

Technische Universität München
Fakultät für Architektur
Lehrstuhl für Baugeschichte, Historische Bauforschung und Denkmalpflege

Schloss Kirchberg an der Jagst

Burg · Wittum · Residenz

Lena Stephanie Grüner M.A.

Vollständiger Abdruck der von der Fakultät für Architektur der
Technischen Universität München
zur Erlangung des akademischen Grades eines
Doktors der Philosophie (Dr. phil.)
genehmigten Dissertation

Vorsitzender

Prof. Dipl.-Ing. Andreas Hild

Prüfende der Dissertation

1. Prof. em. Dr.-Ing. Manfred Schuller
2. Prof. Dr. Stephan Hoppe, LMU München

Die Dissertation wurde am 15. Nov. 2019 bei der Technischen Universität München eingereicht und
durch die Fakultät für Architektur am 4. Juni 2020 angenommen.

Schloss Kirchberg an der Jagst

Burg · Wittum · Residenz

Lena Stephanie Grüner

3 Bände

Schloss Kirchberg an der Jagst

Burg · Wittum · Residenz

Lena Stephanie Grüner

Band I | Text

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-------------------------------|-----|
| Gegenstand und Methode | VII |
| Systematik und Gliederung | IX |
| Anmerkungen zur Transkription | X |
| Abkürzungen | XI |
| Historische Schuhmaße | XI |

Teil A | Raum · Herrschaft · Architektur

| | | |
|---|--|----|
| 1 | Hohenlohe und Hohenlohe-Kirchberg | |
| | 1.1 Hohenlohe – Topografie und Naturraum | 15 |
| | 1.2 Hohenlohe – Haus- und Territorialgeschichte | 16 |
| | 1.3 Kirchberg – Lage und Topografie | 22 |
| | 1.4 Kirchberg – Siedlungs- und Herrschaftsgeschichte | 24 |
| 2 | Schloss Kirchberg an der Jagst | |
| | 2.1 Die Schlossanlage heute | 30 |
| | 2.2 Quellenlage und Forschungsstand | 32 |
| | 2.3 Bildquellen | |
| | 2.3.1 Frühneuzeitliche Kartenwerke | 36 |
| | 2.3.2 Ansichten aus dem 18. Jahrhundert | 37 |
| | 2.3.3 Pläne | 39 |
| | 2.4 Bauaufnahme, Baualterspläne und Rekonstruktionen | 42 |

Teil B | Die Baugeschichte im Spiegel von Quellen und Befund

Bauphase I | Die Burg (13. - 16. Jahrhundert)

| | | |
|---|---|----|
| 1 | Quellenlage | 49 |
| 2 | Zentrale Quellen und Befunde | 52 |
| 3 | Schlossgraben und Zwinger | |
| | 3.1 Befunde | 55 |
| | 3.2 Quellen | 60 |
| 4 | Der Turm am hinteren Schlosshof | 68 |
| 5 | Die Vorburg (Wall, Torturm, Neuhaus und Brunnen) | 70 |
| | 5.1 Befunde | 71 |
| | 5.2 Quellen | 73 |
| 6 | Die Kernburg (Schildmauer, Palas & vorderes Haus) | 77 |
| 7 | Der Burgzwinger | 84 |
| 8 | Der Zugang | 89 |
| 9 | Der Kirchhof (Kapelle und Schindengaul) | 91 |

Bauphase II | Vom Wehrsitz zum Witwensitz (1589-1596)

| | | |
|---|--|-----|
| 1 | Befunde am Bau | 100 |
| 2 | Schriftquellen | 102 |
| 3 | Historischer Rahmen | |
| | 3.1 Das Erbe und die Erben Ludwig Casimirs | 104 |
| | 3.2 Die „Langenburgische Teilung“ und das schwere Los des Witwensitzes | 109 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|-----|---|-----|
| 3.3 | Bauherrschaft und -leitung | 110 |
| 3.4 | Die Witwe Gräfin Elisabeth | 117 |
| 4 | Entwurf und Auftraggeber | 121 |
| 5 | Bauprozess | |
| 5.1 | Erster Rechnungszeitraum (1. Juli 1590 bis 31. Dez. 1591): Die Schleifung der Burg | 128 |
| 5.2 | Zweiter Rechnungszeitraum (bis 31. Dez. 1592): Risse im Basteigewölbe | 132 |
| 5.3 | Dritter Rechnungszeitraum (bis 30. April 1594): Einsturz und Wiederaufbau der Basteigewölbe | 145 |
| 5.4 | Vierter Rechnungszeitraum (bis Feb. 1596): Die Nebengebäude und die Ausgestaltung des inneren Schlosshofs | 151 |
| 6 | Gewerke | |
| 6.1 | Tagelöhner, Dienstleute und Arbeiten im „Bestand“ | 161 |
| 6.2 | „Uff maurn, abräum und felsenprechen“ | 164 |
| 6.3 | „Uff bauholz, dem zimmermann und schreiner“ | 167 |
| 6.4 | „Uff steinmetzarbeit“ | 169 |
| 6.5 | Vermischtes | 171 |
| 7 | Raumstruktur und -nutzung | |
| 7.1 | Zentrale Quellen | 174 |
| 7.2 | Erdgeschoss | 177 |
| 7.3 | Erstes Obergeschoss | 179 |
| 7.4 | Zweites Obergeschoss | 185 |
| 8 | Veränderungen am Saalbau | 192 |

Bauphase III | Der Ausbau zum regelmäßigen Geviert (1621/24-1684)

Bauphase III.1 | Die Erweiterung des Saalbaus und der Bau einer Münze (1621-1627)

| | | |
|---------------|--|-----|
| 1 | Historischer Hintergrund | 199 |
| 2 | Befunde am Bau | 201 |
| 3 | Schriftquellen | 203 |
| III.1a | Die Errichtung der Münze | 204 |
| III.1b | Der Umbau von Saalbau und Turm | |
| 1. | Das „Verzeichnis alles mauren und steinhaugens“ | 206 |
| 2. | Bauabschnitt I: Der Neubau der östlichen Seitenmauer | 207 |
| 3. | Bauabschnitt II: Die Aufstockung des Turms | 209 |
| 4. | Bauabschnitte III-V: Osterweiterung des Saalbaus und Anbindung des Turms | 211 |
| 5. | Bauabschnitt VI: Der Bau einer Mantelmauer am Westfundament | 212 |
| 6. | Die Erweiterung gen Westen: Die neue westliche Seitenmauer und der Anbau | 213 |
| 7. | Steinmetz-, Zimmermanns- und Tüncherarbeiten | 215 |
| 8. | Die Neugestaltung von Dachwerk und Saal | 219 |
| 9. | Die Raumorganisation von Saalbau und Turm | |
| 9.1 | Erdgeschoss | 226 |
| 9.2 | Erstes Obergeschoss | 229 |
| 10. | Die Fassadengestaltung | 231 |
| III.1c | Ein Dach für den Turm | 233 |

| | | |
|-----------------------|---|-----|
| Bauphase III.2 | Ein Schraubwerk „damit der Saal nicht über'n Haufen geht“ (1639-1641) | 235 |
|-----------------------|---|-----|

| | |
|--|-----|
| Bauphase III.3 Das Schloss als Residenz von Graf Joachim Albrecht (1650-1675) | 253 |
| 1 Der Ausbau Kirchbergs zur bastionierten Festung | 257 |
| 2 Der Umbau des Torturms zum „Uhrenturm“ | 260 |
| 3 Der Saalbauturm | 262 |
| 4 Der „Turm der Winde“ | 267 |
| 5 Binnenstruktur und -nutzung des Kernbaus | 269 |
| Bauphase III.4 Umgestaltung und Erweiterung des Saalbaus (1678-1684) | |
| 1 Ein neuer Dachstuhl für den Saalbau | 277 |
| 2 Der neue Saal mit flacher Kassettendecke | 281 |
| Bauphase IV Die Erweiterung zur Barockresidenz (1706-1786/1804) | |
| 1 Historischer Rahmen | 289 |
| 2 Schriftquellen | 290 |
| Bauphase IV.1 Das Bauwesen unter Graf Friedrich Eberhard (1702-1717) | |
| IV.1a Der Neubau von Brunnen, Wildscheuer und Gartenturm (1701-1703) | 295 |
| IV.1b Die Errichtung des östlichen Galeriebaus (1706-1709) | |
| 1. Quellenlage und Befund | 299 |
| 2. Entwurf und Werkmeister | 300 |
| 3. Raumstruktur und -nutzung | 304 |
| 4. Ausstattung | 305 |
| IV.1c Ein neuer Marstall mit „holländischem Dach“ (1710/11) | 309 |
| Bauphase IV.2 Bauen im Bestand unter Graf Carl August (1737-1762/67) | |
| 1 Vom Renaissanceschloss zur Barockresidenz | 317 |
| 2 Entwurf | 319 |
| 3 Bauherr und Architekt | 321 |
| IV.2a Der Bau des Ehrenhofs (1738-1746) | |
| 1. Entwurf versus Umsetzung | 323 |
| 2. Befunde | 325 |
| 3. Der Witwenbau | 327 |
| 4. Der Marstall | 333 |
| 5. Raumstruktur, Ausstattung und Nutzung von Marstall und Witwenbau | 340 |
| 5.1 Witwenbau | 341 |
| 5.2 Marstall | 344 |
| 6. Finale Ausgestaltung mit Torhaus, Hofmauer und Brunnenhäusern | 347 |
| 7. Neue Wege ins alte Schloss | 352 |
| 8. Die Nebengebäude in Hof und Graben | 358 |
| IV.2b Die Umgestaltung von Saal und Kunstkabinett (1739-1745/49) | 362 |
| IV.2c Umbau und Erweiterung des Kernbaus (1756-1762/67) | |
| 1. Quellenlage | 367 |
| 2. Der Umbau des Corps de Logis | 370 |
| 3. Die Errichtung des westlichen Galeriebaus | 380 |
| 4. Der Umbau des östlichen Galeriebaus | 385 |
| 5. Die Umnutzung des Schlossgärtleins zum Remisenhof | 388 |
| 6. Ein Treppenhaus für den Saalbau und weitere Veränderungen ebenda | 390 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 7. Letzte Maßnahmen zur „Perfektionierung“: Der Neubau der Kommunikationsgänge und des Wachhauses, neue Remisen im Halsgraben und der Anstrich der Schaufassaden | 391 |
| Bauphase IV.3 Letzte Veränderungen (1772/74-1807) | |
| IV.3a Zwei neue Brücken zur Ein- und Ausfahrt | |
| 1. Der Fahrweg am hinteren Schlosshof | 399 |
| 2. Die neue Schlossbrücke | 404 |
| IV.3b Zwei neue Holzremisen (1802-1807) | 406 |
| Zusammenfassung | |
| Bauphase I (13. - 16. Jahrhundert): Die Burg | 409 |
| Bauphase II (1589-1596): Vom Wehrsitz zum Witwensitz | 410 |
| Bauphase III (1621-1684): Der Ausbau zum regelmäßigen Geviert | 412 |
| Bauphase IV (1706-1807): Der finale Umbau zur Barockresidenz | 415 |
| Bibliografie | |
| Konsultierte Archive | 421 |
| Untersuchungen | 421 |
| Primärliteratur (bis 1837) | 422 |
| Sekundärliteratur / Lexika | 422 |
| Quellen | |
| Q 1 „Bestallung“ des Obervogts Haug von Wildenholz von 1409 | 435 |
| Q 2 „Bestallung“ des Untervogts Hans Wiesenbach von 1424 | 436 |
| Q 3 Stadtordnung von 1501 | 437 |
| Q 4 Beschreibung von Schloss Kirchberg von 1584/86 | 443 |
| Q 5 „Beständeprotokoll“ aus Bauphase II | |
| Q 5a „Maurerbestand“ über das „Steinbrechen“ vom 14. Aug. 1590 | 444 |
| Q 5b „Dienstordnung“ der Maurer vom 10. Okt. 1590 | 445 |
| Q 5c „Maurerbestand“ über die Teilschleifung der Burg vom 5. Nov. 1590 | 446 |
| Q 6 Dienstordnung des Baumeisters Michael Hörwart vom 1. Nov 1590 | 448 |
| Q 7 Inventar von 1621 | 462 |
| Q 8 Kostenvoranschlag zum Umbau in Bauphase III.1b | 472 |
| Q 9 „Spezifikation“ der Schlossgemächer von 1638 | 479 |
| Q 10 Beschreibung der herrschaftlichen Güter von 1662 | 483 |
| Q 11 Beschreibung der herrschaftlichen Häuser und Güter von 1700 | 486 |
| Q 12 Urkunde zur Grundsteinlegung des westlichen Galeriebaus 1757 | 489 |
| Dank | 491 |

Gegenstand und Methode

Die Region Hohenlohe im Nordosten Baden-Württembergs (I.1) prägt eine ungewöhnlich hohe Dichte an repräsentativen Herrschaftsbauten, darunter Schloss Kirchberg an der Jagst (I.4). Durch Realteilung entstanden hier seit der Hauptlandesteilung der namensgebenden Grafschaft in die konfessionell geschiedenen Hauptterritoriallinien Hohenlohe-Neuenstein (protestantisch) und Hohenlohe-Waldenburg (katholisch) im Jahr 1553 mehrere Kleinstterritorien (I.3). Ein jedes hatte seinen Residenzort, so auch die 1764 gefürstete Grafschaft Hohenlohe-Kirchberg (II.9-11), die erstmals im Jahr 1650 (1675 im Mannesstamm erloschen), ein zweites Mal im Jahr 1701 aus dem Neuensteiner Zweig hervorgegangen war.

Die Altstadt von Kirchberg liegt auf einem keilförmigen Höhenrücken hoch über der Jagst; das Schloss (Taf. I) thront an der Spornspitze und zeichnet den spitzwinkligen Geländeverlauf im Grundriss nach (I.5, 6 & 8). Die mit Gräben und Mauern befestigte Anlage (XVI.1-7 & 31) besteht im Kern aus einer mittelalterlichen Schildmauerburg, die in Bauphase I.1 in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts erbaut und bis ins mittlere 16. Jahrhundert sukzessive erweitert und befestigt wurde (XVIII.1a-e). Mit der Errichtung des vorderen Schlossbaus in Bauphase II begann im Jahr 1590 der Umbau zur regelmäßigen Vierflügelanlage. Es wurde ein generationsübergreifendes Projekt, das durch die Erweiterung des hochmittelalterlichen Saalbaus in Bauphase III.1b in den 1620er Jahren fortgesetzt und auf Grundlage eines Entwurfs von Leopoldo Retti [1704-1751] (IV.2-5) mit dem finalen Ausbau zur Barockresidenz mit Ehrenhof in Bauphase IV.2 um 1760 vollendet wurde (VII.1).

Zum Baubestand zählten frühzeitig auch mehrere Gartenanlagen, die sich mangels Platzes am Schloss über das gesamte Stadtgebiet verteilten. Erhalten blieben der sogenannte Neue Weg, ein Park, der sich längs des Westhangs erstreckt (XVI.10-12), der barocke Hofgarten in der Vorstadt (I.4) und der Bergpark „Sophienberg“ vis-à-vis dem Schloss im Süden (I.6 & 9).

Mit dem Aussterben der zweiten Kirchberger Linie im Jahr 1861 verwaiste das Schloss. 1919 bezog die „Schlossschule“ die Räume.¹ Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde die Anlage an den württembergischen Landesverband der Inneren Mission (ab 1952 Evangelische Heimstiftung) verkauft. Es folgte zwischen 1954 und 1961 der Umbau zum Alten- und Pflegeheim (XVII.2-18) verbunden mit der weitgehenden Entkernung der Vollgeschosse. Mehrere Schwarz-weiß-Fotografien und Interieurgemälde (Kat. VI) sowie das „Familienstück“ des Hofmalers Johann Valentin Tischbein [1715-1768] (VI.1) vermitteln einen Eindruck des nahezu vollständig verlorenen historischen Ausbau- und Ausstattungszustands im Bereich der ehemaligen herrschaftlichen Gemächer. 2015 übernahm die gemeinnützige Stiftung Haus der Bauern den Besitz.

Die Verkaufsabsicht wurde bereits 2012 bekannt gegeben und veranlasste das Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart zu einer bauhistorischen Dokumentation der Schlossanlage, die nach § 12 DSchG als „Kulturdenkmal von besonderer Bedeutung“ im Denkmalsbuch des Landes Baden-Württemberg eingetragen ist. Die Durchführung erfolgte 2012/13 durch die Stuttgarter Architekten GmbH strebewerk (ehem. Partnerschaft Diplom-Ingenieure) unter zentraler Beteiligung der Verfasserin.²

Die Dokumentation beförderte zum einen eine Vielzahl neuer Befunde am Bau zutage; zum anderen offenbarten sich im Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein rund 400 m Archivgut aus dem ehemaligen

¹ Die „Schlossschule“ wurde am 1. Mai 1914 als höhere Lehranstalt mit Internat gegründet. 1919 erfolgte der Umzug ins Schloss. Nach dem Verkauf 1952 teilten sich Heimbewohner und Schüler die Räumlichkeiten bis zum Auszug der Schule i. J. 1964, weiterf. KNOLL 2007.

² Vgl. STREBEWERK 2012 u. 2013 u. BÜCKNER/SCHREIBER 2012.

Kirchberger Hausarchiv, darunter mehrere Hundert Bildquellen in Form von Karten, Plänen und Skizzen, das – wie im Folgenden zu zeigen sein wird – die bauliche Genese der Anlage vom Spätmittelalter bis in die Neuzeit nahezu lückenlos dokumentiert. Die differenzierte Analyse übertraf das Maß des Auftrags jedoch bei Weitem, sodass die Baugeschichte des Schlosses nach Abschluss des Projekts im Detail weiterhin ungeklärt war. Dass man im Staatsarchiv Nürnberg die gesamte Schriftführung aus der reichsstädtischen Herrschaftszeit von 1389/98 bis 1562 verwahrt und so zugleich zentrale Informationen zur mittelalterlichen Baugeschichte überliefert sind, war zu diesem Zeitpunkt zwar bekannt, nicht aber der mit über 10 000 Folia beeindruckend große Umfang des Konvoluts und die entsprechend aufwendige Sichtung des unerschlossenen Bestands.

Auf Grundlage der bauarchäologischen Vorarbeiten hatte die vorliegende Forschungsarbeit zum Ziel, die weitgehend unbekannte Bau- und Ausstattungsgeschichte von Schloss Kirchberg zum ersten Mal in umfassender Form zu präsentieren und dabei nicht zuletzt eine wissenschaftliche und denkmalpflegerische Grundlage für die laufende Reaktivierung vorzulegen. Zu diesem Zweck wurde das genannte Archivgut in mehrjähriger Archivarbeit gesichtet und analysiert und mit den Befunden am Bau zusammengeführt. Hinzu kam die Teilsystematisierung der Miscellanea des Hohenlohe-Zentralarchivs, in denen sich eine Vielzahl teils verschollen geglaubter, teils gänzlich unbekannter Archivalien zur Schlossbaugeschichte aus dem 16. bis 19. Jahrhundert verbarg. Dazu zählt das vollständig erhaltene Konvolut der Bauakten aus Bauphase II, die unter anderem den Teilabriss der Burganlage beschreiben. Der Wiederentdeckung war es zu verdanken, dass der mittelalterlichen Baugeschichte ein gleichermaßen großes Kapitel gewidmet und in Ergänzung der reichsstädtischen Quellen die Burg im letzten Ausbauzustand um 1550 weitgehend frei von Hypothesen rekonstruiert werden konnte.

Nicht unbemerkt blieb dabei, dass die Quellen eine Fülle zusätzlicher Informationen enthalten, die unter anderem eine Einbettung der Kirchberger Schlossbautätigkeit in das hohenlohesche respektive südwestdeutsche Bau- und Kunstschaffen einerseits, die Analyse der wechselseitigen Einflüsse, Anleihen und Vorbilder innerhalb des familiären Netzwerks andererseits ermöglichen. Ferner eignen sich ausgewählte Schriftstücke zur Bearbeitung aktueller kunsthistorischer Forschungsfragen zu Zeremoniell und Raum. Denn auch im kleinräumig verzweigten Hohenlohe, wo landsässiger Adel und hochadelige Geschlechter Tür an Tür lebten, stand das gruppenspezifische Ethos des Adels im Mittelpunkt des kulturellen Handelns. Die Größe der Anlage und die Komplexität des über Jahrhunderte gewachsenen, in moderner Zeit jedoch stark überformten Baubestands sowie der einzigartige archivalische Überlieferungsstand, nicht zuletzt aber auch die denkmalpflegerische Notwendigkeit fokussierten die Bearbeitung jedoch zugunsten einer auf Vollständigkeit ausgelegten Baumonografie. Dementsprechend erhellen die vorliegenden Forschungen die Baugeschichte von Schloss Kirchberg soweit möglich lückenlos und durchleuchten dabei sowohl den technisch-konstruktiven Bauhergang als auch den theoretisch-gestalterischen Bauprozess, die historischen Hintergründe sowie die wechselhafte Nutzung. Die weitreichend präzisierten Baualterspläne (Taf. II-VIII), maßstäbliche Rekonstruktionszeichnungen in Grundriss und Schnitt (Taf. XVII-XXXV) sowie ein Modell der Burg (XVIII.1a-e) machen die Ergebnisse anschaulich. In dieser Differenziertheit und vermittels eines umfangreichen Quellenapparats verstehen sich die Ausführungen zudem als ideale Grundlage, die genannten Forschungsdesiderate weiter zu verfolgen.

Systematik und Gliederung

Die vorliegende Forschungsarbeit über die Baugeschichte von Schloss Kirchberg an der Jagst ist in drei Bände unterteilt. Band 1 (Bd 1) umfasst den Text und die Abschriften der zentralen Quellen aus Mittelalter und Früher Neuzeit, Band 2 (Bd 2) den Katalog, Band (Bd 3) die Tafeln:

- Der **Textband** ist in zwei Teile A und B getrennt: **Teil A** versteht sich als Einführung und liefert in Kapitel 1 einen Überblick über die Haus- und Territorialgeschichte sowie den Naturraum und die Topografie von Hohenlohe und Kirchberg. Kapitel 2 beinhaltet eine Beschreibung des überkommenen Baubestands sowie der zentralen Bildquellen, die für die Bauforschung am Schloss bauphasenübergreifend relevant waren. Ferner erfolgt eine Zusammenfassung von Quellenlage und Forschungsstand sowie eine Erklärung zu Umfang und Form des modernen Planmaterials. **Teil B** hält die Analyse der „Baugeschichte im Spiegel von Quellen und Befund“ bereit. Der inhaltliche Aufbau erfolgte chronologisch, wobei sich die Gliederung in die vier übergeordneten Kapitel I - IV auf die vier großen Bauphasen bezieht, die die Schlossbaugeschichte vom 13. bis ins 19. Jahrhundert prägen. Sie dienen zugleich als Kapitelnummern, sodass im Verweis auf eine Bauphase der Verweis auf das Kapitel in der Regel entfällt. Kapitelverweise erscheinen ansonsten in runden Klammern mit dem Zusatz „Kap.“. Der Textteil A beziehungsweise B wird dabei immer vorangestellt, sofern nicht innerhalb eines Großkapitels verwiesen wird. Gegebenenfalls wird der Verweis auf die Nummer des Unterkapitels beschränkt. Die Baukörper werden – soweit möglich – in getrennten Kapiteln behandelt. Andernfalls erfolgt eine Hervorhebung in fett, die die Übersichtlichkeit vor allem bei längeren Textpassagen gewährleistet.
- Primärquellenzitate erscheinen im Fließtext in der Regel kursiv und wurden nur in seltenen Fällen der modernen Rechtschreibung angepasst. Gegebenenfalls sind sie zwischen Anführungszeichen gesetzt. In den Fußnoten ist der Schriftschnitt hingegen normal, die Zitate stehen in Anführungszeichen. Auf die Anpassung an die moderne Rechtschreibung wurde mit wenigen Ausnahmen verzichtet, zur Unterscheidung dann Apostrophen verwendet.
- Der Quellenanhang am Ende des Textbands I umfasst die Abschriften von zwölf zentralen Quellen aus Mittelalter und Früher Neuzeit. Der Verweis erfolgt in runden Klammern mit dem Zusatz „Q“. Mit Ausnahme der Güterbeschreibungen von 1662 (Q 10) und 1700 (Q 11) sind die Abschriften vollständig.
- Der **Katalog** umfasst achtzehn Kapitel. Die Gliederung erfolgt nach den Baukörpern getrennt, wobei die zugehörigen Bildquellen den Fotografien des aktuellen Baubestands am Ende des Kapitels nachgeordnet sind. Die Darstellung des Innenraums ist auf das historische Raumgefüge und dessen Rudimente beschränkt. Entwürfe und Skizzen von verlorenen Baukörpern und Ausstattungsstücken sowie der Gärten sind in Kapitel V zusammengefasst. Die einleitenden Kapitel I - IV beinhalten aktuelle und historische Karten und Pläne. In Kapitel XVII finden sich die zentralen Umbaupläne der 1950er bis 1970er Jahre. Der Verweis erfolgt in Klammern und besteht aus Katalog- und Abbildungsnummer. Nur zur gleichzeitigen Unterscheidung von den Tafeln wird der Zusatz „Kat.“ vorangestellt.
- Band 3 enthält die **Tafeln** mit den im vorliegenden Zusammenhang erstellten Plänen und Zeichnungen. Der Verweis erfolgt mit dem Zusatz „Taf.“.

Da im Verweis auf andere Bauphasen auf die zusätzliche Nennung der Bauzeit in der Regel verzichtet wurde, liegt dem Textband eine herausnehmbare **Legendenkarte** bei. Die Bauphasen, die sich am überkommenen Baubestand abzeichnen und auf den Baualtersplänen erscheinen, sind mit der entsprechenden Farbe markiert.

Anmerkungen zur Transkription

- Die Textwiedergabe erfolgt buchstabengetreu. Kürzungen am Wortende oder dazwischen werden in runden Klammern aufgelöst. Überstriche über u, v und w wurden weggelassen.
- Die Textanordnung folgt der Gliederung des Originaldokuments. In Ausnahmefällen kennzeichnet ein Schrägstrich (/) einen Zeilenwechsel. Zwei Schrägstriche (//) geben einen Seitenwechsel an. Die Blattzahl oder Seitenzählung der Vorlage steht – soweit vorhanden – in eckigen Klammern am Seitenanfang.
- Bei Quellen bis 1700 wurde mit Ausnahme von Anfangsbuchstaben und Eigennamen (Flur-, Orts-, Gewässer-, Monats- und Personennamen) alles klein geschrieben. Bei Quellen nach 1700 wird die Groß-Klein-Schreibung beachtet, die Worttrennung der Vorlage aber beibehalten.
- Zum besseren Textverständnis wurde die Interpunktion nach modernen Regeln korrigiert und lange Passagen mit Semikolon unterteilt.
- Unsichere Worte und Wortteile erscheinen in runden Klammern bzw. sind durch drei Punkte in runden Klammern angedeutet.
- Textaussparungen sind mit drei Punkten ohne Klammern bezeichnet.
- Durchgestrichene Satzteile wurden ausgelassen, insofern sie inhaltlich keine weiterführenden Hinweise liefern.
- Fehlende Wörter, die das Textverständnis erleichtern, sind in eckigen Klammern ergänzt.
- Münz- und Maßeinheiten sind mit den zeitgenössischen Abkürzungen wiedergegeben: „fl“ = Gulden, „s“ = Schilling, „x“ oder „cr“ = Kreuzer und „d“ = Denar respektive Pfennig sowie „mlt“ = Malter und „lb“ = Pfund.
- Randnotizen und Marginalien stehen seitlich oder am Ende des zugehörigen Absatzes und sind zur besseren Lesbarkeit mit einem senkrechten Strich (|) abgetrennt.
- Eine andere Schreibhand ist durch „AH“ (andere Hand) gekennzeichnet. Hinweise auf die Identität oder das Bauwerk werden am Ort kommentiert.

Abkürzungen

| | | | |
|--------------|-----------------------------|------------|--------------------------------|
| a | archivalisch | Kat. | Katalog |
| a.a.O. | am angegebenen Ort | LAD | Landesamt für Denkmalpflege |
| abgedr. | abgedruckt | | |
| abgeb. | abgebildet | LG | Verfasserin |
| AH | andere Hand | Lkr. | Landkreis |
| ausf. | ausführlich | lfd.m | laufende Meter |
| bearb. | bearbeitet (durch) | Nr. / Nrn. | Nummer / Nummern |
| begr. | begründet | o. A. | ohne Angabe |
| bsp.weise | beispielsweise | OG | Obergeschoss |
| Bü | Büschel | o. J. | ohne Jahr |
| Bd / Bde | Band / Bände | o. Nr. | ohne Nummer |
| ca. | circa | o. O. | ohne Ort |
| d. | durch | Q | Quelle |
| dendro. dat. | dendrochronologisch datiert | RP | Regierungspräsidium |
| ders. | derselbe | S. | Seite |
| DG | Dachgeschoss | s | stilistisch |
| EG | Erdgeschoss | s. | siehe |
| ehem. | ehemalig | Sml. | Sammlung |
| etc. | et cetera | Sp. | Spalte |
| evtl. | eventuell | sog. | sogenannt(e, er) |
| f. | Folium,-a | Taf. | Tafel |
| geb. | geborene | u.a. | und andere |
| ggf. | gegebenenfalls | u. a. | unter anderem |
| gk | gefügekundlich | UG | Untergeschoss |
| Hervorh. | Hervorhebung | usw. | und so weiter |
| hrsg. | herausgegeben | v. | von |
| ibid. | ibidem | Verf. | Verfasser(in) |
| i | inschriftlich | vgl. | vergleiche |
| i. J. | im Jahr | vtl. | vermutlich |
| i. H. v. | in Höhe von | weiterf. | weiterführend |
| Fasz. | Faszikel | Wz | Wasserzeichen |
| Gmd. | Gemeinde | Zit. | Zitat |
| H. | Hohenlohe | zit. n. | zitiert nach |
| insb. | insbesondere | z. B. | zum Beispiel |
| Jh. | Jahrhundert(s) | ZG | Zwischengeschoss |
| Kap. | Kapitel | zw. | zwischen |

Historische Schuhmaße

| | | |
|----------------|-----------------------------|--------------|
| Bauphase II | (Ende 16. Jh.) | ca. 30,50 cm |
| Bauphase III.1 | (1620er Jahre) | ca. 30,80 cm |
| Bauphase III.2 | (Mitte 17. Jh.) | ca. 30,20 cm |
| Bauphase IV.2 | (mittleres Drittel 18. Jh.) | ca. 30,50 cm |

Teil A

Raum · Herrschaft · Architektur

1 Hohenlohe und Hohenlohe-Kirchberg

1.1 Hohenlohe – Topografie und Naturraum

Das Haus Hohenlohe ist ein fränkisches Hochadelsgeschlecht, das im Nordosten von Baden-Württemberg, im Dreieck zwischen Heilbronn, Crailsheim und Bad Mergentheim ansässig war (I.1). In der geografischen Bezeichnung der Haller und Hohenloher Ebene, die sich südlich der Kocher-Jagst-Ebenen vom nördlichen Kraichgau bis zur Frankenhöhe erstreckt (I.2), und dem Landkreis Hohenlohekreis, zu dem das historische Zentrum Öhringen zählt, klingt der Name bis heute nach. Der Herrschaftsraum umfasste zuletzt Ende des 18. Jahrhunderts in etwa die Gebiete der Landkreise Hohenlohekreis und Schwäbisch Hall sowie den südlichen Teil des Main-Tauber-Kreises (I.3).³ Die Nebenlinie Hohenlohe-Schillingsfürst, jetzt Gemeinde Schillingsfürst im Landkreis Ansbach, bildete eine Exklave östlich der Stammlande und wurde 1806 von Bayern mediatisiert.

Der hohenlohische Naturraum ist Teil des südwestdeutschen Schichtstufenlandes und im Übergang von Bau- und Tauberland zugleich der nördliche Abschluss der Neckar-Tauber-Gäuplatten. Die südliche Grenze markiert der zerlappte Stufenrand der Schwäbisch-Fränkischen-Waldberge weithin sichtbar. Dazu zählt der Waldenburger Wald, an dessen nördlicher Spornspitze die ehemalige hohenlohische Residenzstadt Waldenburg auf 506 m Höhe zu den höchsten Erhebungen der Gegend zählt. Die geologische Gestalt der Region bildet die sogenannte Germanische Trias, bestehend aus Keuper, Muschelkalk und Buntsandstein. Gen Norden wird der Muschelkalk bodenbildend.⁴

Das Landschaftsbild kennzeichnen mäßig gewellte Hochflächen mit kleineren Stufen, die, vom niederen Neckarland kommend, allmählich an Höhe gewinnen und im Osten punktuell bis zu 500 Höhenmeter erreichen. Die windungsreichen Kerbtäler der Zwillingsflüsse Kocher und Jagst zerklüften die Ebenen bis zu 180 m tief. Beide Flussläufe beginnen auf der Ostalb, schlagen im Mittellauf nördlich der Haller Ebene einen weiten Bogen nach Westen und münden in der Nähe von Bad Friedrichshall in den Neckar. Im geografischen Gleichschritt haben sie dabei ein dreigeteiltes Landschaftsprofil mit etlichen Umlauf- und Zeugenbergen hinterlassen. Hinzu kommen zahlreiche Nebenflüsse und Bäche in schmalen Seitentälern und steilen Klingen. In Richtung Taubergrund verliert die Landschaft an Höhe und präsentiert sich mit breiteren Talauen und einer flacheren Hangausbildung.

Die kleinräumig differenzierte Region kennzeichnet ein tendenziell feuchtes, mäßig warmes Regenklima. Dabei scheidet das Kochertal die im Jahresmittel um zwei Grad wärmere westliche Region von den höher gelegenen Gebieten im Osten. Die größeren Täler sind trocken und zählen zu den wärmsten Regionen Baden-Württembergs. Zu den natürlichen Wasservorkommen zählen mehrere grundwasserführende Schichten und eine Vielzahl an Quellen. Gleichwohl ist Hohenlohe ein

³ Die aktuelle Landkreiseinteilung geht auf die letzte Kreisreform vom 01. Jan.1973 zurück. Die drei genannten „Großkreise“ ersetzen die fünf Verwaltungseinheiten Crailsheim, Künzelsau, Mergentheim, Öhringen und Schwäbisch Hall, die Hohenlohe bis dato gliederten, vgl. HABW, VII,12 (1988).

⁴ Einen Überblick über die naturräumliche Gliederung von Hohenlohe sowie die geologische und tektonische Beschaffenheit mit Kartenwerken liefern LKR. CR 1957, S. 3-31, SAENGER 1957, S. 21-24, WEIK 1970, S. 13-25, HEIN 1993, S. 86-91, LKR. SHA 2005, 1, S. 7-31 u. LKR. HLK 2006, 1, S. 7-31, weiterf. vgl. LKR. ÖHR, S. 4-152, HAGDORN/SIMON 1988 u. HABW insb. Sachgruppe II; vgl. ferner die Online-Kartenwerke <http://maps.lgrb-bw.de> [11.07.2019], hrsg. vom Landesamt für Geologie, Rohstoff und Bergbau, RP Freiburg, u. <http://geoportal.bayern.de/bayernatlas> [11.07.2019], hrsg. vom Bayerischen Staatsministerium der Finanzen für Landesentwicklung und Heimat.

Wassermangelgebiet. Aufgrund der Verkarstung des wasserdurchlässigen Muschelkalks sind vor allem die Hochflächen wasserarm, die Quellen versiegen rasch.⁵

Im Bereich der Hochflächen ist die Hohenloher Ebene aufgrund der reichen Lößlehmvorkommen äußerst fruchtbar und bietet eine ideale Grundlage für den Ackerbau insbesondere mit Getreide.⁶ Die teils lehmigen, teils feinsandigen Talböden sind zwar ebenfalls nährstoffreich, zugleich aber feucht und regelmäßig Hochwasser gefährdet. Die ehemals charakteristischen Auewälder mit Erlen, Weiden, Eschen und Pappeln wichen mehrheitlich Wiesen, Äckern oder Gärten. Und auch die übrigen zum Grünland kontrastierenden Waldflächen – ursprünglich Laubwälder mit Ahorn-, Buche- und Eichenbäumen, in Höhenlage durchmischt mit Tannen- und Eschenbeständen – wurden zugunsten der Weidewirtschaft nach und nach zurückgedrängt.⁷

Den nördlichen Fuß der Schwäbisch-Fränkischen-Waldberge säumt ein schmaler Hügelstreifen aus Gipskeuper vor allem südlich der sogenannten Fränkischen Furche in den Tälern von Bühler und Jagst. Das stark wasserdurchlässige, mithin subrosionsanfällige Gestein formte hier ein kleinteiliges und unruhiges Landschaftsrelief mit größeren, an den Rändern gestuften Talbuchten. Aufgrund der Mineraleinlagerungen eignet sich der Boden im flacheren Gelände gut für den Anbau von Futterpflanzen, in den Hanglagen prädestiniert ihn der hohe Kalianteil für die Kultivierung von Wein.⁸ Die charakteristischen Lesesteinriegel und „Weinbergstäftele“, schmale Treppenanlagen, mit denen man die der Sonne zugewandten Süd- und Westhänge terrassierte, bezeugen den einst verbreiteten extensiven, in der Zwischenzeit vielerorts aufgelassenen Weinanbau.⁹

In Hohenlohe gab es aufgrund der reich anstehenden Sand- und Kalksteinvorkommen eine Vielzahl lokal genutzter Steinbrüche. Dabei erwies sich der leicht zu bearbeitende, gleichwohl widerstandsfähige und wetterbeständige graue Muschelkalk unter anderem im Wehr- und Kirchenbau als besonderes geeignet. Ein weiterer Vorteil war, dass die Steinbänke bereits zu mächtigen Quadern zerklüftet sind und diese umso leichter abgebrochen werden konnten. Den Sandstein, der im Bauwesen vornehmlich für Gliederungselemente verwendet wurde, prägt eine leicht grünliche Farbe. Seltener ist die rötlich gefärbte Variante.¹⁰

Die traditionelle landwirtschaftliche Prägung von Hohenlohe führte in den vergangenen Jahrhunderten zu durchaus mühevollen Versuchen, die lokalen Bodenschätze abzubauen. Es existierten einst mehrere Eisen- und Kupferhammerwerke, aus dem Unterkeuper gewann man Kohle, in den Mooren wurde Torf gestochen. Mit Ausnahme der Salinen von Schwäbisch Hall und Niedernhall, hatte die Rohstoffförderung jedoch keine nachhaltige wirtschaftliche Bedeutung.¹¹

1.2 Hohenlohe – Haus- und Territorialgeschichte

Die Haus- und Territorialgeschichte von Hohenlohe ist bislang nur in verstreuten Einzelstudien erforscht. Bis heute bildet die in „hohem Auftrag“ von Friedrich Karl I. Joseph Fürst zu

⁵ Vgl. LKR. SHA 2005, 1, S. 11-15 u. LKR. HLK 2006, 1, S. 13-16.

⁶ Vgl. SAENGER 1957, S. 21 u. HAGDORN/SIMON 1988, S. 12; zu den Agrarreformen, die Landwirtschaft von Hohenlohe im 18. Jh. nachhaltig optimierten, vgl. WEIK 1970, Kap. 2, weiterf. SCHUMM 1955.

⁷ Zur potenziellen und realen Vegetation vgl. LKR. CR 1957, S. 17-22, 25-28, LKR. ÖHR 1961, S. 134-141, HEIN 1993, S. 91-93, LKR. SHA 2005, 1, S. 23-26 u. LKR. HLK 2006, 1, S. 26-28.

⁸ Vgl. SAENGER 1957, S. 22, HEIN 1993, S. 89 u. LKR. SHA 2005, 1, S. 24.

⁹ Laut HABW, XI,5 (1977) ist der Weinanbau in Württemberg seit 799 n. Chr., in Hohenlohe seit um 1000 n. Chr. nachweisbar. In den Gegenden um Öhringen, Ingelfingen und Künzelsau und im Taubertal intensivierte man den Betrieb im 19. und 20. Jh.

¹⁰ Zu den lokalen Baustoffen und ihrer Nutzung vgl. HAGDORN/SIMON 1985, S. 146ff.

¹¹ Vgl. HABW, XI,4 (1977), LKR. SHA 2005, 1, S. 16-19 u. 107 u. LKR. HLK 2006, 1, S. 19-22 u. 333-334.

Hohenlohe-Waldenburg-Schillingsfürst [1814-1884] verfasste „Geschichte des Fürstlichen Hauses Hohenlohe“ von Alois Fischer die Standardlektüre, darin auch die Viten ausgewählter Regenten.¹² Eine nach modernen wissenschaftlichen Kriterien bearbeitete Gesamtdarstellung fehlt jedoch trotz der bemerkenswert dichten Quellenlage, die das Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein seit der Zusammenführung der Linienarchive in den 1950/60er Jahren und der staatlichen Verwaltung durch das Landesarchiv Baden-Württemberg öffentlich zugänglich bereithält.¹³ Aktuellere Forschungen existieren ausschließlich in Aufsatzform oder sind – wie im Fall der Beiträge von Ferdinand Magen, Ernst Böhme und Volker Press – in übergeordnete Fragestellungen zum Stand der Reichsgrafen und Herren in Spätmittelalter und Früher Neuzeit eingebunden.¹⁴

Ein weiterer Forschungsschwerpunkt ruht auf der Frühzeit des edelfreien Geschlechts im 12. und 13. Jahrhundert.¹⁵ Zentrale Grundlage für die Erforschung dieser Zeitspanne bildet das „Hohenlohesche Urkundenbuch“ von Karl Weller und Christian Belschner, das alle Urkunden aus der Zeit bis 1375 verzeichnet.¹⁶ Aufbauend auf dieser Arbeit legte Belschner 1926 die Stammtafeln des Fürstlichen Hauses Hohenlohe vor.¹⁷ Die im Folgenden genannten Lebensdaten rekurren ebenso wie die Schreibweise der Namen auf die überarbeitete und ergänzte Neuauflage von 1979.¹⁸

Grundlage für die nachfolgende Zusammenfassung bilden zum einen die verschiedentlich publizierten Kurzbeiträge des ehemaligen Archivdirektors Gerhard Taddey aus den 1980/90er Jahren; zum anderen der etwas ausführlichere, jedoch auf die mittelalterliche Territorialbildung konzentrierte Beitrag von Karl Schumm von 1974 sowie der Abriss von Kurt Andermann, der das HZAN zwischen 2011 und 2014 interimswise leitete.¹⁹ Weiterführende Literatur wird am Ort genannt.

Durch die Initiative Schumms, dem als erster Archivdirektor des HZAN die Ersterschließung des transferierten Archivguts aus sechs Linienarchiven oblag, wurden im Rahmen mehrerer Dissertationen an der Eberhard-Karls-Universität Tübingen grundlegende Einzelfragen bearbeitet. Die Themen stammen zeitgemäß vornehmlich aus dem Bereich der Sozial- und Rechtsgeschichte. Hervorzuheben ist darunter die Arbeit von Fritz Ulshöfer zu den „Hohenlohischen Hausverträgen und Erbteilungen“, die die Landesgeschichte bis zur Einführung der Primogenitur im mittleren 18. Jahrhundert maßgeblich prägten.²⁰

¹² Vgl. FISCHER 1991.

¹³ Das Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein fungiert als Außenstelle des Staatsarchivs Ludwigsburg und verwahrt die Überlieferung des Gesamthauses Hohenlohe. Das Archivgut ist Eigentum der fürstlichen Hauses Hohenlohe, wird seit 1971 aber vom Landesarchiv Baden-Württemberg verwaltet. Zur Geschichte des HZAN ausf. SCHIFFER 2008 u. ANDERMANN 2013.

¹⁴ Vgl. MAGEN 1975, BÖHME 1989 u. PRESS 1998.

¹⁵ Vgl. WELLER 1903/08, BECHSTEIN 1965, SCHIFFER 2002 u. LUBICH 2005; zur Genealogie vgl. HAMMER 1838, BAUER 1848, BAUER 1850 u. WUNDER 1979; zur möglichen, wenn auch fragwürdigen Abstammung der Hohenlohe von den Staufern vgl. DECKER-HAUFF 1977, S. 343, rezensiert von WELLER 2004; ihre einflussreiche Tätigkeit als Diener des Kaisers insb. zur Zeit von Friedrich II. (HRR) in der 1. Hälfte des 13. Jh. ist hingegen unumstritten, vgl. MORAW 1976, S. 129-130.

¹⁶ Vgl. HUB.

¹⁷ Vgl. BELSCHNER 1926.

¹⁸ Vgl. STAMMTAFELN.

¹⁹ Vgl. TADDEY 1985, TADDEY 1993, TADDEY 1995, SCHUMM 1974 u. ANDERMANN 2012, S. 603-608.

²⁰ Vgl. ULSHÖFER 1960, des Weiteren SCHWEINITZ 1953 zur Mediatisierung in Franken und Schwaben, FISCHER 1958 zum Zeitalter der Aufklärung, TRUMPFHELLER 1959, der die Finanzwirtschaft im 18. Jh. mit dem Fokus auf der Waldenburger Linie beleuchtete, BECHSTEIN 1965 über die „Beziehungen zwischen Lehensherr und Lehensträger in Hohenlohe seit dem 13. Jahrhundert“ u. WEBER 1977, der die Verhaltensweise der ehem. Fürsten als württembergische Standesherrn nach der Mediatisierung beleuchtet; in jüngerer Zeit erschien KLEINEHAGENBROOK 2003 mit einer umfassenden, auf Primärquellen basierenden „erfahrungsgeschichtlichen Untersuchung“ der Grafschaft Hohenlohe im Dreißigjährigen Krieg.

Das Geschlecht der Hohenlohe hat seinen Ursprung im Taubergrund um Weikersheim, Bad Mergentheim und Pfitzingen im äußersten Nordosten Baden-Württembergs (I.2).²¹ Der Name wird auf die ehemalige Burg Hohlach (abgängig) in der bayerischen Gemeinde Simmersdorf-Hohlach (Lkr. Uffenheim) zurückgeführt. Die älteste bekannte Nennung datiert in das Jahr 1178.²² Die Freiherren von Hohenlohe standen seinerzeit wohl in den Diensten der Staufer und vermochten diese Königsnähe bis ins Spätmittelalter aufrecht zu halten.²³

1219 ist die erste Erbteilung überliefert.²⁴ Es herrschte das Prinzip der Realteilung. Das heißt, der Besitz wurde gleichmäßig auf alle erbberechtigten Söhne verteilt. Die Besitzungen rund um Mergentheim fielen dabei an die Brüder Heinrich, Andreas und Friedrich. Sie traten dem Deutschen Orden bei und stifteten ihren Erbteil, der den Grundstock für die Mergentheimer Ordenskommende bildete. Konrad [gest. 1249] begründete vermutlich die Linie Hohenlohe-Brauneck, die 1390 jedoch bereits wieder erlosch. Der Besitz, der sich im Fränkischen und in der Wetterau verteilte, ging dabei verloren. Gottfried [gest. 1254] stiftete die Linie Hohenlohe-Weikersheim, vergrößerte seinen Herrschaftsraum zwischen Jagst und Ohrn und legte so den Grundstein für das spätere Territorium mit den Stammsitzen Langenburg, Öhringen, Neuenstein und Waldenburg.²⁵

Um weiteren Verlusten durch Erbteilung vorzubeugen, verfügte Graf Kraft III. [gest. 1371] im Rahmen des Hausvertrags von 1367, dass nur die beiden ältesten Söhne eine Regierung bilden konnten. Das entscheidende Fideikommiss, das die Veräußerung und Verpfändung quasi unmöglich machte, verfassten die Grafen Albrecht III. [1478-1551] und Georg I. [1488-1551] im Jahr 1511. Verpflichtend musste bis zuletzt jeder hohenlohische Agnat einen Eid auf die Urkunde leisten.²⁶

Die Expansion währte bis in die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts. Dann erfolgte aus bislang weitgehend ungeklärten Gründen ein regelrechter Ausverkauf, wobei sich der Besitz auf rund die Hälfte des Umfangs minimierte. Außer Kirchberg, das 1398 in den Besitz der Reichsstädte Rothenburg, (Schwäbisch) Hall und Dinkelsbühl wechselte, konnten die seinerzeit veräußerten Güter später nicht zurückerworben werden.²⁷ Der endgültige Niedergang drohte, als Graf Ulrich I. 1407 ohne Nachkommen starb. Um das Erbe zu sichern, kehrte sein Bruder Graf Albrecht I. [1383-1429], seinerzeit Dompropst in Würzburg, in den weltlichen Stand zurück, konsolidierte den verbliebenen Besitz und führte eine kinderreiche Ehe mit Elisabeth von Hanau. Indem er beim Kaiser die Befreiung Hohenlohes von fremder Gerichtsbarkeit und die Zusammenfassung aller bis dato gesammelten Privilegien und

²¹ Dazu ausf. WUNDER 1979.

²² Vgl. HUB, I, 14.

²³ Zur Beziehung der Edelherrn und den staufischen Königen vgl. MORAW 1976, S. 129-130 u. TADDEY 1977, S. 79.

²⁴ Vgl. ULSHÖFER 1960, S. 27-28.

²⁵ Zu den Viten der Brüder ausf. WUNDER 1969; zum Übergang der Vogteirechte am Öhringer Stift an Gottfried von Hohenlohe i. J. 1234, darunter die Herrschaftsrechte an Waldenburg und Neuenstein, vgl. weiterf. TADDEY 1989.

²⁶ Vgl. HUB III 353, ULSHÖFER 1960, S. 27-32, 45, 58-64, 72-76 u. 114-115 u. PRESS 1998, S. 170-171; eine Umschrift der Erbeinigung von 1511 in ULSHÖFER 1960, S. 124-134; vgl. ferner BECHSTEIN 1965.

²⁷ Dem aktuellen Forschungsstand folgend, waren die Ursachen für die Veräußerung des Besitzes vielfältig, vgl. insb. SCHUMM 1974, S. 82-84 u. TADDEY 1985, S. 4: Zum einen war die Zeit nach dem Untergang der Staufer mit einer allgemeinen Verarmung des niederen Adels verbunden. Die Einkünfte aus den Reichsdiensten fehlten. Hinzu kam die Pest und die damit verbundene Wirtschaftskrise. Zum anderen lastete auf Graf Ulrich in Folge der zeitgenössischen Städtekriege eine große Schuldenlast bei den Vasallen. Gravierende Folgen hatten darüber hinaus die zahlreichen Erbteilungen, die nicht selten mit dem frühen Aussterben der Linien im Mannesstamm verbunden waren. Zu dieser Zeit war der Besitz frei verfügbares Eigentum und fiel daher nicht an die Familie zurück. Dass die Töchter und Witwen zusätzlich erbberechtigt waren, steigerte die Verluste.

Regale erwirkte und diese auf das gesamte Herrschaftsgebiet vereinte, schuf er darüber hinaus die rechtlichen Voraussetzungen für die Landesherrschaft.²⁸

In der nächsten Generation gelang Graf Kraft V. [1432-1472] und Graf Albrecht II. [1444-1490] der Aufstieg in den Reichsgrafenstand. Ihre Bemühungen, den Grundbesitz wieder zu vermehren und in Hinblick auf ein geschlossenes Territorium zu arrondieren, waren erfolgreich und wurden 1450 mit dem Erbe der hessischen Grafschaften Ziegenhain und Nidda gekrönt. Zwar mussten sie die Güter nach einem langwierigen Rechtsstreit mit den Landgrafen von Hessen 1495 wieder abtreten. Der damit verbundene Grafentitel blieb den Hohenlohe aber erhalten.²⁹

1553/55 erfolgte die sogenannte Hauptlandesteilung in die noch bestehenden Linien Neuenstein und Waldenburg. Der Neuensteiner Teil fiel an Graf Ludwig Casimir [1517-1568], der Neuenstein zur Residenz bestimmte. Sein Bruder Graf Eberhard [1535-1570] führte die väterliche Linie Waldenburg mit Sitz in Waldenburg fort. Öhringen blieb bis ins 18. Jahrhundert in gemeinsamen Besitz.³⁰ Ungenutzt blieb damit die letzte Möglichkeit, den Besitz in einer Hand zu vereinen, die Primogenitur einzuführen und auf diese Weise die Zersplitterung des Territoriums zu verhindern. Nicht zuletzt hätte man so die Grundlage für eine reichspolitisch bedeutende Stellung geschaffen, die dem führenden Grafenstand im fränkischen Reichskreis im Laufe der Zeit sicher zugekommen wäre.³¹

Im Gegensatz zu den Waldenburger Regenten gelang es der Neuensteiner Linie unter Graf Ludwig Casimir und seinem Sohn Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim [1546-1610] das Herrschaftsgebiet noch einmal deutlich auszuweiten. Von großer territorialer Bedeutung war dabei vor allem der Rückkauf des Kirchberger Amts im Jahr 1562 (s. Kap. 4). Mit dem Erbe der thüringischen Obergrafschaft Gleichen 1631 erreichte das Territorium im 17. Jahrhundert seine größte Ausdehnung.³²

Im Anschluss an die Hauptlandesteilung wurde 1556 die Reformation eingeführt.³³ Die damit einhergehende Säkularisation betraf die Frauenklöster Schäftersheim und Gnadental sowie das Paulinerkloster Goldbach. Die kirchlichen Vermögen wurden eingezogen und die Pfarreinkünfte in eine

²⁸ 1418 erlangte Albrecht I. die Befreiung Hohenlohes von fremder Gerichtsbarkeit, vgl. HZAN GA 5 Schubl. VIII Nr. 40. Im selben Zuge erneuerte der Kaiser alle Rechte, die bis dato an die Hohenlohe verliehen wurden, einschließlich des Wildbanns und bestätigte die vorhandenen Privilegien, vgl. HZAN GA 5 Schubl. XI Nrn. 9 (1418) u. 9b (1430).

²⁹ Unter Kraft V. und Albrecht II. wurde die territoriale Lücke im Kochertal zwischen Öhringen und Langenburg geschlossen. Durch den Kauf des Gebiets um Schrozberg (Lkr. Schwäbisch Hall) und den Erwerb der Rechte an der Burg Bartenstein (1445), erweiterte man das Territorium zudem um zentrale Ortschaften gen Osten. Die Expansion spiegeln die Lehnbücher, die zwischen 1472 und 1490 eine ansehnliche Anzahl an Vasallen verzeichnen, vgl. HZAN GA 20 Bd 337 u. 338 (1472-1490). Zum Erbe der hessischen Grafschaften und der damit verbundenen Standeserhöhung ausf. TADDEY 1977 u. TADDEY 2012.

³⁰ Zu den Primärquellen der Hauptlandesteilung vgl. HZAN Wa 15 Bü 8 (Akten zur Vorbereitung der Hauptlandesteilung, 1551, 1553-1555), Ba 5 U 25 (Vertrag zur Aufteilung des Erbes von Georg II., 1555), GA 5 Schubl. XL Nr. 80 (Vertrag zur Aufteilung von Neuenstein, Amt Forchtenberg, Rüsselhausen und Herrenzimmer unter Ludwig Casimir und Eberhard, 1555), Wa 15 Bü 11 a (Teilungsregister für Schillingsfürst und Weikersheim, 1555) u. Wa 25 Bü 49 (diverse Aufzeichnungen zur Hauptlandesteilung, [um 1555], 1567-1569, [1587]).

³¹ Zur Rolle der Hohenlohe innerhalb des fränkischen Grafenkollegiums ausf. MAGEN 1975.

³² 1607 hatte Graf Wolfgang die Herrschaft Niederkranchfeld erworben (1647 abgetreten). Die Obergrafschaft Gleichen fiel 1631 aufgrund einer Erbverbrüderung zwischen den Grafen Georg Friedrich, Kraft und Philipp mit Johann Ludwig von Gleichen und verwandtschaftlicher Verbindungen an Hohenlohe, vgl. HZAN GL 5 Schubl. 19 (1610-1631). Der Besitzstand der Waldenburger Linie wurde indes nur einmal durch die Ehe Karl Philipps von Hohenlohe-Bartenstein [1702-1763] mit Sophie Friedericke von Hessen-Homburg um das Amt Gröningen (verkauft 1804) und die Herrschaft Oberbronn im Elsass erweitert.

³³ Zur Reformationsgeschichte von Hohenlohe ausf. FRANZ 1974, FRANZ 1979 und das kurze Resümee von TADDEY 1993, S. 30-32.

Besoldung umgewandelt. Das gleichfalls säkularisierte Stift Öhringen blieb wie die Stadt in gemeinsamen Besitz. Die Erträge aus dem Stiftsbesitz bildeten ein Sondervermögen, mit dem die Aufwendungen für Kirche und Schule sowie Universitätsstipendien vornehmlich an der Universität Erlangen bezahlt wurden. Die Stiftskirche war bis zum Tod des letzten katholischen Stiftsherrn 1581 konfessionell geteilt. Die zeitgleiche Übertragung der vormals kirchlichen Aufgaben und Rechte auf den Landesherrn war hingegen eine bereits länger währende Entwicklung, die mit der Reformation lediglich besiegelt worden war.³⁴

Die Reformation war mit großen politischen und existentiellen Konsequenzen für die Grafschaft Hohenlohe verbunden. Die verstärkten Unionsbemühungen der Reichsgrafen während der Krise des Haus Habsburgs um die Jahrhundertwende spiegeln die Bedenken der Mindermächtigen, dass das Reich und seine Verfassung sie nicht mehr ausreichend zu schützen vermochten. Dabei verfolgte das fränkische Grafenkollegium auf reichspolitischer Ebene stets einen konfessionell solidarischen Kurs. Diese Solidarität währte jedoch nur so weit, wie sie die Beziehung zu Kaiser und Reich nicht nachhaltig beeinträchtigte. Dieser politischen Zurückhaltung verdankten die fränkischen Grafen letztlich, nicht in die kriegerischen Auseinandersetzungen involviert worden zu sein. Karrieristisch ambitionierte Ausscherer kamen vor allem aus dem Hause Hohenlohe-Neuenstein. In nuce waren in den hundert Jahren zwischen der Hauptlandesteilung und dem Ende des Dreißigjährigen Krieges folgende Ereignisse von Relevanz:³⁵ Erstens begründete Graf Ludwig Casimir durch seine Ehe mit Anna von Solms-Laubach, eine Gräfin aus der Wetterau mit familiären Beziehungen nach Kursachsen und Oranien, auf sozialer Ebene eine konfessionell politische Umorientierung zum calvinistisch geprägten Norden. Nichtsdestotrotz diente er als kaiserlicher Rat und hielt so die traditionelle Bindung zum Reichsoberhaupt weiterhin aufrecht.

Zweitens nutzte insbesondere sein Sohn Graf Philipp die sich auf dieser Ehe aufbauenden Karrieremöglichkeiten; er nahm die Tochter Wilhelms I. von Oranien zur Frau und verfolgte als Generalleutnant über Holland, Seeland und Westfriesland im militärischen Dienst für die sogenannten Generalstaaten eine aktive kaiserfeindliche Politik. Diese Laufbahn war jedoch einmalig. Der Versuch, das Amt an seinen Neffen Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg [1584-1628] zu vererben, scheiterte. Sein Bruder Graf Wolfgang II., der die Halbschwester des Oraniers geheiratet hatte, bemühte sich indessen, die Hohenlohe in den Fürstenstand zu erheben. Der Einwilligung des Kaisers stand jedoch das entscheidende Veto der Reichsstände gegenüber (zu den Viten der Grafen Philipp und Wolfgang II. weiterf. s. Kap. B II.3.1).

Drittens verfolgte die nachfolgende Generation wieder ein verstärktes Engagement am Kaiserhof, so zum einen Graf Ludwig Casimir der Jüngere [1578-1604], der vom niederländischen in den kaiserlichen

³⁴ Der Entschluss, die Grafschaft zu reformieren, hatte der Augsburger Religionsfrieden für die neuen Regenten sicher erleichtert. Das zögerliche Verhalten ihrer Eltern und die Enthaltung im Schmalkaldischen Krieg wird einerseits mit den prägenden Erfahrungen des Bauernkriegs respektive einer großen Volksbewegung erklärt; sie führte trotz der anfänglichen Euphorie zu einer antireformatorischen Haltung. Auf der anderen Seite schreibt man Graf Albrecht III. [1478-1551] und Graf Georg I. [1488-1551] aufgrund ihrer Ehen mit schwäbisch-katholischen Gräfinnen eine traditionell geprägte Reichstreue zu. Die zweite Ehe, die Graf Georg 1529 mit Helene Erbtruchsessin von Waldburg schloss, hat diese Kaisernähe zudem räumlich intensiviert. Ihr Bruder, Reichserbtruchsess Georg III., war seit 1526 Statthalter in Württemberg, das seit der Verbannung von Herzog Ulrich I. 1519 in den Händen der Habsburger war. Die konfessionelle Unentschlossenheit insb. des Pfälzer Kurfürsten hat das zögerliche Verhalten der Hohenloher Grafen im zweiten Viertel des 16. Jh. möglicherweise bestärkt. Die Kehrtwende unter Eberhard und Ludwig Casimir unterstreicht die Orientierung an die mittlerweile reformierten benachbarten Fürstentümer, allen voran das Herzogtum Württemberg, wo Herzog Ulrich I. 1534 nach seiner Rückkehr die Reformation eingeführt hatte. Vom Einfluss des Bezugshofs auf die Konfession und die Auflösung der Konnubien unter konfessionellen Vorzeichen vgl. BÖHME 1989, insb. S. 32-36 u. PRESS 1998, insb. S. 167-172, weiterf. vgl. PRESS 1997A, insb. S. 435-451 u. PRESS 1997B, insb. Kap. 1; zum Bauernkrieg in Hohenlohe und der Einigung im sog. Grünbühler Vertrag vom 11. April 1525 vgl. SCHIFFER 2010.

³⁵ Vgl. BÖHME 1989, S. 36-42 u. 242-250 u. PRESS 1998, insb. S. 175-178.

Militärdienst wechselte und im Krieg Rudolfs II. gegen die Türken fiel; zum anderen Georg Friedrich von Hohenlohe-Weikersheim, dessen Karriere als kaiserlicher Obrist und Kriegsrat ebenfalls im Türkenkrieg begann. Die Vertrauensstellung am Hof büßte er jedoch spätestens durch die Beteiligung an den böhmischen Aufständen ein. Er fiel nach der Niederwerfung in Reichsacht und flüchtete in die Niederlande. 1624 erfolgte seine Begnadigung.³⁶

Viertens mündete die zunehmende konfessionelle Polarisierung auf politischer Ebene in der hohenloheschen Beteiligung am schwedischen Kriegszug. Sie endete 1634 jäh mit der verlorenen Schlacht von Nördlingen, welche die politisch-konfessionellen Verhältnisse in Franken und den kaiserlichen Einfluss auf den Reichskreis wiederherstellte. Im Rahmen des Prager Friedens wurde über Graf Georg Friedrich aufgrund seiner Statthalterschaft am schwäbischen Kreis die zweite Reichsacht verhängt. Im Gegensatz zu seinem Bruder Kraft I. von Hohenlohe-Neunstein [1582-1641] war er damit von der Restitution ausgeschlossen. Gleichwohl gelang es den Erben in einem zwei Jahrzehnte währenden Rechtsstreit, den Besitz vom Deutschen Orden zurückerwerben.

Fünftens beförderten die missglückten Karrieren der Väter bei den nachfolgenden Regenten die Rückbesinnung auf das Reichsoberhaupt. Von vereinzelt individuellen Karrieren abgesehen, folgten ab der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts keine reichspolitisch bedeutenden Entwicklungen mehr. Dies gilt grosso modo auch für die Waldenburger Linie, wenngleich sich durch die Konversion zum katholischen Glauben 1667 und die Ehe Ludwig Gustavs von Hohenlohe-Schillingsfürst [1634-1697] mit Anna Barbara von Schönborn für zwei Generationen politisch einflussreiche Positionen und Beziehungen an den Höfen von Wien und München ergaben. Bemerkenswerte existentielle Veränderungen waren damit aber nicht verbunden.

Die Konversion der Waldenburger Territoriallinie 1667 ging mit einer schwerwiegenden innerdynastischen Krise einher. Befördert wurde diese durch die Erhebung des Waldenburger Landesteils in den Reichsfürstenstand im Jahr 1757. Die Abspaltung von der Neuensteiner Territoriallinie, auf die man mittels der Vorzugsstellung zielte, misslang allerdings. Es folgten erbitterte, konfessionell aufgeheizte Auseinandersetzungen, woraus die nachhaltige politische Schwächung Hohenlohes resultierte. Um den Konflikt zu beenden und wieder Parität zu schaffen, waren die Neuensteiner Grafen gezwungen, nachzuziehen. Ihre Erhebung in den Reichsfürstenstand erfolgte 1764. An den Aufstieg war die Einführung der Primogenitur gebunden. Weitere Landesteilungen waren damit ausgeschlossen. Der Sitz auf der Reichsfürstenbank blieb verwehrt.

Auf die Hauptlandesteilung folgten bis ins 18. Jahrhundert zwölf weitere Teilungen, davon acht in der Neuensteiner Linie.³⁷ Wolfgang II. von Hohenlohe-Weikersheim vereinte den Neuensteinischen Besitz zwischen 1606 bis zu seinem Tod 1610 ein letztes Mal in einer Hand. Seine Söhne stifteten die Linien Weikersheim, Neuenstein und Langenburg. Das Haus Langenburg, aus dem die Nebenlinie Kirchberg erstmals 1650 (erloschen 1675; s. Kap. B III.3), ein zweites Mal 1701 (erloschen 1861; s. Kap. B IV) hervorgegangen war, besteht heute in den Linien Hohenlohe-Öhringen und Hohenlohe-Langenburg fort. In der Waldenburger Territoriallinie erfolgte die erste Teilung im Jahr 1615. Es entstanden die Zweige Pfedelbach, Schillingsfürst und Waldenburg. Letztere erlosch bereits 1679 in der ersten Generation. Die Nebenlinie Schillingsfürst teilte sich 1688 in die noch bestehenden Zweige Schillingsfürst und Bartenstein. Der letzte Vertreter der Linie Hohenlohe-Pfedelbach – zugleich der letzte protestantische

³⁶ Zur mutmaßlich gezwungen Kooperation Graf Georg Friedrichs mit den böhmischen Ständen 1618 und zur ersten Reichsacht vgl. MAGEN 1975, S. 215-241; zu den Bemühungen Graf Georg Friedrich in den Prager Frieden einzuschließen und die Restitution des Weikersheimer Herrschaftsteils zu erwirken, vgl. HZAN La 30 Bü 212 (1635-1639), 215 ((1635) 1637-1640) u. 216 (1637).

³⁷ Zu den Teilungen ausf. ULSHÖFER 1960, S. 34-36, 46-47.

Regent der 1667 konvertierten Waldenburger Territoriallinie – starb 1728. Die dritte noch blühende Linie Hohenlohe-Bartenstein-Jagstberg wurde 1803 gestiftet.

Im Rahmen der Mediatisierung 1806 fielen die östlichen Gebiete des Fürstentums zunächst an Bayern. 1810 wurde dann der heutige Grenzverlauf geregelt und die hohenloheschen Lande mit Ausnahme von Schillingsfürst Württemberg zugeschlagen. Die fürstliche Souveränität erlosch in diesem Zuge mit Ausnahme der Patrimonialgerichtsbarkeit, die den „württembergischen Standesherrn“ noch bis 1849 erhalten blieb.³⁸

1.3 Kirchberg – Lage und Topografie

Kirchberg liegt im östlichen Teil der Hohenloher Ebene, am Mittellauf der Jagst, rund zwanzig Kilometer nordöstlich der Kreisstadt Schwäbisch Hall (I.1). Das heutige Gemeindegebiet umfasst neben dem ehemaligen Weiler unterhalb des Burgstalls von Sulz, historisch bezeichnet als Kirchberg im Tal,³⁹ die Ortschaften Gagstatt, Hornberg und Lendsiedel, die Weiler Diembot, Dörrmenz, Eichenau, Herboldshausen, Kleinallmerspann, Lobenhausen, Mistlau und Weckelweiler, die Gehöfte Hammerschmiede und Sommerhof sowie der Wohnplatz Schöneck. Wie die historischen Karten zeigen (II.6, 7 & 9a), war das frühneuzeitliche Amt Kirchberg nicht viel größer. Bis in die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts bestand zwischen Ruppertshofen am westlichen und Oberwinden am nordöstlichen Rand die größte Entfernung von knapp 10 km Luftlinie.

Die Topografie bestimmte der im Umkreis besonders windungsreiche Lauf der Jagst (I.5). Der Fluss schuf mit dem Eintritt in die Kocher-Jagst-Ebenen bei Crailsheim einen tiefen, schmalen Talmäander (I.5 & 6), der das Gemeindegebiet auf circa 14 km in nordwestliche Richtung durchquert. Das Flussbett fällt auf dieser Strecke von 358 auf 317 Höhenmeter ab. Steile Prall- und Gleithänge blieben zurück und formten unter anderem den keilförmigen, nach Nordnordost gerichteten Kirchberger Bergsporn. Das Plateau, auf dem sich die Altstadt mit dem Schloss vor der Spornspitze befindet (I.4, 8 & 11), liegt auf 386 Hm. Die seitlichen Steilhänge fallen rund 50 m ab (I.5 & 10). Die mittelalterlichen Stadtmauern stehen auf den künstlich bearbeiteten Kanten und formen eine spitzwinklige, annähernd gleichschenklige dreiecksförmige Grundfläche.⁴⁰ Der Westhang, den man im Rekurs auf die ehemalige Wildhaltung auch als Hirschberg bezeichnet, und der Sporn sind bewaldet und weitgehend unwegsam (I.10). Die Ostflanke, der sogenannte Badberg,⁴¹ wurde im 19. Jahrhundert terrassiert. Muschelkalk bildet das anstehende Gestein.⁴² Im Südwesten vor der Stadt verhindert eine Verwerfung den fließenden Übergang in die Hochebene. Sie wurde im Laufe des Mittelalters zum Stadtgraben ausgebaut (XVIII.9)

³⁸ Zur Mediatisierung mit dem Fokus auf den damit einhergehenden verfassungsrechtlichen und gesetzlichen Konsequenzen ausf. SCHENK 2006; den wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen in der ersten Hälfte des 19. Jh. widmet sich WEBER 1977; vgl. ferner SCHWEINITZ 1953.

³⁹ Der Name Sulz wird 1157 erstmals urkundlich genannt. Namensträger war Walter von Sulz, vermutlich ein Edelfreier mit nachweislichen verwandtschaftlichen Beziehungen nach Rothenburg. Es handelt sich um die älteste Ansiedlung im Umkreis von Kirchberg, die ursprünglich ebenfalls zum Besitz der Grafen von Lobenhausen zählte (11./12. Jh.). Ihre Stammburg lag ca. 6 km flussaufwärts (im 17./18. Jh. zerstört und überformt). Im späten 12. Jh. wurden die Grafen von Flügellau Lehnsträger von Sulz. 1313 erbten die Hohenlohe das Lehen gemeinsam mit dem Lehen Kirchberg und Hornberg. Die Burg wurde im Bauernkrieg 1525 zerstört und die Ruine (II.3a & 4a) u. a. beim Bau des Streichwehres 1747 und der Jagstbrücke 1779 als Steinbruch genutzt. Zur Bau- und Siedlungsgeschichte von Sulz ausf. SCHNEIDER 1995, S. 127-130 u. S. 135-138.

⁴⁰ Die Grundfläche entspricht in etwa einem rechtwinkligen Dreieck mit der Ostflanke als Hypotenuse. Der Umfang misst ca. 288 x 253 x 113 m.

⁴¹ Namensgebend war vtl. die Baderei, die seit um 1400 am Fuß des Bergsporns nachweislich ist, vgl. ORTSKERNATLAS 1.13, S. 13 u. DWP 2008 [Hohenloher Straße 45].

⁴² Zur geologischen Beschaffenheit im Gemeindegebiet vgl. LKR. SHA 2005, 2, S. 5-6 u. HABW, II,3 (1975).

und die Ecken mit den beiden signifikanten Rundtürmen besetzt (I.4 & 7). Der Bereich der Vorstadt, die sich in vier Häuserreihen gen Süden erstreckt, liegt leicht abgesenkt.⁴³

Die Burgen Sulz (1525 gebrandschatzt, jetzt ohne obertätige Befunde) und Hornberg (XVIII.26-29) besetzen die beiden benachbarten Bergsporne in Sichtweite von Kirchberg rechts der Jagst (I.5 & 6).⁴⁴

Die sogenannte Steinbachklinge führt zwischen den beiden Terrassen hinab. Der Sophienberg entspricht einem Umlaufberg und bildet die vierte Erhebung im Südosten des Tals (I.9). Die eingemeindeten Siedlungen verteilen sich auf die Hochflächen (Lendsiedel, Dörrmenz, Gaggstatt). Vereinzelte Dörfer liegen an den Flussübergängen (alt Kirchberg im Tal, Diembot, Eichenau). An der Straße nach Weckelweiler befindet sich der letzte historische Muschelkalk-Steinbruch (XII.24 & 26);⁴⁵ man hatte dort bereits zum Bau des vorderen Schlossbaus in Bauphase II Ende des 16. Jahrhunderts Kalkstein gebrochen (s. B II.6.5).

Das Landschaftsbild Kirchbergs kennzeichnen weite, landwirtschaftlich genutzte Flure. Die durch Rodung frühzeitig zurückgedrängten Waldflächen sind laubholzreich. Steinriegel und Trockenmauerterrassen verweisen auf die aufgelassene weinbauliche Nutzung der südlichen Hänge. Zu den historischen Wäldern, die in den vorliegenden Quellen erwähnt werden, zählen im Süden Kirchbergs das Geißholz und das Hochholz, im Norden der Streitwald, das Oberholz, der Hagen und das Breitloh (II.3).

Neben mehreren Mühlkanälen münden drei Bachläufe bei Kirchberg in die Jagst: Rechts zulaufend der von Weckelweiler kommende Klingebach und der Steinbach, der durch die gleichnamige Klinge zwischen Sulz und Hornberg fließt; links zulaufend der Schindelbach, der in der Nähe des Friedhofs im Südwesten der Vorstadt entspringt und durch die Lendsiedler Klinge in nordwestliche Richtung verläuft.

Die aktuelle Straßen- und Wegeführung in und um Kirchberg folgt grosso modo den historischen Gegebenheiten (I.12). Die Landstraße L1040, die die Stadt mit den nächst gelegenen größeren Zentren (Öhringen und Schwäbisch Hall im Westen, Rothenburg und Ansbach im Osten) verbindet, führt, von der Ebene im Süden kommend, an der Vorstadt vorbei, östlich unterhalb von Kirchberg durch das Tal (III.24). Veränderungen betrafen den Abschnitt im Tal, der ehemals unterhalb des herrschaftlichen Küchengartens durch die Adelheidstraße verlief. Der Bau der Hohenloher Straße erfolgte zwischen 1879 und 1889 einschließlich der Serpentine, die anstelle der nur leicht geschwungenen, steileren Alten Steige die Höhendifferenz überbrückt. Bereits 1866/67 hatte man die

⁴³ Zur städtebaulichen Entwicklung Kirchbergs vgl. ORTSKERNATLAS 1.13, S. 9-22 u. 24-28. Profunde Forschungen zur Stadtbefestigung fehlen bislang. Die Ausführungen SCHAEFF-SCHIEFFENS (1936) sind aus den in Kap. 2.1 genannten Gründen zweifelhaft.

⁴⁴ Hornberg ist in den Quellen spätestens ab 1288 nachweislich. Der Name, der sich auf die Lage am „Horn“ bzw. an der Spornspitze bezieht, ist regional häufig, die Lokalisierung daher nicht immer zweifelsfrei. Wie im Fall der Herren von Sulz stand der Namensträger Heinrich von Hornberg in einer verwandtschaftlichen Beziehung zu den Reichsministerialen von Rothenburg. Die Burg wird 1328 erstmals genannt und entstand vermutlich in der 2. Hälfte des 13. Jh. Die bauzeitliche Schildmauer, der Bergfried und Teile der Ringmauer blieben erhalten. Die übrige Bebauung, darunter der Palas, wurden im 16. Jh. überformt. Spätestens in der Mitte des 14. Jh. wechselte der Besitz in die Hände der Herren von Hohenlohe. Man plante – vermittelt kaiserlichen Privilegs von 1373 – eine Stadt vor der Burgmauer zu gründen. Die Schuldenlast zwang Ulrich I. von Hohenlohe jedoch i. J. 1385, Hornberg zu verpfänden. Im 15. Jh. handelte es sich zwischenzeitlich um ein Ganerbentum. Acht Besitzer sind in den Quellen dokumentiert, darunter der Pfalzgraf bei Rhein. Anfang des 16. Jh. ist das Lehen dann in alleiniger Hand der Herren von Crailsheim. Lehensherr war seit 1504 der Markgraf von Brandenburg-Ansbach. 1516 spaltete man dann eine eigene Hornberger Linie ab (1647 erloschen). Diese ritterschaftliche Herrschaft war dem Ritterkanton Odenwald eingegliedert und bestand bis zur Übernahme durch Preußen i. J. 1796. Zu Siedlungs- und Baugeschichte von Hornberg ausf. SCHNEIDER 1995, S. 131-134 u. LKR. SHA 2005, 2, S. 10-11. Eine bauhistorische Untersuchung der Anlage steht aus. Gedankt sei an dieser Stelle Herrn und Frau Straub für die einmalige Möglichkeit der Besichtigung und fotografischen Dokumentation im Januar 2018. Zur Burg Sulz vgl. SCHNEIDER 1995, S. 127-130.

⁴⁵ Vgl. OAB 1847, S. 245.

Rothenburger Straße gebaut und so den weiteren Verlauf jenseits der Jagst von der Gaggstatter Steige (III.8 & 9) durch die Steinbachklinge umgeleitet.⁴⁶ Die historischen Straßenzüge dokumentieren drei Karten aus dem frühen 19. Jahrhundert (I.12 u. II.12 & 13).

Die Route entsprach einst der kürzesten West-Ost-Verbindung auf dem Weg von Heilbronn am Neckar nach Nürnberg (I.12). Zudem barg die Furt bei Kirchberg auf dem rund 30 km langen Flussabschnitt zwischen Crailsheim und Langenburg bis in moderne Zeit den einzigen Übergang über die Jagst (I.9). Ein hölzerner Steg, wie er auf der Karte von 1572 (II.2a) erstmals und auf der Tuschezeichnung des Tals zehn Jahre vor dem Abriss (III.7) letztmals verzeichnet ist, ist ab 1416 in den Quellen dokumentiert.⁴⁷ Die Erwähnung von „Stegpferden“ zu Beginn des 16. Jahrhunderts belegt, dass es sich in erster Linie um einen Fußgängerübergang handelte.⁴⁸ 1778 ließ Fürst Christian Friedrich Carl dann die steinerne Bogenbrücke errichten (I.8) und das Streichwehr erneuern. Die Furt wurde in diesem Zuge aufgegeben.⁴⁹ Erhalten blieb indes die zweite historische Furt, die sich flussaufwärts, nördlich unterhalb der Spornspitze befindet und den Bleichwasen mit der ehemaligen Lohmühle auf der rechten Seite des Flusses verbindet.⁵⁰

Der Steigweg „Am Burgberg“, der von der Jagstbrücke längs über den Badberg bis in die Vorstadt reicht (III.24), entspricht dem ältesten Fahrweg. Am Eingang in den Stadtgraben kreuzt der Fußweg, der unterhalb der Terrassengärten zum östlichen Schlossgrabentor führt. Die sogenannte Himmelsleiter, eine schmale, steile Steintreppe (XVI.49), führt von dort zum Fuß des Steigwegs zurück. Der Zwingergraben (XVI.36 & 37) setzt den Fußweg bis zur Spornspitze fort. Die Nutzung als Spazierweg ist ab der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts überliefert.⁵¹ Die ausgebaute Verbindung zum Neuen Weg, eine Parkanlage, die man in der Mitte des 18. Jahrhunderts im Bereich der Berme vor dem westlichen Schlossgraben angelegt hatte, ist mittlerweile überwachsen (XVI.24-27). Zurück blieb einzig der steinerne Treppenaufgang, der wenige Meter südlich des Fahrwegs auf den Parkweg mündet (XVI.23). Der Ausgang mit Anbindung an die Vorstadt befand sich bis zur Parkerweiterung um den verfüllten westlichen Teil des Stadtgrabens 1839/40 am Eck unterhalb der Kirche.⁵²

1.4 Kirchberg – Siedlungs- und Herrschaftsgeschichte

Die Siedlungs- und Herrschaftsgeschichte von Kirchberg ist mit unterschiedlichen Schwerpunkten bearbeitet. Der Fokus ruht auf dem Mittelalter. Den ältesten Beitrag verkörpert die Stadtchronik, die der Kirchberger Hofrat F. Hammer 1843 in einem knapp hundert Seiten starken Manuskript verfasste (unpubliziert).⁵³ Er rekurrierte dabei auf die Akten des Kirchberger Hausarchivs und verweist präzise auf die konsultierten Bestände. Die Altsignaturen sind durch die historischen Repertorien bekannt, die Quellen daher nachvollziehbar. Fünf Jahre zuvor veröffentlichte Hammer den

⁴⁶ Zu den Verkehrswegen vgl. ORTSKERNATLAS 1.13, S. 13, 19-20 u. 35-43 u. SCHNEIDER 1995, S. 130 Anm. 3.

⁴⁷ Vgl. DWP 2008 [Jagstbrücke] (Quelle nicht genannt).

⁴⁸ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 191 (o. D.): „... 1 fl den stegpferden...“.

⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Nr. 26 Lit. L Nr. 64 (Archivalie vermisst); die Brücke wurde 1945 gesprengt, beim Wiederaufbau teilrekonstruiert und 1960 verbreitert, vgl. DWP 2008 [Jagstbrücke u. Jagststraße 8].

⁵⁰ Vgl. DWP 2008 [Jagststraße – Jagstfurt].

⁵¹ Die Nutzung des Wegs als „bürgerlicher Weeg“ ist auf einem Grundriss des Bereichs vor der Spornspitze notiert (XII.46), vgl. HZAN GA 115 III Nr. 530 (um 1770/80).

⁵² Zur Parkerweiterung vgl. HZAN Ki 50 Nrn. 2860 (1839) u. 2861 (1840/41).

⁵³ Vgl. HZAN GA 55 Bü 243 (1843).

ersten Beitrag über die Herren von Sulz-Kirchberg, die die beiden Burgen bis ins 14. Jahrhundert als Ministeriale verwalteten.⁵⁴ Diese genealogischen Forschungen wurden 1889 und 2015 fortgeführt.⁵⁵

Im Rahmen der Vorarbeiten für die Beschreibung des Oberamtes Gerabronn, in das die Stadt seit der Mediatisierung 1810 bis 1938 eingegliedert war, war Hammer auch an der ersten landeskundlichen Veröffentlichung zu Kirchberg beteiligt (1847 publiziert). Die Publikation liefert wertvolle sozialgeschichtliche Informationen und wird von einer abermaligen Zusammenfassung der Herrschaftsrechte und Genealogie des lokalen Adels begleitet.⁵⁶ Die Landkreisbeschreibungen von 1953 und 2005 setzen diese Tradition der deskriptiven Bestandsaufnahme fort.⁵⁷

Den jüngsten und grundlegenden Beitrag zur Siedlungsgeschichte verkörpert der Ortskernatlas von 1997, bearbeitet von Peter Findeisen im Auftrag des Landesamtes für Denkmalpflege Baden-Württemberg.⁵⁸ Diese monografische Ortsanalyse ist der „Gesamtanlage Kirchberg an der Jagst“ gewidmet, die aufgrund des bemerkenswerten Erhaltungszustands samt der Vorstadt, der Siedlung im Tal und den umgebenden Wasser- und Grünflächen nach § 19 DSchG BW in die Denkmalliste eingetragen ist. Auf Grundlage der Sekundärliteratur und einer kursorischen Archivrecherche werden die prägenden Bauten sowie die spezifischen, städtebaulichen und landschaftlichen Strukturen im historischen Kontext erläutert und im Katalogteil einzeln dokumentiert. Eine umfangreiche Fotodokumentation sowie aktuelle und historische Bilder, Karten und Pläne begleiten den Text. Darauf aufbauend wurde 2008 durch das Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart ein „denkmalpflegerischer Werteplan“ erstellt, der die konstituierenden Denkmalwerte des Ensembles in einseitigen Steckbriefen beschreibt.⁵⁹

Die erste urkundliche Nennung Kirchbergs stammt aus dem Jahr 1265. Namensträger war ein gewisser Raben von Kirchberg, der vermutlich eine Seitenlinie der Herren von Sulz mit Sitz in Kirchberg stiftete.⁶⁰ Er gilt daher als Bauherr der Burg, deren Bautyp mit Schildmauer im mittleren 13. Jahrhundert in der Region weit verbreitet war (weiterf. s. Kap. B I.6). Kirchberg war seinerzeit ein würzburgisches Hochstiftslehen, über das im 11. Jahrhundert die Herren von Lobenhausen, ab dem späten 12. Jahrhundert die Grafen von Flügellau verfügten. Im ältesten Lehenbuch des Bischofs ist 1306 der erste Nachweis über die Burg, das *castrum Kirchberg*, und die *capelle ibidem* überliefert.⁶¹ Die Kapelle (1614 abgerissen) war der Heiligen Muttergottes geweiht und stand „hinter dem Schloss“⁶², im Bereich

⁵⁴ Vgl. HAMMER 1838.

⁵⁵ Vgl. BOSSERT 1889 u. PFEIFFER 2015.

⁵⁶ Vgl. OAB 1847, S. 244-258; zu den Vorarbeiten vgl. HZAN GA 55 Bü 216 (1843-1845), 245 (1841), 249 (o. D.), 258 ((1817) u. 1842) u. 288 (1823, 1840-1844).

⁵⁷ Vgl. LKR. CR 1953, S. 277-285 u. LKR. SHA 2005, 2, S. 5-33.

⁵⁸ Vgl. ORTSKERNATLAS 1.13.

⁵⁹ Der Werteplan (DWP 2008) ist als interaktive PDF-Datei konzipiert. Der Inhalt umfasst einleitend eine Zusammenfassung der Baugeschichte des Ensembles. Im nachfolgenden Katalogteil wird jedes prägende historische Bauelement, unterteilt in Gebäude, Straßenräume, Grün-, Frei- und Wasserflächen, auf einem separaten Datenblatt beschrieben. Die Verknüpfung erfolgt über eine zentrale Karte, die die Grenzen des Ensembles umreißt und die konstituierenden Denkmalwerte farblich differenziert. Aktuelle und historische Fotos und Karten illustrieren die Kurztexte.

⁶⁰ Vgl. PFEIFFER 2015.

⁶¹ Vgl. HOFFMANN 1972, 1, Nr. 779 (o. D.): „Item dominus Cunr. comes de Flugelaw, tenet castrum Kirchberg et ius patronatus capelle ibidem. Item redditus 30 lb h ad castrum Kirchberg pertinentes...“; die fehlende Datierung kann aufgrund der chronologischen Aufzeichnung des Lehenbuchs auf das Jahr 1306 eingegrenzt werden, denn der unmittelbar vorangehende Eintrag Nr. 778 wurde im Mai selbigen Jahres verfasst.

⁶² Vgl. HZAN La 30 Bü 726 Nr. 2 (April 1612).

des jetzigen hinteren Schlosshofs. 1313 erbte Kraft II. von Hohenlohe [1290-1344] das Lehen. Die Herren von Kirchberg blieben vorerst als Ministeriale vor Ort tätig.⁶³

Am Sankt Andreastag 1373 genehmigte Kaiser Karl IV. dem *edlen Kraften [IV.] von Hoenloch... und seinen erben..., vor ire vesten Kirchberg... eyn stat pawen und machen... und die mit mawren, planken, pforten, turmen und andern bestemmgen bevesten,...* *darynne einen gewonlichen wochen markte uff einen benante tag iglicher wochen..., und daz sie auch in derselben stat und iren gebiten und zugehorungen stok und galgen nach recht und gewonheit des reichs halten und damit richten sollen.*⁶⁴

Kirchberg war in der Zwischenzeit ein Lehen der böhmischen Krone. 1397 erhielt Ulrich I. von Hohenlohe die Stadt dann als freies Eigen.⁶⁵ Ein Jahr später veräußerte er den Besitz an die Reichsstädte (Schwäbisch) Hall, Rothenburg ob der Tauber und Dinkelsbühl für 18 000 Gulden, *um grössern schaden der herrschaft damit zefürkommen und von sölicher mechtig schuld wegen... zu dem ersten Kirchberg burg und statt mit aller zugehörung.*⁶⁶ Gemeint war die Schuldverschreibung über 15 000 rheinische Gulden aus dem Jahr 1384. Kirchberg hatte man als Pfand hinterlegt.⁶⁷

Kirchberg blieb bis zum Rückkauf durch Ludwig Casimir von Hohenlohe-Neuenstein im Jahr 1562 für 164 Jahre in reichstädtischer Hand. Die große Bedeutung des Besitzes verdeutlicht die Karte von 1559 (II.1). Das Amt vermittelte nämlich zwischen den Landhegen von Rothenburg und Hall und füllte die territoriale Lücke in einer Zeit, als man den Herrschaftsraum arrondierte und die Grenzen festigte. Die Lage an der Fernstraße, die nicht zuletzt die beiden Reichsstädte verbindet, begründete vermutlich den großzügigen Ausbau zur Festung und die Modernisierung der Burg im Rekurs auf das kaiserliche Privileg im Laufe des 15. und 16. Jahrhunderts (s. Kap. B I.5 & 7).⁶⁸ Dementsprechend erklärt sich auch das im Rahmen der zeitgenössischen Schriftquellen überlieferte, geringfügigere Interesse der Reichsstadt Dinkelsbühl an dem vergleichsweise entlegenen Flecken.

Die Verwaltung regelte ein Vertrag von 1399. Demzufolge gehörte jeder Reichsstadt exakt ein Drittel des Besitzes sowie *an leweten, guten, gulten, zehenden, an geleit und an allen nutzen, rechten und*

⁶³ Zur Frühgeschichte Kirchbergs vgl. PFEIFFER 2015, ORTSKERNATLAS 1.13, S. 9 u. 13, SCHNEIDER 1995, S. 124 u. 126 Anm. 9, 11 u. 12 u. WELLER 1903/08, 2, S. 168-169 u. 423-424; zum Flügelau'schen Erbe vgl. HZAN GA 5 Schubl. XXIII Nrn. 4 (1313) u. 5 (1318) u. HUB II 73.

Die Ersterwähnung von Kirchberg i. J. 1265 steht im Zusammenhang mit einer Schenkung des Reichsküchenmeisters Lupolds von Nordenberg an das Rothenburger Dominikanerinnenkloster, vgl. StAN Roth. MA U 20 (12.01.1265); die in den Landkreisbeschreibungen und bei ANDERMANN (2012) ohne Quellenangabe vorgetragene Ersterwähnung von Kirchberg i. J. 1245 ist mithin falsch, vgl. LKR. CR 1953, S. 282 u. LKR. SHA, 2, 2005, S. 15. Das von PFEIFFER (2015) anhand der Schenkungsurkunde dargelegte Beziehungsgeflecht – das HAMMER (1838) durch die Wappenanalogien zu beweisen versuchte –, so insbesondere das Konnubium des Raben von Kirchberg mit Agnes von Nordenberg und die direkte familiäre Verbindung der Herren von Sulz und von Kirchberg erläuterte erstmals BOSSERT (1889). Die Herren von Sulz-Kirchberg blieben bis in die 2. Hälfte des 14. Jh. vor Ort als Ministeriale tätig. 1366 hielten sie die Kirchberger Feste zeitweilig sogar als Pfand, vgl. HZAN GA 5 Schubl. LX Nr. 8 (1366). Der endgültige Rückzug ist durch den Verkauf von Kirchberger Gütern an die Reichsstädte sowie dem Verzicht auf die Rechte an der Kapelle seitens Adam von Kirchberg i. J. 1459 dokumentiert, vgl. HZAN La 150 U 54 47 (1459).

⁶⁴ Vgl. HZAN GA 5 U 82 (30.11.1373).

⁶⁵ Zur böhmischen Landesherrschaft vgl. SCHNEIDER 1995, S. 124-125 u. 126 Anm. 14 mit Verweis auf weiterführende Literatur und die Quellen im HStA Stuttgart; ein Konzept der Urkunde von 1397 wird im StAN (Rep. 200 I 1125 f. 42) verwahrt.

⁶⁶ Vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 25-27 (5.11.1398).

⁶⁷ Vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 1 (5.11.1384); die übrigen Reichsstädte Windsheim, Heilbronn, Wimpfen und Weinsberg hatten ihre Ansprüche an der Pfandschaft bis 1398 abgetreten; zu Pfändung und Kauf des Amts Kirchberg durch die Reichsstädte ausf. WUNDER 1975, S. 751-753.

⁶⁸ Eine bauhistorische Untersuchung der mittelalterlichen Stadtbefestigung steht aus. Die Ausführungen von SCHAEFF-SCHIEFEN (1936) und PFEIFFER (2016) sind wissenschaftlich ungenügend (ausf. dazu s. Kap. A 2.2).

*herschafften nichts ausgenommen.*⁶⁹ Vor Ort waren ein Ober- und ein Untervogt als Vertreter der Herrschaft eingesetzt. Ein Schultheiß trieb die Steuern ein. Ihre Tätigkeit war jeweils auf ein Jahr befristet, wobei man die Vögte im Durchschnitt drei Jahre bestellte – mit Ausnahme Ludwig Virnhabers, der ab 1532 bis 1563 für mehr als drei Jahrzehnte tätig war.⁷⁰ Die mehrmals im Jahr von den Städten einberufenen sogenannten Mahntage wurden ab dem späten 15. Jahrhundert in der neu errichteten Herberge abgehalten. Der stattliche, zweigeschossige Fachwerkbau mit hoch aufragendem, dreistöckigen Schopfwalmdach, das als Kornspeicher diente, steht an der Kirchstraße Ecke Schloßstraße (XVIII.5) und bestimmt die Silhouette der Stadt neben den Rundtürmen bis heute maßgeblich (I.7 u. III.3).⁷¹ Lokale Berühmtheit erlangte das Gebäude durch die Übernachtung Kaiser Karls V. [1500-1558], der während des Schmalkaldischen Kriegs vom 15. auf den 16. Dezember 1546 in Kirchberg Station machte.⁷²

Finanzielle Überlegungen führten 1551 zu dem Entschluss, die Stadt zu öffnen und die Festungsfunktion aufheben zu lassen. In diesem Zuge erwirkte man beim Kaiser auch die Erlaubnis für drei Jahrmärkte, *damit jederman da selbste auß und ein wandern und sein pfennig zuverzeren macht haben soll.*⁷³ Der Marktplatz wurde bei der Gerichtslinde, auf dem freien Platz vor dem Stadtgraben angelegt und so die Grundlage für die Entstehung der Vorstadt im ersten Viertel des 18. Jahrhunderts geschaffen.⁷⁴ Die Karte von 1572 hält die älteste bekannte Darstellung bereit (II.1a).

Gleichwohl kamen die drei Reichsstädte 1560 zum Schluss, das mit Unkosten und anderen Beschwernissen belastete Amt Kirchberg zu verkaufen. Man suchte einen für die eigenen territorialen und machtpolitischen Interessen ungefährlichen Nachbarn und räumte Nürnberg ein Vorkaufsrecht ein. Der Reichsstadt war der Ort jedoch zu weit entfernt und das Angebot in Höhe von 100.000 Gulden zu teuer. Zum selben Schluss kam der Nürnberger Kaufmann Bonaventura I. Furtenbach, der beabsichtigte, Stadt und Schloss Kirchberg für seine Söhne zu erwerben. Schließlich trat im April 1562 der hohenlohesche Kanzler Dr. Jakob Bophart als Käufer an die Reichsstädte heran. Ohne zu handeln, einigte man sich auf den Mindestpreis von 93.000 und schloss am 30. September den Kaufvertrag über das Amt Kirchberg mit *schloß, statt, dörffer, eigenthumb, lehen, herrngult(en), stückh, und güther, nebmlich d(as) gantz hauß und schloß, auch daran ligend(e) stättlin Kirchberg sampt dem thal darund(er) gelegen mitt deßelbig(en) gemewern, zwingern, thürnen, stattmauren, wahlenn und wie es sonst allenthalben umbfangen und begriffen ist.*⁷⁵

Wesentliche Veränderungen waren mit dem Rückkauf durch die Grafschaft Hohenlohe-Neuenstein zumindest anfänglich nicht verbunden, zumal die Stadt bereits zu reichsstädtischer Zeit reformiert

⁶⁹ Vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 49-50 (Konzept, 1399); eine Umschrift der originalen Urkunde aus dem HStAS s. WUNDER 1975, S. 782-783.

⁷⁰ Zur Verwaltung unter den Reichsstädten mit einer Aufstellung der Vögte und Schultheißen ausf. WUNDER 1975, S. 754-761 u. 783-785.

⁷¹ Zur Baugeschichte der Herberge, die 1494/96 errichtet wurde und in den historischen Schriftquellen als „inneres Wirtshaus“ firmiert, vgl. DWP 2008 [Kirchstraße 6].

⁷² Vgl. HZAN Ki 82 f. 347^v-348 (1546).

⁷³ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 8 H/9 (1549) u. GA 5 Schubl. VIII Nr. 53 (1551) u. StAN Rep. 200 I 1140 f. 101^v-102^r (15.11.1549).

⁷⁴ Laut SCHNEIDER (1995, S. 125) wurden die anfänglich zugezogenen Gewerbetreibenden gezielt im Tal angesiedelt, um das Schussfeld vor dem Stadtgraben freizuhalten. Angeblich rekuriert die Bezeichnung der Talsiedlung als „Kirchberg im Tal“ auf diese Maßnahme. Aus der Marktverordnung von 1562 erschließt sich, dass der Bereich vor dem Stadtgraben derzeit unbebaut war. Zur Entwicklung der Vorstadt vgl. ORTSKERNATLAS I.13, S. 13.

⁷⁵ Vgl. HZAN Ki 10 Nr. 30 Lit. A/5 Nr. 3 (1562); zum Verkauf und dem Handel mit Ludwig Casimir von H.-Neuenstein auf Grundlage der im StAN verwahrten Dokumente ausf. WUNDER 1975, S. 776-781. Die Schulden, die man zur Begleichung der Kaufsumme nicht zuletzt gegen die erneute Verpfändung des Amts aufnehmen musste, wurden von den Enkeln noch bis 1622 verzinst, vgl. HZAN GL 5 Schubl. 29 Nrn. 62 (1562) u. 63 (o. D.) u. GL 5 Schubl. 32 Nr. 77 (1562).

worden war. 1575/77 erfolgte die Erhebung Kirchbergs zur Pfarrei.⁷⁶ Zwischen 1611 und 1614 wurde unter der Leitung des Baumeisters Georg Kern die erste Stadtkirche in der Südwestecke der Altstadt errichtet und die hochmittelalterliche Wallfahrtskapelle hinter dem Schloss 1614 niedergelegt.⁷⁷

Das Schloss diente ab 1590 als Witwensitz, zunächst für Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg [1565-1621], ab 1623 bis 1634 für Anna Amalie von Solms-Sonnenwalde [1560-1635]. Sie war die Schwiegermutter von Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg [1584-1624], zu dessen Herrschaftsgebiet Kirchberg seinerzeit zählte (weiterf. s. Kap. B III.1b.1). Das Amt wurde je nach Zugehörigkeit von Neuenstein, Weikersheim oder Langenburg aus verwaltet.

Mit der Erbteilung von 1650 erfolgte durch Graf Joachim Albrecht [1619-1675] die erstmalige Erhebung Kirchbergs zur Residenz. Zum Herrschaftsgebiet zählten die Ämter Kirchberg und Döttingen (II.6 & 7). Sein Name ist vor allem mit dem weithin bekannten Kirchberger Kunstkabinett verbunden, das er begründet haben soll.⁷⁸ Wie in Kapitel B II.3.4 zu zeigen sein wird, verfügte aber bereits Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg über eine entsprechend hochwertige und umfangreiche Kunst- und Raritätensammlung in dem eigens zu diesem Zweck eingerichteten „Gebetsstüblein“. Der Erbe war unter anderem ihr Neffe Graf Philipp Ernst. Der Grundstock datiert mithin ein halbes Jahrhundert älter als bisher angenommen. In Bezug auf die Stadt ist die zeitgenössische Planung für die Verstärkung der überkommenen Befestigung nennenswert. Ein Entwurf zum Ausbau der Festung mit acht Bastionen (V.4) dokumentiert das ambitionierte, letztlich aber verworfene Projekt (s. Kap. B III.3.1).⁷⁹ Ausschlaggebend waren vermutlich die eindrücklichen Ereignisse des Dreißigjährigen Kriegs, wobei Kirchberg als eine der wenigen Städte der Grafschaft Hohenlohe keine nennenswerten Bauschäden erlitten hatte.⁸⁰ Graf Joachim Albrecht starb 1675 kinderlos. Der Besitz fiel an seinen Bruder Heinrich Friedrich von Hohenlohe-Langenburg [1625-1699] zurück.

1701 folgte die nächste Erbteilung, bei der Graf Friedrich Eberhard [1672-1737] die zweite Linie Hohenlohe-Kirchberg begründete. Sie bestand über 160 Jahre bis ins Jahr 1861 und wurde von fünf Regenten geprägt. In die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts fällt der Ausbau von Stadt und Schloss zur repräsentativen Barockresidenz verbunden mit der allmählichen Entfestigung, dem Entstehen der Vorstadt auf der Freifläche vor dem Stadtgraben, der Neugestaltung vorhandener und Anlegung neuer Gartenanlagen sowie der Errichtung der erhaltenen Stadtkirche (XVIII.7) anstelle des Vorgängerbaus von 1610. Der mittelalterliche Stadtturm dient seither als Kirchturm.⁸¹

Das Hofleben blühte insbesondere unter Graf Carl August [1707-1767], in dessen letzten Regenschaftsjahre die Fürstung der Neuensteiner Territoriallinie im Jahr 1764 fiel. Der Hofmaler Johann Valentin Tischbein [1715-1768] und ein Tanzmeister gehörten zum umfangreichen Dienerstab, der im Schloss und in der Altstadt einquartiert war. Die zeitgenössischen Umbaumaßnahmen am Schloss, denen er als Bauherr und Bauleiter im Sinne des dilettierenden Barockfürsten vorstand, waren umfangreich und prägen den Baubestand bis heute maßgeblich (s. Kap. B IV.2).

⁷⁶ Die Datierung variiert, vgl. PAULUS/GRADMANN 1907, S. 261 u. ORTSKERNATLAS 1.13, S. 11.

⁷⁷ Die Baugeschichte der ersten Stadtkirche (1728 abgebrochen) ist in der Amtsrechnung dokumentiert, vgl. HZAN Ki 90 Bd 1235 f. 51^v-69^r (1611/12) u. Bd 1236 f. 44^v, 46^v, 48^r (1613/14); der Abriss der Kapelle erfolgte auf Wunsch Elisabeths von H.-Langenburg (weiterf. s. Kap. B I.9).

⁷⁸ Es handelt sich um eine bemerkenswert umfangreiche, mit teils sehr kostbaren Einzelstücken besetzte Kunst- und Kuriositätensammlung, die u. a. den Hut des Schwedenkönigs Gustav Adolf umfasst. Das Konvolut überkam weitgehend geschlossen und wird heute im Schlossmuseum Neuenstein verwahrt. Zum Kirchberger Kunstkabinett ausf. PANTHER 1995 u. SCHWEINITZ 1987.

⁷⁹ Zu Datierung und Bedeutung des „Kirchberger Festungsrisses“ vgl. GRÜNER 2018B.

⁸⁰ Zum Dreißigjährigen Krieg ausf. KLEINEHAGENBROCK 2003.

⁸¹ Zum barocken Kirchenneubau nach Plänen von Matthäus Krug und zum Umbau 1782 vgl. ORTSKERNATLAS 1.13, S. 14-15 u. DWP 2008 [Kirchstraße 21]. Eine bauhistorische Untersuchung des Gebäudes, das Teile der mittelalterlichen Stadtbefestigung integriert, steht aus.

Sein Sohn Fürst Christian Friedrich Carl [1729-1819] regierte ab 1767 für 52 Jahre und war ab 1805 Senior des Gesamthauses. Wie sich unter anderem im zeitgenössischen Bauwesen widerspiegelt, kann er als aufgeklärter Landesherr mit einem ausgeprägten Interesse an der Gartenkunst beschrieben werden. Die zeitlebens akribisch geführten Aufzeichnungen seiner privaten Einnahmen und Ausgaben überliefern seine Bauunternehmungen, die er zum Großteil aus seiner Privatschatulle beglich.⁸² Dazu zählte die Umgestaltung des sogenannten Neuen Wegs, den Graf Carl August am Westhang als barocke Gartenanlage mit rechteckigen Heckenräumen und Bosketten angelegt hatte, und die Einrichtung eines Parks auf dem vormals weinbaulich genutzten Altenberg (seit 1790 Sophienberg genannt) jeweils im Stil des englischen Landschaftsgartens.⁸³ Anregungen holte sich der Fürst auf seinen vielen Reisen, die ihn zu den englischen Gärten von Hanau-Wilhelmsbad (Lkr. Main-Kinzig-Kreis) und Schönbusch bei Aschaffenburg führten.⁸⁴ Vermerkt ist auch die Pränumeration der „Beschreibung des Fürstlichen Anhalt-Dessauischen Landhauses und Englischen Gartens zu Wörtliz“ (erschienen 1788).⁸⁵ Im Bibliotheksbestand fand sich darüber hinaus die „Theorie der Gartenkunst“ von Christian Hirschfeld (erschienen 1779-1785).⁸⁶

Im Stadtgrundriss schlug sich die Anlegung der Allee im Bereich der Ausfallstraße Richtung Crailsheim (jetzt Crailsheimer Straße) nieder. Die Maßnahme erfolgte zu Beginn des 19. Jahrhunderts und stand im Zusammenhang mit dem Ausbau der Poststraßen durch den württembergischen König Friedrich I., der seit 1810 über weite Teile des ehemaligen Fürstentums Hohenlohe regierte. Die Souveränität der Hohenloher Fürsten war seit der Gründung des Rheinbunds 1806 aufgehoben. Erhalten blieb bis 1849 einzig die fürstliche Patrimonialgerichtsbarkeit. Kirchberg zählte fortan zum Oberamt Gerabronn, wobei der Sitz des Bezirksamtes die zentralörtliche Funktion der ehemaligen Residenzstadt vorerst aufrechterhielt.

⁸² Vgl. HZAN Ki 100 Bü 347-357 (1751-1810); eine Ausführung der Aufzeichnungen als Fließtext verfasste der Gaggstatter Pfarrer BIHL (1884).

⁸³ Zur Gestaltung des Sophienbergs ausf. GONSER 2017, ferner ORTSKERNATLAS 1.13, S. 17-18 u. GRÜNENWALD 1954, S. 217-220; die namentliche Umwidmung erfolgte im Frühjahr 1790, vgl. HZAN Ki 100 Bü 353 (31.05.1790).

⁸⁴ Vgl. GONSER 2017, S. 4-5.

⁸⁵ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 352 (15.02.1784).

⁸⁶ Die ehem. Bibliothek von Kirchberg lagert zum Teil im HZAN.

2 Schloss Kirchberg an der Jagst

2.1 Die Schlossanlage heute

Schloss Kirchberg liegt am nördlichen Ende des Kirchberger Bergsporns und ist mit der keilförmigen Grundfläche dem spitz zulaufenden Gelände eingepasst (I.4, 6 & 10). Die Gesamtlänge der Anlage beträgt rund 126 m in der Mittelachse. Die Breite verjüngt sich dabei von knapp 60 m im Süden auf 5 m am nördlichen Ende. Ein 14 m breiter und 57 m langer Halsgraben (III.15 u. XVI.76 & 77) trennt den Sporn von der Hochfläche und separiert dabei den Kernbau von der Ehrenhofbebauung. Drei Höfe gliedern den Grundriss (Taf. I): Der Ehrenhof (VII.1 u. XIII.1) im Süden, den zwei zweigeschossige, spiegelsymmetrisch konzipierte Flügelbauten (Witwenbau und Marstall) flankieren und eine Hofmauer gegen die Altstadtbebauung begrenzt; der innere Schlosshof, um den sich der Kernbau in Form einer dreigeschossigen Vierflügelanlage mit zwei annähernd gleich großen, West-Ost gerichteten Querbauten, und zwei seitlichen verbindenden sogenannten Galeriebauten gruppiert; und der hintere Schlosshof am Nordende, den ein rechteckiger Turm (XI.1-3) in der Südostecke und zwei eingeschossige Nebengebäude (XII.1 & 7) auf der Westseite sowie vor Kopf umstellen.

Von der Altstadt kommend erfolgt der Zugang über zwei Durchfahrten zu Seiten des Wachhauses, das in der Mitte der Hofmauer steht (XV.1). Die Schlossbrücke (XV.12) setzt den Weg über den Halsgraben fort und mündet in die überwölbte Durchfahrt (VII.41) in der Mittelachse des vorderen Schlossbaus, die in den inneren Schlosshof führt. Eine zweite Durchfahrt im Erdgeschoss des Saalbaus (VIII.38 & 39) erschließt den hinteren Schlosshof, von wo die dritte Durchfahrt im Torbau über den Fahrweg (XII.20 & 23) in den Neuen Weg hinableitet. Die Parkanlage erstreckt sich im Bereich des ehemaligen Schlossgrabens (XVI.10-12) und reicht westlich unterhalb des Stadtwingers bis an den ehemaligen Stadtgraben (XVI.20 & 21), wo eine künstliche Turmruine als Point de Vue fungiert.

Das bis zu 9 m hohe Fundament von Kernbau und hinterem Schlosshof wird durch die ehemaligen Gräben umlaufend freigestellt (XVI.1-4). Mantelmauern verkleiden den anstehenden Felsen und bilden die Grundmauern der randständigen Schlossgebäude im Bereich von Kernbau und hinterem Schlosshof (XII.2 & 35 u. XVIII.4) mit Ausnahme des vorderen Schlossbaus, der zu drei Seiten im Graben gründet (VII.3, 9, 19, 22 & 36). Während der westliche Grabenabschnitt nur noch anhand des ehemaligen Tores nachvollziehbar ist (XVI.13-16), überkam der Schlossgraben auf der Ostseite (XVI.5 & 6) samt Grabenmauer (Taf. XI) und Zwinger (XVI.36 & 37) nahezu unverändert. Die Grabenmauer knüpft im Süden an die Mantelmauer des Vorhoffundaments an (XVI.52), macht nach circa 13 m eine spitzwinklige Kehre (XVI.46) und zieht im weiteren Verlauf von rund 140 m die im gestreckten Bogen geschwungene Ostflanke bis vor die Spornspitze nach (XVI.31 & 34). Der vorgelagerte Zwinger säumt den nördlichen Abschnitt im Abstand von circa 1,70 m, öffnet sich auf halber Strecke oberhalb des Jagstübergangs in einer kleinen Bastion (XVI.38 & 39) und weitet sich am Nordende leicht auf (XVI.32 & 33). Eine knapp 3,50 m hohe Terrassierung, die in der Flucht der Schlossgrabenmauer steht (XVI.28, 32 & 33), überbaut den Bereich, der circa 10 m über die Ecke der Schlossgrabenmauer hinausreicht. Am Ende bildet die Zwingermauer eine spitze Ecke (XVI.30) und setzt sich gen Süden noch knapp 5 m fort, bevor das Mauerwerk im Erdreich versinkt. Ein vorgelagertes Fundament, das über eine Öffnung in der Zwingermauer zugänglich ist (XVI.28 & 29), verlängert einen Pfad, der seitlich der Terrassierung auf den Neuen Weg führt (XVI.24-27).

Der **Ehrenhof** (Kat. XIII & XV) füllt die Fläche zwischen Halsgraben und Altstadt und wird zu drei Seiten baulich begrenzt: Im Süden durch die Hofmauer, im Westen durch den ehemaligen Marstall (Ma), im Osten durch den Witwenbau (Wi). Eine niedrige, geschlossene Sandsteinbrüstung dient am Halsgraben als Absturzsicherung (XV.15); sie setzt die Brüstung der Schlossbrücke fort, deren Aufgang

auf Seiten des Ehrenhofs zwei runde Schilderhäuser mit Faltdach und bekrönenden Phönixfiguren flankieren (XV.16-18).

Die beiden Flügelbauten, Marstall und Witwenbau, präsentieren sich äußerlich von spiegelsymmetrischer Gestalt je in Form eines lang gestreckten, zweigeschossigen Massivbaus mit Mansardwalmdach. Zwei eingeschossige sogenannte Anbäulein stellen auf beiden Seiten die Verbindung zur Schlosshofmauer her. Die schräge, auf den vorderen Schlossbau ausgerichtete Positionierung orientiert sich am Verlauf der östlichen Stadtmauer, die dem Witwenbau als Grundmauer dient (XIII.56). Die Gebäude trafen dabei südwärts auseinander und sparen so eine gleichschenklige trapezoide Hoffläche aus. Die nördlichen Stirnseiten gründen beidseits auf der Halsgrabenwand und sind aufgrund der leicht konvex geschwungenen Grabenfläche schräg geneigt. Die Fassaden zählen zehn Fensterachsen mit jeweils zwei Eingängen auf Höhe der dritten und achten Achse. Zwei polygonale Brunnenhäuser mit Glockendächern betonen die Gebäudemitten (XV.7 & 8).

Diesseits des Halsgrabens erhebt sich der Kernbau in Form einer kompakten, annähernd quadratischen Vierflügelanlage, die sich geschlossen um den **Innenhof** gruppiert. Sie setzt sich aus den beiden stattlichen Querbauten, dem Saalbau (Kat. VIII) im Norden und dem vorderen Schlossbau (Kat. VII) mit den beiden charakteristischen Eckbasteitürmen im Süden sowie den Galeriebauten Ost (Kat. IX) und West (Kat. X) zusammen. Die Formierung erfolgt zu drei Seiten im rechten Winkel, lediglich der Saalbau tendiert leicht in südwestliche Richtung. Im Umriss unterbricht die Westfassade den symmetrischen Aufbau. Denn ungleich zur Ostseite fluchtet sie nicht mit der Giebelwand des vorderen Schlossbaus, sondern tritt knapp 80 cm dahinter zurück (X.2).

Alle vier Flügel sind dreigeschossig, die Schaufassaden zum Ehrenhof (VII.1) und zum Tal (III.2) verputzt und aufseiten des Innenhofs durch Stockwerksgesimse gegliedert. Die Gebäudetiefen variieren zwischen 10 m (Galeriebau West) und 14 m (vorderer Schlossbau) leicht. Gleiches gilt für die Traufhöhen, wobei der Saalbau aufgrund des erhöhten zweiten Obergeschosses mit knapp 16 m etwas höher als die übrigen Flügel ist. Er beherbergt den namensgebenden Saal, der an den hohen Kreuzstockfenstern auch am Außenbau erkenntlich ist (VIII.1, 7 & 8). Der Baukörper unterscheidet sich ferner durch ein steiles Satteldach mit Schweifgiebeln (VIII.9 & 10), das die Mansarddächer der übrigen Flügel weithin sichtbar überragt (I.7 & 8). Zudem ist das Gebäude vollständig unterkellert (VIII.11-37). Ein weiterer, kleiner Keller (HbO-1UG02) existiert unter dem Galeriebau Ost (IX.12). Der Zugang erfolgt über den gemeinsamen Kellerhals (IX.8 & 9), der in der nördlichen Achse des Galeriebaus in den Innenhof mündet (IX.3).

Der vordere Schlossbau steht vor Kopf des Ehrenhofes (VII.1) und setzt sich aus einem Querbau von 14 auf 38 m und den beiden signifikanten Basteitürmen an den südlichen Ecken zusammen. Die Südfassade gründet im Graben und bildet zugleich die innere Halsgrabenwand (VII.9). Die Gesamthöhe beträgt rund 24 m. Ein Zwerchhaus mit Dreiecksgiebel bekrönt die drei mittleren von insgesamt neun Fensterachsen und mithin die zentrale Durchfahrt mit Schmuckportal (VII.3 & 41). Auf Seiten des Innenhofs ist ein eingeschossiger Altan vorgelagert (VII.2), der auf einer vierjochigen Arkade ruht und zwischen den Galeriebauten vermittelt (VII.7). Die Basteitürme reichen vom Graben bis zur Traufe über fünf Stockwerke; die Untergeschosse sind kasemattiert. Die Flanken stehen im rechten Winkel zum vorderen Schlossbau und stoßen auf der Innenseite circa 7 m in den Halsgraben vor (VII.21, 22, 36 & 37). Die Facen sind schräg und bilden einen spitzen Winkel aus, der weit in den äußeren Grabenbereich greift. Verkümmerte Orillons besetzen die Schulterpunkte.

Der Zugang erfolgt im Bereich der Obergeschosse stockwerksweise getrennt über den Querbau. Einzig die Untergeschosse sind über zwei Wendeltreppen intern verbunden (VII.60, 76, 77 & 85). Der östliche Basteiturm verfügt darüber hinaus über eine direkte Verbindung in den Graben (BaO-2UG01-Wb-T01). Ein zweiter Ausgang sitzt am Fuß der östlichen Giebelwand des vorderen Schlossbaus (VII.18 & 19).

Auf Höhe von Erdgeschoss und erstem Obergeschoss vermitteln die sogenannten Kommunikationsbauten (Kat. XIV) in Form zweier spiegelsymmetrisch gestalteter, zweigeschossiger Brückenbauten mit Dachterrasse über den Halsgraben und verbinden den Kernbau mit den Flügelbauten am Ehrenhof. Sie ruhen je auf einem mächtigen, quer gerichteten Tonnengewölbe (XIV.2 & 8), das auf der Südseite die Mantelmauer des Halsgrabens, auf der Nordseite die jeweils südliche Face der Basteitürme (VII.28 & 39) überformt.

Der **hintere Schlosshof** bildet den nördlichen Abschluss der Schlossanlage und wird über die Durchfahrt im Erdgeschoss des Saalbaus erschlossen (VIII.38 & 39). Auf der gegenüberliegenden Seite bildet der Fahrweg, der in einer 180°-Kurve über die Fundamentspitze in den Neuen Weg hinabführt, die rückwärtige Ausfahrt (XII.20 & 23). Die Bebauung ist randständig und scheidet eine annähernd quadratische Hoffläche aus: Vor Kopf steht der Torbau (XII.7), ein eingeschossiger, verputzter Walmdachbau mit Durchfahrt, die vom Hof auf den Fahrweg leitet. Auf der Westseite grenzt die Remise (XII.1) in Form eines eingeschossigen, verputzten Satteldachbaus an und schließt die Lücke zum Saalbau. In der Südostecke lehnt ein Turm gegen das Hoffundament (Kat. XI). Der Bau hat eine annähernd quadratische Grundfläche und erstreckt sich über fünf Geschosse vom Graben bis auf Höhe des Saals (XI.1 & 2), wo ein achteckiger Aufsatz mit Zeltdach den oberen Abschluss bildet. Die Anbindung an den Saalbau ist geschossübergreifend, wobei das kurze Verbindungsstück in der Flucht von Hoffassade und Kernbauseitenmauer steht (XI.3). Der Zugang erfolgt entweder intern wie im zweiten Untergeschoss (XI.17 & 18) und im ersten und zweiten Obergeschoss (XI.39 & 46) oder über das Treppenpodest (XI.9) am hinteren Schlosshof, das mit zwei Treppenläufen sowohl das erhöht gelegene Erdgeschoss als auch das erste Untergeschoss (XI.10) erschließt.

2.2 Quellenlage und Forschungsstand

Zentrale Grundlage für die Erforschung der Schlossbaugeschichte bildet zum einen das „Rothenburger Konvolut“⁸⁷ des Staatsarchivs Nürnberg (kurz StAN), das die mittelalterlichen Schriftquellen aus reichsstädtischer Zeit beinhaltet, beginnend mit der Pfändung des Kirchberger Amts Ende des 14. Jahrhunderts (weiterf. s. Kap. B I.2); zum anderen das ehemalige Kirchberger Hausarchiv, das man seit 1947 im Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein (kurz HZAN) verwahrt. Es erstreckt sich über 404,6 lfd.m und umfasst die Quellen aus hohenlohescher Zeit ab dem Rückkauf des Kirchberger Amts im Jahr 1562 bis zum Aussterben der zweiten Linie 1861.⁸⁸ Der Aktenbestand zum herrschaftlichen Bauwesen blieb nahezu lückenlos erhalten, jedoch hatte der Versuch, die Quellen nach dem Pertinenzprinzip zu sortieren, nachhaltige Konsequenzen für die Sichtung heute, zumal man das Projekt nicht beendete. Seither fehlen nämlich etliche Dokumente, die im Altrepertorium zwar verzeichnet sind und somit nachweislich Teil des von Kirchberg nach Neuenstein transferierten Archivguts waren, sind – Stand Juli 2019 – aber nicht mehr auffindbar beziehungsweise werden in den umfangreichen Miscellanea vermutet. Zu diesem „Variabestand“ zählten unter anderem die Bauakten aus Bauphase II Ende des 16. Jahrhunderts, die bei der kursorischen Sichtung im Rahmen der

⁸⁷ Vgl. StAN Rep. 200 I 1125-1149.

⁸⁸ Das Kirchberger Linienarchiv des HZAN wird in der „Ki“-Serie geführt, darunter Unterlagen Langenburgischer Provenienz, die im Rahmen der Landesteilung 1701 nach Kirchberg gelangten. Einige Dokumente stammen aus reichsstädtischer Zeit und kamen wohl im Zuge des Rückkaufs 1562 wieder in hohenloheschen Besitz. Der Großteil aber dokumentiert die hohenlohesche Zeit zwischen 1313 und 1398 sowie ab dem Rückkauf 1562 bis zum Aussterben der Linie 1861. Die Quellen der ehemals zur Herrschaft Kirchberg gehörigen Ämter Leofels und Döttingen finden sich ebenfalls in dieser Serie.

vorliegenden Forschungen neben zahlreichen weiteren Baurechnungen aus der Zeit vom 16. bis 19. Jahrhundert zutage kamen.⁸⁹

Im Zusammenhang mit der Bestandsumbildung wurden vermutlich auch die den Schriftquellen einst beiliegenden Skizzen und Entwürfe in die Plansammlung (GA 115) ausgesondert. Mit wenigen Ausnahmen finden sich in diesem Bestand nämlich die gesamten Bildquellen, die das Schloss und die zugehörigen Gartenanlagen dokumentieren. Auf den Vermerk des ursprünglichen Kontexts wurde allerdings verzichtet. Da die meisten Blätter weder ein Datum noch eine Signatur tragen, bedeutet, dass Zuschreibung und Analyse nur unter Vorbehalt über den Bildinhalt oder auf stilistischem Wege möglich sind.

Eine ausführliche Beschreibung des Quellenbestands ist den einzelnen Bauphasen-Kapiteln im Folgenden separat vorangestellt.

Die ältesten bekannten Ausführungen zur Baugeschichte der Kirchberger Schlossanlage sind Teil der unpublizierten Stadtchronik des Kirchberger Hofrats F. Hammer aus dem Jahr 1843.⁹⁰ Grundlage bildeten die Quellen des Hausarchivs, wobei die Nachweise anhand der Altrepertorien zum Bestand von Kammer (HZAN Ki 35) und Domänenkanzlei (HZAN Ki 50) problemlos zurückverfolgt werden können.

Die erste Kurzdarstellung der Bau- und Ausstattungsgeschichte von Schloss Kirchberg lieferte Eugen Gradmann in den „Kunst- und Altertumsdenkmäler im Königreich Württemberg“ im Jahr 1907.⁹¹ Die Quellen werden allerdings nicht genannt, die Ausführungen sind aber weitgehend korrekt. Mehrere Innenaufnahmen, begleiten den Text (VI.2, 3, 10 & 12). Das Schloss präsentierte sich seinerzeit noch im historischen Ausbauzustand. Die kurzen Beschreibungen ausgewählter Räume und Baukörper sind mangels Abbruchdokumentation aus den 1950/60er Jahren daher sehr wertvoll und ergänzen die historischen Fotografien der herrschaftlichen Gemächer (s. Kat. VI).

Die erste bauhistorische Untersuchung der Schlossanlage mittels moderner Aufmaß-, Untersuchungs- und Dokumentationsmethoden erfolgte im Auftrag des Landesamtes für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart 2012/13 durch die Stuttgarter Architekten GmbH strebewerk (ehem. Partnerschaft Diplom-Ingenieure) unter maßgeblicher Beteiligung der Verfasserin. Die vorliegenden Forschungen setzen diese Arbeit fort.⁹²

In der Zwischenzeit erschienen drei eigenständige Beiträge, die sich der baulichen Entwicklung des Schlosses mit unterschiedlichen Schwerpunkten widmen: Erstens publizierte G. Harro Schaeff-Scheefen 1936 eine Monografie über das „Schicksal der hohenlohe-fränkischen Stadt“, die die Zeit bis Ende des 16. Jahrhunderts umschreibt.⁹³ Es handelt sich jedoch weniger um einen wissenschaftlichen Beitrag, als um einen malerischen Rekonstruktionsversuch der mittelalterlichen Burganlage und Stadtbefestigung. Grundlage bildete der Nachlass des Kirchberger Kriegsgerichtsrats Theodor Sandel [1861-

⁸⁹ Dieser „Variabestand“ bzw. die Miscellanea aus dem Kirchberger Hausarchiv erstreckt sich über mehrere Dutzend Regalmeter und umfasst Quellen aus dem 16. bis 19. Jh., die u. a. das Baugeschehen betreffen. Im Rahmen der vorliegenden Forschungen gewährte man der Verfasserin dankenswerterweise den Zugang und die vorläufige Erschließung bauhistorisch relevanter Schriftstücke mit der Signatur „HZAN Ki 0“. Der große Umfang und der teils schlechte Erhaltungszustand ließen allerdings nur eine kursorische Sichtung zu. Seit 2018 erfolgt die systematische Erschließung im Bestand „HZAN Ki 25“. Die neuen Signaturen wurden, soweit bis Oktober 2022 vorliegend, eingearbeitet.

⁹⁰ Vgl. HZAN GA 55 Bü 243 (1843); die vier den Beitrag begleitenden Rekonstruktionszeichnungen des frühneuzeitlichen Ausbauzustands entsprechen Umzeichnungen historischen Bildmaterials und waren, zumal im Detail falsch, für die Bauforschung am Schloss nicht von Relevanz.

⁹¹ Vgl. PAULUS/GRADMANN 1907, S. 259-270.

⁹² Vgl. STREBEWERK 2012 u. STREBEWERK 2013.

⁹³ Vgl. SCHAEFF-SCHAEFFEN 1936.

1927], der an einer Stadtchronik schrieb und zu diesem Zweck ein intensives Quellenstudium betrieben hatte. Wie umfangreich die ergänzenden Forschungen waren, auf die Schaeff-Scheefen einleitend verweist, kann nicht mehr nachvollzogen werden. Bemerkenswert ist die Fülle an Primärquellenzitaten des 15. und 16. Jahrhunderts, die den gesamten Text durchzieht. Jahrgenaue Datierungen der fraglichen Dokumente schaffen ein vermeintlich präzise recherchiertes, historisches Bild. Ein Fußnotenapparat fehlt indes. Einleitend werden lediglich die Archive genannt, die die gesichteten Quellen seinerzeit verwahrten, darunter das „Rothenburger Konvolut“ des Nürnberger Staatsarchivs. Die Akten wurden spätestens im 19. Jahrhundert chronologisch sortiert, gebunden und foliiert. Der Umfang hat sich in der Zwischenzeit also nicht verändert. Der Zustand damals entspricht dem von heute. Die Quellenlage für das 14./15. Jahrhundert ist jedoch sehr dünn und auf drei von insgesamt 24 Bänden für die Zeit bis 1505 beschränkt. Im Rahmen der vorliegenden Forschungen konnten zwar einige der von Schaeff-Scheefen zitierten Quellen verifiziert werden. Von der Anpassung des Wortlauts an die moderne Sprache abgesehen, zeigte sich jedoch, dass diese nicht selten unvollständig sind oder aus dem Zusammenhang gerissen und frei kombiniert wurden. Hinzu kommt, dass die meisten Schriftstücke dieses Bestands – entgegen der Behauptung Schaeff-Scheefens – keine Datierung zeigen (weiterf. s. Kap. B I.1). Der Beitrag ist wissenschaftlich daher ungenügend.

Gleichwohl schien die frühneuzeitliche Baugeschichte seither geklärt. Soweit ersichtlich rekurren alle nachfolgenden Autoren auf die Ausführungen des fränkischen Schriftstellers, wobei dessen spekulative Thesen etliche Zirkelschlüsse bedingten. Weitreichende Folgen hatte insbesondere die Interpretation des unbezeichneten „Festungsrisse“ (V.4). Schaeff-Scheefen (miss)verstand das Blatt als eine Art Generalplan für den Umbau der Burg Ende des 16. Jahrhunderts.⁹⁴ Wie in Kapitel B III.3.1 erläutert werden wird, entstand der Plan aber unter gänzlich anderen Voraussetzungen erst über hundert Jahre später im dritten Viertel des 17. Jahrhunderts.⁹⁵

Die defizitären Forschungen Schaeff-Scheefens und die fehlende bauhistorische Untersuchung der Anlage bemängelte bislang lediglich Alois Schneider in seiner „Bestandsaufnahme“ der Burgen im Landkreis Schwäbisch Hall aus dem Jahr 1995.⁹⁶ Es handelt sich bis heute um die einzige profunde Zusammenfassung der mittelalterlichen Befunde und Quellen. Die Forschungsleistung Schneiders blieb dem Ziel des Bands gemäß aber kursorisch und liefert in erster Linie einen Überblick zu Forschungsstand und Quellenlage.

1954 knüpfte die ehemalige Archivrätin des HZAN Elisabeth Grünenwald in einem ausführlichen Aufsatz über die „Baugeschichte und Parkanlagen von 1590 bis 1800“ an die Forschungen Schaeff-Scheefens an.⁹⁷ Grundlage bildete ein umfangreiches Studium des Kirchberger Linienarchivs, das wohl im Zusammenhang mit der ihr anvertrauten, einleitend erwähnten Bestandsumbildung erfolgte.⁹⁸ Der Schwerpunkt des Beitrags ruht auf den Baumaßnahmen des 18. und 19. Jahrhunderts; die Ausführungen bestätigten sich im Rahmen der vorliegenden Forschungen weitestgehend. Der Quellenverweis ist jedoch unsystematisch, summarisch und nicht zuletzt unvollständig. Zudem beziehen sich die Signaturen auf das unvollendete Repertorium, sodass die Rückverfolgung nicht immer möglich ist. Deutlich wurde nicht zuletzt, dass Grünenwald den seinerzeit noch intakten Schlossbaubestand nicht gründlich besichtigt hatte. Die Chance, die Quellenangaben zur Innenausstattung vor Ort zu überprüfen, wurde verpasst. Im Jahr nach der Publikation folgte die nahezu vollständige Entkernung.

⁹⁴ Vgl. SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 295 u. 300-301.

⁹⁵ Zu Datierung und Zuschreibung des „Festungsrisse“ weiterf. GRÜNER 2018B.

⁹⁶ Vgl. SCHNEIDER 1995, Kat. Nr. 45.

⁹⁷ Vgl. GRÜNENWALD 1954.

⁹⁸ Dass Grünenwald die Bestandsumbildung verantwortete, legen zahlreiche Begleitzettel in den Büscheln nahe, die u. a. ihre Handschrift tragen.

Gleichwohl ist der Beitrag Grünenwalds wegen der konzise zusammengefassten Informationen auch zu den vornehmlich lokal tätigen Künstlern, die im Laufe der Jahrhunderte am Schlossbau beteiligt waren, als Einführung in die Schlossbaugeschichte geeignet, wissenschaftlich jedoch unzureichend. Dies gilt insbesondere für die einleitenden Kapitel, die den frühneuzeitlichen Veränderungen gewidmet sind und im Wesentlichen auf den falschen Ausführungen Schaeff-Scheefens basieren.

2016 brachte der Heimatforscher Hans-Friedrich Pfeiffer den jüngsten Vorschlag zur Rekonstruktion des mittelalterlichen Ausbaustands der Schlossanlage im Eigenverlag heraus.⁹⁹ Den Ausführungen liegen eine Vielzahl von Quellen aus dem StAN und dem HZAN zugrunde. Die Analyse ist jedoch unsystematisch, die Nachweise teils mangelhaft, etliche Herleitungen nicht nachvollziehbar. Zudem führen falsche, weder stilistisch noch archivalisch – noch auf dem Weg der dendrochronologischen und gefügekundlichen Untersuchung – haltbare Datierungsvorschläge der überkommenen Bausubstanz zu zahlreichen Zirkelschlüssen.¹⁰⁰ Der Beitrag bleibt im Folgenden daher unberücksichtigt.

Parallel zu diesen monografischen Veröffentlichungen fand Schloss Kirchberg in mehreren Überblickswerken zum Burgen- und Schlossbau in Hohenlohe respektive Baden-Württemberg Erwähnung.¹⁰¹ In der Regel wurde dabei jedoch ganz oder teilweise auf einen Fußnotenapparat verzichtet. Die fragliche Literatur wurde im vorliegenden Zusammenhang daher weitestgehend ausgeklammert, zumal der Großteil der Ausführungen zweifelsfrei auf die Beiträge von Schaeff-Scheefen und Grünenwald zurückgeführt werden kann. Relevante Einzelerkenntnisse werden am Ort diskutiert.

⁹⁹ Vgl. PFEIFFER 2016.

¹⁰⁰ Aufbauend auf der Annahme, dass „gut die Hälfte der Bausubstanz der Kernburg im heutigen Schloss... aus dem 13. Jahrhundert“ (vgl. PFEIFFER 2016, S. 83) stammt, datiert Pfeiffer sowohl den vorderen Schlossbau samt der Basteitürme als auch den Turm am hinteren Schlosshof ins Hochmittelalter. Letzterer entsprach in seinen Augen dem Bergfried und war 18 m hoch (S. 108). Die Berechnungsgrundlage zu dieser Höhenangabe erschließt sich nicht. Im Fall der Basteitürme wird die geringe Mauerstärke von 1,80 m (sic!) als Datierungsbeleg angeführt; sie „hätten keinem Beschuss mit Steinbüchsen, geschweige denn mit Bombarden standgehalten. Halsmauern und Bastionen schon des 14. Jahrhunderts sind drei bis sechs Meter stark. Bastionen der Renaissance werden noch stärker, bis 12 m, angelegt“ (S. 107). Die Fundamentmauer des Querbaus, die laut der im vorliegenden Zusammenhang erfolgten dendrochronologischen Datierung zweier Gerüsthölzer zweifelsfrei nach 1589/1590 errichtet wurde, interpretiert er als Schildmauer und verortet das Burgtor auf Höhe der Grabensohle. Als Beleg werden der große Entlastungsbogen im östlichen Abschnitt (VII.13) sowie die zwischenzeitlich durch den Anstieg des Laufniveaus verschütteten Schießscharten (VII.12 & 16) herangezogen. Von der These selbst ganz abgesehen, entbehrt auch der im Folgenden dargelegte Vergleich mit den Burgen von Hohennagold (Lkr. Calw) und Hohenlandsberg im Steigerwald sowie der mittelfränkischen Burg Pappenheim und dem englischen Dover Castle jedweder Grundlage: Die Anlagen sind im Kern nicht nur wesentlich älter, sondern stark überformt oder wie im Fall der Burg Hohenlandsberg nur noch untertätig erhalten – und nicht zuletzt von Kirchberg sehr weit entfernt. Die mutmaßlich tiefer gelegene Zugangssituation führte im Weiteren zur Annahme, dass der ehemalige Auslugerker, der vor Kopf des hinteren Schlosshofs über das Fundament auskragte (Taf. XVIII), dazu diente „schwere und unhandliche Güter sowie alle Nahrungsmittel..., Brennholz und Kohlen... mittels einer einfachen Rolle mit Seil und Schwenkarm“ (S. 115) aufzuziehen. Die Überlegung basiert auf der historisch überlieferten Bezeichnung des Erkers als „Schindengaul“, die „Nordwind“ bedeutet und sich – wie in Kap. B I.9 ausgeführt – auf die gen Norden gerichtete Lage vor der Spitze der Schlossanlage bezog. Pfeiffer indes führt die laut DWB [Schindenhengst, m.] grundsätzlich korrekte Etymologie „Schind den Gaul“ jedoch auf ein Pferd bzw. einen Gaul zurück, der beim Bau der Burg die mutmaßliche Zugkonstruktion betrieben hatte. Wie viel resp. wie wenig mittelalterliche Bausubstanz im Bereich des Kernbaus tatsächlich erhalten blieb, demonstriert die Kartierung am Modell (XVIII.2).

¹⁰¹ Vgl. HEUB 1937, S. 34-40, FLECK 1954, S. 15-16, FLECK 1979, S. 240-248, MERTEN 1996, S. 28-31, ORTSKERNATLAS 1.13, LKR. SHA 2005, 2, S. 12-18, ANDERMANN 2012, S. 609-610 (mit teils falschen und unzureichenden Angaben) u. OTTERSACH 2014.

2.3 Bildquellen

Neben einigen historischen Fotos aus dem frühen und mittleren 20. Jahrhundert (III.10-21 & 24-27) blieben von Schloss Kirchberg mehrere historische Ansichten, Karten und Pläne in Form von Kupferstichen und Tuschezeichnungen aus dem 17. bis 19. Jahrhundert erhalten. Bei der Rekonstruktion der historischen Bauzustände waren diese Bildquellen in der Regel bauphasenübergreifend von Interesse und werden dem Textteil B an dieser Stelle daher vorangehend vorgestellt. Von besonderer Relevanz für die Bauforschung war der Erdgeschoss Grundriss (IV.2) aus dem Plansatz Leopoldo Rettis vom April 1738 (weiterf. s. Kap. 2.3.3). Grundlage des Entwurfs bildete nämlich eine präzise Bauaufnahme des zeitgenössischen Baubestands, die den frühneuzeitlichen Ausbaurzustand vor den umfangreichen, die jetzige Schlossanlage maßgeblich prägenden Veränderungen in Bauphase IV.2 im mittleren Drittel des 18. Jahrhunderts fixiert.

2.3.1 Frühneuzeitliche Kartenwerke

Die ältesten Ansichten von Kirchberg sind auf Kartenwerken aus dem 16. und 17. Jahrhunderts überliefert (II.2-5). Es handelt sich um sogenannte Augenscheinkarten, denen eine hodologische Raumauffassung zugrunde liegt. Die Karten sind nicht zweidimensional, sondern perspektivisch, wobei sich der Kartograf auf die spezifischen topografischen und topologischen Gegebenheiten entlang der Laufroute konzentrierte. Die Ansichten der Ortschaften sind dementsprechend keine naturalistischen Abbildungen, sondern Abkürzungen, die markante architektonische Bestandteile hervorheben. Für die Rekonstruktion der früheren Bauzustände des Schlosses sind die Karten also nicht repräsentativ, zumal die beiden gegen die Feldseite im Süden gerichteten Stadttürme – unabhängig der vorgegebenen Himmelsrichtung – das Bild der Stadt bis weit in die frühe Neuzeit prägten. Das Schloss, das vor der abgewandten Spornspitze steht, lässt sich hinter den hoch aufragenden Stadtmauern und der dicht gedrängten Dachlandschaft der Altstadt hingegen nicht differenzieren.

Die älteste bekannte Karte, die die Bebauung von Kirchberg im Aufriss zeigt, stammt aus dem Jahr 1572 (II.2). Die kolorierte Tuschezeichnung überkam in einer Akte des Reichskammergerichts.¹⁰² Verhandelt wurde das Jagdrecht zwischen Kirchberg und Lendsiedel, der „Augenschein“ bildete die juristische Grundlage. Entsprechend eng ist der Kartenausschnitt, der das Gebiet zwischen dem Hochholz im Süden, Eichenau im Westen, Gaggstatt im Norden und Mistlau im Osten umfasst. Kirchberg liegt in der rechten oberen Bildhälfte und ist als befestigte Stadt mit drei Rundtürmen und einer Bastion dargestellt. Der Blick ist von Südosten schräg auf die Feldseite der Stadt gerichtet. Die Stadtmauern, die auf einem hohen, rustizierten Sockel stehen, durchbrechen Schießscharten und Maschikuli. Die Brustwehr kennzeichnen Zinnen. Im Inneren des Berings drängen sich die Dächer der Altstadt Häuser. Das Stadttor in Form eines großen Rundbogenportals ist auf die *staig* ausgerichtet, die von *Kirchberg im thal*, am *Kirchberger bergk* vorbei über die Klinge in Richtung *Lenthstadel* führt. Die Einzelformen sind jedoch zugunsten des homogenen Gesamteindrucks einer bastionierten Festung teils verfälscht, so unter anderem der Turm am Eck des hinteren Schlosshofs. Er ist realiter nicht rund, sondern eckig. Die Burganlage selbst ist nicht abgebildet. Das heißt, trotz minutiöser und teils nachweislicher Details wie die Zinnen auf der Stadtmauer, die Mühle und das Haus des Baders im Tal könnte man die Stadt ohne die Beschriftung nicht zweifelsfrei identifizieren.

¹⁰² Vgl. HStAS C 3 Bü 1952 (1572); das zugehörige Protokoll gilt als vermisst.

Rund dreißig Jahre später fertigte der in Straßburg geborene, seit 1592 in Hohenlohe ansässige Michael Hospin [1565-1618] im Auftrag von Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim 1607 die sogenannte General-Grenzbereitung.¹⁰³ Graf Wolfgang, der seit dem Tod seines Bruders Graf Philipp 1606 den gesamten Neuensteinischen Besitz in einer Hand vereinte, wünschte laut der Einleitung eine bessere *handthabung deroselbenn gravschaftt zur stendigenn wildtfuhrenn, hohen und nidernn wildtbans, auch vorstlicher obrigkeit, jagennß und waydtwercks gerechtthigkeith und waß demselbigenn inn allem anhengig*.¹⁰⁴ Es handelt sich um ein Buch im Quartformat mit insgesamt zwölf handgezeichneten Faltkarten. Es wurde in zweifacher Ausführung angefertigt; beide Exemplare blieben erhalten. Eines war für den Grafen persönlich bestimmt. Die Grenzlinien wurden in diesem Fall nicht mit roter Farbe (II.4), sondern mit Gold (II.3) nachgezogen.

Kirchberg erscheint auf der *Leonfelsischen Jagensgrenitz Beschreibung*, die die Ämter Kirchberg und Leofels umfasst. Der Kartenausschnitt erstreckt sich zwischen Crailsheim, Sandelsbronn, Michelbach und Amlishagen. Die Ortschaften sowie markante Erhebungen, Wälder, Klingen und Wasserläufe sind mit Namen bezeichnet. Die Kirchberger Feste befindet sich in der unteren linken Bildhälfte auf einem kugelförmigen, gerodeten Berg. Links führt eine geschwungene Straße zur Jagst hinunter, rechts markiert die Gerichtslinde den Platz, den später die Häuser der Vorstadt besetzen. Die Altstadtbebauung drängt sich innerhalb eines kreisförmigen Mauerrings. Soweit gleichen sich die Karten, die im Detail interessanterweise variieren: Im Fall des Belegexemplars (III.4a) sind zwei schlanke Türme mit Zeltdach dargestellt. Die gräfliche Ausgabe lässt indessen drei Türme erahnen. Der dritte Turm steht leicht zurückversetzt am linken Rand des Häusermeers. Zudem zeigt das Blatt eine kleine Kirche, die in vorderster Front vor den Mauern steht. Es handelt sich wohl um die mittelalterliche Wallfahrtskapelle, die im Bereich des hinteren Schlosshofs stand. Der Kirchturm ist in den Quellen belegt. Er barg den Eingang. Ansonsten ist die Darstellung aber zu unpräzise und ohnehin schematisch, um darauf aufbauend die verlorene Gestalt des 1614 abgerissenen Gebäudes zu rekonstruieren.

Um 1620 wird die älteste bekannte gedruckte Karte datiert, von der jedoch nur eine beschnittene Fotokopie erhalten blieb (II.5). Das Original entsprach einem Kupferstich. Der Urheber ist nicht bekannt. Vergleichbar mit der Karte Hospins zeigt der Kartenausschnitt die Ämter Kirchberg und Leofels. Den Grenzverlauf markiert eine gepunktete Linie in der Art von Grenzsteinen, mit denen man die Grenzen vor Ort besetzte. Der Vergleich mit der Karte Hospins verdeutlicht ein zeitgemäß gesteigertes Bemühen um eine korrekte Wiedergabe und bekräftigt die etwas jüngere Datierung durch das HZAN.

Kirchberg ist in der untern linken Bildhälfte abgebildet (II.5a). Der Blick ist von Westen auf die Altstadt gerichtet. Die beiden runden Stadttürme mit den charakteristischen Kegeldächern stehen perspektivisch korrekt in der Front. Ein dritter, deutlich kleinerer Turm mit Satteldach ist hinten links zu sehen. Es könnte sich um den spätmittelalterlichen Torturm handeln, der am westlichen Rand der Vorburg zwischen Wall und Stadtmauer klemmte. Der Abriss erfolgte in Bauphase IV.2a im Jahr 1741. Die Bebauung der Altstadt ist nicht differenziert, das Schloss, das sich auf der abgewandten Seite befindet, mithin nicht zu erkennen.

2.3.2 Ansichten aus dem 18. Jahrhundert

Am 8. August 1592 entlohnte man den Neuensteiner Maler Daniel Burkhard für eine Ansicht von Schloss und Stadt.¹⁰⁵ Der vordere Schlossbau war zu diesem Zeitpunkt im Rohbau aufgeführt. Der Verbleib des Gemäldes ist bedauerlicherweise aber nicht bekannt. Das Titelukfer der Leichenpredigt

¹⁰³ Zur Biografie von Michael Hospin vgl. TADDEY 1979 u. TADDEY 1983.

¹⁰⁴ Vgl. HZAN GA 100 Bü 137 (1607).

¹⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelte uff zehring, 31.12.1591-31.12.1592).

von Friederike Albertine von Hohenlohe-Kirchberg aus dem frühen 18. Jahrhundert überliefert daher die älteste bekannte Darstellung des Kirchberger Schlosses (III.1).¹⁰⁶ Die geborene Gräfin von Erbach-Fürstenau starb am 19. Januar 1709 im Alter von 25 Jahren im Kindbett. Den Kupferstich fertigte der Augsburger Stecher Elias Christopher Heiß [1660-1737] nach einer Zeichnung von Johann David Fillisch [1658-1728]. Das Blatt zeigt die Himmelfahrt der Verstorbenen im Antlitz des Gekreuzigten. Das Kruzifix steht im linken Bildvordergrund vor einer Altarmensa mit den übrigen Vasa sacra und einem aufgeschlagenen Evangelium. Gräfin Friederike Albertine kniet auf einer Wolke in der oberen rechten Bildhälfte und hält ihre tot geborene Tochter im Arm. Der Witwer, Friedrich Eberhard von Hohenlohe-Kirchberg [1672-1737], sitzt mit den zwei hinterbliebenen Kindern Luise Dorothee [1703-1753] und Carl August [1707-1767] in einem kleinen Schiff, das am Fuß des Kreuzes verankert ist, und schaut zu seiner verstorbenen Gemahlin hinauf. Stadt und Schloss sind im Hintergrund links dargestellt (III.1a). Das aufgewühlte Gewässer entspricht somit der Jagst. Die Szene wird von einem Kranz aus Lorbeer und Schilf gerahmt, den sechs Medaillons mit einer Allegorie auf das Leben der Gräfin zieren. Am Stamm lehnt das bekrönte Allianzwappen der Hohenlohe und Erbach, im Scheitel ist der Titulus mit dem Trauerspruch platziert.

Kirchberg ist in der Ansicht vom Tal gegen die Ostflanke abgebildet, wobei der Kreuzstamm den Bergsporn auf Höhe des Halsgrabens teilt und so die Vorburg verdeckt. Links ist die befestigte Altstadt mit den beiden signifikanten Rundtürmen zu sehen, rechts das Schloss in Gestalt einer kompakten, dreigeschossigen Vierflügelanlage, die auf einem mächtigen Sockel über dem tiefer gelegenen, ummauerten Schlossgraben thront. Die Ecken flankieren der östliche Basteiturm und der Saalbauturm. Die Querbauten heben sich durch die hoch aufragenden Satteldächer mit dekorativen Schweifgiebeln von dem verbindenden, östlichen Galeriebau ab. Zwei hohe Fenster im zweiten Obergeschoss des rechten Querbaus geben den Saal zu erkennen. Ein kleines Türmlein steht vor Kopf des hinteren Schlosshofes und wird von einer Palisade umrahmt. Die Auskrugung der Schlossgrabenmauer vor der Spornspitze entspricht möglicherweise der zwischenzeitlich überbauten Eckbastion gegen das Breitloh. Die hohe künstlerische Qualität des Stichs vermittelt ein präzises und authentisches Bild der zeitgenössischen Schlossanlage. Die jüngsten Veränderungen betrafen den Galeriebau Ost, der in Bauphase IV.1b errichtet und im Todesjahr der Gräfin vollendet wurde. Der vordere Schlossbau zeigt den bauzeitlichen Ausbauzustand aus Bauphase II. Die Veränderungen, die das jetzige Erscheinungsbild prägen, erfolgten erst in Bauphase IV.2c um 1760. Der Saalbau zeigt den aktuellen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III.1b. Gleichwohl handelt es sich auch bei dieser Darstellung um eine Abbeviatur. Der Fokus liegt auf den markanten architektonischen Gestaltungsmerkmalen, was in der fein differenzierten, heterogenen Dachlandschaft besonders deutlich wird. Das Anliegen war also nicht die mimetische Wiedergabe des baulichen Bestands, sondern dessen grundsätzliche Wiedererkennbarkeit. Inkorrekt sind unter anderem die Proportionen auch im Vergleich mit der Altstadtbebauung und die Fensterachsen. Zudem fehlen der westliche Basteiturm, der angeschnitten zu sehen sein müsste, und die welsche Haube des großen Treppenturms, der auf Seiten des Innenhofs am vorderen Schlossbau lehnte und den Galeriebau gewiss leicht überragte (in Bauphase IV.2c abgerissen).

Die fehlende Ansicht der in Bauphase IV.2a abgebrochenen Vorburg ergänzt ein Ölgemälde aus der Sammlung des Schlossmuseums Neuenstein (III.5). Aus der Sicht des vorderen Schlossbaus gegen die Stadt ist der Blick auf den Vorhof mit Burgvogtei (links), Wall und Torturm (rechts) gerichtet. Im Hintergrund erhebt sich der „Eberhardsbau“, ein dreigeschossiger Mansarddachbau aus Bauphase IV.1b (1968 abgerissen), der bis zur Errichtung des Marstalls die herrschaftlichen Stallungen beherbergte. Datierung und Zuschreibung sind mangels Bezeichnung allerdings ungewiss. Dass es sich um keine historische Rekonstruktion handelt, belegt das Pendant (III.6), das in umgekehrter Perspektive den

¹⁰⁶ Vgl. HZAN GA 90 Nr. 51* (1709).

barocken Ehrenhof mit Blick auf den vorderen Schlossbau zeigt. Die Gemälde stammen stilistisch aus einer Hand und entstanden damit vermutlich gleichzeitig. Die fehlende Darstellung der beiden Brunnenhäuser, die 1751 errichtet wurden, liefert einen Terminus ante quem für die Fertigstellung. Auftraggeber war wahrscheinlich der Bauherr des Ehrenhofs, Carl August von Hohenlohe-Kirchberg, der mit den beiden Gemälden den Bauzustand vor und nach dem Umbau in Bauphase IV.2a dokumentieren ließ.¹⁰⁷

Eine weitere Ansicht von Stadt und Schloss publizierte Karl Schumm 1953 (III.3).¹⁰⁸ Das Blatt galt seither verschollen, der Schwarz-weiß-Abdruck war die einzige bekannte Reproduktion. Im Original handelt es sich um eine Rötelzeichnung, die 2018 in den Miscellanea des Hohenlohe-Zentralarchivs wieder zutage kam. Sie zeigt die Ostflanke des Kirchberger Höhenrückens mit Blick gegen Norden. Auf der linken Seite ist die Altstadt mit den beiden markanten Stadttürmen zu sehen; auf der rechten erscheint das Schloss mit dem Türmlein aus Bauphase IV.1a, das bis in die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts vor Kopf des hinteren Schlosshofs stand. Die Vorstadt ist am linken Bildrand im Bereich der Alten Steige angeschnitten.

Schumms Erklärung zufolge stammt die Zeichnung von dem Nürnberger Maler Johann Justus Preißler [1698-1771] und wurde 1751 als Entwurf für eine Gedächtnismünze angefertigt. Anlass war das fünfzigjährige Jubiläum der Landesteilung der Grafschaft Hohenlohe-Langenburg, was die skizzierte Karte mit den drei Residenzstädten in der unteren Bildhälfte erklärt. Die Ansicht entstand somit zwischen den zwei großen Umbauphasen und dokumentiert den Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2a.

2.3.3 Pläne

In der Plansammlung des Hohenlohe-Zentralarchivs finden sich drei historische Plansätze von Schloss Kirchberg. Der ältere und zugleich älteste erhaltene Plansatz (IV.2-5) stammt von 1738 und entspricht dem Entwurf zum Umbau in Bauphase IV.2. Er umfasst drei Grundrisse der Vollgeschosse sowie ein viertes Blatt, das zwei Ansichten des vorderen Schlossbaus vor und nach dem Umbau des Vorhofs zum Ehrenhof mit einem Längsschnitt durch die neue Schlossanlage kombiniert. Aus der Abrechnung vom 19. April 1738 über 55 Gulden, 12 Kreuzer und eine Goldmedaille im Wert von 12 Dukaten als „Präsent“ erschließen sich Datierung und Zuschreibung an den markgräflichen Baudirektor von Ansbach und späteren herzoglich-württembergischen Hofbaumeister Leopoldo Mattia Retti [1704-1751] (zur Person s. Kap. B IV.2.3).¹⁰⁹ Plangrundlage bildete ein Bauaufmaß der Schlossanlage, das der Ansbacher Ingenieur Friedrich Kuch mit Hilfe des Handlangers Heinrich Koch im Spätherbst 1737 angefertigt hatte.¹¹⁰ Rettis Polier Knäulein hatte die Dokumente nach Kirchberg

¹⁰⁷ SCHEFOLD (1957, Nr. 3904) schreibt das Gemälde der Vorburg einem Ansbacher Hofmaler namens J. F. von Stain zu und schlägt damit einhergehend eine Datierung um 1780 vor. Ein Nachweis für die These fehlt. Das Gemälde des Ehrenhofs datiert SCHEFOLD (1957, Nr. 3901) um 1720. Derzeit war der Umbau des Vorhofs zum Ehrenhof jedoch noch nicht mal in Planung. Beide Datierungen erscheinen daher nicht plausibel. Laut GRÜNENWALD (1954, S. 183) verfügt das Schlossmuseum Neuenstein über eine weitere Ansicht der Vorburg aus dem 2. Viertel des 18. Jh. Welches Objekt gemeint ist, konnte nicht geklärt werden.

¹⁰⁸ Vgl. SCHUMM 1953, insb. Taf. IX Abb. 2.

¹⁰⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 43^r (Ausgab Geld ins Gemein, 19.04.1738): „55 fl 12 x seind dem Herrn Bau Directori Retti in Anspach wegen dieser Riße und darzu gemachter Bau Überschlag auch etlich mahl hirher gethaner Reißen an 1 goldene Medaille von 12 Ducaten zu einem gnädigen Praesent abgegeben, ingleichen 4 fl dem Ballier Knäulein für seinen hirher gethanen Gang weiter bezahlt worden, vermög der Anlage A(nno) 19. April 1738“; die Beilage (ibid. Nr. 459) ist verloren.

¹¹⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 43^r (Ausgab Geld ins Gemein, 16.11.1737): „40 fl 45 x hat man dem Ingenieur Kuchen, welcher das hochgräfl(iche) Schloß mit deßen Bezirk wie auch den obern herrschaf(lichen) Garten abgemeßen und Riße darüber gemacht, auf damit zu gebrachte 33 Tag ad 1 fl, dann deßen

gebracht, darunter auch erste „Überschläge“ (Kostenvoranschläge) zu Bauholz, Maurer- und Zimmermannsgewerk. Die Überlagerung der Pläne mit dem aktuellen Bauaufmaß zeigte, dass sich die Messungenauigkeit auf wenige Zentimeter beschränkt. Zeichnerische Qualität und Präzision gingen folglich Hand in Hand.

Wahrscheinlich ist, dass die erhaltenen Pläne den Aufmaßplänen von Kuch entsprechen und von Retti als Grundlage seines Entwurfs verwendet wurden. Denn zum einen fehlt eine Signatur des Baudirektors, der seine Pläne – soweit bekannt – immer unterzeichnete. Zum anderen differenzierte man farblich zwischen alten (grau) und neuen (schwarz) Mauerwerkspartien, indem man den vorhandenen Baubestand, der dem neuen weichen musste, übermalte. Im Fall der Vorburg und des großen Wendeltreppenturms, der bis dato im Innenhof gegen den vorderen Schlossbau lehnte (Taf. XXIV), war gegebenenfalls frühzeitig klar, dass sie abgebrochen werden sollen, denn sie sind mit gestrichelten Linien lediglich im Umriss dargestellt. Gleiches gilt für Saalbau und Turm. Beide Baukörper wurden ebenfalls nur umrissen, die Linien aber durchgezogen. Sie waren von den Umbaumaßnahmen nicht betroffen.

Aufgrund der genannten Eigenschaften war der Plansatz für die Bauforschung am Schloss weniger für die Analyse der geplanten Umbaumaßnahmen als für die Rekonstruktion der vorangehenden Bauzustände von großer Bedeutung. Zwar folgte man der zentralen Entwurfsidee, indem man den Ehrenhof mit den beiden flankierenden Flügelbauten realisierte und gemeinsam mit dem vorderen Schlossbau zu einer augenscheinlichen Dreiflügelanlage verband; die Gestaltung fiel jedoch weitaus bescheidener aus, als von Retti vorgesehen (weiterf. s. Kap. B IV.2.2). Durch das präzise Aufmaß, das die Binnenstrukturen samt Ofenstellen und Treppenanlagen verzeichnet, liefert allen voran der Erdgeschoss-Grundriss (IV.2) weitreichende Hinweise auf den später teils stark überformten Baubestand aus Mittelalter und Früher Neuzeit. Dass es sich um die jeweils bauzeitlichen Binnenstrukturen der einzelnen Schlossflügel handelt, bestätigte die Analyse der Inventare des 17. Jahrhunderts. Die Zeichnung entspricht nicht zuletzt der einzigen gesicherten und zudem maßstäblichen Darstellung der spätmittelalterlichen Vorburg aus Bauphase I.3 und bestätigt die Ansicht auf dem barocken Gemälde aus der Sammlung des Schlossmuseums Neuenstein (III.5). Gleiches gilt für die Schlossgrabenanlage, die man auf der Westseite zugunsten des Neuen Wegs in der Zwischenzeit vollständig negierte.

Den zweiten Plansatz (IV.7-12) fertigte Albrecht Haug 1866, fünf Jahre nach dem Erlöschen der Teillinie Hohenlohe-Kirchberg.¹¹¹ Dieser umfasst einen Grundriss aller Geschosse einschließlich Mansarde und Kellergeschoss sowie einen Situationsplan der Schlossanlage, der auch einen Teil der Grabenanlage verzeichnet. Der Anlass für das Aufmaß ist nicht bekannt. Denkbar ist, dass Hugo von Hohenlohe-Öhringen, an den der Kirchberger Besitz nach dem Tod von Fürst Karl im Jahr 1861 gefallen war, eine Bestandsaufnahme in Auftrag gegeben hatte. Aus der fraglichen Zeit überkam nämlich auch ein Konvolut mit „Hausmeistereistürzen“, die die bewegliche Ausstattung dokumentieren.¹¹²

Die Pläne erwiesen sich insbesondere zur Rekonstruktion der historischen Binnenstrukturen als besonders wertvoll. Sie zeigen nämlich nicht nur den letzten Ausbauzustand aller Geschosse, zumal der

Handlanger auf 5 ½ Wochen à 1 fl nebst der Kost bey Hof; it(em) 1 fl 30 x Rittgeld von Anspach und 45 x Bottenlohn l(aut) Z(ettel) A(nno) 16. Nov(ember) 1737 zahlt“; die Beilagen (ibid. Nrn. 457 u. 458) sind verloren; zur Abrechnung des Handlangers Heinrich Koch vgl. ibid. f. 40^r (Ausgab Geld denen Tagelöhnern, 20.11.1737): „5 fl 16 x 2 d Heinrich Kochen, welcher dem Ingenieur Kuchen, als dieser das hochgräfl(iche) Schlos und den Garten gemeßen und im Grund Riß gebracht, 16 ½ Tag à 15 x Handreichung gethan, dann für Botten Lohn nach Anspach zahlt l(aut) Z(ettel) d(en) 20. Nov(ember) 1737“; die Beilage (ibid. Nr. 413) ist verloren.

¹¹¹ Haug war ab 1844 bis 1887 zunächst als Bauaufseher, dann als Bauführer und schließlich als Baumeister für die Teillinie Hohenlohe-Öhringen tätig, vgl. HZAN Oe 110 Bü 993 (1844-1896).

¹¹² Vgl. HZAN Ki 0 Bü 33-36 & 38 u. Ki 25 Bü 2071 (1864-1872).

Entkernung in den 1950/60er Jahren keine entsprechende Dokumentation vorausgegangen war, sondern führen im Abgleich mit den Plänen Rettis auch die zwischenzeitlichen Veränderungen vor Augen.

Rund drei Jahrzehnte zuvor fertigte der Domänenrat Franz Leffer¹¹³ [1782/83-1853] mehrere Planskizzen, die den Schlossbau im Bereich der Vollgeschosse zeigen (IV.13-32). Die kleinformatischen Zeichnungen sind grundsätzlich maßstäblich, die Messgenauigkeit mit den Aufmaßplänen Rettis oder Haugs aber nicht zu vergleichen. Im vorliegenden Zusammenhang dienten sie daher in erster Linie ein Korrektiv im Abgleich mit den übrigen Plänen.

Ein moderner Plansatz aus der Zeit vor dem Umbau überkam im Staatsarchiv Ludwigsburg. Die Pläne bestehen aus vier Grundrissen und einem Lageplan im Maßstab 1:200 und dienten 1944 als Grundlage einer „Bauvisitation“. Planverfasser war das Bezirksbauamt Crailsheim. Der Vergleich mit den Plänen von 1866 legt allerdings nahe, dass es sich um Umzeichnungen handelt. Die Grundrisse sind bis hin zu Messungenauigkeiten und Unstimmigkeiten nämlich deckungsgleich.¹¹⁴ Bekräftigt wird diese Annahme durch den Zeitpunkt der Entstehung. Es ist unwahrscheinlich, dass man im letzten Kriegsjahr zu diesem Zeitpunkt ein zeitaufwendiges Bauaufmaß anfertigen ließ, das die gesamte Binnenstruktur verzeichnet. Die Pläne waren für die Bauforschung am Schloss daher von untergeordneter Bedeutung, fixieren in Form von Bleistiftskizzen und Anmerkungen aber vereinzelte Hinweise auf den zeitgenössischen Ausbauzustand, der zugleich dem letzten Ausbauzustand entspricht.

Die Pläne, die den Umbau des Schlosses zum Alten- und Pflegeheim in den 1950/60er Jahren dokumentieren, verwahrt das Baurechtsamt der Gemeinde Kirchberg an der Jagst (XVII.2-23).¹¹⁵ Baubeginn war demnach im April 1952. Bauherr war die Evangelische Heimstiftung, die die Schlossanlage nach dem Zweiten Weltkrieg käuflich erworben hatte. Verantwortlicher Architekt war Erhard Brüninghaus aus Crailsheim. Zum Aktenkonvolut zählt ein Plansatz der Schlossanlage aus dem Jahr 1954 (XVII.2-6), der die Grundlage für die umfangreichen Veränderungen an den Binnenstrukturen im Bereich des Kernbaus bildete. Die präzise Markierung von Abriss- und Neubaubestand in gelber beziehungsweise roter Farbe erleichterte die Differenzierung von historischer und moderner Bausubstanz im Rahmen der Dokumentationsarbeiten 2012/13.

Die Baumaßnahmen der 1970er Jahre übertrug man dem Crailsheimer Architekten Helmut Pramor. Er plante unter anderem den finalen Umbau der ehemaligen Stallungen im Marstall zum Speisesaal (XVII.23). Ab 1980 übernahm das hauseigene Baureferat der Evangelischen Heimstiftung die Bauleitung vor Ort. Die Aufzeichnungen enden 1989.

Die Stiftung Haus der Bauern, in deren Besitz sich das Schloss seit 2015 befindet, verwahrt weiteres modernes Planmaterial aus der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Man hatte das Konvolut beim Kauf von der Evangelischen Heimstiftung übernommen. Es handelt sich zum Großteil um Kopien respektive Zweitanfertigungen der Pläne aus dem Kirchberger Baurechtsamt. Nennenswert ist einzig der großformatige Plan aus dem Jahr 1953 (XVII.1), der im Maßstab 1:200 sieben Geländeschnitte durch das Fundament des Kernbaus zeigt und bei der Rekonstruktion der Burg als Referenz diente.

¹¹³ Franz Leffer war ab 1802 Oberrentamtssekretär und erhielt 1811 eine „Hausbestallung“. 1828 firmiert er in den Quellen als „Assessor“, ab 1839 als Domänenrat und war in dieser Position u. a. für Kirchen- und Schulhausbausachen verantwortlich, vgl. HZAN Ki 50 Nrn. 1773 (ab 1802) u. 965 (1853).

¹¹⁴ Vgl. StALB F 126 III Bü 11 (1944). Aus den beiliegenden Akten erschließt sich, dass man das Schloss u. a. in Hinblick auf die Verbesserung der Luftschutzmaßnahmen (Kalken der Dachstühle), die Ausbesserung der Böden und Abortanlagen sowie die Instandsetzung der Schulräume visitierte.

¹¹⁵ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche von 1952-1982.

2.4 Bauaufnahme, Baualterspläne und Rekonstruktionen

Im Auftrag der Evangelischen Heimstiftung erstellte das Büro Braunmiller Architekten aus Gerabronn in den Jahren 2000/2003 eine Bauaufnahme der Vollgeschosse und der Mansarde. Die Pläne wurden im Handaufmaß-Verfahren im Maßstab 1:100 angefertigt und nachträglich vektorisiert. Im Rahmen der bauhistorischen Dokumentationsarbeiten durch die Firma strebewerk. Architekten GmbH (ehemals strebewerk. Partnerschaft Diplom-Ingenieure) 2012/13 diente das Aufmaß als Grundlage zur Systematisierung des Bestands und zur Erstellung von Baualtersplänen. Auftraggeber war das Landesamt für Denkmalpflege Baden-Württemberg im Regierungspräsidium Stuttgart.¹¹⁶ Bei den Begehungen vor Ort wurden die jüngsten Veränderungen am Baubestand nachgetragen und augenfällige Ungenauigkeiten korrigiert. Zusätzlich hat man die fehlenden Grundrisse des ersten und zweiten Untergeschosses sowie der Dachböden schematisch ergänzt mit Ausnahme des nördlichen Kellers unter dem Witwenbau. Das Gewölbe, das laut Portalinschrift ins Jahr 1545 (XIII.60) datiert und somit zum ältesten Baubestand zählt, wurde mit Hilfe des Tachymeters verformungsgerecht im Maßstab 1:50 eingemessen. Zusätzlich erstellte man je einen Querschnitt der barocken Flügelbauten (Taf. IX & X). Das im Rahmen der Dokumentationsarbeiten erarbeitete Baukörper- und Raum-nummernverzeichnis wurde im Folgenden übernommen, die Planbeschriftung zugunsten der besseren Lesbarkeit aber auf die im vorliegenden Zusammenhang notwendigen Angaben reduziert.

Im Zusammenhang mit den vorliegenden Forschungen wurde das Planmaterial zum einen um eine Abwicklung der Schlossgrabenmauer ergänzt (Taf. XI), die längs der Ostflanke auf einem 140 m langen Abschnitt samt dem vorgelagerten Zwinger erhalten blieb, im 20. Jahrhundert jedoch teilgeschleift und im Mittelstück zur Brüstungsmauer reduziert wurde (XVI.4 & 6). Das Aufmaß erfolgte händisch (Taf. XI/2) im Maßstab 1:200 und wurde im Photoshop anschließend durchgezeichnet (Taf. XI). Den Anstoß gaben Unklarheiten bei der Datierung. Zudem ist durch die Lage am äußeren Rand des Bergs und den hoch aufragenden Bewuchs am Hang eine adäquate fotografische Wiedergabe nicht möglich. Die Zeichnung liefert daher in erster Linie ein zusammenhängendes Bild des Mauerzugs. Bei den eingemessenen Details (XVI.54-74) handelt es sich einerseits um markante Veränderungen im Mauerwerksverband; andererseits um Schießscharten, deren Form, Lage und Ausrichtung sowohl in Bezug zur Mauer als auch untereinander visualisiert werden sollte (weiterf. s. Kap. B I.3.1).

Zum anderen wurde mithilfe des Tachymeters ein verformungsgerechtes Aufmaß des Kellers unter dem Marstall erstellt und in den vorhandenen Grundriss des zweiten Untergeschosses eingepflegt (Taf. II). Der Keller besteht aus zwei Räumen (Ma-2UG01 & 02) und erstreckt sich in der Südwestecke der ehemaligen Vorburg, im Bereich des ehemaligen äußeren Schlossgrabens, wo einst der Torturm stand. Die Überlagerung (Taf. XIIa) mit dem barocken Erdgeschossgrundriss von 1738 bestätigte die Vermutung, dass es sich bei den großformatigen Quaderverbänden im Bereich der Nordwände beider Kellerabteile (XIII.15 & 19) um die Fundamentmauern des ehemaligen Torturms handelt (weiterf. s. Kap. B I.5).

Des Weiteren wurden die Baualterspläne (Taf. II-VIII), die im Rahmen der Dokumentationsarbeiten 2012/13 entstanden, vollständig überarbeitet und an die Systematik der vorliegenden Arbeit angepasst. Plangrundlage bildete die oben genannte Bauaufnahme von Braunmiller Architekten (Gerabronn). Dreizehn von insgesamt achtzehn Bauphasen kennzeichnen den überkommenen Baubestand und erscheinen im Rahmen der Pläne farblich. Sie sind in die vier großen Bauphasen Mittelalter (I), Renaissance (II), Frühe Neuzeit (III) und Barock (IV) gegliedert. Die Pläne fungieren im vorliegenden Zusammenhang zugleich als Bestandspläne und tragen die aktuellen Raum-, Fenster- und Türbezeichnungen.

¹¹⁶ Vgl. STREBEWERK 2012 u. 2013.

Zur Visualisierung der früheren Bauzustände wurden zehn maßstäbliche Rekonstruktionszeichnungen angefertigt. Das Konvolut besteht aus sechs Grundrissen, die die Bauzustände um 1550, 1600, 1630, 1720, 1770 und 1810 nach Abschluss der Bauphasen I, II, III.1, IV.1, IV.2 und IV.3 zeigen (Taf. XVII & XXII-XXVI), sowie einem Längsschnitt (Taf. XVIII) und drei Querschnitte (Taf. XIX-XXI) der Burganlage im letzten Ausbauzustand um 1550. Die übrigen Bauphasen schlagen sich auf Höhe des Erdgeschosses nicht im Grundriss nieder und wurden daher ausgespart. Im Fall der Grundrisse wurde der Niveauunterschied zwischen Schlossanlage, Graben und Kellergeschoss im Bereich von Vorburg und Graben absichtlich ignoriert, um den erhaltenen Baubestand auf Höhe des 2. und 3. Untergeschosses entsprechend gefärbt angeben zu können. Unterschieden wird dabei zwischen überkommener Bausubstanz respektive Befund in (schwarz), archivalisch gesicherter Rekonstruktion (dunkelgrau) und hypothetischer Rekonstruktion auf Quellengrundlage (hellgrau). Wandöffnungen sind nur dann verzeichnet, wenn ein Nachweis erbracht werden konnte. Auf Hypothesen wurde verzichtet; die fraglichen Stellen wurden gegebenenfalls ausgespart. Die ab Bauphase III.1 zugrundeliegenden Rekonstruktionszeichnungen der einzelnen Schlossflügel wurden durch die Verfasserin erstellt und veranschaulichen die historische Binnengliederung in ihren unterschiedlichen Ausbauphasen geschossübergreifend (Taf. XXVII-XXXV).

Die besondere Berücksichtigung der spätmittelalterlichen Burganlage mit vier zusätzlichen Ansichten in Form der genannten Schnittzeichnungen (Taf. XVIII-XXI) erfolgte in Hinblick auf die Anfertigung eines Modells durch die Münchner Modellbauwerkstatt sehen + verstehen (XVIII.1a-e).¹¹⁷ Es hat den Maßstab 1:335, die Grundfläche misst 60 x 47 cm. Das Gelände wurde aus Holzfaserplatten getreptt gefräst und anschließend händisch überspachtelt. Die seitlichen Wangen bestehen aus Acrylglas. Die Gebäude sind aus PU-Hartschaum gefertigt. Der asymmetrische Ausschnitt mit der Burg in der einen, der Furt in der anderen Ecke soll Lage und Ausrichtung der Anlage und ihrer Wehrelemente verdeutlichen.¹¹⁸

¹¹⁷ Die Umsetzung war dank großzügiger Spenden der Landkreis Schwäbisch Hall-Stiftung, der Sparkassenstiftung der Sparkasse Schwäbisch Hall-Crailsheim und der Bürgerstiftung Kirchberg a.d.Jagst sowie von vierzehn Privatpersonen möglich. Die erste öffentliche Präsentation erfolgte im Herbst 2018 im Rahmen der Ausstellung „Kirchberg – Geschichte einer Residenz“ im Sandel’schen Museum von Kirchberg an der Jagst. Seit Januar 2019 ist das Modell Teil der Dauerausstellung. Die Ausstellung währte vom 14. Okt. 2018 bis zum 6. Jan. 2019. Basierend auf den vorläufigen Forschungsergebnissen war sie der Baugeschichte des Schlosses gewidmet und wurde durch die Verfasserin kuratiert. Kooperationspartner waren die Stadt Kirchberg a.d.Jagst als Schirmherr des Museums, das Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein und der Museums- und Kulturverein Kirchberg.

¹¹⁸ Die Fortsetzung der Forschungsarbeit im Anschluss an die Ausstellung brachten in Bezug auf den spätmittelalterlichen Ausbauzustand der Burg zwei neue Erkenntnisse zutage, die folgende Änderungen am Modell bedingen würden: Zum einen verfügte der Torturm aus Bauphase I.3 bereits zur Bauzeit über einen Fachwerkaufsatz, den man in Bauphase II lediglich instand setzen ließ. Zum anderen reichte das Neuhaus ursprünglich nicht bis an den Halsgraben heran, sondern wurde erst in Bauphase II entsprechend verlängert.

Teil B

Die Baugeschichte im Spiegel von Quellen und Befund

Bauphase I

Die Burg (13. - 16. Jahrhundert)

1 Quellenlage

Schriftquellen zur Frühgeschichte Kirchbergs blieben ab dem 14. Jahrhundert in Form von Urkunden und Urbaren erhalten. Mit Ausnahme des Lehensnachweises aus dem Jahr 1306, in dem Burg und Kapelle erstmals erwähnt werden, sowie der Stadtgründungsurkunde aus dem Jahr 1373, die einen Terminus post quem für den Bau der Stadtbefestigung liefert (weiterf. s. Kap. A 1.4), vermitteln diese aber weder einen Eindruck des zeitgenössischen Baubestands noch erhellen sie das lokale Baugeschehen. Gemäß der allgemeinen historischen Entwicklung wird die schriftliche Überlieferung im Laufe des 15. Jahrhunderts umfangreicher und differenzierter. Die Vermerke zu den zeitgenössischen Baustellen beschränken sich nichtsdestotrotz auf kurze Notizen von geringer Aussagekraft. Deutlich wird einzig eine rege Bautätigkeit, die Stadt und Burg wohl gleichermaßen betraf.¹¹⁹ Der Bau der Vorburg, die in der Stadtordnung von 1501 (Q 3) erstmals erwähnt wird, ist jedoch ebenso wenig dokumentiert wie der vermutlich zeitgleich errichtete Turm am hinteren Schlosshof (weiterf. s. Kap. 4 & 5). Ab der Wende zum 16. Jahrhundert kann dann von einer dichten Quellenlage gesprochen werden, wobei ausgewählte Dokumente einen durchaus weitreichenden Eindruck der laufenden Baumaßnahmen geben.

Dass die mittelalterlichen Schriftquellen als zusammenhängendes Konvolut im Staatsarchiv Nürnberg verwahrt werden, bedingte der Verkauf von Amt und Schloss Kirchberg an die Reichsstädte Rothenburg ob der Tauber, Schwäbisch Hall und Dinkelsbühl im Jahr 1398. Man teilte sich die Herrschaft bis zum Rückkauf durch Ludwig Casimir von Hohenlohe-Neuenstein 1562 und pflegte nach kurzer Zeit ein gemeinsames Archiv in Rothenburg.¹²⁰ Im Zuge der Mediatisierung der Reichsstadt gelangten die Akten 1803 zunächst nach Ansbach, 1821 schließlich nach Nürnberg.¹²¹ Die Aufteilung in die 24 chronologisch sortierten Bände erfolgte vermutlich in dieser Zeit. Das Findmittel stammt dem Schriftbild zufolge aus dem 19. Jahrhundert, verzeichnet den Inhalt der einzelnen Bände allerdings nur summarisch mit Ausnahme des ersten Bands, der die Dokumente aus der Zeit bis um 1500 beinhaltet. Insgesamt fasst das sog. Rothenburger Konvolut weit über 10 000 Folia. Die Sichtung ist entsprechend aufwendig und wurde im vorliegenden Zusammenhang auf die ersten sechs Bände, also die Zeit bis um 1520 beschränkt. Darüber hinaus wurden die durch Bauinschriften am Schloss fixierten Jahrgänge 1545 (Kellerportal Witwenbau, s. XIII.60) und 1550 (westliches Grabentor, s. XVI.17) gesichtet – ohne Ergebnis.

¹¹⁹ Bereits kurz nach der Teilungseinigung von 1399 liegen Berichte über Baumaßnahmen in Kirchberg vor, vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 56ff. (o. D.). Ob die zeitgenössischen Baustellen mit dem Kauf durch die Reichsstädte übernommen und fortgesetzt oder erst unter ihrer Herrschaft initiiert wurden, kann allerdings nicht mehr nachvollzogen werden. Die zeitgenössischen Formulierungen unterstreichen die Eigeninitiative, die im Rückschluss aus der bekanntermaßen prekären finanziellen Lage Ulrichs von Hohenlohe auch plausibel erscheint, vgl. dazu auch WUNDER 1975, S. 751-753. Die regelmäßige Erwähnung des lokalen Bauwesens steht in dieser anfänglichen Zeit in der Regel im Zusammenhang mit dem Jahresabschluss, zu dem die Stadträte in Kirchberg zusammenkamen. Die fraglichen Textstellen sind jedoch sehr allgemein formuliert. Deutlich aber wird eine rege, über mehrere Jahre bis Jahrzehnte währende Bautätigkeit ab der Wende zum 15. Jh.: So wurden bis um 1409 nicht näher beschriebene Baukörper abgerechnet, mithin errichtet oder zumindest umgebaut, darunter ein Turm, den man seinerzeit eindecken ließ, vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 56 (o. D.) u. f. 107 (o. D.). Mindestens zweimal sah man sich durch dringliche Meldungen der Kirchberger Amtsleute zudem veranlasst, die Baustelle(n) zu besichtigen, wobei neben den Ratsgesandten auch Bausachverständige nach Kirchberg kamen, vgl. *ibid.* f. 57 (o. D.), f. 58 (o. D.) u. f. 89 (o. D.). Zwei Schreiben dieser Zeit beziehen sich auf ein Bauwesen in den Sommermonaten und verorten dieses am „schlosse doselbs“, vgl. *ibid.* f. 84 (o. D.). Ob die vorgenannten Baulichkeiten mangels verortenden Zusatzes im Umkehrschluss gerade nicht das Schloss respektive die Burg betrafen, bleibt ungeklärt. In jedem Fall verteilte sich das zeitgenössische Baugeschehen auf die ganze Stadt.

¹²⁰ Vgl. WUNDER 1975, S. 756.

¹²¹ Vgl. StAN Rep. 200 I 1125-1148 (1384-1593).

Das gesichtete Archivgut besteht zum Großteil aus Briefen als Konzept, in Abschrift oder im Original mit Siegel. Der große Umfang belegt die rege Korrespondenz der Reichsstädte untereinander, mit den Kirchberger Burgvögten und den umliegenden Herrschaften. Der Schriftwechsel wurde mehrheitlich von den Haller Räten eingeleitet, was auf eine gewisse Vormachtstellung dieser Reichsstadt schließen lässt. Gemäß der Teilungseinigung von 1399 waren die Herrschaftsrechte aber stets gleichberechtigt verteilt.¹²² Des Weiteren umfasst das Konvolut die Rechnungen der Schultheißen, diverse Urkunden und „Bestallungsbrieft“ sowie eine Vielzahl sogenannter Mahnungsartikel, die die Obervögte in Hinblick auf die unregelmäßig, aber häufig in Kirchberg einberufenen sogenannten Mahntage verfassten. Diese „Mahnungen“ sind im vorliegenden Zusammenhang besonders aufschlussreich, weil sie die für die jeweilige Besprechung der Ratsgesandten mit den Kirchberger Amtsmännern angesetzten Tagesordnungspunkte umreißen, darunter sowohl laufende als auch in Planung befindliche Baumaßnahmen.

Ungleich zum frühneuzeitlichen Quellenbestand finden sich nur vereinzelt Verträge mit Handwerksleuten oder Quittungen über Lohn und Material.¹²³ Erschwerend kommt hinzu, dass der Großteil der Dokumente nicht datiert ist. Stichproben ergaben zwar, dass die chronologische Sortierung weitgehend – aber nicht immer! – stimmt; gleichwohl kann für die meisten Quellen nur ein Terminus post oder ante quem anhand des vorangehenden respektive nächstfolgenden datierten Dokuments bestimmt werden. Hilfreich ist in diesem Zusammenhang der Beitrag von Gerd Wunder, der das „Kondominium der Reichsstädte“ auf Grundlage der Nürnberger Quellen untersuchte und dabei eine weitgehend lückenlose Auflistung der Kirchberger Vögte und Schultheißen ermittelte.¹²⁴ Da die meisten Dokumente durch einen Vogt gegengezeichnet wurden, kann mithilfe der „Bestallungszeit“ in Zweifelsfällen zumindest ein Zeitraum definiert werden, in dem das Dokument aufgesetzt, sprich, eine Baumaßnahme geplant oder ausgeführt worden war. Dass die Vögte ihr Amt im Schnitt nur drei Jahre bekleideten, begünstigt diese Methode der Datierungseingrenzung.

Auch Rechtsdokumente wie Urkunden und Urbare finden sich in der Quellensammlung nur vereinzelt. Sie bildeten die Grundlage der Herrschaft, gelangten beim Rückkauf 1562 wieder in hohenloheschen Besitz und werden jetzt im HZAN verwahrt.¹²⁵ Dazu zählen sechs „Kopialbücher“ aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, in denen unter anderem Kaufbriefe, Verträge und Rezesse in Abschrift dokumentiert wurden.¹²⁶ Für die Bauforschung am Schloss waren insbesondere die in regelmäßigen Abständen neu aufgesetzten Bürger-, Sturm- und Feuerordnungen aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts relevant, denn sie regelten die Bemanning im Angriffs- respektive Brandfall und halten dabei die zentralen Wach- und Wehrposten von Burg und Stadt fest.

Die Sichtung der Archive der ehemaligen Reichsstädte Schwäbisch Hall und Dinkelsbühl war für die Bauforschung am Schloss weitestgehend ergebnislos. Im Stadtarchiv von Dinkelsbühl verwahrt man den geringen Überrest eines ehemals wohl umfangreicheren Quellenbestands, der nur mehr rund ein Dutzend, nach Sachgebieten systematisierte Dokumente aus dem 15. und 16. Jahrhundert umfasst.¹²⁷ Im Stadtarchiv Schwäbisch Hall finden sich indes eine Reihe von Urkunden in Abschrift oder Fotokopie

¹²² Vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 49-50 (1399).

¹²³ Vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 148 (Zettel mit Arbeitsstunden des Maurermeisters Seitz, mit Bleistift bez. 1439), f. 181 (Ausgaben für Arbeitsmaterial (Nägel, Schaufeln etc.), 1447) u. f. 193-196 (Bestand des Rothenburger Werkmeisters Lorenz über den Bau einer neuen Kirche, o. D.).

¹²⁴ Vgl. WUNDER 1975, S. 783-785.

¹²⁵ Die im Zusammenhang relevanten Urkunden werden am Ort genannt; zu den Urkunden bis 1375 vgl. HUB; die Gültbücher werden im Bestand Ki 85 verwahrt, vgl. HZAN Ki 85 insb. Bd 35-38, 43-44 (1399ff.).

¹²⁶ Vgl. HZAN Ki 82 B 1-6 u. 157 (1357ff.).

¹²⁷ Vgl. die Sachgruppen StadtADIN C1, C2, H u. N. Für die Zusammenstellung sei Gerfrid Arnold gedankt.

sowie die amtlichen Steuerbücher Kirchbergs aus der Zeit von 1546 bis 1552.¹²⁸ Die Vermerke zu den Baumaßnahmen sind jedoch unspezifisch. Einzige Ausnahme bildet die „Bestallungsurkunde“ von Hans Wiesenbach aus dem Jahr 1424 (Q 2). Sie entspricht dem ältesten erhaltenen Vertrag für das Amt des Untervogts und dokumentiert unter anderem die zentralen Wachelemente der Kernburg: die innere Burgringmauer und den Schindengaul (weiterf. s. Kap. 6 & 9).

Abbildungen oder Pläne der Burganlage sind nicht bekannt – und aus der Zeit vor dem frühneuzeitlichen Umbau Ende des 16. Jahrhunderts auch nicht zu erwarten. Die älteste bekannte Ansicht der Stadt stammt aus dem Jahr 1572 (II.2), liefert aber keine konkreten Hinweise auf den zeitgenössischen Baubestand (weiterf. s. Kap. A 2.3). Hingegen wurde 1584 eine kurze Beschreibung des zeitgenössischen Baubestands verfasst (Q 4). Die Ausführungen geben einen ersten Eindruck des verlorenen Baubestands und liefern wertvolle Informationen zu den Wehrelementen, sind für eine Rekonstruktion des zeitgenössischen Ausbauzustands jedoch zu summarisch (weiterf. s. Kap. 2). Diese war erst mithilfe der Bauakten aus Bauphase II möglich. Seinerzeit wurde die Burg zum Witwensitz umgebaut, wobei der südliche Teil der Kernburg dem vorderen Schlossbau weichen musste. Das verloren geglaubte Konvolut kam im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeiten in den Miscellanea des HZAN zutage und umfasst neben den Bauakten auch die Rechnungsbücher, die den Teilabriss der Burg sowie kleinere Veränderungen am „alten Schloss“ konzise beschreiben. Gemeint war der Saalbau, der – entgegen bisherigen Annahmen –¹²⁹ von den Baumaßnahmen Ende des 16. Jahrhunderts weitgehend unberührt blieb und – wie in Kapitel 6 zu zeigen sein wird – im Kern dem mittelalterlichen Burgpalas birgt. Die Aufzeichnungen ergänzt der „Bestand“ (Arbeitsvertrag) des „Steinbrechers“ (Q 5c), der die abzubrechenden Baukörper und Mauerzüge mit ihren exakten Abmessungen verzeichnet, sodass sich die Burganlage in ihrem letzten Ausbauzustand auch im Aufriss weitgehend frei von Hypothesen rekonstruieren ließ (Taf. XVIII-XXI). Aus der Abrechnung des „Abraums“ anstehenden Felsgesteins erschließt sich darüber hinaus der zeitgenössische Ausbauzustand der Grabenanlage (weiterf. s. Kap. 3). Es waren die letzten Veränderungen am Schlossfundament, sodass der Erdgeschoss-Grundriss von 1738 (IV.2) die Form nach Abschluss von Bauphase II um das Jahr 1600 fixiert.

¹²⁸ Zu den Steuerbüchern vgl. StadtASHA 4/a 27 (1546-1549) u. 28 (1549-1552); zur Baugeschichte war insb. der „Bestallungsbrief“ des Untervogts Hans Wiesenbach von 1424 relevant (Q 2); ferner überkam ein Kopialbuch, in dem man die „Hauptbriefe“ zwischen den Reichsstädten und den Ämtern Kirchberg und Ilshofen aus dem 14.-16. Jh. zitierte, vgl. StadtASHA 4/174 (1528), und ein Plan der Zollstationen in Fotokopie, vgl. StadtASHA 5/2134 (1560).

¹²⁹ Vgl. GRÜNENWALD 1954, S. 183.

2 Zentrale Quellen und Befunde

Dass die Burg von Kirchberg ein umfangreiches Kapitel der vorliegenden Arbeit füllt, war anfänglich nicht abzusehen – von der Rekonstruktion in Form eines Modells ganz zu schweigen (XVIII.1a-e). Die Burg, die am Platz des Kernbaus stand, und die Vorburg im Bereich des barocken Ehrenhofs wurden ab dem späten 16. Jahrhundert nämlich sukzessive geschleift oder wie im Fall des Saalbaus so stilprägend überformt, dass der mittelalterliche Kern äußerlich nicht mehr zu erkennen ist. Eine Ausnahme bildet zum einen der Turm am hinteren Schlosshof (Kat. XI). Sein zu drei Seiten frei im Graben stehender Unterbau kann anhand der Schießscharten (XI.5-7) und dem Schulterbogengewände am Eingang des ersten Untergeschosses (XI.10-12) ins späte 15. Jahrhundert datiert werden. Die Schriftquellen dokumentieren zu diesem Zeitpunkt die Errichtung der Vorburg, wobei der zugehörige Torturm über gleichermaßen rechteckiger Grundfläche als Flankierungsturm des äußeren Schlossgrabens fungierte und die stilistische Einschätzung im Fall des Turms am hinteren Schlosshof stützt (weiterf. s. Kap. 4 & 5). Ein Teil der Grundmauern, die im Graben fußten, blieben im Bereich des Marstallkellers erhalten und bilden dort neben den Resten der Wallstirnmauer die nördlichen Stirnwände der Kellerräume aus (Taf. II & XIIIa u. Kat. XIII.15, 19 & 79).

Zum anderen überkam am westlichen Ausgang des Halsgrabens das Tor, das ehemals aus dem Schlossgraben auf den Hirschberg führte (XVI.13-16). Es steht innerhalb eines circa 11 m langen Mauertorso aus Kalkbruchstein und wurde laut der seitlich verbauten Inschriftentafel 1550 errichtet und 1741 an seine jetzige Position versetzt (XVI.17). Der Kielbogen bekräftigt die Datierung in die Mitte des 16. Jahrhunderts, auch wenn die Tafel vermutlich erst im Zusammenhang mit der Translozierung angebracht worden war (weiterf. s. Kap. 3.1).

Im Fall des Saalbaus geben eine Baufuge an der Nordfassade (VIII.2) und die Bauaufnahme des Erdgeschosses (Taf. IV) den mittelalterlichen Altbau mit bis zu 1,70 m starken Außenmauern auf der Nord- und Westseite zu erkennen und bestimmen die Nordwestecke der Kernburg rund 4,70 m hinter dem Rand des Felsfundaments. Im Bereich des modernen Technikgangs (HbW-1UG01) unter dem westlichen Galeriebau setzt ein regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus mächtigen, bruchrauen Kalksteinquadern (X.10) die schräge Flucht der alten westlichen Giebelwand in südliche Richtung fort (Taf. III). Es handelt sich wohl um das Fundament der ehemaligen inneren Seitenmauer. Bekräftigt wird diese Einschätzung, durch den im Abstand von circa 3,40 m parallel geführten Verlauf der westlichen Seitenmauer aus Bauphase III.1b, die auf dem letzten Rudiment des Burgzwingers gründet (X.9a). Der Verband in Form eines regelmäßigen Schichtenmauerwerks aus mittelgroßen Kalksteinquadern mit gleichmäßig gespitzter Oberfläche divergiert augenfällig von den umgebenden Mauerwerkspartien aus den frühneuzeitlichen Bauphasen II und III.1b (XVIII.4a). Die exakte zeitliche Einordnung bleibt mangels datierender Bauelemente und Quellen jedoch ungewiss. Der entsprechende Ausbau im Falle benachbarter Burgen legt eine Aufführung im 14./15. Jahrhundert nahe (weiterf. s. Kap. 7).

Die Befunde sprechen somit für zwei Umbau- respektive Erweiterungsphasen im Anschluss an die Errichtung in Bauphase I.1: So zum einen der Bau eines Burgzwingers in Bauphase I.2 im Laufe des 14./15. Jahrhunderts, wobei die schlechte finanzielle Lage der Hohenlohe in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts und der daraus resultierende Verkauf des Amts an die Reichsstädte im Jahr 1398 entweder eine frühe Datierung in die erste Hälfte des 14. Jahrhunderts oder eine entsprechende späte Entstehung im Laufe des 15. Jahrhunderts nahelegen; zum anderen die Errichtung des Turms am hinteren Schlosshof in Bauphase I.3, die, wie oben ausgeführt, wohl am Ende des 15. Jahrhunderts erfolgte.

Bezüglich der Kernbauzeit (Bauphase I.1) erscheint es zwar plausibel, dass die Burg wie in Kapitel A 1.4 ausgeführt, dem „Raben von Kirchberg“ im Jahr der Erstnennung 1265 als Sitz diente und die

Kernburg zu diesem Zeitpunkt spätestens vorhanden war. Konkrete Belege für diese These konnten jedoch auch im vorliegenden Zusammenhang nicht erbracht werden. Gleichwohl ist die damit einhergehende Datierung der Anlage ins mittlere 13. Jahrhundert wahrscheinlich. Denn, wie die Schriftquellen aus Bauphase II überliefern, handelte es sich bei der Kirchberger Burg um eine Schildmauerburg, ein Bautyp, der in Hohenlohe insbesondere in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts weit verbreitet war. Im näheren Umkreis bilden die Burgen Amlishagen (XVIII.10), Morstein und Tierberg (XVIII.16 & 17) sowie Schloss Stetten (XVIII.18-23) eindrucksvolle Vergleichsbeispiele im mittelalterlichen Ausbauzustand.¹³⁰ Die kissenförmigen Buckelquader, die die Baufuge an der ehemaligen westlichen Außenwand des Saalbaus zu erkennen gibt (VIII.3), bekräftigen die Datierung ins Hochmittelalter.

Die finale Baugestalt der Burganlage war spätestens mit der Fertigstellung der Grabenanlage in der Mitte des 16. Jahrhunderts erreicht. Dass die Reichsstädte seinerzeit den Verkauf Kirchbergs diskutierten, unterstreicht, dass man spätestens ab diesem Zeitpunkt keine weiteren baulichen Veränderungen mehr vorgenommen hatte. Den zeitgenössischen Baubestand erwähnen mehrere Schriftquellen, darunter die in Kapitel 1 erwähnten Bürger-, Sturm- und Feuerordnungen, die die Bemanning der zentralen Verteidigungswerke im Angriffs- und Brandfall regelten. Sie überkamen aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts und dokumentieren die Wehr- und Wachelemente von Burg und Stadt. Demnach verfügte die Burg zuletzt (Taf. XVII) über ein „vorderes Schloss“, ein „hinteres Schloss“ sowie zwei „Bollwerke“, eines war „gegen das Breitloh“, eine Anhöhe im Norden Kirchbergs, gerichtet, das andere lag „beim Kirchhof“. Gemeint waren die beiden Gebäude der Kernburg, darunter der Saalbau, der dem „hinteren Schloss“ entsprach, sowie die Eckbastion vor der Spornspitze und der Turm am hinteren Schlosshof. Im Bereich der Vorburg werden der Wall beziehungsweise die „Schütt“, wie man den Wall im Rekurs auf die Aufschüttung vornehmlich bezeichnete, und das „Neuhaus“ genannt.¹³¹

Aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts überkamen ein Munitions- und ein Waffeninventar, die diverse Lagerstätten im Bereich von Kern- und Vorburg verzeichnen und dabei verschiedene Baukörper benennen. Im Jahr 1563 diente demnach als Lager: (1) der „Platz unter dem Schlosstor“ (Gewölbe im Torturm)¹³², (2) die „Schütt“, (3) die „Stube auf dem Neuhaus“, (4) die „Türnitz“, die sich vermutlich im Erdgeschoss des Saalbaus befand, (5) die „obere Stube im hinteren Schloss“, (6) das „vordere Schloss“, (7) das „Türmlein bei der Kirche“ (Schindengaul), (8) der „hintere Turm im Schloss“ (Turm am hinteren Schlosshof) und (9) das „Gewölbe im Schloss“ (Saalbaukeller).¹³³ Im Abgleich mit dem Waffeninventar von 1581 hatten sich die Lagerplätze in der Zwischenzeit nicht verändert, sondern lediglich um den „oberen (Dach-)Boden im hinteren Schloss“ erweitert. Im Fall der Türnitz vermerkte man die Nutzung als „Rüstkammer“.¹³⁴

¹³⁰ Einen Überblick über die Baugeschichte der genannten Burgen liefert SCHNEIDER 1995; eine monografische Bearbeitung liegt einzig zur Burg von Amlishagen vor, vgl. FRITSCHKE 1996.

¹³¹ Vgl. HZAN Ki 82 B 2 f. 144^v-145^r (1546): „... Zu dem obervogt in das forder schlos verordert.../ Zum undervogt in das hinder schloß.../ Inn standt oder das bolwerkh da Briter loch.../ Inn den standt oder bollwerckh bey dem kirchoff.../ Uff schut und das neu haus...“.

¹³² Die Existenz eines Gewölbes im Unterbau des Torturms bestätigen die Bauakten aus Bauphase III.3; man nutzte den Raum seinerzeit als Gefängnis, vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657).

¹³³ Vgl. HZAN Oe 4 Nr. 7323 (4.05.1563).

¹³⁴ Vgl. HZAN Oe 4 Nr. 13353 f. 50^v-52^r (1581): „Und erstlich under dem schloßthor, wie man hinein gehet.../ Uff der schutt.../ Inn der stuben uff dem neuen haus.../ Inn der thurnitz oder rist kammern...//... Im hindern schloß uff dem obern bodenn.../ Inn der grossen stuben im hindern schloß...// Inn der fordern schloß stuben.../ Im britten standt.../ Inn dem hindern standt bey der kirchen.../ Uff dem thurmlin hinder der kirchen...“.

Die detailreichste Beschreibung des Burgbaubestands ist zugleich die jüngste und letzte. Sie findet sich im „Ästimationsprotokoll“ von 1584/86 (Q 4), das in Hinblick auf die Teilung des Neuensteiner Linienbesitzes zwischen den Brüdern Wolfgang, Philipp und Friedrich aufgesetzt worden war. Das Protokoll entspricht einem Gutachten der herrschaftlichen Güter, die man im Vorfeld der Erbteilung besichtigte und im Wert bezifferte. „Schloss“ Kirchberg wurde mit 23 600 Gulden veranschlagt. Die Burganlage war den Ausführungen zufolge von „Streichwehren, Rondellen und Ringmauren“ umgeben und verfügte über einen „Wall“, zwei „Gräben“ und zwei „Schlagbrücken“ nebst „Tor“, „Torhaus“ und „Brunnen“. Das Schloss wird einleitend als Fachwerkbau beschrieben und bestand aus zwei Gebäuden: dem „vorderen Haus“, das sich mit „vier Stockwerken“ über der „inneren Schlagbrücke“ erhob, mithin am Eingang stand, und dem Vogt als Wohnstatt diente, sowie einem „gevierten“, sprich gemauerten Bau, der sich über einem „weiten Keller“ erstreckte und über ein „Bandhaus“, „etliche Gemächer“ und eine „große Stube“ verfügte. Letztere diente den weiteren Ausführungen zufolge nach wie vor als „Rüstkammer“ und entsprach somit der Türnitz. Bei dem Gebäude handelte es sich mithin um den Palas respektive Saalbau. Der Kellerhals lag in einem „gevierten Turm“, der zuoberst die Küche beherbergte.

3 Schlossgraben und Zwinger

3.1 Befunde

Die Schlossgrabenanlage (Kat. XVI) zählt – neben dem Turm am hinteren Schlosshof (s. Kap. 4) – zu den evidenten Relikten des mittelalterlichen Baubestands. Sie besteht zum einen aus dem Halsgraben (XVI.76 & 77), der den Kernbau vom ehemaligen Vorhof trennt und die Burg gegen die Hauptangriffsseite sicherte; zum anderen aus den seitlichen Grabenabschnitten, von denen der östliche samt der Schlossgrabenmauer und dem vorgelagerten Zwinger weitgehend unverändert erhalten blieb (XVI.1-4, 11 & 12). Gemeinsam stellten sie das im Osten circa 8,50 m (VIII.10 u. IX.1), im Westen im Mittel rund 7 m (VIII.9 u. X.1) hoch aufragende Felsfundament von Kernbau und hinterem Schlosshof umlaufend frei (XVII.1).

Der Erdgeschoss-Grundriss von 1738 (IV.2) verzeichnet die historische, ab dem mittleren 18. Jahrhundert (IV.7), vor allem aber im 20. Jahrhundert zugunsten des Neuen Wegs auf der Westseite stark veränderte Situation. Wohl um 1960 wurden die überkommenen Reste der Grabenmauer abgebrochen und der Graben verfüllt. Bis dato zog die Grabenanlage das annähernd gleichschenklige, spitzwinklig zulaufende Fundamentdreieck von Kernbau und hinterem Schlosshof allseits geschlossen nach.

Der **Halsgraben** (XVI.76 & 77) bildet den südlichen Abschnitt der Grabenanlage. Er ist gegen die Feldseite gerichtet und durchschneidet den Sporn in Ost-West-Richtung auf einer Länge von 57 m. Die Breite beträgt knapp 14 m, die Tiefe circa 7 m. Der Übergang in die seitlichen Gräben wird von den Basteitürmen aus Bauphase II verengt (VII.21 & 36), die Ausgänge von den Kommunikationsbauten aus den Bauphasen IV.2c und IV.3 überwölbt (XIV.2 & 8).

Die Grabenwände sind auf beiden Seiten befestigt: im Norden durch die grabenständige Fundamentmauer des vorderen Schlossbaus aus Bauphase II (VII.9), im Süden durch die geböschte, im weiten Bogen leicht konvex geschwungene Mantelmauer, die das Fundament des Ehrenhofs zwischen den Kommunikationsbauten und der Schlossbrücke sowie an den Hängen unterhalb von Marstall und Witwenbau in vier separaten Abschnitten verkleidet (XVI.78, 79, 52 & 53 u. XIII.7). Die Verbände divergieren augenfällig, wobei der Abschnitt westlich der Brücke zahlreiche Flickungen zeigt und seit der Erstaufführung in Bauphase II (s. Kap. B II.5.3) somit mehrfach erneuert wurde.¹³⁵ Der östliche Abschnitt besteht aus einem homogenen Schichtenmauerwerk aus mittelgroßen Kalksteinquadern, das bündig an die Fundamente von Schlossbrücke, Schilderhaus und Kommunikationsbau grenzt. Die Befundlage spricht daher für die Neuaufführung nach Vollendung der Brücke, die als letzter der drei Baukörper in Bauphase IV.3a im Jahr 1788 errichtet worden war.¹³⁶

Auf der Ostseite des Kommunikationsbaus führt die Mantelmauer auf einer Länge von knapp 4 m fort und stützt dabei die Außenseite der oberen Hangterrasse hinter dem Witwenbau gegen den tiefer gelegenen Graben (XVI.52 & 53). Es handelt sich um einen unregelmäßig geschichteten, leicht geböschten Kalkbruchsteinverband, der stumpf auf die über Eck herangeführte, zuoberst getreppte Schlossgrabenmauer stößt. Dass es sich um den ältesten Abschnitt der Mantelmauer aus Bauphase II handelt, kann nur vermutet werden.

¹³⁵ Die erste große Ausbesserung wurde im Frühjahr 1614 vorgenommen, vgl. HZAN Ki 90 Bd 1237 f. 44^r (1614) nebst Beilage ibid. Bd 1569 Nrn. 75 & 76 (1614); vgl. ferner Ki 90 Bd 135 f. 53^v (1744/45): „31 fl 53 x 1 d Hofmaurer Auderer mit denen seinigen an der Graben Mauer bey der Schloß Brücken, welche man um der Neuen Brücken und der Schilderhäuser will(en), weil sie hohl war, zum Theil abbrechen und neu aufführen mußen, vom 19. Jun: biß 24. Sept 1744...“.

¹³⁶ Die Quellen datieren das Mauerwerk allerdings in späte 17. Jh., vgl. HZAN Ki 45 Bü 2714 (1698).

Am Westende setzt sich die Mantelmauer unterhalb des ehemaligen Marstallhofs bis an die Rampe fort (XIII.7). Der Verband divergiert, die Nahtstelle befindet sich an der Ecke, die im unteren Bereich, wo man das Ausgangstor anstückte (XVI.15), gebaucht um die Kurve führt. Der Verbandswechsel ist an der unterschiedlich starken Verfärbung der Steine augenfällig. Im Anschluss an den Kommunikationsbau handelt es sich um ein homogenes Schichtenmauerwerk aus mittelgroßen Kalksteinquadern, das bis an den Hofabsatz reicht. Der gen Süden geführte Teil entspricht einer unregelmäßigen Kalkbruchsteinmauer, deren stärkerer Böschungswinkel die witterungsbedingt dunklere Verfärbung erklärt. Es endet unterhalb des Hofabsatzes, wobei das Schichtenmauerwerk im fraglichen Bereich die Lücke schließt und somit den jüngeren Verband verkörpert.

Der barocke Grundriss (IV.2) zeigt, dass sich die beiden **seitlichen Grabenabschnitte** einst annähernd gleichförmig längs der Bergflanken gen Norden erstreckten und vor der Spornspitze auf ganzer Breite zusammenliefen. Erhalten blieb der östliche Grabenabschnitt (XVI.1-4) einschließlich der Schlossgrabenmauer (XVI.5 & 6 u. Taf. XII) und dem vorgelagerten Zwinger (XVI.36 & 37). Die breiteste Stelle auf Höhe des östlichen Galeriebaus misst rund 16 m. Das Laufniveau ist in der Zwischenzeit mindestens 1 m angestiegen. Einen Anhaltspunkt für diese Einschätzung liefert zum einen die Ausfalltür (HbS-2UG01-Wb-T01) am Fuß der östlichen Giebelwand des vorderen Schlossbaus (VII.18). Sie sitzt in einer breiten Segmentbogennische (VII.84), die zur Bauzeit Ende des 16. Jahrhunderts wohl als Schießstand diente. Zwei Stufen führen von außen circa 70 cm hinab. Die Tür ist bereits auf der Ansicht von 1793 verzeichnet (IV.6). Das Laufniveau lag seinerzeit noch ebenerdig. Zum anderen befinden sich die Kasematten im zweiten Untergeschoss des westlichen Basteiturms hälftig unterhalb der Grabensohle (VII.24 & 25), sodass die zuunterst befindlichen Maukscharten mittlerweile funktionslos geworden sind. Gleiches gilt für die teilverschütteten Entlastungsbögen am Fundament des Querbaus (VII.12 & 16), die für die Existenz einer weiteren Reihe an Maschikulis sprechen.

Längs des östlichen Grabenabschnitts überkam die **Schlossgrabenmauer** (XVI.31 u. Taf. XI) auf ganzer Länge. Es handelt sich um ein circa 80 cm starkes Bruchsteinmauerwerk aus grob gespitzten und bruchrauen Kalkbruchsteinen mit Pietra-rasa-Verputz (XVI.36 & 37), das sich über circa 140 m von der Ecke im Süden bis vor die Spornspitze im Norden erstreckt. Eine Brustwehr überkam in reduzierter Höhe am nördlichen und südlichen Ende (XVI.5 & 6). Sie ist von halber Stärke, der Rücksprung liegt circa 1 m oberhalb der Grabensohle (Taf. XI). Kalksteinplatten bedecken die abgeschrägten Mauerkronen.

Der Verlauf folgt der Hangkante in einer nach Osten weit ausgreifenden Kurve. Im Süden führt sie im spitzen Winkel über Eck in westliche Richtung fort (XVI.46) und stößt nach circa 13 m stumpf auf das Ende der südlichen Halsgrabenwand (XVI.52 & 53). Ein zweiflügeliges Kielbogentor mit Quaderrahmung vermittelt auf diesem Abschnitt auf den Badberg (XVI.50 & 51). Die Eckquaderung ist aus großformatigen Kalksteinquadern mit Randschlag und gespitzter Spiegelfläche geformt (XVI.46-48). Im Norden trifft der Mauerzug in einer spitzen Ecke auf den Rest der von Südwesten kommenden westlichen Grabenmauer. Die Eckquaderung (XVI.34) aus großformatigen Kalksteinquadern mit Randschlag und gespitzter Spiegelfläche gleicht jener im Süden. Sie ragt im Bereich der Brustmauer circa 60 cm über die seitlich stumpf anstoßende, im mittleren 18. Jahrhundert errichtete Terrassierung des tiefer liegenden Zwingers hinaus (XVI.35). Die Terrassierung steht in der Flucht der östlichen Grabenmauer (XVI.32 & 33) und setzt deren Verlauf um circa 10 m leicht schräg in nordwestliche Richtung fort (XVI.31). Aufgrund des abschüssigen Geländes im Bereich des vorgelagerten Zwingers steigt die Höhe der Mauer bis zum Absatz der Brustwehr von rund 1,75 m im Süden auf 4,50 m in nördliche Richtung sukzessive an. Im Süden steht sie auf einer Länge von knapp 40 m frei. Im weiteren

Verlauf gen Norden fungiert sie mit zunehmender Höhe als Mantelmauer zum rückseitigen Graben (Taf. XI).

Die Teilschleifung der östlichen Schlossgrabenmauer umfasste den vollständigen Abriss der Brustwehr im Mittelteil und die Höhenreduzierung an den Seiten. Der nördliche Abschnitt ist circa 55 m lang und 1 m hoch. Eine schmale Auskrugung kennzeichnet den Fußpunkt an der Außenseite (Taf. XI/6 u. XVI.66). Sie tritt nahtlos aus dem Mauerwerksverband hervor. Die Brustmauer wurde mithin nicht nachträglich aufgestockt. Dies bestätigt auch der Querschnitt durch die Mauer, der an den Seiten des stärker abgetieften Mittelteils zu sehen ist (XVI.5a & 6). An der Ecke im Norden krägt die Brustmauer besonders deutlich zu beiden Seiten über (XVI.34) und setzte sich folglich auf der Westseite der Schlossgrabenmauer fort.

Der südliche Abschnitt ist circa 17 m lang und grenzt an das ehemalige Waschhaus (XVI.75), das auf Höhe des östlichen Basteiturns an der Grabenmauer lehnt. Die Höhe wurde auf zwei Stufen von 40 cm bzw. 80 cm reduziert.

Ein weiterer Absatz tritt im Mittelteil am Fuß der Mauer hervor (Taf. XI/2 u. XVI.57 & 58). Er ist 7,20 m lang, 80 cm hoch und im Mittel circa 10 cm stark. Die Quader sind von mittlerer Größe, die Oberflächen einheitlich bruchrau, die seitlichen Übergänge wie im Fall des Brustabsatzes aber nahtlos und der Setzmörtel über den Absatz hinweg verstrichen. Es handelt sich allem Anschein nach nicht um einen älteren Verband, der als Fundament dient.

Neun **Schießscharten** durchbrechen die Grabenmauer: drei Kugelscharten (XVI.67, 69 & 72), eine Schlüsselscharte mit spatenförmigem Senkfuß (XVI.70), eine blinde Schlitzlochscharte (XIV.73) sowie zwei zu Schlüsselscharten (XIV.65 & 71) und zwei, zu Kugelscharten (XVI.59-61 & 67) umfunktionierte Schlitzlochscharten. Wie die Abwicklung der Schlossgrabenmauer (Taf. XI) anschaulich zeigt, liegen die Scharten mit den Befund-Nummern 5, 8, 11 und 13 auf einer Höhe circa 1,50 m über der Grabensohle des Zwingers. Im Fall der Scharten mit den Befundnummern 3, 9 und 12 weicht die Lage davon um bis zu 50 cm nach oben beziehungsweise unten ab. Die Scharte mit der Befundnummer 14 liegt nur circa 60 cm über der Erde. Die Blindscharte mit der Befundnummer 15 wurde indessen deutlich höher, circa 50 cm unter dem Brustabsatz verbaut.

Ein Blick hinter die Schartenöffnungen offenbarte im Fall der Scharten mit den Befundnummern 3 und 5 einen verschütteten Hohlraum (XVI.61-63).¹³⁷ Deutlich sind die Fugen der regelmäßig geschichteten Seitenmauern zu erkennen, die im rechten Winkel stumpf auf die Rückseite der Grabenmauer treffen, ebenso wie die leicht gebogenen Kalksteinplatten, die die ehemaligen Nischen überwölben. Die Breite beträgt im Fall der südlichen Nische circa 70/90 cm.¹³⁸ Die übrigen Scharten sind vermauert, der rückwärtige Hohlraum jeweils nur wenige Zentimeter tief und kaum breiter als der Werkstein der Scharte.

Die unsystematische Anordnung der Scharten, die niedrige Position hinter der ursprünglich höher aufragenden Zwingermauer, insbesondere aber die frei aus Spolien modifizierten Formen und die teils enge Gruppierung legen nahe, dass die Scharten in Zweitverwendung versetzt wurden und von Beginn an funktionslos waren. Eine sinnvolle Bestreichung des Vorfeldes war so jedenfalls nicht möglich. Dass nur zwei Scharten über einen rückseitigen Hohlraum verfügten, unterstreicht die These, dass die Scharten nach ihrer Zweitversetzung keinen fortifikatorischen Nutzen mehr hatten, sondern die Mauer an der Außenseite verblendeten – wohl mit dem Ziel den Eindruck von Wehrtauglichkeit zu vergrößern. Neben den Scharten gliedert die Mauer zum einen ein annähernd quadratisches, zugesetztes, kleines Fenster (Taf. XI/4 u. Kat. XVI.64). Es befindet sich im südlichen Abschnitt, circa 40 cm seitlich des

¹³⁷ Die Fotos wurden mithilfe einer Teleskopstange erstellt.

¹³⁸ Die Messung war schwierig und ist daher etwas ungenau. Die Breite beträgt zwischen 70-90 cm. Die Tiefe lässt sich aufgrund des eingeschütteten Gesteins nicht mehr nachvollziehen.

Sockelabsatzes und ist aus vier schmalen, grob zugehauenen Kalksteinquadern geformt. Zum anderen zeichnet sich am nördlichen Ende ein 2 m breites Gewände mit Segmentbogensturz im Mauerwerksverband ab (Taf. XI/16 u. Kat. XVI.74). Der untere Abschluss liegt circa 1,50 m über dem jetzigen Laufniveau des Zwingers. Die Stichhöhe beträgt 2 m. Die nachträgliche Zusetzung ist an der Mörtelbruchkante im Bereich des Bogens evident. Der einheitliche Mörtel innerhalb und außerhalb des Bogens spricht dafür, dass die Öffnung während oder am Ende der Bauzeit der Grabenmauer geschlossen wurde.

Die Befunde legen nahe, dass die östliche Grabenmauer in einem Bauhergang errichtet wurde. Mit Ausnahme des Fußabsatzes im mittleren Bereich (Taf. XI/2 u. Kat. XVI. 57 & 58) und des Flickstücks am südlichen Ende (Taf. XI/1 u. Kat. XVI. 54-56) gibt es keine nennenswerten Störungen oder Unregelmäßigkeiten im Mauerwerksverband. Die Mauer war im Anschluss an die Eckquaderung auf einer Länge von 4,25 m eingebrochen und wurde über einer circa 30 cm hohen Betonplinthe wiederaufgeführt. Der Schaden wurde somit im 20. Jahrhundert behoben. Der fließende Übergang in die westliche Grabenmauer, der sich in der homogenen Eckausbildung vor der Spornspitze zeigt, verdeutlicht darüber hinaus, dass die westliche Grabenmauer zeitgleich errichtet worden war, mithin die gesamte Schlossgrabenmauer aus einer Bauphase stammt. Das zugesetzte Gewände (Taf. XI/16), das sich unmittelbar neben der Ecke und somit in der Mitte des Grabens befindet, rahmte zur Bauzeit möglicherweise einen dritten, provisorischen Ausgang am nördlichen Ende des Grabens, der die Wege der Bauarbeiter verkürzte. Dass auf der Skizze der Grabenmauer aus dem Jahr 1624 (XVI.80) an der fraglichen Stelle eine Markierung auf eine entsprechende Öffnung verweist, unterstreicht die Interpretation als dritten Ausgang, spricht allerdings gegen die temporäre Nutzung und die sofortige Schließung nach Abschluss der Baumaßnahme. Nicht auszuschließen ist allerdings, dass es sich um einen Erker im Bereich der Brustmauer handelt.

Der **Zwinger** säumt die Schlossgrabenmauer im nördlichen Abschnitt auf einer Länge von rund 100 m bis vor die Spornspitze (Taf. XI u. XVI.31). Der Graben ist circa 1,70 m breit und wird an der Außenseite durch eine leicht geböschte Mauer begrenzt (XVI.36 & 37). Sie besteht aus regelmäßig geschichteten, großformatigen Kalksteinquadern mit gleichmäßig gespitzter Oberfläche und gründet circa 3,50 m unterhalb der Grabensohle auf dem abschüssigen Felsen (XVI.41-44). Der aufgehende Teil ist knapp 60 cm hoch und 40 cm stark. Kalksteinplatten bedecken die Mauerkrone. Im Mittelteil, wo der Hang am weitesten gen Osten ausgreift, öffnet sich die Mauer in einer kleinen Bastion, die auf den Jagstübergang ausgerichtet ist (XVI.38 & 40). Die kurzen Flanken stoßen stumpf an die Zwingermauer (XVI.39). Die Bastion wurde somit nachträglich angesetzt.

Der Mauerwerksverband besteht an den Facen aus großformatigen, gespitzten Kalksteinquadern, die Flanken sind stark von Bruchsteinen durchsetzt. Die Schichtung ist in diesem Bereich entsprechend unregelmäßig. Die Schulterpunkte sind mit großen, gleichmäßig geformten Ecksteinen gemauert, die Bastionsspitze durch die leicht versetzten, stumpf gegeneinander stoßenden Mauerzüge ausgebildet (XVI.40). Ein schmaler Sockel tritt rings um die Spitze vor und zeigt, dass das ehemalige Bollwerk auf ganzer Höhe erhalten blieb.

Im Süden beginnt der Zwinger in etwa auf Höhe von Befundstelle 2 (Taf. XI/2). Ein neuzeitlicher Torpfosten markiert das Ende (XVI.45) und belegt zugleich, dass man den Verlauf später verkürzte. Das Laufniveau liegt an dieser Stelle rund 2,50 m unterhalb des Schlossgrabens und fällt gen Norden um weitere 70 cm ab. Ob die Zwingermauer in südliche Richtung untertägig weiterführt, ist aufgrund des großen Gefälles und des starken Bewuchses am Hang nicht ersichtlich. Auf dem barocken Grundriss (IV.2) endet die Mauer in etwa an derselben Stelle. Es ist allerdings unklar, ob die Zeichnung auch an dieser Stelle mangels entwurfsbedingter Notwendigkeit nicht ausgeführt wurde, oder ob man den

Zwinger bereits zu diesem Zeitpunkt verkürzt hatte und die Zwingermauer die Schlossgrabenmauer gemäß der vorliegenden Rekonstruktion (Taf. XVII) bis ans südliche Ende säumte.

Vor der Spornspitze reicht der Zwingergraben längs der Park-Terrassierung um deren Gesamtlänge von knapp 10 m über die Ecke der Schlossgrabenmauer hinaus (XVI.32 & 33). Der leicht schräge Verlauf in westliche Richtung führt dabei zu einer Aufweitung der Grabenfläche um circa 80 cm auf 2,50 m. Die Zwingermauer begleitet den Grabenfortsatz, kehrt am Ende im spitzen Winkel in südwestliche Richtung um und versinkt nach rund 2,50 m unter der Terrassierung im Erdreich (XVI.28-30). Die Außenseiten der beiden Mauerzüge fluchten, sodass die Zwingermauer der Terrassierung vermutlich als Grundmauer dient und untertägig erhalten blieb. Der Abgleich mit dem barocken Grundriss bestätigte die Vermutung. Demnach formt die Mauer an dieser Stelle eine rechteckige Auskrugung und knickt nach circa 10 m wieder ein um den schmalen Verlauf des Zwingers in südliche Richtung fortzusetzen. Der aufgehende Teil der Zwingermauer ist auf diesem kurzen Abschnitt partiell geöffnet (XVI.28 & 29) und mit einem kurzen Treppenabsatz versehen. Er verbindet den Zwingergraben mit dem Pfad, der längs der Terrassierung auf den Neuen Weg führt (XVI.24, 25 & 27).

Der **westliche Schlossgraben** wurde – wie einleitend erwähnt – ab dem mittleren 18. Jahrhundert sukzessive aufgelassen und verfüllt und ist als solcher heute nicht mehr zu erkennen. Erhalten blieben lediglich das kurze Anschlussstück der Grabenmauer an der nördlichen Ecke (XVI.35) und das Ausgangstor (XVI.13 & 15), das ehemals auf den Hirschberg führte. Es steht am Eingang des Halsgrabens innerhalb eines kurzen Mauertorso aus Kalkbruchstein, der am südlichen Ende an die Mantelmauer des Ehrenhoffundaments angestückt ist. Laut der seitlich verbauten Inschriftentafel (XVI.17) wurde das Tor 1550 erbaut und 1741 an die aktuelle Position versetzt.

Ob Inschriftentafel und Tor bereits vor der Translozierung zusammengehörten, kann nicht mehr nachvollzogen werden. Schriftquellen, die die Daten zu Bauzeit und Translozierung belegen, sind nicht bekannt. Der gefaste Kielbogen (XVI.16) und die steinerne Angelpfanne (XVI.14) unterstreichen aber durchaus die entsprechende Errichtung des Tors in der Mitte des 16. Jahrhunderts. Die Versetzung im Jahr 1741 erfolgte zugunsten des Neuen Wegs, den man in den 1740er Jahren im Bereich der ehemaligen Berme anlegen ließ. Der circa 20 m lange Grabenfortsatz, den der Erdgeschoss-Grundriss von 1738 (IV.2) im Bereich unterhalb des Vorhofs noch verzeichnet, wurde in diesem Zuge aufgelassen und so eine gerade Wegführung in südliche Richtung ermöglicht. Dass das spätmittelalterliche Schriftbild den gesamten Inschriftentext kennzeichnet, wirft weitere Fragen zur Provenienz der Tafel auf, spricht in jedem Fall aber für einen frühen Historismus. Unklar bleibt allerdings, ob man einen alten Tafelstein erweiterte und den ergänzten Textteil grafisch anpasste oder einen neuen Stein erstellte, wobei dann zu fragen wäre, worauf man bei der Datierung des Tors rekurrierte.¹³⁹

¹³⁹ Die Kombination von Bauinschrift und Vermerk über die Veränderung erscheint im mittleren 18. Jh. durchaus ungewöhnlich. Das Bewusstsein für den historischen Baubestand entspräche einem sehr frühen Historismus, der in Kirchberg allerdings nicht grundsätzlich überrascht. Die Schriftquellen dokumentieren, dass man nicht nur aus finanziellen Gründen, sondern auch der dynastischen Tradition willens, am Altbaubestand immer wieder festhielt. Nicht ausgeschlossen ist, dass die Tafel erst im Rahmen der Translozierung entstand und das Baudatum entweder von einem alten Inschriftenstein übernommen oder aus einer anderen Quelle in alter Schrift ergänzt wurde. Die Gestaltung und die seitliche Darbringung in der Art einer Gedenktafel erscheinen für das Spätmittelalter jedenfalls untypisch. Zu erwarten wäre evtl., dass man die Bauinschrift wie im Fall des Kellerportals im Witwenbau (XIII.60) im Scheitelstein platzierte. Dass es sich bei der Tafel trotz der passenden Größe wohl nicht um den Scheitelstein des Tors handelte, verdeutlicht die Randbossierung der Portalquaderung (XVI.16). Sie wird von einer Reißlinie begrenzt, die den Torbogen im Abstand von ca. 30 cm nachzieht. Die Mauerfläche rings um das Portal war demnach verputzt oder der Putzbewurf zumindest vorgesehen.

Laut Anmerkungen aus dem dritten Viertel des 18. Jahrhunderts lag die Grabensohle seinerzeit noch 9 Schuh (ca. 2,70 m) tiefer.¹⁴⁰ Der Graben war auf der Westseite also mindestens 3 m tief. Der Schlossgraben hatte somit ein einheitliches Laufniveau.

Beim Bau des Fahrwegs in Bauphase IV.3a überbaute man dann den nördlichen Teil des Grabens und schloss den Umlauf bis auf einen schmalen Durchgang im Fundament (XII.28). Zu diesem Zweck wurde der nördliche Teil der Grabenmauer geschleift. Erhalten blieb in diesem Bereich lediglich das Anschlussstück an die östliche Grabenmauer im Bereich der Ecke (XVI.34 & 35). Wie der Lageplan von 1866 zeigt (IV.7), ließ man die restliche Mauer vorerst stehen. Die Schleifung erfolgte zu einem unbekanntem Zeitpunkt vor 1953 und ging wohl mit der Auffüllung der Grabenfläche einher.¹⁴¹

3.2 Quellen

Der reichsstädtischen Überlieferung zufolge hatte man die Aushebung der Gräben „neben dem Schloss“ zur Zeit des Obervogts Conrad Eberhart zu Beginn des 16. Jahrhunderts aufgenommen und unter seinem Nachfolger zügig vorangetrieben.¹⁴² Gemeint waren die beiden seitlichen Grabenabschnitte des Schlossgrabens. Im Zusammenhang mit der Überlegung, den Auslugerker vor Kopf des hinteren Schlosshofs, genannt Schindengaul (s. Kap. 9), abzurechen, kam die Frage auf, *wie man die mawer versehen wolle, wann es yetz ain grosse höhe hinab*.¹⁴³ Der Graben im Bereich der Spornspitze war zu diesem Zeitpunkt wenn nicht vollständig, so doch zumindest sehr tief ausgehoben. Um 1510 ist der Bau der Grabenmauer dann schriftlich fixiert.¹⁴⁴ Die Arbeiten an der Grabenanlage schritten offenbar zügig voran.

Ungeklärt ist der Zeitpunkt der Fertigstellung. Einen Anhaltspunkt liefert das Tor, das auf der Westseite aus dem Graben führte (XVI.15). Es datiert laut der seitlich verbauten Inschriftentafel ins Jahr 1550 (XVI.17).¹⁴⁵ Wie in Kapitel 3.1 ausgeführt, ist die Tafel aufgrund der Versetzung des Tors jedoch nicht konstitutiv. Und auch die Schriftquellen der Jahrgänge 1549 bis 1552 liefern keine Informationen, die das mutmaßliche Baudatum belegen. Da die Sichtung des „Rothenburger Konvoluts“ im vorliegenden Zusammenhang auf die Zeit bis 1513 beschränkt blieb, ist jedoch nicht ausgeschlossen, dass sich in den drei Jahrzehnten dazwischen weitere Hinweise zu Baufortgang und -ende der Grabenarbeiten finden. Für die zügige Vollendung im Laufe der ersten beiden Jahrzehnte des 16. Jahrhunderts spricht zum einen der große Fortschritt zu Beginn bis hin zur Aufführung der Grabenmauer wohl Anfang des 16. Jahrhunderts; zum anderen die fortifikatorische Notwendigkeit, die nicht zuletzt den Anstoß für den Aushub der Gräben gab.¹⁴⁶ Denkbar ist aber auch, dass man den Ausbau in zwei Schritten vorgenommen

¹⁴⁰ Die Tiefe ist auf zwei Grundrissen von 1760/70 vermerkt, s. XII.41 & 47.

¹⁴¹ Den Terminus ante quem liefert der Geländeschnitt von 1953 (XVII.1). Die Grabenmauer ist nicht mehr verzeichnet, der Graben verfüllt. Bauakten zu dieser Maßnahme sind nicht bekannt.

¹⁴² Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 153-154 (o. D.), 160-161 (o. D.), 240 (o. D.) u. 245 (o. D.); die Felsenbrecherarbeiten zählten zu den Baumaßnahmen, die als Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen zur Versorgung der Untertanen in Auftrag gegeben wurden, vgl. u. a. Rep. 200 I 1129 f. 152 (o. D.): „Item die arbeiter bittenn umb ain bestand, inenn den wynder in graben zuprechenn, uber haupt zu verleyhen, damit sie nur das prot darob verdienen mögen“.

¹⁴³ Vgl. StAN Rep. 200 I 1128 f. 196-197 (o. D.).

¹⁴⁴ Vgl. StAN Rep. 200 I 1128 f. 37-38 (o. D.): „Item verganng(en) tag(en) ist in dem newen grab(e)n der erst tail der roh gelegte(n) mawr, die dann für den perg ab zu roren, gelegt, uff funnff clafft(er) lanng [ca. 10 m] ungevehrlich eingefallen, hat ain unlust gemacht, zu dem das ich besorg, es wird sich zu jare mer begeb(e)n...“.

¹⁴⁵ Die kursorische Sichtung von Band XVI des „Rothenburger Konvoluts“ (Jg. 1549-1552) erbrachte keinen Beleg des qua Inschrift überlieferten, mutmaßlichen Bauabschlusses i. J. 1550, vgl. StAN Rep. 200 I 1140 (1549-1552).

¹⁴⁶ Es ist nicht ausgeschlossen, dass die übrigen Bände weitere Informationen zur Grabenanlage beinhalten, vgl. StAN Rep. 200 I 1132-1139 (1524-1549) u. 1141-1146 (1551-1570).

hatte und der westliche Graben in einer zweiten, separaten Baumaßnahme ausgehoben wurde, die mit dem Bau des Tores um 1550 beendet war. Gegebenenfalls lag der Fokus zunächst auf der Befestigung der Spornspitze und der Ostflanke. Dass der Graben in diesem Bereich fast doppelt so breit und die Mauer den historischen Plänen zufolge (IV.2 & 9) deutlich stärker war, bekräftigt die Annahme. Ganz offensichtlich hatte die Ostflanke, die sich oberhalb von Fernstraße und Jagstübergang erstreckt und gegen die Burgen Sulz und Hornberg weist, aus wehrtechnischer Perspektive Priorität. Dagegen sorgten die weite Jagstschleife um den Bleichwasen am Fuß des Westhangs und die Lendsiedler Klinge (III.25) im Südwesten der Altstadt für eine natürliche Distanz zum Feind gegen Westen (I.5, 9 & 10 u. II.8 & 12). Möglicherweise war das auch der Grund, warum man dem Turm am hinteren Schlosshof auf der Westseite kein vergleichbares Wehrelement gegenüberstellte.

Der Bau des vorgelagerten Zwingers wird in den Quellen nicht differenziert, erfolgte wohl aber zeitgleich, zumal er die Schlossgrabenmauer gegen Schub sichert und somit nicht nur aus fortifikatorischer Perspektive, sondern auch statisch-konstruktiv notwendig war. Bekräftigt wird die Datierung durch das zeitgenössische Vorhaben, die Burg gegen das Breitloh mittels eines „in den Berg getriebenen, verborgenen Gewölberings“ zu befestigen.¹⁴⁷ Dass man damit gezielt auf die veränderten Angriffstechniken durch Geschütze reagierte und eine größere Distanz zum Feind suchte, verdeutlicht die Anmerkung, dass dieses „starke Bollwerk“ für die Zukunft bestimmt sei, *da Gott vor sey, so man sy nicht wol mer in der höhe des schloss weren köndte*.¹⁴⁸ Die Planung erfolgte zur Zeit des Obervogts Conrad Eberhard um 1504/05. Bekannt ist, dass man einen im Festungsbau versierten Baumeister zu Rate ziehen wollte. Ein Name ist jedoch nicht fixiert. Gleiches gilt für den Baufortgang. Dass man das Vorhaben gleichwohl realisierte, bekräftigt unter anderem die Sturmordnung von 1546, die den *stand oder bollwerk gegen breitloh* verzeichnet.¹⁴⁹

Während das Ziel, die Verteidigung des Schlosses gegen das Breitloh zu verbessern, impliziert, dass sich der Bauplatz im Bereich der Spornspitze befand und nach Norden orientiert war, liefern die unspezifischen, aber synonymen Bezeichnungen als „Stand“, „(Gewölbe-)Ring“ oder „Bollwerk“ keinen Hinweis auf die Baugestalt, zumal man den Turm am hinteren Schlosshof gleichermaßen als „Stand“ oder „Bollwerk“ titulierte. Die Bandbreite der Bautypen, die unter diesen Namen firmierten, war also groß.

¹⁴⁷ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 245 (o. D.): „Item als ir nebenn dem schloss ain graben zumachen fürgenomen hapt, der nach meinen bedencken ganz woll zu vestigen were mit gewelben in den berg, aler verporgen weren, alles mit ain ringen zumachen, die in der zeyt, da Gott vor sey, so man sy nicht wol mer in der höhe des schloss weren köndte, dem schloss selb(en) wäre nützlich und gut erschein(e)n, wurden jemandt verstendigen dieser paw mit gen Kirchberg pringen, solchs besichtigen lassen“.

¹⁴⁸ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 285 (o. D.): „Item des newen grabenns halben ist zu nechster manung davon geredt worden, ain starck polwerck gegen dem berg, dem preyttenloe, zu röttung dem schloss zu setzen und zu machen, als bald man bas im graben mit der arbeits herfür kompt, ist den vergangen wintter gearbeit wordenn biß fur den stand [Turm am hinteren Schlosshof?], in manung davon zu reden, wo wie weyt und dieff zu dem polwerck in den berg rawmen und brechen solle“.

¹⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 82 B 2 f. 143 (1546). Die nächste bekannte Nennung fixiert ein Inventar von 1607. Man verwahrte dort seinerzeit „1 alter messiner mörsner, darinnen man etwas stoßen kann/ 1 aichener schrein/ 1 stückh bleÿ uff 180 lb“, wobei der geringe Umfang auf eine geringfügige Nutzung schließen lässt, vgl. HZAN La 135 Bü 12 (23.03.1607). 1640 wird das Bollwerk im Zusammenhang mit den Vorgaben zur „besseren verwahrung deß stettlins und schloßes Kirchberg“ ein weiteres Mal erwähnt und in diesem Zusammenhang als „Eckbastei“ bezeichnet. Die Maßnahme umfasste u. a. den Bau einer 9 Schuh hohen Palisade, die das Schloss auch „an dem eckh bei dem hindern schloß gärttlin hinauß außershalb des schloßgrabens und von selbiger ecks pasteÿ die ganze seiten herfür uf die selbe ausgraben Brust biß geg(en) der kirchen...“ umlaufen sollte. In der Mitte des 18. Jh. nutzte man die Mauern dann als Fundament für die Terrassierung des Geländes im Rahmen der Gestaltung des Neuen Wegs und überformte die ausgediente Wehrbebauung (XVI.28). Ein Lageplan von um 1760 (XII.41) liefert den Terminus ante quem dieser Baumaßnahme.

Dass es sich um eine Art Vorwerk respektive Eckbastion handelte, erschließt sich erst aus der Abrechnung über die „Sanierung“ der Zwingermauer im Jahr 1624. Die begleitende Skizze (XVI.80) dokumentiert die unregelmäßige viereckige Form gemäß der Darstellung auf dem barocken Erdgeschoss-Grundriss (IV.2).¹⁵⁰ Das „Bollwerk“ war demnach Teil der Zwingeranlage und befand sich gemäß dem Verweis auf das Breitloh vor der Spornspitze. Die klassische Form einer Bastion mit zwei Facen und zwei kurzen eingezogenen Flanken hatte es allerdings nicht. Das Bauwerk entsprach vielmehr einer 10 m tiefen Aufweitung des Zwingers gegen Norden, wobei die westliche Außenmauer im Verlauf gen Süden leicht schräg auf die Grabenmauer zutrafte und auf diese Weise im Norden das eigentlich charakteristische Spitzeck zumindest andeutete. Eine entsprechend kurze Flanke bildete wohl den Anschluss am südlichen Ende. Die barocke Zeichnung ist im fraglichen Bereich jedoch unvollendet, die Umsetzung gemäß der Skizze von 1624 daher ungewiss.

Überliefert ist auf diesem Wege aber, dass eine schmale Mauer den Fortsatz der Zwingermauer in Zwingerbreite säumte und so eine Freifläche im Inneren begrenzte. Zwei kurze Treppenläufe dokumentieren die unterschiedlichen Niveauhöhen sowohl im Bereich des Umgangs, der mit Blick auf die aktuelle Geländesituation vermutlich ein leichtes Gefälle hatte, als auch dem mutmaßlich tiefer gelegenen Innenbereich. Ob der Unterbau gemäß der bauzeitlichen Planung über einen „verborgenen Geschützstand“ (in Form von Kasematten?) verfügte, bleibt mangels weiterer Quellen jedoch ebenfalls ungewiss. Und auch der Baubestand selbst liefert aufgrund der weitreichenden barocken Überformungen durch die Geländeterrassierung zugunsten des Neuen Wegs (XVI.28-30) keine weiterführenden Hinweise. Sowohl der Mauerfortsatz als auch das Spitzeck zeichnen sich am erhaltenen Baubestand indessen gut ab und bestätigen die Darstellung auf dem barocken Grundriss. Zudem zeigt sich vor Ort der leicht schräg gen Süden orientierte Verlauf der westlichen Außenmauer, der von der barocken Terrassierung aufgenommen und fortgeführt wird.

Zu Beginn von Bauphase II Ende des 16. Jahrhunderts erfolgten die letzten Arbeiten am Schlossfundament. Sie wurden in den Rechnungsbüchern präzise dokumentiert und vermitteln ein anschauliches Bild der zeitgenössischen Grabenanlage und Felsformation.¹⁵¹ Die Abraumvolumina konnten am erhaltenen Baubestand vollständig verifiziert werden, die schriftliche Überlieferung ist damit gesichert.

¹⁵⁰ Dass es sich bei dem Bollwerk nicht, wie von SCHAEFF-SCHEEFEN (1936, S. 145-147) vorgeschlagen, um einen „Geschützstand“ handelte, der westlich an Kernbau grenzte und in Bauphase II geschleift wurde, belegt u. a. der fehlende Befund an der Fundamentmauer ebenda (X.9a), zumal es sich in diesem Bereich zweifelsfrei um einen mittelalterlichen Quaderverband handelt (s. Kap. 2 u. 7). Ein grabenständiger Turm in der Art des Turms am hinteren Schlosshof gemäß der Rekonstruktion Schaeff-Scheefens würde sich im Verband abzeichnen – tut es aber nicht. Ein weiteres Missverständnis resultiert aus der getrennten Behandlung der beiden Schriftquellen, die sich auf den Bau des Bollwerks gegen das Breitloh beziehen, obwohl die Quelle zweifelsfrei auf eine frühere Besprechung derselben Angelegenheit rekurriert (s. Anm. 148). Schaeff-Scheefen verstand den Turm am hinteren Schlosshof als das zweite seinerzeit errichtete Bollwerk, das den Quellen zufolge einen Vorgängerbau ersetzte. Zwar kann nicht ausgeschlossen werden, dass der erhaltene Turm einen Vorgängerbau ersetzte (und dieser möglicherweise Teil einer älteren Burgzwingeranlage war). Jedoch liefern weder Befund noch Quellen für diese These einen Hinweis. Zudem hatte man, wie aufgezeigt, den Schlossgraben insbesondere im Bereich der Spornspitze frühzeitig in der endgültigen Dimension ausgehoben und befestigt und nicht, wie von Schaeff-Scheefen postuliert, erst in Bauphase II Ende des 16. Jh. Die weiteren Thesen verborgener Gänge entbehren daher jeder Grundlage. Entsprechende Befunde fehlen. Und nicht zuletzt wurde die Treppe, die vom Keller unter dem Saalbau (HbN-Tr3-2UG(3UG)) in den Graben führt, erst in Bauphase III.1b in den 1620er Jahren angelegt. Gleiches gilt für die Verbindung zwischen dem Turm und dem Saalbau auf Höhe des 2. UG (s. Kap. B III.1b.4).

¹⁵¹ Man differenzierte zwischen dem Halsgraben, den man als „langen vorderen“, „vorderen“ oder „inneren Graben“ bezeichnete, und den seitlichen Gräben, die als „hinterer Schlossgraben“ firmierten.

Laut der Abrechnung des Burgvogts hatte man im ersten Rechnungsjahr 1590/91:

- 1) *den felsen an der hindern pastejen [Basteiturm West] uff beed(en) seitten gegen dem graben gar hinweg proch(en), damit man dieselbigen pastejen und gibel anleg(en);*
- 2) *zwanzig männern und handreichern, welche zu langen graben vornen her den felsen gar hinweg geproch(en) und gespitzt, damit der grundt od(er) bau angelegt werden mögen;*
- 3) *den hindern felsen im schloßgraben..., dahin der kleine schnecken [HbS-Tr1-EG(2UG)] kōmen solle, von oben hinab biß uff den grundt hinunder inn graben abzuprechen, welcher felsen 45 schuh lang, 26 schuh breit und 16 schuh hoch, und dann die stein alle zusammen beseit zu legen, damit die fordere pastej [Basteiturm Ost] und gibel... könne angelegt werden.¹⁵²*

Im zweiten Rechnungsjahr 1592 erfolgten die letzten Arbeiten am Felsen. Diese umfassten:

- 4) *Denn felsen im hindern schloßgrab(en) bis zur hindern alten pastejen [Turm am hinteren Schlosshof] abzuprechen, so 95 schuh lang, 14 schuh breit und 16 schuh hoch gewest;*
- 5) *den fördern schloßgraben zwischen beeden pastejen, welcher 100 schuh lang und 51 schuh breit, bis dem erdreich gleich uffzuraumen,... und dann von der stattmaur, so weit in graben drit, 20 schuh weit hinweg zuprechen, auch den felsen nahe dabej, so zu weit für sticht, gleichfalls hinweg zuspitzen, alls 133 schuh lang 31 schuh hoch;*
- 6) *den graben am zwinger, do der außgang gewest, gegen der pastej uber, da die badstuben hin kompt [Basteiturm Ost], zu erweitern, die stadtmaur von oben zu brechen, welche maur 46 schuh hoch, 22 schuh lang, 3 schuh dick, und dann den felsen daran, so 84 schuh lang, 22 schuh breit und 31 schuh hoch, hinden zu prechen...;*
- 7) *und schließlich an dem grossen felsen im graben gegen dem thal... geprochen, zwen schuh dieff u(nd) hoch, 30 schuh lang, 2 schuh breit..., weiters... an solchen felsen zu prech(en)... 30 Schuh lang, 7 schuh breit, 2 Schuh dieff.¹⁵³*

Zu den Arbeiten am anstehenden Felsen zählte also erstens der Abraum am Bauplatz des westlichen Basteiturms, wo das Gestein über Eck in die angrenzenden Gräben reichte (s. #1). Angaben zu den Abmessungen fehlen. Der Lohn in Höhe von 42 Gulden spricht jedoch für einen den Arbeiten im Bereich des östlichen Basteiturm vergleichbaren Umfang.¹⁵⁴

Zweitens wurde der Felsen im Halsgraben durch „zwanzig Männer“ abgebrochen und zugespitzt (s. #2). Die Maßnahme, die trotz der vielen Arbeiter mit einem eher geringen finanziellen Aufwand in Höhe von 10 Gulden verbunden war,¹⁵⁵ ergänzt ein „Maurerakkord“ (Arbeitsvertrag), der im Zusammenhang mit dem Abriss der Burg aufgestellt worden war oder diesem vorausging. Jedenfalls war man ein weiteres Mal damit beschäftigt, *den felsen im innern graben wegg zuspitzen, grund zugraben, stein*

¹⁵² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab geltt uff felsen prechen an dem schloßgraben, 1.07.1590-31.12.1591).

¹⁵³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt uff felsen prechen inn denn schloßgräben u. uff felsenbrechen, 31.12.1591-31.12.1592).

¹⁵⁴ Der Abraum des Felsen für die östliche Bastei belief sich auf 63 Gulden, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab geltt uff felsen prechen an dem schloßgraben, 1.07.1590-31.12.1591), wobei es auf dieser Seite zusätzlich notwendig war, den Felsen am Platz der Wendeltreppe (HbS-Tr1-EG(2UG)) abzubrechen, die noch heute zur internen Erschließung der Kellergeschosse dient. Der Mehraufwand dürfte in etwa der Differenz entsprochen haben.

¹⁵⁵ Die Gesamtkosten der Felsenbrecherarbeiten beliefen sich auf rund 420 Gulden inklusive Ausräumung und Weiterverarbeitung des Gesteins, darunter die Arbeiten im Bereich der östlichen Bastei i. H. v. 63 Gulden sowie längs der Ostflanke, die sich auf 95 Gulden beliefen, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 1 (Ausgab geltt uff felsen prechen an dem schloßgraben, 1.07.1590-31.12.1591) u. 5 (Ausgab geltt uff felsen prechen inn denn schloßgräben u. uff felsenbrechen, 31.12.1591-31.12.1592).

*zusāmen zulegen, auch den kalch durchzuschließen.*¹⁵⁶ Da in beiden Fällen keine Maße verzeichnet wurden, kann der Vorzustand der inneren Halsgrabenwand nicht mehr zweifelsfrei nachvollzogen werden. Deutlich wird am überkommenen Baubestand aber, dass sie in Hinblick auf die grabenständige Fassadenwand des vorderen Schlossbaus vollständig in die Vertikale zurückgedrängt und entsprechend geglättet werden musste (VII.9). Die Länge von 100 Schuh, die im Zusammenhang mit den Aufräumarbeiten erfasst wurde, entspricht jedenfalls exakt der lichten Weite von 30,40 m zwischen den beiden Basteitürmen.

Drittens wurde das Fundament entlang der Ostflanke in zwei Schritten über die Gesamtlänge von 140 Schuh (ca. 42,70 m) auf einer einheitlichen Höhe von 16 Schuh (ca. 4,90 m) abgeräumt beziehungsweise begradigt. Im ersten Rechnungsjahr hatte man den Felsen im Süden in Hinblick auf die Errichtung des östlichen Basteiturms und der Giebelwand des vorderen Schlossbaus abgebrochen (s. #3). Ein Jahr später wurde dann der nördlich anschließende Felsen bis zum Turm am hinteren Schlosshof bearbeitet (s. #4). Ein Brief an den Burgvogt erläutert, dass die Maßnahme zugunsten der Streichwehr zwischen den beiden Wehrelementen erfolgte.¹⁵⁷ Diese Intention bestätigt zugleich die Lokalisierung der Arbeiten auf der Ostseite. Darüber hinaus korrespondiert die Längenangabe von 95 Schuh (ca. 29 m) mit der tatsächlichen Distanz zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Turm. Die Tiefe des Abraums betrug 26 Schuh (ca. 7,90 m) im Süden, wo man den Basteiturm und die Giebelwand des Querbaus errichtete, und 14 Schuh auf dem Abschnitt bis zum Turm. Die Differenz von 12 Schuh (ca. 4 m) erklärt sich mit der Wendeltreppe nebst Gängen (HbS-Tr1-EG(2UG) u. HbS-IUG01 & 2UG01), die die Keller im ersten und zweiten Untergeschoss des Basteiturms hinter der Giebelwand erschließen (VII.76-79, 84 &85). Für diese Raumstruktur hatte man den Felsen entsprechend tiefer abbrechen müssen.

Der erhaltene Baubestand bestätigt auch in diesem Fall die verzeichneten Maße. Das bedeutet einerseits, dass sich das anstehende Gestein bis dato über die gesamte Länge des Fundaments noch bis zu 4 m in den Graben schleppete;¹⁵⁸ andererseits, dass die Gesamthöhe des Fundaments fast doppelt so hoch war. Mithin war der Felsen oberhalb der 16 Schuh-Grenze bereits hinreichend bearbeitet und gemäß der vorgelegten Rekonstruktion mit Mauerwerk verkleidet.

Viertens ließ man in diesem Zuge die Enden der Stadtmauer schleifen (s. #5 & #6). Die Mauerzüge, die von Süden kommend die Vorburg seitlich begrenzten, stießen den Ausführungen zufolge im Osten 22 Schuh, im Westen 20 Schuh in den Halsgraben vor und standen je auf 31 Schuh (ca. 9,50 m) hohen Felsausläufern, die ebenfalls abgetragen wurden.¹⁵⁹ Die großen Längen von 133 Schuh (ca. 40,60 m) auf der Westseite und 84 Schuh (ca. 25,60 m) auf der Ostseite beziehen vermutlich den anstehenden Felsen seitlich unterhalb des Vorhofes mit ein.

¹⁵⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Außgab gelt uff das maurwesen oder brechen im schloß, 1.07.1590-31.12.1591).

¹⁵⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 145 (19.01.1592): „Lieber getrewer, unß hat unser gemeine bawschreiber underhtenig vergezeigt, was für bestende zur erweiterung des grabens undt hinweg prechung des hindern felsen, uff das der thurm hinfür zum newen baw und hinwied(er) der neuwe baw zum thurm möge streichen,... uffgerichtet worden...“.

¹⁵⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelt uff felsen prechen an dem schloßgraben, 1.07.1590-31.12.1591): „3 fl... zalt 5 starke männern, welche auß bemhlich der herrschafft, an dem grossen felsen im graben gegen dem thal uff prob gearbeitet,... haben geprochen zwen schuh dieff u hoch, 30 schuh lang, 2 schuh breit, vermög zet/ 6 fl... weiters zalt zum fünff männern, jedem 5 ½ taglohn an solchen felsen zu prech(en)... haben geprochen 30 Schuh lang, 7 schuh breit, 2 Schuh dieff, laut zettels ist hernacher m. Clausn uber haubt verliehen word(en)“.

¹⁵⁹ Zwar ist das eine Stadtmauerstück nicht klar ausgewiesen. Die Lokalisierung erschließt sich aber eindeutig aus der Angabe der „Bastei mit Badestube“, wie man den östlichen Basteiturm im Rekurs auf die Badestube im Erdgeschoss alternativ bezeichnete. Die identischen Höhenangaben des Felsfundaments und der annähernd gleich große Überstand in den Graben von 20 bzw. 22 Schuh bekräftigen, dass es sich bei der anderen Mauer um das Pendant auf der Westseite handelte.

Im Zusammenhang mit dem Abriss des östlichen Stadtmauervorsprungs wurde ferner der „Graben am Zwinger“ erweitert (s. #6). Gemeint war der Halsgraben, den man im letzten Schritt auf ganzer Breite mit dem östlichen Grabenabschnitt zusammenführen ließ. Die Beschreibung ist allerdings verquast. Zudem fehlen die Abmessungen, weswegen der Umfang der Maßnahme nicht zweifelsfrei nachvollziehbar ist. Die Lohnkosten beliefen sich auf 63 Gulden und entsprachen damit einem Drittel der Summe, die die Schleifung des westlichen Stadtmauervorsprungs gekostet hatte. Das Fundament war dort der Summe entsprechend rund zwei Drittel länger, aber – so deutet es die fehlende Maßangabe an – vermutlich auch deutlich schmaler. Die Fläche des Halsgrabens wurde mit dem aktuellen Maß von 100 auf 50 Schuh bemessen. Das Fassungsvermögen an Schutt und Erde war entsprechend groß. Für die Erweiterung des Grabens blieb also lediglich der Restbetrag nach Abzug der Abriss- und Aufräumarbeiten übrig. Sehr umfangreich kann der Felsbestand somit nicht gewesen sein.

Denkbar ist, dass es sich um den anstehenden Felsen handelte, der bis dato an das Felsfundament der Stadtmauer knüpfte und sich im Bereich des jetzigen Ausgangs nach Süden reichte. Bekräftigt wird diese Annahme zum einen durch den Verweis auf den „alten Ausgang“, der sich analog zum jetzigen Ausgang „gegenüber der Bastei“ befand und auf den Badberg führte; zum anderen durch die Aufführung der äußeren Halsgrabenwand ein Jahr später (weiterf. s. Kap. B II.5.3). Der äußere östliche Abschnitt, der die Mantelmauer um circa 4 m bis an die Schlossgrabenmauer verlängert und dabei die Hangterrasse unterhalb des Witwenbaus stützt, stammt vermutlich aus dieser Zeit (XVI.52).

Zu dieser Maßnahme zählte wohl auch der Abraum des „großen Felsens“ (s. #7), den man im talseitigen Graben verortet und in zwei Anläufen beseitigen ließ. Der Brocken maß 30 auf 9 auf 2 Schuh (ca. 9,20 x 2,70 x 0,60 m) und stand gegebenenfalls der Mantelmauer am Halsgraben im Weg.

Die Felsenbrecherarbeiten ergänzte der Abriss von *zweien zwerchmauern od(er) flügeln im schloßgraben...*, *damit die bede pasteien können angelegt werden.*¹⁶⁰ Die zwei Mauerzüge standen also am oder in der Nähe des Bauplatzes der Basteitürme, ebendort wo die Stadtmauerzüge endeten. Die Bezeichnung als „Zwerch- oder Flügelmauern“ – wie im Fall der „inneren Zwerchmauern“, die die Kernburg seitlich umstellten (s. Kap. 6) –, bedeutet, dass die Mauerzüge eine begrenzende Funktion hatten. Da sie den Basteitürmen weichen mussten, verlängerten sie wahrscheinlich die Stadtmauern bis an das Felsfundament unterhalb der Burg und versperrten so den Halsgraben gegen die seitlichen Grabenabschnitte. Diese räumliche Trennung der Grabenabschnitte würde auch erklären, wieso man schriftlich zwischen dem Halsgraben und den seitlichen Gräben differenzierte und die seitlichen Gräben mangels weiterer Trennmauern dabei als einen Graben verstand.¹⁶¹ Da man die Länge der Seitenmauern nicht vermerkte und aufgrund der weitreichenden Überformungen kein Befund am Bau mehr zu erwarten ist, ist eine zweifelsfreie Rekonstruktion an dieser Stelle jedoch nicht möglich.

Wie in der Befundbeschreibung in Kapitel 3.1 dargelegt, wurde die erhaltene Schlossgrabenmauer innerhalb einer Bauphase errichtet und seither nicht mehr verändert. An der nördlichen Ecke, wo die Mauerzüge von Ost und West zusammentrafen, ist zudem deutlich zu erkennen, dass die in der Zwischenzeit vollständig abgebrochene westliche Grabenmauer zeitgleich datierte.

Die Mauer wird in den vorliegenden Quellen nur ein einziges Mal erwähnt. Das fragliche Dokument datiert um 1510; die Errichtung fällt also in Bauphase I.3.¹⁶² Dass das erhaltene Gemäuer jedoch nicht

¹⁶⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Außgabs gellt uff das maurwesen oder brechen im schloß, 1.07.1590-31.12.1591).

¹⁶¹ S. Anm. 151.

¹⁶² Vgl. StAN Rep. 200 I 1128 f. 37-38 (o. D.): „Item verganng(en) tag(en) ist in dem neuen grab(e)n der erst tail der roh gelegte(n) mawr, die dann für den perg ab zu roren gelegt, uff funnff clafft(er) lanng [ca. 10 m] ungevehrlich eingefallen, hat ain unlust gemacht, zu dem das ich besorg, es wird sich zu jare mer begeb(e)n, zu aufz der dreyer stett ainen zukomen, es weyt schad(en) ersteenn mag, zu ratschlag(en)“.

aus reichsstädtischer Zeit stammt, legen vor allem die in Zweitverwendung versetzten, mittelalterlichen Schießscharten nahe. Ihre exakte Datierung ist zwar nicht möglich, die Eingrenzung aufgrund der formalen Veränderungen schwierig. Die kurze Form der Schlüsselscharten mit Senkfuß legt eine Fertigung im Spätmittelalter nahe. Schlitzlochscharten gab es bereits im 15. Jahrhundert, wobei derselbe Schartentyp in Bauphase II am westlichen Basteiturm in Zweitverwendung verbaut wurde (VII.32 & 33) und die Herstellung damit vor 1590 datiert.

Für die Neuaufführung der Grabenmauer in Bauphase II spricht zum einen das Tor, das im Südosten auf den Badberg führt (XVI.49 & 51). Am Baubestand ist evident, dass es im Verband vermauert und nicht nachträglich eingesetzt wurde. Aus den zeitgenössischen Rechnungsbüchern erschließen sich Anschaffung und Herstellung der Portalquader im Jahr 1594 und liefern den Terminus ante quem für den Baubeginn.¹⁶³ Zum anderen – und das scheint der entscheidende Beleg – war der aktuelle Mauerverlauf im Südosten des Grabens erst möglich, nachdem man den Bereich entsprechend erweitert und den „großen Felsen“ ebendort abgebrochen hatte. Die Arbeiten erfolgten gemäß obigen Ausführungen im ersten Rechnungszeitraum 1590/91 (s. #6 u. #7) und liefern den Terminus post quem.¹⁶⁴ Das stilistisch ältere Westtor wurde beim Neubau entweder wieder eingesetzt oder die westliche Grabenmauer nur im nördlichen Abschnitt neu aufgeführt. Denkbar ist aber auch, dass man es aus einem anderen Kontext entwendete (ehemals Bestandteil der Kernburanlage?). Laut den Rechnungsbüchern aus Bauphase II fertigte der Steinmetz jedenfalls nur ein Tor zum Graben, wobei es sich allem Anschein nach um das Osttor handelte.¹⁶⁵ Die mittelalterlich anmutende, aber im Detail divergente Kielbogenform hatte man dem älteren Westtor (XVI.16) möglicherweise nachempfunden.

Die älteste Erwähnung der Zwingermauer findet sich in den Rechnungsbüchern aus Bauphase II. Man bezeichnete sie darin als „äußere Mauer um den Schlossgraben“, wobei insbesondere die Verortung „außen“ gegen die Identifikation mit der Schlossgrabenmauer spricht. Die Abrechnung stammt von Winter 1594/95 und bezieht sich auf eine Aufstockung des talseitigen Abschnitts um 14 Schuh (ca. 4,90 m). Die oberen 7 Schuh sollten als Brustmauer mit Schießscharten gestaltet werden.¹⁶⁶ Die Länge ist allerdings nicht vermerkt. Rechnet man die Baukosten gegen, die man für die ein Jahr zuvor errichtete Mantelmauer am Vorhof aufgewendet hatte, war der neue Abschnitt mindestens 100 Schuh (ca. 30,50 m) lang.¹⁶⁷ Die Quelle erbringt zugleich den Beleg, dass der Zwinger Ende des 16. Jahrhunderts bereits vorhanden war. Man hatte ihn gemäß obigen Ausführungen sehr wahrscheinlich – und wohl nicht zuletzt aus statischen Gründen – zeitgleich mit der Schlossgrabenmauer zu Beginn des Jahrhunderts angelegt.

¹⁶³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geldt uff rauhe werckh stückh und maurstein u. steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, 31.12.1591-30.04.1594): „6 fl 3 s 6 d bezahlt Sigmund Vohman und seinem gesellen für 28 stückh quatter eckhstein zu denn neuen thor im graben von rauhen werckhstein [Kalkstein] von jedem stückh 10 krz“.

¹⁶⁴ Die Datierung der Scharten ins Spätmittelalter würde bedeuten, dass sie mit großer Wahrscheinlichkeit vom Burgzwinger stammen, der in Bauphase I.2 wohl im Laufe des 15. Jh. errichtet und im Rahmen von Bauphase II teilgeschleift worden war (weiterf. s. Kap. 7).

¹⁶⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geldt steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, 31.12.1592-30.04.1594).

¹⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab geldt meurerarbeit am schloßbau uff bestendt, 30.04.1594-31.12.1595): „93 fl Jörg Lennebergern, Asmus und Weißen Jörg, meuern, zalt von der eußern maur umb den schloßgrab(en) geg(en) dem thal hinab 4 schuh dick, 7 schuh hoch, uff zufuhren, darauf ein brustmaur, 2 schuh dick und 7 schuh hoch, darzwischen mit schußlöchern, den horst mit platt ziegeln zu decken, den gang mit steinern platt(en) zuleg(en), 3 schuh breit, mit 2 steegen, die stein selbst zu brech(en), vermög bestands Jan a° 95“.

¹⁶⁷ 208 fl bezahlte man für den Bau der „langen Grabenmauer“. Sie hatte dieselbe Stärke, war mit 36 Schuh aber 2 ½ Mal so hoch, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geldt uff meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594) u. Ki 25 Bü 220 Nr. 46 (18.01.1593); weiterf. s. Kap. B II.5.3.

Da man die Zwingermauer in der Zwischenzeit bis auf Brüstungshöhe reduzierte und vermutlich auch in der Ausdehnung gen Süden kürzte, kann die Aufstockung, die sich an der Außenseite in Form einer horizontalen Fuge abzeichnen müsste, am erhaltenen Baubestand nicht mehr nachvollzogen werden. Zudem überliefert die Amtsrechnung von 1620/21 die Teilerneuerung eines 200 Schuh (ca. 61 m) langen Mauerstücks im fraglichen Abschnitt durch den Kirchberger Maurer Asmus Kühn. Die neue Mauer wurde im Abstand von 18 bis 20 Schuh (ca. 6 m) (wieder) mit Schießscharten durchbrochen, damit *man zum nottfal hinauß sehen und schiesen kann*. Das Gewerk umfasste darüber hinaus die Erneuerung der Eckbastion vor der Spornspitze und die Errichtung der Bastion oberhalb des Jagstübergangs, die als „mittlere Bastion“ bezeichnet wird. Die Skizze von 1624 (XVI.80) zeigt die Grabenmauern einschließlich der beiden Bastionen im jetzigen, letzten Ausbauzustand. Die Entscheidung, die Bastionen *von grundt auff od(er) uff krackstainen, wie sichs dem grundt nach am besten schicken mag*, zu errichten, überließ man Kühn, der sich, wie am Baubestand deutlich wird, für die zweite Variante entschied.¹⁶⁸ Mit der „weiteren Ausmessung“ vom 2. Mai 1626 ergänzte man die Ausbesserung eines 96 Schuh (ca. 29 m) langen Mauerabschnitts, der auf der Westseite an die Bastion grenzte.¹⁶⁹ Zudem erschließt sich, dass die Umsetzung der Maurerarbeiten zumindest teilweise auf sich warten ließ. Es fehlte noch die Neuaufführung der Eckbastion.

Aus den Maßangaben, die Kühn zur Berechnung der Kosten präzise erfasste, erschließt sich die einstige Höhe der Zwingermauer: Im Bereich der Eckbastion wurden 15 ½ Schuh (ca. 4,70 m), im westlich anschließenden Abschnitt 7 Schuh veranschlagt. Die Brustmauer maß hie wie da 4 ½ Schuh (ca. 1,40 m). Gemäß der Vorgabe von 1620/21, die Mauerkronen zu nivellieren, war der obere Abschluss der Zwingermauer über die Bastionen hinweg einheitlich hoch. Das heißt, die Differenz von 8 ½ Schuh (2,60 m) zwischen der freistehenden Grabenmauer auf der Westseite und der im abschüssigen Gelände gründenden Bastionsmauer entspricht der Höhe der Grundmauer, die den anstehenden Felsen unterhalb des Zwingers verkleidet. Der erhaltene Baubestand bestätigt die Ausführung gemäß dem Kostenvoranschlag, wobei sich aus der aktuellen Höhe der Mantelmauer (ca. 3,10 m) ein Anstieg der Grabensohle um circa 50 cm erschließt.

¹⁶⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1576 Nr. 101 (1620/21).

¹⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1581 Nr. 90 (2.05.1626).

4 Der Turm am hinteren Schlosshof

Ein weiteres evidentestes Relikt des mittelalterlichen Baubestands bildet der zweigeschossige Unterbau des Turms (Kat. XI), der am südöstlichen Rand des hinteren Schlosshofs auf einem circa 3,70 m hohen Sockel im Graben gründet. Er lehnt mit der Westfassade gegen das Hoffundament und tritt mit halber Tiefe über die Flucht des südlich angrenzenden Kernbaus hinaus. Die rechteckige Grundfläche misst circa 7,80 auf 6,80 m und verjüngt sich nach oben leicht. Gleiches gilt für die Mauerstärken, die sich in Abhängigkeit der Wandausrichtung unterscheiden: So ist die grabenseitige Ostwand mit 1,27 m im zweiten Untergeschoss am stärksten, die Westwand mit 84 cm am schwächsten ausgebildet.

Der Turm zählt insgesamt vier Geschosse: zwei Untergeschosse, wobei das erste Untergeschoss leicht über den Hofabsatz ragt und somit vielmehr einem Souterrain entspricht, sowie zwei Vollgeschosse. Den oberen Abschluss bildet ein achteckiger Aufsatz mit Zeldach auf Höhe des Saals (XI.3). Ein Anbau an der Südfassade schließt die schmale Lücke zum Saalbau geschossübergreifend (XI.4). Die Erschließung variiert geschossweise: Das zweite Untergeschoss (XI.17 & 18), das erste Obergeschoss (XI.39) und der Aufsatz sind über den Saalbau zugänglich. Im Fall des Untergeschosses und des Aufsatzes handelt es sich um den einzigen Zugang. Eine interne Verbindung existiert ausschließlich zwischen dem Erdgeschoss und dem ersten Obergeschoss in Form einer halb gewendelten U-Treppe (XI.29 & 37). Im Erdgeschoss hingegen wurde diese direkte Verbindung zwischenzeitlich geschlossen (XI.27). Der Eingang (XI.19) auf Seiten des hinteren Schlosshofes ist über ein vorgelagertes Treppenpodest (XI.9) zugänglich. Dieses beherbergt in Form eines kurzen Stichs auch den Zugang ins erste Untergeschoss, wo ein Werksteinrahmen mit Schulterbogen den Durchbruch rahmt (XI.10-12).

Die Außenwände sind vollflächig verputzt, der Mauerwerksverband nicht sichtbar. Ausgenommen sind die Eckquader am Sockel in Form mächtiger, zu Kissen geformte Buckelquader mit bossierter Oberfläche und 2 cm breitem Randschlag (XI.8). Gleiches gilt für die Wände im Inneren mit Ausnahme der Südwand auf Höhe des Saalbaukellers (VIII.14 & XI.18). Der Wandabschnitt ist durch die modernen Umbaumaßnahmen im mittleren 20. Jahrhundert jedoch stark gestört. Es lässt sich daher nur vermuteten, dass es sich um ein Kalk-Bruchsteinmauerwerk handelt. Dafür spricht allerdings auch die unruhige Oberflächenstruktur, die sich am Außenbau unter Putz abzeichnet.

Die Schießscharten, die die grabenseitigen Wände im Bereich der Untergeschosse gliedern (XI.5-7 & 13-16), unterscheiden sich geschoss- und seitenweise: Im zweiten Untergeschoss wurden eine Senkscharte mit spatenförmigem Fuß sowie eine Schlüssellochscharte und eine Schlitzscharte je mit Senkfuß verbaut. Alle drei sind als Fußscharten ausgebildet und wurden folglich liegend bedient (XI.15 & 16a). Im ersten Untergeschoss durchbrechen fünf Senkscharten mit breiten Schlitzfenstern die Wände, je zwei auf der Nord- und Ostseite sowie eine auf der Südseite. Dass es auch auf dieser Seite eine zweite Scharte gab, insgesamt also sechs, ist im Inneren anhand des ehemaligen Schießstands evident (XI.13a). Die Seitenmauer, die in etwa mittig auf den Turm trifft und auf Höhe des zweiten Untergeschosses zu sehen, stumpf gegen die Außenwand stößt (VIII.14 & 15, überformt die ehemalige Öffnung am Außenbau.

Der Turm wird in einem Mahnungsartikel von 1511 erstmals erwähnt und als *thurm am eckh gen der Jagst* bezeichnet.¹⁷⁰ Man vermerkte in diesem Zuge, dass der Bau *ser rewen* „täte“. Das heißt, das Mauerwerk bröckelte, der Turm war baufällig. Im Zusammenhang mit den Reparaturmaßnahmen von 1612 und 1614 werden der ursprüngliche obere Abschluss mit „drei Schilden“ wohl in Form eines

¹⁷⁰ Vgl. StAN Rep 200 I 1129 f. 148 (o. D.): „Item... umb den thurm am eckh gen der jagst und dem stattgraben thut ser rewen, wer not den zu besichtigen, damit der thurm in kunfftigen jaren vor schad(en) verhut werd(en)“.

verbretterten, zu den drei Grabenseiten geschlossenen, mutmaßlich überdachten Aufsatzes sowie die Treppe, die auf den Stand hinaufführte, dokumentiert.¹⁷¹ Die Schriftquellen aus Bauphase III.1b überliefern, dass man den Turm um 1624 um die beiden Vollgeschosse aufstocken und zu Wohnzwecken ausbauen ließ (weiterf. s. Kap. B III.1b.3b.3). Der achteckige Aufsatz stammt aus Bauphase III.3 (s. Kap. III.3.3).

Die großen Mauerstärken im Unterbau und die Schießscharten ebenda bestätigen die Quellenanalyse. Es handelte sich ursprünglich also um einen zweigeschossigen Flankierungsturm, der zur Bestreichung des östlichen Schlossgrabens diente (Taf. XVIII & XXI). Die durch den Anbau zugesetzte, innere Schießnische an der Südwand, belegt, dass auch die Südseite ehemals vollständig freistand. Von der Plattform zuoberst hatte man zudem eine gute Aussicht ins Tal und auf den Jagstübergang am Fuß des Bergs (I.10 & XI.1).

Die dendrochronologische Untersuchung zweier Deckenstreichbalken aus dem ersten und zweiten Untergeschoss lieferte keinen weiterführenden Hinweis zur Bauzeit, sondern datiert einen Umbau nach 1634 (1. Untergeschoss) beziehungsweise nach 1646 (2. Untergeschoss). Dieser ging offensichtlich mit der vollständigen Entkernung des Unterbaus einher, wobei nur vermutet werden kann, dass man spätestens in diesem Zuge eine Treppenanlage abbrechen ließ, die die Turmgeschosse im bauzeitlichen Ausbauzustand wohl intern verband. Sie war seit der in Bauphase III.1b in den 1620er Jahren geschaffenen direkten Verbindung zwischen dem Saalbaukeller und dem zweiten Untergeschoss jedenfalls nicht mehr notwendig. Ein externer Zugang ins zweite Untergeschoss ist vor der Anbindung des Turms an den Saalbau allein aus fortifikatorischer Perspektive unwahrscheinlich.

Schriftquellen, die die Hintergründe des frühneuzeitlichen Umbaus erhellen, fehlen jedoch ebenso wie Schriftquellen aus der Bauzeit. Es kann lediglich vermutet werden, dass man den Umbau in Bauphase III.3 im Zusammenhang mit der Modernisierung der Obergeschosse in Auftrag gab. Das latente Feuchtigkeitsproblem, das ab Bauphase III.1c durch eindringendes Regenwasser über den offenen oberen Abschluss nachweislich ist, könnte den Anstoß gegeben haben.

Das Türgewände mit Schulterbogen am Eingang ins erste Untergeschoss und die Schlüssellochscharten mit gesenktem Fuß nimmt Schneider zur Grundlage seiner Datierung in die Zeit um 1500.¹⁷² Einen Terminus ante quem liefert eine vergleichbare Scharte, die man 1545 am Keller des „Neuhauses“ in Zweitverwendung versetzte (XIII.63). Der Schulterbogen ist im Spätmittelalter hierzulande zwar ein beliebtes, aber kein ausschließliches Motiv dieser Zeit und spricht stilistisch gegen eine spätere Datierung ins 16. Jahrhundert. Es ist daher davon auszugehen, dass man den Turm, wenn nicht gegen Ende, so doch zumindest im späten 15. Jahrhundert und damit zeitgleich mit der Vorburg in Bauphase I.3 errichtet hat. Bekräftigt wird die Datierungsgleichsetzung durch die formale Ähnlichkeit mit dem ehemaligen „Schütturm“, der im Eck zwischen Wall und Stadtmauer klemmte (Taf. XIIa). Er diente am äußeren Schlossgraben als Tor- und Flankierungsturm und erhob sich über annähernd quadratischer Grundfläche mit vergleichbaren Maßen von rund 8 auf 8 m (weiterf. s. Kap. 5).

¹⁷¹ Vgl. HZAN La 30 Bü 726 Nr. 2 (Apr. 1612): „... 3. Zum pulverthürlein sollen die 3 schilt wie an dem fördern beden thürnen uffgehebt, wider eingedeckt und was daran mangelt außgebessert werden...“ u. Ki 90 Bd 1237 f. 46^r (1614/15): „7 fl Steffan Nibeln und Jörg Barthelmeßen zalt von einer gebrochen steegen hinder dem schloß im alten kirchhöfflin uff das pulverthürlein von neuem holz sambt dem gestell und lenttern zuzimern und uffzurichten...“ nebst Beilage ibid. Bd 1569 Nr. 97 (1614).

¹⁷² Vgl. SCHNEIDER 1995, S. 123.

5 Die Vorburg (Wall, Torturm, Neuhaus und Brunnen)

Die Vorburg diente als Vorwerk und verstärkte die Wehrelemente der Kernburg gegen die nach Süden gerichteten Feldseite. Die Rekonstruktion (Taf. XVII-XIX) basiert im Wesentlichen auf zwei Bildquellen: zum einen auf dem barocken Erdgeschoss-Grundriss von 1738 (IV.2), dem eine präzise Bauaufnahme zugrunde lag und der die Vorburg im Umriss verzeichnet (weiterf. s. Kap. A 2.3.3); zum anderen auf dem Ölgemälde aus der Sammlung des Schlossmuseums Neuenstein (III.5), das den Blick vom Schloss auf die Vorburg gen Süden richtet. Es entstand zu Beginn von Bauphase IV.2a, kurze Zeit vor dem Abriss 1738/41 und zeigt die Bebauung im letzten Ausbauzustand (weiterf. s. Kap. A 2.3.2). Bauzeitliche Gestalt und zwischenzeitliche Veränderungen erschließen sich aus den frühneuzeitlichen Quellen, darunter insbesondere aus den Akten der Bauphasen II und III.3. Bauliche Reste finden sich untertägig im Bereich der Keller von Marstall und Witwenbau (Taf. II, III & XIIa/b).

Plan und Ansicht dokumentieren den nahezu vollständig verlorenen Baubestand bestehend aus Graben, Wall, Torturm und Vogteigebäude wie folgt: Den Auftakt im Süden bildete ein zweiter Abschnittsgraben, der in den Quellen als „äußerer (Schloss-)Graben“¹⁷³ firmierte und die Grenze zwischen Stadt und Burg markierte. Er verlief im Abstand von circa 22 m parallel zum Halsgraben und war rund 16 m breit. Die Tiefe von mindestens 7,50 m lässt sich am jetzigen Laufniveau der Keller von Marstall und Witwenbau ermessen (Taf. IX). Die Räume erstrecken sich im Bereich der ehemaligen Grabenfläche (XIII.10, 14, 18 & 79) und werden an den Außenseiten durch die Grundmauern der Stadtmauern begrenzt. Sie reichten, wie in Kapitel 3 ausgeführt, bis an den Halsgraben. Ein Laufgang mit Brustwehr bildete den oberen Abschluss (Zinnen 1501 geschlossen) und stellte eine Verbindung mit der städtischen Befestigung her.

Hinter dem Schlossgraben erhob sich der Wall, den man im Rekurs auf die Konstruktion in Form eines „Erdaufwurfs“ vornehmlich als „Schütt“ oder alternativ als „Schied“ bezeichnete.¹⁷⁴ Er war circa 12 m breit und reichte von der östlichen Stadtmauer bis an den Torturm, der die rund 5 m breite Lücke zwischen dem Wall und der westlichen Stadtmauer füllte. Die Höhe lässt sich anhand des Gemäldes auf circa 3,50 m über Hofniveau schätzen.

Der Torturm, selten „Schütturm“ genannt, hatte eine annähernd rechteckige Grundfläche von circa 8 auf 8 m und trat mit halber Tiefe über die Wallstirnmauer hinaus. Die Schießscharte, die der barocke Grundriss in der Ostwand verzeichnet, verweist auf die doppelte Funktion als Einlass und Flankierungsturm. Auf Seiten der Stadt diente ein circa 8 m langer Brückenkopf als äußeres Auflager der Zugbrücke, die an der Turmsüdseite über den Graben vermittelte (weiterf. s. Kap. 8). Ein zweigeschossiger Aufsatz mit Dachreiter bekrönte die Durchfahrt. Der Zugang erfolgte über eine schmale Treppe, die längs der westlichen Stadtmauer nach oben führte und zugleich den Wall erschloss. Das Burgvogteigebäude, das man über die Jahrhunderte hinweg konsequent als „Neuhaus“ bezeichnete, stand an der Ostseite des Vorhofs und füllte das Eck zwischen Halsgraben, Stadtmauer und Wall. Es war zweigeschossig und erstreckte sich mit dem Obergeschoss über die gesamte Tiefe des Walls. Die nördliche Giebelwand fußte auf der Mantelmauer des Halsgrabens. Zwei Eingänge gliederten das Erdgeschoss. Eine dritte Tür lag leicht abgesenkt am Nordende, unmittelbar neben der Grabenbrüstung. Sie diente zur Erschließung des Kellers, der unter dem Witwenbau erhalten blieb (Wi-1UG01) und das Gebäude laut der Bauinschrift ins Jahr 1545 datiert (XIII.60).

¹⁷³ Vgl. u. a. HZAN Ki 90 Bd 1226 (Ausgab gelt Zimmerman, 1598/99).

¹⁷⁴ Vgl. u. a. HZAN Ki 82 B1 f. 1' (1515) u. Ki 25 Bü 215 (Baurelation, 16.03.1657); zur Etymologie vgl. DWB [Schütte, f.], Bd 15, Sp. 2105-2017.

5.1 Befunde

Die baulichen Reste der Vorhofbebauung finden sich untertägig im Bereich von Marstall und Witwenbau (Ma-2UG01 & 02 u. Wi-2UG02 & 03), deren südliche Kellergewölbe die Fläche des ehemaligen äußeren Schlossgrabens überspannen. Wie die Überlagerung des barocken Erdgeschoss-Grundrisses mit der Bauaufnahme des zweiten Untergeschosses bestätigt (Taf. XIIa), bildet die **ehemalige Wallstirnmauer** in beiden Kellerräumen die Nordwand aus (Ma-2UG02 & Kat. XIII.14 u. Wi-2UG03 & Kat. XIII.79). Dass die erhaltenen Mauern nicht mit der historischen Zeichnung fluchten, sondern circa 1 m weiter vorne im Graben stehen, kann mit einer Böschung der Wallmauer erklärt werden. Die erhaltenen Rudimente zeigen, dass es sich um einen regelmäßigen Schichtenverband aus großen, grob gespitzten Kalksteinquadern mit bruchrauer, teils bossierter Oberfläche handelte, der auf einem Felssockel im Graben fußte.

Im Keller des Witwenbaus ist der Sockel mit knapp 5 m deutlich höher als im Marstall, wo sich die Wallmauer bis fast auf den Boden erstreckt. Die Sockelhöhe misst dort nur 1,20 m. Ursächlich für diese Abweichung ist der **Torturm**, der auf Seiten des Marstalls mit der Ost- und Südwand im Graben fußte und mit der Nordostecke in die Wallmauer eingetieft war. Die Innenseite dieser Ecke entspricht dem Rücksprung der Kellerwand (Taf. XIIa). Das heißt, die Nordwand des Marstallkellers (XIII.15) besteht – von links nach rechts – aus der Turmrückwand, die den anstehenden Felsen verkleidet, der Turmostwand, die quer in den Graben reichte und beim Abriss bis an die Wallstirnmauer zurückgedrängt wurde, sowie der Wallstirnmauer, die sich vom Torturm in östliche Richtung erstreckte. Der offene Querschnitt zeigt ein zweischaliges, mit Bruchstein ausgefülltes Mauerwerk, das man zur besseren Stabilität des Turms mit der Wallstirnmauer verzahnte. Zu diesem Zweck wurde die Wallstirnmauer entsprechend weiter zum Boden hinab geführt als am östlichen Ende im Bereich des Witwenbaus.

Zum Turmbaubestand zählt auch die Eckkonsole (Taf. VIII u. Kat. XIII.16), die im Wandrücksprung knapp 2 m über dem Boden sitzt. Sie diente vermutlich als Auflager eines Streichbalkens. Rund 40 cm darüber zeichnen sich zwei Balkenlöcher im Mauerwerk ab. Es sind die einzigen Balkenlöcher im Keller, was gegen eine Interpretation als barocke Gerüstlöcher spricht. Ob es sich um bauzeitliche Gerüst- oder Balkenlöcher handelt, die von den mutmaßlichen Deckenstreichbalken oder einer Treppenkonstruktion stammen, bleibt jedoch unklar.¹⁷⁵ Die spärlichen Befunde geben keine Auskunft über die ehemalige Geschossigkeit und Binnenstruktur des Unterbaus. Die bis zur jetzigen Grabensohle gemauerte Rückwand und die Lage der Konsole rund 5 m unterhalb des Hofes deuten jedoch an, dass es mindestens ein oder – wie im Fall des Turms am hinteren Schlosshof – zwei Untergeschosse gab.

Die Überlagerung des historischen und modernen Planmaterials (Taf. XIIa) zeigt darüber hinaus, dass der kleine, westlich angrenzende Marstallkeller (Ma-2UG02) die ehemalige Lücke zwischen dem Brückenkopf und der Stadtmauer füllt (XIII.17 & 18). Die ehemalige Südwand des Turms bildet dessen nördliche Stirnwand aus (XIII.19). Sie besteht wie die Wallstirnmauer aus mächtigen, regelmäßig geschichteten Kalksteinquadern, die Oberfläche ist allerdings glatter und einheitlicher auf Sicht gearbeitet. Breitere Fugen sind mit Findlingen ausgefüllt.

Bemerkenswert sind innerhalb des Verbands zwei T-förmig verbundene Quader (XIII.20), die am östlichen Rand von der stumpf anstoßenden barocken Kellerwand zur Hälfte überformt werden. Eine rechteckige Aussparung verbindet die beiden Werkstücke. Dahinter befindet sich ein verschütteter Hohlraum, dessen Abmessungen aufgrund von Lage und Größe der Öffnung jedoch nicht eruiert werden

¹⁷⁵ Eine entsprechende Treppenanlage des 15. Jh. überkam im sog. Brigittenturm von Schloss Stetten (XVIII.20 & 21). Es handelt sich um eine steinerne Winkeltreppe, die an den Innenseiten vom Turmaufsatz über beide Untergeschosse in den Graben führt und so den erhöht gelegenen Zwingergraben mit den umgebenden Hängen verbindet. Die Erschließung zuoberst erfolgt über eine Bodenluke. Eine Ausfalltür bildet den Ausgang.

konnte. Die Funktion ist unklar. Die Lage im westlichen Drittel, circa 4 m unterhalb des Hofes könnte auf einen Zusammenhang mit der Zugbrückenkonstruktion hinweisen (s. auch Kap. 8).

Die Westwand dieses Kellerraums folgt dem Verlauf der Stadtmauer (XIII.17). Der niedrige Sockel aus anstehendem Felsgestein, auf dem das barocke Tonnengewölbe fußt, entspricht somit dem Sockel der **Stadtmauer**, die möglicherweise hinter dem Gewölbe erhalten blieb. Eine vergleichbare Struktur zeigt sich auch im Witwenbau, dem die ehemalige Stadtmauer auf der Ostseite als Grundmauer dient. Im Bereich des Treppenhauses (Wi-Tr4-1UG(2UG)) ist der Felssockel (XIII.73 & 74), auf Seiten der Hangterrasse das aufgehende Mauerwerk zu sehen (XIII.56). Es handelt sich um einen unregelmäßigen Schichtenverband aus unterschiedlich großen, teils bruchrauen, teils grob gespitzten Kalksteinquadern mit Pietra-rasa-Verputz wie sie auch die Stadtmauer im Bereich der Altstadt zeigt.

Die Kellersüdwände stehen in einer Flucht und ziehen in der Überlagerung die Linie der **äußeren Grabenwand** nach. Es ist daher anzunehmen, dass es sich bei den Kalkbruchsteinverbänden zumindest partiell um die ehemalige Mantelmauer des Schlossgrabens handelt (XIII.11 & 74). Im Marstall ist unter den Treppenbögen der Fuß in Form eines circa 2 m hohen Felssockel zu sehen (XIII.12 & 13). Im Witwenbau wird die Mantelmauer von der Kellertreppe und dem Gewölbe des Kellerhalses weitgehend überformt (XIII.70). Lediglich in der Südostecke, auf Höhe des Viertelpodests liegt ein Teil des historischen Mauerwerks frei (XIII.74). Ausgenommen ist die Südwand des kleinen Marstallkellers (XIII.21). Dem barocken Aufmaß zufolge war der Graben in diesem Bereich kürzer. Der restliche Fels wurde somit erst beim Umbau in Bauphase IV.2a abgetragen und die südliche Stirnwand des Raums neu aufgeführt.

In der Nordostecke des Witwenbaus (Wi-1UG02) überkam darüber hinaus der **Keller des ehemaligen „Neuhauses“**, das die Hofecke zwischen Halsgraben, Stadtmauer und Wall füllte. Die Grundfläche beträgt 2,80 auf 4,90 m. Der Raum (XIII.61 & 62) liegt rund 1,70 m hinter der nördlichen Giebelwand und erstreckt sich in Nord-Süd-Richtung längs der Außenmauer. Ein schmales, liegendes Fenster durchbricht die Wand in etwa mittig (XIII.64). Der Schacht ist behelfsmäßig, vermutlich nachträglich ausgenommen und verzüngt sich nach außen leicht (Taf. III).

Die Erschließung erfolgt über einen kleinen Vorplatz (Wi-1UG01 u. XIII.59), der den Raum zwischen dem Keller und der nördlichen Giebelwand füllt. Der Eingang in Form eines Rundbogenportals sitzt leicht erhöht in der Mitte der Südwand (XIII.60). Der Schlussstein fixiert das Baudatum „1545“ qua Inschrift. Der Türdurchbruch misst 50 cm auf 80 cm und wird von einem durchgehenden Rahmen aus mächtigen Werksteinquadern mit fein gespitzter Oberfläche gebildet. Sowohl die Innen- als auch die Außenseite sind gefalzt. Es gab somit zwei Türen, sodass der Zugang von beiden Seiten verschließbar war. An der Außenseite blieb das Türblatt mit schmiedeeisernen Bändern und Riegelschloss erhalten; es stammt vermutlich aus der Bauzeit. Im Inneren überkam die Aufhängung in Form schmiedeeiserner Kloben.

Westlich der Tür durchbrechen zwei Öffnungen die Wand (XIII.63): Die untere sitzt circa 1,30 m über dem Boden und entspricht einer ehemaligen Schlüssellochscharte, die in der Art einer Durchreiche zum Rechteck erweitert wurde. Der Stein wurde folglich in Zweitverwendung verbaut. Die obere Öffnung ist rechteckig und wird auf der Innenseite von der Gewölbetonne überschritten. Das bedeutet, die Decke wurde mit großer Wahrscheinlichkeit später als die Nordwand des Kellers errichtet.

Im Inneren überzieht eine teils pastose Kalkschlämme die Wände einheitlich, die Mauerwerksverbände divergieren jedoch: Das Gewölbe besteht in Form eines regelmäßigen Schichtenverbands aus länglichen, grob gespitzten Kalksteinquadern, der bis zum Boden reicht. Die Stichhöhe beträgt rund 2,30 m. Ein kreisrundes Loch mit circa 25 cm Durchmesser ist am südlichen Ende im Gewölbescheitel geöffnet (Funktion nicht bekannt). Die von oben gedeckelte Öffnung reichte wohl bis ins Erdgeschoss. Die Baufuge, die den Fensterschacht circa 35 cm hinter dem inneren Fensterrahmen in Längsrichtung teilt, zeigt, dass die Gewölbemauer der Stadtmauer vorgelagert ist und bekräftigt, was die Baufuge im

Fensterschacht andeutet, nämlich dass der jetzige Raum nicht dem historischen Raum entspricht, sondern mit der Errichtung des Witwenbaus in Bauphase IV.2a neu eingewölbt und in diesem Zuge zumindest in der Breite verkleinert worden war. Die Südwand ist ebenfalls regelmäßig geschichtet, die Quader sind aber größer, die Oberfläche feiner gespitzt. Ob es sich um eine Substruktion der Wallnordwand handelt, ist denkbar, kann anhand der Planüberlagerung aber nicht nachgewiesen werden. Die Eingangswand auf der Nordseite (XIII.61) dominieren die mächtigen Quader des Portalrahmens, die fast über die gesamte Raumbreite reichen. Einzig im unteren Bereich zeichnet sich der eigentliche Mauerwerksverband in Form eines regelmäßigen Schichtenmauerwerks aus mittelgroßen, grob gespitzten Kalksteinquadern ab. Die Südwand des nordwestlich angrenzenden Verteilerraums Wi-1UG03 zeigt eine vergleichbare Mauerwerksstruktur (XIII.65 & 66). Ob es sich um den Fortsatz der Kellerwand handelt, kann aufgrund des Putzbewurfs im Bereich des Kellervorplatzes und der nachträglich eingezogenen Trennwand nicht nachvollzogen werden.

Der Verteilerraum wurde vermutlich beim Umbau 1961/62 zur Erschließung der Technikgänge Wi-1UG03a & 03b (XIII.67) abgeteilt und in diesem Zusammenhang die leicht in die Giebelwand ausschwingende Treppe errichtet (Wi-Tr2-EG(1UG) u. XIII.59). Die Untergeschossgrundrisse von 1866 und 1954 (IV.8 u. XVII.2) verzeichnen den vormaligen Ausbauzustand mit geradem Treppenlauf, divergieren jedoch in Bezug auf die Größe des Vorplatzes. Laut dem modernen Plan erstreckte sich der Raum über die gesamte Gebäudetiefe und verfügte in der Westwand über einen Fensterschacht zum Hof. Das genannte historische Mauerwerk an der Südseite (XIII.65) spricht für die größere Ausdehnung in westliche Richtung gemäß der Darstellung auf dem historischen Plan. Der Schacht hingegen zeichnet sich am Baubestand nicht ab. Das fragliche Wandstück ist allerdings auch stark überformt. Indessen überkam die Tür (Wi-T-O-1UG11), die auf beiden Plänen auf der Ostseite die Hangterrasse am Badberg erschließt (XIII.57 & 58). Der Durchgang führt realiter aber leicht schräg durch die Mauer; die Laibung kennzeichnet ein Segmentbogen (XIII.58). Mit Blick auf die Außenseite (XIII.57) wird deutlich, dass es sich um eine mittelalterliche (Ausfall-)Tür handelt, die zur Bauzeit der Stadtmauer im Mittelalter (wohl Ende 14. Jh.) eingebrochen wurde: Der Rahmen besteht aus großen Kalksteinquadern mit gespitzter Oberfläche und wird an den Rändern vom Fugenmörtel des umgebenden Mauerwerksverbands überstrichen. Der Sturzstein aus Beton bezeugt einen modernen Umbau wohl zur Angleichung an das heute größere Türformat. Die Türfalz an der linken Seite ist breit und tief und spricht für ein starkes Türblatt oder ein Gitter, zu dem die großen, historischen Eisenkloben auf der rechten Seite passen.

Die einzelne Konsole, die im Inneren im Eck zwischen der Türnische und der Giebelwand klemmt (XIII.58), war möglicherweise Teil einer historischen Deckenkonstruktion.

5.2 Quellen

Die Errichtung der Vorburg wird in den Schriftquellen nicht thematisiert. Die exakte Bauzeit ist daher nicht bekannt. Mit der neuen Stadtordnung aus dem Jahr 1501 (Q 3), die den ältesten schriftlichen Nachweis von „Schütt“ und „Neuhaus“ erbringt, ist lediglich ein Terminus ante quem gesichert. Aus dem Inhalt erschließt sich allerdings, dass die Vorburg erst kurze Zeit bestand. Die Vollendung des Bauwesens um die Jahrhundertwende ist daher wahrscheinlich.

Die Stadtordnung entspricht einer Sammlung von Dienstvorschriften, die die beiden Vögte, Schultheißen und Stadtboten betrafen, und regelte unter anderem den Einlass in Burg und Stadt. Aus den einzelnen Artikeln erschließt sich zum einen, dass die alte Stadtordnung aus der Zeit vor der Existenz der Vorburg stammte. Zum anderen wird die Nutzung des „Neuhauses“ als Amtsstube der Vögte beschrieben. Man hatte es errichtet, damit sie ihre Geschäfte zumal bei Unwetter nicht länger auf

der Brücke verrichten mussten. Nach alter Ordnung war es ihnen nämlich verboten, die Burg zu verlassen, sollte nur einer von beiden anwesend sein. Fremde hatten grundsätzlich keinen Zutritt. Aufgrund regelmäßiger Trinkgelage untersagte man in der neuen Stadtordnung diese Nutzung wieder und weitete die beschränkte Zugänglichkeit auf die Vorburg aus. Die Vögte sollten ihre Geschäfte fortan im Wirtshaus führen. Gemeint war das „innere Wirtshaus“, ein stattlicher Fachwerkbau (XVIII.5), den man um 1495 am Eck von Kirch- und Schloßstraße aufgeführt hatte und der auch als Herberge der reichsstädtischen Ratsgesandten sowie als Kornspeicher diente.

Neben der Annahme, dass man die Trinkgelage nicht lange geduldet hatte und diesen vermittels der neuen Stadtordnung rasch Einhalt gebieten wollte, sprechen die formal-konstruktiven Parallelen des Torturms mit dem Turm am hinteren Schlosshof (s. Kap. 4) für eine, wenn nicht zeitgleiche Errichtung, so doch zumindest für einen kurzen zeitlichen Abstand der Bauzeiten. Die Vorburg entstand demnach in Bauphase I.3 und datiert ins späte 15. Jahrhundert.

Der **Torturm** wird in den Quellen aus Bauphase II erstmals näher beschrieben. Es gab demzufolge über der Durchfahrt einen einstöckigen Fachwerkaufsatz, den man im Frühjahr 1594 an Süd- und Ostseite versteinern ließ. Die Hölzer waren den Angaben zufolge faulig. Der Fachwerkstock, der als Aufsatz eines Torturms im Spätmittelalter hierzulande durchaus üblich war, zählte mithin zum bauzeitlichen Bestand.¹⁷⁶ Vier Fenster gliederten die neuen Außenwände und belichteten ein zweiräumiges Gemach im Inneren, das man für den Hofschneider hergerichtet hatte (weiterf. s. Kap. B II.5.4). Der Turm diente somit spätestens nach dem Umbau auch zu Wohnzwecken. Die Fachwerkkonstruktion spricht allerdings dafür, dass die kombinierte Zivil- und Wehrnutzung bereits zur Bauzeit definiert worden war.

Die Aufstockung um ein zweites Obergeschoss gemäß der barocken Ansicht (III.5) erfolgte in Bauphase III.3 und war mit der Umwidmung zum Uhrturm verbunden. Im selben Zusammenhang ist auch das mutmaßliche Gewölbe im Unterbau dokumentiert. Es diente den zeitgenössischen Quellen zufolge ursprünglich als Gefängnis und sollte in dieser Funktion reaktiviert werden (weiterf. s. Kap. B III.3.2).

Wie anhand des Neuensteiner Ölgemäldes (III.5) einleitend beschrieben, entsprach das „**Neuhaus**“ im letzten Ausbauzustand einem zweigeschossigen, verputzten Traufseitbau, der auf der Ostseite des Hofes die Fläche zwischen Halsgraben, Stadtmauer und Wall besetzte und sich mit dem ersten Obergeschoss bis an den äußeren Schlossgraben erstreckte. Die nördliche Giebelwand gründete auf der Grabenmauer. Zwei Türen führen auf Seiten des Hofes ins Erdgeschoss. Eine dritte Öffnung mit Rundbogen ist hinter der Brüstungsmauer des Halsgrabens gerade noch zu erkennen. Sie erschloss den Keller und führte auf diesem Wege zur Ausfalltür (Wi-T-O-1UG11) am Fuß der Stadtmauer hinab.

Im Vergleich mit der Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 2^r) bestand es in dieser Form spätestens seit Ende des 17. Jahrhunderts. Dort heißt es nämlich: *Außer dem Schloß im Vorhoff an undt uff der Zwingermauer stehet die Burgvogteÿ von 2 Stockwerk... Im undern Stockwerk ist noch ein gewölbt Stüblein, darinen ein Burgvogt seine Schreibereÿ haben kan. Neben dießem ist ein klein Brennküchl(ein) und Brennzeug, neben sothanen Brennküchlein aber die Metzel Camer. Under dießer Burgvogteÿ, wo man in Zwinger gehet, ist ein Gewölb, die Kuttereÿ, vulgo die Katarin g(e)n(ann)t...* Der Verweis auf den Ausgang „in den Zwinger“ belegt die Identifizierung des „Gewölbes“ mit dem kleinen Gewölbekeller (Wi-1UG02). Den weiteren Ausführungen zufolge diente der Keller „bei vormaliger Hofhaltung“, sprich, zur Zeit Joachim Albrechts im dritten Viertel des 17. Jahrhunderts als Gefängnis, was die überformte Schießscharte in der Art einer Durchreiche erklären könnte. Seinerzeit plante man auch die

¹⁷⁶ Die Quelle, die den Turmaufsatz zur Bauzeit nachweist, wurde erst nach der Fertigstellung des Modells gefunden, weswegen dort noch ein offener oberer Abschluss gemäß der vormaligen Rekonstruktion zu sehen ist (s. XVIII.1a-e).

Aufstockung, die der Neuensteiner Baumeister in seinem Gutachten vom September 1657 schriftlich fixierte.¹⁷⁷ Das „Neuhaus“ war ursprünglich also eingeschossig.

Mithin betraf die vorausgehende Verlängerung bis an den äußeren Schlossgraben in Bauphase III.1a das Erdgeschoss und war gemäß der Abrechnung mit der Teilschleifung des Walls und der partiellen Erneuerung der Wallstirnmauer verbunden. Die neuen Räumlichkeiten beherbergten eine Münzprägestätte, die jedoch nur kurze Zeit in Betrieb war. Ein Grundriss (V.3) begleitet den Kostenvoranschlag über die Zimmermannsarbeiten vom Oktober 1621 und dokumentiert die zeitgenössische Binnenstruktur mit Stube, Kammer und Rauchkammer im Bereich des Altbaus. Der zweite Kellerraum, den man in der Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 2^v) ebenfalls „unter“ der Burgvogtei vermerkt und als „Auspeiskeller“ nutzte, befand sich vermutlich im Bereich der Münze und wurde gegebenenfalls in Bauphase IV.2a im mittleren 18. Jahrhundert verfüllt.

Laut der Bauinschrift über dem Kellerportal wurde das Gebäude 1545 errichtet (XIII.60). Es handelte sich somit um einen Nachfolgebau. Über das erste „Neuhaus“ aus Bauphase I.3 liegen keine Informationen vor. Die frühen Veränderungen in Bauphase II legen nahe, dass der Bau im ursprünglichen Zustand kürzer war und das Erdgeschoss auf Höhe der Kellernordwand endete. Seinerzeit wurde nämlich der „Gang bei der Katarin“ überwölbt und zu dessen Belichtung zwei Fenster in die Grabenmauer eingebrochen. Die „Katarin“ entsprach gemäß obigem Zitat aus der Beschreibung von 1700 dem Keller. Gemeint war somit der Weg, der zwischen Halsgraben und „Neuhaus“ vom Vorhof zur Ausfalltür am Fuß der Stadtmauer vermittelte und in diesem Zuge „eingehaust“ wurde.¹⁷⁸ Die Konsole an der Nordwand des Kellervorplatzes (XIII.58) geht möglicherweise auf diesen Umbau im Jahr 1594 zurück. Die Verlängerung des Erdgeschosses bis an den Halsgraben wird in diesem Zusammenhang nicht thematisiert, erfolgte in jedem Fall aber innerhalb der nächsten zwei Jahrzehnte, da der zusätzliche Raum über dem Kellerabgang auf dem Grundriss von 1621 bereits existiert.

Dass man den Keller bereits Ende des 16. Jahrhunderts als „Katarin“ bezeichnete, spricht für die angestammte Nutzung des Raums als Kutterei, in der man Fleisch unter anderem zu Wurstwaren verarbeitete. Dafür und somit gegen die primäre Nutzung als Gefängnis spricht auch der ursprüngliche freie Zugang von außen, unweit des Ausgangs auf den Zwinger; zum anderen die Schießscharte, die auf die Ausfalltür gerichtet war, sowie die Möglichkeit den Raum zusätzlich von innen verriegeln zu können. Das „Neuhaus“ hatte also zumindest im Notfall auch eine fortifikatorische Funktion. Bekräftigt wird diese Vermutung durch die Sturm- und Feuerordnungen aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, die im Angriffs- oder Brandfall stets eine Bemannung „unter dem Neuhaus“, sprich im Gewölbekeller, vorsahen.¹⁷⁹

Neben der Amtsstube der Vögte und einer Brennküche beherbergte das Erdgeschoss um 1700 eine „Metzelkammer“ – gemeint war die Schlachterei. Auf diese Nutzung verwies auch der Maler des Neuensteiner Ölgemäldes in Form der renitenten Kuh (III.5). Der Schlachter, der an seiner weißen Schürze zu erkennen ist, hat ganz offensichtlich große Mühe, das Tier durch die Tür und so zu seinem letzten Gang Richtung Schlachtbank zu bewegen. Sie stehen vor der nördlichen Tür und legen die Verortung der Schlachterei im Bereich über dem Kellervorraum nahe. Die „Schreiberei“ befand sich

¹⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 (Relation, 5.09.1657): „15) Ist uff die burgvogdtey wohl noch ein stockhwerckh zu bringen, wann die wandt gegen dem zwinger von holtz und die wandt gegen dem hoff oder schied von mauren; ist kein überschlag zu machen, weil man noch nichts weist wie die gemecher sollen gericht werden“.

¹⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geldt steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, 31.12.1952-30.04.1954): „2 einfache fenster in die graben maur bey der catherin“ u. Ki 25 Bü 220 Nr. 15 (24.11.1593): „Item das gewöblein zu schließ(en), inn dem genglin bey der catharin, do man auß dem schloß inn zwinger geht...“.

¹⁷⁹ Vgl. HZAN Ki 82 B 1 f. 136^v (1526): „It(em) under das neu hauß geordnet...“ u. f. 281 (1537) u. Ki 82 B 2 f. 96^r (1545): „Under das neuhaus...“ u. f. 144^v (1546): „Uff schut und das newhaus...“.

gegebenenfalls im südlich angrenzenden, alten Gebäudeteil. Diese Aufteilung bekräftigt der Grundriss von 1621, der die Stube in der Südostecke und damit oberhalb des Kellergewölbes verzeichnet.¹⁸⁰

Laut der Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 2^v) gab es im Bereich der Vorburg auch ein Brunnengewölbe. Es befand sich demnach „unter dem Wall“ und beherbergte einen 171 Schuh (ca. 52 m) tiefen **Schöpfbrunnen** mit zwei Rädern. Eine zweite Hand merkte an, dass sich der Brunnen „jetzt“ unter dem Marstall, im Bereich des *ersten Pferdstands linker Hand bey dem Eingang* befindet. Der unbekannte Schreiber ergänzte die Quelle somit nach Abschluss von Bauphase IV.2a um 1745. Die Bauakten zum barocken Umbau bestätigen, dass man den Brunnenschacht nach der Schleifung des Walls mit einem Gewölbe verschlossen und den Marstall darüber errichtet hat.¹⁸¹

Die Überlagerung der Bauaufnahme mit dem Erdgeschoss-Grundriss von 1738 (Taf. XIIb) macht die Lokalisierung in der Nordwestecke des Walls gemäß der Darstellung auf dem Neuensteiner Ölgemälde anschaulich (III.5). Die mit einem Balustergitter zum Hof hin verschlossene Rundbogenöffnung wird in einer Baurelation vom März 1657 erwähnt. Seinerzeit mangelte es *allein vornenher der vergitterung mit getreheten seulen, die allbereit bestellt, u. daß d(as) hinunder gefallene sail wider heruff gebracht werde, worvon der strohe schneid(er) zur Hornberg ein r(eichs)thaler zur lohn haben will, sonst(en) aber von d(em) rad und sail mit lang tauren, sondern wird baldt versparen und verfaulen, weil nicht lufft genug durchgehendt hierein gehen kann.*¹⁸² Räder und Seil fehlten der Beschreibung von 1700 zufolge. Der Brunnen wurde wohl seit der Errichtung eines neuen Brunnens vor dem Wall in Bauphase III.3 nicht mehr genutzt (zum Brunnen vor dem Wall vgl. auch B IV.1a).

Ob der Brunnen an dieser Stelle bereits vorhanden war, als man die Vorburg errichtete, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht. Die vormalige Bebauung des Vorhofs ist nicht bekannt. Dagegen spricht, dass der Obervogt Hans Kreglinger laut seiner „Bestallung“ von 1434 verpflichtet war, am Stadtbrunnen Wasser auf Vorrat zu schöpfen.¹⁸³ Um 1511 ist dann die Überlegung zum Bau einer Zisterne im Bereich der Kernburg dokumentiert.¹⁸⁴ Ob sie den Brunnen der Vorburg ergänzen sollte oder der Brunnen alternativ zur Zisterne erst in diesem Zuge und nicht bereits bei der Errichtung der Vorburg Ende des 15. Jahrhunderts angelegt wurde, geht aus den Quellen indes nicht hervor.

¹⁸⁰ Das Modell müsste in diesem Detail korrigiert werden.

¹⁸¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 21^v Nr. 203 (o. D.): „... ferner bey dem Eingang deß Marstalls ein Stuck von dem Gewölb über den tieffen Brunnen abgebrochen, ein Stuck Gewölb tieffer gesetzt, daß der Pflesterer hat drüber pflestern können“.

¹⁸² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 (16.03.1657).

¹⁸³ Vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 137 (1434): „... zuthon denn ongeverlich in der stat prennholz zu hauen und dasselb holtz und auch wasser hinyne in die burg zu tragen zu notturfft...“. Der Stadtbrunnen wurde Anfang des 15. Jh. angelegt, vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 93 (o. D.): „... daz mit dem prunnengraber der pronnen ze Kirchberg abgemessen ist und d(er) prune hat dryzehen ruten und vi schuch, der halb schuch ist i(h)m abgebrochen,... so gebürt im ze lone umb die eilf ruten zu xiii guld(en) und um die übrigen fünf schuhe iiii guld(en)“.

¹⁸⁴ Vgl. StAN Rep. 200 I 1129 f. 105 (um 1511): „Item ob man im schlos ain zistern auch aussen am newen haws im schloß ain steg(en) hinauff machen wolle, das man zur nott und inn der nott wasser het, und kondt ain butt(el) oder schefflin mit wasser hinuff trag(en)“.

6 Die Kernburg (Schildmauer, Palas & vorderes Haus)

Die Kernburg bildete den ältesten Teil der Kirchberger Burganlage und wird im Rekurs auf die Erstnennung Kirchbergs im Jahr 1265 (weiterf. s. Kap. A 1.4) in die Mitte des 13. Jahrhunderts datiert. Wie sich aus der Abrechnung der Teilschleifung in Bauphase II um 1591 erschließt, handelte es sich um eine Schildmauerburg. Der „Akkord“ des verantwortlichen Steinbrechers (Q 5a) ergänzt die Abmessungen von 98 auf 48 auf 8 Schuh (ca. 29,90 x 14,60 x 2,40 m). An anderer Stelle ist darüber hinaus ein hölzerner (Wehr-)Gang als oberer Abschluss dokumentiert. Die Gesamthöhe belief sich mithin auf circa 17 m.¹⁸⁵

Der Bautyp bekräftigt die vorherrschende Datierung, denn Schildmauerburgen waren in der Region Hohenlohe während des gesamten 13. Jahrhunderts verbreitet. Anschauliche Beispiele bilden die Burgen Amlishagen (um 1300), Leofels (um 1240/50) und Tierberg (1220) sowie Schloss Stetten (um 1200) (XVIII.10-19). Mangels konkreter Quellenbelege oder Befunden am Bau ist die Errichtung der Burg von Kirchberg daher grundsätzlich ab der Wende zum 13. Jahrhundert denkbar und die erste Bauphase I.1 entsprechend auf die erste Jahrhunderthälfte ausgedehnt.

Eine **Schildmauer** sicherte die Hauptangriffsseite einer Burg. Das heißt, in Kirchberg war sie gegen die Feldseite im Süden gerichtet. Ein Bergfried wird in den Schriftquellen nicht erwähnt. Dass er tatsächlich nicht existierte, ist mangels Abbruchs in Bauphase II gesichert. Wie der regionale Vergleich zeigt, wäre der Turm seitlich oder in der Mitte des Schilds, in dessen Flucht oder darüber hinaustretend zu verorten und hätte dem vorderen Schlossbau gleichermaßen weichen müssen. Dies war aber nicht der Fall. Dass man insbesondere den Bergfried dem „dynastischen Gedächtnis“ willen mit großer Wahrscheinlichkeit nach auch nicht abgebrochen, sondern in die neue Architektur integriert hätte, machte Matthias Müller in seiner Habilitationsschrift über das „Schloß als Bild des Fürsten“ an einer Vielzahl spätmittelalterlicher Schlossneubauten deutlich.¹⁸⁶ Nach Antonow handelte es sich bei der Schildmauer von Kirchberg also um eine „Bergfried-Schildmauer“, die die Funktionen beider Wehrelemente kombinierte:¹⁸⁷ Sie war sowohl hoch als auch stark.

Dementsprechend firmierte die Schildmauer in den Quellen des späten 16. Jahrhunderts als „dicke Mauer“¹⁸⁸, wobei diese gesonderte Bezeichnung impliziert, dass sie sich von den übrigen Mauern durch eine größere Stärke unterschied. Gemeint waren die sogenannten „inneren Zwerchmauern“, also die Seitenmauern, die die Kernburgbebauung im Verband mit der Schildmauer auf der West- und der Ostseite umschlossen. In Bauphase II standen sie dem neu zu errichtenden vorderen Schlossbau mit dem jeweiligen südlichen Ende auf einer Länge von 8 Schuh beziehungsweise 10 Schuh im Weg und wurden

¹⁸⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 3 (30.10.1590) u. 3a (1.11.1590).

¹⁸⁶ Vgl. MÜLLER 2004.

¹⁸⁷ Zum Bautyp „Schildmauerburg“ vgl. ANTONOW 1977, insb. S. 79-81: Antonow unterscheidet: (1) die selbständige Bergfried-Schildmauer, die die Aufgaben des Bergfrieds in Konstruktion und Höhe mit denen der vorderen Ringmauerabschnitts vereint und in Kombination mit einem Bergfried auftreten kann, (2) die Wehrgang-Schildmauer, die selten in der Höhe, aber in der Breite verstärkt ist, und (3) die reduzierte Schildmauer mit kurzer Länge und großer Tiefe. Diese Typologisierung ist allerdings umstritten, wobei Antonow selbst einräumt, dass die Übergänge fließend sind und keine Norm besteht. In Hohenlohe zählt Antonow (ohne die Burg von Kirchberg) acht Schildmauerburgen und datiert diese in die 2. Hälfte des 13. Jh. Im südwestdeutschen Vergleich herrscht in Hohenlohe somit eine durchschnittliche Dichte dieses Bautyps. Die Einzelformen variieren: Die Burgen von Tierberg (Lkr. Schwäbisch Hall) und Stetten (Lkr. Künzelsau) kombinieren Schildmauer und Bergfried. Der Turm ist in Tierberg mittig in die Flucht des Schildes eingebunden, in Stetten steht er schräg an der Ecke und tritt über die Flucht des Schildes hinaus. Die Schildmauer von Amlishagen (Lkr. Schwäbisch Hall) bildete hingegen ein selbständiges Bauelement; sie wird von innen erschlossen und weist darüber hinaus den seltenen Abschluss von zwei übereinanderliegenden Wehrgängen auf. Wie in Kirchberg fehlt dort ein Bergfried.

¹⁸⁸ Vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 3 (30.10.1590).

teilgeschleift. Aus der Abrechnung erschließen sich die ursprünglichen Maße der beiden Mauerzüge von jeweils 55 auf 28 auf 4 Schuh (ca. 16,80 x 8,50 x 1,20 m). Die Seitenmauern waren also nicht nur halb so stark, sondern auch deutlich niedriger als die Schildmauer.

Zu reichsstädtischer Zeit verwendete man zur Bezeichnung der Kernburgmauern den Begriff des „Mantels“. Er ist erstmals in der „Bestallungsurkunde“ des Untervogts Hans Wiesenbach aus dem Jahr 1424 fixiert (Q 2). Wiesenbach war für die Sicherung der Burg verantwortlich und sollte zwei Knechte beschäftigen, die *nachts wachen, einer uf dem mantel und der ander uf dem erker hinder der cappellen*. Der „Erker hinter der Kapelle“ entsprach dem sogenannten Schindengaul, ein Auslugerker, der vor Kopf des hinteren Schlosshofes eine weite Aussicht in nördliche und östliche Richtung gewährte, darunter den Blick auf die benachbarten Burgen Hornberg und Sulz sowie die Furt am Fuß des Berges (weiterf. s. Kap. 9). Die Aussicht vom „Mantel“ deckte mithin die übrigen Seiten ab: die Anhöhe im Süden und den Blick nach Westen gen Lendsiedel. Ob man unter dem „Mantel“ nur die Schildmauer verstand oder den Gesamtverband der Umfassungsmauern und die Schildmauer subsumierte, erschließt sich allerdings nicht. Für letzteres – und damit gegen die gängige Verwendung des Begriffs als Synonym für eine Schildmauer –¹⁸⁹ spricht ein Mahnungsartikel aus dem frühen 16. Jahrhundert. Demzufolge war der *mantel vast umb und umb nit gedeckht*.¹⁹⁰ Es fehlten folglich an allen Seiten die Ziegel. Dass im Fall der Seitenmauern nicht nur die Mauerkronen eingedeckt waren, sondern auch dort zuoberst ein Laufgang existierte (Taf. XVIII & XX), geht abermals aus der Abrechnung der Teilschleifung in Bauphase II hervor (Q 5c).¹⁹¹ Das bedeutet, die Kernburgmauern waren zumindest zu drei Seiten begehbar.

Die Nordseite der Kernburg wurde hingegen vom **Saalbau** beansprucht. Denn wie die Befunde auf der Westseite des Kernbaus erhellen, bildete der nördliche Teil der Burgringmauer zu wenigstens zwei Seiten die Außenmauern dieses Flügels aus. Eine vertikale Baufuge, die sich an der nördlichen Traufwand im Bereich des Remisendachs zeigt (VIII.2), dokumentiert zum einen die ehemals um 4,70 m verkürzte Längsausdehnung nach Westen. Die Verlängerung erfolgte in Bauphase III.1b im dritten Viertel des 17. Jahrhunderts (s. Kap. B III.1b.6). Das Mauerwerk ist in diesem Bereich unverputzt und gibt einen regelmäßigen Schichtenverband aus großen, grob gespitzten Kalksteinquadern zu erkennen. Der Blick in die schmale Ritze (VIII.3) lässt darüber hinaus das Profil großer Buckel an der verblendeten Mauerseite erahnen. Sie belegen, dass es sich ursprünglich um eine Außenwand handelte, die im Mittelalter errichtet worden war. Die flächig gespitzte Bearbeitung der Quader auf der Nordseite ist möglicherweise auf eine Abarbeitung von Buckeln im Rahmen des frühneuzeitlichen Umbaus zurückzuführen.

Die Bauaufnahme des Erdgeschosses (Taf. IV) bestätigt die Befundanalyse: Die verblendete Mauer, die den frühneuzeitlichen Anbau vom mittelalterlichen Altbau trennt, zeichnet sich im Grundriss durch eine Stärke von 1,70 m deutlich als Außenwand ab. Es handelt sich mithin um den Rest der inneren Seitenmauer, die schräg in südwestliche Richtung zwischen den beiden Traufwänden vermittelt und dabei die westliche Giebelwand des Saalbaus bildete. Die Schleifung auf Höhe des Saals erfolgte in Bauphase IV.2b, im ersten Obergeschoss beim Umbau von 1961 (XVII.13). Die nördliche Traufwand ist mit 1,60 m nur geringfügig schwächer ausgebildet. Die nach innen gerichtete südliche Traufwand misst noch 1,50 m.

Zum anderen überkam unter der Nordostecke des westlichen Galeriebaus ein circa 3 m langer Abschnitt eines regelmäßigen Schichtenmauerwerks aus mächtigen, bruchrauen Kalksteinquadern (X.8 & 10). Es

¹⁸⁹ Vgl. PIPER 1912, S. 319 u. ANTONOW 1977, S. 78.

¹⁹⁰ | Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 177-178 (o. D.).

¹⁹¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nrn. 3 (30.10.1590) u. 3a (1.11.1590) u. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt uff meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594); weiterf. s. Kap. B II.5.1.

wurde im mittleren 20. Jahrhundert bei der Aushebung des Technikgangs (HbW-1UG01) freigelegt und verlängert am nördlichen Ende die Betonschalung, mit der man den anstehenden Felsen der Seitenwände verkleidete. Es handelt sich wahrscheinlich um die Grundmauer der mittelalterlichen Seitenmauer, denn sie greift den schrägen Verlauf der alten Saalbaugiebelwand auf und verschwindet, wie im Grundriss des 2. Untergeschosses (Taf. III) schematisch angedeutet, entsprechend hinter dem gerade gen Süden fortgeführten Technikgang im Felsen.

Auf der Ostseite wurde die Seitenmauer in Bauphase III.1b auf ganzer Länge abgebrochen. Die ursprüngliche Position im Bereich des Saalbaus und ihr gleichermaßen schräger, konträr zur Westseite aber in südöstliche Richtung orientierter Verlauf erschließen sich aus dem Kostenvoranschlag des Umbaus (Q 8). Die Umzeichnung (Taf. XIII) veranschaulicht die einzelnen Bauabschnitte, darunter die Aufführung der erhaltenen Seitenmauer, die gerade zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Turm vermittelt, sowie die Verlängerung der Traufwände um 11 Schuh auf der Südseite und 20 Schuh auf der Nordseite (weiterf. s. Kap. B III.1b.2 & 4).

Da man die Abmessungen von Schild- und Seitenmauern in den Bauakten aus Bauphase II vermerkte, ermöglichten die genannten Befunde am Saalbau, die exakte Position der Mauerzüge und damit einhergehend Form und Größe der Kernburg zu rekonstruieren. Ungleich zur Westseite setzte die östliche Seitenmauer den schrägen Verlauf im Bereich des Saalbaus jedoch nicht fort, sondern knickte ein und schloss den Bering im Südosten im rechten Winkel. Die Arbeiten am östlichen Felsfundament in Bauphase II bestätigten die Rekonstruktion (s. Kap. 3.2). Der anstehende Felsen war zu diesem Zeitpunkt bereits so weit zurückgedrängt, dass der durchgehend schräge Verlauf der Seitenmauer auf natürlichem Untergrund nicht möglich gewesen wäre. Das bedeutet zugleich, dass eine Schrägstellung der Schildmauer wie im Fall der Burg von Amlishagen mit Sicherheit ausgeschlossen werden kann. Schildmauer und Halsgraben waren parallel ausgerichtet, wobei die Schildmauer, wie in Kapitel 7 zu zeigen sein wird, knapp 4 m hinter dem Graben stand.

Die Befunde belegen, dass die nördliche Traufwand des Saalbaus und der Rest der ehemaligen Seitenmauer in Bauphase I.1 entstanden. Es handelt sich im Bereich des Kernbaus somit um die ältesten erhaltenen Mauerwerkspartien (XVIII.2). Inwieweit der Saalbau in seiner ältesten bekannten Form um 1550 (Taf. XVII u. Kat. XVIII.1a-e) ebenfalls zum bauzeitlichen Burgbaubestand zählt, kann jedoch nicht mehr nachvollzogen werden. Es kann anhand der vorliegenden Quellen und Befunde nicht ausgeschlossen werden, dass er zu einem späteren Zeitpunkt errichtet oder im Laufe von Bauphase I verändert wurde.

Das einfache Fenster HbN-W-2OG-F03, das die innere Achse des westlichen Saalbaugiebels auf Höhe des zweiten Obergeschosses besetzt, bildet wohl ein weiteres Rudiment des mittelalterlichen Burgpalas. (VIII.9).¹⁹² Der Mörtelverstrich zeigt, dass man es zur Bauzeit der Seitenmauer in Bauphase III.1b versetzte. Jedoch divergiert das gefälzte Profil von den übrigen Rahmen, die dem bauzeitlichen Typ C mit Hohlkehle und einseitigem Auslauf (Taf. XV) entsprechen. Es handelt sich somit sehr wahrscheinlich um das Fenster vom „alten Saalbau“, das man laut der zeitgenössischen Abrechnung in Zweitverwendung versetzte (weiterf. s. Kap. B III.1b.6).

In den Schriftquellen wird der Saalbau erstmals Anfang des 16. Jahrhunderts erwähnt. Die zeitgenössische Bezeichnung als „Türnitz“¹⁹³ bedeutet, dass er die Hofstube beherbergte und – wie es die Existenz eines Saals nahelegt – dem Palas der Burg entsprach. Die Hofstube diente im Mittelalter als

¹⁹² S. Anm. 802.

¹⁹³ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 19 (o. D.); zur Begriffsdeutung vgl. DWB [Dürniz, f.], Bd 2, Sp. 1734-1735.

gemeinsamer Speisesaal von Herrschaft und Bediensteten. Vergleichsbeispiele legen nahe, dass sie sich im Erdgeschoss befand. Eine repräsentative Ausstattung ist denkbar.¹⁹⁴

Laut der Beschreibung von 1584 (Q 4) entsprach der Saalbau einem „gevierten“, sprich, gemauerten Bau, der sich über einem Gewölbekeller erhob. Im Inneren gab es ein Bandhaus, mehrere Gemächer und eine große Stube, die als Rüstkammer diente. Gemeint war wohl die Hofstube, die mangels Herrschaft in der Zwischenzeit zum Lager umfunktioniert worden war. Das Bandhaus, wo man Fassbänder respektive -reifen lagerte, befand sich im 17. Jahrhundert in der Erdgeschosshalle (Taf. XXIX), wobei die Verortung auch für frühere Zeiten naheliegend erscheint. Gegebenenfalls teilten sich Hofstube und Bandhaus das Erdgeschoss, wobei die Doppelnutzung bei einer Grundfläche von 160 m² grundsätzlich denkbar ist.

Der Saal wird nicht erwähnt. Das bedeutet allerdings nicht, dass er nicht existierte. Dergleichen (Fest-)Säle wurden in der Regel nur zu besonderen Anlässen genutzt; nicht selten fehlten eine Heizmöglichkeit und festes Mobiliar.¹⁹⁵ Dass man den Saal bei der Inventur mangels Ausstattung übergang, belegen die Kirchberger Inventare aus dem 17. Jahrhundert.¹⁹⁶ Der Saal wird zu keiner Zeit erwähnt, dabei ist er schriftlich ab 1594 fixiert. Im Rahmen von Bauphase II besprach man einen nicht erhaltenen Entwurf zum *alden bau Kirchberg, wie er hadt sollen gemacht werden midt den gemecher und sal auch mit den gengen*.¹⁹⁷ Aus dieser Formulierung, vor allem aber im Zusammenhang mit den Aufträgen für einen Türdurchbruch am „alten Bau“¹⁹⁸ sowie den neuen Treppen zum „alten Schloss“¹⁹⁹, die man im selben Rechnungsjahr entlohnte, erschließt sich zweifelsfrei – und damit entgegen der vorherrschenden Forschungsmeinung –, dass der Saalbau samt Saalgeschoss in Bauphase II weder neu aufgeführt noch umgebaut worden war.²⁰⁰ Die ersten frühneuzeitlichen Veränderungen erfolgten in Bauphase III.1b in den 1620er Jahren (Taf. XIII), wobei die spätere Kritik am Zimmermann, der bei der Konstruktion des offenen Dachstuhls mit Segmentbogentonne (XVIII.82a) die schwache Ausbildung des Mauerwerks angeblich nicht berücksichtigt und so die aufwendige Sanierung in Bauphase III.2 nur fünfzehn Jahre nach der Fertigstellung verschuldet hatte, impliziert, dass es sich um einen überkommenen Mauerwerksverband handelte. Denn hätte man die Traufwände auf ganzer Länge neu errichtet und nicht, wie geschehen, nur verlängert, ist davon auszugehen, dass man sie planungskonform ausgebildet hätte. Denkbar ist allerdings, dass das Saalgeschoss nicht zum Baubestand aus Bauphase I.1 zählt, sondern im Laufe von Bauphase I ergänzt wurde. Eine Befundöffnung am Außenbau war im vorliegenden Zusammenhang nicht möglich, könnte aber klären, ob eine Aufstockung vorgenommen wurde. Die rund 5 m niedrigere Höhe der Seitenmauern könnte ein entsprechendes Indiz sein.

Die Veränderungen am Saalbau während Bauphase II sind den Baurechnungsbüchern zufolge als notdürftige Modernisierungs- und Anpassungsmaßnahmen einzustufen, darunter die Verlegung des

¹⁹⁴ Zum Raumtyp „Hofstube“ vgl. HOPPE 2010, S. 196-200: „Es zeichnet sich anhand dieser Beispiele [Stuttgart, Burghausen, Landshut, Marburg etc.] ab, dass sich im 13. Jahrhundert signifikante Wandlungen in den Komfortansprüchen auf höchster sozialer Ebene vollzogen..., dass ab dem 12. Jahrhundert ein Prozess einsetze, der zur Herausbildung des funktionalen Raumtyps der Hofstube und ihrer heizungstechnischen und niveaubezogenen Abgrenzung zum Großen Saal führte. Im Zuge dieser Entwicklung wurden Hofstuben als (neue) Orte herrschaftlicher Repräsentation in der Folge immer prächtiger architektonisch gestaltet.“

¹⁹⁵ Vgl. HOPPE 1996, S. 427-433.

¹⁹⁶ Die Inventare von 1621 und 1638 finden sich als Umschriften im Quellenanhang (Q 7 & 9); vgl. ferner HZAN La 30 Bü 219 (1635, 1649) u. La 40 Bü 1066 (1638-1698).

¹⁹⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (18.09.1594).

¹⁹⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelldt steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, 31.12.1592-30.04.1594): „I thür in den alten bau ob dem kellerhalls“.

¹⁹⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelldt dem zimmerman m. Lienhard Nibeln, 31.12.1592-30.04.1594): „Dem zimmerman alhir, Endris Barthemeß,... steegen im alten schloß abzuheben und zu endern...“.

²⁰⁰ Vgl. GRÜNENWALD 1954, S. 183.

Kellerhals: Nachdem man 1590/91 den alten *thurm ob dem kellerhals im schloßhoff* abgebrochen hatte,²⁰¹ war dieser als Torso zurückgeblieben, gab aber *dem hoff einen großen mangel und hindernus zur einfuhr* und wurde *in die ecken zur linken hand gegen dem großen schneckh(en) uber verlegt* (weiterf. s. Kap. B II.8).²⁰² Diese „große Schnecke“ entsprach der Wendeltreppe des vorderen Schlossbaus, die in der Südwestecke des Innenhofs vor der Nordfassade stand. Der neue Kellerabgang wurde folglich auf der Westseite des Saalbaus eingebrochen (Taf. XXII). Das bedeutet, der alte Kellerhals befand sich auf der Ostseite und diente bis dato einem „Turm“ als Unterbau. Die Beschreibung von 1584 (Q 4) bestätigt diese Interpretation und ergänzt, dass der Turm die Küche beherbergte: Demnach gab es innerhalb der Kernburg einen *gevirt(en) thurn, darob die kuchen stehet, darunder ein weiter keller ist, darob ein gevirter baw*, der, wie oben erläutert, dem Saalbau entsprach. Dass es sich im Fall des „gevierten Turms“ jedoch vielmehr um ein „Türmlein“ handelte, zumal sich die Küche wohl nur über ein Geschoss erstreckte, legen die entsprechende alternative Bezeichnung, vor allem aber die geringen Abbruchkosten in Höhe von 3 Gulden nahe.²⁰³ Ein Vergleichsbeispiel für einen Kellerhals, der wohl ebenfalls als Unterbau gedient hatte, bietet die Burg Leofels, wo zwei parallel geführte Kellerhälse mehrere Meter in den Hof vorstehen und die Kellergewölbe unter dem ehemaligen Palas erschließen (XVIII.12 & 15). Der turmartige Gesamteindruck war wohl dem Schlot geschuldet, der freistehende Küchenbauten des Mittelalters vielerorts charakterisierte. Anschauliche Vergleichsbeispiele bilden unter anderem der Küchenturm der Zisterzienserinnen-Abtei Seligenthal in Landshut (XVIII.30).

Der Abriss war einerseits funktional begründet. Die Burgküche war aufgrund der neuen, großzügig geschnittenen Hofküche im Erdgeschoss des vorderen Schlossbau obsolet geworden (Taf. XXVII); Andererseits sah der Umbau zwei Galeriegänge auf Höhe des ersten Obergeschosses vor, die als direkte Verbindung zwischen dem neuen vorderen Schlossbau und dem Saalbau längs der Seitenmauer über den Innenhof führten. Der Küchenturm stand dem östlichen Gang im Weg, nicht aber der Kellerhals, denn die Tür, die den Gang auf Seiten des Saalbaus erschloss, wird in der Abrechnung des Steinmetzen *ob dem kellerhalls* verortet.²⁰⁴ Der Kellerhals endete mithin unterhalb des ersten Obergeschosses. Dass in diesem Zuge (und auch später) keine alte Türöffnung geschlossen wurde, bedeutet wiederum, dass es keine direkte Verbindung vom Saalbau in die Küche gab. Der Zugang zur Küche erfolgte also über den Hof. Aus der Abrechnung der Maurerarbeiten geht darüber hinaus hervor, dass man auf der Westseite einen alten Türdurchbruch zur Erschließung des Galeriegangs nutzte.²⁰⁵ Vermutlich handelte es sich um den ehemaligen Zugang auf den Wehrgang, der gemäß obigen Ausführungen die Seitenmauer bekrönte.

Laut der Beschreibung von 1584 stand dem Saalbau auf der Südseite der Kernburg das sogenannte **vordere Haus** in Form eines vierstöckigen Fachwerkbaus gegenüber (Q 4). Es handelte sich vermutlich um das „(Wohn-)Haus des Untervogts“, das man im Sommer 1502 durch den Zimmermann Hans und

²⁰¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgabs gellt uff das maurwesen oder brechen im schloß, 1.07.1590-31.12.1591).

²⁰² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 49 (1.06.1593).

²⁰³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 3a (1.11.1590).

²⁰⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelltdt steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, 31.12.1592-30.04.1594); weiterf. s. Anm. 205.

²⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gellt meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594): „6 fl zalt den meurn von einem fenster in der hoffstuben [im vorderen Schlossbau, s. Taf. XXVII 1OG], uf den gang gegen der zwerchmaur hinauß zu brechen, ein gehauene thür dahin zusezen und auszumauren; desgleich(en) am alten bau uf dem selben gang hinuber, die alt dickh maur 4 schuh durchzubrech(en), ein gehauen thür uff zusez(en) und mit einem starckh(enn) bog(en) zuschließen, das ober loch wid(er) außzumauren als uberhaupt verliehen inhalt zettel“; zur Westseite vgl. *ibid.*: „11 fl inen vor einer thür durch den großen schneckhen uf den gang; desgleichen uff der andern seit(en) am alten bau, da man uf der alten schloß gangen, dieselb thür so viel zu hoch gestanden, durch die dickh maur her aber dem gang gleich zu brechen, neue thür ufzusezen und das oberloch mit einem bogen zuschließen und auszumauren“.

den Maurer Michel anstelle eines Vorgängerbaus neu aufführen ließ.²⁰⁶ Zum Bauwesen überliefern die reichsstädtischen Quellen zum einen, dass man den Baugrund *aylff schuch dieff bis uff den felsen grabn und ausgemauret* hatte.²⁰⁷ Die ansehnliche Tiefe des Fundaments von knapp 3,50 m spricht dafür, dass es einen Keller gab. Zum anderen hatte man eine Rückfrage des Burgvogts, ob man *in die rigel mawren oder stecken zewnen und mit ain rawen wurff verwerff(en) woll*, zugunsten der Flechtwerkausfachung beantwortet.²⁰⁸ Die Entscheidung gegen die Ausmauerung war vermutlich durch den Mangel an Kalkstein zum Kalkbrand beeinflusst worden.²⁰⁹ Ob man das Gebäude auch verputzt hatte, ist nicht bekannt. Ferner sind steinerne Fenstergewände und Gesimse am Außenbau sowie eine Küche, mindestens zwei Kammern und eine Stube mit Kachelofen im Inneren dokumentiert.²¹⁰ Zum Baufortgang ist überliefert, dass das Bauwesen vor dem Wintereinbruch 1502 beendet sein sollte. Die Arbeiten verzögerten sich jedoch, weil *d(ie) zimmerlewt zu wenig am paw gestanden*.²¹¹ Zwar gelang es, das Gerüst noch vor Michaelis 1502 (29. September) aufzuschlagen. Trotz großer Bedenken des Vogts konnte man das Dach aber nurmehr „beschießen“, sprich, behelfsmäßig mit Stroh decken, da man so rasch keine Dachdecker auftreiben konnte.²¹² Die Eindeckung mit Ziegeln erfolgte im Frühjahr 1503, wobei man sich gegen die „berühmten Decker aus Bühlertann“ entschieden hatte, die vormalig unter anderem das Wirtshaus und einen der beiden Stadttürme eingedeckt hatten.²¹³ Das „vordere Haus“

²⁰⁶ Vgl. HZAN Oe 1 Bü 13347 (1584) u. StAN Rep. 200 I 1127 f. 145-146 (o. D.), 148 (o. D.), 149 (25.09.1502), 150 (o. D.), 157-158 (o. D.) u. 177-178 (o. D.). Aus dem Zusammenhang erschließt sich, dass die Folia 145-146 und 148 vertauscht wurden. Demnach datiert Folium 148 vor dem 10. Aug. 1502, während die Folia 145-146 zwischen dem 10. und 24. Aug. 1502 aufgesetzt wurden. Laut SCHAEFF-SCHEEFEN (1936, S. 143) handelte es sich bei den Handwerkern um Michel Lang und Hans Mayer aus Schwäbisch Hall.

²⁰⁷ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 145-146 (o. D.).

²⁰⁸ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 150 (o. D.): „hatt gewalt in allen den steck(en)“.

²⁰⁹ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 148 (o. D.): „... nun hab ich darauff mit Micheln mewrern auch geredet, der bericht mich, sofern mein herren aigen kalk pennen, so wer es der zeyt nahendt, das man darzu thet, dan(n) der kalkofen zuverwerffen auch notturfftig seyen, auch soviel geprochener kalkckstain nit v(or)hand(en), wiewol er sagt, das er den grund und das uff den noch gehen wirdt mit lx malt(er) kalcks vermaint zumawr(e)n, wird man aber das hauß in der riegel mawren, so hatt ewr weyshaupt selbs abzunemen, das man darzu auch kalck und zum tach notturfftig wirdt... Item in das undervogts obren hauß, wen(n) man das abproch(en) oder wie man uffprechen, damit das zimer zu dem bequemlichsten mit under nutze und erbayt in das schloß hinein kommen kann, zubesichtig(en), und kann zuschlagen, will man kalck pennen, so wird dies hauß gutt(en) kalck geb(e)n“.

²¹⁰ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 148 (o. D.): „... Item man sollt die stain zu den venstern und simszen zurüchten, ist michel mawrer nit bericht, wie hohe und weyt die venster d(er) stuben werden solle“ u. *ibid.* f. 150 (o. D.): „... desgleichen, wo man kachel zum off(en) nehmen od(er) bestell(e)n, auch zu besehen, wo der of(en) zu dem quemlichste in d(er) stuben sten soll und allen pruch und mangell, so das haws auff kumen würdt, zu wend(en) und pessern, es sey inn kamern, stuben, kuch(en) od(er) sunst ein loch stellen...“.

²¹¹ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 149 (25.09.1502).

²¹² StAN Rep. 200 I 1127 f. 150 (o. D.): „Liebe herrn, uff freytag nach steurgang(en) haben die zimerlewt erst angefangen zuhoben und versich(ern) mich, das das haws uff Michaelis schirst komend gantz gehapt sten werde, gepurt auch demnach zu ratschlagen, ob man das haws vor winter decken oder beschiessen woll, ich hab sorg, beschiess mans, allein dor windt word die ziegel nit beleyben lassen, will mans deck(en), als die notturfft eraischt, als pald umb decker zubesehen, dan ziegel und gesetzter zewg v(or)handen ist“; die Marginalie belegt, dass man das Dach „beschossen“ hatte, vgl. *ibid.*: „befelhe palt zu... beschiessen“.

²¹³ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 178-179 (o. D.): „Liebe heren, nachdem das neue haws im schloss, die stallung zum vih, der wächter thorstuben und der mantel vast umb und umb nit gedeckht, hab ich... von ewer erbarkait den befelch gehapt, das ich söllich die decker zu Biler, dann die vormalen das new wirtzhaws, den thurn und die allten kemenaten im schloss gedeckht, auch decken sollt lassen; und nachdem es derselben zeyt nicht ain weter und zu spat aus jar euch wissend gewesen ist, sollich rechnung alle oder ains theils zu decken, ist sollich alleyn beschaffen word(en), und iß es nur yetz ain weter, ist rätig zuwerden, ob man als pald anfahen, zudecken, oder ob man lenger verziehen wöll, und ob die genannten decker zu Biler, dann die obangezaigten tachung noch decken oder ob man es andren verleyhen wöll, umb das taglon oder uberhaupt, die decker zu Biler dann wölln tags ir ainer nicht minder fur kost und lon nehmen, dann zwey pfund, es sein aber berömpt decker, als sich dann an den dechern allenthalben, so sie

war somit spätestens im Sommer 1503 bezugsfertig. Der Abbruch erfolgte in Bauphase II Ende des 16. Jahrhunderts.²¹⁴ Die überkommene Ausstattung im Wert von 63 Gulden hatte man an zwei Kirchberger Bürger verkauft.²¹⁵

Die Zusatzinformation in der Beschreibung von 1584 (Q 4), demnach das Gebäude *ober der innern schlag brücken* stand, führte zur Rekonstruktion mit Hofdurchfahrt im Erdgeschoss und Pultdach. Für die Ausdehnung über die gesamte Breite des Innenhofs spricht die bauzeitliche Anmerkung, demnach das Gebäude „beide Seiten des Mantels“ berührte.²¹⁶ Gemeint waren vermutlich die beiden Seitenmauern, die wie im Fall des Saalbaus als Giebelwände dienten.

Zum Vorgängerbau liegen zwei Informationen vor, die Gestalt bleibt entsprechend wage: Aus dem Hinweis des Maurers, den erhöhten Kalkbedarf gegebenenfalls durch die Verwertung des alten Vogthauses auszugleichen, *denn dies hauß gutt(en) kalck geb(en) würde*, erschließt sich zum einen, dass es sich um einen Massivbau handelte.²¹⁷ Zum anderen impliziert die Suche nach einem neuen Platz für die „Torwächterstube“ im Herbst 1502, dass der ursprüngliche Platz nicht mehr zu Verfügung stand.²¹⁸ Die Stube war also entweder in das alte Vogtshaus integriert oder es handelte sich um ein eigenständiges Gebäude, das neben der Durchfahrt stand und dem Neubau weichen musste. Das würde wiederum bedeuten, dass der Altbau kleiner war als sein Nachfolger. Dafür spricht, dass man die Torwächterstube nicht im neuen „vorderen Haus“ untergebracht, sondern noch vor Wintereinbruch ein neues Torhaus errichtet hatte.²¹⁹ Möglicherweise entsprach es dem Torhaus am äußeren Schlossgraben, das in der Beschreibung von 1584 (Q 4) erwähnt wird und folglich zum mittelalterlichen Baubestand zählte (weiterf. s. Kap. 8).

hie vor in Kirchperg gedeckht haben, wol erscheinen ist“; aus der Marginalie erschließt sich, dass man sich trotz der guten Referenzen gegen die Dachdecker aus „Biler“, gemeint war Bühlertann, entschieden hatte, vgl. *ibid.*, „... der von Hall sol ein(en) deck(er) schicken...“.

²¹⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nrn. 3 (30.10.1590) u. 3a (1.11.1590).

²¹⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Einnam geltt baucosten, 1.07.1590-31.12.1591).

²¹⁶ Vgl. HZAN Rep. 200 I 1127 f. 148 (o. D.): „Item es wer auch gut, darauff die schwellen sollen lieg(en), und das gewend an bayd(en) ortt(en) des mantels, als noch drey schuch hoch darauff gemawrt soll werd(en), ain wenig vor und ehe man das zimer darauff setzte, ertrücknet were“; vgl. DWB [Zimmer, n.], Bd 31, Sp. 1192: „e) *den gegensatz des stein- zum holzgebäude drücken die paare bau oder zimmer und haus oder zimmer anscheinend nur in Süddeutschland aus...*“.

²¹⁷ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 148 (o. D.) (Zit. s. Anm. 209).

²¹⁸ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 150 (o. D.): Item nachd(em) nun der herbst vorhanden und die schlosknecht auch wissend, kain thorstuben hab(e)n, anzayg(en), wo man die thor stuben hinsetzen und wie man der mach(en) soll...“.

²¹⁹ Der Neubau erschließt sich im Zusammenhang mit der fehlenden Dachdeckung, die der Burgvogt im Herbst 1502 bei den Räten angemahnt hatte, vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 178-179 (o. D.) (Zit. s. Anm. 213).

7 Der Burgzwinger

Ein weiteres Rudiment des mittelalterlichen Baubestands bildet die Fundamentmauer der westlichen Seitenmauer im Bereich des Galeriebaus (X.1). Der Mauerzug besteht aus einem regelmäßigen Schichtenmauerwerk aus mittelgroßen, annähernd quadratisch geformten Kalksteinquadern mit gespitzter Oberfläche (X.1a). Er reicht vom Graben bis zum Hofabsatz und setzt sich augenfällig von den umgebenden Bruchsteinmauern ab. Am Nordende trennt ihn eine vertikale Baufrage von der Fundamentmauer des Saalbaugiebels (X.3). Im Süden stößt er stumpf auf den vorderen Schlossbau (X.4), dessen Nordwand knapp 80 cm über die Flucht der Seitenmauer hinaustritt (s. Bauaufnahme Taf. II-VI). Vor der Ecke ist der Mauerfuß leicht geböschet (X.2), was auf die ursprüngliche Funktion als Stützmauer verweist. Am unteren Rand tritt ein schmaler Streifen anstehenden Felsgesteins zutage. Die Mauer, die die Innenseite des ehemaligen Schlossgrabens säumte, führt untertägig also nicht weiter.

Die Ausrichtung des Mauerzugs parallel zur ehemaligen inneren Seitenmauer, deren Fundament im Bereich des Technikgangs (HbW-IUG01) unter dem Galeriebau West erhalten blieb (s. Taf. III; weiterf. s. Kap. 6), und der kurze Abstand von knapp 3,50 m, sprechen dafür, dass es sich um den letzten Rest einer äußeren Burgringmauer respektive eines Burgzingers handelt. Dieser wird in den Schriftquellen zwar an keiner Stelle explizit genannt; die Existenz impliziert jedoch die Bezeichnung der seitlichen Umfassungsmauern der Kernburg als „innere Zwerchmauern“ in den Bauakten aus Bauphase II.²²⁰ Das bedeutet im Umkehrschluss, dass es auch „äußere“ Zwerch- beziehungsweise Seitenmauern gab. Ihr Abbruch wurde vermutlich unter dem *übrigen alten mauerwerk an beden seitten im schloß* subsumiert.²²¹ Die Abbruchmasse war mit einer Gesamtsumme von 95 Gulden jedenfalls dreimal so teuer wie die Schleifung der Schildmauer, der Umfang des „übrigen alten Mauerwerks“ entsprechend groß.

1584 beschrieb man die Befestigung der Kernburg knapp mit „Streichwehren, Rondellen und Ringmauern“ (Q 4). Die Pluralformen legen nahe, dass es mindestens zwei Ringmauern und wohl mehr als den einen Turm am hinteren Schlosshof gab. Die Existenz von „Streichwehren“ bekräftigt die dahingehende Interpretation. Gemeint waren vermutlich die flankierende Wehrelemente, die zwischen geraden Mauerabschnitten aufeinander ausgerichtet waren, um die Gräben zu bestreichen.²²²

Einen konkreten Hinweis auf den Burgzwinger liefert zum einen die Abrechnung des Tagelöhners Hans Ott, der nach dem Einsturz der westlichen Basteigewölbe im Jahr 1593 beim Aufräumen im Schlossgraben und im *zwinger hinder der küch(en)* tätig war.²²³ Die Küche entsprach der neuen Hofküche, die man im Erdgeschoss des westlichen Basteiturms eingerichtet hatte. Bei dem „Zwinger

²²⁰ Vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 15 (24.11.1593): „Item die zwo zwerchmaurn inwendig deß schloß abzurechen bis uff das under stockwerk, daruf die zwen geng kommen sollen, von beden zweintzig drey g(u)ld(en)“ u. *ibid.*: „It(em) die zwo zwerchmeur inwendig deß schloß, so an beden orten gegen dem neuen bau weit offen stehn, an den bau hinan zuführen, und zuzumaurn...“; zur Abrechnung vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594).

²²¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelt uff das maurwesen oder brechen im schloß, 1.07.1590-31.12.1591): „95 fl m. Capsar von dem übrigen alten mauerwerk an beden seitten im schloß alles zu dem neuen bau ab zuprechen, umzuwerffen, den felsen, im innern graben wegg zuspitzen, grund zugraben, stein zusaïen zulegen, auch dem kalch durchzuschießen...“.

²²² Zur Begrifflichkeit der „Streichwehr“ sei auf die synonyme Bezeichnung der Basteitürme als „streichen“ in den Bauakten aus Bauphase II verweisen, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab gelt meurerarbeit am schloßbau uff bestendt, 30.04.1594-31.12.1595): „24 fl meister Jacob Kaufmann, meuern, bezalt, von dem steinern pfeiler under der innern schloßbrücken inn die schreg gegen den pasteÿen od(er) streichen von gehauenen stücken auß dem graben uff zuführen...“; vgl. ferner DWB [Streichwehr, d.], Bd 19, Sp. 1244: „2) die funktion der grabenstreiche wird später von in den graben vortretenden basteien und schlieszlich von den teils zurückgezogenen, teils verdeckten flanken des hauptwalles übernommen... 3) in erweiterter bedeutung steht streichwehr allgemein für ‚verteidigungsbau, befestigungswerk‘...“.

²²³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594).

hinter der Küche“ handelte es sich folglich um den nach Abschluss von Bauphase II verbliebenen Abschnitt des ehemaligen Burgzwingers, der sich auf der Westseite der Kernburg vor der „inneren Zwerchmauer“ befand. Er wurde beim Neubau der Seitenmauer in Bauphase III.1b aufgegeben und der aufgehende Teil der Zwingermauer in diesem Zuge niedergelegt (vgl. Taf. XXIII & XXII).

Dass der „Zwinger“ nicht dem Schlossgraben entsprach und man präzise zwischen den diversen Grabenabschnitten differenzierte, verdeutlicht eine Anweisung an die Maurer, die 1614 mit dem Abriss der Kapelle beschäftigt waren (s. Kap. 9). Sie sollten *alles steinwerck inn den zwinger daneben, gegen d(ie) schloßküchen zusammen tragen, den übrigen kummer, was von dem abgeprochnen maurwerck und sonst(en) vorhanden und nit taugenlich, außraumen inn den eußern schloßgraben darbey*.²²⁴ Man unterschied folglich zwischen dem äußeren Schlossgraben, der das Schlossfundament umgab, und dem „Zwinger daneben“, dessen Laufniveau mithin dem des Kirchhofs entsprach. Der Zusatz „gegen die Schlossküche“ korrespondiert mit der oben zitierten Quelle von 1593 und lokalisiert den Zwinger – wie ebenda ausgeführt – auf der Westseite vor der „inneren Zwerchmauer“.

Zum anderen wird der Burgzwinger in den Bauakten aus Bauphase II im Zusammenhang mit der Verlegung eines Aborts genannt. Dieser war ursprünglich im Bereich des Gangs geplant, der hinter der westlichen Giebelwand die Küche erschließt (HbS-EG01c); wurde wegen des schlechten Geruchs dort aber als störend empfunden und *herauss im zwing(er) an der mauren, die man ohne d(as) aufführen muß, ein ander heimblich gemach für d(as) gesinde gemacht*.²²⁵ Durch den Verweis auf den „Zwinger“ wird klar, dass man die unweit entfernte Burgzwingermauer und mithin den Vorgänger des Aborts meinte, der auf dem Erdgeschoss-Grundriss von 1738 (IV.2) am Süden der westlichen Seitenmauer auskragt. Dass man die Zwingermauer dem Zitat zufolge wieder „aufführen musste“ bezieht sich wohl auf die Lücke, die – wie im Fall der „inneren Zwerchmauer“²²⁶ – seit der Teilschleifung auf Seiten des vorderen Schlossbaus klaffte und zum Abschluss der Bauarbeiten wieder geschlossen wurde. Am Außenbau ist eine entsprechende Störung oberhalb der Anböschung zu erkennen. Das alte Mauerwerk reicht in diesem Bereich auf einem circa 4 m langen Abschnitt nicht bis zum Hofabsatz hinauf, sondern bricht deutlich weiter nach unten aus (X.1a & 2). Der einheitliche, gelbtonige Pietra-rasa-Verputz der Seitenmauer überzieht auch diese Stelle. Das bedeutet, man hatte die Aufmauerung aus Bauphase II, bei der Aufführung der Seitenmauer in Bauphase III.1b wieder abgebrochen und, wie der überkommene Baubestand zeigt, auch die aufgehende Mauerpartie niedergelegt. Den Abort wurde an alter Stelle neu eingerichtet. Ein einzelner Quader, der vermutlich als Konsole einer Holzkonstruktion fungierte, verweist auf die historische Situation (X.5). Auf der Innenseite blieb die Eingangsöffnung mit dem alten Werksteinrahmen erhalten (X.41 & 42a)

Den endgültigen Beleg erbringt die Abrechnung des Dachwerks, das man 1622/23 auf dem „Zwinger bei der Küche“ aufschlagen ließ.²²⁷ Aus der Länge von 52 Schuh erschließt sich zugleich, dass der Zwinger an der Südwestecke des Saalbaus endete und nicht bis an den Kirchhof reichte. Die direkte Verbindung zwischen dem westlichen Burgzwingergaben und dem Kirchhof kann ab 1614 in den Quellen nachgewiesen werden (weiterf. s. Kap. 9).

Die frühneuzeitlichen Schriftquellen dokumentieren darüber hinaus, dass es auf der Ostseite der Kernburg ebenfalls eine knapp 4 m breite Freifläche vor der „inneren Zwerchmauer“ gab, die vermutlich als Zwingergaben diente. Aus den Felsenbrecherarbeiten in Bauphase II erschließen sich Höhe und

²²⁴ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1570 Nr. 71 (10.08.1614).

²²⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 179 (21.04.1592).

²²⁶ S. Anm. 220.

²²⁷ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1245 Nr. 113 (o. D.): „Von einem dachwerckh uber den zwing(er) bey der kuchen im schloß zur kirchberg, 52 schuh lang zur machen, fordert Jörg Barthelmeß außeralb uff schlagens zur lohn10 fl an gelt undt 2 vrtel gergebte nuzfrucht, darzu ist man bedorfftig 20 rispen und 2 aichen zur maurlatten...“.

Tiefe des anstehenden Felsfundaments Ende des 16. Jahrhunderts: Um die Wendeltreppe (HbS-Tr2-EG(2UG)) in der Nordostecke des vorderen Schlossbaus und die gen Süden anschließenden Gänge (HbS-1UG01 & -2UG02) zu den Basteigewölben anlegen zu können, musste der anstehende Felsen nämlich 26 anstatt 14 Schuh, mithin 12 Schuh (ca. 3,70 m) tiefer abgetragen werden als im nördlich anschließenden Abschnitt Richtung Turm, wo man zur besseren Bestreichung des Grabens lediglich den Felssockel nivellierte (weiterf. s. Kap. 3.2). Die Gesamtlänge des abgetragenen Felsmaterials betrug 130 Schuh (ca. 39,60 m), was der Länge der Kernbau-Ostfassade von der Südostecke des vorderen Schlossbaus bis zum Turm entspricht. Die Höhe veranschlagte man einheitlich auf 16 Schuh (ca. 4,90 m), was bedeutet, dass der obere Teil des Fundaments, der bis zum Hofabsatz reichte, mit Mantelmauern verkleidet war. Die jetzige Gesamthöhe von 8,40 m gibt die Mindesthöhe von 3,50 m für das Mauerwerk vor.

Bekräftigend wirkte die Grundrissrekonstruktion des Schlosses im Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase II um 1600 (Taf. XXII), wobei der kurze Überstand des vorderen Schlossbaus über die westliche Fundamentmauer und die parallele Ausrichtung zum Halsgraben die Fixpunkte bei der Positionierung des Schlossflügels in der Burg-Rekonstruktion vorgaben. Auf der Ostseite ergab sich so nämlich die Flucht der Querbau-Giebelwand mit der nivellierten Felswand. Die „innere Zwerchmauer“, deren Länge von 55 Schuh bekannt und die Position damit ebenfalls gesichert ist, traf hingegen knapp 4 m eingerückt auf die Hoffassade des neuen Schlossflügels.

Der am Nordende abgewinkelte Verlauf des östlichen Zwingers ergibt sich aus der Existenz einer zweiten Schießscharte an der Innenseite der Turm-Südwand auf Höhe des ersten Untergeschosses. Sie wird von außen aber durch die Seitenmauer aus Bauphase III.1b verblendet, ist anhand des Schießstands im Inneren aber nachweislich (XI.13). Um die Funktionalität der Scharte zu gewährleisten, konnte die Burgzwingermauer ungleich zur frühneuzeitlichen Seitenmauer nicht gerade auf die Turmwand treffen, zumal mangels Fundaments im fraglichen Bereich.

1614 datiert die Ausgabe, *die alt schloßmauer hinden sambt der pasteÿ daneben, 100 schuh lang und auch 12 schuh hoch, zu bewerffen*,²²⁸ spricht, mit einem Putzbewurf zu versehen. Dass man die östliche Burgzwingermauer meinte, legt vor allem die passende Länge von 100 Schuh nahe. Sie entspricht der Länge der frühneuzeitlichen Seitenmauer respektive der lichten Weite zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Turm. Zudem werden sowohl die Einfassungsmauer um den Kirchhof als auch der verbliebene Abschnitt der westlichen Burgzwingermauer im selben Zusammenhang separat genannt. Die „Bastei“ entsprach mithin dem Turm am hinteren Schlosshof. Die Quelle überliefert zugleich die Höhe der aufgehenden Mauerpartie von 12 Schuh (ca. 3,70 m), wobei davon ausgegangen wird, dass sie umlaufend gleich hoch war.

Dass sich der Burgzwinger auch längs des Halsgrabens erstreckte und so die Kernburg zu drei Seiten geschlossen umlief, erschließt sich aus dem Maurerbestand über die Schleifung der Burg in Bauphase II (Q 5c). Zur Abbruchmasse zählten demnach nämlich zwei Mauerzüge „im Graben“ sowie zwei kurze Mauern, die auf Seiten der Kernburg den Aufgang der inneren Schlossgrabenbrücke flankierten und dabei den Burgzwinger versperrten. Letztere waren 12 (½) Schuh (ca. 3,70 m) lang, was mit der Breite des Zwingergrabens im Bereich der Seitenabschnitte korrespondiert. Die beiden Mauerzüge „im Graben“ stießen der Beschreibung zufolge aneinander. Das heißt, sie bildeten eine Wand, waren aber durch eine vertikale Baufuge getrennt. Der längere Mauerzug maß 60 Schuh, der kürzere 39 Schuh. Die Gesamtlänge belief sich mithin auf 99 Schuh und entsprach damit knapp der

²²⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1237 f. 45^r (o. D.): „24 fl den meurn sambtlich(en) zalt von der ringmair hinder dem alten schloß im kirchhöfflin, 220 schuh inn der lenge und 12 schuh hoch, außzubüßen, ein neuen horsch (horst?) daruff zu machen, mit ein rauhen(en) wurff zubestechen; item neu fenster von gehauen steinen darein zustellen, ein steinern thur am hindern zwinger gegen der kuchen uffzurichten, die alt schloßmair hinden sambt der pasteÿ daneben, 100 schuh lang und auch 12 schuh hoch, zu bewerffen...“.

lichten Weite von 30,50 m zwischen den Basteitürmen respektive der Länge der Fundamentmauer des vorderen Schlossbaus, die mithin am Platz der ehemaligen Burgzwingermauer steht.

Das bedeutet, dass die beiden mittelalterlichen Mauerzüge die südliche Burgzwingermauer bildeten und im unteren Abschnitt den anstehenden Felsen längs des Halsgrabens verkleideten. Bekräftigt wird diese These durch die Tatsache, dass sie „im Graben“ fußten, vor allem aber durch die große Höhe von 39 Schuh (ca. 11,90 m). Diese überschreitet die aktuelle Höhe des Schlossfundaments nämlich um rund 3,50 m, was sich gemäß obigen Ausführungen mit der mutmaßlichen Höhe von 12 Schuh der aufgehenden Mauerpartie in etwa deckt und, trotz der zwischenzeitlichen Aufschüttung der Grabensohle, gemäß der Abrechnung der Felsbrecherarbeiten in Bauphase II zuunterst Platz für anstehendes Felsgestein lässt. Nicht zuletzt spricht die spezifische, von der Laufrichtung des Verfassers bestimmte Systematik solcher Aufschriebe für einen baulichen Zusammenhang der Mauern am Brückenaufgang und der Mauern „im Graben“, da man sie unmittelbar hintereinander erfasste (weiterf. s. Kap. 8).

Die Datierung der Burgzwingermauer ist nur annäherungsweise möglich. Die Befundsituation sichert mit der Begrenzung durch den vorderen Schlossbau am südlichen Ende einzig einen Terminus ante quem Ende des 16. Jahrhunderts (XVIII.4a). Radt, der das Mauerwerk im Rahmen der Dokumentationsarbeiten 2012/13 erstmals bestimmte, schlug eine Datierung in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts vor.²²⁹ Grundlage bildete ein Vergleich mit den Burgmauern von Stetten (XVIII.19) und Tierberg (XVIII.17) sowie der ehemaligen Burgkapelle von Lobenhausen (wohl 12. Jh.). Letztere (XVIII.24 & 25) wurde später allerdings so stark überformt, dass die mutmaßlichen Rudimente aus der Bauzeit, die sich im Eingangsbereich sowie am Stumpf des ehemaligen Kapellenturms finden, ohne bauhistorische Untersuchung aber kaum herangezogen werden können.²³⁰ Ähnlichkeiten bestehen aber in der Tat sowohl in der Größe der Quader und ihrer Bearbeitung als auch in der regelmäßigen Schichtung. In Stetten und Tierberg handelt es sich jeweils um die zur Feldseite gerichteten Mauern an Schild (je mit Buckelquadern!) und Zwinger. Ein Bruchsteinverband, wie er im Spätmittelalter üblich war, ist an diesen exponierten Stellen wohl aber grundsätzlich nicht zu erwarten. Zudem ist eine profunde bauhistorische Untersuchung des überkommenen Baubestands ebenfalls in beiden Fällen ein Forschungsdesiderat. Die Altersbestimmung des Kirchberger Quaderverbands auf dem Weg des Vergleichs wurde daher – zu Recht – unter Vorbehalt vorgenommen.

Eine Datierung ins Hochmittelalter würde nicht zuletzt bedeuten, dass man die Burg bereits unmittelbar nach der Fertigstellung in Bauphase I.1 mit einem Zwinger versehen hatte. In Amlshagen war dies der Fall. Die Kernburg wurde Ende des 13. Jahrhunderts, der Zwinger Anfang des 14. Jahrhunderts errichtet. Die flankierenden Rundtürme ergänzte man in zwei separaten Bauphasen Ende des 15./Anfang 16. Jahrhunderts – eine Variante, die im Fall der Kirchberger Burg ebenfalls denkbar ist.²³¹ Aufgrund der schlechten finanziellen Lage der Hohenlohe erscheint es jedoch wenig plausibel, dass sie den Ausbau der Burg während ihrer ersten Herrschaftsphase (beginnend 1313), im Laufe des 14. Jahrhunderts vorgenommen hatten. Bereits 1384 verpfändeten sie den Besitz. 1398 erfolgte der Verkauf. Für den Ausbau der Befestigung waren wohl eher die Reichsstädte verantwortlich. Die Errichtung des Burgzingers erfolgte daher vermutlich im Laufe des 15. Jahrhunderts oder fiel mit dem Bau der Vorburg in Bauphase I.3 am Ende des Jahrhunderts zusammen (weiterf. s. Kap. 5).

Für die separate Errichtung und eine frühere Datierung in Bauphase I.2 spricht die mutmaßlich runde Form der Zwingertürme, die sich aus einem Maurerbestand aus Bauphase II erschließt. Demzufolge hatte man im Juli 1590 den Auftrag erteilt, im Halsgraben eine 8 Schuh (ca. 2,40 m) hohe Mauer zu

²²⁹ Vgl. STREBEWERK 2013.

²³⁰ Zur Datierung der Burgkapelle von Lobenhausen vgl. SCHNEIDER 1995, S. 136.

²³¹ Vgl. FRITSCH 1996.

errichten, die bis an einen „runden Turm“ reichen sollte.²³² Auf Seiten des Vorhofs gab es zu diesem Zeitpunkt noch keine Befestigung der Grabenwand. Die Aufführung der Mantelmauer erfolgte erst 1594 (s. Kap. B II.5.3). Der „Rundturm“ stand somit auf Seiten der Kernburg, sprich am Zwinger. Dass Türme am Zwinger existierten, dokumentiert unter anderem die Beschreibung von 1584 (Q 4), demnach mehrere „Rondelle“ und „Streichwehre“ vorhanden waren. Qua Befund sind jedoch nur zwei Türme gesichert: der Torturm und der Turm am hinteren Schlosshof, die aufgrund ihrer formalen Ähnlichkeit mit quadratischer Grundfläche wohl zeitgleich in Bauphase I.3 Ende des 15. Jahrhunderts entstanden (s. Kap. 4 & 5). Es ist jedoch unwahrscheinlich, dass man innerhalb einer Bauphase die Grundrisse eines Bautyps variierte, zumal der Turm am hinteren Schlosshof ebenfalls zum Baubestand der Zwingermauer zählte, gemäß vorliegender Interpretation aber später ergänzt wurde.

Die Rekonstruktion mit zwei Türmen, die die Ecken des Halsgrabens besetzten, basiert im Wesentlichen auf der Annahme, dass man die Gräben nach allen Seiten bestreichen wollte. Zwei Türme wären ausreichend, um diese fortifikatorische Notwendigkeit zu gewährleisten, wobei der Fokus dann auf dem Halsgraben lag, der sich gegen die Feldseite im Süden richtete. Dass die seitlichen Gräben und die Vorburg als zusätzliches Vorwerk zur mutmaßlichen Bauzeit des Burgzwingers noch nicht existierten, unterstreicht Anzahl und Platzierung der „Rondelle“. Gleiches gilt für den Turm, der die Wehrtauglichkeit auf der im Angriffsfall anfälligeren Ostseite optimierte. Dass man in Bauphase II die Bestreichbarkeit zwischen dem östlichen Basteiturm und dem Turm am hinteren Schlosshof bemängelte und durch entsprechende Nivellierungsarbeiten am anstehenden Felsen zu verbessern versuchte, unterstreicht wiederum, dass es auf der Ostseite vormals maximal einen weiteren Turm gab.²³³ Das Problem war vermutlich dem ehemals abgewinkelten Verlauf der Zwingermauer und dem toten Winkel auf Höhe des Saalbaus geschuldet, wurde aber erst in Bauphase III.1b in den 1620er Jahren durch die Aufführung der geraden Seitenmauer endgültig behoben.

Verwiesen sei in diesem Zusammenhang auf die Habilitationsschrift von Matthias Müller über „Das Schloß als Bild des Fürsten“ und die „herrschaftliche Metaphorik in der Residenzarchitektur des Alten Reichs“.²³⁴ An zahlreichen Beispielen verdeutlicht er, dass sich der frühneuzeitliche Schlossbau der dynastischen Tradition willen stark am überkommenen Baubestand orientierte. Angewendet auf den Umbau der Kirchberger Burg in Bauphase II Ende des 16. Jahrhunderts, bedeutet die Theorie, dass am Platz der beiden Basteitürme je ein Zwingerturm stand.

²³² Vgl. HZAN We 49 Bd 2885 (24.07.1590): „... Item soll er [Maurer] unden im graben von gemelter maur an ein meurlein uf fhuren bis an den rund(en) thurn 8 schuh hoch ober der erd(en), 2 schuh dick, oben mit einem horsch und mit zigeln...“.

²³³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 145 (19.01.1592).

²³⁴ Vgl. MÜLLER 2004, insb. Kap. 4.2 u. 5.1.

8 Der Zugang

Der Zugang in die Kernburg erfolgte seit dem Bau der Vorburg in Bauphase I.3 Ende des 15. Jahrhunderts über zwei Brücken. Den Auftakt bildete die **Brücke über den äußeren Schlossgraben** in Form einer Schlagbrücke mit Wellbaum, die am Torturm aufgezogen wurde.²³⁵ Zur Brückenkonstruktion zählten möglicherweise die beiden T-förmig gefügten Werksteinquader im Verband der ehemaligen Torturm-Südwand (XIII.19 & 20), die seit dem Umbau in Bauphase IV.2a um 1738/45 die nördliche Kellerwand des kleinen Marstallkellers (Ma-2UG02) bildet. Sie befinden sich rund 4 m seitlich unterhalb der Brückenbahn und werden von einer liegende Rechtecköffnung verbunden (Führung des Kettenzugs? Aufhängevorrichtung für ein schmiedeeisernes Brückenbahnaufleger?). (zur Befundlage s. Kap. 5.2).

Ein **Torhaus** flankierte den Aufgang des massiven Brückenkopfs, der auf Seiten der Stadt rund 8 m in den Graben vorstieß und so knapp die Hälfte des Grabens überbrückte. Beide Baukörper sind auf dem Grundriss von 1738 (IV.2) verzeichnet und wurden in Bauphase IV.2a abgebrochen (Taf. XIIa). Das Torhaus lehnte demnach mit der Langseite an die Stadtmauer und maß in etwa 4 auf 5 m. Aufgrund der kleinen Größe firmierte es in den Quellen als „Torhäuslein“, so unter anderem in der Beschreibung von 1584 (Q 4). Zur Ausstattung zählte eine kleine Küche, die man wenige Jahre später, zu Beginn von Bauphase II um 1590/91 durch einen Michelbacher Häfner neu einrichten ließ.²³⁶ Ob es sich um die „Torstube“ der Wachknechte handelte, die man zu Beginn des Jahrhunderts neu errichtet hatte, oder einen Nachfolgebau, ist nicht bekannt (weiterf. s. Kap. 6).

Die sogenannte **innere Schlossbrücke** erstreckte sich über den Halsgraben und verband den Vorhof mit der Kernburg. Die Bauakten aus Bauphase II dokumentieren, dass es sich im letzten Ausbaustand um eine Pfeilerbrücke mit zwei Pfeilern handelte. Die Brückenbahn war aus Holz.²³⁷ Der Abbruch erfolgte 1595, nachdem die Errichtung des vordere Schlossbaus vollendet war. Eine Zugkonstruktion ist in der Beschreibung von 1584 schriftlich fixiert (Q 4), demnach das „vordere Haus“, das rückseitig an die Schildmauer lehnte, „über der inneren Schlagbrücke stand“. Die Brücke setzte folglich an der Schildmauer an und barg den Zugang in die Kernburg, wobei die Durchfahrt unter dem vorderen Haus hindurch direkt bis in den Innenhof führte. Die Schildmauer stand jedoch rund 4 m hinter dem Halsgraben. Die Konstruktion setzt also einen Quergraben im Felsfundament voraus. Die Existenz erschließt sich aus dem Maurerbestand über die Schleifung von 1590 (Q 5c), demzufolge zwei 12 (½) Schuh (ca. 3,70 m) lange und 18 Schuh (ca. 5,50 m) hohe Mauern den Brückenaufgang auf Seiten der Kernburg flankierten. Das heißt, die beiden Mauerzüge standen quer zur Schildmauer und rigelten den Burgzwinger, der die Kernburg gemäß der Rekonstruktion seit Bauphase I.2 zu drei Seiten

²³⁵ Die Brückenkonstruktion erschließt sich im Zusammenhang mit der Reparatur i. J. 1691, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 (Nr. 106, 27.10.1691): „Weylen die eusser schloss bruckh(en) solcher gestalt schatthafft wortten, daß ales ganzt verfault, so was der legerbaum als auch die leger dillen wie auch die gantze auffzig bricken sambt den schwenk baumen, so haben obgelmelte zimmerleyt disse bricken sambt den legerbaumēn und gelenter gentz ney verfertigt, weylen die alten kyrzlich in dem alten gelenter nach etwas gut gewest sambt den rigelen, haben sie solche weitter ney ein gebunten und neben disser bricken haben sie auch zu gleych die auffzig bricken ganz ney verfertigt sambt den schwenckbäumen, auch solche weitter versehen, daß mans füglich auff zihen kann, ist auch obgelmelte brück(en) mit zwerchschwellen ganz ney versehen...“; verantwortlicher Zimmermann war Michael Kobel aus Lendsiedel.

²³⁶ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1219 (1590/91).

²³⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gellet dem zimmermann uff bestandt und andre arbeit, 1.07.1590-31.12.1591): „6 fl Endris Barthelmesser, zimmermann alhir zu Kirchberg, zalt... die inneren brücken gar uffzuheben, von dem abgegangenen alten holz durchauß wiederumb zulegen, neben an beden seitt(en) zu verglenten, zur ein und außfuhr uffs best zumachen...“ u. ibid. Nr. 5 (Ausgab geld meurnern uff gemeine arbeit, 31.12.1591-31.12.1592): „2 fl zalt Steffan Zeickher und noch einem, vor des 2 steinern pfeiler im innern schloßgraben, daruf die alten prückhen geleget, abzubrech(en)...“.

umgab (s. Kap. 7), auf ganzer Breite ab. Dass sie zugleich die Seitenwände des Quergrabens befestigten, basiert auf der Hypothese, dass die Mauerkronen der beiden Seitenmauern am Quergraben und des Burgzwingers fluchteten. Wie in Kapitel 7 ausgeführt war die Burgzwingermauer aber nur 12 Schuh hoch. Die verbleibenden 6 von insgesamt 18 Schuh lagen gegebenenfalls unterhalb des Laufniveaus.

Die aus der Mittelachse nach Osten verschobene Position der Brücke ist eine zweite Hypothese, die die weitere Analyse des Mauerbestands im Zusammenhang mit einem Befund am Fundament des vorderen Schlossbaus nahelegt (Q 5c): Auf den Abbruch der beiden Mauern seitlich des Quergrabens folgte nämlich der Abbruch zweier Mauern „im Graben“, die, wie in Kapitel 7 ausgeführt, wahrscheinlich die südliche Burgzwingermauer längs des Halsgrabens bildeten. Laut den Ausführungen trennte eine Baufuge die Mauerzüge, die 60 beziehungsweise 39 Schuh lang waren. Sie teilte den Verband folglich nicht mittig, sondern war leicht nach Osten oder Westen versetzt und möglicherweise einer unregelmäßigen Felsstruktur geschuldet. Gegebenenfalls liefert die Fundamentmauer des vorderen Schlossbaus, die den anstehenden Felsen auf der Nordseite des Halsgrabens seit dem Umbau in Bauphase II verkleidet, in Form des 6 m weiten Entlastungsbogen, der das Mauerwerk im östlichen Abschnitt kennzeichnet (VII.13), einen Hinweis für die Lokalisierung auf der Ostseite. Mit Ausnahme kleinerer Entlastungsbögen im Bereich der Abortschächte (VII.11, 12 & 14) ist es der einzige Entlastungsbogen im gesamten Mauerwerksverband. Ein bautechnischer Grund ist nicht evident, sodass von einer punktuell instabilen Rückwand auszugehen ist. Die Distanzen der Bogenansätze zu den Basteitürmen belaufen sich auf 18 m in westliche und 6 m in östliche Richtung. Im Vergleich mit den historischen Längenangaben der beiden Burgzwingermauern könnte der Bogen somit den Bereich der ehemaligen Baufuge überspannen. Dass der Quergraben respektive dessen Lage demselben mutmaßlichen Felsverwurf geschuldet war, bleibt hypothetisch, begründet im Rahmen der vorliegenden Rekonstruktion aber die gen Osten verschobene Positionierung der inneren Grabenbrücke im mittelalterlichen Ausbaurzustand.

9 Der Kirchhof (Kapelle und Schindengaul)

Im Rekurs auf die ehemalige Wallfahrtskapelle firmierte der hintere Schlosshof (Kat. XII) in den mittelalterlichen Quellen als „Kirchhof“ oder „Kirchhöflein“.²³⁸ Nach dem Abriss des Sakralbaus im Sommer 1614, wurde die Freifläche als Küchengarten genutzt (weiterf. s. Kap. B II.3.4) und diese angestammte Bezeichnung allmählich durch die Bezeichnung als „Garten“ ersetzt (vgl. u. a. Q 8 & 10). Drei Pläne (V.63-65) aus dem mittleren 18. Jahrhundert dokumentieren die Nutzung, darunter ein verspielter Rokoko-Entwurf, der dem mittlerweile verwahrlosten Zustand wohl abhelfen sollte. Die Realisierung blieb aus, denn kurze Zeit später erfolgte in Bauphase IV.2c die finale Umwidmung zum Remisenhof verbunden mit der Errichtung der beiden randständigen Hofgebäude in Form der Remise (XII.1), die sich längs der Westseite erstreckt, und des Torbaus vor Kopf (XII.7). Der Fahrweg wurde zwei Jahrzehnte später in Bauphase IV.3a errichtet und zählt neben der ehemaligen Holzlege (V.77), die ab 1802 zwischenzeitlich die Lücke zwischen Torbau und Turm füllte (Taf. XXVI), zu den letzten baulichen Veränderungen am Schloss. Der Turm aus Bauphase I.3 (s. Kap. 4), der in der Südostecke des Hofes gegen die Fundamentmauer lehnt, entspricht somit dem ältesten Baubestand dieses Bereichs.

Die Gesamtlänge des Hofes misst auf der Mittelachse rund 30 m. Das Laufniveau fällt gen Norden um circa 1,50 m ab (Taf. XVIII). Parallel dazu verjüngt sich die Breite von circa 29 m auf 5 m am Ausgang des Fahrwegs, der im Graben gründet und die gerundete Spitze des Hoffundaments überbaut (XII.35 & XVI.7). Dieses ist mit leicht geböschten Kalkbruchsteinmauern ummantelt (XII.2 & 35). Auf der Westseite handelt sich um einen unregelmäßig geschichteten Verband (XII.3, 9 & 10) aus kleinen und mittelgroßen Quadern mit gespitzter und bruchrauer Oberfläche, darunter ein einzelner Buckelquader (XII.10). Am Fuß tritt ein schmaler Streifen anstehenden Felsgesteins zutage. Im Süden stößt das Mauerwerk auf ganzer Höhe stumpf gegen die Fundamentmauer des Saalbaugiebels (XII.4 & 5). Im Norden wird es vom Fundament des Fahrwegs in Form eines regelmäßigen, hammerrechten Schichtenmauerwerks überformt (XII.12). Im Bereich des Torbaus bezeugen diverse Verbandswechsel mehrere Reparaturmaßnahmen (XII.9).²³⁹ Der Abschnitt unterhalb der Remise setzt sich aus zwei größeren Mauerwerkspartien (XII.2 & 3) und einer trocken aufgemauerten Flickung an der Nahtstelle zum Saalbaufundament (XII.5) zusammen. Eine differenzierte Datierung ist nicht möglich.

Auf der Ostseite besteht die Mantelmauer aus zwei Mauerzügen (XII.35 & 36), die sich in etwa mittig überlagern (XII.39). Der südliche Mauerzug liegt dabei über dem nördlichen und wurde somit zu einem späteren Zeitpunkt vorgeblendet. Die Mauer setzt am Turm an, erstreckt sich über eine Länge von knapp 9 m und ist circa 40 cm stark. Der Verband besteht aus kleinen und mittelgroßen, grob gespitzten Kalksteinquadern und ist unregelmäßig geschichtet. Der obere Abschluss endet wenig unterhalb des Hofabsatzes und wird von einer Brüstungsmauer aus bossierten Kalksteinquadern bekrönt (XII.35). Rund 2 m über dem Erdreich sind sechs Konsolen in einer Reihe vermauert (XII.37). Sie dienen den Fachwerkständern der ehemaligen Holzlege aus Bauphase IV.3a als Auflager und datieren die Mauer ins frühe 19. Jahrhundert.

Der nördliche Abschnitt erstreckt sich bis an das Fundament des Fahrwegs. Es handelt sich um eine Bruchsteinmauer aus kleinen und mittelgroßen Kalksteinen. Der Verband ist über die gesamte Fläche

²³⁸ Zur Bezeichnung des hinteren Schlosshofes als Kirchhof und zur Lage der Kapelle vgl. HZAN Ki 90 Bd 1237 f. 44^v (1614).

²³⁹ Aus Bauphase IV.2c stammt der letzte Nachweis einer Reparaturmaßnahme, vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 212 (1758): „Ferner bey dem 2ten Gutschen Hauß, [Remise] da die Mauer im Graben sich schlechter befunden, alß man verhofft hat, hat müßen biß auf den Grund abgebrochen werden... Die Mauer ist wieder 16 Schu hoch und 12 Schu breit und 2 ½ Schu dück aufgemauert worden...“. Das Teilstück kann am Baubestand nicht zweifelfrei identifiziert werden, könnte aber dem Mittelteil entsprechen, der in etwa über die entsprechenden Maße verfügt (XII.2 & 3). Die Mauerstärke beträgt mit 2 ½ Schuh demnach ca. 80 cm.

homogen. Nennenswerte Wechsel wie auf der Westseite gibt es nicht. Bemerkenswert erscheint einzig die Eckquaderung, die im oberen Abschnitt seitlich eines Felsvorstoßes hervortritt (XII.38 & 40). Sie ist im rechten Winkel geformt, circa 1,50 m (geschätzt) hoch und besteht aus großen, gleichmäßig gespitzten Kalksteinquadern länglichen Formats. Gegen die Nordseite des Eckverbands stoßen im unteren Teil der Fortsatz der Mantelmauer, im oberen die Brüstung des Fahrwegs jeweils stumpf. Die Bauzeit dieses Mauerabschnitts ist nicht bekannt. Einen Terminus ante quem liefert der Torbau aus Bauphase IV.2c, der auf der Mauer gründet. Das heißt, die Ecke entspricht mit großer Wahrscheinlichkeit dem letzten Rudiment der Hofmauer, die auf den einleitend genannten Zeichnungen (V.63 & 64) und dem barocken Grundriss von 1738 (IV.2) im letzten Ausbauzustand verzeichnet ist.

Die **Hofmauer** wird in den Schriftquellen erstmals zu Beginn des 16. Jahrhunderts genannt.²⁴⁰ Aus dem Zusammenhang erschließt sich, dass sie zum älteren Baubestand zählte. Die nächste Quelle stammt aus dem Jahr 1614 und dokumentiert, dass man die Mauer im Anschluss an die Schleifung der Kapelle renovieren und verputzen und die Krone mit Ziegeln neu eindecken ließ. Sie war den Ausführungen zufolge 220 Schuh lang und 12 Schuh (ca. 3,70 m) hoch, wobei das Längenmaß mit der Gesamtlänge der Hofmauer auf dem Plan von 1738 (IV.2) korrespondiert. Die jetzige Grundfläche war somit frühzeitig abgesteckt. Zugleich erneuerte man die Fensterrahmen, was die Existenz von Fenstern im Mauerwerksverband impliziert, und öffnete in dem kurzen Mauerstück an der Westseite des Saalbaus einen Durchgang in den Küchenzwinger.²⁴¹

Während Bauphase III.1b zehn Jahre später wurde die Mauer neu aufgeführt und mit einer Brustwehr und Schießscharten versehen.²⁴² Verantwortlicher Maurer war Asmus Kühn aus Kirchberg, den man kurz zuvor mit der Teilerneuerung der Zwingermauer beauftragt hatte (s. Kap. 3.2). Sein „Bestand“ verzeichnet fünf Mauerabschnitte gemäß dem gebrochenen Verlauf auf dem barocken Grundriss (IV.2). Den Abschluss des Gewerks datiert der Auftrag über die Bemalung der Innenseiten mit „Perspektiven und Bildern“.²⁴³ Die Ausführung in Grisaille analog zur zeitgenössischen Gestaltung der Innenhoffassaden kann nur vermutet werden (s. Kap. B III.1b.10).²⁴⁴

Spätere Veränderungen vor der Umwidmung zum Remisenhof in Bauphase IV.2c gehen aus den vorliegenden Quellen zwar nicht hervor, sind aufgrund der unregelmäßigen Überlieferung des 17. Jahrhunderts aber keinesfalls auszuschließen. Die Erneuerungsmaßnahme um 1625 liefert daher nur den Terminus post quem zur Datierung des Eckverbands und des umgebenden Mauerwerks.

Michael Hospin verzeichnete die **Kapelle** sieben Jahre vor dem Abriss auf der Grenzkarte von Kirchberg und Leofels (II.3a). Es handelt sich um die einzige, wenn auch stark schematisierte Darstellung, die das Gebäude in Form eines rechteckigen Kirchenbaus mit vorgelagertem Turm mit Zeltdach zeigt. Die Lage vor der Stadtmauer bekräftigt die Identifizierung. Nicht zuletzt gab es zu diesem Zeitpunkt keinen anderen Sakralbau am Ort.

Die erste Nennung der Kapelle erfolgte 1306 im Lehenbuch des Bischofs von Würzburg (s. Kap. A 1.4). Ob die Kirche bereits existierte, als man die Burg im mittleren 13. Jahrhundert errichtete, lässt sich mangels weiterer Quellen und Befunden vor Ort wohl nicht mehr klären. Die exakte Bauzeit bleibt

²⁴⁰ Vgl. StAN Rep 200 I 1128 f. 280 (o. D.) (Zit. s. Anm. 267).

²⁴¹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1237 f. 45^r (1614/15): „24 fl den meuern sambtlich(en) zalt von der ringmaur hinder dem alten schloß im kirchhöfflin, 220 schuh inn der lenge und 12 schuh hoch, außzubüßen, ein neuen horsch daruff zumachen, mit ein rauh(en) wurff zubestechen, item neu fenster von gehauen steinen darein zustellen, ein steinern thur am hindern zwinger gegen der kuchen uffzurichten“.

²⁴² Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1247 Nr. 120 (1624/25).

²⁴³ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1248 f. 63^r (1625/26): „... ihme, Otten, ferner zahltt, von der maur im innern schloßgärtlin rings umb von p(er)spectiven und bildtwerckh zur mahlen“ nebst Beilage Bd 1580/81 Nr. 212 (?).

²⁴⁴ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1248 f. 62^v (1625/26).

unbekannt. Die spätmittelalterlichen Schriftquellen erhellen, dass es sich um eine Wallfahrtskirche handelte.²⁴⁵ Sie war Unserer Lieben Frau geweiht und zählte zum Sprengel der Pfarrkirche Sankt Stephan in Lendsiedel, wo sich bis zu Beginn des 17. Jahrhunderts auch der zentrale Friedhof befand. Die Erhebung zur Pfarrkirche erfolgte im letzten Viertel des 16. Jahrhunderts. Bis dato beschränkten sich die Messen auf die Feierlichkeiten zur Kirchweih und auf die Kreuzwoche, zu der laut der Stadtordnung von 1501 stets ein *mercklich folck zu Kirchperg* erschien (Q 3 f. 47^r).

Die gängige Bezeichnung als „Kapelle“ oder „Kirchlein“ suggeriert, dass der Bau nicht sehr groß war. Bekräftigt wird diese Interpretation durch einen Bericht der Haller Räte vom Mai 1518. Sie beschreiben den Chor als *gantz ain klain ding*.²⁴⁶ Und auch die Forderung nach einer Erweiterung seitens Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg, die das Schloss 1594 als Witwensitz bezogen hatte, spiegelt die kleine Größe wider. Ihrer Ansicht nach war *die kirch zu Kirchberg sehr eng und derselbig für ir person zu anhörung Göttlichs worts fast unbequemlich*.²⁴⁷ Der geforderte Umbau wurde zwar bewilligt, die Umsetzung blieb jedoch aus. 1598 verfügte man dann, dass *gen Kirchberg an einen bequemen ort eine kirchenn gebawet und solches uffs furd(er)lichst ins werckh gerichtet werde*.²⁴⁸ Es dauerte jedoch ein weiteres Jahrzehnt, bis man ab 1610/11 in der Südwestecke der Altstadt den Vorgängerbau der jetzigen Stadtkirche errichten ließ.²⁴⁹ Die Kapelle wurde nach Abschluss des Bauwesens im Jahr 1614 abgerissen und die frei gewordene Fläche zum Küchengarten umfunktioniert.²⁵⁰

Die Idee, die Kapelle durch einen Neubau in der Stadt und damit außerhalb der Burg zu ersetzen, war nicht neu und ist erstmals im Rahmen der Stadtordnung von 1501 (Q 3 f. 47^r) dokumentiert. Fortifikatorische Bedenken gaben seinerzeit den Anstoß, da der Zugang ausschließlich über die Burg möglich war. Man sah vor allem in der Vielzahl der Wallfahrer eine große Gefahr für die innere Sicherheit. Nachdem der Vorschlag aus unbekanntem Gründen abgelehnt worden war, griff man das Vorhaben 1518 wieder auf.²⁵¹ Dieser zweite Anlauf führte immerhin bis zum Entwurf eines Neubaus, wobei die Dinkelsbühler Räte für das *clainere visier* zweier zur Auswahl vorgelegten Risse plädierten. Man begründete die Entscheidung damit, dass *die cappellen ain claine nutzung hat*.²⁵² Die Zeichnungen blieben nicht erhalten, indes der Arbeitsvertrag des Rothenburger Steinmetzen Lorenz [gest. 1522].²⁵³ Dem Dokument zufolge plante man die neue Kirche als ein *lang werk mit ein thurnlin, chor und*

²⁴⁵ Dass es sich um eine Wallfahrtskirche handelte, erschließt sich u. a. aus der Stadtordnung von 1501 (Q 3 f. 47^r); zum Kirchenpatronat vgl. u. a. StAN Rep. 200 I 1127 f. 191 (o. D.) u. HZAN GA 10 Schubl. 27 Nr. R9 (1531-1562); der Zeitpunkt der Umwidmung zur Pfarrkirche wird in der Sekundärliteratur zwischen 1563 und 1577 jeweils ohne Quellennachweis datiert, vgl. OAB 1847, S. 247, FINDEISEN 1997, S. 11 u. LKR. CR 1953, S. 302; vgl. ferner LKR. SHA 2005, 2, S. 18-19 (Angaben teils falsch!).

²⁴⁶ Vgl. StAN Rep. 200 I 1131 f. 24 (21.05.1518) (vollständiges Zit. s. Anm. 251).

²⁴⁷ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 9 Nr. 94 (26.06.1590).

²⁴⁸ Vgl. HZAN Oe 4 Nr. 11271 o. Nr. (26.05.1598).

²⁴⁹ Zur Errichtung der ersten Stadtkirche vgl. HZAN La 30 Bü 726 Nr. 2 (April 1612); zur barocken Stadtkirche, die man 1728 nach Plänen von Matthias Krug errichtete, vgl. DWP 2008 [Kirchstr. 21].

²⁵⁰ Vgl. HZAN La 30 Bü 567 Nrn. 12 (6.08.1614), 13 (8.08.1614) u. 14 (10.08.1614).

²⁵¹ Vgl. StAN Rep. 200 I 1131 f. 23 (Ostern 1518): „... nachdem der vogt auch capellen halb(en) zur gewarung schloß und stetlins Kirchberg von notten, wider zusammen zuschick(en), haben wir inn best(en) manung furgenommen, nechst freitag nachts zu Kirchberg an der herberg zusein...“ u. *ibid.* f. 24 (21.05.1518): „... haben wir unseren stadtschreiber zu unsern gnedigen herren von Wirtzburg geschickt, verenderung halb(en) der capellen im schloß Kirchberg...; also sein die willig, uns zuvergonnen, das man ain newe kirch herauf baw... auch gebein, ornat, die caplanei und alle dinge heraus transferier und aus vil ursach(en) allain das corelin, Got und der Muter Gottes zu lobe und gedechtnus, das da ain alt capel gewest und geweiht ertrach sey...; nun haben wir das corelin besichtig(en) lassen, ist gantz ain klain ding, unsers bedunckens nit gross hinderung...“.

²⁵² Vgl. StAN Rep. 200 I 1131 f. 30 (1518); dass es zwei Risse waren, erschließt sich aus dem vorangehenden Schreiben der Haller Räte, vgl. *ibid.* f. 29 (21.06.1518): „... schicken wir hierbey zwe visier der capel Kirchberg durch unsren kirchenmaister gemacht...“.

²⁵³ Lebensdaten nach SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 64.

*sacrestey, alles von stein und gutt maurwerk... in Kirchberg im stetlin.*²⁵⁴ Auch den Steinbruch hatte man bereits bestimmt und die Genehmigung zum Abbau eingeholt.²⁵⁵ Trotz der weit fortgeschrittenen Planung wurde das Bauvorhaben aber nicht realisiert. Grund war wohl die im Zusammenhang erwähnten, finanziell belastenden kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen dem Schwäbischen Bund und Herzog Ulrich von Württemberg.²⁵⁶

Gestalt und Lage der Kirchberger Kapelle lassen sich auf Grundlage der vorliegenden Quellen nur noch annäherungsweise nachvollziehen: Überliefert ist – gemäß den obigen Ausführungen – zum einen ein kleiner Chor, dessen Erhalt *Got und der Muter Gottes zu lobe und gedechtnus, das da ain alt capel gewest,*²⁵⁷ der Bischof 1518 zur Auflage des Kirchenneubaus gemacht hatte. Der Chor war somit als Apsis an den Kirchenraum angeschlossen und konnte vom Langhaus getrennt werden. Dass neben dem Neuensteiner Baumeister Georg Kern [1583-(1639?)] mehrere Maurer und Tagelöhner mit dem Abbruch beschäftigt waren, spricht gleichwohl für eine gewisse Größe. Ihr „Bestand“ überliefert zum anderen, dass es sich um einen Massivbau handelte. Aus der Auflage, die angrenzenden Mauerzüge, die bei den Abrissarbeiten in Mitleidenschaft gezogen wurden, wiederaufzubauen, erschließt sich darüber hinaus, dass die Kirche am Rand des Hofes stand und, wie in der Rekonstruktion vorgeschlagen, möglicherweise mit einer Seite auf der Mantelmauer gründete.²⁵⁸

Im Zusammenhang mit der Modernisierung des Glockenwerks um 1510 ist darüber hinaus ein Kirchturm dokumentiert. Man bezeichnete ihn als „Torturm“. Das heißt, er beherbergte den Eingang und war dem Langhaus gemäß der Darstellung Hospins (II.3a) vorgelagert.²⁵⁹ Die Kirchenglocke fungierte den Ausführungen zufolge zugleich als Stundenglocke.

Für die Rekonstruktion in Form eines rechteckigen, randständigen Baukörpers mit flach gerundeter Apsis auf der nach Nordosten gewandten Giebelseite, war die ehemalige Burgkapelle von Lobenhausen vorbildlich (XVIII.24 & 25). Der Ort liegt auf einem ehemaligen Umlaufberg links der Jagst rund 3 km südöstlich von Kirchberg. Die Burg wurde von den Herren von Lobenhausen vermutlich im späten 11. Jahrhundert am Ostende der lang gestreckten Anhöhe errichtet. Es herrschten folglich vergleichbare topografische Bedingungen. Zudem zählte die Kapelle ebenfalls zum Sprengel von Lendsiedel.²⁶⁰

²⁵⁴ Vgl. StAN Rep. 200 I 1125 f. 193-196 (o. D.).

²⁵⁵ Vgl. StAN Rep. 200 I 1131 f. 84 (24.05.1519): „... es haben mir mein hern die stettbotten in nechstgehaltner rechenmanung ein befehl geben, das ich soll den pfarrer zu Leinsidel ansuchen und byten von wegen des stainpruchs zu Gackstatt, hab ich gethan, ist mir darauff von ime zugesagt und vergent, so vil mein hern stain zu der kirchen nottürfftig, die selben an dem ort zu prechen, hab ich weyshait nicht wollen verhalten, mich schriftlich zuverstendigen...“.

²⁵⁶ Neben den Auswirkungen des Kriegs, in den die Reichsstädte Hall und Dinkelsbühl als Mitglieder des Schwäbischen Bundes involviert waren, gab es wohl auch Unstimmigkeiten mit dem Rothenburger Werkmeister, vgl. StAN Rep. 200 I 1131 f. 85 (11.06.1519): „... nachdem von wegen des kirchenbaws zu Kirchberg mit maister Lorrenzen irrung eingefallen, das er die verschreibung, zu Hall begriff(en), nit dermassen gesen will, so ist auch in nechst gehaltener rechenmanung angezaigt...; und wiwol dieser zeit den erbaren stettn mer uffsehens zuhaben, dann vormalen not ist, sonderlich angesehen, das die wirttembergischs krieg sich noch nit hat geendet, das wir drey stett mit dem angezaigten kirchenbaw lennger hetten gewart, bis sich die lewff zu bessern sich wenden...“.

²⁵⁷ Vgl. StAN Rep. 200 I 1131 f. 24 (21.05.1518) (vollständiges Zit. s. Anm. 251).

²⁵⁸ Vgl. HZAN La 30 Bü 567 Nrn. 12 (6.08.1614): „... die alte kirch alhier durch denn baumeister zu Neuenstein abzuprech(en), auß zu reumen und die mauren allenthalb(en) nach noturft auß zu büsen...“ u. 14 (10.08.1614): „hab ich [Vogt] mewrer und ander tagelöhner darüber geführt und mit ihnen uff gnedige ratification dahin gehandelt, daß sie das maurwerck an bemeltem kirchlein gantz uff den grund abrechen, den zeug, was daran tügendlich und wider zuprauchen, durchschießen, alles steinwerck inn den zwinger darneben gegen der hoffküchen tusamen legen, den ubrigen kumer, was von dem abgebrochenen maurwerk und sonsten vorhanden und nit taugenlich, allerdings außraumen, inn den eußern schloßgraben nahe darbey werffen und dannen wider durch denselb(en) grab(en) hinden den berg hinab gegen d(er) Jagst wegführen und schutten“.

²⁵⁹ Vgl. StAN Rep. 200 I 1128 f. 37-38 (1510).

²⁶⁰ Vgl. LKR. SHA 2005, II, S. 8-10, insb. aber SCHNEIDER 1995, S. 135-138: Die Burg von Lobenhausen wird 1295 erstmals erwähnt. Die Anlage wurde in der Zwischenzeit vollständig abgebrochen. Obertägige

Für die Situierung auf der Ostseite spricht der in den Quellen des späten 16. Jahrhunderts mehrfach erwähnte „**Kirchgang**“, der die Wallfahrer zur Kapelle leitete. Die vorliegenden Informationen legen allerdings nahe, dass es sich weniger um einen geschlossenen Baukörper handelte, wie beispielsweise der Kirchgang von Schloss Weißenstein im Landkreis Göppingen, der Schloss und Kirche über einen Aufsatz auf der Wehrmauer verbindet. Vielmehr ist davon auszugehen, dass es einen baulich separierten, nicht zwingend aber überdachten Weg im Bereich des hinteren Schlosshofes gab. Dafür spricht vor allem, dass der „Kirchgang“ zumindest partiell nur durch eine Brüstungsmauer begrenzt war. Sie wurde in Bauphase II neu aufgeführt, denn *zuvor alles offen gestanden und gantz gefערlich gewest*, und schloss laut der Abrechnung eine Lücke „neben der Bastei“.²⁶¹ Gemeint war der Turm am hinteren Schlosshof. Der „Kirchgang“ verlief folglich oberhalb des Schlossgrabens am Turm vorbei. Da die Kirche, wie oben erläutert, mit großer Wahrscheinlichkeit nicht mittig auf der Freifläche stand, sondern am Rand, und der „Kirchgang“ im weiteren Verlauf wohl kaum quer über die Freifläche führte, entsprach das fragliche Stück dem letzten Abschnitt, der am Kircheneingang endete. Die Kirche stand somit in der Nachbarschaft des Turms, mithin auf der Ostseite des Hofes (Taf. XXI).

In Bauphase II erneuerte man auch ein Tor, das sich *innen am hoff im kirchgang* befand.²⁶² Der Kirchberger Schmied Neubeck lieferte *ring und negl*; sein Gaggstatter Kollege Hans Mantz war für die Aufhängung verantwortlich. Ob der „Hof“ dem inneren Schlosshof oder dem Kirchhof entsprach, erschließt sich jedoch nicht. Das heißt, es gibt zwei Varianten für den Verlauf bis zum Turm, die jeweils einen der beiden Höfe berücksichtigt: Entweder führte der „Kirchgang“ rückseitig am Saalbau entlang und war über einen Hinterausgang zugänglich, wobei das Tor dem weiteren Durchgang in den Kirchhof entsprach; oder er führte durch den östlichen Burgzwingergraben und das Tor verschloss den Zugang in der Seitenmauer. Grundsätzlich wäre die Wegführung auch über den westlichen Burgzwingergraben denkbar. Es wäre aber die längste Strecke.

Die Baulichkeiten am Kirchhof ergänzte ein **Erker**, der in der „Bestallungsurkunde“ von Hans Wiesenbach aus dem Jahr 1424 (Q 2) erstmals schriftlich fixiert ist. Er befand sich den Ausführungen zufolge „hinter der Kapelle“ und sollte in der Nacht mit einer Wache besetzt sein. Dass man den Erker auch kurz als „Wache“²⁶³ bezeichnete, bekräftigt, dass es sich um einen Auslugerker handelte, der zum Ausspähen des rückwärtigen Vorfelds und nicht – wie in der Sekundärliteratur seit dem Beitrag Schaeff-Scheefens kolportiert – als Bastion zum Angriff diente.²⁶⁴ Die vorgeschlagene Verortung an der Spitze des Hofes wird durch die Bauakten zum Umbau in Bauphase III.3 belegt (s. Kap. B III.3.4). Einen entsprechenden Hinweis liefert aber auch die alternative, altgermanische Bezeichnung als „Schindengaul“, die in den Quellen erstmals Ende des 15. Jahrhunderts nachweislich ist.²⁶⁵ Sie bedeutet „Nordwind“ und bezog sich mithin auf die nach Norden ausgerichtete Position, die einen weiten Blick

Mauerwerksstrukturen sind nicht bekannt. Eine kleine Sondage brachte steinerne Baukörper aus der Zeit um 1300 zutage. Die Datierung ins späte 11. Jh. basiert auf Keramikfunden aus der Zeit. Von der Kapelle überkam lediglich ein Teil der Grundmauern, die eine rechteckige Grundfläche und flachbogige Chorapsis auf der Ostseite belegen.

²⁶¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab gellt meurerarbeit am schloßbau uff bestendt, 30.04.1594-31.12.1595): „14 fl inen, meurnern, weiters zalt, haben ein stück maur hind(er) dem schloß im kirchgang neben d(er) pasteÿen vom graben heruff, so weit dieselb lücken gewest, gefuhrt 4 schuh uber das erdrich, und dan von selbigem eck an, so lang der kirchgang ist, ein brustmaur vom felßen uffgemaurt auch 4 schuh uber d(as) erdrich, so zuvor alles offen gestanden und gantz gefערlich gewest...“.

²⁶² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 12 (Ausgab gellt dem schmidt alhir, 30.04.1594-31.12.1595).

²⁶³ Vgl. StAN Rep. 200 I 1129 f. 31 (o. D.): „... die wach, genannt der Schindengaul...“.

²⁶⁴ Vgl. SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 148.

²⁶⁵ Vgl. StAN Rep. 200 I 1127 f. 6 (o. D.).

in das Jagsttal, auf die benachbarten Burgen Hornberg und Sulz, den Altenberg (seit 1790 Sophienberg genannt) sowie das Breitloh im Norden gewährte (I.5, 6 & 10).²⁶⁶

Der Wachposten wurde noch zu Beginn des 16. Jahrhunderts besetzt, der Bau war mittlerweile jedoch so marode, dass man ihn nicht mehr betreten konnte. Man beratschlagte, ihn abzurechen und die Hofmauer zu schließen, entschied sich letztlich aber dagegen und ersetzte den alten Erker durch ein halbrundes Türmlein aus Stein.²⁶⁷ Im Munitionsinventar von 1563 firmierte der Bau entsprechend als *thurnle bej der kirchen* und diente als Waffendepot.²⁶⁸ Diese Nutzung war laut dem Waffeninventar von 1581 auch zwei Jahrzehnte später noch aktuell.²⁶⁹ Der Wachposten hatte somit spätestens im Zuge des Rückkaufs durch die Hohenlohe ausgedient.

²⁶⁶ Zur Bezeichnung vgl. u. a. StAN Rep. 200 I 1128 f. 151 (o. D.), zur Bedeutung vgl. DWB [Schindenhengst, m.], Bd 15, Sp. 195. Die alternative Bezeichnung als „Leckengaul“ ist nur einmal überliefert, vgl. *ibid.* f. 304 (o. D.); die Bedeutung ist unklar. Denkbar ist eine Abstammung von altgermanisch „lecken“, ein Verb aus dem Baderjargon, deren Quartier sich an der Jagstfurt unmittelbar unterhalb des Erkers befand, vgl. DWB [lecken, verb.], Bd 12, Sp. 477.

²⁶⁷ Vgl. StAN Rep. 200 I 1128 f. 151 (o. D.), 196-197 (o. D.) u. 254 (o. D.): „It(em) zaigt der obervogt in ainem sondern zedeln an, woll man uff denn ercker hynder der cappellen lenger lassenn wachenn, so muß man den pawenn, dann er fall ein, konnde den wynter nymand dahynden bleyben“, f. 280 (o. D.): „Item dess erkers halbenn hynd(er) der cappellen, genannt der schyndengaul, zu ratschlagen, so die wach daselbst abkompt, wie man die mewer versehen wölle, wann es ain grosse höh hinab hat“, f. 301 (o. D.): „Item ob die wach, genannt der schindengaul, zuendern oder also zubeleyben nutzlich sey, were denn hievor derohalb auch mer dann ainest underred gehalten...“, die Marginalie verweist auf den Beschluss, einen Turm anstelle des Erkers zu bauen und die Wache zu behalten, vgl. *ibid.*: „soll ain turnlin dahin gemacht und gepessert werd(en), dann die wach täd nicht abzugeen“, f. 304 (o. D.), ferner Rep. 200 I 1129 f. 4 (o. D.), insb. die Marginalie *ibid.*: „soll man ein durnlein zu d(er) wer dinstlich und zuerhaltung der wach inbawen furnemen, hat das merer pracht, man woll den wechter ins schlos nemen, das man ir halber wacht kümb, doch sol ain dürren an des erckers stat setzen“, f. 18 (o. D.): „Item des baws halb an dem thurren hinder der cappellen siehe den obervogt fur not an, das der wurd besichtigt, ob man weiter wolt bawen oder nit“ mit Marginalie *ibid.*: „habn gewallt, soll de(r) duren dagen de(s) schloß offen sein und ist den vo(n) Hall befolllen word(en), ein sturtz darauff verdinge(n) zu machen“ u. f. 31 (o. D.): „Item uff den beschluss das die wach, genannt der schindengaul, soll abbrochen worden, hat Herman Buschler die wercklewt uss Hall gein Kirchberg bracht und das lassen besichtigen, die ratten das dahin züsezen, soll ein rotunds turlin von stainerckh, dann von wegen des wetters werd das holzwerckh bald schaden nehmen“.

²⁶⁸ Vgl. HZAN Oe 4 Nr. 7323 (1563).

²⁶⁹ Vgl. HZAN Oe 4 Nr. 13353 f. 50^v-52^r (1581): „... uff dem thurmlin hinder der kirchen...“

Bauphase II

Vom Wehrsitz zum Witwensitz (1589-1596)

In Bauphase II wurde der vordere Schlossbau mit den charakteristischen Basteitürmen an den südlichen Ecken errichtet (Taf. XXII & XXVII u. Kat. VII). Zu diesem Zweck schleifte man einen Großteil der Kernburg, darunter die Schildmauer und das rückwärtig angelehnte „vordere Haus“, den Burgzwinger sowie den Küchenturm, der auf dem Kellerhals am Saalbau stand (XVIII.3). Begonnen wurde im Sommer 1590 mit der Anfertigung der Baupläne. Die Fertigstellung erfolgte nach knapp sechsjähriger Bauzeit im Februar 1596 (s. Kap. 5).

Den Anstoß für die Baumaßnahme gab der Tod Friedrichs von Hohenlohe-Langenburg [1553-1590] im April 1590. Seiner Witwe Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg geb. Herzogin von Braunschweig und Lüneburg [1565-1621] hatte man Schloss Kirchberg zum Witwensitz zugesichert. Im überkommenen Zustand war die mittelalterliche Burganlage jedoch nicht angemessen und musste entsprechend modernisiert und erweitert werden. Neben der „Wittumsverschreibung“ vom Dezember 1587 regelt ein zusätzlicher Vertrag vom Juni 1590 die Details (weiterf. s. Kap. 3.4). Offizieller Bauherr war Philipp von Hohenlohe-Neuenstein [1550-1606], dem Kirchberg bei der Teilung des brüderlichen Erbes (sog. „Langenburgische Teilung“) im Jahr 1591 zugefallen war. Aufgrund der ständigen Abwesenheit des Grafen, der als Heerführer im Militärdienst der Generalstaaten stand, war realiter aber sein Bruder Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim [1546-1610] für das Bauwesen verantwortlich (s. Kap. 3.2).

Im Rahmen der Entwurfsplanung zur Umgestaltung des Schlosses zur Barockresidenz in Bauphase IV.2 fertigte Leopoldo Retti die einzige erhaltene Ansicht des Schlossbaus im bauzeitlichen Ausbauzustand mit Satteldach mit Zwerchhaus sowie Mittelpostenfenstern und einfachem Rundbogenportal als Rahmen der zentralen Hofdurchfahrt (IV.5). Die Grundrisse der Vollgeschosse (IV.2-4) dokumentieren die ursprüngliche Binnenstruktur mit zentralen Fluren längs der Gebäuderückseite, großzügigen Raumfluchten bestehend aus zweiräumigen Stubenappartements sowie dem sechseckigen Wendeltreppenturm, der in der Südwestecke des Innenhofs an der Nordfassade lehnte und die Obergeschosse erschloss.

Die Bauphase wird zum einen durch das Gebäude selbst dokumentiert. Der vordere Schlossbau blieb erhalten, wurde in der Zwischenzeit jedoch stark überformt: Der erste große Umbau erfolgte in Bauphase IV.2c um 1760. Seinerzeit wurde das Mansarddach anstelle des bauzeitlichen Satteldachs aufgeschlagen und die ursprünglichen liegenden Mittelpostenfenster an den Hoffassaden durch ungeteilte, hochrechteckige Fensteröffnungen ersetzt. Und auch im Inneren hatte man Veränderungen vorgenommen. Die bauzeitliche Binnenorganisation blieb jedoch grosso modo erhalten. Sie fiel erst dem Umbau zum Altenheim in den 1950/60er Jahren zum Opfer. Seinerzeit entkernte man die Obergeschosse und die Mansarde und brach die überkommene wandfeste Ausstattung aus vier Jahrhunderten fast restlos ab. Erhalten blieben lediglich wenige Rudimente in Form von Tafel- und Stuckwerk (zu den Befunden s. Kap. 1). Unberührt überkam einzig das Erdgeschoss, wenn auch ohne wandfeste Ausstattung.

Zum anderen wird der Bauhergang durch ein umfangreiches Quellenkonvolut mit den verloren geglaubten Bauakten und Rechnungsbüchern dokumentiert. Es kam im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit in den Miscellanea des Hohenlohe-Zentralarchivs Neuenstein wieder zutage (s. Kap. 2). Die Schriftstücke stammen aus der Zeit von 1590 bis 1597 und schildern das Bauwesen vom Anfang bis zum Ende so umfassend und detailliert, dass im Folgenden nicht alle Informationen verarbeitet werden konnten. Mit dem Fokus auf der Baugeschichte wurden unter anderem sozial- und kulturhistorische Aspekte ausgeklammert: So wäre es auf Grundlage der Quellen beispielweise möglich, den Einzugskreis der Handwerksleute und umgekehrt den Wirkungsradius dieser frühneuzeitlichen Großbaustelle innerhalb und außerhalb der Grafschaft zu analysieren. Darüber hinaus liefern die Bauakten wertvolle Hinweise zu den zeitgenössischen Arbeitsbedingungen, darunter die „Dienstordnung“ der Maurer vom Oktober 1590 (Q 5b), die auch außerhalb Kirchbergs galt.

1 Befunde am Bau

Beim vorderen Schlossbau handelt es sich um einen dreigeschossigen Massivbau aus Kalkbruchstein, der mit den Fundamentmauern zu drei Seiten im Graben gründet (VII.1 & 9). Er besteht aus einem längsrechteckigen Querbau, der sich über die gesamte Breite des Schlossfundaments erstreckt, und zwei traufhohen, im Unterbau kasemattierten Türmen (XIX.IV), die vor den südlichen Ecken den Halsgraben flankieren (VII.20-22, 36 & 37). Sie haben einen bastionsförmigen Grundriss mit fünf Seiten; stark verkürzte Orillons besetzen die Enden der Facen. Der Fundamentsockel ist circa 9 m hoch und verkleidet den anstehenden Felsen (VII.3 & 9). Ein Keller existiert im Bereich des Querbaus nicht. Die Durchfahrt sitzt mittig (VII.6) und verbindet den Ehrenhof mit dem inneren Schlosshof, wo ein Altan mit Arkadensockel (VII.2) auf Höhe des ersten Obergeschosses zwischen den seitlich angrenzenden Galeriebauten vermittelt (VII.7). Er stammt aus Bauphase IV.2c ebenso wie das Mansarddach, das den oberen Abschluss bildet.

Zum bauzeitlichen Bestand zählen einige Tür- und Fensterrahmen. Sie sind aus Sandstein gefertigt und im Fall der Fensterrahmen des Typs A (Taf. XIVa) mit einem einseitig abgeschrägt auslaufendem Karniesprofil mit abgesetztem, einseitig abgeschrägtem Auslauf versehen. Sie befinden sich an den abgewandten Seiten (VII.17, 19, 20, 22, 36 & 37) und wurden im Gegensatz zu den Fenstern der Schauffassaden zum Ehrenhof und zum inneren Schlosshof bei der Barockisierung in Bauphase IV.2c nicht ausgetauscht. Es handelt sich mit Ausnahme des Fensters in der Hofdurchfahrt (VII.46) um liegende Mittelpfostenfenster. Zwei weitere (HbN-N-EG/1OG-F04) finden sich an der Nordfassade des Saalbaus (VIII.1 & 4); sie wurden in Bauphase III.1b in Zweitverwendung verbaut.

Die bauzeitlichen Türrahmen konzentrieren sich im Erdgeschoss und in den Untergeschossen der Basteitürme (VII.67-69 & 81), wo die ursprüngliche Binnenstruktur nahezu unverändert erhalten blieb (s. Taf. II-IV, XXII & XXVII). Sie entsprechen dem Rahmentyp B (Taf. XIVb) und zeigen ein Karniesprofil mit einseitigem Auslauf mit Karnies.

Zu den bauzeitlichen Öffnungen zählen auch mehrere Schießscharten, die sich im Sockelbereich in Form von Maulscharten sowie Steigbügelscharten mit und ohne Kreuzschlitz sowie bekrönendem Beobachtungsfenster verteilen (VII.9, 19, 24-35 & 38-40). Während die Scharten an den Basteitürmen und am Ostgiebel zum Bestreichen der seitlichen Grabenabschnitte und des Halsgrabens dienten, verblenden die Scharten an der Halsgrabenfront die Abortschächte und sind ohne fortifikatorischen Nutzen (VII.11, 12, 14 & 16). Im Fall der Basteitürme erfolgte der Zugang über die rückseitigen Schießstände, die sich an den Seitenwänden der Gewölbe reihen. Je Stand kombinierte man eine Steigbügelscharte mit einer Maulscharte (VII.62, 65, 66, 82 & 83). Die Wandaussparungen für die Prellhölzer im oberen Teil der Schießnischen bezeugen die grundsätzliche Nutzbarkeit (VII.63).

Werkmeister dieser und anderer Details wie die Ecksteine an den Basteitürmen (VII.23a/b), die Säulen zu den Gewölben (VII.52, 58, 61, 64, 73, 83 & 86) sowie der Wendeltreppen (BaW-Tr1-EG(2UG) & HbS-Tr1-EG(2UG); VII.60, 76, 77 & 85), die die Basteigewölbe erschließen, war der Bonner Steinmetz Servatius Körber (zu seiner Person ausf. s. Kap. 6.3). Die Vielzahl an Steinmetzzeichen, die die Werksteine insbesondere im Bereich der Basteitürme kennzeichnen, belegen eine entsprechend große Werkstatt.

Von den Plattenböden im Erdgeschoss und einem schmiedeeisernen Blatt einer Kellertür (VIII.78) abgesehen, ist die wandfeste Ausstattung aus Bauphase II in Gänze verloren. Erhalten blieben zwar zwei Felder einer Stuckdecke, die ursprünglich das Tafelzimmer im ersten Obergeschoss zierte (VII.91a-c). Ein Feld zeigt Triton im Meer mit Flügeln und Flosse, das andere einen Jüngling mit Horn, Brustpanzer und flatterndem Gewand. Sie entsprechen den Elementen Wasser und Wind und verkörperten mit den

abgebrochenen Feldern wohl einst die vier Elemente. Es gab folglich ein allegorisches Bildprogramm. Die Schriftquellen legen allerdings nahe, dass die Decke nicht zur Bauzeit, sondern rund dreißig Jahre später in Bauphase III.1b in den 1620er Jahren angetragen wurde (weiterf. s. Kap. 7.3).

Ein mögliches Rudiment aus Bauphase II bildet die korinthische Holzsäule (VIII.49-51), die seit dem Umbau in den 1950er Jahren in der ehemaligen Erdgeschosshalle im Saalbau (jetzt Raum HbN-EG09) den nördlichen von zwei Unterzügen stützt. Die Provenienz ist allerdings nicht bekannt. Ob sie aus der ehemaligen Tafelstube stammt, wo man 1597 aus statischen Gründen eine Säule nachgerüstet hatte, ist stilistisch denkbar, kann aber nicht mehr nachgewiesen werden.²⁷⁰

Zu den Befunden am Bau zählen des Weiteren zwei Gerüsthölzer, die im November 2015 in der Fundamentmauer am Halsgraben geborgen wurden (VII.12, 13 & 15). Es handelt sich um Fichtenhölzer, die aus derselben, vermutlich der untersten Gerüstlage stammen. Vermittels der dendrochronologischen Untersuchung konnte die Fällzeit auf die Wintermonate des Jahres 1588/89 und den Sommer 1589 bestimmt und so die Datierung des Gebäudes auf Quellenbasis zweifelsfrei belegt werden (weiterf. s. Kap. 3.3).

²⁷⁰ Die Maßnahme überliefert ein Bericht des Burgvogts, vgl. HZAN We 50 Nr. 63 Nr. 38 (22.05.1597). Demzufolge war man im Mai 1597 „inn bedencken gestanden, ob man inn der mittler große hoffstuben und(er) der fürstin gemach ein seulen von holtz od(er) steinwerck setz(en) od(er) aber dem werck mit eysen gehenk(en) wollte helffen laß(en)“. Dass man sich für eine Säule entschieden hatte, belegt der Grundriss Rettis (IV.3). Die Tafelstube wurde in Bauphase IV.2c aufgegeben, die Säule entweder in der neu aufgeführten Trennwand verbaut oder abgebrochen und ggf. verwahrt.

2 Schriftquellen

Die schriftliche Überlieferung des Bauwesens in Bauphase II beschränkt sich im Wesentlichen auf die verschollen geglaubten Bauakten, die im Rahmen der vorliegenden Forschungen in den Miscellanea des Hohenlohe-Zentralarchivs Neuenstein zutage kamen. Die Dokumente stammen aus dem ehemaligen Hausarchiv von Kirchberg und gelangten in den 1950er Jahren nach Neuenstein. Die im Anschluss vorgenommene Neusystematisierung blieb unvollendet, das Konvolut geriet in Vergessenheit.²⁷¹

Der Quellenbestand umfasst zum einen die Baurechnungsbücher, in denen der Burgvogt die Einnahmen und Ausgaben über die gesamte Bauzeit ab Juli 1590 bis Februar 1596 verzeichnete.²⁷² Das Bündel besteht aus fünfzehn Heftblöcken im Schmalfolioformat, darunter Originale und Abschriften gebunden teils in Pergamentmakulatur. Die Hefte 10a bis 14 gehörten ursprünglich zusammen und bildeten das vierte Rechnungsbuch. Die Rechenzeiträume gehen nahtlos ineinander über, unterscheiden sich aber in der Länge: Das erste Rechnungsbuch nimmt die Aufzeichnungen im Juli 1590 auf und endet am 31. Dezember 1591. Das zweite Rechnungsbuch erstreckt sich über ein Jahr bis zum 31. Dezember 1592. Das dritte Rechnungsbuch reicht bis zum 30. April 1594 und umfasst somit sechzehn Monate. Das vierte Rechnungsbuch verzeichnet laut Titel die Folgezeit bis zum 31. Dezember 1595. Genaugenommen datiert die letzte Ausgabe jedoch im Februar 1596. Die Bauarbeiten waren also nach knapp sechs Jahren abgeschlossen.

Am Anfang eines Rechnungsbuchs stehen die Einnahmen des Rechenzeitraums. Es folgen die Ausgaben getrennt nach Gewerken und Material, wobei die Gliederung die Bedeutung der Gewerke für das Bauwesen innerhalb des jeweiligen Rechenzeitraums widerspiegelt. Sie variiert entsprechend von Buch zu Buch. In diesem Sinne entsprachen Aufmaß und Visierung der ersten Ausgabe, während die Ausgaben für Kamin- und Tüncherarbeiten das letzte Buch beschließen. Von der chronologisch lückenlosen Aufzeichnung abgesehen, wird daher auch am Inhalt deutlich, dass die Rechnungsbücher vollständig erhalten blieben.

Grundlage der Buchführung bildeten die sogenannten Bestände (Arbeitsverträge) und Rechnungen der Bauleute und Tagelöhner in Form von „Urkunden“ und „(Quittungs-)Zetteln“. Sie wurden durchnummeriert und die Ziffer am Ende der Ausgabe vermerkt. In seltenen Fällen wird eine mündliche Vereinbarung als Nachweis einer Ausgabe genannt. Im Rekurs auf die separate Ablage firmierten diese Belege als „Beilagen“. Sie blieben jedoch nur unvollständig erhalten. Die Kenntnis über den Inhalt eines Gewerks beschränkt sich gegebenenfalls auf die summarische, mal mehr mal weniger aussagekräftige Beschreibung der Ausgabe im Rechnungsbuch. Am Ende jedes Buchs wurden Einnahmen und Ausgaben gegenübergestellt und Bilanz gezogen. Magdalena von Hohenlohe-Weikersheim zeichnete die Abrechnungen gegen. Mit Ausnahme des ersten Rechnungsjahres deckten die Einnahmen die Ausgaben allerdings nicht.

²⁷¹ Die Signaturen auf den Schriftstücken korrespondieren mit dem Altrepertorium aus der Zeit des Archivdirektors Karl Schumm. Er war daher vermutlich für die Ersterfassung verantwortlich. Dass Elisabeth Grünenwald, die zurzeit Schumms als Archivrätin im Zentralarchiv tätig war, die Archivalien kannte, belegt ihr Aufsatz zur Schlossbaugeschichte, in dem sie auf den Bestand Ki XIII D/1 u. 2 verweist, vgl. GRÜNENWALD 1954. Der spätere Archivrät Gerhard Taddey nahm eine erneute Sichtung vor und verfasste dabei die teils beiliegenden Notizzettel mit kurzen Inhaltsangaben. Im Rahmen der vorliegenden Forschungen wurden die Akten wiederentdeckt und durch die Verfasserin gesichtet (s. auch Anm. 89 & 276).

²⁷² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1-10a, 11-14 (01.07.1590-31.12.1595); die alte Signatur lautet Ki XIII D/1. Bei den Nrn. 2, 4 u. 6 handelt es sich um Teilkopien der Nrn. 1 und 5, bei den Nrn. 3 und 10 um vollständige Kopien der Nrn. 1 und 9. Ein Teil von Nr. 1 ist unter HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 129 abgelegt. Je eine vollständige Abschrift der Nrn. 1 und 5 findet sich in HZAN We 50 Bü D63 Nrn. 46 (31.12.1591-31.12.1592) u. 47 (1.07.1590-31.12.1591).

Zum anderen beinhaltet das Konvolut fünf Büschel mit knapp 300 Dokumenten in Form loser Folio-Blätter und Briefen aus der Zeit von März 1590 bis Mai 1597, darunter Verträge und Gutachten auswärtiger Bausachverständiger, Protokolle über rezente Baumaßnahmen und unvollendete Arbeiten sowie die Korrespondenz zwischen Bauherrschaft, Bauleitung und den führenden Handwerksleuten.²⁷³ Sie sind nach Provenienz aus den ehemaligen Hausarchiven der Teillinien Neuenstein und Weikersheim sortiert, wobei die doppelte Verantwortlichkeit für das Bauwesen durch die Kammern von Neuenstein und Weikersheim dazu führte, dass einzelne Dokument entweder in mehrfacher Ausfertigung oder sowohl das Konzept als auch die Reinschrift erhalten blieben.²⁷⁴ Dementsprechend finden sich in den Serien der ehemaligen Hausarchive von Neuenstein (Oe) und Weikersheim (We) weitere, für die Analyse des zeitgenössischen Baugeschehens relevante Schriftstücke.²⁷⁵ Sie ergänzen das Konvolut aus den Miscellanea inhaltlich und füllen hie und da auch eine Lücke in der modernen Quadrangel-Systematik aus den 1950/60er Jahren, die für den Quellenverweis im Folgenden übernommen wurde.²⁷⁶

Auf Grundlage der genannten Schriftquellen war es möglich, den Bauhergang annähernd vollständig zu rekonstruieren. Dass man die Ausgaben dabei ausnahmslos bis hin zum Stroh für die „Mähre“ (Fuhrpferdegesspann) differenzierte,²⁷⁷ schaffte ein umfassendes und vermutlich selten detailreiches Bild einer herrschaftlichen Großbaustelle zu Beginn der Frühen Neuzeit. Trotz der Fülle an Informationen wäre eine chronologische Nacherzählung des Baugeschehens allein auf Basis der Baurechnungsbücher aber nicht möglich gewesen. Das Datum der Auszahlung, das den Terminus ante quem für die Verrichtung eines Gewerks fixiert, wurde nämlich nur bei den Arbeiten im Taglohn vermerkt. Die Arbeiten der Maurer, Steinmetze, Zimmermänner und Felsenbrecher, die personell, zeitlich und ökonomisch den größten Anteil der Baukosten ausmachten und für die Analyse der Baugeschichte von entsprechend großer Relevanz waren, wurden vornehmlich im „Bestand“ verrichtet. Das heißt, ihre Tätigkeit basierte auf einer Art Werkvertrag, der jedoch nur in selten Fällen erhalten blieb. Zwar listete der Burgvogt die jeweiligen Ausgaben im Rahmen der Buchführung konsequent; bezüglich der Details wie den Arbeitsinhalt oder den Zeitpunkt der Abnahme liefern die kurzen Zusammenfassungen aber in der Regel keine Information. Diese inhaltlichen Lücken konnten durch die Schriftführung weitgehend geschlossen und durch die weitere Analyse nicht nur der Bauhergang, sondern auch die Umstände und Hintergründe des Bauwesens aus den verschiedensten Perspektiven umfassend durchleuchtet werden.

²⁷³ Im Abgleich mit dem Altrepertorium (Ki XIII D 1 u. 2) ist der vorgefundene Quellenbestand fast vollständig; lediglich die Blätter Ki XIII D 2 Nrn. 80, 95 u. 140 fehlen.

²⁷⁴ Die umfangreiche Überlieferung spiegelt das zeitgenössische Ablagesystem der herrschaftlichen Kammern eindrücklich wider: Das Konzept verfasste bzw. diktierte die Herrschaft selbst. Es ist durch durchgestrichene Passagen, Marginalien und Einschübe oftmals schwer verständlich, lässt aber den Grundgedanken sehr gut nachvollziehen. Die Reinschrift oblag den Kammersekretären. Die Herrschaft leistete nur noch die Unterschrift. Im selben Zuge erstellte man mindestens eine Abschrift, die zur Ablage kam. Im Gegensatz zu den Reinschriften tragen sie weder Unterschrift, Adresskopf noch Siegel. Aufgrund dieser konsequenten Ordnung, die alle Hausarchive gleichermaßen führten, konnten im vorliegenden Zusammenhang etliche verlustbedingte Lücken innerhalb des offiziellen Schriftverkehrs im jeweils anderen Hausarchiv weitestgehend geschlossen werden.

²⁷⁵ Vgl. HZAN We 49 Nr. 10 (1592-1593) u. We 50 Bü D 63 (1590-1597); das Hausarchiv der 1698 ausgestorbenen Teillinie Hohenlohe-Neuenstein ist im Bestand des Öhringer Archivs aufgegangen, vgl. Oe 4 Nr. 11277, 11278, 11279 (1590ff.).

²⁷⁶ Bei der Sichtung fiel auf, dass sich im Fall der Quadrangeln zwei fortlaufende, jedoch nicht konsequent numerisch geführte Zahlenstränge zum einen über die Büschel Ki 25 Bü 218 und 220, zum anderen über die Büschel Ki 25 Bü 219 und 221 erstrecken. Das Büschel Ki 25 Bü 222 ist eigens, wenn auch unvollständig paginiert.

²⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelbt für stroh zu den fuhrpferd, 1.07.1590-31.12.1591).

3 Historischer Rahmen

3.1 Das Erbe und die Erben Ludwig Casimirs

1551 genehmigte Kaiser Karl V. die Öffnung der Stadt Kirchberg und die Abhaltung von drei Jahrmärkten, *damit jederman da selbste auß, und ein wandern, und sein pfennig zuverzeren macht haben soll.*²⁷⁸ Gleichwohl kamen die drei Reichsstädte im Juli 1560 zum Schluss, das mit Unkosten und anderen Beschwernissen belastete Amt Kirchberg zu verkaufen. Ein entscheidender Aspekt war wohl die schlechte Haushaltslage der Städte Dinkelsbühl und Schwäbisch Hall infolge des Schmalkaldischen Krieges. Man suchte einen für die eigenen territorialen und machtpolitischen Interessen ungefährlichen Nachbarn und räumte Nürnberg das Vorkaufsrecht ein. Der Reichsstadt war Kirchberg jedoch zu weit entfernt und zu teuer. Und auch dem Nürnberger Kaufmann Bonaventura Furtenbach, der beabsichtigte, Stadt und Schloss für seine Söhne zu erwerben, war der Kaufpreis in Höhe von 100 000 Gulden in Abwägung der Einnahmen zu hoch. Schließlich trat im April 1562 der hohenlohesche Kanzler Dr. Jakob Bophart im Auftrag Ludwig Casimirs von Hohenlohe-Neuenstein als Käufer an die Reichsstädte heran. Innerhalb weniger Monate kam das Geschäft zustande, zumal man sofort bereit war, den Mindestpreis von 93 000 Gulden *mit barem gelt wol zubezalen.*²⁷⁹ Ende September erfolgte der Vertragsschluss über *schloß, statt, dörffer, eigenthumb, lehen, herrngult(en), stückh, und güther, nebmlich d(as) gantz hauß und schloß, auch daran ligend(e) stättlin Kirchberg sampt dem thal darund(er) gelegen mitt deßelbig(en) gemewernn, zwingernn, thürnen, stattmauren, wahlenn und wie es sonst allenthalben umbfangen und begriffen ist.*²⁸⁰ Darüber hinaus übernahm Ludwig Casimir alle schwebenden Verfahren und willigte ein, das Amt Ilshofen an Schwäbisch Hall zu verkaufen.²⁸¹ Die Schulden, die er zur Begleichung der Kaufsumme nicht zuletzt gegen die erneute Verpfändung des Amtes aufnehmen musste,²⁸² wurden von seinen Enkeln noch bis 1622 verzinst.²⁸³

Graf Ludwig Casimir [1517-1568] war Regent der Territoriallinie Hohenlohe-Neuenstein mit Sitz in Neuenstein und Senior des Gesamthauses Hohenlohe. Darüber hinaus stand er als Rat in kaiserlichen Diensten. Ihm gelang es, das Herrschaftsgebiet der Neuensteiner ein letztes Mal in großem Umfang auszuweiten, nicht zuletzt durch den Rückkauf des strategisch und territorialgeschichtlich bedeutenden Amtes Kirchberg. Im Jahr 1540 hatte er Anna von Solms-Laubach [1522-1594], eine Gräfin aus der Wetterau, geheiratet und so für die Zukunft wichtige politische Beziehungen zum hessischen und kursächsischen Hof geschaffen. Konfessionell bedeutete diese Eheschließung eine klare Hinwendung

²⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 8 H/9 (1549): „Und für dasz erste ist offnung deß stettlins halben beschlossen und verlassenn wordenn, da dasselbig wenigklich geöffnet werden soll, damit jederman da selbste auß und ein wandern und sein pfennig zuverzeren macht haben soll, es wer dañ ain verdecktliche personn, het der obervogt macht, denselbigen furtt an zu weyssenn, damit er anders wo sein pfennig verzert, und doch das schloß nicht deß weniger guter gewarsame gehalten werde...“; s. auch GA 5 Schubl. VIII Nr. 53 (1551) u. StAN Rep. 200 1140 f. 101^v-102^r (15.11.1549).

²⁷⁹ Vgl. StadtASHA S01/972 (Kopie, 1562).

²⁸⁰ Vgl. HZAN Ki 10 Nr. 30/Lit. A/5 Nr. 3 (1562).

²⁸¹ Laut dem Kaufbrief sollte Ludwig Casimir „auf sich laden und nehmen... alle und jede Rechtfertigung auch andere strittige und spenige Irrungen, Sachen und Handlungen, so wir bisher und noch beder Ämpter Kirchberg und Uolshofen halben mit dem durchleuchtigen hochgebornen Fürsten und Herrn, Herrn Georg Friedrich, Marggraf zu Brandenburg, dem Stift Comberg, denen vom Adel und anderen umgessenen Nachbaurn, so an solch Ampt grenzen und stoßen, rechthenig haben“ (zit. n. WUNDER 1975, S. 780).

²⁸² Zu den Schuldverschreibungen gegen Melchior Drechsler zu Speyer und Bechthold Münch von Willsberg und weitere vgl. HZAN GL 5 Schubl. 29 Nr. 62 (1562) u. 63 (o. D.) u. GL 5 Schubl. 32 Nr. 77 (1562).

²⁸³ Zum Verkauf des Amtes Kirchberg an Ludwig Casimir von H.-Neuenstein auf Grundlage der im StAN verwahrten Dokumente ausf. WUNDER 1975, S. 776-781; zur Schuldenlast i. H. v. 130 610 Gulden 25 Jahre nach dem Rückkauf vgl. HZAN La 5 U 3 (18.03.1587).

zu den reformierten, kaiserfernen Kreisen. Aus der Verbindung gingen insgesamt neun Kinder, von denen die vier Söhne Albrecht [1543-1575], Wolfgang II. [1546-1610], Philipp [1550-1606] und Friedrich [1553-1590] das Erwachsenenalter erreichten. Graf Ludwig Casimir starb 1568, knapp drei Jahrzehnte vor seiner Gemahlin. Ihr diente der vormals gemeinsame Herrschaftssitz Schloss Neuenstein als Witwensitz.

Aufgrund der hohen Schulden, die den neuensteinischen Besitz infolge der großzügigen Erwerbspolitik belasteten, hatte Graf Ludwig Casimir testamentarisch verfügt, dass die Teilung seines Erbes erst möglich war, nachdem der jüngste Agnat, Friedrich, das fünfundzwanzigste Lebensjahr vollendet hatte – sprich nach 1578. Mit der gemeinsamen Haushaltung in Neuenstein sollten Kosten gespart und der weiteren Verschuldung vorgebeugt werden. Die beiden ältesten Söhne Albrecht und Wolfgang lehnten sich jedoch bereits nach wenigen Jahren gegen den väterlichen Wunsch auf und man sprach ihnen im Rahmen der sogenannten Assignationsteilung von 1573 die Ämter Langenburg und Weikersheim als vorläufige Sitze zu.²⁸⁴ Nach dem Tod Graf Albrechts 1575 übernahm Graf Wolfgang zusätzlich die Verwaltung des Amts Weikersheim.

Die Vorbereitungen für die offizielle Erbteilung und die damit verbundene Aufspaltung der Neuensteiner Territoriallinie in die Zweige Langenburg, Neuenstein und Weikersheim begannen 1581. Der Prozess schleppte sich über fünf Jahre, wobei Graf Friedrich in Hinblick auf seine Hochzeit mit Elisabeth von Braunschweig und Lüneburg schlussendlich auf die Verteilung des Erbes drängte.²⁸⁵ Das Los, das am 3. Juni 1586 in Weikersheim gezogen wurde, entschied, dass Graf Wolfgang seinen bis dato provisorisch zugesprochenen Besitz um Weikersheim behalten konnte. Graf Philipp fiel Neuenstein zu. Graf Friedrich stiftete die Teillinie Hohenlohe-Langenburg, zu der das Amt Kirchberg zählte.²⁸⁶

Wolfgang II. von Hohenlohe-Weikersheim [1546-1610] wird seitens der Forschung zu den bedeutendsten Vertretern des Hauses Hohenlohe gezählt.²⁸⁷ Trotz seines dichten Nachlasses, der unter anderem inner- und exterritoriale sowie herrschaftliche Angelegenheiten erhellt, seinen Hofstaat dokumentiert und private Korrespondenzen umfasst, wurde die Lebensgeschichte des Grafen bislang einzig von Alois Fischer im 19. Jahrhundert bearbeitet. Mangels Quellenangaben sind die daraus im Folgenden grob zusammengefassten, prägenden Stationen jedoch unter Vorbehalt zu verstehen:²⁸⁸

Im Alter von zwölf Jahren begleitete Graf Wolfgang seinen Bruder Graf Albrecht zum Studium nach Tübingen. Nur zwei Jahre später, im Spätherbst 1560, führte ihn sein Haushofmeister nach Frankreich, wo er rund eineinhalb Jahre verbrachte. In dieser Zeit wurde er am Pariser Hof eingeführt und unternahm mehrere größere und kleinere Reisen unter anderem nach England und in die Normandie. Nach seiner Rückkehr im Februar 1563 diente er zunächst am württembergischen Hof,²⁸⁹ dann am Kaiserhof in Wien. Spätestens mit der Heimführung seiner Braut Magdalena geb. Gräfin von Nassau [1547-1633], eine Schwester Wilhelms von Oranien, die er am 27. Januar 1567 in Dillenburg geheiratet hatte,²⁹⁰ kehrte er im September 1567 endgültig nach Hohenlohe zurück.

²⁸⁴ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 10 Nr. 6 (3.12.1573).

²⁸⁵ 1581 äußerten die Neuensteinischen Räte ihre Bedenken über die Teilung, vgl. HZAN GL 5 Schubl. 14 Nrn. 6 u. 7 (1581), zu Graf Wolfgangs Einwänden vgl. La 122 Bü 40 (1581), zum Teilungsprozess vgl. GL 5 Schubl. 14 Nrn. 8 (1582), 9 (21.09.1584), 12 (1581-1583), Schubl. 15 Nrn. 34 (1584), 52 (1585), Schubl. 16 Nrn. 62/1 (1586), 68a-e (1586) u. 74 (1584-1585), Oe 4 Nr. 13331 (1574-1592) u. We 50 Bü D 5, 7 (1574-1583, 1593-1594); zu den Erbeinigungen und der offiziellen Landesteilung vgl. TADDEY 1977, S. 15-17.

²⁸⁶ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 16 Nr. 67a u. 67b (1586), Datum der Teilung zit. n. TADDEY 1977, S. 16; vgl. ferner HZAN GL 5 Schubl. 15 Nr. 42, 53 u. Schubl. 16 Nrn. 63, 70 (1586), La 125 Bü 22, 24, 25 (1587-1589) u. Oe 4 Nrn. 13353 (1587) u. 13359 (1586).

²⁸⁷ So u. a. WEYER 1992, S. 9 u. FREEDEN 1943, S. 30; im Folgenden als Graf Wolfgang bezeichnet.

²⁸⁸ Vgl. FISCHER 1991, II, S. 97-127.

²⁸⁹ Vgl. PFEILSTICKER 1957, I, §§ 44, 1370 u. 1372.

²⁹⁰ Zu den Heiratsakten vgl. HZAN GL 5 Schubl. 7 Nr. 68 (1567).

Graf Wolfgangs Regentschaft kennzeichnet eine umfassende Neuordnung des Schul-, Kirchen- und Rechtswesen, darunter die Abschaffung der Frondienste gegen ein Dienstgeld im Jahr 1606. Nach württembergischem Vorbild begründete er darüber hinaus das Beamtentum in der Grafschaft. Ferner beauftragte er den hohenloheschen Rat Doktor Zacharias Hyso ein gemeinsames Landrecht für Hohenlohe auszuarbeiten; es hatte bis zur Mediatisierung Gültigkeit.²⁹¹ Auf Grundlage dieses Handels wird er als kluger und vorausschauender Monarch beschrieben. Die im vorliegenden Zusammenhang überlieferte Korrespondenz aus seiner Feder bekräftigt diesen Eindruck, wobei er sich im Rahmen des Kirchberger Bauwesens wohl vor allem durch einen langen Atem, konsequentes Handeln und diplomatisches Geschick charakterisieren ließe.

1575 hatte Graf Wolfgang seinen Bruder Graf Albrecht als Senior des Gesamthauses beerbt; nach dem Tod Graf Philipps im Jahr 1606 vereinigte er den Neuensteinischen Linienbesitz ein letztes Mal in einer Hand. Aus seiner Ehe gingen insgesamt vierzehn Kinder hervor, darunter die Söhne Georg Friedrich [1569-1645], Kraft [1582-1641] und Philipp Ernst [1584-1628]. Sie stifteten nach dem Tod des Vaters am 28. März 1610 die Linien Weikersheim, Neuenstein und Langenburg.²⁹²

Den schillernden Eindruck seiner Person spiegelt und stärkt das Bild seiner weitgehend unberührt erhaltenen Residenz, der hohenlohesche Stammsitz Schloss Weikersheim. Graf Wolfgang hatte die mittelalterliche Wasserburg, die er im Anschluss an die Erbteilung bezogen hatte,²⁹³ zu Beginn des 17. Jahrhunderts umfassend erneuern lassen. Geplant war eine Dreiflügelanlage über dreieckigem Grundriss; sie blieb jedoch unvollendet. Gleichwohl beeindruckt der Schlossbau nicht zuletzt aufgrund des 35 m langen, stützenfreien Saals und bildet ein bemerkenswertes Beispiel einer gräflichen Hofhaltung zur Zeit der Spätrenaissance in Süddeutschland.²⁹⁴

Der Entwurf des dreieckigen Schlossbaus wird Georg Robin [1522-1592] zugeschrieben. Graf Wolfgang hatte den Mainzer Baumeister bereits 1575/76 im Rahmen seiner Umbauplanungen von Schloss Langenburg beschäftigt.²⁹⁵ Robin war vermutlich im Sommer 1586 in Weikersheim und erstellte die Skizzen, auf deren Grundlage der württembergische Baumeister Georg Stegle im Winter 1588/89 ein Holzmodell (verloren) fertigte. Stegle brachte die Zeichnungen in diesem Zuge vermutlich ins Reine und beachtete dabei gestalterische und konstruktive Anregungen des Baumeisters Ulrich Unsinnig aus Wallenstein.²⁹⁶ Im Januar 1588 teilte Graf Wolfgang ihm mit, dass er *vorhabens einen hauptbauw zethun, darzu wir dan eines guten bauwmans, deme ein solch(er) bauw zuvertrauen,*

²⁹¹ Vgl. WEYER 1992, S. 24-26.

²⁹² Vgl. HZAN Oe 10 48/5/1 (1610).

²⁹³ Vgl. FISCHER 1991, II, S. 108.

²⁹⁴ Zu dieser ungewöhnlichen Grundrisslösung von Schloss Weikersheim vgl. FLECK 1954, S. 23-25, Abbildung des Entwurfs *ibid.* Abb. 19; zur weiteren Baugeschichte vgl. MERTEN⁹1996 u. FANDREY 2010

²⁹⁵ Vgl. FREEDEN 1943, S. 30-35; zur Vita Robins weiterf. AKLONLINE [Robin, Georg] u. THB, XXVIII, S. 435.

²⁹⁶ Vgl. FREEDEN 1943, S. 38 u. HZAN We 50 D 6e (12.11.1583-30.11.1590): Die im Zusammenhang überlieferte Korrespondenz zwischen Georg Stegle, Graf Wolfgang und Ludwig von Württemberg beginnt im Jan. 1588 und endet am 7. März 1589 mit einem Dankeschreiben an den Herzog, dass „dero cammerdhiner Georg Steglin zur verfertigung meiner visirung biß dahero bei mir alhier zursein, gnediglichen erlaubet... und ob ich wol nicht vermeint gehabt, daß sich die sachen also lang verziehen sollten“. Dem Briefwechsel zufolge war Stegles Anreise ursprünglich nach Ostern 1588 geplant. Das laufende Bauwesen auf dem Asperg (Lkr. Ludwigsburg) verhinderte seine Abreise jedoch. In der Zwischenzeit bat Graf Wolfgang um die Empfehlung eines versierten Zimmermanns. Man empfahl ihm Georg Salzmann. Im Juli drang Graf Wolfgang dann auf den Besuch Stegles, der Salzmann mitbringen sollte. Am 3. Aug. 1588 wurde Stegle schließlich durch den Herzog abgefertigt – mit der Bitte, ihn nicht länger als nötig aufzuhalten. Salzmann stand mittlerweile in Pfälzer Diensten, sodass Graf Wolfgang sich anderweitig orientieren musste. Seine Wahl fiel auf den Zimmermann Leonhard Nibel, der bis dato bei Konrad von Grumbach in Rimpar beschäftigt war, vgl. HZAN We 50 Bü D 6d (s. Kap. 6.3). Stegles Arbeit verzögerte sich schließlich u. a. wegen eines Besuchs von Philipp im Okt. 1588. Graf Wolfgang bat daher zweimal beim Herzog um Aufschub der Rückreise. Im Feb. 1589 war das Modell schließlich fertig und Stegle reiste ab.

vonnöten,²⁹⁷ und bat ihn um eine Empfehlung. Das bedeutet, man wollte die Bauarbeiten in absehbarer Zeit beginnen.

Tatsächlich verzögerte sich das Bauwesen jedoch bis ins Jahr 1595. Die vorliegenden Forschungen verdeutlichten, dass dafür der Umbau der Burg von Kirchberg zum Witwensitz für Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg ursächlich war. Nach dem frühen, sicherlich unerwarteten Tod Graf Friedrichs und der damit einhergehenden vertraglichen Verpflichtung gegenüber seiner Witwe hatte diese Baumaßnahme Priorität. 1595 war das Bauwesen nahezu vollendet, Gräfin Elisabeth eingezogen. Graf Wolfgang, dem die Bauleitung eher unfreiwillig zuteilgeworden war, konnte sich somit frühestens ab diesem Zeitpunkt wieder ungehindert dem Neubau von Schloss Weikersheim widmen. Finanzielle Gründe sind für die Verzögerung des eigenen Bauschaffens ebenfalls denkbar. Das Bauwesen wurde nämlich deutlich teurer als geplant und die zusätzlichen Kosten gemäß der Erbteilungsvereinbarung gleichmäßig auf beide Brüder aufgeteilt (weiterf. s. Kap. 3.2).

Die Bauleitung von Schloss Weikersheim übertrug Graf Wolfgang dem Würzburger Baumeister Wolfgang Beringer [aktenkundig 1588-1607]²⁹⁸. Als Steinmetz wurde Servatius Körber, als Maurermeister Jakob Kaufmann in Dienst genommen.²⁹⁹ Alle drei waren zuvor auf der Kirchberger Baustelle tätig: Beringer wurde 1592 für eine unparteiische Stellungnahme berufen (s. Kap. 5.2); Körber und Kaufmann standen der Baustelle als leitende Baumeister vor (weiterf. s. Kap. 3.3).³⁰⁰

Philipp von Hohenlohe-Neuenstein [1550-1606] diente zum Zeitpunkt der Erbteilung als Obristleutnant, wenig später als *Leutenant General uber Hollandt und Seelandt, Westfrießlandt, Pommeler und Thillerwerth*³⁰¹ für die Generalstaaten. Ihm gelang es, die Aufstiegschancen, die das elterliche Konnubium maßgeblich vorbereitet hatten, in einer einmaligen Karriere zu nutzen.³⁰² Bereits 1575 war er aufgebrochen und hatte sich am niederländischen Befreiungskampf beteiligt. 1595 unterstrich er sein kulturelles und politisches Engagement, indem er eine Tochter des Oranier Fürsten heiratete. Die Ehe blieb jedoch kinderlos. Die gewünschte Vererbung seiner militärischen Position an den Neffen Graf Philipp Ernst misslang. Graf Philipp kehrte Zeit seines Lebens nur selten nach Hohenlohe zurück.³⁰³ Seine Mutter, Gräfin Anna, die den heimischen Residenzsitz Schloss Neuenstein

²⁹⁷ Vgl. HZAN We 50 Bü D 6e (12.01.1588): „Auch ersamer lieber besonder [G. Stegle], seind wir in vorhabens einen hauptbauw zethun, darzu wir dan eines guten bauwmans, deme ein solch(er) bauw zuvertrauen, vonnöten: Diweil dan wir von d(er) zeit mit euch eines zimmermans ~~ballires~~ halb(en), welch(er) sich zur Studgartt(en) bey dem baumeister enthalt(en), zerede word(en), und uns nicht zweivelt, dergleichen wol zur Studgarten möchte zurbekommen sein, also gesinen wir gnedig, ir wöllet sovill bemuhet sein und nachfrag(en) hab(en), ob wir uf den nothfall nit einen d(er) ein guter zimmerman sey, auch sich umb d(as) gehengkh werckh und was den zimmerwerckh anhengig... verstehe...“.

²⁹⁸ Zur Vita von Wolfgang Beringer vgl. AKL 1994, IX, S. 439-440 u. THB, III, S. 417-418.

²⁹⁹ Vgl. WEYER 1992, S. 65 (ohne Quellenangabe).

³⁰⁰ Eine umfassende Bearbeitung der Baugeschichte von Schloss Weikersheim ist ein Forschungsdesiderat, zumal dem jüngsten Schlossführer zufolge in der Zwischenzeit einige Zuschreibungen und Datierungen korrigiert werden konnten, vgl. FANDREY 2010. Eine gültige Zusammenfassung liefert MERTEN⁹1996. Die bislang einzige monografische Arbeit verfasste Walther-Gerd Fleck in Rahmen seiner Dissertation über „Schloß Weikersheim und die hohenlohischen Schösser der Renaissance“, vgl. FLECK 1594. Der Beitrag ist allerdings sehr knapp und weniger auf die bauhistorische Analyse des Bestands als auf stilgeschichtliche Fragestellungen konzentriert. Nicht zuletzt sind die Quellenangaben und Fußnoten mangelhaft. Nach wie vor ist daher der Aufsatz Max H. von Freedens von großer Relevanz; auf wissenschaftlich profunder Basis liefert er im Rahmen seiner Forschungen zu Georg Robin wichtige Informationen zu den Schlossbauplanungen von Langenburg und Weikersheim, vgl. FREEDEN 1943. Die von ihm zitierte Korrespondenz zwischen Graf Wolfgang und Georg Stegle wird – Stand 2019 – unter der Signatur HZAN We 50 Bü D 6d archiviert.

³⁰¹ HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 69.

³⁰² Vgl. BÖHME 1998, S. 38-39.

³⁰³ FISCHER (1991, II, S. 147-148, 151-152) zufolge unternahm Graf Philipp 1588-1589 eine weite Reise, die ihn über Dänemark, Dresden und Heidelberg in die Heimat führte. Ein Schreiben Graf Wolfgangs datiert

als Witwensitz bewohnte, hatte ihn bei der Erbteilung vertreten und verwaltete neben den Neuensteiner Räten seinen Besitz.³⁰⁴ Philipp starb 1606 bei Isselstein.³⁰⁵

Auch **Friedrich von Hohenlohe-Langenburg** [1553-1590] hinterließ einen Nachlass.³⁰⁶ Die Analyse des Konvoluts steht aber noch aus. Die Kenntnis über das Leben des Grafen ist daher gering, zumal auch Fischer seiner Person kein eigenes Kapitel widmete. Bekannt ist, dass er sich am 3. Mai 1585 in Celle mit Elisabeth Herzogin von Braunschweig und Lüneburg [1565-1621] vermählte, nachdem die Heiratsverhandlungen mit dem Hause Nassau-Saarbrücken gescheitert waren.³⁰⁷ Sie war die zweite Tochter von Wilhelm dem Jüngeren, ein Sohn Herzog Ernsts des Bekenners, und Dorothea Prinzessin von Dänemark. Das Konnubium zählte zu den wenigen Verbindungen der Hohenlohe in den Fürstenstand. Aus der Ehe ging eine Tochter hervor, Dorothea Sophie [1589-1597]. Wie sein älterer Bruder Graf Philipp stand auch Friedrich im Militärdienst der Niederlande.³⁰⁸ Seit 1586 war er Statthalter der Deutschordensballei Thüringen, 1587 wurde er kurfürstlich sächsischer Oberst. Ganz offensichtlich profitierte auch er von den elterlichen Beziehungen. Aus dem Erbe Graf Ludwig Casimirs fiel ihm der Langenburger Herrschaftsteil mit den Ämtern Kirchberg, Tierberg und Döttingen zu.³⁰⁹ Graf Friedrich starb nach schwerer Krankheit am 12. April 1590 im Alter von 37 Jahren.³¹⁰ Gemäß den Eheverträgen sollte seiner Gemahlin Schloss Kirchberg als Witwensitz zur Verfügung gestellt und entsprechend ausgebaut werden. Das Vertragswerk gab also den Anstoß zum Umbau der mittelalterlichen Burganlage in Bauphase II Ende des 16. Jahrhunderts.³¹¹ Die zeitgenössischen Bauakten erhellen, dass man das Bauwesen ursprünglich im Herbst 1589, also noch zu Lebzeiten des Grafen aufnehmen wollte. Die dendrochronologische Datierung zweier Gerüsthölzer bestätigt diese Interpretation der Schriftquellen. Graf Friedrich kam seiner ehelichen Verpflichtung also frühzeitig nach (weiterf. s. Kap. 4).

Zum Bauschaffen sind keine Schriftquellen bekannt. Der frühe Tod nach nur vier Jahren Regentschaft verhinderte eine größere architektonische Hinterlassenschaft. Entgegen der vorherrschenden Theorie war er auch nicht für den Neubau von Schloss Döttingen verantwortlich. Seit der Teilung 1586 regierte

den Aufenthalt im Okt. 1588, vgl. HZAN We 50 Bü D 6e (30.11.1588). Seine Gemahlin brachte er 1597/98 nach Hohenlohe. Ein vormaliger Versuch der Heimführung war gescheitert. 1603/04 war er ein letztes Mal in Neuenstein. Im Rahmen der vorliegenden Forschungen konnten zwei weitere Aufenthalte erfasst werden: Im Feb. 1591 kam Graf Philipp anlässlich der Erbteilung nach Hohenlohe, vgl. HZAN La 5 Bü 20 Nr. 8 (06.03.1592). Ob er in diesem Zusammenhang die Kirchberger Baustelle besucht hatte, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht. Die zweite Heimreise ist im Okt. 1593 fixiert und war mit einer Besichtigung des Rohbaus verbunden, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt uff zehring, 31.12.1592-30.04.1594): „I fl hatt der wolgeborne m(ein) gn(ediger) h(err) graf Philipp, alls ire h(errschaft) alhir [Kirchberg] den pauw besichtigt, den werckh leuten verehrt, inhalt zettel 20. Octob(er) [1593]...“ u. ibid. (Ausgab gelt dem schmid alhir, 31.12.1592-30.04.1594).

³⁰⁴ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 16 Nr. 72 (1586).

³⁰⁵ Zur Vita Philipps von Hohenlohe-Neuenstein und seiner Gemahlin ausf. FISCHER 1991, II, S. 127-166.

³⁰⁶ Vgl. HZAN La 125 (1572-1591).

³⁰⁷ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 8 Nr. 80 (Heiratsverschreibung, 18.10.1584) u. Oe 4 Nr. 11030 (Heiratsverschreibung, 18.12.1587); zu den vorausgehenden Verhandlungen vgl. HZAN La 125 Bü 1-4 (1580-1586); vgl. ferner die Bedenken Graf Wolfgangs HZAN La 122 Bü 6 (1583-1584, 1587).

³⁰⁸ Vgl. HZAN La 125 Bü 26 (1583-1585) u. 48 (1580-1584).

³⁰⁹ Vgl. FISCHER 1991, II, S. 108 u. HZAN GL 5 Schubl. 15 Nr. 53 (1586); ob Graf Friedrich die Umbaupläne seines Bruders für Schloss Langenburg fortgeführt hatte, ist nicht bekannt; vgl. dazu auch TADDEY 1979, S. 14-17.

³¹⁰ Vgl. HZAN La 122 Bü 9 (1590) u. La 125 Bü 6 (1590) u. 7 (1590).

³¹¹ Vgl. HZAN Oe 4 Nr. 11031 (Wittumsverschreibung, 27.12.1587), zum Konzept vgl. Oe 4 Nr. 11030 (Wittums- und Morgengabverschreibung, 27.12.1587). Mit dieser „widumbs verschreibung“ konkretisierte man die vorausgehende „heyraths verschreibung“ (vgl. HZAN GL 5 Schubl. 8 Nr. 80) vom 18. Okt. 1584, da zum Zeitpunkt der Eheschließung, in deren Zuge in der Regel auch die Vereinbarungen für den Witwenfall getroffen wurden, das Erbe noch nicht geteilt worden war. Es war noch unklar, welche Ämter Friedrich erben wird und welches Schloss als „Wittum“ für Elisabeth herangezogen werden konnte.

Graf Friedrich zwar offiziell über das Amt. Die Leitung der Baustelle verblieb indessen bei seinem Bruder Graf Wolfgang und seiner Mutter Gräfin Anna.³¹² Am Residenzort Schloss Langenburg beschränkte sich seine Bauherrschaft auf einen bescheidenen Neubau im Bereich des Nordflügels.³¹³

3.2 Die „Langenburgische Teilung“ und das schwere Los des Witwensitzes

Im Verweis auf die Erbeinigung von 1511, demnach *kein gräfliche wittib auff ein burgschloss verwiesen, verwidembt oder deroselben eingeben werden solle*, stellte man im Juni 1590 fest, dass Schloss Kirchberg jedoch *noch zur zeit bis es etwas erbauet und mit ingebeuen zur notdurft versehen, nicht füglichen bewohnt werden kann; also haben sich meine gnedige herrschaften von Hohenlohe dahin dinst und freundlichen erbotten, daß ihre Gn(aden) solches schloss, wie es bißanhero und noch in seinem bezirkh und zargen umbfang, ohne verlengerung und zum lengsten in jahres fristen widerumb bessern und mit ingebeuen dermassen zuristen lassen wölten, dass ihre f(ürst)l(iche) Gn(aden) allß ain gräfliche wittib von Hohenlohe darinnen ihren widumbs sitz als dan füglichen gehoben und beziehen könne*.³¹⁴ Kurzum: Die Burg war als Witwensitz nicht geeignet und man erklärte sich bereit binnen Jahresfrist ein neues Schloss aufzuführen und einzurichten. Gemeint war der vordere Schlossbau.

Bemerkenswert ist an dieser Einschätzung, dass man sich nicht auf den konkreten Ausbauzustand der Kirchberger Anlage bezog, sondern auf den Bautyp, den man als „Burgschloss“ bezeichnete. Es entsprach – wie in Kapitel B I ausgeführt – einer befestigten Höhenburg (Taf. XVII-XXI). Die Kernburg bestand aus zwei Gebäuden: dem hochmittelalterlichen Burgpalas, der die Nordseite des inneren Burgrings füllte, und dem „vorderen Haus“ in Form eines vierstöckigen Fachwerkbbaus, der rückseitig gegen die Schildmauer lehnte (s. Kap. B I.6). Im Bereich des hinteren Schlosshofes stand die Kapelle (s. Kap. B I.9). Dass sie der Witwe zu klein war, ist schriftlich fixiert (weiterf. s. Kap. 3.4). Im Fall der Burggebäude kann eine entsprechende Einschätzung des überkommenen Baubestands nur gemutmaßt werden, zumal sich der vordere Schlossbau mit einer Grundfläche von 37,50 x 14,20 m über die gesamte Breite des Schlossfundaments erstreckt und für sich genommen bereits deutlich großzügiger bemessen war. Entscheidend war wohl vor allem aber das ebenso regelmäßige wie wehrhafte Erscheinungsbild, das in der axialen Fenstergliederung mit zentraler Hofdurchfahrt und den kasemattierten Basteitürmen zum Ausdruck kam (IV.5).³¹⁵ Und auch die Binnenstruktur (Taf. XXVII) mit rückseitigen Längsfluren zur direkten Erschließung der herrschaftlichen Gemächer und externen Befuerung der Stubenöfen folgte zeitgemäßen Vorstellungen.

Der Besitz Graf Friedrichs wurde im tradierten Losverfahren zwischen seinen Brüdern Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim und Philipp von Hohenlohe-Neuenstein geteilt. Die eine Hälfte umfasste Langenburg, die andere Kirchberg, jeweils nebst den zugehörigen Dörfern, Höfen, Weilern, Gütern und Einkommen. Die Verhandlungen waren langwierig und wurden vor allem durch den Umstand belastet, dass derjenige, dem der Kirchberger Anteil zufallen sollte, zugleich die Verantwortung für die Witwe erbe und den Witwensitz errichten musste. Um sich einig zu werden, war Graf Philipp im Februar 1591

³¹² Friedrichs bauherrliche Tätigkeit in Döttingen wird erstmals in der Oberamtsbeschreibung von Künzelsau erwähnt und seither kolportiert, vgl. OAB 1883, S. 510, ausgenommen FLECK 1954, S. 16. Die Schriftquellen belegen indes, dass Wolfgang das Bauwesen 1584 in die Wege geleitet hatte, vgl. HZAN La 30 Bü 549 Nr. 22 (1584) u. We 50 Bü D 9 (20.10.1584-4.06.1588), darin der Bauplan des ersten Obergeschosses und ein Gutachten von Stegle vom 10. Mai 1586. Auch Anna wird als Verantwortliche genannt. Friedrichs Name wird dagegen nicht erwähnt.

³¹³ Vgl. TADDEY 1979, S. 25.

³¹⁴ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 9 Nr. 93 (26.06.1590); zur Erbeinigung von 1511 vgl. GA 75 Bd D 4 (Abschrift).

³¹⁵ Zum zeitgenössischen Ideal eines wehrhaften Schlossbaus vgl. SCHÜTTE 1994, insb. Kap. IX.

eigens aus den Niederlanden angereist. Das Protokoll dokumentiert Graf Wolfgangs zentrale Forderung, *daß man consens von der fraw wittibin wegen ihres widumbs sitzes habe: wie solcher wiedumbssitz zu erbauwen, welcher gestalt sich die herrn zuvergleichen, dieweill demjenigen so Kirchberg bekommt, das seinig durch den widumbs gesperrt; wie die heuser gegeneinander zu estimiren, wie die ambter, waldungen, jag(en), fischereyen zulegen; und dan, wie es mit vertheylung der schulden, auch harnisch und munitio zuhalten.*³¹⁶ Am 12. Juli 1591 hatte man schließlich einen Vertrag aufgesetzt und sich am nächsten Tag *umb fünff uhr gegen abend im schloss zu Neuenstein im weissen gemach zusammen gefügt und hat das los folgendermaßen vor die hand genommen: Nemblichen ist zu solchem von allen theillen des ehrsamen Geörg Volzen, burgers alhir zur Neuenstein, ehleiblicher ungefehrlich acht jähriger sohn mit nahmen Hanns Volz, freiwilliglich erwehlet und erfordert, und nachmahls in derselbig hut die loszettel gleicher form, in blauseiden gewickelt, gelegt worden: durch welchen jungen dann solche zettel folgends ausgeteilt und anstatt wohltermelts meins gnedigen herrn graf Wolfgangs mir, Ludwig Casimir Hugwerner D.; der ein zettel, darin Langenburg, so dann von weg des auch wolgeborenen meines gnedigen herrn graf Philipsen mir, Albrecht von Klein, der andere zettel, darin Kirchberg geschrieben, uberantwort und gegeben worden.*³¹⁷ Graf Wolfgang fiel also Langenburg, Graf Philipp Kirchberg zu. Um das Bauwesen in Kirchberg gerecht zu finanzieren, hatte man sich im Rahmen dieses sogenannten Langenburgischen Teilungsabschieds auf eine Vergleichssumme in Höhe von 8 000 Gulden geeinigt. Das bedeutete, jeder musste 4 000 Gulden einbringen, die jeweils fix aus den Gefällen der Ämter Langenburg und Döttingen bestritten werden sollten. Vorgesehen war eine vierteljährliche Zahlung zu jeweils 250 Gulden. Die Kosten, die die Vergleichssumme überschritten, musste der Erbe, der Kirchberg erhielt, selbstständig begleichen. Gleichwohl war *der herr, so Langenburg bekommt, solche vier tausend gulden volkomblich erstattet..., zu dem baw ein weitters und mehrers zu geben verbunden.*³¹⁸ Und so kam es dann auch, denn die Gesamtkosten waren mit 15 831 Gulden letztendlich knapp doppelt so hoch.

Dieser über die Grundvereinbarung hinausreichende Beteiligungszusicherung steht eine weitere Übereinkunft im Rahmen des sogenannten Neuensteinischen Rezesses vom 6. März 1592 gegenüber, demnach Graf Wolfgang, obwohl er seinerzeit *dises bawes nunmehr weitters nichts anzunehmen ercläret,... jederzeit die befürderung und vortreibung deß baws uffzulegen vorbehalten..., dieweill sonderlichen unser gnedig(er) herr grave Philips inn gnedig(en) bevelh hinderlassen, mit irer Gnaden freundtlichen lieben bruders rãth inn gegenwertigen bawsachen zuhandlen.*³¹⁹ Trotz mehrfacher Versuche, sich aus der Verantwortung für die Baustelle zu lösen, oblag dem Weikersheimer Grafen beziehungsweise seiner Kammer letztlich der Großteil der Administration.

3.3 Bauherrschaft und -leitung

Im Rahmen des „Langenburgischen Teilungsabschieds“ vom Juli 1591 fiel der Kirchberger Herrschaftsteil an **Philipp von Hohenlohe-Neuenstein** (s. Kap. 3.2). Der Graf war somit offizieller

³¹⁶ Vgl. HZAN Oe 4 Nr. 13384 (1590-1592).

³¹⁷ Vgl. HZAN Oe 4 Nr. 13379 (13.07.1591); zum Teilungsprozess vgl. u. a. Oe 4 Nrn. 13301 (5.04.1591), 13380 (12.07.1591), 13384 (1590-1592) u. 13385 (12.07.1591).

³¹⁸ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 17 Nr. 25 (12.07.1591).

³¹⁹ Vgl. HZAN La 5 Bü 20 Nr. 8 (6.03.1592). Nachdem ab Februar 1592 die Verwaltung der ehemaligen Ämter von Friedrich nicht länger gemeinschaftlich, sondern durch den jeweils neuen Landesherrn erfolgen sollte, kamen die Neuensteiner Räte zusammen. Diese Besprechung ist im Rahmen des sog. Neuensteinischen Rezesses dokumentiert. Man beratschlagte dem Titel zufolge noch „unerlhedigten puncten“ des Langenburgischen Teilungsabschiedes, wobei es sich vielmehr um strittige Details handelte: So versicherte man den Kirchberger Schlossbau voranzutreiben, besprach die Umlage der restlichen Baukosten innerhalb der neuensteinischen Ämter, klärte die Verteilung der Munition und Rüstungen, die sich bis dato in Kirchberg, Langenburg und Tierberg befand, usw.

Bauherr des Witwensitzes in Form des vorderen Schlossbaus. Aufgrund seiner ständigen Abwesenheit war sein Anteil am Bauwesen jedoch gering. Die Neuensteiner Räte vertraten seine Interessen, wenn auch mehr schlecht als recht, wie sich aus zahlreichen Beschwerden seitens der Bauleitung vor Ort erschließt.³²⁰ Neben den Kommentaren Philipps auf einem Verzeichnis Elisabeths beinhaltet das Konvolut lediglich ein Schreiben, das er persönlich verfasste.³²¹ Im Oktober 1593 ist sein Besuch auf der Baustelle aktenkundig.³²² Wie sich aus den Schriftquellen erschließt, war er trotz der großen räumlichen Distanz über den aktuellen Stand der Bauarbeiten aber stets im Bilde.³²³

Zum Zeitpunkt der Teilung standen bereits die Grundmauern. Der Entwurf stand also fest, von der grundsätzlichen Möglichkeit zur Modifizierung der Binnenstrukturen abgesehen. Entsprechende Änderungsvorschläge sind aber nicht dokumentiert. Im Gegenteil, laut einer Aussage Graf Wolfgangs, plante man zwar für ihn, aber nicht mit ihm.³²⁴ Nachweislich ist einzig seine Mitwirkung an der Gestaltung der Streichwehr im Bereich der Ostflanke. Der vordere Schlossbau war von dieser Baumaßnahme aber nicht betroffen. Das bedeutet entweder, dass sich das Interesse Philipps am Kirchberger Bauwesen auf die fortifikatorischen Aspekte beschränkte, oder man bat ihn aufgrund seiner Erfahrungen als Militärmann lediglich in dieser Sache um Rat und ließ ihn ansonsten unbehelligt. Seine Verbesserungsvorschläge machen in jedem Fall aber deutlich, dass der neue Schlossbau durch die beiden bastionären Wohntürme und die Blendscharten am Sockel des Querbaus nicht nur wehrhaft erscheinen, sondern auch wehrhaft sein sollte. Gemäß den Ausführungen von Ulrich Schütte wurde das „Schloss als Wehranlage“ verstanden und die Wehrtauglichkeit durch Nivellierungsarbeiten am anstehenden Felsen unterhalb des Kernbaus in diesem Sinne sogar optimiert.³²⁵

Dementsprechend überliefern die Bauakten, dass **Wolfgang II. von Hohenlohe-Weikersheim** der Hauptansprechpartner für das Kirchberger Bauwesen war und seine Kammer für die Verwaltung verantwortlich zeichnete.³²⁶ Dass der Weikersheimer Bruder bereits in den Monaten vor Graf Friedrichs

³²⁰ Die Neuensteiner Räte erscheinen in den vorliegenden Schriftquellen zumeist im Kollektiv. Nur selten werden sie beim Namen genannt. Bekannt sind: Albrecht Wilhelm Heber, Albrecht von Klein, Johann Fleck und Doktor Conrad Pistorius.

³²¹ Vgl. HZAN We 49 Nr. 12 Nr. 2 (30.11.1593) u. Ki 25 Bü 220 Nr. 16 (31.01.1594).

³²² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelte dem Schmid u. uff zehung, 31.12.1592-30.04.1594).

³²³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 133 (o. D.).

³²⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 158 (22.03.1592) (Zit. s. zu Anm. 406). Dass Graf Wolfgang dementsprechend auch nicht bereit war, die Baumaßnahme zu verantworten, wird in einem Schreiben an den Kirchberger Burgvogt deutlich, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 145 (19.01.1592) (Zit. s. Anm. 325). Dass Philipp plante, Schloss Kirchberg als Residenz zu nutzen, ist eine unzureichend belegte These von FLECK (1979, S. 241); Quellen werden nicht genannt. Dagegen spricht Graf Philipps Karriere in den Niederlanden und die Tatsache, dass er mit Schloss Neuenstein einen unter seinem Vater erst umfänglich modernisierten Residenzort hatte. Grundsätzlich bestätigen die vorliegenden Forschungen aber, dass man den Schlossumbau als zukünftige Residenz und nicht als Witwensitz konzipierte (weiterf. s. Kap. 4).

³²⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 133 (o. D.): „10. Damit mein gnediger herr grave Philips sehen mag, warumb die streichenn im neuen bau also angelegt word(en), haben ihr Gnad(en) hiebei ligennd zwo visirung, die eine wie das alt schlos izt ligt, die ander wie man mitler zeit hinden auch bauen mög, damit man gegen einander streichen könn“ u. 145 (19.01.1592): „... unß [Wolfgang] hat unser gemeine bawschreiber underhtenig vorgezeigt, was für bestende zur erweiterung des grabens undt hinweg prechung des hindern felsen, uff das der thurm hinfür zum newen baw und hinwied(er) der neuwe baw zum thurm möge streichen, auß bevelich deß wolgebornen unsers freundtlichen lieben brudern, graven Philipssen, uffgerichtet worden; wan wir dann darauß befind(en), das solche zum hauptbau Kirchberg nicht gehörig, sondern ein abgesonders werckh ist, und wolermelter unser bruder für sich selbstn bevohlen und also gehaben wollen, demnach magstu solche bestände s(einer) L(iebden) rhaten gen Neuenstein zuunderschreiben ubersend(en)...“; vgl. ferner ibid. Nr. 46 (18.01.1593). Zum „Schloss als Wehranlage“ vgl. SCHÜTTE 1994, insb. Kap. IX u. S. 223-232.

³²⁶ Während der Bauzeit des Kirchberger Schlosses zählte zum Personal der Weikersheimer Kammer zum einen der hohenlohesche Rat Doktor Ludwig Casimir Hugwerner, Schwager des Neuensteiner Ratmitglieds Albrecht Wilhelm Heber; zum anderen der Kammersekretär Achatius Konrad. Er verfasste die gräflichen

Tod in Kirchberg administrativ tätig wurde und der Bauprozess zum Zeitpunkt der Erbteilung bereits in Gang war, hatte an der Verteilung der Zuständigkeiten – ungeachtet der Erbfolge – möglicherweise einen nicht unerheblichen Anteil. Vertraglich vereinbart war diese Aufgabenverteilung jedenfalls nicht – und sie stand dem ausdrücklichen Wunsch Graf Wolfgangs nicht zuletzt auch entgegen.

Wie in Kapitel 3.2 ausgeführt, waren die Brüder jedoch vertraglich verpflichtet, Schloss Kirchberg ohne Versäumnisse zu einem angemessenen Witwensitz umzubauen und Gräfin Elisabeth so eine rasche Übersiedlung von Langenburg zu ermöglichen.³²⁷ Graf Wolfgang war also gezwungen, sich um das Bauwesen zu kümmern, obwohl ihm das Kirchberger Amt nicht unterstand. In Berufung auf die Teilungsverträge versuchte er zwar wiederholt, sich der Verwaltung zu entledigen und die eigentlich verantwortlichen Neuensteiner Räte damit zu beauftragen. Nichtsdestotrotz richteten sich die Kirchberger Bauleute weiterhin bevorzugt an ihn beziehungsweise seinen Kammersekretär Achatius Konrad [gest. 1605]^{328, 329}. Und auch die Räte leiteten die meisten Anfragen nach Weikersheim weiter, vor allem, wenn es sich um gestalterische und konstruktive Angelegenheiten handelte. Seitens des Kirchberger Burgvogts, dem die finanzielle Verwaltung des Bauwesens oblag, könnte diese Priorität auf die verwandtschaftliche Beziehung zum Weikersheimer Kammersekretär zurückzuführen sein. Sie waren verschwägert.³³⁰ Auch der Bauschreiber pflegte ein vertrauensvolles Verhältnis zu Achatius Konrad. Der entscheidende Faktor für diese Präferenz war vor allem aber die problematische Kommunikation mit den Neuensteiner Räten. Die Schriftquellen dokumentieren ein unstetes, bisweilen opportunes und unzuverlässiges Verhalten. Entscheidungen wurden oftmals mit großer Verzögerung oder erst nach der Intervention durch Graf Wolfgang gefällt.³³¹ Da kein interner Schriftverkehr mit Graf Philipp erhalten blieb, ist jedoch unklar, ob ihr Handeln weisungsgebunden war, oder ob sie die dauerhafte Abwesenheit ihres Herrn tatsächlich mit Nichtstun verstreichen ließen.

Dass sie der Zahlungsverpflichtung nur selten unaufgefordert nachkamen, weswegen sich das Bauwesen immer wieder verzögerte, beförderte den Argwohn, der sich auch in einem vertraulichen Schreiben

Schreiben nebst Abschriften und war folglich u. a. für die Ablage verantwortlich. Darüber hinaus fungierte er als Ansprechpartner der Kirchberger Bauleute und delegierte einen Großteil der Organisation.

³²⁷ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 17 Nr. 25 (12.07.1591).

³²⁸ Todesdatum zit. nach WEYER 1992, S. 35.

³²⁹ Vgl. HZAN We 50 Bü D 63 Nrn. 19 (6.09.1592) u. 21 (12.09.1592) u. Ki 25 Bü 219 Nr. 87 (23.04.1593).

³³⁰ S. Anm. 336.

³³¹ Vgl. u. a. einen kurzen Briefwechsel zwischen Graf Wolfgang, dem Burgvogt und den Räten, HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 90 (12.04.1593), Ki 25 Bü 219 Nr. 86 (23.04.1593): „... das auch e(uer) G(naden) [Wolfgang] mir [Burgvogt] gnedigen befehl zugesand, den bau zubefördern und an meinem möglichen fleis nichts erwinden zulassen, will ich solchem meines theils gehorsamblich nachsetzen, wie dan die zeit hero von mir vielfältig geschehen, so aber der theil Neuenstein hieran säumig sein wollte, werden e(uer) G(naden) mich gnedig entschuldigt halten, wie ich dan an dieselb jedes mal gehorsamblich und bei zeiten berichten will“ u. Ki 25 Bü 220 Nr. 89 (22.04.1593): „... mögen wir euch gnedig nicht v(er)halten, d(ass) die hochgeborne unser freundtliche liebe fraw schwester, die wittibin zur Langenburg, nun innerhalb acht tagen wegen v(er)fertigung ihres widumbshauß zum zweittenmahl bey unß hofftag angemahnet..., ob wir uns denn wol zu euch gnedig versehen thun,... d(ass) ir... mit allem fleiß und ernst dareber sein werdet, damit berueter bauw furderlich auß gefuhret...“; vgl. den Briefwechsel vom Juli Ki 25 Bü 220 Nr. 62 (23.07.1593): „... so werden wir [Wolfgang] jedoch berichtet, dass nuhn ein gute zeit kein geld von euch [Räte] hinuf geschafft worden, also das sich die mauerer beklagen, dass sie lenger nicht arbeiten konden, da doch die notdurft mehr anzustellen, jetzt so mangle es auch an prenholz zum kalckbrennen..., so wollen wir euch zum uberfluß abermahls erinnert und vermahnet haben, daß ihr doch nochmals dahinsteh(en) und handeln wollet,... dan da das nit beschehen sollet, werden wir zu and(er)n veruhrsacht werden“ u. ferner We 50 Nr. 63 Nrn. 32 (6.08.1593): „... was den baucosten anlangt,... wirdt inn d(er) herrn rhät schreiben gemelt, das es dißmals mehr nit sein könne, darüber dan die handwercksleut und andre främbde, so herarbaiten, gantz unwillig und nit mehr schaff(en) wollen, wie dan gestern am waschtag der glaser von Hall, schreiner weg(en) des virnuß und schloßer sambt and(er)n mehr ohne gelt müßen haimziehen...“ u. 34 (12.08.1593): „obwoln die neuensteinisch(en) h(ern) rhät immer vertröstung thun, ist sich jedoch darauf wenig zulaßen,... so ist der steinmetzengesell albertin davon gezog(en) wie auch die meurer abzugehn willens, weiln sie nunehe nit befördert werd(en) können, also das die bau nur auß mangel gelts muß ligen pleiben...“.

Graf Wolfgang an seine Mutter Gräfin Anna widerspiegelt.³³² Letztlich war es ihrer Bitte geschuldet, dass er sich trotz allem weiterhin um das Bauwesen kümmerte – finanzielle Auslagen, die weit über die vertraglich vereinbarte Vergleichssumme hinausgingen, inbegriffen.³³³

Anna von Hohenlohe-Neuenstein, die Witwe Graf Ludwig Casimirs und Mutter der Grafen Wolfgang und Philipp, war in geringem Umfang ebenfalls am Kirchberger Bauwesen beteiligt. Ihr oblag zum einen die Suche nach einem Hüttenmeister, der die Herstellung der Öfen übernahm. Nach mehreren Anläufen und ersten Bestellungen 1592, erhielt sie über ihre familiären Beziehungen schließlich eine Empfehlung für Heinrich Olinij aus Laubach (Lkr. Gießen).³³⁴ Zum anderen war sie für die Korrespondenz mit den benachbarten Territorialherren verantwortlich, darunter Herzog Ludwig von Württemberg und Bischof Julius Echter von Mespelbrunn. Diese umfasste unter anderem Gesuche und Danksagungen im Zusammenhang mit der Berufung auswärtiger Bausachverständiger. Am 26. Mai 1593 ist ihr Besuch auf der Baustelle dokumentiert. Seinerzeit erwartete man den Würzburger Baumeister Wolfgang Beringer für ein Baugutachten und sie wollte ihn empfangen.

Inwieweit das Vorgehen, im Streitfall von Extern eine unabhängige Meinung einzuholen, der Regel entsprach, ist im Rahmen anderer Hohenlohescher Bauwesen nicht untersucht. Im vorliegenden Zusammenhang waren zwei reziproke Umstände vor allem für die Häufigkeit ausschlaggebend: Zum einen hatte man den Entwurf auswärts eingeholt (weiterf. s. Kap. 4); der Urheber war auf der Baustelle nicht (dauerhaft) zugegen. Zum anderen gab es vor Ort keinen umfassend versierten Baumeister. Die führenden Bauleute erscheinen in ihrem jeweiligen Metier zwar erfahren gewesen; wiewohl handelte es sich vermutlich für jeden einzelnen um das größte Bauwesen, für das er bis dato verantwortlich war, zumal in leitender Position. Dies äußerte sich insbesondere am Gewölbebau, der die meisten Probleme verursachte und gleich mehrere Schadensgutachten nach sich zog. Vor diesem Hintergrund schlichtete Gräfin Anna auch den Streit mit den Heilbronner Räten und verhinderte so den von Graf Wolfgang angestrebten Prozess gegen die beiden mutmaßlich bestochenen Stadtbaumeister. Dass sie Graf Philipp im selben Zusammenhang den Rücken stärkte, da Graf Wolfgang offensichtlich der Meinung war, sein Bruder hätte in dieser Angelegenheit gegen ihn agiert, dokumentiert einmal mehr, dass Graf Wolfgang das Bauwesen nicht freiwillig administrierte.³³⁵

³³² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 23 (7.05.1592): „... Darbeinebenn aber und dieweill ich dißes gantzen bauwes der erste anfänger bin und solligen auch, wie er in die uffgerichte visirung gebracht worden, aingeben und biß uf verschinen Petri fast alleinig und mehrertheiß nicht mit geringer sorg und mühe geführett habe, so hette ich mich hinwiderumb auch versehen gehabt, eß würden mir meineß bruderß rath vollentß die ehre gethan und da sie ja mein einfaltiges bedenckhen, von wannen sie verstendige bauwmeister zuerfordern hette, nicht begeren wöllen, wir dannocht, wann sie solche besichtigung für zunehmen in willenß weren, auch würden angezeigt haben, welches ich jedoch, weil sie es also anderst für rathsam gehalten, dabey pillich verpleiben laße...“.

³³³ Vgl. HZAN We 50 Bü D 63 Nr. 19 (6.09.1592).

³³⁴ Vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 218 (1592).

³³⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 61 (2.05.1592): „... Nun weiß ich wohl, das der wolgeborn mein freundlicher lieber sohn, d(einer) L(iebden) bruder graf Phillips vor s(einer) L(iebden) abreisen mir angezeigt, das er den rathen befohlen wolle, das sie in der nachbarschaft herumb, alß bei den herzogen zu Württemberg, zu Hailbronn oder Hall baumeister überschreiben und uber den bau zu Dettingen und Kirchberg führen, welche mit fleiß achtung geben sollen, ob berürtter bau auch recht uffgeführt und durch die werkleut der gebür verfertigt werde, wie dann solchen befehl zu folge, Jorig Steglin und die Baumeister zu Hailbron derenthalben beschrieben undt uber den Bau gefürth worden, welche auch ihr schriftlich bedenken darüber begriffen; das aber solches der gestald geschehen, allß ob daselbig d(einer) L(iebden) zu verkleinerung od(er) nachtheil fürgenohmen wäre würden, ist mir unbewusst; pitte derowegen d(einer) L(iebden) wollen solches auch nit also verstehen und uffnehmen, noch auch derenthalb denn baumeistern zu Hailbronn zu schreiben lassen, darmit dardurch nit etwan zwischen d(einer) L(iebden) und dero brudern unwillen endstehen moge...“.

Vor Ort standen der **Bauschreiber** Andreas Fasold und der **Baumeister**, anfänglich Michael Hörwart, ab November 1591 Servatius Körber dem Bauwesen vor. Dem **Burgvogt Georg Konrad** [gest. 1627]³³⁶ oblag in seiner Position als Stellvertreter der Herrschaft in Stadt und Amt die finanzielle Verwaltung und die Berichterstattung. In Abwesenheit des Bauschreibers war er zudem für die Abnahme der Arbeiten und die Lohnauszahlung verantwortlich.³³⁷ Konrad führte die Rechnungsbücher und empfing die Einnahmen zur Baukasse, die der Döttinger Vogt Jörg Kraft und sein Schwager Jakob Komberger, der Schultheiß von Langenburg, gemäß dem Teilungsabschied vierteljährlich von ihren Gefällen abtreten mussten. Die Lieferung des sogenannten Baugelds übernahm in der Regel Doktor Konrad Hyso, gräflich-hohenlohescher Rat in Weikersheim. Dieser theoretisch fixe und regelmäßige Geldeingang sollte die Aufwendungen eigentlich restlos finanzieren, wurde realiter jedoch von zahlreichen spontanen Überweisungen der Kammern von Weikersheim und Neuenstein ergänzt. Um die Baukasse aufzufüllen, erwirtschaftete der Burgvogt auch selbstständig kleinere Beträge, so beispielsweise durch den Verkauf von Holz, wenn es *gar astich und knorricht, so zum bau untüenlich und nit zur feur zupringen*.³³⁸ Die Berichte waren zu Beginn an Graf Wolfgang, auf dessen Drängen ab 1592 an die Neuensteiner Räte adressiert. Umgekehrt erreichten ihn regelmäßig Mahnbescheide, die Fertigstellung des Schlossbaus voranzutreiben. Und das obwohl er selbst keinen Einfluss auf den Fortgang der Bauarbeiten ausüben konnte. Vor diesem Hintergrund ist seine vorsorgliche Entschuldigung im Zusammenhang mit dem Gewölberiss zu verstehen, über den er die Neuensteiner Räte Anfang März 1592 informierte. Er argumentierte, dass er sich *umb solchen bau nit verstehe, auch darzu nit angenommen und mit meinem befohlenen mühsamen amt, wie weniglich bewust, so wolen der baurechnung mit einnam und ausgab teglich genug zuschaffen und uffzusehen habe*. Neben einer latenten Überforderung spiegelt dieser Bericht im Weiteren, dass Konrad weder zum Bauschreiber noch zum Baumeister ein gutes Verhältnis pflegte. Das Bild, das er im Zusammenhang mit dem Gewölberiss von Fasold und Körber zeichnete, erschwerte die Aufklärung der Ursache des wenig später folgenden Einsturzes merklich. Seinen Ausführungen zufolge war es angeblich *vonnötten, das man sie mit ernst ermane, den bau mit allen fleis abzuwartt(en),... mich gantzlich beduncken will, das sie miteinand(er) wie auch die meurer... mit ime, bauschreiber, heimlich leichen und etwa hinderrücks handeln*. Des Weiteren warf er dem Bauschreiber vor, die *maurersgesellen, je mehr zur babarey und allem bösen mit trutz gesterkt und wid(er) mich verhützt, also das ich und die bürgerschaft gleichsam inn leibsgefahr stehen mußen,... zudem auch er, bauschreiber, andere mehr leichtfestige reden, als ob er nach mir nichts fragte noch uff mich gebe von sich lauten lassen*.³³⁹

Die Räte kommentieren die Anschuldigungen nicht. Die Behebung der Baumängel hatte Priorität. Graf Wolfgang reagierte verhalten und bezweifelte die Aussagen gegenüber seiner Mutter, vor allem, weil sie mit großer Verspätung vorgetragen wurden.³⁴⁰ Trotz weiterer, teils gravierender Probleme auf dem Bau spielten die Antipathien später keine Rolle mehr.

³³⁶ Georg Konrad war der Schwager von Achatius Konrad und Schwager des Langenburger Schultheißen Jakob Komberger, vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 18; zur Vita Konrads, der bis bis 1627 als Burgvogt in Kirchberg tätig war, vgl. GA 55 Bü 243.

³³⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 2 (3.03.1590): „... du [Burgvogt] hast dich zu berichten, welcher massen... mit meister Casparn, meuren, abgehandlen word(en),... uff das an jezo angehend(en) frühling gleich möge gemauert word(en), alles nach inhald der darüber ufgerichter... bestandzettel, welche dir auch darumb zugesand word(en), dastu erstlichen darob sein sollst, damit denen also nach gesetzen und vor verrichten arbeit nicht zuviel geld hinaus gegeb(en) word(en) solle...“.

³³⁸ Der Erlös aus dem Holzverkauf war allerdings gering und belief sich im ersten Rechnungsjahr auf gerade 13 Gulden, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Einnahm geltt baucosten, 1.07.1590-31.12.1591). Im selben Jahr hatte man zwei Kirchberger Bürgern die bewegliche Ausstattung des zum Abriss freigegebenen ehem. Untervogtshauses verkauft und den Erlös i. H. v. 63 Gulden zu den Einnahmen gezählt.

³³⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 150 (8.03.1592).

³⁴⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 19 (o. D.): „... nuhn befrembdett mich aber nichtt wenig, das der vogtt anietzo uber den bauschreiber dergleichen sachen allererst clagett, welche sich vor Petri zugetragen und er

Der **Bauschreiber Andreas Fasold** [1565-1630] den man im Februar 1591 für zwei Jahre fest als Hofdiener angestellt hatte, stammte aus Lauf bei Nürnberg.³⁴¹ Sein Verdienst belief sich in dieser Zeit auf 104 Gulden, hinzu kamen Wein, Erbsen und Linsen im Wert von rund acht Gulden. Nach Ablauf des Vertrags wechselte er in den Dienst von Graf Wolfgang nach Weikersheim, war auf Abruf aber weiterhin am Kirchberger Bauwesen beteiligt.³⁴²

Aus den Rechnungsbüchern erschließt sich sein Aufgabenfeld: Dies umfasste zum einen die Vergabe der Handwerksarbeiten. Er bestimmte über Inhalt und Umfang der „Bestände“. Das bedeutet, Fasold war in allen Bereichen am Bau versiert. Dies spiegelt sich auch in der regelmäßigen Suche nach geeigneten Steinbrüchen und Holzbeständen, in den Reisen zu Lieferanten und in der Tatsache, dass er das Ausmessen und Ausweisen von Gestein sowie das Aufmaß zu Werksteinentwürfen verantwortete. Zum anderen oblag dem Bauschreiber die Abnahme der Gewerke. Im Anschluss quittierte er die Belege der Bauleute, zahlte sie aus und reichte die Schriftstücke zur Abrechnung an den Burgvogt weiter. Die sorgfältige Verrichtung seines Geschäfts war für die Buchführung also von großer Bedeutung und erklärt womöglich die oben genannten Animositäten zwischen ihm und Georg Konrad.

Das Amt des **Baumeisters** bekleidete zu Beginn des Bauwesens der Löwensteiner Steinmetz **Michael Hörwart**. Sein Name erscheint in den Bauakten erstmals am 3. März 1590. Aus dem Zusammenhang erschließt sich, dass er wohl seit dem Vorjahr mit dem Bau beschäftigt war, mithin noch von Friedrich berufen wurde.³⁴³ Im Sommer 1590 übernahm er dann gemeinsam mit dem später auch am Bau verantwortlichen Zimmermeister Leonhard Nibel aus Rimpar die Erstellung der Baupläne (weiterf. s. Kap. 4; zur Person Nibels s. Kap. 6.3).

Hörwarts „Bestallung“ als Baumeister begann im November 1590 und währte ein Jahr (Q 6).³⁴⁴ Sein Lohn umfasste 56 Gulden. Als Begründung, warum man das Dienstverhältnis nicht verlängerte, verwies Graf Wolfgang darauf, dass er sich mit seiner *besoldung... nicht betragen hat wollen, sonder ain mehrers begehret, dargegen aber ann seinem gesicht je lenger je mehr abnimbt und sonsten kranckh und ohnvermuglich*.³⁴⁵ Seine Mutter befürwortete den Vorschlag und bekräftigte die Einschätzung mit dem Zusatz, er sei *ohne diß etwas allt*.³⁴⁶ Der Entschluss des Grafen, den Steinmetz **Servatius Körber** an Hörwarts Stelle zum Baumeister zu ernennen, wurde wohl aber auch durch die Absicht angeleitet, Lohnkosten zu sparen. Genaugenommen handelte es sich nämlich weniger um eine Beförderung als vielmehr um eine kosteneffiziente Zusammenführung zweier Arbeitsfelder innerhalb einer Stelle, da Körber ohnehin auf der Baustelle tätig war. Der Graf argumentierte zum einen, dass die Fundamente bereits vollständig angelegt waren und nurnmehr das Aufführen der Mauern anzuleiten sei. Körber schien

pillich dazumahls, da mangell fürgefallen, dieselben auch gegen mir nichtt verhelett haben sollte, diweill sich dann gerüter bauschreiber solch gestalt verantwortet, das als verschiner faßnacht zeyten der vogtt den meuren keine spilleuth zulassen wollen, er sich in derselben widersetzt und ime deßwegen schriftlichen befehl uff zulegen begehret, daran er auch umb deswillen, das er die handtwerckhs leutt, welche sich nicht allerdings ein sperren lassen, nicht gern vertreiben wollen, so gar unrecht nicht gethan hatt; und uber dises auch der vogt selbst vermeldet, das sich von Petri hero nichts dergleichen zugetragen und auch die jenige meurer, welche an mehresten ohnruchig gewesen, nichtt mehr vorhanden seÿen...“.

³⁴¹ Zu den Lebensdaten Fasolds vgl. WEYER 1992, S. 34-35.

³⁴² Ob er auch vor der Aufnahme der Bauschreibertätigkeit in Kirchberg bereits für Graf Wolfgang tätig war, ist nicht bekannt. Nach dem Ende der Vertragslaufzeit zog er jedenfalls mitsamt seinem Hausrat, Frau und Kindern nach Weikersheim, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt uff zehrung gangen, 31.12.1592-30.04.1594). 1607-1608 war er dort als Burgvogt angestellt, vgl. HZAN We 115 Bü 44 u. 45 (1607-1608).

³⁴³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 2 (3.03.1590).

³⁴⁴ Zum Verdienst Hörwarts vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab geltt uff dienerbesoldung vermog bestallung, 1.07.1590-31.12.1591).

³⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 141 (23.10.1591) (vollständiges Zit. s. Kap. 5.1 zu Anm. 432).

³⁴⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 142 (25.10.1591).

ihm für diese Aufgabe hinreichend qualifiziert.³⁴⁷ Zum anderen stand die „Verleihung“ der Schweifgiebel an, deren Fertigung in einem separaten „Bestand“ sehr teuer geworden wäre. Das Gewerk fiel nun zu seinen Aufgaben als Hofdiener und wurde von den Lohnkosten gedeckt.

Körper löste Hörwart am 8. November 1591 als Baumeister ab.³⁴⁸ Sein Verdienst war im ersten Jahr noch identisch; im zweiten Jahr erhielt er 10 Gulden mehr.³⁴⁹ Hinzu kamen jährlich zwei Eimer „Lohnwein“ im Wert von vier Gulden. Hingegen entfiel der sogenannte Hauszins (Miete), der ihm wohl im Rahmen seines „Bestands“ über die Steinmetzarbeiten zugesprochen worden war.³⁵⁰ Seine „Bestallung“ endete am 1. Mai 1594.³⁵¹

Im vorliegenden Zusammenhang stand der Baumeister dem gesamten Bauwesen vor. Er war für die Anweisung und Aufsicht über alle Gewerke verantwortlich. Das bedeutete insbesondere für Körper, dass er neben der Verrichtung der Steinmetzarbeiten auch ein Auge auf die Umsetzung und Einhaltung der „Bestände“ und Vereinbarungen haben musste, die man mit den übrigen Bauleuten geschlossen hatte.³⁵² Inwieweit die Vorwürfe des Burgvogts im Zusammenhang mit dem Gewölberiss berechtigt waren, kann nicht mehr nachvollzogen werden. Allerdings bemängelten auch die auswärtigen Baumeister, darunter Georg Stegle, seine Fähigkeiten als Steinmetz; vor allem aber stellten sie seine Qualifizierung zum Baumeister in Frage. Die Kritik war offenbar nicht gänzlich unberechtigt.³⁵³ Obschon Graf Wolfgang den Neuensteiner Räten freigestellt hatte, *so fern Servatius für einen bawmeister nicht qualificiert, daß ihr alßdan an seine statt einen andern annehmen und verordnett*, hatte die Angelegenheit letztlich aber keine Konsequenzen. Im Gegenteil kam Graf Wolfgang zu dem Schluss, *solche clagen anderst nicht als für einen lauten neydtschertz verstehen, darbey ich es auch beruhen lassen*.³⁵⁴

³⁴⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 141 (23.10.1591) (s. auch Anm. 345).

³⁴⁸ Körbers Dienstvertrag ist im „Hausbuch“ von Anna überliefert, vgl. HZAN We 110 Bd 311 (o. D.).

³⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 5 (Ausgab gellt uff diener besoldung, 31.12.1591-31.12.1592) u. 9 (Ausgab gellt uff diener besoldung, 31.12.1592-30.04.1593).

³⁵⁰ In Körbers „Bestand“ über die Steinmetzarbeiten ist der „Hauszins“ zwar nicht wörtlich verankert, gleichwohl ist davon auszugehen, dass er ihm zugutekam, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 130 (26.08.1590).

³⁵¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gellt uff diener besoldung, 31.12.1592-30.04.1593): „28 fl imo weiters an seiner halben jarsbesoldung von Martini a° 93 bis Walburgi a° 94 pro rata“. Der katholische Gedenktag der hl. Walburga ist der 25. Februar. Da man Körper ab Martini 1593 (11. Nov.) aber noch ein Halbjahresgehalt zukommen ließ, war als Stichtag für den Austritt aus dem Dienstverhältnis wohl eher der 1. Mai, der Tag der Heiligsprechung, gemeint.

³⁵² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 2 (3.03.1590).

³⁵³ Vgl. das Gutachten von Stegle und den Heilbronner Stadtbaumeistern, HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 153 (15.03.1592): „... den baumeister Servatium aber betreffend, befind(en) wir denselb(en) gleichwohl seines handwerckhs, d(ass) er mit solchem ettlich(er) massen wohl besteht, beschaffen, d(ass) er aber ein solchen bau führen und oberster baumeister sein solle, können wir ihne nit allein nit qualificiert und geschickhung darzu erkennen, sond(ern) spüren auch d(ass) er sich nit wie einem solch(en) bawmeister gebürt verhelttet und mit jed(er)man sich darzur gemein macht, also d(as) kein ansehens bei ihme und der geringst zung kein forcht auff ihne hatt, dahero dann durch d(as) gesinde d(as) mauerwerckh nit, wie sich gebürt, verfertigt würdt“.

³⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 158 (22.03.1592). Dass Graf Wolfgang's Hauptaugenmerk in dieser Angelegenheit weniger auf der personellen Entscheidung als auf der Fortführung und raschen Vollendung des Schlossbaus ruhte, macht der Bericht an Anna deutlich, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 19 (o. D.): „... was dann Servatium betreffen thutt..., so hielte ich, man köntte ihne zu mehrern ernst gegen den bauleuten vermahnen, wollte dann solches auch nicht helffen, so ist mir nicht zuwider, das an sein statt ein ander verodnett werde, welcher wir iedoch, so lang bis die frau wittib den widumbs sitz zu Kirchberg bezicht, dergestaltt verpflichtet sein soll, das er mit allem vleiß und ernst daran und darüber sein wolle, das der bau erfürderlich ausgeführet und gantzlich zum ende gebracht werde, damitt hoch gedachte frau wittibin denselben fürderlich bezihen könne“.

3.4 Die Witwe Gräfin Elisabeth

Im Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein finden sich nur wenige Schriftstücke, die das Leben **Elisabeths von Hohenlohe-Langenburg**, der Witwe Graf Friedrichs dokumentieren, darunter einige Briefe, die unter anderem das Kirchberger Bauwesen betreffen,³⁵⁵ sowie ihr Testament, das sie im April 1618 aufgesetzt hatte.³⁵⁶ Soweit überschaubar, war ihre Person bislang auch für die Heimat- und Landesforschung nicht von Interesse. Die meisten Informationen liefert daher der Lebenslauf, den der Kirchberger Pfarrer Georg Kneller zu ihrer Leichenpredigt verfasste:³⁵⁷

Elisabeth wurde am 19. Oktober 1565 als zweite Tochter Wilhelms des Jüngeren, Herzog von Braunschweig und Lüneburg, und Dorothea, Prinzessin von Dänemark, geboren. Sie war das dritte von fünfzehn Kindern. Am 3. Mai 1585 schloss sie in ihrer Heimatstadt Celle die Ehe mit Graf Friedrich. Im Herbst übersiedelten sie nach Hohenlohe und bezogen im Anschluss an die Erbteilung 1586 ihre Residenz Schloss Langenburg. Am 9. Februar 1589 kam dort ihre Tochter Dorothea Sophia [gest. 1597] zur Welt. Sie war das einzige Kind, das den Vater jedoch nur um wenige Jahre überleben sollte. Elisabeth starb nach langer Krankheit am 17. Juli 1621 im Alter von 56 Jahren in Coburg, wo sie im Rahmen einer mehrwöchigen Reise Station gemacht hatte. Ihr Leichnam wurde über Kirchberg nach Öhringen überführt und am 26. September 1621 in der Stiftskirche neben ihrem Gemahl und ihrer Tochter beigesetzt.

Gräfin Elisabeth zog also im Alter von zwanzig Jahren nach Hohenlohe und blieb dort ihr restliches Leben, die letzten einunddreißig Jahre als Witwe auf Schloss Kirchberg. Dass sie die „lüneburgische Sprache“ gemäß den Ausführungen Knellers über all die Jahre nicht abgelegt hatte, bestätigt ihr Testament, das den niederdeutschen Dialekt schriftlich fixiert.³⁵⁸ Ihre freie Zeit widmete sie unter anderem der Heilmittelkunst, denn sie verfügte über eine *wolbestelte apotecken, dieselben jährlich mit grossem unkosten erhalten unnd darauß jederman miltiglich unnd umbsonst mit getheilt, was einem oder dem andern nutzlich und dienstlich gewest, daher dann ihr fl: G(naden) unterweilen wol so ein grossen zugang gehabt als etwa ein apothecker in einer reichstatt*. Ferner besaß sie eine *zimliche liberey... von allerhand reinen und guten büchern, so haben sie sich stätigs mit lesen drinn erlustiget*.³⁵⁹

Ein besonderes Interesse am Bauschaffen wird nicht beschrieben und lässt sich anhand der zeitgenössischen Quellen auch nicht nachvollziehen. Lediglich zwei Baumaßnahmen in ihrem Auftrag sind dokumentiert – und beide betreffen die Ausgestaltung der Gärten: 1613 ließ sie im ehemaligen „Wurzgarten“ in der Vorstadt (V.24a), dem jetzigen „Hofgarten“, ein Lusthaus in Form einer Galeere errichten.³⁶⁰ Die Beschreibung der herrschaftlichen Güter von 1662 (Q 10) ergänzt, dass das Schiff auf Stelzen stand, damit man darunter hindurchgehen konnte. Der Garten diente also gemäß der finalen Umgestaltung zum Jardin potager im mittleren 18. Jahrhundert (V.60) spätestens ab dem frühen 17. Jahrhundert als Nutz- und Lustgarten. Ein Jahr später wurde die alte Kapelle hinter dem Schloss

³⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nrn. 82 (9.04.1593), 83 (17.04.1593) u. 103 (17.06.1593) u. Ki 25 Bü 220 Nrn. 55 (17.06.1593), 77 (20.04.1593) u. 87 (15./16.04.1593).

³⁵⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 583 Nr. 3 (12.04.1618) u. Bü 593 (12.04.1618).

³⁵⁷ Bei der Leichenpredigt (HZAN GA 90 Nr. 1515) handelt es sich um einen schmalen Band im Quartformat ohne Titelkupfer. Den Rücken verkleidet ein blaues Buntmarmorpapier. Widmung, Predigt und Lebenslauf stammen vom Kirchberger Pfarrer Georg Kneller, der die letzten 9 ½ Jahre als Elisabeths Beichtvater fungierte. Das Epicedium stammt von Balthasar Schnurr, Pfarrer aus Hengstfeld (Lkr. Schwäbisch Hall), gefolgt von einem Anagramm, das der Rothenburger Pfarrer Johann Hartmann verfasste. Der Druck erfolgte durch Hieronymus Körnlein in Rothenburg.

³⁵⁸ Vgl. HZAN La 40 Bü 583 Nr. 3 (12.04.1618) u. Bü 593 (12.04.1618).

³⁵⁹ Vgl. HZAN GA 90 Nr. 1515 (1621).

³⁶⁰ Vgl. HZAN La 40 Bü 567 Nr. 7 (26.04.1613): „Wir wollten nicht underlaßen e(uer) L(iebden) freuntlich zu ersuchen, demnach wir ein lustheußlin oder galleen inn unßern wurzgarten verfertigen zulaßen, inn vorhabens sein, dann uns aber zu solchem werckh an holz mangel erscheinen will“.

abgebrochen und die Freifläche auf Wunsch Gräfin Elisabeths zum „Küchergarten“ umgenutzt.³⁶¹ Die Maßnahme vollendete die Umwidmung des ehemaligen Kirchhofs zum Garten, die sie noch im Jahr ihres Einzugs 1594 in die Wege geleitet hatte. Der Brunnen, den die Pläne von 1751 verzeichnen (V.63 & 64), entstand in dieser Zeit.³⁶² Der Abbruch des Kirchleins, das man in der Zwischenzeit durch einen großzügigen Sakralbau in der Altstadt ersetzt hatte, dürfte in ihren Augen kein großer Verlust gewesen sein. Wie sich aus dem „Nebenrezess“ zu ihrer „Wittumsverschreibung“ erschließt, war ihr der hochmittelalterliche Sakralbau grundsätzlich zu „klein und unbequem“ und das Gemäuer nicht zuletzt baufällig.³⁶³

Am 26. Juni 1590, wenige Wochen nach Graf Friedrichs Tod schlossen seine Brüder Wolfgang und Philipp mit seiner Witwe einen Vertrag, damit *alles dasjenige, so in deren zwischen beeden ihren g(räflichen) G(naden) mit vorwissen dero negster befreundten auffgerichten heurats und widumbsverschreibungen [vom 27. Dezember 1587] abgeredet, verordnet und verglichen worden, zu gewisser richtigkeit gebracht und vollzogen werde.*³⁶⁴ Demnach wurden Gräfin Elisabeth als Leibgedinge zum Nießbrauch *schloss, statt und ambt Kirchberg... die zeit ihres der frau wittibin lebens, oder bis sie ihren wittwenstand verrückt, eingeraumt.* Dazu zählten auch die liegenden Güter in Form von Gräben, Gärten und Wiesen. Ihr jährliches Witwengeld belief sich auf 1 600 Taler. Es errechnete sich aus 12 000 Talern Heiratsgut, das Elisabeth mit in die Ehe gebracht hatte, und 18 000 Talern Widerlage von Friedrich nebst 2 000 Talern sogenannter freier Morgengabe für den ehelichen Beischlaf.³⁶⁵ Im Rahmen der „Wittumsgefälle“ lieferte man ihr an Martini und Ostern eine bestimmte Menge an Naturalien, Wein und Stroh.³⁶⁶ Darüber hinaus gewährte man ihr die Mästung von bis zu 25 Schweinen in den Kirchberger Amtswäldern, die Nutzung der Fischwasser von Kirchberg und Diembot sowie die Züchtung von „Kapaunen“ (Masthähne). Das Weißzeug, das sie in die Ehe eingebracht oder währenddessen erworben hatte, durfte sie behalten, von den beweglichen Gütern Graf Friedrichs – die sogenannte fahrende Habe – ein Drittel. Ferner überließ man ihr die Strafgeder aus den Bußen und Freveln, die im Rahmen der niederen Gerichtsbarkeit verhängt wurden, und bezuschusste Erziehung, Kleidung und Kost der Tochter. Die Kosten für die Haushaltung trug Gräfin Elisabeth auf eigenen Wunsch selbst.³⁶⁷

Der „Nebenrezess“, den man am selben Tag aufgesetzt hatte, beinhaltete einige persönliche Forderungen, die man vollumfänglich bewilligt hatte. Dazu zählte ein eigenes Pferd, die Nutzung des Hofes Hessenau für das Vieh, die Erweiterung der Kapelle und ein Pfarrer. Ferner wünschte sie im Fall

³⁶¹ Vgl. HZAN La 30 Bü 567 Nrn. 12 (6.08.1614) u. 13 (8.08.1614).

³⁶² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 16 (31.01.1594).

³⁶³ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 9 Nr. 94 (26.06.1590): „Zum andern als ihre fürstliche G(naden) anbring(en) lassen, dass die kirch zu Kirchberg sehr eng und derselbig für ir person zu anhörung Göttlichs worts fast unbequemlich; derenthalben freundlich begern theten, solche etwas zur erweitem und in bessern stand zur bring(en)“.

³⁶⁴ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 9 Nr. 93 (26.06.1590).

³⁶⁵ Verglichen mit dem Auskommen ihrer Cousine Sophia Hedwig [1562-1631], geb. Herzogin von Stettin, war Elisabeths Unterhalt eher bescheiden. Sophia, die im Gegensatz zu Elisabeth innerhalb desselben Stands geheiratet hatte, erhielt nach dem Tod ihres Gemahls das Amt Loitz, eines der größten Ämter des Herzogtums Pommern-Wolgast. Neben einer festen Zusicherung von 4 000 Gulden im Jahr standen ihr auch die Jahreseinnahmen zu. Diese variierten zwar stark, beliefen sich aber auf mindestens 13 000 bis 35 000 Gulden (zw. 1615 bis 1623), vgl. SCHLEINERT 2003, S. 377-402, insb. S. 393-395.

³⁶⁶ Man einigte sich zum einen auf jeweils 100 Malter Korn und gemischte Frucht oder Dinkel sowie 200 Malter Hafer und 16 Fuder Wein aus der Kelter von Künzelsau. Zum anderen erhielt sie Stroh für ihr Pferd sowie 4 Fuder Heu und 4 Fuder „Ometh“ (zweiter Grasschnitt), um den gewöhnlichen Jahresertrag der Kirchberger Wiesen auf jeweils 16 Fuder aufzustoßen; ferner Brennholz, Gänse, Hühner, Eier und Käse. Darüber hinaus sollten ihr jährlich zwei Hirsche, zwei Keiler und ggf. zwei Säue gestellt sowie jeweils 3 Zentner Karpfen und Hecht geliefert werden.

³⁶⁷ Vgl. HZAN La 30 Bü 553 (16.09.1590).

sogenannter Sterbensläufe Unterstützung bei der Suche nach einer neuen Wohngelegenheit. Gemeint war der Ausbruch von Epidemien respektive der Pest.³⁶⁸

Ob Gräfin Elisabeth am Entwurf des vorderen Schlossbaus beteiligt war, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht. Dagegen spricht, dass man das Gebäude nicht als Witwensitz, sondern als „Hauptbau“ konzipierte, der ganz grundsätzlich zur Hofhaltung geeignet sein sollte (weiterf. s. Kap. 4). Zwar schließt dies eine gestalterische Beteiligung der Witwe in keiner Weise aus. Auf Grundlage der vorliegenden Quellen lässt sich ein persönlicher Anteil aber nicht mehr eruieren. Einfluss auf das laufende Bauwesen hatte sie in jedem Fall nicht. Gräfin Elisabeth war weder weisungsbefugt noch konsultierte man sie in personellen oder gestalterischen Fragen. Die Korrespondenz mit ihrem Schwager, ihrer Schwiegermutter oder den Neuensteiner Räten thematisiert in erster Linie den Zeitpunkt der Fertigstellung und den damit verbundenen Einzug.³⁶⁹ Allerdings begehrte sie die Veränderung ihres Gemachs, nachdem sie die Räume im April 1593 auf der Baustelle besichtigt hatte. Sie erschien ihr nämlich *eng, verdumpffen und ungesund darinnen täglich zu wohnen*.³⁷⁰ Von ihrem ersten Besuch Mitte März 1592 berichtete der Bauschreiber, dass der Bau *ihr fl: Gnad(en) gar wol gefelt, mich gebettenn, ich soll sehen, das sie in einem ihar ufziehen möge, sie wöll lieber da sein, dann zu Langennburg*.³⁷¹ Der Rohbau war zu diesem Zeitpunkt allerdings noch nicht fertig. Anfang September 1593 war sie erneut vor Ort und hatte verkündet, an Martini einzuziehen. Es dauerte letztlich aber noch einige Monate bis zum Frühjahr 1594.

Dass sie ihren Umzug zwischenzeitlich vom Bau einer zusätzlichen Stallung abhängig gemacht hatte, kommentierte Graf Wolfgang ungewohnt missmutig. Nicht ahnend, dass sich die Fertigstellung abermals verschieben wird, ermahnte er den Langenburger Burgvogt Albrecht Rennen, Gräfin Elisabeth an ihre Verträge zu erinnern, demnach sie zum neu vereinbarten Termin im Dezember 1593 umgezogen sein muss. Und um zu betonen, dass sie nicht in der Position war, Forderungen zu stellen, zählte Graf Wolfgang abschließend auf, inwiefern man ihr bereits entgegen gekommen war: *Nun weistu, dich zur erinnern, d(as) in der widumbs tractation a^o [15]90 zur Langeb(urg) ein abschied ufgerichtet worden, in welchem außtruckhenlich vorseh(en), d(ass) i(hre) L(iebden) nur noch ein jar von solch(en) dato an zur Langenburgkh wohnen und derselben d(as) hauß Kirchberg, wie es mit seiner zargen umbfassen, mit ingebeuen allein, dann sie sich als eine gräfliche wittibin darin betragen möge, zuzerichten und gebauet werden solle; da wir aber hergegen und auß sond(er)er freundl(icher) willigkeit die sachen dahin gebracht, d(ass) i(hre) E(xcellenz) ein ganz neu hauß also bald(en) und mit nicht geringer unser beschwehrung in so kurzer zeit ausgebauet worden, sintemal wir unsers theils albereit uber die 4 000 fl darzur erstattet, welches geld wir mit umstatten ufbring(en) müss(en); so ist auch solches hauß nicht nur mit denen gemach(en), wie damals v(er)mög deiner ubergebenen verzeichnuß begert worden, sond(er) d(er)mass(en) mit mehreren und auch solchen bequemblichen zugericht, das i(hre) E(xcellenz) darin ganz gemütsam wohnen und alle beste gelegenheit zur ihren haushaltung haben kenden; alles auch uber das mehr hochermelt(e) unser fraw schwest(er) der hove Hesenuaw zur iren vihe aus fr(eundlichen) guten willen eingeraumbt word(en), also das ire E(xcellenz) d(as) mehrertheils d(er)o vihe da selbst(en) halt(en) und zur dem wenig(en), so dieselb(en) zur Kirchberg haben werd(en), herauff zur neuen hauß wol gelegenheit hab(en) kondenn, zu welchem kaum so weit zur geh(en) als zur Langeb(urg) ins vihehauß*.³⁷² Und dennoch genehmigte man wenig später sowohl die Errichtung der Stallung als auch die Veränderungen an ihren Gemächern, setzte aber nach, *dass gleichwoll sehr gut*

³⁶⁸ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 9 Nr. 94 (26.06.1590).

³⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nrn. 82 (9.04.1593), 83 (17.04.1593) u. 103 (17.06.1593) u. Ki 25 Bü 220 Nrn. 77 (20.04.1593) u. 87 (15./16.04.1593).

³⁷⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 86 (21.04.1593).

³⁷¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 10 (17.03.1592).

³⁷² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 80 (14.12.1592).

*gewesen, man solches anfänglich, als i(hre) L(iebden) den bau besichtiget und ehe er so weit gefertiget, bedacht und begeret hette, solchen zur selben zeit leichtlicher und besser mit weniger schaden konden geholffen werden.*³⁷³

Das besagte „Verzeichnis“, mit dem sie die Raumstruktur ihrer Gemächer im Vorfeld geregelt hatte, konnte im vorliegenden Zusammenhang nicht ausfindig gemacht werden. Dass sie die Räume gemäß obigem Zitat später als unbewohnbar beschrieb und eine Erweiterung forderte, relativiert die Vorstellung einer umfangreichen Mitwirkung am Innenausbau jedoch.

Die finale Raumstruktur ihrer Gemächer dokumentiert das Inventar von 1621 (Q 7). Man hatte es unmittelbar nach Gräfin Elisabeths Tod aufgesetzt, um die überkommene bewegliche Ausstattung zu erfassen. Das „Frauenzimmer“, sprich, das weibliche Gefolge bewohnte demnach das zweite Obergeschoss (Taf. XXVII). Das gräfliche Gemach befand sich in der Südostecke (2OG/4 & 5) und entsprach einem zweiräumigen Stubenappartement. Lage und Struktur entsprechen dem Änderungsvorschlag des Würzburger Baumeisters Wolfgang Beringer, der drei Monate nach Gräfin Elisabeth für ein Baugutachten in Kirchberg war und sich dabei auch dem Problem ihres Gemachs gewidmet hatte (weiterf. s. Kap. 5.3). Auf seine Empfehlung hin wurde ihr zusätzlich das angrenzende Turmgeschoss zum Tagesaufenthalt eingerichtet (2OG/12). Der Raum war ursprünglich ungeteilt und firmierte entsprechend als „Kleiner Saal“. Im Stockwerk darunter befand sich die „wohl bestellte Apotheke“ (1OG/7), die Kneller in der Leichenpredigt beschrieb.³⁷⁴ Die Wendeltreppe, die die beiden Räume verband, entsprach ebenfalls einer Idee Beringers. Die „Lieberei“ (Bibliothek) war Teil des sogenannten Gebetsstübchens, das man zu einem späteren Zeitpunkt vom „Kleinen Saal“ abtrennt hatte. Es entsprach einer Art Studiolo, in dem Elisabeth eine ansehnliche Kunst- und Büchersammlung verwahrte (s. Q 7 f. 13^v-20^r). Dass diese mit großer Wahrscheinlichkeit den Grundstock des renommierten Kirchberger Kunstkabinetts bildete, ist eine zentrale Erkenntnis der vorliegenden Forschungen (zu Binnenstruktur und Raumnutzung ausf. Kap. 7.4).

³⁷³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 87 (21.04.1593).

³⁷⁴ S. Anm. 357.

4 Entwurf und Auftraggeber

Im Rahmen des Entwurfs zum Umbau in Bauphase IV.2a entstand die einzige erhaltene Ansicht des vorderen Schlossbaus im bauzeitlichen Ausbauzustand (IV.5). Der Schlossbau präsentierte sich demnach als breit gelagerter Riegel, den die Basteitürme an den Seiten risalitartig flankierten. Die gemeinsame Traufhöhe schaffte einen einheitlichen Gesamteindruck. Der durchgehende Fundamentsockel und das Satteldach rahmten die Vollgeschosse und betonten durch ihre jeweils große Höhe die Längsausdehnung des Gebäudes. Sieben Fensterachsen mit liegenden Mittelpostenfenstern gliederten die Hauptfassade. Sie zentrierten sich zur Mitte hin, wobei je zwei Lisenen die Zwischenräume akzentuierten. Die Mittenbetonung wurde durch die Durchfahrt und das bekrönende Zwerchhaus in der Mittelachse gesteigert. Der Zwerchhausgiebel war zweigeschossig und hatte geschweifte Kanten sowie einen halbrunden Aufsatz; die Front gliederten profilierte Gesimse und verkröpfte Pilaster mit Kugelaufsätzen. Die großen, dreigeschossigen Seitengiebel, die Preißler auf seiner Ansicht von Kirchberg 1751 skizzierte (III.3), waren vermutlich ähnlich gestaltet. Die Türme deckten Kegeldächer, deren Spitzen bis auf Firsthöhe des Hauptdachs reichten. Die Fassaden gliederte je eine Fensterachse in der Mitte zweier Wandfelder.

Die Gestaltung des vorderen Schlossbaus als ein die Breite gelagerter Block mit akzentuierten Ecken in Form von Bastionstürmen, einer regelmäßigen, aber schlichten Fassadengliederung mit vermutlich gelb gefassten Werksteinen (X.30, 31 & 34) und Schweifgiebeln entspricht Ende des 16. Jahrhunderts einer zeitgemäßen Lösung.³⁷⁵ Bemerkenswert erscheint auch die spiegelsymmetrische Zentrierung der Fensterachsen zur Mitte. Unregelmäßige Fassaden sind zu dieser Zeit nicht ungewöhnlich ebenso wie eine achsensymmetrische Verteilung der Fenster, sodass die gewählte Gliederungsform durchaus fortschrittlich ist. Dies gilt auch für die bauzeitliche Grundrisslösung mit den großen Fluren, die sich längs der Rückseite erstreckten. Sie ermöglichten die separate Erschließung der Räume und die rauchfreie Beheizbarkeit der Stuben durch Hinterladeröfen.

Trotz aller Ausführlichkeit der Bauakten und Rechnungsbücher wird der Entwurf nicht thematisiert. Für die im Folgenden vertretene These, dass entsprechende „Pläne“ bereits vorhanden waren, als man die Bauarbeiten im Juli 1590 aufgenommen hatte, spricht vor allem die Existenz eines Modells, die sogenannte hölzerne Visierung.³⁷⁶ Die Herstellung ist weder in den Rechnungsbüchern noch im „Teilunglibell“ dokumentiert. Da ein Modell je nach Maßstab zeitaufwendig und entsprechend kostenintensiv war, kann vorausgesetzt werden, dass man die Ausgabe geltend gemacht und – gemäß der Teilungsvereinbarung (s. Kap. 3.2) – umgelegt hätte. Das bedeutet, es war schon bezahlt, als das Bauwesen begonnen wurde, und zählte zur Erbmasse Friedrichs von Hohenlohe-Langenburg. Der Graf hatte es folglich noch selbst in Auftrag gegeben. Der Verbleib nach Abschluss des Bauwesens ist nicht bekannt.

Zu Größe und Maßstab liefern die Quellen keine Informationen. Es passte wohl aber leichtlich auf einen Fuhrwagen, denn es wurde zu Demonstrationszwecken mindestens zweimal nach Weikersheim

³⁷⁵ Vgl. FELDTKELLER 2016. Die rote Fassung liegt zuoberst auf zwei gelben Schichten auf. Eine vergleichbare Rotfassung befand sich an einer Wandvorlage aus Bauphase IV.1b (IX.5).

³⁷⁶ Zum Nachweis vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 3 (28.01.1592). Modell und Pläne des Neubaus werden in den zeitgenössischen Quellen als „Visierung“ bezeichnet. Die Differenzierung ist daher nicht immer zweifelsfrei möglich. Einzig im Rahmen der Rechnungsführung unterschied man sehr genau zwischen der „Visierung“ im Sinne des gezeichneten Plans und einer „hölzernen Visierung“, wobei in Abhängigkeit des Kontexts zu unterscheiden ist, ob man das Schlossmodell meinte oder Profillehren zu Gesimsen, Werksteinen etc.

gebracht.³⁷⁷ Aus der Abrechnung der Fahrten erschließt sich, dass es grundsätzlich aber auf der Baustelle in Kirchberg stand. Die Besorgnis des Bauschreibers im Zusammenhang mit dem Transport im Januar 1592 suggeriert indessen eine gewisse Fragilität und Kostbarkeit, die über den Nutzen als Referenzobjekt für die Handwerksleute hinausreicht.³⁷⁸ Dass es dementsprechend auch zu Repräsentationszwecken diene, verdeutlicht die Präsentation bei einem Besuch Christians I. von Anhalt-Bernburg im Jahr 1591.³⁷⁹ Ein weiterer Transport zur Besprechung der Ofenausstattung im Juli 1592 legt darüber hinaus nahe, dass man das Modell öffnen konnte und die Binnenstrukturen ebenfalls ausgearbeitet waren.³⁸⁰ Dafür spricht auch ein Kommentar Wolfgangs von Hohenlohe-Weikersheim, demnach sein Bruder Philipp von Hohenlohe-Neuenstein *die ufgerichte visierung gesehen und ihme dieselbige mit der auftheilung, den schußblochern, fenstern und anderm gefallen laßen*.³⁸¹

Mit dem Wissen um ein Modell erklären sich auch die Reisen des Baumeisters Michael Hörwart im Sommer 1590 nach Langenburg, während er mit der Anfertigung der Baupläne in Kirchberg beschäftigt war. In der Abrechnung heißt es, dass er *etlich mahl zu Kirchberg und Langenburg gewesen, das schloß zu vorhabenden bau abmessen und uffgerissen*. Der Zimmermann Leonhard Nibel ging ihm dabei zur Hand, *welcher auch etliche mahl zu Kirchberg und Langenburg gewesen und neben dem baumeistern das schloß abgemeßen und die vysierung ufgetragen helffen*.³⁸² Laut der Zusammenfassung dieser Tätigkeiten in einem Extrakt des Rechnungsbuchs hatten sie *den alt(en) bau sambt dem grabenn abgemeßen und in grund gelegt*.³⁸³ Aus den Formulierungen erschließt sich, dass es sich im Resultat um einen horizontalen Schnitt in Form einer maßhaltigen Grundrisszeichnung oder einen Lageplan handelte, der die Gebäude im Umriss verzeichnete. Die Begriffe „visieren“ respektive „Visierung auftragen“, „aufreißen“ und „etwas in Grund legen“ wurden in diesem Sinne synonym verwendet.³⁸⁴ Der Entwurf war in jedem Fall nicht gemeint.

Im Gegenteil: Zum Zeitpunkt der „Aufmaß- und Visierungsarbeiten“ durch Hörwart und Nibel war noch unklar, welcher Bruder den Kirchberger Herrschaftsteil erben würde. Es ist daher unwahrscheinlich, dass man sich in Langenburg mit einer Abordnung aus Weikersheim und/oder den Neuensteiner Räten zu Besprechungen traf. Vor Ort war nur die Witwe. Die Reisen von Hörwart und Nibel, deren Zweck auch in den Bauakten nicht näher beschrieben wird, hatten somit aller Wahrscheinlichkeit nach das Schlossmodell zum Ziel, das sich als Teil der „beweglichen Habe“ Graf Friedrichs noch in dessen

³⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt uff bottenlohn, 31.12.1591-31.12.1592): „7 s dem alten fuhrknecht, hat die hültzin visierung nacher Weickersheim getrag(en), weist zettel den 6. February 92“, s. auch Anm. 378 u. 380.

³⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 3 (28.01.1592): „... die hülzerne visirung anlangendt, will ich [Endris Fasold], wann ich wider hinab gee, mit bringen, damit, wann sonst ein bot allein ging, nichts daran vorwüst werde... 28. January a° 92“.

³⁷⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 177 (13.04.1592).

³⁸⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt uff bottenlohn, 31.12.1591-31.12.1592): „... Lienhart Otten mit schreiben und der hülzin visierung öfen halber nach Weickersheim...“.

³⁸¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 158 (22.03.1592). Dass man das Holzmodell meinte und nicht einen gezeichneten Plan, kann zwar nicht mit Sicherheit festgestellt werden; der große Umfang der Details mit „Schießcharten, Fenstern, Binnenstrukturen und anderem“ und der Zusatz „aufgerichtet“ spricht aber im Vergleich mit zeitgenössischem Planmaterial dafür.

³⁸² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelt baucosten, 1.07.1590-31.12.1591).

³⁸³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 129 (Außgab von wegen visirung des baus, o. D.).

³⁸⁴ Zur unsystematischen, aber synonymen Verwendung der Begriffe und ihrer Bedeutung ausf. FITZNER 2015, S. 99-106 nebst Bibliografie zur zeitgenössischen Traktatliteratur; vgl. ferner DWB [visieren, verb.], Bd 26, Sp. 376-377: „2) veraltete gebrauchweisen. a) messend entwerfen, in richtigen verhältnissen, dann überhaupt kunstgerecht darstellen; dann eine vorzeichnung machen für einen bau oder ein werk der bildenden kunst...“ u. ibid. [Visierung, f.] Bd 26, Sp. 379-380; zum lokalen Gebrauch vgl. FREEDEN 1943, S. 32 u. 38, demnach wünschte Graf Wolfgang, zu einem Zeitpunkt als der Entwurf für Schloss Weikersheim bereits existierte, von seinem Baumeister Georg Robin den Bau „ordentlich und nuzlich abgerissen“ (zit. n. S. 38), sprich, Robin sollte einen Bauplan anfertigen, der das Gebäude maßstäblich zeigt.

ehemaliger Residenz befand und als Vorlage zum Abgreifen für die zweidimensionale „Visierung“ des Neubaus diente. Zeichengrundlage bildete das parallel vor Ort in Kirchberg angefertigte Aufmaß, das zu diesem Zweck vermutlich mitgetragen wurde.

Ob Gräfin Elisabeth als Ansprechpartner der beiden Handwerksmeister fungierte, kann nicht mehr nachvollzogen werden. Unklar ist nicht zuletzt, wieviel Einfluss sie auf die Gestalt ihres Witwensitzes hatte. Wie in Kapitel 3.4 erläutert, deutet allerdings nichts auf eine prägende Beteiligung der Witwe am Entwurfsprozess hin.

Dass Graf Friedrich den Entwurf selbst in Auftrag gegeben und bis zum Modell vorangetrieben hatte, bekräftigt die dendrochronologische Datierung der Gerüsthölzer, die in der Fundamentmauer am Halsgraben geborgen wurden (VII.12, 13 & 15). Es handelt sich um Fichtenhölzer, die aus derselben, vermutlich untersten Gerüstlage stammen. Dem Ergebnis der Untersuchung zufolge wurden die beiden Stämme im Winter 1588/89 beziehungsweise im Sommer 1589, sprich, zu Lebzeiten des Langenburger Grafs gefällt. Bauholz wurde normalerweise jedoch saftfrisch verarbeitet und nicht gelagert. Baubeginn war laut den Schriftquellen aber erst im Frühjahr 1591. Das bedeutet, dass man im Fall der Gerüsthölzer auf vorhandene Holzbestände zurückgegriffen hatte.

Die damit einhergehende Vermutung, dass das Bauwesen spätestens im Herbst 1589 aufgenommen werden sollte, bestätigt ein Brief Graf Wolfgangs an den Kirchberger Burgvogt vom 3. März 1590. Sein Anliegen betraf die über den Winter beauftragten, aber nicht vollführten Abbrucharbeiten an der Burg. Offensichtlich stellvertretend für den schwer kranken Bruder monierte er die versäumte Aufsichtspflicht und drängte auf die Einhaltung der Verträge mit Michael Hörwart sowie einem Maurermeister namens Kaspar. Gemeint war vermutlich Kaspar Zeiher, der auch später am Bau beteiligt war (s. Kap. 6.1). Von besonderem Interesse ist die einleitende Formulierung, demnach auch ihm selbst *an befürderung solches baues nicht wenig gelegen*.³⁸⁵ Graf Friedrichs Gesundheitszustand wurde bereits im Januar 1590 als lebensbedrohlich eingeschätzt.³⁸⁶ Anfang März, als Graf Wolfgang den Brief verfasste, war der Tod vermutlich absehbar und die Herrichtung des Witwensitzes für Gräfin Elisabeth umso dringlicher.

Das bedeutet, Graf Friedrich hatte nicht nur einen Entwurf für den Umbau von Schloss Kirchberg zum Witwensitz ausarbeiten lassen, sondern auch das Bauwesen noch selbst in Auftrag gegeben und die beiden Baumeister Hörwart und Zeiher dazu berufen. Zum Jahreswechsel 1589/90 kamen die jüngst begonnenen Arbeiten wohl wegen seiner Erkrankung zum Erliegen, sein Tod am 12. April verhinderte die zeitige Wiederaufnahme. Die Tatsache, dass man die Bauarbeiten nur wenige Monate später aufnehmen konnte, bekräftigt, dass zum Zeitpunkt des Todes ein weit gereifter Entwurf existierte. Vergleicht man die langwierigen Planungsphasen der Schlösser Weikersheim und Langenburg,³⁸⁷ erscheint das Zeitfenster von wenigen Monaten bis zur Anfertigung der Baupläne im Juli 1590 zumal für einen Bau dieser Größe zu kurz.

Die Zuschreibung des Entwurfs wurde erstmals von Schaeff-Scheefen diskutiert und der „Kirchberger Festungsriß“ (V.4) in diesem Zusammenhang fälschlicherweise als Bauplan identifiziert.³⁸⁸ Als Urheber benennt er hohenloheschen Baumeister Thomas Fendrich, der im Auftrag Graf Wolfgangs bei

³⁸⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 2 (3.03.1590).

³⁸⁶ Graf Friedrichs Gesundheitszustand war den Quellen zufolge Ende Januar erstmals kritisch. Seine Mutter erteilte daraufhin den Befehl für ein gemeinsames Gebet, das in der Grafschaft gesprochen werden sollte, während Graf Wolfgang seinem Bruder einen Besuch abstattete, vgl. HZAN GL 5 Schubl. 10 Nr. 10 (18.-27.03.1590). Möglicherweise hatte man in diesem Zuge vereinbart, dass er sich um das laufende Bauwesen in Kirchberg kümmerte.

³⁸⁷ Zu den Planungsphasen der Schlösser Weikersheim und Langenburg vgl. FREEDEN 1943, FLECK 1954 u. WEYER 2017.

³⁸⁸ Vgl. SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 295-297.

Georg Robin [1522-1592] in Mainz in die Lehre gegangen war.³⁸⁹ Der Tod Fendrichs im Jahr 1586 stützte die im Vergleich mit dem datierten Entwurf einer Toranlage (V.7) vorgeschlagene frühe Entstehung des Blattes um 1583. Ein Zirkelschluss, wie die vorliegenden Forschungen ergaben: Von stilistischen Einwänden abgesehen, erbrachte die Analyse des Wasserzeichens (V.5 & 6) nämlich den zweifelsfreien Beleg, dass der „Festungsriss“ erst im dritten Viertel des 17. Jahrhunderts entstand (weiterf. s. Kap. B III.3.1). Dementsprechend zeigt der Schlossgrundriss den Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III.1b und hat mit dem Bauwesen Ende des 16. Jahrhunderts nichts zu tun. Grünenwald griff die Behauptungen Schaeff-Scheefens bezüglich des „Festungsrisses“ unkritisch auf, schrieb den Entwurf jedoch dem herzoglich-württembergischen Kammerdiener und Baumeister Georg Stegle [um 1548-1598] zu.³⁹⁰ Als Beleg verweist sie zum einen auf einen langjährigen Briefwechsel mit Graf Wolfgang über das hohenlohesche Bauwesen beginnend 1576. Eine Quellenangabe fehlt jedoch. Ein entsprechendes Konvolut überkam im Weikersheimer Archivbestand.³⁹¹ Die Korrespondenz beginnt jedoch erst am 12. November 1583. Der letzte Brief datiert am 30. November 1590 – also kurz nachdem in Kirchberg mit den Abrissarbeiten begonnen wurde. Man besprach, soweit nachvollziehbar, die Baulichkeiten der Schlösser Neuenstein, Langenburg und Weikersheim. Von Kirchberg ist nicht die Rede. Zum anderen führt sie den Entwurf zur Befestigung von Schloss Langenburg aus dem Jahr 1614 an (V.8), um Stegles Fähigkeit als Festungsbauer hervorzuheben.³⁹² Bei der Zuschreibung wurde sie durch die falsche Auflösung des Monogramms (V.8a) jedoch fehlgeleitet. Wie Taddey darlegte, stehen die verschränkten Buchstaben nicht für Georg Stegle, der 1598 starb und als Urheber somit ganz grundsätzlich nicht in Frage kommt, sondern bedeuten signum Georgi Friderici.³⁹³ Planverfasser war also Georg Friedrich von Hohenlohe-Weikersheim, was auch den dilettierenden Zeichenstil erklärt. Warum Grünenwald Fendrich als Urheber ausschloss, bleibt unbegründet. Und das obwohl sie davon ausgeht, dass Anna von Hohenlohe-Neuenstein und ihre Söhne Graf Wolfgang und Graf Philipp in den 1580er Jahren, sprich, zu Lebzeiten Fendrichs beabsichtigten, Kirchberg zur „modernen Festung“ auszubauen. Mangels Quellenangabe ist davon auszugehen, dass sie auch dabei unkritisch auf die entsprechenden Ausführungen Schaeff-Scheefens rekurrierte.³⁹⁴ Die im vorliegenden Zusammenhang gesichteten Quellen, die – soweit überschaubar – mit den Quellen Grünenwalds identisch sind, deuten ein solches Vorhaben jedoch weder an noch gibt es an anderer Stelle einen entsprechenden Hinweis. Dass Fendrich als Urheber des Entwurfs aber tatsächlich nicht in Frage kommt, bedingt der Zeitpunkt seines Todes im Teilungsjahr 1586. Wie im Folgenden ausgeführt werden wird, gibt eine Planung zum Umbau der Kirchberger Burganlage davor keinen Sinn.

Der Vita von Georg Stegle [1548-1598] widmete sich erstmals Werner Fleischhauer in einem kurzen Essay.³⁹⁵ Jost Weyer setzte die Nachforschungen jüngst fort.³⁹⁶ Stegle stammte demnach aus Drackenstein nahe Geislingen an der Steige (Lkr. Göppingen) und begann seine höfische Anstellung als

³⁸⁹ Zur Vita Fendrichs vgl. FREEDEN 1943, S. 32-33.

³⁹⁰ Vgl. GRÜNENWALD 1954, S. 179.

³⁹¹ Vgl. HZAN We 50 Bü D 6e (12.11.1583-30.11.1590).

³⁹² Vgl. GRÜNENWALD 1954, S. 179 u. HZAN GA 115 I 167 (1614).

³⁹³ Vgl. TADDEY 1979, S. 32. Taddey stellt den Plan plausibel in den Zusammenhang mit dem zeitgenössischen Vorhaben, Langenburg zur Landesfestung auszubauen. Zu Recht merkt er an, dass der Zeichenstil vielmehr für einen dilettierenden Urheber spricht.

³⁹⁴ Vgl. SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 295.

³⁹⁵ Vgl. FLEISCHHAUER 1979. Die Jahresangaben korrespondieren jedoch nur zum Teil mit den Angaben bei Walther Pfeilsticker (s. Anm. 397), dessen Edition des württembergischen Dienerbuchs ein gewisser Vertrauensvorschub eingeräumt wurde. Fleischhauer verwechselte zudem Stegles Vornamen mit Jakob, gleichwohl ist die Beschreibung der Vita so eindeutig, dass mit Sicherheit Georg gemeint ist. Ob sein Bruder Jakob hieß, ist nicht bekannt; er lebte 1589 in Würzburg, worüber ein Schreiben Wolfgangs an Herzog Ludwig informiert, vgl. HZAN We 50 Bü D 6e (vtl. Feb. 1589).

³⁹⁶ Vgl. WEYER 2017.

Mundschenk des Grafen von Helfenstein. Im herzoglich-württembergischen Dienerbuch ist er ab Juli 1564 als Kammerdiener, ab 1584 bis zu seinem Tod als Bau- und Forstverwalter verzeichnet.³⁹⁷ Den Titel des Kammerdieners führte er als Ehrentitel Zeit seines Lebens und unterzeichnete die Briefe an Graf Wolfgang entsprechend.³⁹⁸ Fleischhauer schließt eine Handwerkslehre daher aus und plädiert für einen autodidaktischen Werdegang zum Baumeister.

Ausgangspunkt des architektonischen Interesses bildete vermutlich die Reise im Gefolge Herzog Ludwigs von Württemberg nach Dessau anlässlich der Vermählung Eleonoras von Württemberg mit Joachim Ernst Fürst von Anhalt im Jahr 1571. Stegle führte ein Reisetagebuch und dokumentierte die Stationen ausführlich. Laut Weyer, der das Büchlein im Staatsarchiv Stuttgart eingesehen hat, bewunderte Stegle unter anderem die Geviertbauweise mit Wendeltreppentürmen sowie die Zwerchhäuser und Giebel auf „welsche Manier“, sprich, mit geschweiften Kanten und Rollwerk (Arnstadt, Kassel), die reich verzierten Gemächer (Kassel), die Säle sowie die „Erker und Gänge“ von Arnstadt. Gemeint waren wohl die zentralen Flure längs der Wohnräume, die trotz der vollständigen Zerstörung des Schlosses nachweislich sind. Ferner hob er die individuelle Verschließbarkeit der Türen und den zentralen Zugang durch einen Generalschlüssel sowie die Gärten „nach französischer Art“ und ihre Ausstattung mit Lusthäusern (Kassel, Weimar) hervor.³⁹⁹

Stegles Betätigung als Baumeister ist ab 1581 nachweislich, darunter auf dem Hohenasperg (Lkr. Ludwigsburg) im Jahr 1588.⁴⁰⁰ Ab 1583 stand er immer wieder hohenloheschen Diensten, wie die oben erwähnte Korrespondenz mit Graf Wolfgang belegt. Dazu zählte ein mehrmonatiger Aufenthalt in Weikersheim im Winter 1588/89, als er das Schlossmodell nach dem Entwurf Georg Robins fertigte. Stegle verfügte also nicht nur über die notwendigen Kompetenzen zum Umbau von Schloss Kirchberg; er war zum fraglichen Zeitpunkt, als Graf Friedrich den Schlossbau von Kirchberg vorangetrieben hatte, auch vor Ort in Hohenlohe. Die Gestaltung mit geschweiften Giebeln, Ecktürmen und zentralen Längsfluren entsprach gegebenenfalls nicht nur dem Geist der Zeit, sondern spiegelt zugleich Stegles Gefallen an der „französischen Manier“, die er auf seiner Reise durch Mitteldeutschland bewundert hatte. Dass man ihn Anfang Juni 1591, just in dem Moment als die Maurerarbeiten aufgenommen wurden, auf die Baustelle bat, deutet in der Tat auf eine gewisse Verantwortlichkeit für das Bauwesen hin.⁴⁰¹ Mitte März 1592 kam er ein weiteres Mal nach Kirchberg, um neben den Heilbronner Stadtbaumeistern den Riss im Gewölbe des östlichen Basteitürms zu begutachten. Durch die überzogene Kritik an den verantwortlichen Handwerksmeistern diskreditierte er sich wohl aber für die weitere Tätigkeit als Bausachverständiger zumindest im Rahmen dieser Baumaßnahme (weiterf. s. Kap. 5.2). Der in diesem Zusammenhang vorgebrachten Vorwurf der Falschaussage wurde zwar vornehmlich den beiden Stadtbaumeistern angelastet. Wiewohl berief man bei nächster Gelegenheit andere Gutachter. Es sind darüber hinaus keine Schriftquellen bekannt, die eine weitere Beschäftigung Stegles in Hohenlohe dokumentieren.

Sowohl Schaeff-Scheefen als auch Grünenwald fanden den eigentlichen Anstoß für den Umbau, nämlich den Bau eines Witwensitzes, ganz offensichtlich nicht plausibel. Dabei kannten beide die fraglichen Korrespondenzen, aus denen sich diese Notwendigkeit selbst ohne die Kenntnis der „Ehe- und Wittumsverträge“ eindeutig erschließt. Laut Schaeff-Scheefen verfolgten die Erben Graf Ludwig

³⁹⁷ Vgl. PFEILSTICKER 1957, §§ 278, 1911 u. 1944.

³⁹⁸ Zur Bezeichnung als Ehrentitel vgl. FLECK 1954, S. 42 Anm. 5; zur Signatur Stegles vgl. HZAN We 50 Bü D 6e (12.11.1583-30.11.1590).

³⁹⁹ Vgl. WEYER 2017, S. 39-40, ferner FLEISCHHAUER 1979, S. 92.

⁴⁰⁰ Zur Bautätigkeit Stegles unter den württembergischen Herzögen Ludwig und Friedrich I., vgl. WEYER 2017, S. 38; zum Bau auf dem Asperg, der die Abreise nach Weikersheim gemäß Graf Wolfgangs Forderung verhinderte, vgl. HZAN We 50 Bü D 6e (12.02.1588).

⁴⁰¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelte uff zehring gängen u. im gemein, 1.07.1590-31.12.1591).

Casimirs den Plan, Kirchberg „zu einer, der fortgeschrittenen Waffen- und Festungsbautechnik entsprechenden, starken Festung und zugleich zu einem Zufluchtsort für die gräflichen Untertanen in Kriegszeiten zu machen“⁴⁰², sprich, Kirchberg zur Landesfestung auszubauen. Wie oben ausgeführt, übernahm Grünenwald die Theorie, obwohl sie sich anhand der Quellen in keiner Weise nachvollziehen lässt. Dagegen sprechen nicht zuletzt die hohen Schulden, die die Neuensteiner Territoriallinie in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts belasteten (s. Kap. 3.1).⁴⁰³ Aus diesem Grund hatte man auch den Plan für den Neubau von Schloss Langenburg, den Graf Wolfgang mit viel Zeitaufwand und hohen Unkosten anfertigen und ins Modell setzen ließ, vorerst zu den Akten gelegt.⁴⁰⁴ Eine entsprechende Investition in Kirchberg erscheint vor allem zum vorgeschlagenen Zeitpunkt vor der Erbteilung 1586 widersinnig.

Unabhängig des entwerfenden Meisters, verstellte dabei vor allem Graf Wolfgang nachweislich großes Interesse am Bauwesen und sein Engagement zur Modernisierung der Neuensteiner Schlossanlage in den 1570/80er Jahren die Sicht auf mögliche alternative Bauherren seitens der bisherigen Forschungen. Genaugenommen zählte das Amt Kirchberg jedoch nur zweimal zu seinem Besitz: Erstmals fiel es ihm im Rahmen der „Assignmentsteilung“ von 1573 zu, das zweite Mal nach Graf Philipps Tod im Jahr 1606. 1586 erbte Graf Friedrich das Amt. Ein Jahr später legte man die zukünftige Nutzung als Witwensitz für seine Gemahlin fest. In Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim den ursprünglichen Bauherrn zu sehen, entbehrt daher nicht zuletzt einer besitzrechtlichen Grundlage.⁴⁰⁵

Es ist aber in der Tat naheliegend und scheint an einigen Stellen auch in den Korrespondenzen durch, dass der vordere Schlossbau nicht vor dem Hintergrund eines Witwensitzes, sondern vielmehr als „Hauptbau“ geplant wurde, damit Kirchberg in Zukunft als Residenz oder zumindest als Nebenresidenz genutzt werden kann. Kurzum: Man verband das Notwendige mit dem Nützlichen und investierte so in die dynastische Zukunft. Diese Einschätzung bekräftigt insbesondere ein Kommentar Graf Wolfgangs vom März 1592, demnach er und Graf Philipp *zu anfang dises bauwes(en) und vor dem looß dieses allein darbeÿ gethan, wie solcher baw uns und dem wohlgebornen unserem freundlichen lieben bruder zu besten nutzen und am bequemsten möchte angebenn werden.*⁴⁰⁶ Von Gräfin Elisabeth respektive der Nutzung als Witwensitz ist keine Rede.

Diese Neuinterpretation des Entwurfs stützt zum einen die These, dass Friedrich von Hohenlohe-Langenburg das Schlossbauwesen noch selbst in die Wege geleitet hatte. Gräfin Elisabeths fürstliche Abstammung beförderte dabei möglicherweise den Willen, einen sowohl modernen als auch großzügig

⁴⁰² Vgl. SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 295.

⁴⁰³ Vgl. HZAN La 5 U 3 (18.03.1587).

⁴⁰⁴ Vgl. FREEDEN 1943, S. 31-35.

⁴⁰⁵ Dem widerspricht auch nicht, dass sich Graf Wolfgang vor der Erbteilung neben dem Umbau von Schloss Langenburg zugleich um Schloss Weikersheim, aus seiner Perspektive damals eine „auswärtige“ Residenz, bemühte. Den Quellen zufolge war der Baubestand in den 1580er Jahren so baufällig, dass eine Instandsetzung dringend notwendig war. Um Unkosten zu sparen, schlug er einen Neubautwurf durch den Mainzer Baumeister Georg Robin vor, vgl. HZAN We 50 Bü D 12 (3.07.1583): „Nachdem die noturft erfordern thut, nicht allein alhir im schloß Langenburg, sonder auch zur Weickhersheim zur bauen, habe ich den sachen nachgedacht und befinde, d(ass) nicht undienstlich, wan man solchen baw zu Weickhersheim durch einen werckhmeister besichtigen und dieselbe in ein visirung stellen und fass(en) liess(e), dieweil dan ohne d(ass) an jzo botschaft nacher Mainz gehet und meister Georg, baumeister daselbst(en), solch(en) sach(en) wollgeubet: also habe ich nicht umbgeh(en) mög(en), e(uer) L(iebden) ein solches kindlichen zuverstendig(en) und daselbst(en) gutachten heimb zustellen, ob sie nicht vermeinten, d(ass) dieser costen ufgewenden sein möchte, sonderlichen weil man mit dergleich(en) visirung und der baumeister rath vilenn uncosten und mühe vorkommen und die beue mit ringerer arbeit ins werckh richt(en) kann...“. Die Auswahl des Bauplatzes erfolgte also in keiner Weise zufällig, war aber auch nicht, wie von FREEDEN (1943, S. 36-37) vorgeschlagen, durch die Tatsache angeleitet, dass es sich bei Schloss Weikersheim um den hohenlohesischen Stammsitz handelte.

⁴⁰⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 158 (22.03.1592). Dass er nicht seinen Bruder Graf Friedrich meinte, belegt der fehlende, im Falle eines Verstorbenen aber obligatorische Zusatz „selig“.

bemessenen Bau zu realisieren. Zum anderen erweckt der Umbau des Saalbaus in Bauphase III.1b den Eindruck, dass der Entwurf den weiteren Ausbau zur regelmäßigen Vierflügelanlage gemäß der Darstellung auf dem „Festungsriss“ (V.4) entweder gezielt oder zumindest entscheidend vorbereitet hatte. Möglicherweise gab es ein Gesamtkonzept, das Graf Wolfgangs Sohn und Erbe des Langenburger Herrschaftsteils Graf Philipp Ernst in den 1620er Jahren zum Abschluss brachte. Dass auch er unter der Prämisse der „Wittumsnutzung“ bauen ließ und selbst gewiss keine Ambition hatte, Schloss Kirchberg als Residenz zu nutzen (s. Kap. B III.1.1), bekräftigt die These der potenziellen Residenznutzung durch die Erben. Für die Existenz eines „Masterplans“ sprechen die Pläne zum *alden bau Kirchberg, wie er hadt sollen gemacht werden midt den gemecher und sal auch mit den gengen*, die man im Herbst 1594, ein Jahr vor der Fertigstellung des vorderen Schlossbaus diskutierte.⁴⁰⁷ Gemeint war der Saalbau, dessen Umgestaltung mithin vorgesehen, den Rechnungsbüchern zufolge aber auf das baulich Notwendigste reduziert worden war.

Auf Grundlage der vorliegenden Quellen kann jedoch weder Georg Stegle noch ein anderer Baumeister zweifelsfrei als Urheber des Entwurfs bestimmt werden. Die Zuschreibung an Stegle ist aufgrund seiner nachweislichen Tätigkeit für Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim zumal zur fraglichen Zeit sowie seiner wiederholten Beraterfunktion auf der Schlossbaustelle von Kirchberg allerdings naheliegend. Nicht zuletzt besaß er die nötigen Kompetenzen für die Errichtung eines „festen Hauptbaus“, dem der vordere Schlossbau mit den kasemattierten Basteitürmen entsprach. Gleichwohl bleibt an dieser Stelle offen, wer für den Entwurf verantwortlich war.⁴⁰⁸

Damit einhergehend kann auch über mögliche Vorbilder und Anleihen nur spekuliert werden. Grünenwald verweist auf den Entwurf einer Vierflügelanlage mit Ecktürmen über bastionsförmigen Grundriss im Traktat von Philibert de l'Orme aus dem Jahr 1567, das zum Neuensteiner Bibliotheksbestand zählte.⁴⁰⁹ Mangels Quellen aus der Planungsphase konnte diese These im vorliegenden Zusammenhang jedoch weder erhärtet noch widerlegt werden. Folgt man der Argumentation von Ulrich Schütte in seiner Habilitationsschrift über das „Schloß als Wehranlage“, so ist die Integration der Bastion in den Schlosswohnbau auch nicht „als Hinzufügung einer neuen fortifikatorisch begründeten Form an die Schloßbauten..., sondern als Variation des traditionellen Turmmotives“ zu verstehen.⁴¹⁰ Anleihen aus der zeitgenössischen Traktatliteratur sind demnach nicht grundsätzlich auszuschließen; die Vorbildlichkeit ist wohl aber vielmehr im lokalen spätmittelalterlichen Burgenbau zu sehen, der sich durch das Kastellschema mit vier Flügeln und Ecktürmen auszeichnete. Die Ausbildung als Bastion entspricht einer funktional notwendigen Anpassung an die neue Angriffstechnik und gewährleistet den flankierenden Beschuss ohne toten Winkel.⁴¹¹ Dass man Schloss Kirchberg demgemäß als Wehrbau verstand, erschließt sich indes ohne Zweifel aus den zeitgenössischen Bauakten (weiterf. s. Kap. 3.3).

⁴⁰⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (18.09.1594).

⁴⁰⁸ Die Miscellanea des HZAN werden seit 2018 gesichtet und neu systematisiert. Aufgrund des großen Umfangs dieses Bestands war die vollständige Durchsicht im Rahmen der vorliegenden Forschungen nicht möglich. Der Fund der Bauakten und Rechnungsbücher war ein glücklicher Zufall. Es ist daher in keiner Weise ausgeschlossen, dass in Zukunft noch Dokumente zutage kommen, die das Kirchberger Schlossbauwesen im ausgehenden 16. Jh. weiter erhellen.

⁴⁰⁹ Vgl. GRÜNENWALD 1954, S. 184 u. DE L'ORME 1567, S. 18.

⁴¹⁰ Vgl. SCHÜTTE 1994, S. 229.

⁴¹¹ Vgl. SCHÜTTE 1994, Kap. IX; zur Symbolhaftigkeit ausf. MÜLLER 2004, Kap. 5.

5 Bauprozess

5.1 Erster Rechnungszeitraum (1. Juli 1590 bis 31. Dez. 1591): Die Schleifung der Burg

Am 1. November 1590 verfasste Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim den Befehl, *hauß, gang undt thurnlein durch d(en) taglohn abbrech(en) [zu] lass(en)*.⁴¹² Er reagierte damit auf einen Bericht des Burgvogts vom 30. Oktober, demnach er, wie gefordert, zwölf Personen respektive Tagelöhner für einen Kostenvoranschlag zu den Abrissarbeiten über das Gelände geführt hatte. Man vereinbarte mit ihnen, *das dach sampt dem bau und dabei auch die ziegeln von den fördern gang uff der dicken mauer abbrechen, solche ziegeln alle in das hinder schloss zusammen legen, das holtz aber vor den bau in dem hof im schloss zusammen tun*.⁴¹³ Und *weilen das holtzwerk zum theil stark und schwer*, bewilligte Graf Wolfgang den zusätzlich erbetenen Zimmermann, *der das holtz werckh ordentlich zusammen zeichne und uf ein ort lege...; mag dabey auch leid(en), d(ass) ein klein zuglin, weil man das darzur gehab(en) muß, gemacht, doch volgends an ein ort v(er)wandt und ufgehob(en) werd(e,) damit... man solichs uf den nothfal weiter gebrauchen und nicht neues inmas ufwenden musse*.⁴¹⁴

Die Schleifung der Burg begann folglich im Spätherbst 1590. Verantwortlich war der Schweinfurter Maurermeister Kaspar Zeiher (zu seiner Person s. Kap. 6.2). Seine Arbeit wurde im ersten Rechnungsbuch unter *maurwesen oder brechen im schloß* verzeichnet und umfasste erstens den Abriss *der alten dicken sieben schuhigen mauer im schloß am graben, des alten thurm ob dem kellerhals, der zwerchmauern oder flügeln im schlossgraben* sowie des *übrigen alten mauerwerk an beeden seiten im schloss*.⁴¹⁵ Das heißt, man legte nicht das gesamte überkommene Burggemäuer nieder, sondern räumte, wie die Markierung am Modell anschaulich zeigt (XVIII.3), in erster Linie den Bauplatz im Bereich des vorderen Schlossbaus frei. Dies betraf zum einen die Schildmauer, die sich hinter dem Halsgraben erhob; zum anderen die „Zwerchmauern“, die den weiteren Ausführungen zufolge am Platz der Basteitürme standen, mithin den Halsgraben gegen den Schlossgraben verriegelten (weiterf. s. Kap. B I.3). Unter dem „übrigen alten Mauerwerk“ subsumierte man – wie in Kapitel B I.7 näher erläutert – den Burgzwinger und das südliche Ende der inneren Seitenmauern. Der Abriss des „vorderen Hauses“, das man zu Beginn des Jahrhunderts hinter der Schildmauer errichtet hatte (s. Kap. B I.6), wird in diesem Zusammenhang nicht genannt, ist durch die einleitend zitierte Abbruchfreigabe Graf Wolfgangs und den Bericht des Burgvogts aber gesichert. Möglicherweise war Zeiher in diesem Fall nicht verantwortlich, da es sich um einen Fachwerkbau handelte (zur Gestalt s. Kap. B I.6). Der Verkauf der beweglichen Ausstattung am 8. November 1590 an zwei Kircherger Bürger bestätigt die Räumung und

⁴¹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 3a (1.11.1590).

⁴¹³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 3 (30.10.1590).

⁴¹⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 3a (1.11.1590); das „kleine Züglein“ entsprach einem Kran, bestand den Ausführungen des Burgvogts zufolge aus einem „mastbaum und schnebelin“ und kam in der Herstellung „vor gewöhnlich uff 3 fl“, vgl. Ki 25 Bü 222 Nr. 3 (30.10.1590).

⁴¹⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgabs geltt uff das maurwesen oder brechen im schloß, 1.07.1590-31.12.1591): „32 fl meister Caspar Zeuerern, meurern, von der alten dicken sieben schuhigen maurn im schloß an dem graben von grundt zuwerffen, die stein zusamen zuleg(en), speiß durchzuschieß(en), alles bey seiner cost inhalt bestand zettels hiebey zalt/ 95 fl... m. Capsar von dem übrigen alten mauerwerk an beden seitten im schloß alles zu dem neuen bau ab zuprechen, umzuwerffen, den felsen im innern graben wegg zuspitzen, grund zugraben, stein zusamen zulegen, auch dem kalch durchzuschießen, alles vermög uffgericht(en) unterschribenen bestand zettels/ 3 fl ime, meister Capsar, von dem alten thurm ob dem kellerhals im schloßhoff abzuprechen, geb(en) uberhaupt verlieh(en) laut uhrkh(und)/ 5 fl m. Caspar ferners zalt von zweien zwerchmauern od(er) flügeln im schloßgraben weitters ab zuprechen, damit die bede pasteien können angelegt werden, inhalt voriger urkh(und)“.

liefert den Terminus post quem der Abrissarbeiten. Darüber hinaus legte man den Kuchenturm nieder, der in der Nordostecke des Innenhofs auf dem Kellerhals stand und dem neuen Galeriegang weichen musste (Taf. XX).⁴¹⁶

Zu den vorbereitenden Bautätigkeiten zählten ferner die sogenannten Felsenbrecherarbeiten am Fundament. Man hatte sie spätestens nach Abschluss der Schleifung im Frühjahr 1591 aufgenommen und im Mai, als man mit der Aufführung der Grundmauern begann, beendet. Sie umfassten erstens den Abbruch eines 30 Schuh langen, 7 Schuh breiten und 2 Schuh tiefen Felsens im talseitigen Graben, der den zukünftigen Ausgang auf den Badberg versperrte. Zweitens hatten zwanzig Männer und Handreicher im *langen graben den felsen gar hinweg geproch(en) und gespitzt, damit der grundt od(er) bau angelegt werden mögen*.⁴¹⁷ Gemeint war die nördliche Halsgrabenwand, die von der Südfassade des Querbaus verkleidet wird. Das geringe Entgelt in Höhe von 10 Gulden und die fehlende Angabe des Abraumvolumens sprechen dafür, dass mit dieser Maßnahme keine nennenswerte Verbreiterung des Grabens verbunden war.⁴¹⁸ Der Halsgraben hatte seine endgültige Dimension, wenn nicht zur Bauzeit der Burg, so doch spätestens mit dem Bau der Vorburg und dem Ausbau der Gräben in Bauphase I.3 in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts erreicht. Im Frühjahr 1591 hatte man drittens die *hiesigen underthanen zu raumung deß hindern gibels, daran täglich beneben etlichen meurern 25 personen schaff(en), angestellt*.⁴¹⁹ Dass sie auf der Ostseite tätig waren, erschließt sich aus dem „Bestandsbrief“ von Klaus Zeiher vom 1. Mai 1591. Er vollendete nämlich ihre Arbeit, damit man, so die Formulierung, die Wendeltreppe und die Gänge (HbS-1UG01 & 2UG01), die hinter der Giebelwand des Querbaus in die Basteigewölbe führen, anlegen konnte. Der Abraum war demnach noch 45 Schuh lang, 25 Schuh breit und 16 Schuh (13,70 x 7,60 x 4,90 m) hoch. Die Kosten beliefen sich auf 63 Gulden.⁴²⁰ Zum Vergleich: Auf der Westseite brachen fünf Maurer im Taglohn den Felsen für rund zwei Drittel des Lohns. Das Abraumvolumen wird nicht vermerkt; war gemessen an den geringeren Lohnkosten wohl aber auch im Umfang entsprechend kleiner. Auf dieser Seite befindet sich die Wendeltreppe (BaW-Tr1-EG(2UG)) innerhalb des Turms. Gänge, die im Fundamentbereich entlangführen, waren mithin nicht notwendig.⁴²¹ Zu den Felsenbrecherarbeiten ausführlich siehe Kapitel B I.3.2.

⁴¹⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Einnam gelt, 1.07.1590-31.12.1591): „63 fl aus dem alten haus im schloß gelöst, so aus bevehlich der herrschaft Ludwig Müllern, burgern alhier, und noch einem verkaufft worden, innhalt der urkunde hirbey 8. Novembris anno 90“.

⁴¹⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelt uff felsen prechen an dem schloßgraben, 1.07.1590-31.12.1591).

⁴¹⁸ Eine gleichzeitige Verbreiterung des Halsgrabens gemäß der These SCHAEFF-SCHEEFENS (1936, S. 305), kann anhand der vorliegenden Quellen nicht bestätigt werden. Der Bau der provisorischen Schlossbrücke, die man Ende 1591 errichtet hatte und für die Stämme mit einer Länge von 60 Schuh (ca. 18 m) angeschafft wurden, belegt, dass die aktuelle Breite von knapp 14 m zu Beginn von Bauphase II bereits erreicht war.

⁴¹⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 5 (7.04.1591).

⁴²⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 138 (1.05.1591): „...mit meister Clauß Zeÿher, felsin brecher zu Schweinfurth, abgehandlet word(en), daß er denn hind(er)n felsen im schloß graben zu Kirchberg, dahin die klein schneckh(en) und gang kommen solle, von oben hinab biß hinund(er) im graben biß uf denn grundt abbrech(en) solle, welcher felß ist vierzig fünf schue lang zweinzung sechs schue breit und sechzeh(en) schue hoch; und solle er, Zeiher, alle und jede stein von gedachtem felsen brechen würdt, hinweg trag(en), ann ort und endt, da sie denn baw nit irren, solche arbeit alle inn seiner cost und handt raich mit allem fleiß verrichten, inn summa denn felßen hinweg brech(en), daß man die hinder [sic! vordere] rundell ohne weiter costen deß felsens anleg(en) kann, soll ime für sein belohnung gegeben werd(en) sechzig dreÿ gülden...“; die Abrechnung bestätigt die Umsetzung, vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelt uff felsen prechen an dem schloßgraben, 1.07.1590-31.12.1591): „63 fl m. Clauss Zeirer, felsenbrecher, zalt vor den hindern felsen im schloßgraben, daran hirvor d(er) taglohn geschafft worden, dahin der kleine schnecken kömen solle, von oben hinab, biß uff den grundt hinunder inn graben abzuprechen, welcher felsen 45 schuh lang, 26 schuh breit und 16 schuh hoch, und dann die stein alle zusammen beseit zu legen, damit die fordere pastey und gibel ferner ohne fernere hinderung könne angelegt warden...“.

⁴²¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelt uff felsen prechen an dem schloßgraben, 1.07.1590-31.12.1591): „41 fl 18 s 4 ½ d zalt den meurern für 17 ½ taglohn, welche den felsen an der hind(er)n

Zeitgleich hatte man Klaus Zeiher mit der Vorbereitung des Baugrunds beauftragt (zur Person s. Kap. 6.2). Das heißt, er grub die Fundamentlöcher *bis uff den felsen, denen 2, jeder 100 schuh lang, 6 schuh weit 7 schuh dieff, die andern 6, jeder 29 schuh lang, 3 schuh weit und 7 schuh dieff, und dann der grund zur grossen schnecken, 15 schuh in d(er) runde, 2 schuh dieff.*⁴²² Im Anschluss hob er das Fundamentloch der östlichen Bastei aus, legte die Mauerreste der Schildmauer im Hof zusammen und transportierte die lose Erde sowie den „Kummer“ (Schutt) hinaus.

Am 18. April 1591 schloss man mit dem Maurermeister Jakob Kaufmann aus dem thüringischen Herzbach (s. Kap. 6.2) dann den „Bestand“ über die Aufführung der Außenmauern bis auf Höhe des Erdgeschosses. Er sollte *inn suma alles und jedes maurwerkh..., es sey mit einem oder mit zwey haubten, hinauff... dem hoff oder ertrich gleich ufmaurenn..., weiter soll er das erste stockwerk ober der erd(en) ebenmeßig auch mit allem fleis inn der lenng höh und... dickh(en) vermög der visirung ufmaurenn, alles gehauenn steinwerckh alls dhor, thür, fenster ledenn, schneckhenn tritt, inn suma nichts ausgenommenn, alles mit fleis versezenn und verbind(en).*⁴²³ Die Grundsteinlegung erfolgte im Mai 1591.⁴²⁴ Die Schleifung war im Frühjahr 1591 somit vollständig abgeschlossen.

Die letzten Arbeiten am Felsen währten hingegen noch bis ins Frühjahr 1592 und zielten auf den Ausbau des Schlossgrabens im südöstlichen Bereich.⁴²⁵ Es fehlte zum einen ein neuer Ausgang auf den Badberg, nachdem man den alten am Platz des östlichen Basteiturms im Winter abgebrochen hatte. Zum anderen ließ man die südliche Halsgrabenwand am Vorhoffundament in Hinblick auf die Errichtung einer Mantelmauer begradigen (s. Kap. 5.3) und in diesem Zuge die beidseits in den Halsgraben vorstechenden Stadtmauerzüge samt den Felssockeln, auf denen sie gründeten, niederlegen.⁴²⁶

Die Maurerarbeiten schritten über die Sommermonate 1591 wohl zügig voran. Dies erschließt sich zum einen aus den Zahlungen an die Zimmermänner Nibel und Barthelmesser, die im fraglichen Zeitraum

pasteÿen uff beed(en) seitten gegen dem graben gar hinweg proch(en), damit man dieselbigen pasteÿen und gibel anleg(en) können... darunder m. Capsars jung 12 tag, hat ime den tag 10 kreutz(er) vermög urkh(und)“.

⁴²² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelt uff grundt graben im schloßbawe, 1.07.1590-31.12.1591): „15 fl obgedachtem m. Clausen bezalt von der geworffenen maur im hoff ligendt uffzuräumen... 34 fl mehr gesagtem m. Clausen aber hat die geworfen maur im fordern graben, dahin die andern rundel komen sollen, uffgeraumbt, 8 schuh dieff, 40 schuh inn die vierung, od(er) so weit die rundel ein nimbt, die stein zum maurn alle zusammen gelegt, das erdreich außgeführt und die gründt zu solcher rundel gegraben...“.

⁴²³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 137 (18.04.1591).

⁴²⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelt maurern uff das maurwerckh, 1.07.1590-31.12.1591): „108 fl... den beeden meistern, Jacob Kaufmann und Caspar Zeirern, uff die maurer und gesellen an dem schloßbau, alß der grundt gelegt und das mauren angefangen, zum ersten mahl außzalt für 433 taglohn, jedem den tag 1 ort, inn beysein des bauschreiber und baumeisters von den 12. May bis Pffingst(en)...“.

⁴²⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt uff felsenbrechen inn denn schloßgräben u. uff felsenbrechen, 31.12.1591-31.12.1592); die vorletzte Maßnahme betraf den Abbruch des Felsens im Bereich der Westflanke auf einer Länge von 95 Schuh (ca. 29,50 m), vgl. *ibid.*: „53 fl sind m. Jacob Kaufmann, Peter Christen, Nicolaus Heitzern, meurn, bezahlt worden, von denn felsen im hindern schloßgrab(en) bis zur hindern alten pasteÿen [Saalbauturm] abzuprechen, so 95 schuh lang, 14 schuh breit und 16 schuh hoch gewest, alles bey ihrer cost... den 1. Decembris a° 91.“

⁴²⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt uff felsenbrechen inn denn schloßgräben, 31.12.1591-31.12.1592): „160 fl m. Claus Zeÿern... zalt von dem fordern schloßgraben zwischen beeden pasteÿen, welcher 100 schuh lang und 51 schuh breit, bis dem erdreich gleich uffzuraumen, die stein von denn geworffenen meuren zu samen zulegen, kieß hinaus zuführen und dann vor der stattmaur, so weit in graben drit, 20 schuh weit hinweg zuprechen, auch den felsen nahe dabeÿ, so zu weit für sticht, gleichfalls hinweg zuspitzen, alls 133 schuh lang, 31 schuh hoch, alles bey seiner cost vermög unterschribener bestands den 10. Novembris 1591“ u. Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt uff felsenbrechen, 31.12.1591-31.12.1592): „66 fl m. Jacob Kaufmann und Nicolaus Heitzern, meurn, von dem graben am zwinger, do der außgang gewest, gegen der pasteÿ uber, da die badstuben hin kompt, zuerweitem, die stadtmur von oben zu brechen, welche maur 46 schuh hoch, 22 schuh lang, 3 schuh dick, und dann den felsen daran, so 84 schuh lang, 22 schuh breit und 31 schuh hoch, hinden zu prechen, das erdreich außzuführen, stein zusammen zulegen, alles inhald unterschribenen bestands den 12. January a° 92“.

unter anderem Bockgestelle sowie Gerüst- und Gurthölzer für die Maurer angefertigt hatten. Im Rechnungsbuch verortete man diese Hilfsmittel *inn understem gewelb der ersten rundel* und *inn andern stockwerck der ersten rundel* sowie im *erst(en) gewölb der andern pasteien*.⁴²⁷ Demzufolge standen Ende Juli vom westlichen Basteiturm beide Untergeschosse, vom östlichen das zweite. Bis zum Herbst waren die Keller vollständig aufgeführt und überwölbt.⁴²⁸ Zum Jahresende beauftragte man Nibel noch mit zwei Dachstühlen, die die offenen Türme über den Winter *ungewitters halb(en)* bedeckten.⁴²⁹ Am 23. Oktober 1591 berichtete Graf Wolfgang seiner Mutter Gräfin Anna, die die Interessen ihres Sohnes Philipp von Hohenlohe-Neuenstein vor Ort vertrat, dass *der baw auß dem grundt albereit gefuhret*.⁴³⁰ Das heißt, auch das Fundament des Querbaus war vor Wintereinbruch noch fertig geworden. Sein Anliegen galt aber eigentlich den Kosten für die Schweifgiebel zu den zwei Zwerchhäusern, die Ein- und Ausfahrt der Hofdurchfahrt bekrönten. Die Ansicht von 1738 (IV.5) zeigt, dass es sich um zweigeschossige Sandsteingiebel mit geschweiften Kanten, schlichten Gesimsbändern und verkröpften Pilastern mit Kugelaufsätzen handelte.⁴³¹ Sie sollten 150 Gulden kosten, sprich genauso viel, wie die beiden großen Giebel – und das war ihm zu viel. Sein Vorschlag zur Kostenminimierung zielte allerdings nicht in erster Linie auf eine Änderung des Entwurfs, sondern sah vor, dass der Steinmetz Servatius Körber *hinfuro des bawmeisters stell vertretter und darbeineben diese zwerchgübel uf form und maß, wie e(uer) L(iebden) auß beiliegenden zwen visirung(en) oder abrißen zuersehen, fertigen wollte; dargegen mann ime deß bawmeisters jetziger besoldung reichen und dieweil er noch ein gesellen, so ime die gübel, alß die einnem allein zur schwehr sindt, machen hülfset, gehalten mues...; also daß uf sollichen weg deß baumeisters statt versehe und die zween zwerchgibel, davon mann sonsten allein hundert und funfzig gulden geben muessen, mit sollicher deß baumeisters besoldung und den ubrigen dreissig gulden und zwey malter gemischer fruchten gefertiget wurde, welliches meines ringfuegdgen ermessens besser und näher nicht khönte angerichtet werden*.⁴³² Kurzum: Körber sollte Hörwart im Amt des Baumeisters beerben, wodurch das vormals teure Steinmetzwerk im Rahmen seiner Hofdienerschaft erledigt werden musste. Dass Hörwarts Vertrag wenige Tage später endete und dieser in Hinblick auf die Wiederbesetzung versuchte, eine Lohnerhöhung geltend zu machen, beförderte den Entschluss, in den Gräfin Anna bereitwillig einstimmt (weiterf. s. Kap. 3.3 & 6.4).⁴³³ Dass man diese personelle Rochade tatsächlich ausgeführt hatte, erschließt sich aus den Bauakten und Rechnungsbüchern zweifelsfrei: Zum einen überkam Körbers Dienstordnung vom 8. November 1591.⁴³⁴ Seinen ersten Jahressold erhielt er an Martini 1592 *vermög der bestallung und quittung*.⁴³⁵ Zum anderen verrechnete der Burgvogt im zweiten Rechnungsjahr 150 Gulden für *zweyen großen gibeln* und 30 Gulden für *zweyen kleine zwerchgibeln am paw* getreu dem Vorschlag Graf Wolfgang.⁴³⁶

⁴²⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gellet dem zimmermann uff gemeine arbeit, 1.07.1590-31.12.1591).

⁴²⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 160 (24.03.1592).

⁴²⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gellet dem zimmermann uff gemeine arbeit, 1.07.1590-31.12.1591).

⁴³⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 141 (23.10.1591).

⁴³¹ Der Dachgiebel des Kirchberger Wohnhauses Schloßstraße 2 (XVIII.6) zeigt eine starke Ähnlichkeit mit den ehemaligen Zwerchhausgiebeln. Ob man einen der beiden Giebel nach dem Abbruch in Bauphase IV.2c translozierte, kann weder nachgewiesen noch ausgeschlossen werden, wäre aber denkbar. Zur Baugeschichte des Wohnhauses, das laut Inschrift i. J. 1728 errichtet wurde, vgl. DWP 2008 [Schloßstr. 2].

⁴³² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 141 (23.10.1591).

⁴³³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 142 (25.10.1591).

⁴³⁴ Vgl. HZAN We 110 Bd 311 (1590/91).

⁴³⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gellet uff dienerbesoldung, 31.12.1591-31.12.1592).

⁴³⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gellet steinmetzen uff gehauene sandstückh zum Bau, 31.12.1591-31.12.1592).

Von November bis Februar war Winterpause. Ende Oktober wurden die Maurerarbeiten, im Dezember die Steinbrucharbeiten eingestellt.⁴³⁷ Um das Bauwesen im Frühjahr ohne Verzögerungen wieder aufnehmen zu können, musste die Kalkherstellung jedoch fortgeführt werden. Den Transport des gebrochenen Kalksteins sollten die Döttinger Bauern übernehmen. Weil sie sich aber weigerten, richtete der Bauschreiber Anfang Dezember die etwas verzweifelte Bitte an Graf Wolfgang, dass ein *befehl an vogt geschickt möchte werden, dass die bauern fahren müssen, dieweil der weg jetzt so gut ist, es sind wahrlich nur so faule ausreden... man aber etlich hundert fuder kalchstein habenn mus, damit diesen winter kalch zum vorrhatt gebrent wird...; wann man mich nit furdern will, so trau ich mir mit den alhisigen baurn das schlos noch in 2 jaren nit aus zu bauen, will geschwiegen uf kunftig Jacobi.*⁴³⁸ Der „Befehl“ an den Döttinger Vogt folgte postwendend.⁴³⁹ Laut der Abrechnung oblag die Umsetzung jedoch den Dienstleuten aus Kirchberg. Fuhrdienste durch die Döttinger Bauern wurden erst wieder im März 1592 verzeichnet.⁴⁴⁰

5.2 Zweiter Rechnungszeitraum (bis 31. Dez. 1592): Risse im Basteigewölbe

Der zweite Rechnungszeitraum verzeichnet die Ausgaben zum Baugeschehen des Jahres 1592. Die Wiederaufnahme der Bauarbeiten erfolgte im März, nachdem der Bauschreiber am 26. Februar 1592 die zehn dringlichsten Punkte des Bauwesens vorgelegt hatte. Sie betrafen unter anderem den Neubau der inneren Schlossgrabenbrücke, das Fehlen von Rüststangen, den Schreiner, der sein Gewerk allein nicht bewältigte, und zuletzt die Frage, *ob er den paw mit meueren ubersezenn soll, damit er künftigen sömer unders dach gebracht werdenn möge.*⁴⁴¹ Man war nach der Winterpause also bereit, die Bauarbeiten in vollem Umfang wieder aufzunehmen. In der Zwischenzeit hatte man durch Michael Hörwart ein aktuelles Bauaufmaß anfertigen lassen und die Zeichnung nach Weikersheim geschickt.⁴⁴²

Vor diesem Hintergrund richtete Anna von Hohenlohe-Neuenstein an den Herzog von Württemberg am 6. März 1592 die Bitte, seinen Kammerdiener Georg Stegle nach Kirchberg zu senden. Es sei am Bau *alberaid Gott lob ein zimlicher theil maurwercks daran verfertiget und deroweg(en), zuvor und ehe die mewrer und and(ere) handwercks leute wid(er) angestellt, die noturft erford(er)t, solch(en) baw durch verstendige bawleut und werckhmeister besichtig(en) zulass(en).*⁴⁴³ Nur zwei Tage später unterrichtete der Vogt die Neuensteiner Räte über einen „kleine Riss“ im oberen Gewölbe des östlichen Basteiturms. Als Ursache führt er die verfrühte Teilabnahme der Gewölbeschale Anfang November 1591 an und erklärt das mit Verzögerung eingetretene Schadensbild mit der nachlassenden Kälte und der

⁴³⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 143 (26.10.1591); am 15. Februar 1592 wird noch starker Schneefall vermerkt, vgl. Ki 25 Bü 221 Nr. 4 (15.02.1592); die Winterpause erschließt sich ferner aus der Rechnungsführung, vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab geltt uff steinbrechen zu den gehauenen werckstücken am bau u. maurern uff das maurwerckh m. Jacoben und Caspar laut des bestands, 1.07.1590-31.12.1591).

⁴³⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 o. Nr. (2.12.1591).

⁴³⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 o. Nr. (3.12.1591).

⁴⁴⁰ Der Befehl an den Vogt von Döttingen nebst einer Stellungnahme an den Kirchberger Vogt gingen am 3. Dez. 1591 von Weikersheim ab, vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 o. Nr. (3.12.1591) u. Nr. 19 (3.12.1591); vgl. ferner Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt dienstleuthen jedem den tag 6 d u. dienstbauren für ihre zehring, 31.12.1591-31.12.1592).

⁴⁴¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 7 (26.02.1592).

⁴⁴² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 5 (Ausgab geltt inn gemein, 31.12.1591-31.12.1592): „5 s 7 d Michel Herwarten zalt, welcher den alten und neuen bau sambt den gräben abmeßen lassen helfen, wie dan solche visirung nach Weikersheim geschickt worden, besag zetels 7. Jan a^o 92“.

⁴⁴³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 149 (6.03.1592); die Entsendung erschließt sich aus deinem Dankschreiben Gräfin Annas, vgl. Ki 25 Bü 220 Nr. 152 (o. D.).

wärmebedingten Setzung des Mauerwerks.⁴⁴⁴ Zwar war ihm bekannt, dass man den Stuttgarter Baumeister Georg Stegle bereits nach Kirchberg gebeten hatte. Er war jedoch der Ansicht, dass dessen fachliches Urteil in dieser Angelegenheit nicht ausreichend wäre und bat, einen im Mauerwerk und Gewölbebau erfahrenen Baumeister zu schicken. Wohl aufgrund dieser misslichen Entwicklung sah er sich zugleich gezwungen, das angeblich despektierliche Verhalten von Bauschreiber und Baumeister anzuzeigen. Er unterstellte Fasold und Körber konspirative Vereinbarungen mit den Mauren, *deroweg(en) nit allein der bau bußlich und unordentlich versehen, sond(ern) auch die meurer ihren freyen mutwillen beÿ nechtlich(en) weilen, darzu er bauschreiber nit wenig geholffen bishero getriben..., zudem auch er, bauschreiber, andere mehr leichtfestige reden, als ob er nach mir nichts fragte noch uff mich gebe, von sich lautten laßen.*⁴⁴⁵

Eine Antwort auf Konrads Schreiben ist nicht erhalten. Das zeitlich nächstfolgende Dokument stammt vom 15. März und beinhaltet das Gutachten, das Stegle in Zusammenarbeit mit den Heilbronner Stadtbaumeistern Hans Kurz und Hans Steffan aufgesetzt hatte.⁴⁴⁶ Es waren die zwei Sachverständigen, um deren Entsendung Gräfin Anna am 8. März beim Rat der Stadt Heilbronn ersucht hatte.⁴⁴⁷ Die Bitte des Burgvogts hatte also Gehör gefunden. Das Gutachten überliefert, dass sie noch am selben Tag abgereist und nebst Stegle und den Neuensteiner Räten bis zum 10. März in Kirchberg geblieben waren. Die drei Gutachter bestimmten die Pfeiler als Schadensursache. Sie waren den Ausführungen zufolge zu schwach bemessen, um die Last des Gewölbes abzutragen, und der Stein von unzureichender Qualität. Um weiteres Gewicht zu reduzieren, lautete der Vorschlag, Gewölbe, Pfeiler und Trennwände im Erdgeschoss mit Backstein neu aufzuführen. Auf der Westseite konnten sie keinen Schaden konstatieren, rieten aber vorbeugend zur selben Maßnahme. Ein weiteres Problem sah man bei den Abortschächten. Sie waren in ihren Augen zu weit und das Fundament durch die Hohlräume geschwächt. Um die Gebäudeecken zu stärken, sollte man die Steinschichten „kreuzweise“ aufführen, sprich verzahnen. Darüber hinaus monierte man, dass ein Fußgesims am Gebäudesockel fehlte und die Fensterstürze zu flach und darüber hinaus schlampig ausgeführt waren, wodurch die Rahmen zu bersten drohten. Gleiches galt für die Sturzsteine der Maukscharten. Abschließend nahmen sie noch Stellung zu den Beschuldigungen des Burgvogts und merkten an, *was dergleichen mehr unfleiß wir bei den meurern befund(en), welches alles wir gemeltem bauschreiber und meister genugsamb zuverstehen geben, darauß sie verhoffentlich mehr verstandes schöpfen, alß ihnen schriftlich angezeigt werden könd(e).* Kritisiert wurde insbesondere der fehlende Respekt der Bauleute gegenüber dem Baumeister, worin man den zentralen Grund für die vorgefundenen „Fehl und Mängel“ zu erkennen glaubte. Über Körbers Person urteilten sie, dass er sich zwar auf sein Handwerk, nicht aber auf die Leitung eines Bauwesens verstehe.⁴⁴⁸

Am 17. März wendete sich der diskreditierte Bauschreiber an den Weikersheimer Kammersekretär und machte seinem Unmut über das Gutachten Luft. Ihm gegenüber konnte er seine Meinung über Ablauf und Inhalt der Begehung offenbar vertrauensvoll äußern, denn in seinem Brief beschuldigte er die Räte,

⁴⁴⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 150 (8.03.1592): „... so khan e(uer) E(rbaren) ich dienstlich(en) nit pergen, daß nach dem die kelte und das gefröst itzo gegen denn früeling ettwas nachlässt, an der einen fordern pasteÿen gegen dem thal hinab ein kleiner riß von dem öbern gewölb undersich gespürt wirdt, deßen man allererst neulichen gewahr worden, welches ohne zweifel daher kombt, weil m. Casper, alß die wolgeborne mein gnedige herrschafften nach der oettingischen hochzeit [am 3. Nov. 1591] hirhero gelängt, solch gewölb so kurtz zuvor außgemacht word(en) und noch nit sonders erstarkt, damit man es sehen mögen, zum theil außgeschlagen, do sich dan itzo beÿ diesen gelinden wetter das gewölb allererst setzt und drückt, wie dan an der säule darunder zusehen.“

⁴⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 150 (8.03.1592).

⁴⁴⁶ Hanns Kurz unterschreibt das Gutachten als „bürger und werckhmeister zu Heylbron“, Hanns Steffan als „bürger und steinhauer zu Hailbrun“, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 153 (15.03.1592); ihre Bezeichnung als „Stadtbaumeister“ rekurriert auf spätere Dokumente, darunter *ibid.* Nr. 155 (16.03.1592).

⁴⁴⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 151 (o. D.).

⁴⁴⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 153 (15.03.1592).

das Urteil beeinflusst zu haben. Laut Fasold waren den Stadtbaumeistern die Mängel bekannt, noch bevor sie die Schäden gesehen hatten. Um seine Anschuldigung zu bekräftigen, zitierte er Stegle, demnach man ihnen zuvor *so heftig eingeblasen, das er gedacht hab, der teufel lig schon gar ufm haufen*. Darüber hinaus bestritt Fasold, mündlich unterwiesen worden zu sein, und argwöhnt, die Baumeister hätten *unsern gnedigen herrn zu schand(en) an diesem bau mach(en), wann sie nur geköndd hett(en)*. Seines Erachtens waren die Gutachter *eben stolze esel, die selbst(en) nichzit können, wie dann dem andern neulicher zeit ein stuck statt maur zu Hailbrun bei 100 schuch lang eingefallen, welches sie an unsern bau nit erlebenn sollenn habenn..., gefreßen und gesoffen, in der gutschen hin und wider gefarnn wie die edlleut, haben thun, als wenn wir nit so gut weren als sie*. Wohl mit dem Ziel, die Vorwürfe gegen sich abzuwenden, berichtete er abschließend vom Besuch der Witwe Gräfin Elisabeths, die zwei Tage nach der Baubesichtigung am 10. März in Kirchberg war. Demzufolge hatte er sie *im ganzen bau herumb geführt, welcher ihr fl: Gnad(en) gar wol gefelt, mich gebettenn, ich soll sehen, das sie in einem ihar ufziehen möge, sie wöll lieber da sein, dann zu Langennburg*.⁴⁴⁹

Graf Wolfgang, der das Gutachten nebst einem kurzen Bericht der Neuensteiner Räte über den Ortstermin spätestens am 19. März gelesen hatte, zeigte sich erstaunt ob der vielen Schäden und war bereit einen neuen Baumeister unter Vertrag zu nehmen, sollte Körber tatsächlich nicht für die Aufgabe qualifiziert sein. Zuvor insistierte er aber, dass der *bauschreiber und bawmeister uber solche befundene mengell auch gehört werden sollen*.⁴⁵⁰

Die entsprechende Stellungnahme datiert am 24. März und ist von Fasold, Hörwart, Körber und Kaspar Zeiher unterzeichnet. Den Ausführungen zufolge hätte man erstens aus Kostengründen auf das Fußgesims verzichtet, gleichwohl aber einen Sockel errichtet. Zweitens bestünden alle Pfeiler aus dem gleichen Stein. Sie machten für den Riss das Regenwetter im Herbst verantwortlich, weswegen das Gewölbe im östlichen Basteiturm nicht ausreichend trocknen konnte, bevor man die Schalung entfernte. Da man das Mauerwerk jedoch sofort wieder stabilisiert hätte, erachteten sie den vollständigen Abbruch und Neubau für nicht notwendig. Dem Vorschlag, Gewölbe, Pfeiler und Trennwand im Erdgeschoss in beiden Türmen mit Backstein auszuführen, pflichteten sie bei. Drittens dementierten sie, dass die Fensterstürze von schlechter Qualität seien und auch nicht zu flach, zumal man zur Entlastung über jeden Sturz zwei Auffangbögen gemauert hätte. Falsch war ihrer Ansicht nach auch die Behauptung, die Mauersteine würden nicht auf der Lagerseite ruhen. Im Fall der Abortschächte meinten sie, dass man diese nicht kleiner machen könne. Ein Versuch hätte gezeigt, dass *der unflat (saluo honore) wird behangen pleiben, wegen groser hoeh*. Zudem sei es selbstverständlich, die Ecken der Abortschächte zu verzahnen. Zum Abschluss verwiesen sie darauf, dass Stegle im vergangenen Sommer wohl zweimal auf der Baustelle war und keine Mängel gemeldet hatte. Der Bau hätte *ime allemahl gar wol gefallen, gleichwol er itzt auch anderst redt*. Sie baten, *man wölle einen verstündigen werckhmeister, alß diese zwen gewesen, alhir verordnen, wie es dann zu Rottenburg und S. Hall wol hat*.⁴⁵¹

Nachdem der Bauschreiber die Stellungnahme der Kirchberger Bauleute persönlich in Weikersheim abgeliefert hatte, leitete Graf Wolfgang das Schreiben mit der Bitte um *ander ohnparteyische maister, die dergleichen herenbäu zuvor auch gemacht und nicht allein inn den stätten herckhommen wollten*, an die Neuensteiner Räte weiter. Dabei merkte er zum einen an, dass das Gutachten Stegles in der Tat im Widerspruch zu dessen früheren Berichten stehe; zum anderen rügte er die voreilige Einberufung der Heilbronner Stadtbaumeister anstelle eines *bederftig maister, wie inn sollichen fällen gebreuchig*, zumal ohne sein Wissen.⁴⁵² Die Räte beriefen sich entschuldigend auf eine wohl bereits vor Wochen

⁴⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 10 (17.03.1592).

⁴⁵⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 158 (22.03.1592); die Aufforderung, eine Stellungnahme zu verfassen, richtete Graf Wolfgang noch am selben Tag an den Burgvogt, vgl. *ibid.* Nr. 159 (22.03.1592).

⁴⁵¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 15 (24.03.1592).

⁴⁵² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 162 (o. D.): „... dieweil wir dann auch Georg Steglin inn verschienenen Augusto derenthalben hinderlaßens schriftliches guettachten (darunder ihme auch zehen gulden verehret

vorgebrachte Bitte Graf Philipps, den Bau durch Sachverständige besichtigen zu lassen. Dies hätte sich mit Begutachtung des Risses überschritten. Darüber hinaus wiesen sie die Anschuldigung der Parteinahme zurück und bezichtigten den Bauschreiber, über den Ablauf der Begehung gelogen zu haben.⁴⁵³

Ungeachtet der Gegenwürfe enthielt Graf Wolfgang Antwort eine Abmahnung. Ausschlaggebend war allerdings nicht das vermaledeite Gutachten, sondern die unausgeführte Weisung, die vom Bauschreiber bereits im Februar angemahnten Gerüststangen zu besorgen.⁴⁵⁴ Dieses Versäumnis verursachte seiner Aussage nach nicht nur Unkosten in Höhe von zehn Gulden, sondern auch eine zweiwöchige Verzögerung am Bau. Um mit den Bauarbeiten fortfahren zu können, war der Bauschreiber nämlich gezwungen, durch die Maurer vorhandene Gerüste abbauen und neu aufzuführen zu lassen, anstatt Rüst- und Maurerarbeiten parallel auszuführen. Im selben Zuge erinnerte Graf Wolfgang die Räte *noch ainmalh zum uberfluß eueres versprechens und der schuldigkeit, das uf den fall ihr ann vilbemeltem baw nochmals, wie bißhero beschehen, saumig und hinderlich sein..., wir uns anstatt unseres darbei habenden interesse ann euch sampt und sonder zurerholen nicht underlasen wurden, inmassen wir dann hirmit entlichen begehret haben wollen, das ihr uns also balden, ob ihr vilbesagtem baueschreiber inn den hiebevur ubergebenen und khunfftigen puncten ohnverzughlich beschaidt zugeben gemainet, oder was ihr sonsten hierin zurthun gewiltd, uns verstendigen wollet.*⁴⁵⁵

Die Räte reagierten mit weiteren Verleumdungen gegen den Bauschreiber: Zum einen hätte sich am Tag der Begehung gezeigt, dass ausreichend Rüstholz vorhanden war. Zum anderen hätte man dem Zukauf

worden) gegen dieser heylpronnischen maister jezo gethonen bericht gehalt und denselben etwas widerweltig befunden und uns derenthalben umb sovil mehr, das ein ungerader würfel nit underlauffe, bedunckhen will; also werden wir andere bawmaister auch dahin zurfuhren nicht underlassen khönnen und hette sich gleichwol zu ersparung mehrern ohncostens und verhuettung weitleuffigkeit ganz wol gefueget, das ihr uns zur der zeit, da ihr die Heylpronnische beschriebten, daßselb zurwißen gemacht, heten wir selbigen mahls bederftig maister, wie inn sollichen fällen gebreuchig, dahin fuhren und sie ihr köpf darüber geben und zerbrechen lassen khönnen; welliches weit beßer gewesen, als da man also zween oder drei hinfuhret und inen durch andrer deputirte in specie furzeigen laßet: da oder dort hab es disen oder jhenen mangel...“; vgl. ferner das Schreiben Graf Wolfgang an Stegle Ki 25 Bü 221 Nr. 24 (30.04.1592).

⁴⁵³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 21 (abgelegt am 27.03.1592): „... geben e(uer) G(naden) wir und(er)thenig zuvernehmen, d(ass) wie e(uer) G(naden) fraw mutter bewust, vonn e(uer) G(naden) bruder wir disen bevelh bekhommen, allwegen uber etliche wochen... von s(einer) G(naden) weegen solchen baw besichtig(en) zulassen undt auch mit einem verstendigen bawmeister innsonderheit deßwegen abzuhandeln..., ob aber die von Hailpronn allein inn stetten herkhommen und zuvör keine h(err) baw gemacht oder nit, haben wir kein wissens, vonn ihnen gehört, d(ass) sie von villen trefflichen fürstlichen und grävenlichen bawen geredet, die sie vor jahren machen und fertigg(en) helffen..., so haben sie auch denn baw nit heimblischen oder allein besichtigt, sondernn sovil unß wissend jeedes mahls inn beisein der darzu gehörig(en), inn die gewelber gestigenn, und verhoffentlich was sie von sich geschribenn, ihnen denn mehrertheill under augen gesagt habenn werden, da dann ihnen freygestand(en) ihr gegenn gebür daruff zureden..., ob sie gleich allerhand mit ihnen ob sie des bawens auch verstendig gered, haben sie doch einig fundament ihnen nit anzeig(en), darauß sie merken khönnen, d(ass) ihnen dieser baw zuvertrauen undt mueß der bawschreiber ja wohl gewust habenn, waß d(as) fuernembste und(er) ihren bedenckhenn ist, dieweil er sich öffentlich dahin erclert, alß ob sie sich nichts oder gar wenig darumb verstünden..., d(ass) wir aber als vonn e(uer) G(naden) fraw muetter ihnen zugeordnete, einigen feehl furgezeigt habenn, werd(en) verhoffentlich sie vonn unß nit sagen noch die angeber beweissen khönnen...“.

⁴⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 144 (26.02.1591): „...mueß man widerumb 100 lange rüststangen zum rüstenn haben, ehe man anfengt zur mauren, wo man solche nehmen soll, hat sonsten zuvor allemahl im Engelhover wald gehawen“; vgl. auch Ki 25 Bü 221 Nr. 20 (30.03.1592).

⁴⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 163 (28.03.1592): „... darüber dann ervolget, das vonn deßwegen, er khein beschaidt der rustangen halben bekhommen, er nothwendig, das vorige gerust abbrechen und ann jetzigen ort, da sie mauren, gebrauchen mueßen, darmit dann etliche mäurer inn die vier zehen gantzer taglang zurthun gehabt, also das alberaith nicht geringer ohncosten darauf gangen, und da solliche gerüst khunfftig widerumb ann vorigen orten ergänzt worden mueßen neben verlichung der guetten zeit, dahinn mann sonst mauren khöntte, noch zum wenigsten zehen gulden ohncosten darauf gehen, welliches sonsten allerdings ersparet werden khönnen und wolermelther unser freundtlicher lieber bruder niemanden andern als ewren verzugelichkeit zurzumessen hatt.“.

des fehlenden Holzes im Kirchberger Amt gemäß dem mündlich vorgebrachten Vorschlag des Bauschreibers zugestimmt.⁴⁵⁶ Man war sich also keiner Schuld bewusst – im Gegenteil. Um ihre Unschuld zu unterstreichen, verfassten sie noch am selben Tag die sogenannten „Entschuldigungspunkte“, die Graf Wolfgang unverzüglich an den Bauschreiber weiterleitete.⁴⁵⁷ Dieser blieb jedoch bei seiner Aussage und kam – in Anspielung auf die mangels Rüstholzes gleichermaßen ausstehende Fertigstellung der Schlossbrücke – zu dem Schluss, dass, *wann under dieser zeit, seidhero ich meine punct ubergeben, pferd und wagenn in graben gefalten, wer were schuldig daran gewesen, dann sie, ich hab es ir zeit genug angezaigt*. Zwar räumte er ein, dass zu besagtem Zeitpunkt noch Rüstholz vorhanden war, aber nicht in ausreichender Menge. Darüber hinaus wäre die Beschaffung – entgegen der Aussage der Räte – zeitlich wie personell sehr aufwendig gewesen. Die besagte Edelfrau hätte er noch *mit keinem aug gesehenn..., geschweig(en) stanngenn abkauft*. Und schließlich machte er seinen Vorwurf offiziell, dass die Gutachter seines Erachtens *sind abgericht gewesen, welches nit bevehlich, wann man beu besehen wird*.⁴⁵⁸

Noch bevor Fasold seine Zeilen übermittelt hatte, äußerte sich Graf Wolfgang auf die Beschuldigungen der Räte und sprang für den Bauschreiber in die Bresche. Er warf ihnen zum einen vor, sie verhofften den *verzug... der gestalt abzuwenden..., ietzedachten bauschreiber in die luckhen zusteckhen*; zum anderen, dass sie *hierin besagten bauschreiber inzuwull ohnzimblichen verdacht haltet, dieweill derselb uber euch ainiche clagen oder mängell nicht furgeben*. Es folgte eine zweite Abmahnung mit dem Verweis auf den *zu Neuwenstein verglichenen abschiedt, den bauwschreiber erster tagen zu euch zuerfordern und ime über gegenwürtige puncten beschaidt zu geben..., welches wir ia, weil es in werckh nicht ertolget, anderß nicht als für blosse wort unserm vorigen zuschreiben nach verstehen können*,

⁴⁵⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 21 (30.04.1592): „... was den bauschreiber mit unwarheit bei e(uer) G(naden) wider uns eingebracht ablesendt, daraus verstanden, haben derowegen nit umbgehen sollen, e(uer) G(naden), wie die sachen durchaus gewandt, auch was sonstens unsere nottdurft erfordert, hiermit underthänig zuzuschreiben..., dass aber e(uer) G(naden) wissen, was die ursachen darumben wir den gemeinen bauschreiber inmittelst nit zu uns bescheiden oder sonstens resolution zugeschrieben haben..., nachdem... wir befehl bekommen, den bau Kirchberg durch... qualifizierte bau und werkmeister besichtigten zu lassen, damit da sich einiger mangel befinden thäte, solchen bei zeiten vorkommen werden möge, und dann wie sein baumeisters punkten uns übergeben, die baumeister albereit zum teil beschrieben gewesen,... und dieweil wir auch zum teil mit nach Kirchberg reißen sollen, sind wir wohl entschlossen gewesen, ihm gebührend resolution zu geben; dieweil sich aber solche mängel befunden, die wir nunmehr verhofft und die rüststangen, die er so hoch bei e(uer) G(naden) angebracht, albereit vorhanden gewesen, oder was daran noch gemangelt täglichen... hand gebracht werden können, so haben wir solches eingestellt, als daran auch verhoffentlich nichts verabsaumbt..., das dann e(uer) G(naden) wissens haben mögen, ob seithero von wegen der übergebenen punkten etwas vorabsaumbet oder aus unseren verursachen einige gerüst abgebrochen werden müssen, geben e(uer) G(naden) wir hiermit, soviel die rüststangen anlangt, zu unser entschuldigung und bericht untertänig zuvernehmen, das besagter bauschreiber e(uer) G(naden) hierin die lauter unwahrheit angezeigt und, da solch abbrechen beschehen, ihm allein zuzumessen..., als wir beneben des baumeistern gen Kirchberg kommen, hat er bauschreiber uns angezeigt, das ihnen nicht für ratsam ansehen thue, das man die rüststangen außer der herrschaft hölzer haue, dann er solche nächst bei Kirchberg umb geringe bezahlung, soviel er deren bedürfftig, kauffen könnte..., also haben wir uf sein gemachten überschlag, dieweil es fest, da man zu Engelhofen solche stangen durch die fron abholen müste, in der summa und ausgab über ein getroffen, uns wohl belieben lassen, damit der armen untertanen verschont und anderst bishero nicht gewusst, dann das er seinen vorschlag, der von uns adprobirt worden, nachgesetzt...“; vgl. ergänzend Ki 25 Bü 221 Nr. 22 (30.04.1592): „...eben, als wir inn verfertigung dißes schreibens seindt, kombt m. Servatius alhier und zeigt ann, das ihn der bawschreiber herab geschickt und befohlen..., das wir die anordnung thun wolten, das ihme anderer orten solche rüststangen gegeben und gereicht würden, ann welchem dann gar kein mangel erscheinen soll..., darauß dann abermalen e(uer) G(naden) gnedig und leichtlich sehen können, ob des bauschreibers anzeig d(er) wahrheit ehlich od(er) ob es nit vilmehr d(er) lauter ungrundt und von ihm allein, bei e(uer) G(naden) unß in ung(naden) zubring(en), beschehen ist oder villeicht sich ann unß, das die baumeister ihr bedenk(en) etwas wid(er) ihn gegeben, rechen will, ann welchem allein wir doch als deren sach(ich) unverstendige nicht schuldig sein...“.

⁴⁵⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 30 (30.04.1592) bez. „ungefährliche Puncten so ihr den neuensteinischen rätth den 1. Aprilis abgangenen schreiben wider den gemeinen bawschreiber zu Kirchberg zu befinden“.

⁴⁵⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 31 (7.04.1592).

*darumb es dan deß gegen vilbemeltem bauwschreiber in euwrer widerantwort angehenktem betrohlichen vorbehalts so wenig bedürftig, daß ihr vilmehr aus dieser unser gegründten anzaig nochmalß sovil abzunehmen, das ihr etwan in disen, und andern mehr sachen, dem fast betrüglichen argwohn, welcher dem gemainen sprüchwort noch ain schalckh ist, allzuwill einraumet.*⁴⁵⁹

Um den Vorwurf der Einflussnahme aus dem Weg zu räumen, hatte Gräfin Anna in der Zwischenzeit ein Schreiben sowohl an Stegle als auch an die Heilbronner Stadtbaumeister aufgesetzt und gebeten, die Räte *mit guten gewißen und grundt der warheit zu entschuldigen.*⁴⁶⁰ Zeitgleich hatte Graf Wolfgang den Stadträten von Heilbronn ein „Fragstück“ vorgelegt, das die beiden *werckleut... vermittelß erinnerung irer burgerlichen pflichten... darauf befrag(en) und ihre außag(en) uff ieden puncten unß hin wid(er) beschreiben.*⁴⁶¹ Im Zentrum stand die Frage, ob der Entwurf wie vorgesehen umsetzbar ist, also ob die bereits aufgeführten Mauern stark genug sind, um die noch fehlende Geschosse und Giebel zu tragen. Und nicht zuletzt wollte Graf Wolfgang wissen, *warumb maister Servatius zum baumeister nicht tauglich und von weme die Halpronnische maister erfahren, das er so gefellisch sey und kaine forcht auch bey dem geringsten zung(en) habe.*⁴⁶²

Am 5. April kam eine erste kurze Antwort aus Heilbronn, in der die Stadtbaumeister versicherten, *weder instituirt noch informiert worden zu sein.*⁴⁶³ Um das „Fragstück“ zu beantworten, benötigten sie jedoch das schriftliche Gutachten, das ihnen die Neuensteiner Räte zukommen lassen wollten.⁴⁶⁴ Am 12. April ging das Antwortschreiben von Stegle ein. Er wies alle Anschuldigungen zurück und blieb bei seinem Urteil. Dass seine früheren Berichte positiv ausgefallen waren, rechtfertigte er mit der Tatsache, dass man die schadhafte Baukörper erst später errichtet hatte – *dann ich die arbeyt dazumal so gut und fleyszig gefundt, dermassen das des orts nichts zu klagen gewesen ist.* Die Vorwürfe, wankelmütig und bestechlich zu sein, tat er beinahe unbekümmert ab: *Nempt mich ein grosses wunder, das einer so keck und verzweyfet sein kann, das er mit unverschemper unwarhait solche ding uff ehrliche biderleut aussgeben darff, welches er oder kein ander nimmer mer beweysen kann.*⁴⁶⁵ Zwischen den Zeilen wird aber auch deutlich, dass Stegle und der Weikersheimer Graf sich bereits länger und persönlich kannten. Denn er schien sich im Rekurs auf die gräfliche Menschenkenntnis sicher, über die Vorwürfe erhaben zu sein. Dass man Stegle verteidigte, unterstreicht die Annahme, dass er eine gewisse Sonderstellung genoss. Ob sie auf der langen Bekanntschaft mit Graf Wolfgang oder auf seinem Status als herzoglicher Kammerdiener beruhte, bleibt offen. Das „Fragstück“ hatte man ihm jedenfalls nicht vorgelegt.

Am 13. April schickte der Weikersheimer Graf eine Kopie von Fasolds Gegenbericht nach Neuenstein. Die Schilderungen des Bauschreibers bestätigten ihn offensichtlich in seiner Meinung über Hergang und Schuldigkeit des Verzugs. In einem Begleitschreiben bekräftigte er nämlich sein Befremden über die Verleumdungsvorwürfe der Räte. Die Antwort der Heilbronner Baumeister auf das „Fragstück“ stand zu diesem Zeitpunkt noch aus. Das heißt, die Räte hatten die Abschrift noch immer nicht verschickt. Zwei Tage später verfasste er dann einen Bericht an seine Mutter, in dem er versicherte, sein Mögliches zu tun, damit der Bau ohne Schaden zu Ende gebracht wird – finanzielle Mehraufwendungen

⁴⁵⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 176 (7.04.1592).

⁴⁶⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 166 (3.04.1592).

⁴⁶¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 167 (3.04.1592).

⁴⁶² Beilage in HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 167 (3.04.1592).

⁴⁶³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 168 (5.04.1592).

⁴⁶⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 168 (5.04.1592): „... dieselben [Räte] aber unß hievor vortröstung geben habenn, unß selbige fürderlich zuüberschickhen, aber bißhero verplieben, derowegen so ist nochmals ohn dieselb unser dienstlich pitt, unß angeregt unser schriftlich von unß gegeben gutbedunckhenn also bald... diß unß überschickhen, damit ire G(naden) wir unverzüglich inn underthenigkeit mit warheits grundt beantwort worden khönden...“. Am 7. April bat die Heilbronner Stadträte zu entschuldigen, dass man das Fragstück noch immer nicht beantwortet habe; die Abschrift des Gutachtens fehlte noch immer, vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 32 (7.04.1592). Dies war auch am 13. April noch der Fall, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 177 (13.04.1592).

⁴⁶⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 67 (12.04.1592).

inbegriffen. Nebenbei gestand er ein vorschnelles, selbstsicheres Handeln. Die Geschehnisse seien ihm aber eine „Witzung“ (Warnung) gewesen. Deutlich wird aber auch, dass Graf Wolfgang von der Unglaubwürdigkeit der Heilbronner Baumeister überzeugt war, nicht zuletzt weil sie immer noch auf eine Abschrift ihres eigenen Gutachtens warteten, um das „Fragstück“ zu beantworten. Er argwöhnte, ob sie, *wie es sich ansehen lasset, bey dem schlafftrunckh begriffen, oder ob sie sonsten den bauw so vleissig besichtiget, das ihnen derselb so baldt aus dem kopff und gedanckhen ist, wie dann woll zuvermuthen, das sie so eben nicht drauff gesehen, dieweill sie nicht wahr genohmen, das sich der bauw etwas geschoben, biß ihnen der bauschreiber solches gezaiget hat.*⁴⁶⁶

In Kirchberg hatte man die Bauarbeiten in der Zwischenzeit fortgesetzt und den östlichen Basteiturm ohne vorsorgliche Abbruchmaßnahmen weiter aufgeführt. Graf Wolfgangs Bericht erhellt nämlich, dass man die Gewölbeaufleger nur beschweren musste, damit die Wände nicht länger nach außen wichen.⁴⁶⁷

Es ist nicht mehr nachvollziehbar, wessen Aussage der Wahrheit am nächsten kam.⁴⁶⁸ Graf Wolfgang war sich jedenfalls sicher, dass die Neuensteiner Räte einen großen Anteil an der Misere trugen. Dass sie im Rahmen des Kirchberger Bauwesens nicht selten eigenmächtig handelten und ihren Pflichten auch in der Folgezeit nur hinreichend Genüge leisteten, wodurch sie das Misstrauen gegen sich beförderten, wird aus etlichen Briefen, vor allem aber durch die wiederholt notwendigen Zahlungserinnerungen deutlich.⁴⁶⁹ Immer wieder kam es zu Verzögerungen am Bau, weil der Burgvogt die Arbeiter nicht bezahlen konnte. Ursächlich waren wohl in erster Linie die großen finanziellen

⁴⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 17 (15.04.1592): „Deroselben vorgestern an mich gethaneß schreiben hab ich gestern abendtß wollempfangen und daraus sohnlichen verstanden, welcher massen e(uer) L(iebden) mütterlichen begehren, daß ich derselben alle gelegenhait deß bauwes zu Kirchberg berichten und mit demselben diese anstellung wölle thun lassen, uff das daran nichts zuschaden und nachtheill verhandlet werde; will e(uer) L(iebden) darauff kindtlichen nicht bergen, daß mir, dieselben gewisslich antrauwen mögen, daß ich angeregten bauw, als den ich erstlich angeben, (wiewoll ich ohnweißlich gehandelt und in der gleichen sachen mich hinfüro in ainicher gemeinschaft nicht gebrauchen zulassen, mir woll ain wizung sein soll), mir bißhero noch iedesmahls zum besten hab angelegen sein lassen und das etwas, so zu kunfftigem schaden gelangen könte, darauf sollte fürgenohmen werden, auch derenthalben nicht zugeben wollte, dieweill ich mein antheill daran eben sowoll als der auch wolgeborne mein freundlicher lieber bruder bezahlen und auch uff den kunfftigen fall ain mehrerß erstatten muß...“. Im vorausgehenden Brief berichtete Gräfin Anna ihrem Sohn zum einen über die Absicht, die Bauarbeiten wieder aufnehmen zu wollen und bat, „darinn solche unstellung thun lasen, uff das deren nichts zu schaden und nachtheil verhandlen und aller kunfftigen unwill verhüte werden möge“, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 174 (13.04.1592). Zum anderen setzte sie ihn über die Anweisung in Kenntnis, dass die Bauarbeiten solange ruhten, bis er den Befehl zur Weiterführung erteilte.

⁴⁶⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 17 (15.04.1592): „... waß aber die pasteyen gegen dem thall hinab belanget, hatt es diese gelegenhait, das unsere bauleut alsobalden nach abzug der Hallpronnischen baumaister keydell geschlagen und den bauw, ob er sich ansolchem ort ferner schieben oder trennen möchte, probiret, dieweill sie aber käinen magnell gefunden und ohne das besser ist, das die mauer weiterß auff geführet und beschwehret werde, damit sich das gewolb desto weniger schieben könne, als haben sie mit dem mauren bißhero für gefahren: und kann man nicht desto weniger, wo es ie anderst nicht sein könte, die gewölber iedeßmahls auswechseln und anders machen...“.

⁴⁶⁸ Vgl. ferner die abschließende Äußerung der Neuensteiner Räte, in dem sie die jüngsten Anschuldigungen des Bauschreibers erneut zurückwiesen, vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 48 (18.04.1592): Sie waren der Ansicht, dass man es dabei „dann nachwendig muessen bewend(en) lassen, darneben e(uer) G(naden) [Wolfgang] ob dieselbig unß(er)m oder seinem gethanen bericht beyfallen wölle underthenig heimbstellend...“.

⁴⁶⁹ Sehr aussagekräftig ist in diesem Zusammenhang ein Schreiben des Burgvogts vom 6. Nov. 1592, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 43: „... deroselben [Neuensteiner Räte] widerantwortlich schreiben, daß allhisigen baucostens halben, darüber e(uer) E(rbaren) [Wolfgang] sich befrembden, hab ich mit vilmehr verwunderung... verlesen, in dem e(uer) E(rbaren) sich solches baus so gar nichts annemen, daß sie nit wissen wollen, was für handwercksleut und andere notwendige sachen, davon ich in meinen hievorig(en) schreiben so vielfeltig anregung gethan, darzu geprauchet und für uncosten erfordert werden und vermeinen mit nichts schlößer zubauen gleichsam ob steinhauffen gelt weren, davon man die leut bezalen solte, darüber ein armer taglöhner nochmal weinen und nichts zu beißen haben möchte...“.

Verpflichtungen Graf Philipps in den Niederlanden und eine daraus resultierende mangelhafte Liquidität der Neuensteiner Teillinie, die sich nicht zuletzt in der Überlegung, das Amt Kirchberg zu verkaufen, widerspiegelt.⁴⁷⁰

Die Überlieferung der Causa Körber beschließt ein Brief Graf Wolfgangs an seine Mutter vom Frühjahr 1593.⁴⁷¹ Vorausgegangen war eine Beschwerde des Neuensteiner Burgvogts gegen Körber und den Bauschreiber, die er als nachlässig im Umgang mit den Maurern und Körber im Besonderen als nicht sehr fleißig beschuldigte. Der Graf tat die Anzeige aufgrund diverser Widersprüchlichkeiten als „lauten neydschertz“ ab, zeigte sich aber nach wie vor bereit, Körber zu entlassen, gewichtete die Fortführung der Bauarbeiten allerdings höher als personelle Entscheidungen.⁴⁷²

Dem Wunsch der Kirchberger Bauleute folgend – und *zuerkhundigung der warhait*⁴⁷³ – hatte Graf Wolfgang in der Zwischenzeit veranlasst, dass sowohl der Würzburger Bischof Julius Echter von Mespelbrunn als auch der Junker Konrad von Grumbach aus Rimpf (Lkr. Würzburg) je einen im Schlossbau erfahrenen Baumeister nach Kirchberg schickten.⁴⁷⁴ Mit dem Auftrag, ein unparteiisches Gutachten zu erstellen, traf am zum anberaumten Termin am 18. April jedoch nur der grumbachische Baumeister Melchior Wachenbrenner in Weikersheim ein. Wolfgang Beringer aus Würzburg erschien erst einen Tag später. Mangels Rückmeldung hatte Graf Wolfgang befürchtet, dass er nicht kommen würde, und kurzfristig den Rothenburger Baumeister Linhart Weidmann als alternativen Sachverständigen hinzu gebeten. Dieser war dem Aufruf prompt gefolgt, sodass man den Ortstermin am 20. April mit drei Baumeistern absolvierte.⁴⁷⁵

⁴⁷⁰ Vgl. HZAN Oe 4 Nrn. 7452 (1598) u. 8905 (1597-1598).

⁴⁷¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 19 (o. D.).

⁴⁷² Die Überlieferung der Causa Körber beschließt ein Brief Graf Wolfgangs an seine Mutter (HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 19), der wohl im Frühjahr 1593 (22. Feb.) aufgesetzt worden war. Anlass war eine Beschwerde des Neuensteiner Burgvogts gegen Körber und den Bauschreiber. Er beschrieb sie beide als zu nachlässig im Umgang mit den Maurern und Körber im Besonderen als nicht sehr fleißig. Graf Wolfgang tat die Aussage aufgrund diverser Widersprüchlichkeiten als „lauten neydschertz“ ab. Er zeigte sich aber nach wie vor bereit, Körber zu entlassen, gewichtete die Fortführung der Bauarbeiten aber höher als personelle Entscheidungen.

⁴⁷³ HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 45 (17.04.1592).

⁴⁷⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 173 (12.04.1592) u. Ki 25 Bü 221 Nrn. 35 (12.04.1592) u. 46 (18.04.1592). Das Bittschreiben an Weidmann ist nicht erhalten, indes die Danksagung Graf Wolfgangs, vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 54 (22.04.1592). Demzufolge war er dem Baumeister persönlich verbunden. Neben 6 Gulden lagen dem Schreiben zwei Abschriften des Gutachtens bei, die Weidmann unterschreiben sollte, da er im Anschluss an die Besichtigung wieder abgereist war. Darüber hinaus ist das Konzept zur Danksagung an den Würzburger Bischof überliefert, vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 53 (22.04.1592); eine Danksagung nach Rimpf fehlt. Vgl. ferner die verspätete Rückmeldung aus Würzburg HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 42 (24.04.1592).

⁴⁷⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 18 (24.04.1592): „also kahn e(uer) L(iebden) [Anna] ich [Wolfgang] solchen zuvolge nicht verhalten, daß nach dem erscheinen montags allein der baumeister von Rimpf alhir ankommen und ich insorgen stehen müssen, das vielleicht der ihenige, darumb ich den herrn bischoffen von Würtzburg dienstlichen ersuchett, auß pleiben möchte: dieweill ihre G(naden), selbiger zeit als mein schreiben gehen Würtzburg khommen, nicht inheimisch gewesen; das ich hirauff den diensttag zufrue allererst nachen Rottenburg geschickett und von dann aus den ihenigen maister, welcher die schuell und andere fürnehme bäue daselbsten geführett, auch nachen Kirchberg bescheiden lassen, also das nachdem der würtzburgische baumeister diensttag gegen mittag noch alhier angelangett, sie selbigen abends zu Schrotzberg zusammen kommen und folgenden mittwochs frue gehen Kirchberg gereiset sindt...“. Laut der Abrechnung des Burgvogts trafen die drei Baumeister und der Weikersheimer Ratsherr Doktor Casimir Hugwerner am Abend des 19. April gemeinsam in Kirchberg ein, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gellt uff zehrung, 31.12.1591-31.12.1592): „... durch den herrn doktorn von Weikersheim, Ludwig Casimir Hugwerner, sambt dreÿ frembden baumeistern von Wirtzberg, Rimpf und Rotenburg alhir verzehrt, so zu besichtigung etlicher bausachen hergeordert worden, vermög zetel den 19. Apprill“. Zu den Viten der Baumeister vgl. AKL IX, 1994, 439 u. THB, III, S. 417. Aus den Bauakten erschließt sich, dass Weidmann sich als „Steinmetz und Baumeister“ bezeichnete; Beringer und Wachenbrenner unterzeichneten dagegen

Die Einweisung erfolgte auf dem Wall durch den Weikersheimer Ratsherrn Doktor Casimir Hugwerner.⁴⁷⁶ Daneben begleitete der Burgvogt die kleine Abordnung und erstattete anstelle eines Vertreters aus Neuenstein an Gräfin Anna Bericht. Formale Grundlage bildeten die von Graf Wolfgang eigens zu diesem Zweck verfassten „Instruktionen“.⁴⁷⁷ Sie waren inhaltlich am „Fragstück“ orientiert, das man den Heilbronner Stadtbaumeistern vorgelegt hatte. Während Weidmann noch am selben Abend nach Rothenburg abreiste, begleitete Hugwerner die Baumeister Beringer und Wachenbrenner über Schrozberg nach Weikersheim, wo sie am 21. April das Gutachten verfassten und dem Grafen persönlich überreichten.⁴⁷⁸

Den Ausführungen zufolge konnte die Baumeister *nicht glauben...*, *d(ass) ein bauverstendig(er) uber die außführung solches bawes mit fueg zuclagen, sonder vielmehr dafür haltten wollen, d(ass) den jenigen, welche also denselben getadelt, ein solch(en) baw nicht zuvertrawen und die selbigen pillich ein zeitlang daran arbeiten und etwas mehrers lehrnen sollten.* Ihrer Ansicht nach war erstens der Verzicht auf ein Fußgesims lediglich aus ästhetischer Perspektive von Nachteil; zweitens das Fundament so hervorragend, dass man es sogar mit einem Stockwerk mehr hätte belasten können; drittens die Weite der Abortschächte von 2 Schuh aufgrund der großen Höhe sinnvoll gewählt. Man schlug aber vor, den Abort für das Gesinde, der am Küchengang in der westlichen Giebelmauer vorgesehen war, zum einen aus Geruchsgründen, zum anderen der Belichtung willen, in die westliche Hofmauer zu verlegen, den Schacht zu schließen und anstatt dessen eine kleine Fensteröffnung einzubrechen. Viertens konnten sie keinen Mangel an den Fensterstürzen feststellen. Die vorhandenen Schäden, die sie nur an zwei Stellen beobachteten, seien beim Aufsetzen entstanden. Man riet, die fraglichen Steine auszutauschen. Die Baumeister kamen zum Schluss, dass die Maurer ihre Arbeit sehr zufriedenstellend erledigt hatten. Einzig der Säulenschaft im ersten Untergeschoss des östlichen Basteitürms war ihrer Meinung nach zu gering bemessen. Auch hätte man das Gewölbe zu früh ausgeschlagen und so zu viel Last auf den Schaft gebracht, weswegen die Außenmauern nach außen wichen. Die Abweichung von einem Zoll rechtfertigte in ihren Augen jedoch keinen Abbruch des Geschosses. Entgegen der Vermutung der Kirchberger Bauleute hätte der Frost jedoch keinen Einfluss auf den Schaden gehabt. Ihr Vorschlag lautete, alle drei Schäfte auszutauschen und die Schaftweite geschossweise von 2 ½ Schuh auf 2 Schuh zu verjüngen. Zur Reduzierung des Gewichts sollten die unfertigen Gewölbe und Trennwände mit Backsteinen vollendet werden. Die Gewölbe des westlichen Basteitürms wiesen wohl keine Schäden auf. Gleiches galt für die Ecksteine, die die Mauern allseits gut

nur als „Baumeister“. Da Wachenbrenner nicht schreiben konnte, setzte Beringer für ihn die Unterschrift, vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 50 (23.04.1592).

⁴⁷⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 180 (22.04.1592): „Ehe sie nun uber den bau gefürt, hat der herr doctor von Weikersheim sie... im schloß uff die schütt erfordert, ihnen fürgehalten, daß sie sich guter maßen zuerinnern, von weiß weg(en), uff des wolgeborenen seines g(nedigen) herrn grave Wolffgangen gethan schreiben von ihren herrschafften ihnen hirhero erlaubt worden, daneben sie dan sond(er)s zweifels durch dieselbigen ihre herrschafften ihrer pflicht und ayden würden ernant werden sein, daß sie disen bau mit allem fleys durchaus besichtigen, ob und waß sie für fell und mangel daran spüren od(er) befinden thett(en), nichtzit verschweigen, sondern ihrem besten verstandt nach ihr bedencken darüber geben und was ehrlich baumeistern dieß falls gepürt, getreulich verrichten wollten, deßen er h(err) doctor sie hirmit wid(er)umb wolte erinnert haben, darauf sie sambtlichen versprechen, dem jenigen, was ihnen von ihren herrsch(aff)ten befolhen und jtzo für erzelt word(en), mit fleiß nach zukommen...“.

⁴⁷⁷ Zu den „Instruktionen“ vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 45 (17.04.1592); zum Befehl Gräfin Annas an den Burgvogt, ihr im Anschluss zu berichten, vgl. Ki 25 Bü 220 Nr. 178 (17.04.1592), zum Bericht *ibid.* Nr. 180 (22.04.1592).

⁴⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 180 (22.04.1592): „... so haben sie, die baumeister, ihre bedencken alhir nit schriftlich(en) verfast, sondern daßelbig biß nach Weickersheim gepracht..., doch ist der eine baumeister von Rottenburg nit mit ihnen, sondern von hirauß heim gezogen...“.

zusammenhielten. Abschließend pflichteten sie noch der Beschwerde Kaspar Zeihers bei, der seinen geringen Verdienst moniert hatte. Die Kritik an Körber blieb zumindest schriftlich unkommentiert.⁴⁷⁹ Graf Wolfgang, der seiner Mutter das Gutachten nebst einem persönlichen Bericht am 24. April zukommen ließ, war mit dem Ergebnis *allenthalben woll zu friden*, zeigte sich aber über das arglistige Verhalten der Heilbronner Baumeister empört. Zwar schloss er nach wie vor nicht aus, dass man ihre Einschätzung beeinflusst hatte, glaubte aber zuvörderst, dass sie durch ihre *erdichte mängell... verhoffett gehabtt, daß sie uff solchen weg, da sie vill an disem bau taddelln würden, ainen sonderlichen rueff bekhommen wollten, damit sie auch von andern benachbarten herrschafften erfordertt und als mitt ihren ohnverschembten lügen mehr verehrungen erbetteln möchten*. Da er den vorderen Schlossbau nach eigenen Worten selbst „angegeben“⁴⁸⁰ hatte, sprach den Entwurf verantwortete, sah er durch die Verleumdungen sowohl seinen Ruf als auch den der Kirchberger Bauleute und nicht zuletzt das Verhältnis zu seinem Bruder geschädigt und war nicht gewillt, *solches... ohngeandett hingehen zulassen*.⁴⁸¹ Das Dankschreiben aus Kirchberg und die drin vorgebrachte Bitte, die Heilbronner Stadtbaumeister zu bestrafen, hatten Graf Wolfgang in seiner Meinung und seinem Vorhaben wohl bestärkt.⁴⁸² Dass er letztlich auf einen Prozess verzichtete, obwohl er von den Stadträten wiederholt forderte, ein Exempel zu statuieren, *daß sich andere sich insachen, die sie nicht verstehen, ein zulaßen, dafür spigeln*,⁴⁸³ ist in erster Linie auf das Drängen seiner Mutter zurückzuführen.⁴⁸⁴ Die Entschuldigung

⁴⁷⁹ Das Gutachten liegt im Original sowie in Abschrift vor, vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 50 (230.04.1592) u. Ki 25 Bü 220 Nr. 179 (230.04.1592); eine Zusammenfassung begleitet den Bericht des Burgvogts, vgl. Ki 25 Bü 220 Nr. 180 (22.04.1592) u. ferner Ki 25 Bü 221 Nr. 48 (19.04.1592).

⁴⁸⁰ Es ist das zweite Mal, dass Wolfgang von H.-Weikersheim das Verb „angeben“ im Zusammenhang mit seiner baulich-architektonischen Verantwortlichkeit für das neue Kirchberger Schloss verwendete. In beiden Fällen legt der Kontext nahe, dass er darunter den Entwurf verstand, den er somit sich selbst zuschreibt. Im vorliegenden Zusammenhang lautet der ganze Satz: „... der ich mich gleichwoll für keinen baumeister rühme, iedoch disen bau angeben habe, solche der Hallpronnische maister aus gesprengte erdichte verleumbdungen..., an meiner reputation nicht zu schlechter verkleinerung... geraichet hette...“. Im andern Fall vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 175 (15.04.1592): „... will e(uer) L(iebden) [Anna] darauff kindtlichen nicht bergen, daß mir dieselben gewisslich antrauwen mögen, daß ich angeregten bauw, als den ich erstlich angeben..., mir bißhero noch iedesmahls zum besten hab angelegen sein lassen und das etwas so zu kunfftigem schaden gelangen könnte...“. Zur Bedeutung vgl. ADELUNG, Bd 1: A-E, S. 297-298: „5) Den Entwurf zu etwas machen, zuweilen auch Mittel zur Erreichung eines Endzweckes anzeigen. Ein Gebäude, einen Garten, eine Zeichnung angeben.“

⁴⁸¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 18 (24.04.1592).

⁴⁸² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 62 (24.04.1592): „Das nun e(uer) G(naden) unns uber vorgemelt iedoch verhoffentliche nichtiger weis angegebne mengl uns gnedigklichenn angehört, darzu auch unser unterthenigs suchen der fernern besichtigung halben stat find(en) laßen, für solche alles thun gegen e(uer) G(naden) wir unns zum höchsten nochmals unterthenigs vleis bedannckhenn..., dieweill... sich unserer tragenden zuversicht nach... sonsten der keins, wie die Haylbronnischen meister angeben, befind(en) wurdt, hergegeen aber und do ihr angeben sich ferner bescheint hette, wir nicht allein in der g(e)fahrgestand(en), d(ass) wir den drauff geloffenen unkosten erstatt und das noch mher das e(uer) G(naden) uns zu nicht wirdigenn gesellen machen könn(en), sondern auch alberait bei e(uer) G(naden) und andern ständ(en) und werkmaistern in der nachbarschafft höfen, stett und sonsten durch ihr, der Haylbronnischen, verursachen und nichtiges angeben, zu unsern unwiderbringlichen nicht geringem nachteyl in verklainerung gebracht word(en), also seindt wir der tröstlichen hofnung, es werden uns mher die meister zu Hailbronn eben in der statt stehen und das ihenig gegen ihnen furzunehmen sein, so e(uer) G(naden) im gegenfall inmaßen oben gemeldt, gegen uns statuiren laßen könn(en)...., deswegen gegen e(uer) G(naden) wir uns erbott(en) andern verleumbden zum exempel gegen ihnen vorzunehmen unterhenig ersucht und angeruffen habenn wöllenn, damitt wir also bey wenigklichen widerumb aus der verleumbduns kommen und andere sich vor dergleichen leicht fertigen angeben, zu spigeln haben mögenn“.

⁴⁸³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 20 (24.04.1592); zur Antwort des Stadtrats von Heilbronn, die sich für die beiden Baumeister entschuldigten, vgl. Ki 25 Bü 221 Nr. 58 (28.04.1592).

⁴⁸⁴ Gräfin Anna versuchte zu schlichten, indem sie Graf Wolfgang über Graf Philipps Befehl an die Räte berichtete, „das sie in der nachbarschafft herumb, alß bei den herzogen zu Württemberg, zu Hailbronn oder Hall baumeister überschreiben und uber den bau zu Dettingen und Kirchberg führen, welche mit fleiß achtung geben sollen, ob berürter bau auch recht uffgeführt und durch die werkleut der gebür verfertigt werde, wie dann solchen befehl zu folge, Jorig Steglin und die baumeister zu Hailbron derenthalben

der Stadträte, dass die Baumeister nicht aus eigenem Antrieb nach Kirchberg gekommen waren, sondern abgeordnet wurden und sie ihr Urteil auch nicht alleine, sondern gemeinsam mit Stegle gefällt hatten, erschien ihm fadenscheinig. In seiner Antwort bemerkte er spitzzünftig, dass man voraussetze, die Baumeister wurden mit den besten Vorsätzen und nicht mit dem Befehl losgeschickt, Schäden zu erfinden.⁴⁸⁵ Er forderte, dass man sie entweder *zu darthuung der warhaffigen ursachen ihrer ausgesprengten offenbaren calumnien oder aber zuerstattung der ohncosten und gebührenden abtrag gegen unsern bauwleuten innerhalb dreyen wochen gewißlich anhalten*.⁴⁸⁶ Nachdem der Syndikus der Stadt Heilbronn, Doktor Jakob Feierabend, am 10. Mai bei Gräfin Anna persönlich um Beilegung der Streitsache ersucht hatte, bat diese ihren Sohn in einem Brief vom 12. Mai *zuverhüttung mehrer und besorglich(er) weitläuffigkeit*, auf seine Forderungen zu verzichten. Im selben Zuge verteidigte sie die Neuensteiner Räte; sie hätten bei der Auswahl der Heilbronner Baumeister zwar naiv, aber gewiss nicht vorsätzlich gehandelt.⁴⁸⁷ Am selben Tag erreichte Graf Wolfgang auch ein Gnadengesuch aus Heilbronn, demnach die *arme burger, die wir biß anhero für redlich und uffrecht gehalten, unß auch derogleichen von inen nicht fürkommen, so ist nochmals hieruff an e(uer) G(naden) unser underthenige pitt, die wollen eß irend halber jezimals als handwerksleut ahn den ihr und iren weib und kindern hie zeitliche nahrung gelegen, ohne gnedig ferner zumuthen abtrags oder andernn gnedig verpleiben lassen*.⁴⁸⁸ Am Tag zuvor ging die Rückmeldung Stegles ein, der die mehrwöchige Verspätung mit seiner Tätigkeit in Langenburg entschuldigte. Nach seinem Ermessen waren die Unterschiede zwischen den Gutachten allerdings gering. Bezüglich des Gewölbeschadens hätten die anderen Baumeister lediglich etwas intensiver über Lösungsmöglichkeiten nachgedacht. Dass die Heilbronner Baumeister ihn allein jedoch für das Gutachten verantwortlich machten, wies er ebenso zurück wie den Vorwurf der

beschrieben...“, vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 61 (2.05.1592). Sie bat ihren Sohn, die Diskreditierungen durch das Gutachten nicht persönlich zu nehmen oder gar auf seinen Bruder zu übertragen und so einen Zwist heraufzubeschwören. Graf Wolfgangs Antwort zufolge sah er dazu jedoch keinen Anlass, zumal er seinem Bruder durch das zweite Gutachten 200 Gulden erspart hätte, auf die sich die Beseitigung der Schäden und der Wiederaufbau gemäß dem ersten Gutachten belaufen hätten. Darüber hinaus war er sich der Zustimmung seines Bruders gewiss, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 23 (7.05.1592).

⁴⁸⁵ Der Briefwechsel mit der Stadt Heilbronn wird von Wolfgang v. H.-Weikersheim nach der zweiten Besichtigung, am 24. Apr. 1592 eingeleitet, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 20 (24.04.1592). Postwendend erreichte ihn das Entschuldigungsschreiben der Heilbronner Stadträte, vgl. HZAN Ki0 Bü 09 Nr. 58 (28.04.1592). Graf Wolfgangs Antwort war eindeutig, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 22 (30.04.1592): „... daß ihr uff wolermelter unserer freundlichen lieben frauw mutter gebuhrendt ersuchen, sie mehr berürte eure burger also abgeordnet..., dessen wir unns auch für unsere person gethan euch nochmahls bedanckhen, so setzen wir iedoeh gar inkainen zweifell, ihr habet sie mit disem bevelh allain, daß sie ihr gut bedunckhen, wie sie den bauw in warheit beschaffenn, befindenn, anzaigen und gar nicht diser mainung abgefertiget habet, das sie dergleichen feell und mängell erdichten..., was dann ferners den fürstlichen württembergischen diener Georg Steglin, uff welchen sich euere beede burger ebenmessig zihen thun, betreffen thut, wöllen wir euch günstig nicht bergen, das bemelter Steglin, welcher zwar principaliter nicht für ainen bauwmaister, sonder für einen cammerdhierer gebraucht wurd..., sein maull zu kainer dasch(en) machenn, daß er aber hernacher, als zu Neuenstein daß schriftlich bedenckhen angestellet worden, daßelb so woll als andere unterschrieben, daß muß man seiner sonderbahren gelegenhait, und das er sich balden etwas anderß bereden lassen, zuschrieben wie auch dann, was vor jahren bey weylant den alten hertzogen vonn Württemberg hochlöblicher gedechtnus sein zustandt gewesen, zimblicher massen bekandt sein würdt, alß das sich euere burger mit ihme deßfalß auch nichtß beschönen mögen...“. Welchen „Zustand“ Graf Wolfgang meinte, bleibt unklar, da über Stegles Leben kaum Informationen vorliegen (s. Kap. 4). Überliefert ist aber, dass er die Vorwürfe u. a. aus persönlicher Überzeugung rigoros zurückwies, s. zu Anm. 465.

⁴⁸⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 22 (30.04.1592).

⁴⁸⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 70 (12.05.1592); Feierabend richtete sein Gesuch auch an Hugwerner, vgl. *ibid.* Nr. 75 (11.05.1592).

⁴⁸⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 71 (12.05.1592).

Bestechlichkeit. Im Rekurs auf seine Tätigkeit als fürstlicher Kammerdiener merkte er an, dass nicht der Stand einer Person, sondern der freie Wille ein Urteil kennzeichnen sollte.⁴⁸⁹

Inwieweit diese Aussage Graf Wolfgang beeinflusste, die Angelegenheit ad acta zu legen, zumal er und seine Mutter Stegle immer verteidigt hatten, lässt sich anhand der vorliegenden Quellen nicht mehr nachvollziehen. Am 14. April teilte er Gräfin Anna jedenfalls mit, *uff bemelter statt Hallpronn gebührliches suchen an mich mütterlichen begeren, daß ich solches mein vorhaben gantzlichen schwinden und fallen lassen sole; also will ich deroselben zu kindtlichen gehorsam wie auch der statt Hallpronn zu gnedigem gefallen dasselb hirmit sohnlichen und günstig bewilliget haben, jedoch d(ass) die ohncosten, so ich dieser anderwertß besichtigung halben und uff die verehrung der bauwleut nothwendig uffgewendet, von meiner angebühenus deß baugelts, so ich vermög des theilungs abschiedt zuerlegenn schuldig, abgezogen werde.*⁴⁹⁰ Die Kirchberger Bauleute informierte man am 17. Mai über den Entschluss und versicherte, dass ihre *ehr und guetter beruff widerumb ufgerichtet und restituiret* werden würde. Den Bauschreiber ermahnte man, sich *mit vleißigem aufsehen und sonsten anderwerdts... erweisen und verhalten..., damit nit allererst hernacher ein schadt an dem bauw entstehe und diese hallpronnische maister und andere leuth allso dan allererst ein frolachens auch ihren honn und spott darüber habenn.* Darüber hinaus gab man ihm den Befehl, mit dem Ausbessern der Schäfte auf Wachenbrenner zu warten.⁴⁹¹ Der Baumeister aus Rimpfar war folglich mindestens ein weiteres Mal auf der Baustelle zugegen. Wann das war, geht aus den Bauakten nicht hervor. Indes belegt die Abrechnung von 28 *stückhen aichen werckhstein... zu den schefften under die gewelb* vom 29. August, dass sich die Bauarbeiten zur Schadensbehebung bis zum Ende des Sommers hingezogen hatten.⁴⁹²

Die nächste Nachricht, die über Stand und Fortgang der Bauarbeiten informiert, stammt vom 20. Juni 1592. An diesem Tag berichtete der Burgvogt an die Neuensteiner Räte, dass die beiden Basteitürme in spätestens zwei Tagen, der Querbau binnen drei Wochen bis unters Dach aufgeführt sein werden. Des Weiteren mussten noch einige Trennwände im Erdgeschoss errichtet und die Gewölbe über der Einfahrt geschlossen werden. Er erwartete, dass, *wan nun das zimerwerck in solcher zeit auch gefertigt würde, könde der ganze bau umb Michaelis ufgeschlagen und noch vor winters bedacht werden.*⁴⁹³ Das heißt, trotz der Misere um das gerissene Gewölbe und die damit verbundenen Streitigkeiten hatte man die Bauarbeiten nicht nur ununterbrochen fortgeführt, sondern der Rohbau war, wie vom Bauschreiber geplant,⁴⁹⁴ im Sommer weitgehend vollendet. Die Abrechnung belegt, dass man das Dachwerk, wie erhofft, Ende August auch aufschlagen konnte.

Der sprunghafte Anstieg der Ausgaben für die Maurer von März auf April spiegelt wider, dass man die Bauarbeiten ab dem Frühjahr mit großem personellen Aufwand betrieb und erst im November wieder

⁴⁸⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nrn. 67 (12.04.1592) u. 68 (5.05.1592): Mit zwei separaten Schreiben antwortete Stegle auf die Anfragen Graf Wolfgangs vom 1. Apr. und 2. Mai 1592, vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nrn. 24 (30.04.1592) u. 60 (1.05.1592). Die Briefe trafen beide am 11. Mai 1592 in Weikersheim an.

⁴⁹⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 29 (14.04.1592). Aus dem Bericht Hugwerners an Feierabend erschließt sich, dass Graf Wolfgang ausschließlich „zu kindtlich(en) gehorsam und ehrngedachtem einem erbarn rath zu günstigem und nachbaurlichen gefallen alle gegen berürte werckhleuth gefassete ungnadt allerdings sinkhen und fallen zu laßen, g(nedig) verwilliget“, vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 76 (15.05.1592). Hätte er frei entschieden, hätte er die Stadt nicht aus nachbarlichem Gefallen vor einem Prozess bewahrt. Denn „in warheit die kirchbergische werckhleut bißh(er)o zum höchsten in und auß(er)halb der graveschaft beschreget werden, welches dan fürnimblich(en) von dem hallpronischen jung(en) maister herogerüret sein soll, welcher inn zurruckh ziehen zur Oring(en) und in and(er)n herberg(en) sollchen kirchbergisch(en) bauw zum eussersten vernichtiget...“.

⁴⁹¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 77 (17.05.1592).

⁴⁹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt uff rauhe werkstück zu brechen, 31.12.1591-31.12.1592).

⁴⁹³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 31 (20.06.1592).

⁴⁹⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 7 (26.02.1592).

eingestellt hatte. Lediglich im August gab es eine kurze Unterbrechung, weil alle verfügbaren Maurer zum Aufschlagen des Dachwerks abberufen worden waren.⁴⁹⁵ Gleiches galt für die Arbeiten im Steinbruch und den Transport des Abraums zum Abladeplatz im Bereich der Vorburg.⁴⁹⁶ Tagelöhner, die als Radläufer und Steinlader firmierten, schleppten die Steine die letzten Meter ins Schloss und hieften sie auf den Zug. Sie wurden von Mai bis Juli in großer Zahl beschäftigt, als man die neue Brücke über den äußeren Schlossgraben führte (zur Brücke s. Kap. 5.4). Ein Esel und ein kleiner Kran werden in diesem Zusammenhang als Hilfsmittel genannt.⁴⁹⁷

Die sogenannte große Schnecke, ein sechseckige Wendeltreppenturm, der vor der nördlichen Traufwand in der Südwestecke des Innenhofs stand, wurde im März angelegt.⁴⁹⁸ Im April entlohnte man Nibel für das Dachgerüst in Form einer welschen Haube, die man nach Abschluss der Maurerarbeiten im November 1592 aufgesetzt und vorläufig mit Stroh gedeckt hatte.⁴⁹⁹ Die finale Eindeckung mit Ziegeln erfolgte zeitgleich mit dem Anstrich des Holzwerks im Oktober 1595.⁵⁰⁰ Der kupferner Knauf, der das Dach bekrönte, wurde bereits ein Jahr zuvor aus Neuenstein geliefert und durch den Neuensteiner Maler Daniel Burkhard gold gefasst.⁵⁰¹ Der knapp zehn Jahr zuvor errichtete Treppenturm von Schloss Hornberg gibt einen Eindruck des in Bauphase IV.2c abgebrochenen Baukörpers (XVIII.28).

Im Herbst 1592 wurden dann die Schweifgiebel aufgeführt, sodass der Rohbau vor dem Wintereinbruch eigentlich fertig gewesen wäre. Nibel und Körber machten jedoch auf akute Probleme mit den Auflagern aufmerksam, die eine erneute Begutachtung durch auswärtige Sachverständige nach sich zogen.⁵⁰² Am 13. September verfasste Gräfin Anna das entsprechende Gesuch an die Räte von Schwäbisch Hall, man möge einen *feinen, erfahrenen stainmez(en)... unbeschwert naher... Kirchberg aboardnen und, wo muglich, d(ass) er noch anheut oder aber morg(en) frue daselbst(en) ankom̄*.⁵⁰³ Sie hatte wohl einen bestimmten Werkmeister im Sinn, denn die Haller vertrösteten sie am 14. September mit der Antwort, dass man Georg Burkhardt sehr gerne geschickt hätte, dieser aber verstorben sei. Alternativ bot man an, einen anderen *stainmetz(en), so gut wir sie dieser weil haben mög(en), nacher Kirchberg abzufertig(en), der auch, so weit sich sein verstandt erstreckh(en) mag, sein ainfeltig bedennckh(en) inn sachen mithailen solle*.⁵⁰⁴ Die Wahl fiel auf Veit Martin, der gemeinsam mit dem alten Baumeister Michael

⁴⁹⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt meurn uff des maurwerk am schloßbau u. zu uffrichtung des baus August a° 92, 31.12.1591-31.12.1592), darunter „123 fl... seind des meurners sempliche vor dem ganzen zimmerwerck am paue uffzurichten...“.

⁴⁹⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt uff den abraum am steinbruch, uff steinbrechen zu den gehauenen sandstücken am bau, uff rauhe werkstück zu brechen, dienstleuthen, dienstleuthen im ampt, dienstbauern für ihr zehrung u. uff zehrung, 31.12.1591-31.12.1592).

⁴⁹⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt radleuffern und steinlädern am taglohn, 31.12.1591-31.12.1592), darunter „1 fl 19 s 11 d bezalt einem taglohner für 14 taglohn, welcher im schloß graben stein uff den esel zum kleinen züglin gelad(en), und dann seinem weib für 2 taglohn, so ime geholffen, sagt zettel 30. Aprill“.

⁴⁹⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 1 (Ausgab gelt uff grundt graben im schloßbaue, 1.07.1590-31.12.1591) u. 5 (Ausgab gelt dienstleuthen im ampt, 31.12.1591-31.12.1592).

⁴⁹⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt zimmerman gemein arbeit, dachdecker gemeine arbeith u. dienstleuthen im ampt, 31.12.1591-31.12.1592); laut einem Bericht des Burgvogts vom 10. Sept. 1592 war das oberste Stockwerk zu diesem Zeitpunkt noch nicht aufgerichtet, vgl. We 50 Nr. 63 Nr. 20 (10.09.1592). Dass die Arbeiten zu Beginn des Winters vollendet waren, belegt die Abrechnung für ein „cränz zum gerüst des öbern grossen schneckh(en) gewelbs“ vom 3. Nov. 1592, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt zimmerman gemein arbeit, 31.12.1591-31.12.1592).

⁵⁰⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 13 (Ausgab gelt dünchern am schloßbau und esterich schlag(en), 30.04.1594-31.12.1595).

⁵⁰¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 9 (Ausgab gelt uff pottenlohn, mahlern u. uff zehrung, 31.12.1592-30.04.1594) u. 13 (Ausgab gelt malern für knöpff, 30.04.1594-31.12.1595).

⁵⁰² Dem Schreiben des Burgvogts ging die Aufforderung Graf Wolfgangs voraus, ihm von den neuerlichen Problemen am Bau zu berichten, vgl. HZAN We 50 Bü D63 Nrn. 19 (6.09.1592) u. 20 (10.09.1592).

⁵⁰³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 32 (13.09.1592).

⁵⁰⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 33 (14.09.1592).

Hörwart am 15. September nach Kirchberg kam. Ihrem Urteil zufolge mussten zum einen die beiden großen Giebel wieder abgenommen und neu verfasst werden; zum anderen waren die Zwerchhausgiebel in Gestalt und Proportion ungenügend. Um Kosten zu sparen, riet man jedoch, lediglich die Ecken auszubessern. Darüber hinaus bemängelten sie die unsauber gearbeiteten Fenster- und Türrahmen, erachteten die teils zerdrückten Bank- und Sturzsteine aber als unproblematisch.⁵⁰⁵ Am 6. November berichtete der Burgvogt an die Neuensteiner Räte, dass die *maurer und handreich sambtlichen uff morgen mittags endlich mit dem bau doch außeralb der gewölben inn beden pastejen fertig und ihrer bezahlung gewartten werden.*⁵⁰⁶

5.3 Dritter Rechnungszeitraum (bis 30. April 1594): Einsturz und Wiederaufbau der Basteigewölbe

Der dritte Rechnungszeitraum beginnt nach einer kurzen Winterpause am 1. Januar 1593 und währt bis zum 1. April 1594. Das erste Schreiben stammt vom 12. Januar und beinhaltet eine Aufstellung über die dringlichsten Baumaßnahmen. Aus dem Anschreiben des Bauschreibers geht hervor, dass die Bauleute den vom Burgvogt bereits im November angemahnten Lohn bis dato nur teilweise erhalten hatten. Fasold bat daher zuvörderst, *die herrn rhät wöllenn die anordnung thun, das uf erst gelt möchte herauf geordnet werdenn, dann die leut gar heftig nachlaufen und clagenn thun, damit in nit wenig möchte geholfenn werd(en), mus es doch bezalt werdenn.*⁵⁰⁷ Dem beigelegten Verzeichnis zufolge beliefen sich die Außenstände auf 697 Gulden.

Neben der Auszahlung drängte der Bauschreiber zum einen auf die Herstellung der Schlote, wozu man rund 20 000 Backsteine benötigte.⁵⁰⁸ Zu diesem Zeitpunkt hatte man lediglich die beiden „großen Schlote“ im vorderen Querbau bis auf Traufhöhe aufgeführt. Zum anderen stand die Dachdeckung aus. Seinem Vorschlag zufolge sollte man *die zigl all rott anstreichen, wie gebreuchlich*. Das Ziegelmodell bestand aus Eisen und wurde von einem Büchenschmid aus Weikersheim geliefert.⁵⁰⁹ Darüber hinaus benötigte er die Erlaubnis, weitere „Bestände“ mit den Schreibern aufzusetzen, da der Hofschreiber mit seinem Gewerk noch immer in Rückstand war.⁵¹⁰

⁵⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 34 (15.09.1592).

⁵⁰⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 43 (06.11.1592).

⁵⁰⁷ Das Verzeichnis ist zwar weder datiert noch bezeichnet; dass es ehemals den Brief des Bauschreibers vom 12. Jan. 1593 begleitete, erschließt sich inhaltlich aber zweifelsfrei, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 148 (o. D.) u. 44 (12.01.1593); „... hab ich und vogt mit der handwercksleutenn abgerechnet und bleibt man ihnen nach zu bezaln schuldig, wie in beyligennder verzeichnus zu sehenn..., zum andern überschick ich hiermitt auch eine verzeichnis, was noch künftig zu machen, und wer gutt, das man eins teils hinleichen thett, sonderlich das schreinwerk wie auch die schlött und dach...“.

⁵⁰⁸ Ziegel, Platten und Backsteine wurden nach und nach bei zwei Ziegler in Lendsidel und Liebesdorf gekauft, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt zieglern für hol ziegl, platten, backhenstein zum bau, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵⁰⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt im gemein, 31.12.1592-30.04.1594). Im dritten Rechnungszeitraum wurde lediglich eine Lieferung „Falzziegel“ entlohnt; sie stammte von Hans Ziegler aus Lendsidel und belief sich auf 4 000 Stück. Ob die Menge ausreichend war, um das Querhausdach und die Basteitürme einzudecken, ist unklar, erscheint jedoch plausibel, bedenkt man, dass im folgenden Rechnungszeitraum noch circa 500 „Falzziegel“ zu einem unbekanntem Zweck verwendet wurden und seinerzeit einzig die Eindeckung der großen Schnecke ausstand. Dagegen spricht, dass man für die Dachhaut der neuen Stallung 13 528 „Falzziegel“ benötigte. Es ist kaum vorstellbar, dass das Dach so viel größer respektive steiler war, was die größere Menge erklären könnte, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 9 (Ausgab geltt zieglern für hol ziegl, platten, backhenstein zum bau, 31.12.1592-30.04.1594), 12 (Ausgab geltt zieglern für dachdeckern am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595) u. 14 (Ausgab geltt zieglern für dachdeckern am schloßbau u. faltzziegel, platt(en), backenstein und kalch zum bau, 30.04.1594-31.12.1595); zum Farbanstrich der Ziegel vgl. Ki 25 Bü 220 Nrn. 148 (o. D.).

⁵¹⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 80 (14.12.1592); das Schreiben Gräfin Elisabeths ist nicht erhalten.

Zu den ersten Handlungen zählte, die *zwey oberst gewölben in den beeden pastejen... zu mach(en) und zuschließen*.⁵¹¹ Gemeint waren die Gewölbe im Erdgeschoss und im ersten Untergeschoss. Die Arbeiten, die am 12. April entlohnt wurden, waren jedoch nicht von langer Dauer. Denn wie sich aus dem Bericht Wolfgangs von Hohenlohe-Weikersheim an die Neuensteiner Räte vom 23. April erschließt, waren alle drei Gewölbe des östlichen Basteitums am Sonntag zuvor eingestürzt. Gleiches drohte auf der Westseite, wo die Lehrgerüste unter der Last bereits auseinanderwichen.⁵¹² Am 24. April bezahlte man vier Maurergesellen, die den Schutt im Graben zusammengetragen hatten. Am selben Tag traf der Bauschreiber auf der Baustelle ein und besichtigte im Beisein des Burgvogts, Nibels und Körbers den Schaden.⁵¹³ Graf Wolfgang hatte ihn geschickt und um einen Bericht gebeten: Demzufolge erkannte man weder an den Außenwänden noch an den Wandvorlagen oder am Pfeiler einen Schaden und urteilte, dass das unterste Gewölbe unter der Last der beiden oberen zusammengebrochen war und den Einsturz aller drei Gewölbe nach sich gezogen hatte. Ihr Vorschlag lautete, das untere Gewölbe wieder aufzurichten, da es seit über einem Jahr keine Mängel gezeigt hatte. Um das Gewicht zu verringern, wollten sie die beiden oberen Gewölbe durch Balkendecken ersetzen. Und um ein weiteres Unglück zu verhindern, schlug man vor, im westlichen Basteiturm gleichermaßen zu verfahren.⁵¹⁴

Graf Wolfgang, der den Räten nahegelegt hatte, dem Vorschlag des Bauschreibers zu folgen, war in der Zwischenzeit nach Würzburg gereist und dort vermutlich auf Wolfgang Beringer getroffen. Denn nach seiner Rückkehr am 12. Mai hatte er seine Meinung geändert und empfahl den Räten nun, den Würzburger Baumeister erneut für ein Gutachten einzubestellen. Sie könnten ihn zugleich zu den Plänen für den neuen Stallbau befragen, dessen Errichtung Gräfin Elisabeth im Dezember nachgefordert hatte. Graf Wolfgang argumentierte, dass die Unkosten in Höhe von 8 bis 10 Gulden für Beringers „Verehrung“ mit Blick auf das zu erwartende Ergebnis gering wären.⁵¹⁵ Das entsprechende Gesuch an den Würzburger Bischof verfasste Gräfin Anna. Beringer sollte demnach am 25. Mai nach Kirchberg kommen.⁵¹⁶ In der Zwischenzeit hatte man auch im westlichen Basteiturm einen Riss ausgemacht und als Notmaßnahme die beiden Sandsteinpfeiler durch Kalksteinpfeiler ausgewechselt sowie das Gewölbe im zweiten Untergeschoss mit Lehrgerüsten stabilisiert.⁵¹⁷ Der Befund am Bau bestätigt die Maßnahme (VII.61 & 64).

Mit mehrtägiger Verspätung traf Beringer schließlich am 28. Mai in Kirchberg ein.⁵¹⁸ Sein Gutachten legte er am 1. Juni vor. Er hatte den Bau also zwei Tage besichtigt und kam zu dem Schluss, dass der

⁵¹¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt meurerarbeit am schloßbau gewölbe in der küchen pastej, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵¹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 89 (23.04.1593).

⁵¹³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt meurerarbeit am schloßbau außraumung der eingefallenen gewelber, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵¹⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 85 (24.04.1593).

⁵¹⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 97 (12.05.1593); Beringer erhielt 10 Gulden für sein Gutachten, vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt im gemein, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵¹⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 78 (17.05.1593); die Antwort kam, nachdem Beringer in Kirchberg war, vgl. *ibid.* Nr. 82 (5.06.1593).

⁵¹⁷ Am 30. Mai 1593 wurden Kaspar Zeiher und ein Maurergeselle für die Arbeiten mit rund 25 Gulden entlohnt, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt meurerarbeit am schloßbau schafft auszuwechslen, 31.12.1592-30.04.1594). Der Austausch der Pfeiler wurde im Gutachten vom April 1592 nicht als notwendig erachtet und vorsorglich vorgenommen, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 180 (22.04.1592): „... inn der andren hindern pasteyen, alda das obere gewölb gar außgeschlagen, haben sie die baumeister kheinen mangel, so doch die schäfft auch von sandt: jedoch härterm stein seind, angezeigt, wurde aber gleich falß gedacht..., das die gewölb nit so gar dick und schwer, sond(er)n etwas leichter hetten sein sollen...“.

⁵¹⁸ Beringer war am 24. Mai nicht, wie vorgeschlagen, in Kirchberg eingetroffen und auch am 25. Mai lag noch keine Nachricht über seinen Verbleib vor. Gräfin Anna, die am 26. Mai selbst für einen Tag nach Kirchberg gereist war, erwog daher einen anderen Baumeister aus Rothenburg oder Schwäbisch Hall zu berufen und bat Graf Wolfgang um Rat. Die Korrespondenz führten Achatius Konrad bzw. Ludwig Casimir Hugwerner und Albrecht Wilhelm Heber, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 79 (22.5.1593), We 49 Nr. 10 (24.05.1593) u. We 50 Nr. 63 Nr. 31 (27.05.1593). Beringer traf schließlich am 28. Mai in Kirchberg ein,

Sandstein, der den Hohlraum über dem Gewölbe füllte, nicht kräftig genug war, um die Auflast zu tragen. Den Ausführungen zufolge hatte sich der Druck dadurch auf die Kappen verteilt und die Grate so stark belastet, dass sie brachen. Der Aufwand im Vorjahr, die Pfeilerschäfte auszutauschen, war folglich vergebens, da sich die Auflast nach der Ausschlagung im ersten Untergeschoss und im Erdgeschoss wieder erheblich vergrößert hatte.⁵¹⁹ Den Gewölberiss im westlichen Basteiturm erachtete Beringer hingegen als unbedenklich. Man wählte jedoch die sichere Variante und tauschte auch dort den Sandstein gegen Kalkstein aus (VII.83 & 86). Für den Wiederaufbau schlug er Kaspar Zeiher vor. Gleichwohl entschied man sich für Jakob Kaufmann, möglicherweise weil er sich bei der Aufführung des Querbaus bewährt hatte.⁵²⁰

Nachdem man am 16. Juni 1593 die übrigen „Bestände“ dieses Abrechnungszeitraums geschlossen hatte,⁵²¹ dünnen sich die Bauakten stark aus. Soweit ersichtlich, ist jedoch kein größerer Verlust historischer Dokumente ursächlich. Die Quellenlage ist vielmehr dem Bauabschnitt geschuldet. Von den Basteigewölben abgesehen, war der Rohbau zum Jahreswechsel 1593/94 fertig und man konzentrierte sich auf den Ausbau im Inneren. Dies umfasste den Bau von Schloten, Trennwänden und Kaminfüßen gemäß dem einleitend zitierten Verzeichnis des Bauschreibers vom 12. Januar 1594. Ferner wurden Dielenböden verlegt, Estrich gegossen, die Wände und Decken stuckiert, das Dachgebälk angestrichen und mit Firnis versehen und so fort. Da man den Großteil dieser Arbeiten im „Bestand“ verliehen hatte, gibt das Baurechnungsbuch keine Auskunft über den zeitlichen Ablauf der Arbeitsschritte, sondern bleibt summarisch. Darüber hinaus erstreckt sich der Rechnungszeitraum

wartete zwei Tage auf die Vertretung der Bauherrschaft und blieb letztlich bis zum 2. Juni, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt uff zehring u. uff pottenlohn, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵¹⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 49 (1.06.1593): „Erstlichen was die eingefallene gewolb anlangt, ist solches entstandenes schadens kein andere ursach zubefinden, dan d(as) oben, da die schefft uffeinander gesetzt werden sollen, solche nit durchaus von hartem steinwerck uffgangen, sondern darzwischen nur mit sandsteinen ausgemauert worden, daruf dann wider die andern schäfft gesetzt, dardurch die sandstein zerdrückt worden, also d(ass) die gewölber sich an den graden haben drennen müßen, sollten die harten stückh schäfft uffeinander gangen und darzwischen mit sandsteinen nichts gemauert worden sein, daraus solcher schaden erfolgt...“.

⁵²⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 88 (05.06.1593): „... soviel erstlich die gewölbe belangen thäte, dass er [Beringer] endlich vermeint, wann die der visierung gemeiß widerufgebauet, das es keinen mangel geben sollte, allein gehertten fleißig mauerer darzu; mit dem weitern anzeigen, wan er die wahl hätte, welte er meister Casparn vor m. Jacoben, als der noch ein junger meister und nicht also geubt seye, darzu nehmen, wofern aber bedenklich fallen welte, deren einen zugebrauchen, so geben wir euch ferner fr(eun)dl(ichen) zuvernehmen, alß ihr G(naden) kurz verschiner, weiln deren keller alhier beÿ Wolfrheichen von Knörigen zu Weiltingen gehaben, sen gedachter juncker ihm von einem berümbten meurer meldung getan, der ihm sein gewölbe..., wie auch ich Achaz vorm jahr selbstn gesehen und schöne gewelber seind, gefertiget, mit dem erbitten denselbsten uf unsers gn(edigen) herrn begehren, da ihr Gn(aden) einen baufuhrer wollten, sich gebrauchen zu lassen, zuvermögen...“.

⁵²¹ Neben der Arbeit Kaufmanns, dem im selben Zuge auch die Errichtung der Kellerwendeltreppe übertragen worden war, wurden folgende „Bestände“ geschlossen: Dem Baumeister Körber übertrug man die Anfertigung von Türen und Fenster zur neuen Stallung sowie der Stufen für die Kellerwendeltreppe im Basteiturm West. Mit dem Maurermeister Kaspar Zeiher vereinbarte man die Verlegung des Kellerhalses am Saalbau, die Aufführung der neuen Stallung und damit einhergehend den Abbruch von Teilen der Stadtmauer, die Öffnung eines ursprünglich angelegten, zwischenzeitlich wieder geschlossenen Abortschachtes im Basteiturm West sowie den Einbruch eines Fensters zur Belichtung des Gangs ebenda. Dem Zimmermeister Leonhard Nibel verlieh man das Holzwerk an der neuen Stallung und die Herstellung einer Wendeltreppe, die im vorderen Schlossbau die Apotheke im 1. OG des westlichen Basteitürms mit dem Gemach der Fürstin im 2. OG verband. Ferner bewilligte man den Kirchberger Bürgern den Ausräum des Grabens und einem Schreiner von Hall die Firnisarbeiten, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 91 (19.06.1593), zu den einzelnen „Beständen“ vgl. auch den Bericht des Bauschreibers *ibid.* Nr. 58 (29.06.1593). Dass die „Bestände“ bis zum Herbst weitgehend erfüllt wurden, beschreibt ein Zwischenbericht des Burgvogts, vgl. HZAN We 50 Nr. 63 Nr. 32 (6.08.1593); zur Umsetzung vgl. auch Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (31.12.1592-30.04.1594).

insgesamt über sechzehn Monate bis Ende April 1594, was die Differenzierung der einzelnen Gewerke zusätzlich erschwert.

Eine exakte chronologische Fortschreibung des Bauprozesses ist auf dieser Grundlage daher nur für ausgewählte Bereiche möglich, so zum einen für die Gewölbearbeiten, die Mitte Juli durch den Öhringer Steinmetz Konrad Frey begutachtet wurden. Demnach hatte Kaufmann innerhalb der letzten vier Wochen die beiden Kellergewölbe des östlichen Basteiturms vollständig neu aufgeführt.⁵²² Im August setzte er den Wiederaufbau auf der Westseite fort.⁵²³ Gemessen an seinem Arbeitstempo, erfolgte die Fertigstellung vermutlich im Herbst.⁵²⁴

Zum anderen ist die Aufführung der Mantelmauer, die die Südseite des Halsgrabens am Vorhoffundament verkleidet, dokumentiert. Die Aufführung war dringend notwendig, denn das Erdreich löste sich am Rand und erschwerte die Einfahrt in den inneren Schlosshof. Das Aufmaß des Halsgrabens hatte der Bauschreiber mithilfe des Baumeisters bereits in der ersten Januarhälfte 1593 erstellt und darauf aufbauend die Maurerarbeiten mit Kaufmann verhandelt. Aus seinem Bericht an die Neuensteiner Räte vom 18. Januar 1594 erschließt sich, dass man eine „einhäuptige“ respektive einschalige Mauer von 36 Schuh Höhe und 264 Schuh Länge plante. Abgerechnet wurden indes nur 236 Schuh und auch die vorgesehene Stärke von 3 bis 4 Schuh hielt man nicht ein, sondern erhöhte sie auf 8 bis 10 Schuh. Im Abgleich mit dem überkommenen Baubestand erstreckte sich die Mantelmauer über die Stadtmauerzüge hinaus bis an den Neuen Weg respektive den Hang am Badberg. Die mächtigen Kalkbruchsteinmauern, die sich zwischen dem westlichen Ausgangstor und dem Fundament des Kommunikationsbaus aus Bauphase IV.3 erhalten haben (XVI.52 & 53), bilden möglicherweise das letzte Rudiment der Mantelmauer. Der übrige Mauerzug im Bereich des Halsgrabens wurde durch An- und Umbauten in der Zwischenzeit stark überformt.

Bevor man mit der Aufführung beginnen konnte, musste noch ein letzter Felsenbrocken beseitigt werden. Er war bei den Felsenbrecherarbeiten 1590/91 übriggeblieben und hätte die Streichwehr behindert. Der Abraum wurde an der Mantelmauer verarbeitet – im Übrigen das einzige Mal, dass man das Gestein vom Kirchberger Felsen verbaute.⁵²⁵ Am 16. Juni verlieh man die *aufbreumung des innern schloßgrabens*. Dazu zählte die Beseitigung des Unrats, darunter auch die Reste der abgebrochenen Gewölbe des westlichen Basteiturms, die Ausfuhr von Kies und schließlich die Einebnung der Grabensohle.⁵²⁶ Die Arbeiten an der Grabenmauer waren im Sommer 1594 somit abgeschlossen.

⁵²² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 60 (16.07.1593) u. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt uff zehrung gangen, 31.12.1592-30.04.1594): „I fl... d(er) Conrad Frey baumeister von Oringau alhir verzehrt, so durch die herrsch(afft) hirhero beschieden worden, die eingefallenen gewölb und and(er)er bausachen zu besichtig(en) und darüber sein bedenkch(en) zu geben ime 3 tag, vermog zetel 15. 16. 17. Juli 93“.

⁵²³ Vgl. HZANWe 50 Nr. 63 Nr. 32 (6.08.1593). Dies bestätigen die Ausgaben für die Arbeiten im Steinbruch, wo im August für über 50 Taglohn Gewölbesteine zum Bau der westlichen Basteigewölbe gebrochen worden waren, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (usgab gelt uff steinbrechen zu den gehauenen sandstückhen am bau, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵²⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt meurerarbeit am schloßbau abhebung der zwey öbern gewölb in der küchen u. neü gewölber, 31.12.1592-30.04.1594): „26 fl m. Jacob Kaufmann, meurnern, zalt, von den dreÿ gewelben in der küchen pasteÿ, deren sich die bauleut einfallens besorgt, wider abzuheben und zu underrüssten, welches sehr gefערlich gewest, dann die pockhgestell und gerüst, darund(er) gewichen zalt, laut zetels/ 156 fl m. Jacob Kaufmann meurnern zalt, von den eingefallenen und abgehobenen 6 gewelben in beeden pasteÿen, von neuem wider zu machen, die anfang mit harten steinen wol zuversch(en), bockhgestell zu mach(en), zu rüssten und uf zuschalen, alles der visirung gemeß bey seiner cost und handreich, von jedem 26 fl inhalt bauschreibers bericht hirbei“. Spätestens im November, als man die Gipser für „die uernem gewölb auch geng mit gibs zugießen“ bezahlte, waren die Gewölbearbeiten abgeschlossen, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt uff zehrung, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵²⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 46 (18.01.1593) u. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt uff rauhe werckh stückh und maurstein, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵²⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 91 (19.06.1593).

Des Weiteren vermitteln die Ausgabengelder für Zehrung und Botenlohn die Anschaffung des Kupferwerks und gewähren damit indirekt einen Einblick in den Ablauf der Dachdeckerarbeiten, die Kaspar Zeiher für 84 Taglohn im Sommer 1593 angeleitet hatte.⁵²⁷ Das Kupferwerk hatte man in Öhringen in Auftrag gegeben. Es umfasste unter anderem Kehlbleche und Rinnen, Wasserspeier in Form von Drachenköpfen, Wetterfahnen sowie einunddreißig „Knöpfe“ (Knäufe) zu den Gauben. Ein Knauf war größer und bekrönte nebst einem Wetterhahn die welsche Haube des großen Schneckenturms. Die Vergoldung oblag dem Neuensteiner Maler Daniel Burkhard.⁵²⁸ Anlieferung und Montage erstreckten sich von April bis Mitte Juli.⁵²⁹ Die Dachdeckerarbeiten erfolgten parallel, drohten jedoch in Verzug zu geraten, weil die Kupferschmiede mit ihrem Gewerk nicht fertig wurden.⁵³⁰ Es ist dennoch anzunehmen, dass die Dächer über dem Querbau und den Türmen spätestens im August vollständig eingedeckt waren.⁵³¹

Einige nicht näher spezifizierte Arbeiten gerieten im Sommer hingegen aus Geldmangel mehrfach ins Stocken und verzögerten den Baufortgang erneut. In zwei Schreiben vom 6. und 12. August 1593 berichtete der Burgvogt, dass vor allem fremde Handwerker, darunter Glaser und Schlosser, unverrichteter Dinge wieder abgezogen waren.⁵³² Dabei deckte auch die spontane Auslage Graf Wolfgangs in Höhe von 200 Gulden die angelaufenen Kosten nur kurzfristig. Die nächste Geldforderung stammte nämlich bereits vom 21. August. Der ursprünglich auf den Bartholomäustag vorgesehene, mittlerweile bis zum November hinausgezögerte Einzug Gräfin Elisabeths musste schließlich ins nächste Jahr verschoben werden.⁵³³

⁵²⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgabe gelt uff zehrung, 31.12.1592-30.04.1594): „... ein Neuensteinischer bott... zu 3 malen alhir verzerth, hab(en) vergülte knöpff und drachen köpff hergetrag(en) laut dreyer zettel Juni Juli 93“ u. ibid. (Ausgabe gelt uff pottenlohn, 31.12.1592-30.04.1594): „8 s zwey(en) potten von Neuenstein, haben küfferin knöpff zum bau hergetrag(en), weist z(ettel) 12. Apr/ 5 s... dem botten von Oringaw, hat küpfferin keeln inn dachfenstern hergetrag(en) 6. Mey/ 5 s... der kupfferschmid(en) von Oringaw, zwey jung(en) haben keeln blech und ander kupfferwerck hergetrag(en), besag zettel 12. Mai... 8 s zalt einer frauen von Neuenstein, hat küpfferin keeln blech wid(er) zum bau von Oringaw hergeliffert, weist zettel 8. Mei... 8 s bottenlohn aber mal zalt dem weib von Neuenstein, so von den kupffer schmid(en) zu Oringaw selb and(er)er keeln zum dach pracht, vermag z(ettel) 24. Mei... 17 s... dem neuensteinischen treger und seinem weib ferner zaltt, haben dem großen knopf zum schneckh(en) und zwen röhren uf den bau von Oringen hergetrag(en) und die kupfferschmid gemahnt, die ubrig arbeit vollends zu fertig(en), vermög zettel 11. Juli/ 16 s... inen beed(en) widerumb, haben knöpff und keelsblech zum bau von Oringen hergeantwört und ein meß zum keeln hinab getrag(en), sagt zettel 22. Juli“; vgl. ferner Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt dachdeckher am schloßbau u. sand zuschiessen zum bau, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵²⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt eiserne öfen und wappen, 31.12.1592-30.04.1594): „6 fl zalt Daniel Burckharden, malern zu Neuenstein, uf d(as) vergülten der knöpff zum dachfenstern, alls er damals dreÿ hergeschickht, d(as) ubrig er zu Neuenstein empfangen“, ferner ibid. Nr. 13 (Ausgab gelt malern für knöpff, 30.04.1594-31.12.1595): „13 fl... Daniel, dem malern von Neuenstein, bezalt von 31 küpfferin knöpfen uff die schnecken und dachfenster, dan auch 3 fahnen und sechs drachenköpff zu den rinnen, ales zuvergülden, von jedem stück 5 batzen, vermög und(er)schribenen zettels Oct a° 94“.

⁵²⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgabe gelt uff zehrung, 31.12.1592-30.04.1594): „2 fl... der schloßer von Crailsheim zu etlich maln alhir verzerth, hat schloß am bau angeschlag(en), fenster stenglin anders gericht(en), it(em) drachen köpff die stütze gemacht, damit etlich tag umgang(en), inhalt 5 und(er)schiedlich(en), zettel Juni Juli 93... 2 fl... zalt Hanns Dürm [Wirt in Kirchberg], so die kupferschmid bey ime verzert, alls sie die drachen köpff angeschlagen, jedem für 5 malzeit der herrschaft ordnung nach inhalt zettels 6. July a° 93“.

⁵³⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 56 u. 57 (19.06.1593).

⁵³¹ Die Eindeckung des Schneckenturms wurde erst im Oktober 1595 entlohnt, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 13 (Ausgab gelt dünchern am schloßbau und esterich schlag(en), 30.04.1594-31.12.1595).

⁵³² Vgl. HZAN We 50 Nr. 63 Nrn. 32 u. 34, Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Einnam gelt baucosten gelüffert, 31.12.1592-30.04.1594) u. Ki 25 Bü 220 Nr. 66 (21.08.1593).

⁵³³ Noch Mitte April war Graf Wolfgang zuversichtlich, dass Gräfin Elisabeth am Bartholomäustag einziehen kann. Die Räte planten den Einzug zu diesem Zeitpunkt hingegen bereits im Febr. 1594, versprachen aber die frühere Fertigstellung zu befördern, vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nrn. 85 (18.04.1593) u. 88 (22.04.1593).

Um den neuen Stichtag, Petri Cathedra 1594, einzuhalten, richtete sich Philipp von Hohenlohe-Neuenstein Ende November an seinen Bruder nach Weikersheim. Er war gerade vor Ort in Neuenstein und forderte ihn auf, den Gipser nicht länger zu beanspruchen und ihn gemeinsam mit dem Weikersheimer Häfner nach Kirchberg zu schicken.⁵³⁴ Im selbem Zug hatte er den Burgvogt angewiesen, die Innenausstattung voranzutreiben. Konrad verfasste seine Antwort am 2. Dezember an die Räte und bat, den besagten Häfner zur Aufstellung der eisernen Öfen schleunigst herbeizuordern, da er dem Befehl sonst nicht nachkommen könne.⁵³⁵ Seine Bitte hatte sich ganz offensichtlich mit dem Schreiben Graf Philipps überschritten. Graf Wolfgang beantwortete die Aufforderung seines Bruders wiederum am 5. Dezember, wies jedoch die impliziten Vorwürfe, er würde die Fertigstellung behindern, zurück und erklärte ihm, dass der Verzug am Bau allein der Zahlungsmoral seiner Räte geschuldet war. Einzig aus diesem Grund, hatte er den Gipser nach Weikersheim geholt, denn er *dazumahl auss mangel gelttes droben zu Kirchberg mit der arbeit nit fortkommen kann, hab ich ihm mein alhisige arbeit mittlerweilen auch gennen wollen*. Dem Häfner habe er indessen mit Turmstrafe und Verbannung gedroht, sollte er sein Gewerk nicht unverzüglich zu Ende bringen.⁵³⁶

Auf einen direkten Befehl Graf Philipps ist eventuell auch die Aufstellung über die *notwendigen bausachen* vom 24. November zurückzuführen. Dabei separierte man die dringlichsten Arbeiten, die bis zum Einzug verrichtet sein mussten, von denen, die im Anschluss erledigt werden konnten. Relevanter erscheinen im vorliegenden Zusammenhang jedoch vor allem die Maßnahmen, die – im Abgleich mit dem Verzeichnis vom Januar – nicht mehr erwähnt werden, allen voran die Gemächer der Witwe. Man hatte sie also noch vor dem Wintereinbruch erfolgreich umgestaltet und ausgebaut. Die Möbel fehlten aber noch, wobei man für die Fertigung sowie die vollständige Ausgestaltung und Ausstattung des Schlosses noch weitere eineinhalb Jahre benötigte. Ursächlich für diesen Zeitverzug war zum einen die Tatsache, dass der Hofschreiner mit seiner Arbeit nicht hinterhergekommen war; zum anderen fehlte für einige nachträgliche Forderungen der Witwe aus dem ersten Halbjahr 1594 die Erlaubnis aus Neuenstein, darunter die Anfertigung eines großen Kleiderschranks, der schließlich erst im November 1595 abgerechnet wurde.⁵³⁷

Indes hatte man gemäß den Forderungen Fasolds bis Ende November 1593 alle Trenn- und Feuerwände im Querbau und den Obergeschossen der Basteitürme eingezogen und verputzt, ferner neun von zehn Schloten aufgeführt und getüncht, den Backofen eingebaut, zwei Schlosstore gefertigt sowie die steinernen Füße zu den eisernen Öfen gesetzt. Unverrichtet waren bis dato unter anderem die Aufführung des Küchenschlots, die Eindeckung des Dachs über der „großen Schnecke“ sowie die Installation der Schlosstore. Das heißt, das jüngste Verzeichnis bezieht sich vorwiegend auf die Ausgestaltung der hauswirtschaftlich genutzten Bereiche im Erdgeschoss, darunter Küche, Back-, Bad- und Torstube. Es fehlten dort noch Trennwände, Bodenbeläge, Konsolen, Türschwellen und ein Ausgussstein. Darüber hinaus musste man zum Dachboden über dem Querbau noch einen Kran errichten, der vermutlich im hofseitigen Zwerchhaus stand. Damit der Schlossbau über den Winter

⁵³⁴ Vgl. HZAN We 49 Nr. 12 Nr. 2 (30.11.1593): „... dann ohne dies alls d(einer) L(iebden) den gipser geprauch der bau stillgestanden und etwas lang aufgehalten worden, damit künfftig disputationes vermitteln blieben und der verglichene termin gehalten werde; und dieweil ohne zweifel der haffner zu Weikersheim seinen versprechen nach mit den öfen nunmehr fertig sein wirdt, alls pitt ich gleicher gestalt freundlich d(einer) L(iebden), welle ihm ernstlichen befehlen, dass er alsbalden und ohne verlengt sich gleicher gestalt naher Kirchberg begeben und seines theils auch kein verhinderung vorfalle...“.

⁵³⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 68 (2.12.1593); das Schreiben Graf Philipps, das dem Vogt zufolge am Tag zuvor in Kirchberg eingegangen war, ist nicht erhalten.

⁵³⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 69 (5.12.1593).

⁵³⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 73 (12.06.1594) u. Ki 25 Bü 1933 Nr. 13 (Ausgabe gelte uff zehring, 30.04.1594-31.12.1595). Die Forderungen der Witwe, die der Burgvogt in seinem Bericht vom 12. Juni 1594 erwähnt, sind nicht schriftlich überliefert. Die frühere Aufstellung vom 31. Jan. 1594 hatte Graf Philipp am 1. Febr. kommentiert und bewilligt, darunter die Anfertigung von „mehl und ander kästen, runde und lange tafeln, kleiderbehalter, trisur, beschloßene benk“, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 16.

keinen Schaden nahm, bestellte man am 18. Dezember 1593 den Glaser aus Schwäbisch Hall, um die Fenster einzurichten.⁵³⁸ Als er seine Arbeit im Laufe des Januars beendet hatte, war bereits der Schlosser aus Crailsheim zugegen und machte das Gebäude innerhalb der nächsten vier Wochen *beschlüssig*.⁵³⁹ Parallel dazu versetzte man die eisernen Öfen, die bereits im Herbst aus Laubach und Michelstadt (Lkr. Erbach) über den Main herbeigeführt worden waren. Nach der ersten Befuerung zeigte ein Teil der Ware jedoch Risse und musste reklamiert werden. Der Austausch erfolgte im Sommer 1595.⁵⁴⁰

Wie zuletzt geplant, konnte Gräfin Elisabeth in der zweiten Februarhälfte ihren Witwensitz beziehen.⁵⁴¹ Mithin war das Schloss – trotz etlicher unverrichteten Arbeiten, der reduzierten Ofenausstattung und einem unvollständigen Satz Möbel – zu diesem Zeitpunkt offensichtlich bewohnbar. Aus dem letzten Rechnungsbuch geht allerdings hervor, dass sie noch mindestens eineinhalb Jahre auf einer Baustelle leben musste. Etwas zügiger Schritt dagegen der Bau der Nebengebäude voran, die einen Teil der Gesindekammern beherbergten und deren Errichtung im vierten Rechnungszeitraum begonnen wurde. Die vorläufige Einquartierung von Gesinde und Vieh in den herrschaftlichen Häusern in der Altstadt dauerte daher nur wenige Monate.

5.4 Vierter Rechnungszeitraum (bis Feb. 1596): Die Nebengebäude und die Ausgestaltung des inneren Schlosshofs

Der vierte Rechnungszeitraum verzeichnet die Ausgaben vom 30. April 1594 bis zur letzten Ausgabe im Februar 1596. Neben der weiteren Ausgestaltung des neuen Schlossbaus gemäß dem Bauverzeichnis vom 24. November 1593 (s. Kap. 5.3) erfolgte in dieser verbleibenden Zeit zum einen die Aufführung der Nebengebäude, darunter die große Stallung in der Altstadt sowie ein Wasch- und Schlachthäuslein, das dem „Neuhaus“ im Vorhof gegenüberstand. Zum anderen schloss man die Lücken

⁵³⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgabe gelt uff pottenlohn, 31.12.1592-30.04.1594): „... Hanns Kreßen widerumb nach Hall zu dem glaser, die fenster herzuschicken, damit dem bau im winter nit schaden geschehe 18. Decembris... pottenlohn nach Hall hat etlich fenster geholt zum bau... 20. Jan a° 94“ u. *ibid.* (Ausgab gelt uff zehring, 31.12.1592-30.04.1594): „4 fl... der glaser von Hall mit seinen gesellen verzerth der ordnung nach, hat er, m(eister), 8, der gesell 14 tag alhir geschafft, fenster stenglin angehefft und ufgelödt, die fenster eingericht zum ufzug, inhalt zettel Dec Januari a° 94“; bereits im Juli war der Glaser wohl erstmals mit der Einrichtung der Fenster beschäftigt, vgl. *ibid.*: „Der glaser von Hall verzert 3 tag, hol fenster stenglin angeschlag(en), eins theils anders gericht und gefert... Julio“; vgl. ferner die Abrechnung der „Glaserbestände“ *ibid.* (Ausgab gelt glaser, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵³⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 71 (12.02.1594); zur Arbeit der Schlosser vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgabe gelt uff zehring, 31.12.1592-30.04.1594): „16 fl... der schloß(er) von Creilsh(eim) verzerth uf 5 imbis, hat etlich schloß an die heimblich gemach thür angeschlag(en), der ordnung nach, Jan. a° 94... 3 fl der schloßer von Crailsheim alhir verzerth sampt sein sohn, haben schloß am bau angeschlag(en), jeder 9 mal zeit, der ordnung nach, besagt zettels Feb a° 94/ 4 fl... die beede schloßer von Hall mit ein jung(en) verzerth, hab(en) ire schloß vollend pracht und angeschlag(en), zum ufzug der fürstin, inhalt zetel Feb Martio 94“ u. *ibid.*: „... Berchtold Keisers gehn Hall, hat der m(eister) gefordert, die schloß vollends anzuschlag(en), dann zuvor die thür nit alle fertig gewesen... 4. Marti a° 94“.

⁵⁴⁰ Der Hüttenmacher bot zwar bereitwillig an, die Ware zu ersetzen, der Transport war jedoch so aufwendig, dass sich die Angelegenheit über die folgenden eineinhalb Jahre erstreckte, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgabe gelt uff pottenlohn, 31.12.1592-30.04.1594) u. Ki 25 Bü 218 Nrn. 122 (26.04.1594), 123 (30.04.1594) u. 75 (31.07.1595).

⁵⁴¹ Den Einzug Gräfin Elisabeths kündigte (ihr Sekretär?) Johan Sebastian Rominger am 12. Feb. 1594 an, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 71: „... es ist unser gnedige fürstin und frau vorhabend nach vollendter hochzeit zu Weickhersheim noch einest dero frau mutter zu Neuenstein zu besuchen und dann ihren uffzug nacher Kirchberg anzufangen und demnach hab ermelter irer fl: G(naden) der herrschaft heuser, bey euch bis zu gantzlicher verfertigung der stallung und viehhauses, zubrauchen gegönnet, alls begehret sie, d(as) vihe, sonderlich die kuhe in d(er) schulthaißenhauß und die pferde in des große hauß ställ zu stellen, das gesindt ober alls, gutscher und vihemagd ins schulthaißen hauß auch zu legen, damit dann raum darinnen werde; würdt ein noturf sein, eins solche der baumeister verstandigt werde“.

an den Seitenmauern des Kernbaus und errichtete zwei einstöckige Verbindungsgänge, die über den Hof zwischen dem neuen und dem alten Schlossbau vermittelten.

Die Errichtung der Nebengebäude ging auf eine Forderung Elisabeths von Hohenlohe-Langenburg vom Dezember 1592 zurück.⁵⁴² Dass sie die Realisierung zugleich zur Bedingung für ihren Einzug gemachte hatte, war bei ihrem Schwager Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim gemäß den Ausführungen in Kapitel 5.2 allerdings auf wenig Begeisterung gestoßen. Er verwies auf den „Nebenrezess“ vom Juni 1590, demnach man ihr für das Vieh den Hof Hessenau überschrieben hatte (weiterf. s. Kap. 3.4).⁵⁴³ Seine Vorbehalte basierten möglicherweise auf der Vorahnung, dass es ein größeres Bauprojekt werden würde. Realisiert wurde nämlich ein zweigeschossiges Wohn-Stallgebäude, das mit einer Länge von 133 Schuh rund 41 m maß. Gleichwohl beugte er sich dem Wunsch und leitete den Auftrag zügig an die Räte nach Neuenstein weiter. Am 12. Januar 1593 vermeldete der Bauschreiber dann, dass *noch keine stallung fur d(as) furstin pferd und khue gemacht, auch noch kein waschhaus, welchem allem man nachdenckhen mus, wo man solche hin mach(en) will.*⁵⁴⁴ Die anberaumte Suche nach geeigneten Bauplätzen verzögerte sich jedoch, weil die Räte im Verweis auf die „Wittumsvereinbarung“ nicht vorhatten, den Stallbau zu bewilligen. Sie antworteten, dass das *begehrn und vorhaben nit zum haubt baw gehorig, wol wenig(er) in dem Langenbergisch(en) abschied begriffen sei und ohne fernern bevel, solche stallung nit fernemen dorffen.*⁵⁴⁵ Die Intervention der Witwe bei Graf Wolfgang, der den Burgvogt daraufhin zur persönlichen Vorsprache nach Neuenstein schickte, brachte das Bauwesen schließlich Ende April 1593 – ohne eine separate Zustimmung Philipp von Hohenlohe-Neuenstein – in Gang.⁵⁴⁶

Kurz zuvor war die Witwe auf der Baustelle zugegen und hatte die Diskussion um den Bauplatz für das **Wasch- und Schlachthaus** aufs Neue angeregt. Ihr Vorschlag lautete, dass *bedes an kheinem ort besser, dan vor der innern schlossbrücken, im hoff an dem einen eck gegen dem whal gesetzt werd(en) köndte, mit zweien stockwercken, damit das dach uff die stattmuer kheme, welches e(uer) G(naden) aus der visirung gnedig absehen khönnen.*⁵⁴⁷ Sie hatte wohl die nordwestliche Ecke des Vorhofs im Sinn. Auf der anderen Seite stand bekanntermaßen das „Neuhaus“ (Taf. XVII).

Das Bausachverzeichnis vom November 1657 erbringt den Nachweis, dass man ihrem Vorschlag nachgekommen war. Demzufolge gab es Probleme mit dem Ablauf und der Unrat vom Schlachten staute sich im Hof. Man erwog, die Schlachtereie in den Keller der Burgvogtei zu verlegen. Dass man den Plan realisierte und das Wasch- und Schlachthaus über kurz oder lang abgerissen wurde, erschließt sich ex negativo aus der Beschreibung von 1700 (Q 11).⁵⁴⁸ Einen weiteren Beleg erbringt die Abrechnung des

⁵⁴² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 80 (14.12.1592).

⁵⁴³ Vgl. HZAN GL 5 Schubl. 9 Nr. 94 (26.06.1590).

⁵⁴⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 148 (12.01.1593).

⁵⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 83 (17.04.1593).

⁵⁴⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nrn. 86 (230.04.1593) u. 87 (230.04.1593): „... und nachdem nuhnmehr solcher und ander gebäude, so i(hre) L(iebden) nachwendig der wolgeborne unser freundliche lieber bruder muss verrichten lassen, so wissen wir kein besseren weg, dann dass du [Burgvogt] dich dessen allen bei e(urer) L(iebden) rätthe erkundigest und bescheid erhältst, damit i(hre) L(iebden) oder wir [Wolfgang] des baues halber nicht ufgehalten, sondern laut des abschiedts gefürdert werden; ohne zweifel sie werden uf i(hre) L(iebden) begehren dir und dem baumeister befehl tun, dass solches fürderlich ins werk gerichtet werde, damit es unsers fernern annehmens nit von notten sei“. Zur Bewilligung der Neuensteiner Räte liegen zwei Konzeptschreiben vor: Eins ist an den Bauschreiber gerichtet, mit dem man sich in Kirchberg zu einer Besprechung treffen wollte, das andere setzt Gräfin Elisabeth in Kenntnis, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 76 (22.04.1593).

⁵⁴⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 86 (230.04.1593).

⁵⁴⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 (5.11.1657): „9) Daß schlachthauß betreffen thut, köndte zwar daß selbe under daß metzelhauß, wo daß gefangnuß ist, gericht warden und die ietzig zu etwaß andres gebraucht werden, od(er), wann es verbleiben solle, kann die unreinigkeit im metzelhauß in einen candel in den zwinger

meurlin vor dem waschheuβlin 2 schuh über das erdrich uffzumauern,⁵⁴⁹ die man im Zusammenhang mit der Errichtung des Wasch- und Schlachthauses verzeichnete. Ein solches 2 Schuh (ca. 61 cm) hohes Mauerlein hatte man nämlich auch im Bereich vor dem „Neuhaus“ aufführen lassen.⁵⁵⁰ Es handelte sich somit um die Brüstungsmauer, die sich oberhalb des Halsgrabens, am Rand des Vorhofs erstreckte.

Zur Baugestalt überliefern die Quellen einen zweigeschossigen, unterkellerten Massivbau mit einer rechteckigen Grundfläche von 20 auf 30 Schuh (ca. 9,30 auf 6,20 m). Die Traufhöhe betrug auf Seiten des Hofes 12 Schuh (ca. 3,70 m), *die eck an der alten stattmaur* maß 14 Schuh (ca. 4,30 m).⁵⁵¹ Ein Frackdach könnte den Höhenunterschied erklären. Im Inneren wurden Balkendecken und eine Trennwand eingezogen, die Waschhaus und Schlachtereie separierte. Dass auch zwei Eingänge existierten, legt die Abrechnung des Steinmetzen nahe, der neben vier Türgewänden unter anderem elf Ecksteine, zwei einfache Fenster und zwei Doppelfenster sowie einen Ablaufkanal angefertigt hatte. Den Boden des Waschhauses hatte man mit Platten verkleidet und die Fugen mit Leinöl verkittet, damit keine Flüssigkeit in das darunter befindliche Kellergewölbe sickern konnte. Baubeginn war im Juni 1594. Der Rohbau stand im November. Im Februar 1595 lieferte der Steinmetz noch zwei Treppenstufen. Im Oktober erfolgten die abschließenden Tüncherarbeiten.⁵⁵²

Der von Gräfin Elisabeth erwähnte Entwurf stammte von Leonhard Nibel, der im selben Zuge auch einen Plan für die **Stallung** vorgelegt hatte.⁵⁵³ Letzterer diente bei einem dreitägigen Ortstermin der Neuensteiner Räte vom 31. Mai bis 2. Juni 1593 wohl als Grundlage der Besprechung mit den Bauleuten. Zu diesem Zeitpunkt plante man noch mit zwei getrennten Gebäuden, das eine für die Pferde, das andere für das Vieh respektive die Kühe.⁵⁵⁴ Am 4. Juni schickten sie die Pläne nach Weikersheim mit dem Vermerk, dass sie der *bawmaister auch nicht zuverbeßern gewust*.⁵⁵⁵ Aus demselben Schreiben erschließt sich, dass nicht nur über den Entwurf Uneinigkeit herrschte, sondern auch über die Bauplätze: Während der Witwe vorschwebte, den Kuhstall im „vorderen Teil“, nahe dem Schloss zu errichten und die Pferdestallung „unten hinab“, plädierte Graf Wolfgang gemäß dem Vorschlag des Baumeisters für die umgekehrte Lösung. Konkrete Angaben, was man unter „vorne“ und „unten“ verstand, fehlen. Am 10. Juni entschied man, dass *die pferdstell oben hin bey dem schloß und die kuhestell beßer hervor geordnet*

-
- geführth werden“. Der Beschreibung von 1700 (Q 11) zufolge beherbergte das „Neuhaus“ – gemäß dem Vorschlag von 1657 – im Erdgeschoss die „Metzelkammer“, sprich eine Schlachtereie, und im Keller die Kuttereie. Im äußeren Schlossgraben befand sich seinerzeit ein Wasch- und Hühnerhaus, das das ehem. Wasch- und Schlachthaus vtl. ersetzte. Die Existenz der Schlachtereie im Erdgeschoss des „Neuhauses“ belegt auch das Ölgemälde aus der Sml. des Schlossmuseums Neuenstein (III.5) (weiterf. s. Kap. A 2.3.2).
- ⁵⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau uff bestendt, 31.12.1592-30.04.1594).
- ⁵⁵⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 15 (24.11.1593): „... it(em) das meurlin bey d(er) catharin 2 schuh über d(em) erdreich uffzumauern...“.
- ⁵⁵¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau uff bestendt, 30.04.1594-31.12.1595).
- ⁵⁵² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 15 (24.11.1593) u. 72 (3.05.1594) u. Ki 25 Bü 1933 Nrn. 9 (Ausgab geltt uff meurerarbeit am schloßbau u. steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, 31.12.1592-30.04.1594) u. 11-14 (Ausgab geltt uff rauhe werckstück und maurstein zubrechen, steinmetzen uff gehauene sandstück zum bau, kupferschmiden für arbeit, dienstleuten u. dünchern am schloßbau und esterich schlag(en), 30.04.1594-31.12.1595).
- ⁵⁵³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt dem zimmerman m. Lienhard Nibeln, 31.12.1592-30.04.1594): „... m. Lienharden... auch von der visierung zu der stallung und waschhauß zu machen, inhalt zettel“.
- ⁵⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt uff zehrung, 31.12.1592-30.04.1594): „10 fl... er, baumeister, und die herrn rath von Neuenstein, Albrecht Heber und burgvogt alhir beim vogt verzerth, alls sie der eingefallenen gewölb halber alhir gewest, it(em) der neuen stallung sich verglichen, von dem 31. Mai bis 2. Juni...“.
- ⁵⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 99 (4.06.1593).

werden.⁵⁵⁶ Der Bericht vom 19. Juni fixiert, dass man sich schlussendlich auf ein großes Gebäude geeinigt hatte, das sowohl die Pferde als auch das Vieh beherbergen sollte.⁵⁵⁷ Es kam in der Altstadt längs der westlichen Stadtmauer zum Stehen. Der „Geometrische Plan“ von 1818 (II.13a) verzeichnet das stattliche Gebäude von 133 Schuh (ca. 41 m) Länge mit der Nummer 14 am Platz des „Langen Baus“, dem es 1833 weichen musste.

Aus den Bauakten erschließt sich, dass es sich um ein zweigeschossiges Wohn-Wirtschaftsgebäude mit steinernem Erdgeschoss und Fachwerkoberstock handelte. Die Grundfläche maß 26 auf 133 Schuh (ca. 8 x 41 m); die Höhe belief sich auf 14 Schuh (ca. 4,30 m).⁵⁵⁸ Die Belichtung des Gebäudes erfolgte stadtseitig über 32 Fenster, darunter zwei Doppelfenster zu den Gesindestuben und Kammern im Obergeschoss.⁵⁵⁹ Am Dach sind sechs Gauben mit zweiflügeligen Holzläden dokumentiert.⁵⁶⁰ In die Stadtmauer, die die Rückseite des Gebäudes bildete, hatte man auf Höhe des Erdgeschosses vier Schießscharten und im Bereich der Kutscherswohnung ein Loch für einen Aborterker eingebrochen. Im Obergeschoss gab es fünf Fenster, die mit Eisengittern gesichert waren.⁵⁶¹ Das Dachwerk war zweistöckig und mit rund 14 000 Falzziegeln gedeckt.⁵⁶² Die Böden dienten zu Speicherzwecken. Die Binnenstruktur ist in der Beschreibung von 1700 dokumentiert.⁵⁶³

Am 19. Juni 1593 datieren die ersten „Bestände“. Demnach oblag Nibel das Zimmermannsgewerk, Kaspar Zeiher die Arbeit am Grund sowie der Abbruch der alten Stadtmauer. Das mittelalterliche Bruchsteinmauerwerk war zu schwach, um den stattlichen Dachstuhl zu tragen. Zeiher oblag auch die Aufführung der neuen Mauer, wobei er sein Gewerk im Laufe des Sommers vollendet hatte. Die übrige Maurerarbeit wurden ein Jahr später, im März 1594, an drei unbenannte Gesellen verliehen. Die Dachdecker begannen nach dem 28. Juli 1594. Verantwortlich war Endres Pfannkuchen, der zuvor in Weikersheim tätig war. Im Herbst führte der Schreinermeister Thomas aus dem Tal die „Stick- und Kleiberarbeiten“ aus. Es folgten die Gips- und Tüncherarbeiten. Das heißt, der Rohbau stand Ende

⁵⁵⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 52 (10.06.1593).

⁵⁵⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 56 (19.06.1593): „Nachdem auch in dem newen stall mit den stend(en), d(as) die pferdt oben nechst am schloß und d(as) vihe hinabwerts stehe, solle enderung fürgenommen, ist solches dem zimmerman nach noturft angezeigt worden, hat auch gleich ein and(er) visierung abgerissen, welche sich dis orts fueglichen schickt, also d(ass) underst der vihestall, auch drey unterschiedliche schweinstell eingebracht werd(en)...“.

⁵⁵⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 91 (19.06.1593): „Lange maur zu der newen stallung/ Ebenmeßig ist mit m. Caspern der langen maur und schiedtmaur halben zu der newen stallung gehandelt worden, der solche von grundt herauß 14 schuh hoch, 24 schuh breit, 133 schu lang, an beeden seiten verhaupt, ufmauren, die thör, fenster oder einfallende liecht selbst versetzen (doch d(ass) ime solche zur handt gefhrt werden) und die maurn mit allem vleiß machen solle, ist ime von jeder ruten hol für voll uff der herrschaft ratification bewilligt worden 26 batzen, alles bei seiner cost und handreichung“.

⁵⁵⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 9 (Ausgab gellt steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, 30.04.1593-31.12.1595) u. 14 (Ausgab gellt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1593-31.12.1595).

⁵⁶⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 12 (Ausgab gellt dachdeckern am schloßbau, 30.04.1593-31.12.1595).

⁵⁶¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab gellt steinmetzen uff gehauene sandstück zum bau, 30.04.1593-31.12.1595).

⁵⁶² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 12 (Ausgab gellt dachdeckern am schloßbau, 30.04.1593-31.12.1595).

⁵⁶³ Vgl. HZAN Ki 85 Bd 114 f. 4^r (1700): „Der Mar: und Kutschen Stall, Ist ein langer schmaler Bau, darinn unden die herrsch(aftliche) Reut: undt Gutschen Pferd zu stehen kōmen; im ndern Stockwerk daruff sindt 3 Losamenter, davon das eine gegenwärtig Hofbender bewohnt, in der anderen zweÿen aber Hofbeck undt Sattelknecht geseßen, izeo leer, seind mit Stuben, Cāmer, Küchen undt Tennen versehen; oben druff find(en) sich 2 Böden, gemeiniglich mit herrsch(aftlichem) Frez Haber beschüttet, hind(en) ist solcher Bau ganz an die Stattmauer gebaut, vorn nach der Läng sihet er auff die Gaßen geg(en) den Conrad(ischen) Hauß, herrsch(aftliche) Reut-Schmitten und Balthas Auderers Hauß, uff der einen Seiten ans Schloß Thorhäußl(ein), der andern seiten an den sogenannten Neuen Kelterbau“.

des Jahres 1594 und war wohl bereits nutzbar. Die endgültige Fertigstellung zog sich laut der Abrechnung jedoch noch über ein Jahr bis in den Winter 1595.⁵⁶⁴

Zu den diversen Entwürfen, die Leonhard Nibel laut der Rechnungsführung im Zusammenhang mit dem Bau der Stallung anfertigte, zählt möglicherweise der sogenannte *abriß kirchbergischen schloßes fundament* (V.1). Die maßstäbliche Tuschezeichnung kam im Rahmen der vorliegenden Forschungen in den Miscellanea des Hohenlohe-Zentralarchivs zutage und kann qua Wasserzeichen in die 1590er Jahre datiert werden.⁵⁶⁵ Der Vergleich mit den Handschriften aus den zeitgenössischen Bauakten spricht dafür, dass der Weikersheimer Kammersekretär Achatius Konrad das Blatt beschriftete.

Der „Abriss“ zeigt den Grundriss eines unregelmäßigen, teils ummauerten, teils umzäunten Platzes, genannt *vorhove*, an dem drei Wirtschaftsgebäude stehen: In der Ecke unten links eine *scheunen, die bleibe*, daneben ein kleiner *seue stall* und an der oberen Seite ein *stall, so solle gebaut werd(en)*. Den Maßangaben zufolge sollte er 65 Schuh lang und 33 Schuh (ca. 20 x 10 m) breit sein und 12 Pferde sowie Vieh beherbergen. Des Weiteren sind drei Zugänge verzeichnet: das *thor ins schloß*, das auf eine mit zwei parallelen Strichen angedeutete Brücke führt, die *thür umb den graben* seitlich der neuen Stallung und das *draussen thor* am gegenüberliegenden Ende, vor Kopf einer Verengung. Der Plan kombiniert folglich eine Bestandsaufnahme mit einem Entwurf. Neben dem Entwurf zum neuen Schlossportal (V.2) handelt es sich um die älteste bekannte Zeichnung der Kirchberger Schlossanlage. Aus welchem Zusammenhang der Plan stammt und was er verzeichnet, konnte im an dieser Stelle jedoch nicht abschließend geklärt werden.

Die Bezeichnung als „Vorhof“ legt zwar nahe, dass der Hof im Bereich der Vorburg dargestellt ist. Bekräftigt wird diese Vermutung durch die Zugänge in Form von zwei Toren „ins Schloss“ und „zum Graben“ sowie einer Tür nach „draußen“ (auf den Badberg?). Gemeint war möglicherweise die Ausfalltür, die mittlerweile auf die rückseitige Terrasse führt und funktional natürlich kleiner dimensioniert war als die offiziellen Zugänge (XIII.57 & 8). Die Verengung des Hofes entspräche dann dem ehemals unbebauten Bereich zwischen „Neuhaus“ und Halsgraben. Sollte diese Interpretation zutreffen, erschloss das „Tor in den Graben“ eine Treppe in den Halsgraben, die bei der Errichtung der Mantelmauer längs des Vorhoffundaments 1593 abgebrochen wurde. Gegen diese Verortung spricht jedoch die Größe des Stallbaus, der in der Nordwestecke des Hofes stehen und mit der Langseite an der Stadtmauer lehnen sollte. Es ist jedoch kaum vorstellbar, dass man sich bei der Berechnung der Grundfläche so verschätzte. Das Platzangebot war an dieser Stelle für ein Gebäude mit 20 m Länge jedenfalls in keiner Weise ausreichend. Die Tiefe des Hofes zwischen Wall und Halsgraben betrug knapp 11 m. Um die Durchfahrt zumal mit Fuhrwägen ungehindert passieren zu können, hätte es nicht länger als 9 m sein dürfen.

Zeitgleich mit der Stallung wurden ein **Milch- und ein Brennhäuslein** errichtet. Beide Gebäude sind in der Abrechnung des Steinmetzen vermerkt.⁵⁶⁶ Die Lage erschließt sich aus den Angaben aber nicht.

⁵⁶⁴ Zu den „Beständen“ und zum Bauhergang vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 91 (19.06.1593), We 50 Nr. 63 Nr. 32 (6.08.1593), Ki 25 Bü 220 Nrn. 15 (24.11.1593), 74 (28.07.1594) u. 183 (18.09.1594) u. Ki 25 Bü 1933 Nrn. 9 (31.12.1592-30.04.1594), 11, 12 u. 13 (30.04.1594-31.12.1595).

⁵⁶⁵ Das Wasserzeichen ist im Rahmen der Bauakten mehrfach nachweisbar und datiert das unsignierte Blatt zweifelsfrei in die 1590er Jahre. Das Schriftbild der Anmerkungen zu Größe und Funktion der abgebildeten Gebäude ist zeitgenössisch und die Zuschreibung zum Kirchberger Schlossbauwesen somit gesichert. Die Handschrift stammt vermutlich vom Weikersheimer Kammersekretär Achatius Konrad.

⁵⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab geltt steinmetzen uff gehauene sandstück zum bau, 30.04.1594-31.12.1595): „1 fl 7 s im geben von einer gehauen thür, so zuvor gemacht gewest inn das milchheußlin under der schütt, zuversetzen... 12. Marty a° 95... 12 fl 2 s 1 d dem steinmetz zalt von einem gehauenen laden, benck inn das milchheußlin und den bod(en) mit steinern platten zulegen, weiter zu brechen... ein ofengestell und platten ins prenheußlin Jun a° 95“; der Schreiner hatte „ein thür und lädlin, auch benck ins

Der Zusatz „unter der Schütt“ im Fall des Milchhäusleins deutet an, dass es – wie der Brunnen – in den Wall eingemauert war. Da es ein Dach hatte, das man mit Platten belegte, kann diese Verortung jedoch ausgeschlossen werden. Möglicherweise meinte man nicht „unter“, sondern „unterhalb“ und es stand sich am Fuß der Wallstirnmauer im äußeren Schlossgraben. Dass man die Grabenfläche früher oder später bebaut hatte, ist durch die Beschreibung von 1700 gesichert.⁵⁶⁷

Die Ausgaben für das Brennhäuslein beschränken sich auf die Ausstattung, was nahelegt, dass es bereits existierte und im Rahmen von Bauphase II lediglich modernisiert wurde. Einem Vermerk in der Amtsrechnung von 1611/12 zufolge, stand ein Brennhaus auf der „äußeren Grabenmauer im Schloss“.⁵⁶⁸ Gemeint war möglicherweise die Mauer, die den äußeren Schlossgraben auf der Südseite säumte. Gegebenenfalls stand das Gebäude aber nicht „im Schloss“, sondern auf Seiten der Altstadt, wo der Grundriss von 1738 (IV.2) mehrere entsprechend kleine Gebäude verzeichnet. Mangels weiterer Informationen ist die Klärung des Standorts nach jetzigem Kenntnisstand nicht mehr möglich.

Während die Errichtung der Nebengebäude voranschritt, hatte man im Frühjahr 1594 die Bauarbeiten am „Haus ob dem Schlosstor“⁵⁶⁹ aufgenommen. Gemeint war die Erneuerung des Fachwerkstocks, der den **Torturm an der Schütt** bekrönte. Obwohl der Bau, der um die Wende zum 16. Jahrhundert errichtet wurde (s. Kap. B I.5), keine hundert Jahre alt war, waren die Holzbalken den Quellen zufolge morsch und faulig. Aus der Abrechnung des verantwortlichen Maurermeister Kaspar Zeiher erschließt sich, dass man aber nicht den gesamten Aufbau, sondern nur die *zweien seitt(en) hinab gegen der Jagst und vornen ob dem thor*, also die Ost- und Südwand abreißen und in Massivbauweise erneuern ließ. Je zwei Fenster wurden eingesetzt und die Ecken mit Werksteinen geschlossen.⁵⁷⁰ Die Zweiteilung im Inneren bestehend aus einer Stube und einer Kammer ist in der Abrechnung des Dachdeckers Sigmund Vohman dokumentiert. Er war demnach gemeinsam mit Endres Pfankuchen für die Tüncherarbeiten im Inneren und am Außenbau verantwortlich.⁵⁷¹ Die Auszahlung erfolgte im Juli. Der neue Aufsatz war also im Sommer fertig und wurde vom Hofschneider Gräfin Elisabeths bezogen.⁵⁷² Inwieweit der Turmaufsatz bereits zuvor wohnlich genutzt wurde, kann nicht mehr nachvollzogen werden.

milchheußlin verfertigt“, vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 14 (Ausgab gelt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595).

⁵⁶⁷ Vgl. HZAN Ki 85 Bd 114 f. 3^r (1700).

⁵⁶⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1235 (1611/12): „9 fl 11 s 11 d Aßmus Khüner, meurn, und seinen gesellen zalt von der eußern grab(en) maur im schloß, daruff das prenheußlein stehet, so einfallen wollen, biß uff den felßen abzuheben, stein zu brechen und neu uffzumauren...“ nebst Beilage ibid. Bd 1657 Nr. 65 (o. D).

⁵⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 14 (Ausgab gelt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595).

⁵⁷⁰ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1222 (1594/1595): „21 fl zalt m. Caspar Zeiren, meurn, von dem öbern hülzin stockwerck am neuen hauß ob dem schloßthor uff der schütt, an den zweien seitt(en) hinab gegen der Jagst und vornen ob dem thor alles holzwerck heraus zuthun, welches erfault gewesen, und solche zwo seiten biß under das dach von steinwerck uffzumaurn, vier fenster darin zu stellen, die eck von gehauenen steinen uffzuführen, alles bey seiner cost und handreich, vermög befehls hiebey“. Der Baubeginn im Mai 1594 erschließt sich aus der Abrechnung der Dienstleute, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 13 (Ausgab gelt dienstleuthen sommerzeit jeden tag 12 d, 30.04.1594-31.12.1595): „Maio a° 94... 1 fl 6 s den hisigen dienstleut(en) disen monat zalt, haben sand getragen, das hauß ob dem schloßthor abgeraumbt, backenstein, ziegel, kalch getrag(en), inhalt registers“.

⁵⁷¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 12 (Ausgab gelt dachdeckern am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595): „4 fl 1 s 1 d Sigmund Vohman, dachdekern, und Endr(es) Pfankuch(en) zalt..., stuben und kammer uff dem neuen hauß ob dem schloßthor gedüncht, hinten uff d(er) schutt gelatt und beschoßen, rinnen zwischen dem schloß und thorstüblin eingedeckt und mordel gemacht, zett: Jul: a° 94“.

⁵⁷² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 14 (Ausgab gelt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595). Zum besseren Schutz des Tors bewohnte ab 1661 der Torwart eines der unlängst zuvor neu eingerichteten Gemächer (zum Umbau s. B III.3.2); er hatte bis dato in der Kammer des Schlosstorhauses genächtigt, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 4D Nr. 35 (1661). Zwanzig Jahre später ist die Nutzung durch den Kanzleischreiber fixiert, vgl. HZAN La 40 Bü 1066 o. Nr. (1680).

Im Rahmen des letzten Rechnungszeitraumes erfolgte auch der Bau der hölzernen **Verbindungsgänge**, die längs der inneren Seitenmauern über den Innenhof führten und auf Höhe des ersten Obergeschosses zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Saalbau vermittelten. Die Baumaßnahme, die die Neuaufführung der Seitenmauern voraussetzte, war in Hinblick auf den baldigen Einzug der Witwe durchaus dringlich. Denn seit den Abbrucharbeiten im Winter 1590/91 klaffte auf Seiten des vorderen Schlossbaus jeweils eine mehrere Meter breite Lücke.⁵⁷³

Begonnen wurde am 24. November 1593 mit der weiteren Schleifung des Altmauerbestands. Verantwortlich war Jakob Kaufmann, der laut der Abrechnung *zwor zwerg mauren oder flügel in wendig im schloß uf beeden seiten... von oben d(as) dach, sperrlin und ander holtz abgehoben, die maur dem undern stockwerckh am neuen bau gleich, 4 schuh dickh, 55 schuh lang und 16 schuh hoch abgebrochen, die stein zusammen gelegt, d(as) mans zum mauren wid(er) brauchen können, des zeug durch geworffen*.⁵⁷⁴ Man hatte die überkommenen Seitenmauern also nicht vollständig niedergelegt, sondern nur bis auf Höhe des Erdgeschosses. Es folgte laut den weiteren Ausführungen die Ausmauerung der Lücken, deren Höhe bis zum Anschluss an den Mauerstumpf 10 beziehungsweise 12 Schuh (ca. 3,00/3,70 m) betrug, und die Aufstockung der Mauerzüge um 9 Schuh (ca. 2,70 m).⁵⁷⁵ Die Gesamthöhe der neuen Seitenmauern belief sich somit auf 19 Schuh (ca. 5,90 m) und war mit rund 3 m deutlich niedriger als zuvor. Kaufmann oblag ferner, die neuen Fensterrahmen in Form von *4 doppelt fenstern uf den einen neuen gang, 3 doppelfenster in den andren gang einzusetzen*.⁵⁷⁶ Die Differenz erklärt sich vermutlich mit der „großen Schnecke“, die den Gang auf der Westseite begrenzte (Taf. XXII). Der Gang auf der Ostseite war folglich länger und bot so ausreichend Platz für ein viertes Fenster.

Die Gestaltung erschließt sich aus der Abrechnung des Zimmermanns Leonhard Nibel, den man mit dem Bau der Holzständerkonstruktion beauftragt hatte. Die Gänge waren demnach je 6 Schuh (ca. 1,90 m) breit und an den Seitenmauern durch Büge ausgesteift. Den oberen Abschluss bildete ein Sparrendach. Ob es sich um eine Pult- oder um eine Sattelkonstruktion handelte, ist nicht dokumentiert. Als Brüstung diente eine Verbretterung.⁵⁷⁷

Auf der Ostseite erfolgte der Zugang auf Seiten des vorderen Schlossbaus über die Tafelstube, wo man ein Fenster zur Tür erweiterte. Am Saalbau wurde eine neue Wandöffnung eingebrochen. Auf der Westseite führte auf Seiten des vorderen Schlossbaus eine Tür in der „großen Schnecke“ auf die Galerie. Am Saalbau wurde der Ausgang, der vormals auf den Wehrgang führte, entsprechend umgebaut. Die Öffnung stand allerdings zu hoch und musste nach unten erweitert werden. Dementsprechend erklärt

⁵⁷³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594): „8 fl zalt m. Jacoben und den andern meurersgesellen von den beeden lückhen an obgemelt(en) zwerchmeuren, inwendig im schloß gegen dem neuen bau, so offen gestanden, außzumauren, 4 schuh dickh, 10 schuh hoch, uff der einen seiten 14 schuh, uff der andern 8 schuh breit, dem undern stockwerckh gleich, damit man die geng anlegen könne“.

⁵⁷⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵⁷⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594): „16 fl zalt den meurn gesellen von den beeden neuen gengen im schloß uff beeden seiten, da die dickh zwerchmaur abgebrochen word(en), wid(er)umb uff zu führen 2 schuh dickh, 9 schuh hoch, 55 schuh lang, uff der einen seiten 4, uff der andern 3 doppelfenster einzusez(en) und uff zu mauren, bey irer cost und handreich“; parallel zu den Abrissarbeiten besorgte man Bauholz und Werksteine zu den Fenster- und Türrahmen, vgl. Ki 25 Bü 220 Nrn. 15 (24.11.1593) u. 68 (2.12.1593) u. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt umb bauholz und rüststangen auch davon zu fellen und schneiden u. uff steinbrechen zu den gehauenen sandstückhen am bau, 31.12.1592-30.04.1594).

⁵⁷⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt steinmetzen uff gehauene stückh zum baw, 31.12.1592-30.04.1594): „4 doppelt fenstern uf den einen neuen gang/ 3 doppelfenster in den andren gang/ 3 thür uff die neue geng/ 5 staffeln in die geng“.

⁵⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt zimmerarbeit am schloßbau uff bestendt, 31.12.1592-30.04.1594): „20 fl m. Linhardt Niblen, zimmerman, zalt von den zweien neuen gengen inwendig des schloß gegen einander über von holzwerck zumach(en), 6 schuch breit, oben mit spärrlin und dachstuel, unden von d(er) maur herauß verbügt mit durchgehend(en) seuln, darzwisch(en) anstatt d(er) gedreeten seulin mit pritterinen außgeschweifft, vermög bestand zettel Jan a° 94“.

sich, warum der Steinmetz nur drei Türrahmen, zusätzlich aber fünf Treppenstufen zu den Gängen gefertigt hatte.⁵⁷⁸

Zwischen Mai und Juni 1594 war der Glaser mehrmals vor Ort, um die Fenster auszumessen. Kaufmann hatte sein Gewerk in der Zwischenzeit also abgeschlossen. Im November 1594 entlohnte man dann die Dachdecker, die insgesamt 6 024 Platten in Doppeldeckung verlegten. Die Gänge waren somit noch vor Jahresende fertiggestellt. Es fehlten einzig die Tüncherarbeiten, die im Juni 1595 abgerechnet wurden.⁵⁷⁹

Der Abriss erfolgte rund zwanzig Jahre später in Bauphase III.1b, als man die Seitenmauern niederlegen und den Innenhof bis an den Rand des Fundaments erweitern ließ. Einen Eindruck der Gestalt gibt der Galeriegang von Schloss Hornberg (XVIII.29), der wohl in etwa zeitgleich Ende des 16. Jahrhunderts errichtet wurde.

Mit der Fertigstellung der Seitenmauern waren auch die Maurerarbeiten im Bereich des inneren Schlosshofes beendet und man begann mit der Planung für den Bau einer neuen **Schlossbrücke**. Ihre Aufführung zählte zu den letzten größeren Baumaßnahmen und wurde offensichtlich so lange hintangestellt, bis keine schweren Fuhren mehr über den Graben gebracht werden mussten. Bis dahin behalf man sich mit zwei provisorischen Konstruktionen: Die erste Brücke fertigte Endres Barthelmesser Ende des Jahres 1591 unter Wiederverwendung der alten Hölzer. Sie sollte *zur ein und außfuhr uffs best gemacht sein* und ruhte auf den zwei überkommenen Pfeilern.⁵⁸⁰ Sein Werk hatte allerdings nicht sehr lange Bestand, denn bereits im Februar 1592 plante man die zweite provisorische Schlossbrücke. Sie war vollständig aus Holz gefertigt und ruhte auf vier Stützen. Die Errichtung zwischen Mai und Juni erschließt sich aus der Vielzahl zusätzlich beschäftigter Radläufer und Steinlader, *dozumal die neue brückhen uber den schloßgrab(en) gemacht worden, darüber man nit gehen nit fahren können*.⁵⁸¹ Der Abbruch des mittelalterlichen Pfeilerpaars sowie der Abraum von Erde und Kummer erfolgten zwischen Oktober und November 1592.⁵⁸²

Die zweite Behelfsbrücke stand letztlich drei Jahre, obwohl der Bau einer neuen Schlossbrücke in Hinblick auf den nahenden Einzug der Witwe bereits Ende November 1593 angemahnt und in die Wege geleitet worden war: Es handelte sich um eine Zugbrücke aus Eichenholz, deren Steg und Klappe auf einem breiten, steinernen Pfeiler in der Mitte des Halsgrabens ruhten. Durch die Verzögerung am Bau ruhte die Umsetzung über ein Jahr.

⁵⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594): „6 fl zalt den meurnern von einem fenster in der hoffstuben uf den gang gegen der zwerchmaur hinauß zu brechen, ein gehauene thür dahin zusezen und auszumauren, desgleich(en) am alten bau uf dem selben gang hinuber, die alt dickh maur, 4 schuh, durchzubrech(en), ein gehauen thür uffzusez(en) und mit einem starckh(en) bog(en) zuschließen, d(as) ober loch wid(er) außzumauren...; 11 fl inen vor einer thür durch den großen schneckhen, uf den gang, desgleichen uff der andern seit(en) am alten bau, do man uf d(as) alt schloß gangen, dieselb thür so vil zu hoch gestanden, durch die dickh maur her aber dem gang gleich zu brechen, neue thür ufzusezen und d(as) ober loch mit einem bogen zuschließen und auszumauren...“; zu den Türrahmen und Treppen, die das Niveau am Saalbau ausglich s. Anm. 576.

⁵⁷⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 12 (Ausgab geltt dachdeckern am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595) u. 13 (Ausgab geltt uff zehring, 30.04.1594-31.12.1595).

⁵⁸⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab geltt dem zimmermann uff bestandt und andre arbeit, 1.07.1590-31.12.1591).

⁵⁸¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt radleuffern und steinlädern am taglohn, 31.12.1591-31.12.1592).

⁵⁸² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt meurnern uff gemeine arbeit, 31.12.1591-31.12.1592): „1 fl... Sigmund Vohman zalt, von der erden auß zu führen, die neu brückhen vor dem schloß graben gemacht, laut zettel 6. Octobris a° 92/ 3 fl... gedachtem Vohman hat die stein von der zwen abgebrochenen pfeilern im grab(en), darauf die brückhen gestanden, uferäumbt und zu sammengelegt, auch den kummer auß geführt, weiß zettel den 11. Nov a° 92“.

Die erste Ausgabe galt dem Bruch der Ecksteine zum Mittelpfeiler und datiert am 16. November 1594.⁵⁸³ Die Maurerarbeiten verantwortete Jakob Kaufmann: Sie umfassten den *steinern pfeiler under der innern schloßbrücken inn die schreg gegen den pasteÿen od(er) streichen von gehauenen stücken auß dem graben uff zuführen, die eckstein zuversetzen, darzwischen alles auszumaurn, zu oberst gespalten, von wegen der schlagbrücken die maurstein alle selbst dazuzubrechen.*⁵⁸⁴ Das Zimmermannsgewerk, das die Fertigung der Brückenbahn umfasste, wurde 1595 an Hans Maurer aus Neuenstein vergeben. Die Fällung von zehn Eichenstämmen hatte man bereits im Dezember 1593 veranlasst.⁵⁸⁵ Der vorletzte Posten dieses Bauwesens quittiert die Tagelohnarbeiten des Steinmetzgesellen Michel Riele im Juli 1595. Er hatte unter anderem die Löcher für die Büge in die Mauern geschlagen und zugerichtet. Die letzte Ausgabe galt sechszehn Tagelöhnern, die im August die alte Brücke abgebrochen und die neue aufgeschlagen hatten.⁵⁸⁶

Neben den vorgenannten Baustellen trieb man in den zwei verbleibenden Jahren bis zur endgültigen Fertigstellung des Schlossbaus im Februar 1596 die **Ausgestaltung und Einrichtung im Inneren** voran. Die Abrechnung belegt, dass die ausstehenden Arbeiten nach dem Einzug der Witwe im Februar 1594 noch umfangreich und vielgestaltig waren: Sie umfassten unter anderem die Fertigung der Böden, verbunden mit der Herstellung von Holzdielen und Steinplatten, die Ausbesserung der Schlotte,⁵⁸⁷ ferner die Einsetzung von Toren und Türen, die Pflasterung des Innenhofes in Form eines Zierpflaster aus weißen Rauten,⁵⁸⁸ Tüncher- und Estricharbeiten im Bereich der Basteigewölbe, Wendeltreppen und Gänge, ferner die weitere Herstellung von Möbeln, darunter Schränke, Truhen, Tafeln, Tische, Bänke und Leuchter, sowie der Austausch kaputter Öfen.

Die Arbeiten im Inneren ergänzten einige nachträgliche Forderungen Gräfin Elisabeths, die sie im Januar 1594 übermittelt hatte: Neben Möbeln, Geschirr und Gebrauchsgegenständen für Küche und Backhaus wünschte sie erstens, dass man die *euser grabenmaur am schloß gegen den thal* um 10 Schuh

⁵⁸³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab gellt uff den abraum am steinbruch, 30.04.1594-31.12.1595): „6 fl 1 s 9 d wid(er)umb Michel Rielein, steinmetz, von 1 ¼ rutten am steinbruch zuraumen, von d(er) rutten 3 fl, und dan noch ein stückh am taglohn verliehen, daraus eckstein zum pfeiler under der schloßbrücken..., 16. Novemb(er) a° 94“.

⁵⁸⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab geld meurerarbeit am schloßbau uff bestendt, 30.04.1594-31.12.1595).

⁵⁸⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 70 (13.12.1593).

⁵⁸⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 14 (Ausgab gellt meurer arbeit am schloßbau u. uff zimmerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595): „15 s... Michel Rielin zalt für 3 taglohn, hat die schwelln und(er) dem schloßthor, als man die neu brücken legen sollen, uff gehoben zu den großen höltzern und wid(er) eingemauert, löcher zu den bügen und(er) der brucken eingehauen und außgemauert..., Jul 95...; 6 fl... bezalt 16 personen, 3 taglang, jeder den tag 2 batz(en), haben alles holtz zur neuen innern schloßbrücken vom platz helfen uffladen, hereinfuhren und uffrichten, die alt brück(en) abgebrochen, das holz zusammen geraumbt, weist zett(el) Aug. 95“.

⁵⁸⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 11 (Ausgab gellt meurerarbeit am schloßbau uff bestendt, 30.04.1594-31.12.1595): „4 fl bezalt m. Jacob Kaufmann, meurer, von 1600 backensteinen zuvermaurn, alß er den groß(en) küchenschlott abgehoben und erweitert, damit der rauch destobeßern ausgang habe..., Decemb(er) a° 94“ u. 14 (Ausgab gellt meurer arbeit am schloßbau uff taglohn, 30.04.1594-31.12.1595): „3 fl... Jörg Hennebergen geb(en), hat den schlot, so von backhaus heruf geht, uber das dach abgehob(en), erweitert und wid(er) außgefuhrt, hat rauchs halben nit gut thun wollen, besag zett(el) Jun 95“.

⁵⁸⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 70 (13.12.1593) u. 74 (28.07.1594) u. Ki 25 Bü 1933 Nrn. 13 (Ausgab gellt sand zu schiessen zum bau u. dienstleuten, 30.04.1594-31.12.1595) u. 14 (Ausgab gellt meurer arbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595): „12 fl bezalt zweien pflasterern von Mergetheim und Schöfftersheim, welche den innern schloßhoff und under dem thor rautten: weiß gepflastert, vonn jed(er) rutten, wie preuchlich, ½ fl, weist zett(el) Jul 94/ 5 fl... Linhard Zinken und Endres (...) zalt jed(em) für 15 taglohn, den tag 9 kr(euzer), und dan Linhardt Zincken weib für 10 taglohn, jedes 6 kr(euzer), haben den pflastern handreich gethan, sand und stein herbey getragen, vermög zettl Jul 94“.

erhöhte und mit einem Absatz versah, *darmit man uff der maurn herumb gehen könne*.⁵⁸⁹ Gemeint war wohl eine Art **Wandelgang** auf der talseitigen Zwingermauer. Die Umsetzung erfolgte im ersten Halbjahr 1595, wobei man die überkommene Mauer um insgesamt 14 Schuh (ca. 4,30 m) erhöhte. Die unteren 7 Schuh (ca. 2,20 m) wurden in voller Stärke von 4 Schuh (ca. 1,20 m), die oberen in halber Stärke aufgeführt und mit Schießscharten versehen. Zwei Treppenläufe an den Enden dienten zur Erschließung.⁵⁹⁰ Die Länge wird nicht vermerkt, belief sich bemessen an den Baukosten wohl aber auf wenigstens 100 Schuh (ca. 30 m). Unklar ist auch die exakte Verortung. Der Verweis auf das „Tal“ in der Bezeichnung der Grabenmauer legt allerdings nahe, dass es sich um den Abschnitt in der Kurve handelte, der eine weite Aussicht in die umgebende Landschaft bot. Ob die Gestaltung als Brustwehr, die nur einen sehr eingeschränkten Ausblick gewährte und mit der schmalen Lauffläche von 2 Schuh nicht sehr komfortabel war, den Vorstellungen Gräfin Elisabeths entsprach, kann bezweifelt werden. Dass man die Aufstockung nutzte, die Wehrauglichkeit zu optimieren, konterkarierte die ursprüngliche Intention vielmehr. Ein Kommentar der Witwe ist jedoch ebenso wenig überliefert wie die spätere Nutzung.⁵⁹¹

Zweitens forderte Gräfin Elisabeth, dass man ihr im Bereich des Kirchhofs einen **Brunnen** anlegte. Sie wollte die Freifläche rings um die Kapelle als Garten nutzen. Die Bewilligung erteilte Graf Philipp persönlich unter der Bedingung, dass *solliger bronnen allein zu des stettlins und schloß hohe noturft gebraucht werden solle und nichts uverflüßig an waßer vorhanden, daß gleichwol derselbig in bemelten garten mit einem theil hinein geführt werden, doch soll dem vogt daselbsten oder in seinem abwesen seinem befehhaber oder burgermeister bey ihren pflichten eingebunden sein, denselben in acht zu haben, zu verschließen, die schlüssel iedesmahls zu sich zu nehmen und daß waßer, allein wan es die noturft erfordert und es ohne abgang mangel oder nachteil deß stettlins gesein mog und von ihr der fraw witibin zu ihrem lust begert wirdt, lauffen zulaßen, damit, wo der bronnen im garten offen stünde und weniglich darzu komen köndte, nit durch leichtfertigs muetwilligs gesindtlein derselben schaden zugeführt und dem stettlin deß waßer endtzogen werden möge*.⁵⁹² Neben der Tatsache, dass man den Brunnenbau gewährte, erschließt sich aus den Ausführungen Graf Philipps, dass man keinen Brunnenschacht ausheben ließ, sondern Wasser vom Stadtbrunnen abzweigte und über Rohrleitungen hereinführte. Die Arbeiten am Brunnenhaus und an den Kanälen erfolgten im Sommer 1594. Das genaue Datum der Fertigstellung ist nicht bekannt.⁵⁹³ Die Lage in der Mitte des Hofes dokumentieren zwei Pläne aus der Mitte des 18. Jahrhunderts (V.63 & 64).

⁵⁸⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 16 (31.01.1594).

⁵⁹⁰ Der „Bestand“ über die Erhöhung der Zwingermauer wurde im Januar 1595 mit den Maurern Jörg Lenneberger und Asmus und Jörg Weiß geschlossen, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab gellt meurerarbeit am schloßbau uff bestendt, 30.04.1594-31.12.1595).

⁵⁹¹ Wie ALBRECHT (1986, S. 53) am Beispiel von Schloss Mehun-sur-Yèvre verdeutlichte, war das Lustwandeln im Bereich erhöht gelegener Laufgänge und auf Plattformen, die jeweils eine entsprechend weite Aussicht boten, ab der 2. Hälfte des 14. Jh. ein besonderes Kennzeichen der französischen Schlossbaukunst, wobei u. a. fortifikatorisch konzipierte Umgänge funktional erweitert wurden. Im deutschsprachigen Gebiet fand die Idee laut HOPPE (1996, S. 454) erst in der 2. Hälfte des 16. Jh. allmählich Verbreitung, sodass der Kirchnerberger Wandelgang aus Bauphase II ein durchaus bemerkenswertes Beispiel für die Synthese von Wehr- und Zivilarchitektur verkörperte.

⁵⁹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 16 (31.01.1594).

⁵⁹³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 10a (Ausgab gellt im gemein, 30.04.1594-31.12.1595): „8 fl... zalt vom bronnen ins schloß zuführen, dem zimmerman, so die deicher uber den graben gelegt, dem steinmetzen für 35 schuh canel, meurern die canel zu legen und ein bronnen stuben zu machen, dem schmied für rören und eysen... und den meister Thoman, hoffschreiner [Neuenstein], für sein taglohn..., Octob(er) a^o 94“.

6 Gewerke

6.1 Tagelöhner, Dienstleute und Arbeiten im „Bestand“

An der Errichtung des neuen Schlossbaus waren insgesamt achtzehn Gewerke beteiligt. Der Großteil der Arbeit fiel auf die Maurer, Zimmermänner und Steinmetze;⁵⁹⁴ sie waren von Anfang an und dauerhaft am Bau beteiligt, während andere Handwerker wie der Drechsler oder der Sailer nur selten beauftragt wurden. Die damit verbundene hohe Verantwortung der drei vorstehenden Meister Leonhard Nibel, Kaspar Zeiher und Servatius Körber schlug sich in der zusätzlichen Bezahlung des „Hauszinses“ (Miete) nieder. Bis zu seiner Beförderung zum Baumeister im November 1591 vergütete man Körber im Speziellen auch das „Lohnholz“. Er war von den dreien der Einzige, der für zweieinhalb Jahre als Hofdiener in festen Diensten stand (weiterf. s. Kap. 6.4).

Nibel und Zeiher arbeiten dagegen ausschließlich im sogenannten **Bestand**, eine Art Werkvertrag, der ein Gewerk zum Pauschalpreis vergütete. Die Ausgaben für Kost und Handreichung waren in der Regel eingerechnet.⁵⁹⁵ Das heißt, der Meister, mit dem der „Bestand“ geschlossen wurde, musste seine Gehilfen auf eigene Kosten bezahlen und verpflegen. Neben den gelisteten Arbeitskräften, die direkt aus der „Baukasse“ bezahlt wurden, gab es demnach noch eine Vielzahl weiterer Personen, die am Bau beteiligt waren, als „Subarbeiter“ in den Quellen aber nicht erwähnt werden. Vermittels der „Bestände“ wurden darüber hinaus Einheitspreise geregelt, so unter anderem mit dem Ziegler für einen Brand Kalk. Zur Qualitätsprüfung musste er den ersten Kalkbrand vergünstigt löschen. Entsprechend verfuhr man auch bei den übrigen Gewerken. So verlangte man vom Schreiner, sein Firnis in einer Kammer zur Probe aufzutragen. Im Gegenzug wurden ihm die Spesen im Wirtshaus vergütet.⁵⁹⁶

Neben den „Bestandsarbeiten“, die ausschließlich an Fachkräfte verliehen wurden, gab es die Arbeiten im **Taglohn**. Das bedeutete, man arbeitete tageweise, das Anstellungsverhältnis war kurzfristig und unverbindlich. Zu den Hauptaufgaben der Tagelöhner zählten vornehmlich, aber nicht ausschließlich „niedere“ Arbeiten, die sogenannte Handreichung, wie Steine schleppen, Schutt aufräumen et cetera. Eine Qualifikation war für diese Tätigkeiten nicht notwendig. Ausgenommen war das Felsenbrechergewerk, wohl weil die Arbeit besonders beschwerlich war. Wer in diesem Bereich tätig sein wollte, musste im Vorfeld einen Tag auf Probe arbeiten.⁵⁹⁷ Zudem war es möglich, gelernte Handwerksmeister und Gesellen im Taglohn zu beschäftigen, wenn es der Aufgabe zuträglich war. So war unter anderem der Zimmermannsmeister Leonhard Nibel dem Baumeister bei den Aufmaßarbeiten zu Beginn des Bauwesens im Taglohn behilflich.⁵⁹⁸

Wie sich aus der Dienstordnung Hörwarts erschließt (Q 6), entschied der Baumeister, welche Aufgaben besser für den „Bestand“, welche besser für den Taglohn geeignet waren. Ausschlaggebend waren ökonomische Gründe. Das heißt, „Bestand“ und Taglohn bildeten unabhängig vom Inhalt der Arbeit und der Qualifikation des Arbeiters alternative Beschäftigungsmöglichkeiten. Im Falle der

⁵⁹⁴ Ferner Dachdecker, Drechsler, Gibser, Glaser, Häfner, Kupferschmiede, Maler, Sattler, Schlosser, Schmied, Schreiner, Seiler, Wagner, Weißbinder und Ziegler.

⁵⁹⁵ Vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 221 Nr. 130 („Bestand“ Steinmetz, 26.11.1590).

⁵⁹⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gellet uff zehrung gangen, 30.04.1593-31.12.1594): „... der schreiner von Hall verzerth, als er die eine kammer zur prob des virnuß, welch(en) er der herrschaft zum bauw geben, angestrich(en), 2 tag besag zetels 13. Juni“.

⁵⁹⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gellet uff felsen prechen an dem schloßgraben, 1.07.1590-31.12.1591): „3 fl 9 s 6 d zalt 5 starken meurnern, welche auß befehl der herrsch(af)t an dem grossen felsen im graben geg(en) dem thal uff prob gearbeitet...“.

⁵⁹⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gellet baucosten, 1.07.1590-31.12.1591): „5 fl 5 s 3 d dem zimerman m. Lenhard Nibeln aus befehl zalt... neben dem baumeistern das schloß abgemeßen und die viesirung ufgetragen helffen für 21 taglohn, inhalt voriger urkhund“.

„Bestandsarbeiten“ bildete der Erfolg im Sinne des vollendeten Werks die Grundlage der Bezahlung; im Falle des Tagelöhners zählte die reine Arbeitszeit. Die Verträge wurden mit dem Bauschreiber ausgehandelt, während die Aufsicht über Umsetzung und Einhaltung der vereinbarten Arbeitsleitung wiederum dem Baumeister oblag. Die Vertretung übernahm der Burgvogt, der als Buchführer ansonsten lediglich für die Auszahlung der Arbeiter verantwortete. Das „Register“ der Tagelöhner, das der Baumeister gemäß seiner Dienstordnung für eine korrekte Buchhaltung führen sollte (Q 6), ist nicht erhalten. Ob es je angelegt worden war, ist fraglich. Die konsequente Abrechnung der Tagelohnarbeiten auf der Grundlage von „Zetteln“ spricht jedenfalls dagegen. Ein Verweis auf ein Verzeichnis fehlt. Zahltag war einmal in der Woche entweder am Samstagabend oder am Sonntag nach der Predigt. Aufgrund des notorischen Geldmangels wurde der Lohn tatsächlich jedoch weitaus unregelmäßiger ausgeschüttet, was dazu führte, dass Arbeiter die Baustelle kurzerhand verließen und der Baufortgang regelmäßig ins Stocken geriet.⁵⁹⁹

Die gängigen Arbeitszeiten der Tagelöhner erschließen sich aus der Dienstordnung der Maurer vom 10. Oktober 1590 (Q 5b). Sie überkam in einem „Beständeprotokoll“, das alle herrschaftlichen Bauwesen im Amt Kirchberg der Jahre 1590 bis 1593 verzeichnet, und wurde laut den einleitenden Worten nach würzburgischem Vorbild erstellt. Demnach begann der Arbeitstag sommers wie winters mit Sonnenaufgang. Im Sommer war um 19 Uhr Feierabend, im Winter beendete der Sonnenuntergang den Arbeitstag. Im Sommer gab es drei einstündige, im Winter zwei halbstündige Pausen, die zum Essen genutzt wurden. Zum Frühstück wurde ganzjährig Suppe ausgeteilt. Das Mittagessen ist nicht definiert. Die dritte Pause zur Sommerszeit diente dem sogenannten Unterbrot. Gemeint war eine Art Zwischenmahlzeit wohl nach der Art des schwäbischen Vespers.⁶⁰⁰ Der fest angestellte Hofschreiner musste dagegen zu *somers zeit morgens umb vier uhr in die werckstatt zur arbeit verfügen und nachts umb 5 uhr undt eher nichtt darvon gehen; zur winters zeit, wen es tag ist, an die arbeit tret(en) undt gegen abendt so langen stehen kann arbeiten.*⁶⁰¹ Diese Arbeitszeiten galten vermutlich auch für die übrigen Hofdiener.

Neben den Handwerkern und Tagelöhnern waren die Bürger von Kirchberg sowie die Untertanen der Ämter Kirchberg, Langenburg und Döttingen auf der Schlossbaustelle beschäftigt. Sie erscheinen als **Dienstleute** respektive **Dienstbauern** in der Abrechnung und waren als Handreicher beziehungsweise Fuhrleute tätig. Die Beschäftigung erfolgte einmal wöchentlich und war verpflichtend, wurde aber vergütet:⁶⁰² Die Bezahlung der Kirchberger Dienstleute belief sich anfänglich auf sechs Pfennig am Tag. Gemäß der Verordnung vom 26. Juli 1591 berücksichtigte man fortan, wenn eine Person mehrere Tage

⁵⁹⁹ Vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 36 (24.09.1592).

⁶⁰⁰ Vgl. DWB [Untern, m. u. Unter(n)brot, n.], Bd 24, Sp. 1691-1595.

⁶⁰¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 127 (29.07.1591).

⁶⁰² Umfang, Inhalt und Bezahlung der Dienstleute und Dienstbauern erschließt sich zum einen aus den Rechnungsbüchern, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 1, 5, 9 u. 13, zum anderen aus einer nachträglichen Verordnung vom 26. Juli 1591, vgl. HZAN We 50 Nr. 63 o. Nr.: „Es ist aber unser gnedige meinung, daß... alle hand dienst (ausserhalb holzhauwen und abraumung des steinbruchs davonn hernacher gemeldet) durchauß im ampt gleich und ohnpartheyschweise umbgehen sollen, trifft es nun einen die wochen ainen tage, soll jedem sechs pfennig gegeben werden, würde es aber einen zween oder drey tag belangenn, sollt ihm den andern tag zwölf und den dritten tag achtzehn pfennig geraicht werden, jedoch daß darunder kein betrug geprauchet, alß da einer dem andern seine dienst abbestünde und weiller deßhalb(en) mehr alß einen tag arbeitte, auch die stäigerung haben wollte...; und nachdem hierbey auch furfellet, daß die außwendige underthanen deines ampts nit so früe wie die zu Kirchberg bey der arbeit sein köndenn: also wöllen wir, daß die zu Kirchberg zum einsetzen, außnemmung und leschung kalchs, auch uf ladung sandes geprauchet und gegen ihnen obgesetzte ordnung den tägenn nach gehalten werde: waß aber das holtzhauwen belangt, weill daßselbige zu denn hauptdiensten gehörig, wißenn wir an deiner gemachtenn außtheylung nichts zuverbeßern: so soll es auch in abraumung steinpruchs bey dem geordneten taglohn als zween schilling verpleiben.“

hintereinander beschäftigt wurde. Gegebenenfalls stieg der Tagessatz auf zwölf Pfennig am zweiten Arbeitstag und achtzehn Pfennig am dritten Arbeitstag. Der Dienstaustausch war allerdings nicht erlaubt. Das bedeutet, dass man sich von dem Dienst weder befreien noch freiwillig mehr arbeiten konnte. Vorgesehen war eine gleichmäßige Verteilung der Dienste auf alle Untertanen, zumal die eigentlichen Aufgaben, darunter die Forstarbeit, währenddessen nicht vernachlässigt werden sollten. Ab dem dritten Rechnungszeitraum erhielten die Kirchberger Dienstleute den festen Betrag von zwölf Pfennig zur Sommerzeit zwischen Juni und November beziehungsweise neun Pfennig während der Wintermonate. An wie vielen aufeinanderfolgenden Tagen man tätig war, spielte keine Rolle mehr. Weshalb man den Lohn erneut verändert hatte, wird nicht thematisiert. Gewinnbringend war die Lohnerhöhung für all diejenigen, die nur einmal wöchentlich oder höchstens zwei Tage hintereinander arbeiteten. Die auswärtigen Dienstleute erhielten während der gesamten Bauzeit zwei Schillinge am Tag, wobei die längere Anreise bei der Berechnung des Lohns ebenso wie bei der Verteilung der Aufgaben berücksichtigt worden war.

Die Dienstbauern hingegen, die neben dem Fuhrknecht für die Materialfahren verantwortlich waren, bekamen nur ein „Zehrungsgeld“. Das heißt, man erstattet ihnen die Spesen. Unklar ist allerdings, ob es sich dabei um Tagessätze handelte, oder ob man ihnen die tatsächlichen Auslagen erstattete. So erhielten die Bauern von Söllbach beispielsweise zwei Gulden, als sie im Dezember 1592 *zweymal mit 3 wäg(en) nach Dullau gefahren, dicken dilen zur welschen hauben und dach fenstern auch schreinpritter hergeführt*.⁶⁰³

Eine Dienstverweigerung ist einmalig durch die Döttinger Bauern überliefert. Sie *wöllen nit fahren*, berichtete der Kirchberger Burgvogt am 2. Dezember 1590.⁶⁰⁴ Und sie blieben standhaft, denn die Rechnungsführung dokumentiert, dass die Arbeit schlussendlich durch die Kirchberger Dienstleute verrichtet wurde.⁶⁰⁵ Des Weiteren liegt vom 26. September 1592 eine Beschwerde vor, demzufolge aus den Ämtern Langenburg und Döttingen seit Jahresbeginn keine Dienstbauern geschickt worden waren.⁶⁰⁶ Es kam realiter also ständig zu Abweichungen und Unregelmäßigkeiten im Arbeitsablauf.

Nur wenige Handwerker stammten aus Kirchberg, darunter der Hofschreiner Balthasar Müller, der Schreiner Ludwig Metzler, der Zimmermann Endres Barthelmesser, der Schmied Michel Schaffert, der Glaser Michel Birger sowie der Dachdecker Sigmund Vohman. Der Großteil der am Bau beteiligten Personen kam aus der näheren Umgebung entweder aus dem Amt Kirchberg oder aus anderen Teilen der Grafschaft, darunter aus den Ämtern Weikersheim, Langenburg und Neuenstein, mithin aus den Herrschaftsgebieten der beiden am Bau beteiligten Linien. Darüber hinaus beschäftigte man einige Handwerker aus Crailsheim. Nur wenige stammten aus den beiden nächstgelegenen Zentren Öhringen und Schwäbisch Hall. Möglicherweise spielte die Entfernung eine Rolle: Nach Öhringen sind es circa 40 km, nach Schwäbisch Hall rund 25 km. Wahrscheinlicher aber ist, dass es in den prosperierenden Städten ausreichend Arbeit gab.

⁶⁰³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt dienstbauern für ihr zehrung, 31.12.1591-31.12.1592).

⁶⁰⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 o. Nr. (2.12.1590).

⁶⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 o. Nr. (2.12.1590), o. Nr. (3.12.1591) u. Nr. 19 (3.12.1591) u. Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt dienstbauern für ihre zehrung, 31.12.1591-31.12.1592).

⁶⁰⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 36 (26.09.1592): „... so ist es mit dem baw also geschaff(en), weil keine dhienst bauern geschickt werd(en), dan die hisige amptsbauren nun d(as) ganze jar teglichs dienen und ihre wald arbeit v(er)saumen und lig(en) lass(en), muss(en) deren jezo zu erlangung irer narung mit der saath billich verschont werd(en), daß daher die mauerer und taglener bey iren taglon, so man ihnen inn einen alß den and(ern) weg geben muß, fast mußig geh(en) und nicht wiss(en), was sie schaffen oder anfah(en) sollen, wardurch dan vill vergeblicher costen v(er)uhsacht wurd, so man doch da an jezo geltt geschickht were word(en), eins theils abfertigt(en) und zimblit(en) uncosten ersparen können, welche man inmittelß weiters beim baw auß mangel gelts lass(en) muß...“.

Die Herkunft der Handwerker spiegelt also einerseits eine Konzentration auf das lokale Handwerkertum aus der Kirchberger Umgebung respektive auf die Untertanen. Andererseits wird insbesondere bei der Hinzuziehung auswärtiger Handwerksmeister eine Orientierung nach Osten und Norden deutlich. Das heißt, man beauftragte bevorzugt Leute aus dem eigenen Herrschaftsbereich oder wandte sich bei der Berufung des Personals an benachbarte Territorialherren im Gebiet des fränkischen Reichskreises. Eine Ausnahme bildete der Auftrag an die Heilbronner Stadtbaumeister Hans Kurz und Hans Steffan, die im Frühjahr 1592 das erste Gutachten zu den eingestürzten Basteigewölben erstellten (s. Kap. 5.2). Die Anfrage an den Stadtrat ist als Konzept erhalten und überliefert, dass das Renommee der beiden Steinmetze bei der Auswahl ausschlaggebend war.⁶⁰⁷ Man betonte, die Bauarbeiten zügig fortsetzen zu wollen, sodass möglicherweise auch die vergleichsweise geringe Entfernung der ehemaligen Reichsstadt eine Rolle spielte. Darüber hinaus wurden die eisernen Öfen auswärts in Michelstadt und Laubach bestellt. Der Kontakt kam durch die verwandtschaftlichen Beziehungen von Anna von Hohenlohe-Neuenstein geb. Gräfin von Solms-Laubach zustande. Das heißt, auch in diesem Fall griff man auf das familiäre Netzwerk zurück.

6.2 „Uff mauern, abräum und felsenprechen“

Rechnerisch hatte das Maurerwesen mit rund 5 000 Gulden den größten Anteil am Bauwesen. Die Summe entsprach rund einem Drittel der Gesamtbaukosten. Neben den grundlegenden Maurerarbeiten umfasste dies die Ausbesserung schadhafter Mauerzüge, das Einebnen von Böden, das Ausheben und Ausmauern von Fundamentlöchern sowie die Felsenbrecherarbeiten und der Abraum des Gesteins sowohl vor Ort als auch in den Steinbrüchen. Entsprechend umfangreich war die Zahl der Arbeitskräfte, darunter einige Gesellen, vor allem aber Tagelöhner, die neben den Dienstleuten die Vielzahl der Handreicherarbeiten erledigten. Dazu zählte *kalch stein einzusetz(en), maurstein uffzuladen, am steinbruch stück aus zu schleiffen, geleifstein zusammen zutrag(en), kalch auß zu nehmen und wider einsetzen zu helffen..., am rüssten zuhelffen, gehauen stuck zu samem zuthun, steine zu lad(en) im steinbruch zu schaffen..., kalch zu leschen, sand zu lad(en),... schlos maurstein zu weg getragen, kieß auß zu führen* et cetera.⁶⁰⁸ Den Dienstbauern oblag der Großteil der Materialführen zwischen den Steinbrüchen und der Baustelle.

Im weiteren Zusammenhang mit dem Maurerwesen stand zum einen der in regelmäßigen Abständen erteilte Auftrag an die Kirchberger Bürger, den „Kummer“ (Bauschutt) sowie Steine, Kies und Erde aus den Höfen und Gräben herauszuführen,⁶⁰⁹ zum anderen die Arbeit am Kranrad durch den Radläufer und seinen Gesellen. Es bedurfte immer wieder eines Freiwilligen, der für ein paar Schillinge auf den „Schnabel“ kletterte, um das Seil zu wenden oder Schrauben und Nägel zu schmieren.⁶¹⁰ Darüber hinaus beauftragte man im ersten Halbjahr 1592, als die zweite provisorische Schlossbrücke aufgeschlagen

⁶⁰⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 151 (o. D.): „Diweil dan die zeit vorhand(en) d(ass) nun mehr die mewrer bald(en) wid(er) angestellt und zu der arbeit gewisen sollt(en), aber wolgedachte uns(ere) lieben söhne noturft erford(ert), solch(en) baw zuvor besichtig(en) zulaß(en)..., and(ere) umb d(as) maurwerckh verstendige bawleut zuordnen sollen, so wir aber berichtet, d(ass) ihr jezenmals... etliche furnehme baw und darzu furnehme und erfahrne steinmetz(en) hab(en) sollen, also gelanget an euch unß angebürendes günstigs gesinnen, ihr wellet unß zu nachbarlichen gefallen vonn ewren bawmeistern zwen gutwillig verfolg(en) lass(en) und befohlen, d(ass) sie wo müglich morgen alhir gegen abend ankommen...“.

⁶⁰⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt dienstleut, 31.12.1591-31.12.1592).

⁶⁰⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 10a (Ausgab geltt im gemein, 30.04.1594-31.12.1595).

⁶¹⁰ Der Radläufer Hans Conlein verunglückte am 27. Juli 1592 auf der Baustelle tödlich; ein anderer Radläufer wird nicht genannt, möglicherweise war sein Geselle fortan allein für den Betrieb des Rades zuständig, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt uff radleuffern und steinlädern am taglohn, 31.12.1591-31.12.1592).

worden war, sogenannte Steinlader, *welche gehauen steinwerck..., so vor dem schloß gelegen*,⁶¹¹ auf den Bauplatz schafften. Einmalig war auch der Einsatz aller verfügbaren Maurer – wohl um die 50 Mann – beim Aufschlagen des Dachwerks im August 1591.⁶¹²

Der Großteil der Maurerarbeiten wurde den Maurermeistern **Kaspar Zeiher** aus Schweinfurt und seinem Polier **Jakob Kaufmann** aus Herzbach (Thüringen) verliehen. Zeiher war von Beginn an am Bau beteiligt und wurde wohl noch von Friedrich angeheuert. Kaufmann kam im April 1591 hinzu.⁶¹³ Zu Zeihers ersten Aufgaben zählte die Teilschleifung der Burg im Winter 1590/91.⁶¹⁴ Dass er neben dem Baumeister, dem Bauschreiber und dem Zimmermeister Leonhard Nibel zu den Hauptverantwortlichen auf der Baustelle zählte und als Ansprechpartner für die Bauherrschaft fungierte, belegt unter anderem das Gegengutachten über den Gewölberiss, das sie gemeinsam und stellvertretend für alle Bauleute verfassten (s. Kap. 5.2). Seine gute Qualifikation wird durch eine Aussage Wolfgangs von Hohenlohe-Weikersheim belegt. Demnach verstand sich Zeiher *umb daß maurwerckh gantzwill... und die andern meurer ihme gar nicht gleichen mögen*.⁶¹⁵ Dementsprechend hatte man ursprünglich erwogen, ihn als Baumeister zu „bestallen“. ⁶¹⁶ Die Rechnungsbücher belegen jedoch zweifelsfrei, dass er ausschließlich auf der Grundlage von „Beständen“ und ab und an auch im Taglohn beschäftigt worden war. Seine Dienstordnung, die um 1590/91 aufgesetzt wurde und in einer unvollständigen Abschrift im „Hausbuch“ von Gräfin Anna erhalten ist, hatte letztlich also keine Gültigkeit. Warum man von einer „Bestallung“ abkam, bleibt unklar. Die geringe Zahl der Hofdiener deutet aber an, dass die alternativen Beschäftigungsformen wirtschaftlicher waren.

Dass Zeiher sich tatsächlich finanziell benachteiligt fühlte, dokumentiert seine Beschwerde vom 21. April 1592: Seiner Meinung nach lag *ihme die mehreste sorg uff dem halß... und er dargegen kein geld einzunehmen, sonder seinen gesellen, wann die außzahlung geschieht, zusehen und er mit lehrer hannd abziehen müeße*.⁶¹⁷ Man gewährte ihm daraufhin eine wöchentliche Sonderzahlung. Bemessungsgrundlage bildete das Wochengeld des Poliers, das man um einen halben Gulden auf zweieinhalb Gulden erhöhte.⁶¹⁸ Die Auszahlung ist allerdings nicht verzeichnet, was die anhaltende Unzufriedenheit erklären könnte, die in einer weiteren, laut dem Bauschreiber berechtigten Beschwerde über den hohen Jahressold des Schlossschreiners zum Ausdruck kam.⁶¹⁹ Zeihers große Erfahrung veranlasste auch den Würzburger Baumeister Wolfgang Beringer, ihn für die Neuaufführung der

⁶¹¹ HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt uff radleuffern und steinlädern am taglohn, 31.12.1591-31.12.1592).

⁶¹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 17 (8.08.1591). Einem Schreiben des Bauschreibers Fasold zufolge war vorgesehen, im Sommer 1592 50 Maurer anzustellen, vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 o. Nr. (2.12.1591); dass man sie für die Aufschlagung des Dachwerks benötigte, erschließt sich aus dem zweiten Rechnungsbuch, vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab geltt meurn uff des maurwerk am schloßbau, 31.12.1591-31.12.1592).

⁶¹³ Die erste Nennung von Jakob Kaufmann ist im Rahmen seines „Bestandbriefs“ vom 18. April 1591 über die Aufrichtung des Schlossbaus fixiert, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 137 (18.04.1591).

⁶¹⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Außgabs geltt uff das maurwesen oder brechen im schloß, 1.07.1590-31.12.1591).

⁶¹⁵ HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 24 (7.05.1592).

⁶¹⁶ Vgl. HZAN We 110 Bd 311 (1590/91).

⁶¹⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 179 (23.04.1592).

⁶¹⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 24 (7.05.1592) u. 25 (12.05.1592).

⁶¹⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 148 (12.01.1593): „So wer auch ein noturft, das man alles schreinwerck, so noch zu machenn hinleich(en) thet, dann der hofschreiner alhir gar zu langsam, und zuvil cost thut, wie er dann schon 2 ihar alhir gewesen, hat grose ihar besoldung aber wenig gemacht, wie sich dann m. Caspar, d(er) schreiner alhir höreenn laßen, er wöll 50 fl nhemen und so vil arbeit machen, was er in 2 ihar gemacht, da er doch 1 ihar fast 50 fl zu lon hat“.

eingestürzten Gewölbe vorzuschlagen.⁶²⁰ Gleichwohl fiel die Entscheidung zugunsten Kaufmanns aus,⁶²¹ vermutlich weil er auch für die Aufführung des Schlossbaus verantwortlich war.⁶²²

Die Felsenbrecherarbeiten und der damit einhergehende Abraum in den Steinbrüchen sowie vor Ort wurden durch **Klaus Zeiher** angeleitet. Wie Kaspar Zeiher stammte er aus Schweinfurt. Das Verwandtschaftsverhältnis der beiden erschließt sich aus den vorliegenden Quellen jedoch nicht.⁶²³

Die Arbeiten in den Steinbrüchen wurden mit Baubeginn aufgenommen und endeten im Laufe des dritten Rechnungszeitraums. Die begleitenden Vermerke in den Rechnungsbüchern überliefern, dass der Abbau an verschiedenen Orten sowohl in offiziellen Steinbrüchen als auch an unerschlossenen Felswänden erfolgte.⁶²⁴ Die Auswahl trafen der Bauschreiber und der Steinmetz, die *an umbligenden ortt(en) hin und wid(er) nach steinbruch(en) gesehen*.⁶²⁵ Dieses Vorgehen ist auch in der Dienstordnung von Kaspar Zeiher überliefert, mithin zählte die regelmäßige Ausschau nach brauchbarem Gestein zu den grundlegenden Aufgaben der Baumeister respektive Steinmetze und Maurer, die mit dem Material arbeiten mussten.⁶²⁶ Man konzentrierte die Suche allerdings auf das Amt Kirchberg. Dies barg zum einen den Vorteil des kürzeren Transportwegs; zum anderen beschränkten sich die damit verbundenen Kosten auf den Lohn der Arbeiter.⁶²⁷ Das Material war umsonst. Eine Ausnahme bildete das Vorhaben, Werksteine des aufgelassenen Pauliner-Eremitenklosters von Anhausen in der benachbarten Markgrafschaft zu verwenden. Der Zukauf wurde allerdings nicht aus einem Mangel heraus geplant, sondern mit der Absicht, das Bauwesen auf diese Weise schneller voranzutreiben. Georg Friedrich von Brandenburg-Ansbach hatte seine Zustimmung auch gewährt. Die Realisierung geht aus den Quellen aber nicht hervor.⁶²⁸ Der Kalkstein des Kirchberger Felsens fand indessen einzig bei der Aufführung der Mantelmauer am Vorhof Verwendung. Ansonsten diente er ausschließlich zur Herstellung von Kalk.⁶²⁹ Weitere Werk- und Mauersteine lieferten gemäß den Ausführungen in Kapitel 5.1 auch die abgebrochenen Baukörper der Burg.

Die Backsteine, die man zum Bau von Schloten und Öfen gebrauchte, sowie die gebrannten Platten und Dachziegel wurden unter anderem von Zieglern aus Lendsiedel und Liebesdorf geliefert.⁶³⁰

⁶²⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 88 (05.06.1593).

⁶²¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 91 (19.06.1593).

⁶²² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 137 (18.04.1591) u. 46 (18.01.1593).

⁶²³ Des Weiteren wird ein Neffe von Kaspar Zeiher und sein Sohn genannt, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 5 (Ausgabs geltt dachdecker gemeine arbeith, 31.12.1591-31.12.1592) u. 9 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594).

⁶²⁴ HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 5 (Ausgabs geltt uff rauhe werkstück zu brechen, 31.12.1591-31.12.1592) u. 10a (Ausgabs geltt im gemein, 22.01.1595).

⁶²⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab geltt uff zehrung gangen, 1.07.1590-31.12.1591): „... bauschreiber und steinmetz Servasig verzehrt, haben an umbligenden ortt(en) hin und wid(er) nach steinbruch(en) gesehen, besag zett(el) 12. Juny“.

⁶²⁶ Vgl. HZAN We 110 Bd 311 (1590/91): „Was sich unser baumeister Caspar Zeiherer von Schweinfurt in seinem dienst zu Kirchberg verhalten soll:... wann unser baumeister auch weill hat, soll er zu gelegnen zeittenn, sich hinauß verfuegenn, die berg und alle gelegenheit am waßer od(er) sonsten besichtigenn, ob er ein steinbruch zu gutten werckstückenn, er sey vonn sandt, aichenn od(er) tauchsteinen find(en) möchte, daßelbige unß hernoch unnterthenig berichten...“.

⁶²⁷ Die Ausgaben für die Steinbrucharbeiten beliefen sich auf ca. 270 Gulden/Jahr, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933.

⁶²⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nrn. 11 (27.07.1591), Nr. 12 (3.08.1591), 13 (5.08.1591) u. 14 (07.08.1591).

⁶²⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 9 (Ausgab geltt uff rauhe werckh stückh und maurstein, 31.12.1592-30.04.1594) u. Ki 25 Bü 222 o. Nr. (2.12.1591): „Demnach unser mheen stetig zu faren hat, stein aus dem schlos grabenn zu furen, welche man vom felsenn bricht, und man aber etlich hundert fuder kalchstein habenn mus, damit diesen winter kalch zum vorrhatt gebrent wird...“.

⁶³⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 5 (Ausgab geltt für falz ziegel, backhenstein und anders zum bau, 31.12.1591-31.12.1592) u. 14 (Ausgab geltt zieglern für faltzziegel, platt(en), backenstein und kalch zum bau, 30.04.1594-31.12.1595).

6.3 „Uff bauholz, dem zimmermann und schreiner“

Neben dem Gestein wurde jedes Jahr auch eine große Menge Bauholz herbeigeführt und vor Ort in Kirchberg geschnitten und beschlagen. Die Abrechnung verzeichnet im ersten Rechnungsjahr 116 Fichten- und Tannenstämmen, 20 Eichenstämmen und circa 600 Stämmen diverser Bauholz, darunter sogenannte grobe Stämme. Laut Vermerk diente der Großteil zur Herstellung von Rüststangen. Aus dem übrigen Holz wurden „Durchzüge, Ständer und Säulen“ gefertigt. Die Kosten beliefen sich auf rund 56 Gulden, wovon ein Drittel für das Material, der Rest für den Arbeitslohn anfiel.⁶³¹ Dieses Ausgabenverhältnis gilt mehr oder weniger auch für die folgenden Jahre, wobei man sich bei der Beschaffung des Bauholzes – wie im Fall des Gesteins – auf den eigenen Besitz beschränkte und die Materialkosten auf diese Weise niedrig hielt. Zukäufe erfolgten nur in geringen Mengen.⁶³²

Weitaus kostenintensiver als das Bauholz war das Brennholz, das man zur Befuerung des Kalkofens benötigte und im zweiten Rechnungsjahr mit 91 Gulden zu Buche schlug. Zwar fehlt eine konkrete Mengenangabe. Wahrscheinlich aber ist, dass die Quantität den Preis in die Höhe trieb, da die genannte Summe mit der Aufmauerung des Schlossbaus zusammenfiel.

Im Vergleich zum Maurerwesen war das Zimmermannsgewerk also weit weniger kostenintensiv. Einschließlich der Ausgaben für Bau- und Brennholz beliefen es sich insgesamt auf circa 1 500 Gulden und entsprach somit rund zehn Prozent der Gesamtbaukosten.

Leitender Zimmermann war **Leonhard Nibel** aus Rimpar (Lkr. Würzburg). Seine Tätigkeit als Baumeister in hohenloheschen Diensten begann am 26. Mai 1587 für Graf Wolfgang in Weikersheim.⁶³³ Aus der gräflichen Korrespondenz erschließt sich, dass Konrad von Grumbach den Zimmermann empfohlen hatte. Den Ausführungen des Edelfreien zufolge hatte Nibel die letzten sechs Jahre in seinem Dienst gestanden und sich dabei *ehrlich und wol... verhalten; so ist er auch zu seinen handtwerckh wol bericht und erfahren, also das e(uer) G(naden) verhoffendlich mit ime wol versehen sein werden; allein ist es an deme, wo ime der daum, wie man sagdt, nicht uber dem aug gehalten würdt, das er ihme biß weilen die geselschaft und den trunckh zu lieb sein und sich damit uffhaltung lassen.*⁶³⁴ Nibels Vertrag wurde auf ein Jahr befristet. Ob er verlängert wurde, ist nicht bekannt. Dagegen spricht, dass sich Graf Wolfgang ab Januar 1588 erneut auf der Suche nach einem Zimmermann begeben hatte, den er als Baumeister für Schloss Weikersheim engagieren konnte.⁶³⁵

Dass Nibel im Anschluss an das Kirchberger Bauwesen in Kirchberg verblieben war, erschließt sich aus einem Bittgesuch seiner Ehefrau an Graf Wolfgang vom September 1598.⁶³⁶ Erhalten blieb die Zusammenfassung für die Neuensteiner Räte, an die der Graf die Angelegenheit befürwortend weitergeleitet hatte. Den Ausführungen zufolge frönte Nibel nach wie vor dem Alkohol, litt an

⁶³¹ Im 2. Rechnungszeitraum sanken die Ausgaben für das Bauholz auf rund 30 Gulden, im 3. Rechnungszeitraum, als das Dachwerk aufgeschlagen wurde, waren sie mit etwas über 66 Gulden am höchsten, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 1 (Ausgabs geltt umb bauholtz, 1.09.1590-31.12.1591), 5 (Ausgabs geltt umb bauholtz und rüststangen, 31.12.1591-31.12.1592) u. 9 (Ausgab geltt umb bauholz und rüststangen, 31.12.1592-30.04.1594)

⁶³² Vgl. dazu auch HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 18 (13.09.1590).

⁶³³ Vgl. HZAN We 50 Bü D 6d (26.05.1587).

⁶³⁴ Vgl. HZAN We 50 Bü D 6d (29.09.1587).

⁶³⁵ Vgl. HZAN We 50 Bü D 6e (12.01.1588).

⁶³⁶ Vgl. HZAN We 50 Bü D 6d (27.09.1598): „Linhardt Nibels, zimmermans zur Kirchberg, weib von wegens ihres mannes leibs blodigkeit, auch derent halb(en) manglend(er) und(er)haltung an uns [Wolfgang] suppl(iciert), und(er)thenig gelang(en) lass(en) und schließlich gebetten, d(as) habt ir auß dem inschluß zuvernemen, wann dan nuhr, ohne also wir von diesem berichtet word(en), ime dieser beschwerliche unfall begegnet, dah(er)o uns nicht zweivelt, den wolgeborenen unsern fl: lieben brud(er) nicht zu wid(er) sein, sond(er) selbsten bevahlen werde, wan s(eine) L(iebd(en) dess(en) wissens halt(en) solt, das ime in solch(er) noth und armut biß... eine end(er)ung schickh(en) möchte mit einem jerlichen competenz an frucht od(er) geltt od(er) holz, iren bit(en) nach geholff(en) würde“.

„Leibesblödigkeit“ und hatte sich von seinem Unfall nicht wieder erholt. Was genau geschehen war, ist nicht überliefert. Deutlich aber wird, dass er spätestens zu diesem Zeitpunkt nicht mehr arbeiten konnte. Nibels erste nachweisliche Tätigkeit im Zusammenhang mit dem Kirchberger Bauwesen war die Mitarbeit an „Aufmaß und Visierung“ im Sommer 1590 (s. Kap. 4). Er wurde im Taglohn abgerechnet und leistete somit vermutlich in erster Linie Handlangerdienste nach Anweisung des seinerzeit hauptverantwortlichen Baumeisters Michael Hörwart. Was genau seine Aufgabe umfasste, ist jedoch nicht dokumentiert. Dass er auch zeichnerisch tätig gewesen sein könnte, legen diverse Abrechnungen für Entwürfe aus seiner Hand nahe, so unter anderem zu den Nebengebäuden, die man im vierten Rechnungsjahr errichten ließ (weiterf. s. Kap. 5.4). In jedem Fall war er wie Hörwart von Beginn an in das Schlossbauwesen involviert. Ob er bereits unter Graf Friedrich mit dem Bauvorhaben befasst war und Graf Wolfgang möglicherweise deswegen nach einem neuen Zimmermann suchte, kann nicht mehr nachvollzogen werden. Ob er Einfluss auf die Gestaltung des Schlossbaus hatte, bleibt ebenfalls ungewiss.

Laut seinem „Bestand“ vom 2. November 1590 oblag ihm die Fertigung von Trennwänden, die in Fachwerkbauweise errichtet wurden (VII.90), ferner von Zargen, Balken, Durchzügen und der Treppen sowie die Herstellung des Dachwerks bestehend aus achtzig Sparren nebst Traufgesimsen und zwanzig Rundgauben mit Helmstangen, auf die goldene Kupferknöpfe kamen.⁶³⁷ Die Zimmermannsarbeiten in den Basteien und Treppentürmen wurden separat verliehen; die Dokumente sind nicht erhalten. Zur weiteren Zimmermannsarbeit zählte die Herstellung von Arbeitsmitteln, darunter Radzeug und Geißfüße sowie Bockgestelle, Lager- und Gurthölzer für die Maurer. Diese Arbeit erfolgte unter Mitwirkung des Kirchberger Zimmermanns Endres Barthelmesser, der im ersten Rechnungsjahr unter anderen die Neuaufführung der inneren Schlossgrabenbrücke, die Ausbesserung der Lager der äußeren Schlossgrabenbrücke und die Reparatur der sogenannten Steinhütte des alten Baumeisters verantwortete.⁶³⁸

Im Taglohn beschäftigte man des Weiteren den Zimmermann Jörg Häberlin aus Crailsheim, den Schreiner Christ Ziegler, einen Kerl namens Ofenhäuser, Hans Schlonen sowie einige unbenannte Personen. Die „Zimmerhütte“ (Abbundplatz) befand sich *vor dem thor, uff dem platz*.⁶³⁹ Gemeint war entweder der Vorhof im Bereich der Vorburg, also der Bereich zwischen Halsgraben und Wall, oder ein Platz vor dem äußeren Schlossgraben.

Das Bauholz diente auch dem **Hofschreiner Balthasar Müller**, der ab dem zweiten Rechnungsjahr bis Johannis 1594 in den Besoldungslisten erscheint.⁶⁴⁰ Im August zog er nach Weikersheim, wie sich aus dem Transport seines Hausrats erschließt.⁶⁴¹ Das heißt, entweder stammte Müller von dort oder Graf Wolfgang hatte ihn mit der Aussicht auf eine Weiterbeschäftigung nach Weikersheim geholt und er war ab 1595 auf der dortigen Schlossbaustelle tätig.

Sein „Bestallungsbrief“, auf den sich der Burgvogt bei der Abrechnung bezogen hatte, ist nicht erhalten. Dagegen überkam eine eigens von Müller zum Dienstende verfasste, vollständige Aufstellung seines

⁶³⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 131 (Zimmermannsbestand mit Leonhard Nibel, 2.11.1590).

⁶³⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgabs gelt dem dem zimmermann uff gemeine arbeit u. dem zimmermann uff bestandt und andre arbeit, 1.07.1590-31.12.1591).

⁶³⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgabs gelt dem zimmermann m. Leonhart Nibeln uff bestandt und andere arbeit, 1.09.1590-31.12.1591): „6 fl im, zimmermann, von seiner zimmerhütt(en) vor dem thor uff dem platz..., 10. No a° 90“.

⁶⁴⁰ Zur Beschäftigungszeit vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 5, 9 u. 10a (Ausgab geld uff dienerbesoldung, 31.12.1591-31.12.1595); der „Bestallungsbrief“, den der Burgvogt als Nachweis der Ausgabe erwähnt, blieb nicht erhalten.

⁶⁴¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 13 (Ausgab gelt uff zehrung gangen, 30.04.1594-31.12.1595): „1 fl 15 s 5 d bezalt zehrung den jungen baur, welche den schloßschreiner Balthas Müllern mit seinem hausrath hinweg geführt, weist zettl Aug a° 94“.

Gewerks. Demzufolge oblag ihm neben der Anfertigung von Mobiliar und Tafelwerk zum einen die Herstellung und Einsetzung der Zimmertüren, Fensterrahmen und Läden; zum anderen fertigte er Bleiwaagen und Richtscheide für die Maurer und Gipser sowie diverse Visierungen unter anderem zu Giebeln, Gewölben und Kaminen und zur Umgestaltung des Saalbaus. Seiner Meinung nach gab es *in summa... kein angesimbs in dem ganzen bau, ich hab es müß abreißen undt ein fisier von einem bridt müßen machen*.⁶⁴² Wiewohl hatte er Unterstützung, so zum einen durch die Schreiner Ludwig Metzler, Sohn des Kirchberger Türmers, und Balthasar Metzler aus Schrozberg, zum anderen durch drei Gesellen namens Loffer, Michel Kraushaar und Kaspar aus Regenbach. Die Handreicherarbeiten, darunter der Auftrag der Firnis, übernahm seine Ehefrau.⁶⁴³ Die Drechslerarbeiten wurden in Crailsheim in Auftrag gegeben.⁶⁴⁴

Die Ausgaben für das Schreinerwerk beliefen sich auf circa 84 Gulden. Hinzu kam der Jahressold von Müller in Höhe von 40 Gulden. Gemessen an der Beschwerde des Maurermeisters Kaspar Zeiher vom Januar 1593, war dieser Verdienst wohl sehr hoch (s. Kap. 6.2). Bestätigt wird diese Aussage durch einen Vermerk des Bauschreibers vom 12. Januar 1593, demzufolge Müller *alhir gar zu langsam und zuvil cost thut, wie er dann schon 2 ihar alhir gewest, hat grose ihar besoldung, aber wenig gemacht*.⁶⁴⁵ Weitaus kostenintensiver waren allerdings die Arbeitsmittel, darunter Leim, Firnis, Ölfarbe und Safran. Sie sind im zweiten Rechnungsjahr einmalig mit rund 115 Gulden verzeichnet.

Die Schreinerarbeiten im ersten Rechnungsjahr waren nicht sehr umfangreich und wurden im Taglohn durch den Schrozberger Schreiner Balthasar Metzler verrichtet. Dazu zählten unter anderem zwei Richtscheide, die Hörwart bei den Aufmaßarbeiten verwendete.⁶⁴⁶ Der geringe Umfang zu Beginn des Bauwesens erklärt, warum Müller erst im zweiten Rechnungsjahr bestellt worden war. Mit der restlichen Arbeit nach der Abreise Müllers beauftragte man Jörg Neubeck. Sein Verdienst belief sich insgesamt auf 110 Gulden.⁶⁴⁷ Neben Metzler war in dieser letzten Phase auch der Neuensteiner Hofschreiner Meister Thomas auf der Schlossbaustelle tätig.

6.4 „Uff steinmetzarbeit“

Die Steinmetzarbeiten oblagen dem Bonner Steinmetzen **Servatius Körber** gemäß „Bestand“-vom 26. August 1590.⁶⁴⁸ Es handelt sich um das älteste Vertragswerk, das in den Bauakten erhalten blieb. Da man die Vorgaben für die in Auftrag gegebenen Werkstücke in Form und Größe sehr präzise verfasste, liefert das Dokument zugleich einen Terminus ante quem für das Ende der Planungsphase. Die Gestaltung des Schlossbaus stand also spätestens zu diesem Zeitpunkt fest. Als Vorlage für die Werksteine diente Körber eine sogenannte Brettung, wobei es sich vermutlich um eine Schablone in Originalgröße handelte, die aus Holz respektive dem namensgebenden Brett gefertigt war.

⁶⁴² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (1594).

⁶⁴³ Vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt uff schreiner arbeit im gemein, 31.12.1592-30.04.1593).

⁶⁴⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 5 (Ausgab gelt uff zehrung gangen, 31.12.1591-31.12.1592), 9 u. 12 (Ausgab gelt dem drechsler, 31.12.1592-31.12.1595).

⁶⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 148 (12.01.1593).

⁶⁴⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab geld im Gemein, 1.07.1590-31.12.1591): „2 s dem schreiner alhier vor zwey schregmesser und 2 richtscheid anfengklich zu abmessung deß baues den bauleutten zalt, sagt zett(el) 21. July a^o 90...; 5 s 7 d dem schreiner alhir, Balthas Metzlern, von 4 schnecken prittern zumach(en) den steinmetzen, sagt zett(el) 5. No 90“.

⁶⁴⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 14 (Ausgab geld uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595).

⁶⁴⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 130 (26.08.1590).

Im November 1591 ernannte man ihn anstelle von Michael Hörwart zum Baumeister über das Schlossbauwesen.⁶⁴⁹ Die „Bestallung“ endete nach dreieinhalb Jahren im April 1594, wobei er auf Basis von „Beständen“ weiterhin auf der Baustelle tätig war. An Inhalt und Umfang seines Gewerks sowie der Zuweisung weiterer Aufträge änderte die Beförderung allerdings nichts. Im Gegenteil beabsichtigte die Bauherrschaft, durch die Festanstellung Körbers Lohnkosten zu sparen, da das kostenintensive Gewerk in seine Dienstaufgaben fiel (s. Kap. 3.3).

Bevor Körber 1590 nach Kirchberg kam, war er als Stadtbaumeister in Öhringen tätig und leitete 1589 unter anderem den Wiederaufbau der Stadtmauer nach dem verheerenden Ohrnhochwasser an.⁶⁵⁰ Ab 1595 ist er neben Kaufmann als Baumeister am Weikersheimer Schlossbauwesen nachweislich.⁶⁵¹ Die Kritik, die ihm nach dem Einsturz des Basteigewölbes unter anderem durch die Heilbronner Stadtbaumeister entgegenschlug, hatte folglich keine beruflichen Konsequenzen und entbehrte wohl – wie von Graf Wolfgang vermutet – der Grundlage (s. Kap. 5.2).

Als Steinmetz fertigte Körber die charakteristischen Details des vorderen Schlossbaus. Dazu zählen unter anderem die Fensterrahmen des Typs A mit einseitig abgeschrägt auslaufendem Karniesprofil (Taf. XIVa; Kat. VII.46, 17 & 81) sowie die Türrahmen des Typs B (Taf. XIVb; Kat. VII.47) mit Karniesprofil und einseitigem Auslauf mit Karnies, die Mittelsäulen zu den Gewölben im Erdgeschoss und den Untergeschossen der Basteitürme (u. a. VII.52 & 64), die Wendeltreppen (HbS-Tr1-EG(2UG) & BaW-Tr1-EG(2UG); VII.76 & 77), die Schießscharten (VII.24ff.) sowie die spitzwinkligen Ecksteine (VII. 23a/b), deren Spiegelflächen mit dem Krönel (!) bearbeitet wurden, und die gerundeten Orillons (VII.36 & 37). Körbers Werk ist innerhalb des heterogenen, später mehrfach veränderten Baubestands somit noch heute sehr gut zu identifizieren.

Die Vielzahl der Steinmetzzeichen, die man an den Eckquadern und Orillons augenfällig in der Mitte der Quaderspiegel platzierte, verweisen auf eine größere Anzahl an Gesellen und Tagelöhner, die in der Steinmetzhütte tätig waren.⁶⁵² Namentlich ist allerdings keiner überliefert. Und von Michel Riele abgesehen werden auch innerhalb der Rechnungsführung keine weiteren Steinmetze erwähnt. Es ist jedoch auszuschließen, dass Körber diese umfangreiche Arbeit im Alleingang verrichtet hatte, zumal er ab dem zweiten Rechnungszeitraum zugleich das Amt des Baumeister bekleidete.⁶⁵³

Michael Hörwart aus Löwenstein (Lkr. Heilbronn), der im Sommer 1590 gemeinsam mit Leonhard Nibel die Baupläne zeichnete, war zwar ebenfalls Steinmetz, übte diese Tätigkeit im Rahmen des Kirchberger Schlossbauwesens jedoch nicht aus, sondern stand der Baustelle ab November 1590 für ein Jahr als leitender Baumeister vor. Im „Hausbuch“ von Gräfin Anna überkam eine Abschrift seiner Dienstordnung (Q 6), die einen umfangreichen Eindruck des Aufgabenfeldes vermittelt. Dass er vermutlich noch von Friedrich selbst berufen wurde, legt ein Brief Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim vom März 1590 nahe, demnach Hörwart die unverrichtete Schleifung der Burg im Herbst 1589 verantwortete.⁶⁵⁴ Er war folglich von Beginn an am Bauwesen beteiligt. In Hinblick auf die erneute

⁶⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 141 (23.10.1591) u. 142 (25.10.1591); seine Dienstordnung überkam im „Hausbuch“ von Anna von H.-Neuenstein, vgl. HZAN We 110 Bd 311 (1590/91).

⁶⁵⁰ Seine Tätigkeit ist im Rahmen des Wiederaufbaus der Stadtmauer nach dem Ohrnhochwasser am 10. Juli 1589 durch eine Inschriftentafel gesichert, vgl. DI 73, 2, Nr. 443 mit Abb. *ibid.*, 1, Taf. LXXXV.

⁶⁵¹ Vgl. FREEDEN 1943, S. 39.

⁶⁵² Die Steinmetzhütte wurde vermutlich im Spätherbst 1590 unter der Anleitung von Leonhard Nibel errichtet. Wo sie sich genau befand, geht aus den Quellen nicht eindeutig hervor; es heißt dort lediglich „neben dem schloss“, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 1 (Ausgab gelt dachdeckern, latten, und kleiben an bausach u. dem zimmerman m. Leonhart Nibeln uff bestandt und andere arbeit, 1.07.1590-31.12.1591).

⁶⁵³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 1 (Ausgab gelt steinmetzen uff gehauene werckstückh zum bau, 1.07.1590-31.12.1591)

⁶⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. (3.03.1590): „... und nachdem wir zum antern den baumeist(er), meister Micheln, bevehlich get(an), noch ein tag alhier zuverharen, er aber daruber hinweg gangen, also wollestu

Bestallung forderte Hörwart zum Ende seiner Dienstzeit im Oktober 1591 eine Gehaltserhöhung. Sie wurde ihm unter anderem aus Altersgründen verwehrt und an seiner statt der Bonner Steinmetz Servatius Körber zum leitenden Baumeister ernannt (weiterf. s. Kap. 3.3). Im Zusammenhang mit dem Einsturz der westlichen Basteigewölbe im Frühjahr 1593 ist er im Zusammenhang mit dem Kirchberger Schlossbauwesen ein letztes Mal aktenkundig (s. Kap. 5.2).

Die Kosten der Steinmetzarbeiten beliefen sich insgesamt auf circa 1 380 Gulden, was knapp 9 Prozent der Gesamtbaukosten entsprach. Hinzu kam die Besoldung Körbers, der im ersten Jahr 56 Gulden, im zweiten 66 Gulden erhielt, sowie zwei Eimer „Lohnwein“ im Wert von 4 Gulden. Der „Hauszins“ in Höhe von vier Gulden entfiel im Zuge der „Bestallung“. Die Abrechnung verdeutlicht, dass der Großteil der Werkstücke für den Schlossbau in den ersten drei Rechnungsjahren geschaffen, mithin zwei Drittel des Gewerks während seiner Dienerschaft abgeleistet wurde. Ab Mai 1594 folgten nur noch vereinzelt Bauteile wie Vorkamine, Ofenfüße und Platten zur Ausgestaltung im Inneren. In dieser verbleibenden Zeit konzentrierte sich die Arbeit auf die Herstellung von Werksteinen zu den Wirtschaftsgebäuden. Die Verrichtung erfolgte durch den Gesellen Michel Riele und kostete rund 116 Gulden.⁶⁵⁵

6.5 Vermischtes

Die akribische Rechnungsführung mit den konzisen Beschreibungen jedes einzelnen Postens ermöglichte nicht nur eine präzise und chronologisch korrekte Wiedergabe des Bauprozesses sowie die Rekonstruktion der bauzeitlichen Gestalt und des spätmittelalterlichen Ausbauzustand vor Baubeginn im Herbst 1590. Die Aufzeichnungen der Ausgabengelder gewähren auch den sprichwörtlichen Blick „hinter die Kulissen“ und überliefern so ein lebendiges Bild dieser frühneuzeitlichen Großbaustelle.

Zu den ersten Ausgaben des Bauwesens zählte der Kauf einer „Mähne“ im Wert von 276 Gulden.⁶⁵⁶ Gemeint war ein Pferdegespann, das in diesem Fall aus vier Fuhrpferden bestand und während der gesamten Bauzeit im Einsatz war. Der Weikersheimer Burgvogt Gangolf Hesold hatte es von Weikersheim nach Kirchberg geführt. Für die weiteren Fuhren war der „Fuhrknecht“ verantwortlich, der auch das Fuhrwerk wartete und die Pferde versorgte. Er zählte ab Martini 1590 für drei Jahre zu den Hofdienern. Sein Verdienst betrug 18 Gulden jährlich. Hinzu kamen 1 Gulden für das nächtliche Licht im Stall, 4 Gulden „Hauszins“ und 18 Malter gemischte Frucht nach Öhringer Eich, die man im Juli 1591 auf 20 Malter aufgestockt hatte. Peter Bauer versah den Dienst im ersten Rechnungsjahr, Jörg Rudolph ab dem zweiten.⁶⁵⁷ Graf Wolfgang hatte den Personalwechsel persönlich veranlasst und in diesem Zuge den Zuknecht gestrichen. Er hatte nämlich mitbekommen, dass *einner zur Kirchberg sey, wellicher dem vorigen fuhrknecht zugeben gewesen und ime helfen muessen, auch mehrertheils die fuhr selbsten gethan und gelaistet und derentwegen solliche fuhren hinfuro allein ohne einen mitgehülffen versehen khönnen.*⁶⁵⁸ Anna von Hohenlohe-Neuenstein zeigte sich mit der personellen Veränderung *wol zufrid(en),... dieweil... nach durch diß mittel deß furk(necht) oder zuknechts besoldung*

ime ein tag und ein nacht in thurn leg(en) und wan du ime wieder herausen thust, v(er)gleubig(en), d(ass) er nicht fluchtig(en) fuß setz(en) oder weg zieh(en) wölle“.

⁶⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab gellt steinmetzen uff gehauene sandstück zum bau, 30.04.1594-31.12.1595).

⁶⁵⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gellt für die erkauffte eigne mehn zum schloßbaue, 1.07.1590-31.12.1591).

⁶⁵⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 1, 5 u. 9 (Ausgab gellt uff diener besoldung, 1.07.1590-30.04.1594) u. We 50 Nr. 63 o. Nr. (26.07.1591).

⁶⁵⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 141 (23.10.1591).

[in Höhe von 9 Gulden] erspart werd(e).⁶⁵⁹ Die Versorgung der Fuhrpferde mit Stroh und Heu belief sich während der gesamten Bauzeit auf 139 Gulden. Weitere 19 Gulden erhielt in diesem Zusammenhang der Strohschneider Jörg Schuemann aus dem Tal, der über all die Jahre für 3 Batzen im Taglohn arbeitete.⁶⁶⁰

Neben den Pferden gab es auch mindestens einen Esel auf der Baustelle. Er wird im Zusammenhang mit der Abrechnung eines „Steinladers“ erwähnt und trieb demnach das „kleine Züglein“ an.⁶⁶¹

Ebenfalls zu Beginn des Bauwesens – vermutlich im Herbst 1590 – lieferte Samuel Heiner 853 Bretter, die zu Bagerüsten und Bockgestelle verarbeitet wurden.⁶⁶² Heiner war Müller, stammte aus Tullau, ein Dorf südlich von Schwäbisch Hall, und zählte in der Folgezeit neben diversen Verkäufern aus Crailsheim zu den Hauptlieferanten von Brettern, Latten und Dielen.⁶⁶³

Unter den übrigen Gewerken waren die Glaserarbeiten mit 396 Gulden, ferner die der Schmiedearbeiten, die sich insgesamt auf rund 188 Gulden beliefen, sowie die Seilerarbeiten mit rund 150 Gulden besonders kostenintensiv. Zu den Geringverdienern am Bau zählten zum einen die Sattler mit 25 Gulden; zum anderen der Kübler Burkhard Derrisch aus Triensbach (Lkr. Schwäbisch Hall), der im Frühjahr 1591 hölzernes Geschirr im Wert von 14 Gulden geliefert hatte. Vergleichsweise günstig, in Summe aber teuer waren auch die Nägel, wobei man zwischen Boden-, Leisten-, Latten-, Rüst-, Halb- und Bretternägeln sowie großen, kleinen, weißen, schlechten und geringen Nägeln unterschied.⁶⁶⁴ Insgesamt wurden mehr als 70 000 Stück im Gesamtwert von rund 110 Gulden verbaut.

Die Ausgaben „auf Zehrung“ und „im Gemein“ bilden neben der „Dienerbesoldung“ in jedem Rechnungsbuch den Abschluss der Aufzeichnungen. Das „Zehrungsgeld“ wurde den Hofdienern und lokalen Handwerksleuten auf Reisen gleichermaßen wie den von auswärts kommenden Handwerkern erstattet beziehungsweise beim städtischen Wirt Hans Dürr direkt beglichen (XVIII.5). Es gab weder einen Fixbetrag noch eine Höchstgrenze. Gezahlt wurde, was anfiel. Mit 20 Gulden war die Rechnung für die Bausachverständigen, die im Zusammenhang mit den eingestürzten Gewölben Ende Mai 1592 über mehrere Tage verköstigt werden mussten, entsprechend hoch.⁶⁶⁵ In der Regel handelte es sich jedoch um Schillingsbeträge. Gleichwohl summierten sich die Spesen über die Bauzeit auf 400 Gulden und betrogen damit knapp 3 Prozent der Gesamtbaukosten. Eine separate Gruppe bildete das „Zehrungsgeld der Dienstbauern“, die keine weitere Vergütung ihrer Arbeit erhielten. Der Posten belief sich insgesamt auf knapp 320 Gulden.

Durch die konsequente Angabe des Verwendungszwecks waren die Aufzeichnungen des „Zehrungsgelds“ auch für die Bauforschung von großem Interesse. Auf diesem Wege war unter anderem nachweisbar, dass es ein Modell zum Schlossbau gab (ausf. dazu s. Kap. 4). Aufschlussreich ist nicht zuletzt auch, wie oft einzelne Personen unterwegs waren und wohin sie ihre Reise führte, allen voran

⁶⁵⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 142 (25.10.1591).

⁶⁶⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 1, 5, 9, 10a, 11 u. 14 (Ausgab gelt für heu zu der hiesigen mehn, für stroh zu den fuhrpferd u. im gemein, 1.07.1590-31.12.1595).

⁶⁶¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gelt radleuffern und steinlädern am taglohn, 31.12.1592-30.04.1594): „1 fl 19 s 11 d bezalt einem taglohner für 14 taglohn, welcher im schloß graben stein uff den esel zum kleinen züglin gelad(en), und dann seinem weib für 2 taglohn, so ime geholffen, sagt zettel 30. Apprill“.

⁶⁶² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 1 (Ausgab gelt für pritter, latten, dilen zum bau, 1.07.1590-31.12.1591).

⁶⁶³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 5, 9 u. 14 (Ausgab gelt dienstbauern für ihr zehrung u. für pritter, latten, dilen zum bau, 31.12.1591-31.12.1595).

⁶⁶⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 (Ausgab gelt für negell, 1.07.1590-31.12.1595).

⁶⁶⁵ Summa sumarum beliefen sich die Spesen auf knapp 20 Gulden, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt uff zehrung, 31.12.1592-30.04.1594).

der Bauschreiber und die Baumeister, die sich unter anderem zum persönlichen Gespräch mit der Bauherrschaft regelmäßig nach Weikersheim und Neuenstein begaben.

Unter dem Posten „im Gemein“ subsumierte man all die Ausgaben, die sich anderweitig nicht eingliedern ließen. Dazu zählen sowohl Ausgaben für Material als auch die Abrechnung von Handwerkern, deren Tätigkeit im fraglichen Rechnungszeitraum einmalig war. So zahlte man beispielsweise Stefan Wilhelm 12 Gulden, um auf seinem Acker, der an den Steinbruch von Weckelweiler grenzte, Sandstein brechen zu dürfen.⁶⁶⁶ Ferner erschließt sich, dass man dem Würzburger Baumeister Wolf Beringer 10 Gulden für sein Gutachten zu den eingestürzten Gewölben „verehrte“.⁶⁶⁷ Wie im Fall des „Zehrungsgeldes“ ist der Verwendungszweck der „allgemeinen Ausgaben“ aufschlussreich sowohl für die Analyse des Bauhergangs als auch für die Rekonstruktion des zeitgenössischen Ausbauzustands.

Abschließend seien noch die beiden Todesfälle erwähnt, die die Bauarbeiten 1591 und 1593 überschatteten: Das erste Unglück ereignete sich am 27. Juli 1591, als der Radläufer Hans Conlein vom Gerüst stürzte. Sein Tod ist im Zusammenhang mit der Spesenabrechnung zweier Bader dokumentiert, die ihn *besichtigt und verpunden* hatten.⁶⁶⁸ Am 5. April 1593 starb ein unbekannter Tagelöhner im Steinbruch infolge eines Erdbebens.⁶⁶⁹

⁶⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 10a (Ausgab gellet im gemein, 30.04.1594-31.12.1595): „12 fl Wilhelm Steffen zu Weckelweiler zalt von wegen seines ackers am steinbruch, daran ungeferlich 1 morg(en) eingefangen, darauß sandstück zum gantzen schloßbau gebrochen word(en)..., 22. Jan a^o 95“.

⁶⁶⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gellet im gemein, 31.12.1592-30.04.1594): „10 fl haben die herren reth, Albrecht Wilhelm Heber und burgvogt dem wirtzburgischen baumeister Wolff Bering(er) verehrt..., alls er durch die herrschaft hierher beschieden, der eingefallenen gewölß halber sein gut bedünckhen zugeben...“.

⁶⁶⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 5 (Ausgab gellet uff zehrung, 1.07.1590-31.12.1591).

⁶⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 218 Nr. 116 (5.04.1593).

7 Raumstruktur und -nutzung

7.1 Zentrale Quellen

Die Analyse der Raumstruktur nach Abschluss von Bauphase II basiert im Wesentlichen auf den Grundrissplänen von 1738 (IV.2-4). Obwohl der Plansatz erst 140 Jahre nach der Fertigstellung des Schlossflügels entstand, ergab die Auswertung der Schriftquellen, darunter insbesondere die Inventare aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts, dass sich die bauzeitliche Einteilung bis dato nicht wesentlich verändert hatte (Taf. XXVII). Die Zeit war von langen Phasen des Leerstands zwischen der fortwährenden Nutzung als Witwensitz in der ersten Jahrhunderthälfte und der vergleichsweise kurzen ersten Regentschaft Joachim Albrechts von Hohenlohe-Kirchberg zwischen 1650 und 1675 geprägt.⁶⁷⁰ Der barocke Plansatz umfasst je einen Grundriss der Vollgeschosse. Er entstand in Hinblick auf den Umbau in Bauphase IV.2 und basiert auf einer präzisen Bauaufnahme des überkommenen Baubestands im Winter 1737/38 (zu den Plänen ausf. Kap. A 2.3.3). Im Bereich des Querbaus verzeichnen die Blätter je eine Raumflucht längs der äußeren Fensterachse und einen rückseitig vorgelagerten Flur, der die direkte Versorgung der Räume gewährleistete. Die Turmgemächer wurden entweder intern oder über einen schmalen Gang hinter der angrenzenden Giebelwand erschlossen. Die Aufteilung war insbesondere im Erdgeschoss und im zweiten Obergeschoss kleinteilig. Die Raumbreite variierte zwischen ein und zwei Fensterachsen, was mindestens 3 bis maximal 7,80 m entsprach (Taf. XXVII EG/3a u. 1OG/4). Ausgenommen war einzig ein kleiner Saal (Taf. XXVII 1OG/5) im ersten Obergeschoss. Der Raum lag auf der Ostseite vor Kopf und erstreckte sich über die gesamte Gebäudetiefe (ca. 12 m). Mit einer Breite von rund 11 m war er somit annähernd quadratisch. Die übrigen Räume des Querbaus waren im Erdgeschoss circa 9 m, in den Obergeschossen zugunsten breiterer Flure rund 7,50 m tief. Die Basteien waren im Bereich der Obergeschosse in etwa mittig geteilt. Dies galt den Schriftquellen zufolge auch für das erste Obergeschoss des östlichen Basteiturms, das im Grundriss nur im Umriss verzeichnet ist. Die Turmzimmer hatten somit eine einheitliche Grundfläche von circa 37 m². Im Erdgeschoss variierte diese Struktur zugunsten eines ungeteilten Raumes im Fall des westlichen Basteiturms und einer kleinteiligen Struktur mit vier Räumen im Fall des östlichen Basteiturms.

Die Erschließung in der Vertikalen erfolgte über die „große Schnecke“, also den polygonalen Wendeltreppenturm, der an der Rückseite des Querbaus stand (Taf. XXVII EG/11). Interne Treppenanlagen existierten lediglich zur Versorgung der Untergeschosse in den Basteitürmen (Taf. XXVII EG/12) und der Dachböden (Taf. XXVII 2OG/8).⁶⁷¹

Die Nutzung der Räume schlug sich in der Bezeichnung nieder, wobei man den Namen aus der Grundfunktion des Raumes und einem spezifizierenden Zusatz zusammenstellte. Demgemäß verzeichnet das Inventar von 1621 (Q 7), das man nach dem Tod Elisabeths von Hohenlohe-Langenburg

⁶⁷⁰ Nach Elisabeth von H.-Langenburg bezog Anna Amalie von Solms-Laubach-Sonnenwalde das Schloss 1623 als Witwensitz (weiterf. s. Kap. B III). Die zeitgenössischen Veränderungen konzentrierten sich auf die partielle Neuorganisation des 2. OG, wo man von der ehem. „Frauenzimmerstube“ (Taf. XXVII 2OG/3) eine „Schulstube“ abteilen ließ, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 10^r (1635). Der Raum, der an die herrschaftliche Schlafkammer (Taf. XXVII 2OG/4) grenzte, diente möglicherweise als Schreibstube bzw. Arbeitszimmer und erweiterte das herrschaftliche Stubenappartement ggf. um ein „privates“ Zimmer. Die bewegliche Ausstattung unterstreicht die mutmaßliche Nutzung. Das weibliche Gefolge wurde in diesem Zuge in der ehem. Frauentafelstube (Taf. XXVII 2OG/2) untergebracht. Ob man zum Speisen in die große Hofstube (Taf. XXVII 1OG/5) im 1. OG oder in die neue Tafelstube im Saalbau (Taf. XXIX 1OG/2) ausgewichen war, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht.

⁶⁷¹ Darüber hinaus gab es im Basteiturm Ost eine Wendeltreppe, die den sog. „kleinen Saal“ im 2. OG (Taf. XXVII 2OG/12) mit der Apotheke (Taf. XXVII 1OG/7) im Stock darunter verband.

aufgestellt hatte, zum Beispiel ein „Markgrafengemach“, eine „Frauenzimmerstube“, eine „Eckstube im oberen Gang“, eine „Gesindekammer“, ein „Krautgewölbe“ und so fort.⁶⁷² Das heißt, man unterschied zum einen in Abhängigkeit der Heizungsausstattung zwischen „Gemächern“ und „Stuben“ mit rauchfreier Ofenheizung oder Kamin, kleineren „Stüblein“, die vermutlich über die benachbarte Hauptstube mitbeheizt wurden, und unbeheizten „Kammern“ und „Gewölben“.⁶⁷³ Letztere dienten ausschließlich zu Lagerzwecken und befanden sich im Erdgeschoss und in den Kellern der Basteitürme. Zur weiteren Einschränkung definierte man die Bewohnerschaft, die Lage oder das Lagergut. Lediglich im Fall der „Kammern“, die sich in den Obergeschossen im Bereich der herrschaftlichen Wohnräume befanden, begnügte man sich zumeist mit dem Zusatz „daneben“ oder „dabei“. Alternativ wiederholte man die Bezeichnung der vorgenannten Stube, so beispielsweise im Fall der „Frauenzimmerkammer“. Aufgrund des eindeutigen räumlichen Bezugs kann in beiden Fällen aber davon ausgegangen werden, dass die Kammer mit der angrenzenden respektive namensgebenden Stube eine Funktionseinheit bildete und es sich um ein zweiräumiges „Stubenappartement“⁶⁷⁴ handelte. Dabei bildete die Stube in der Regel den hierarchisch übergeordneten, vorangestellten Raum, während die Kammer nachgeordnet, kleiner und damit einhergehend auch schlechter belichtet war.⁶⁷⁵ Die historische Einrichtung der Obergeschosse bestätigt darüber hinaus, dass die mit Sesseln und Tischen ausgestatteten, dekorierten Stuben mit Hinterladeröfen als Wohngemächer am Tag, die unbeheizten Kammern zum Schlafen dienten. Die Versorgung der Räume war aufgrund der Grundrissstruktur ausgeglichen: Neben der durchgehenden internen Verbindung konnten Stuben und Kammern über den zentralen Gang jeweils auch direkt erschlossen werden. Die Schlafräume waren aus dieser Perspektive also nicht mehr oder weniger privat als die Wohnstuben, zumal sich auch in den herrschaftlichen Appartements wenigstens zwei Personen die Schlafkammer teilten.⁶⁷⁶

⁶⁷² Vgl. HZAN La 40 Bü 262 o. Nr. (28.09.1621).

⁶⁷³ Vgl. DWB [Kammer], Bd 11, Sp. 109f. u. [Stube] Bd 20, Sp. 159f. In Bezug auf die Beheizung mittels eines Hinterladerofens sind die Begriffe „Gemach“ und „Stube“ im vorliegenden Zusammenhang gleichbedeutend. Gleichwohl verwendete man die Bezeichnung „Gemach“ vor 1649 lediglich im Zusammenhang mit den herrschaftlichen Räumen, vgl. HZAN La 40 Bü 262 o. Nr. (28.09.1621) u. La 30 Bü 219 o. Nr. (1635); die Stube des „Frauenzimmers“ und andere hierarchisch untergeordnete Stuben werden erst ab 1649 alternativ als „Gemach“ bezeichnet.

⁶⁷⁴ Vgl. HOPPE 1996, S. 366-370 u. Anm. 484 u. 485.

⁶⁷⁵ Im Fall der westlichen Stubenappartements beider Obergeschosse ist die funktionale Differenzierung nicht ganz eindeutig, da sich Kammer und Stube den Ofen jeweils teilten (Taf. XXVII 1OG/8 & 9 u. 2OG/10 & 11). Die Raumabfolge in den Inventaren bekräftigt jedoch, dass unabhängig der Ofenstelle der jeweils größere, vordere Raum als Stube, der kleinere als Kammer diente. Demnach stand der Ofen im 2. OG in der Kammer und die Stube wurde über eine Wandöffnung mitbeheizt. Im 1. OG befand sich die Ofenstelle genau auf Höhe der Trennwand, sodass die Wärmeversorgung der Räume ausgeglichen war.

⁶⁷⁶ Die Frage, wieviel oder wie wenig Intimität insbesondere die Schlafkammern boten, ist eng verknüpft mit der Entwicklung des zweiräumigen Stubenappartements in der 1. Hälfte des 16. Jh., vgl. HOPPE 1996, S. 372-375, für Frankreich ausf. PRINZ/KECKS 1994, S. 129-135, insb. S. 130 u. Anm. 6 u. 7 u. am Beispiel der Münchner Residenz vgl. ferner KLINGENSMITH 1993, insb. S. 129. Bis dato dienten die Schlafräume am Tag als Wohngemach. Eine klare Antwort kann im vorliegenden Fall nicht formuliert werden. Die Inventare überliefern zum einen, dass auch die hochherrschaftlichen Schlafkammern mit wenigstens zwei Bettstätten bestückt waren – man war also insb. in der Nacht nicht allein. Zum anderen vermittelt das Schlüsselverzeichnis von 1635, dass lediglich im 1. OG zu allen Zimmertüren Schlüssel existierten, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 32 (1635). Im 2. OG, der Bereich des „Frauenzimmers“, konnte man nur den Zugang in den östlichen Basteiturm verschließen, wo Gräfin Elisabeth im sog. Gebetsstüblein ihre Kunst- und Büchersammlung verwahrte. Die Grundrissstruktur, bei der die Appartements längs eines zentralen Flurs aufgereiht waren, brachte darüber hinaus mit sich, dass es keine „versteckten Kammern“ gab, die aufgrund der eingeschränkten Zugangssituation mutmaßlich intimer waren als Durchgangsräume, so HOPPE 1996, S. 372. Lediglich die Kammern in den Basteitürmen erfüllten diese Voraussetzung – und im Fall des oberen östlichen Turmgemachs nutzte man die abgeschiedene Lage der Kammer auch tatsächlich für die Einrichtung des „Gebetsstüblein“. In der westlichen Bastei dienten die Turmappartements hingegen als Gastgemächer, wobei die Schlafkammern am Umfang der Betten gemessen vielmehr Schlaflagern glichen. Wie eine Randbemerkung Wolfgangs von H.-Weikersheim verdeutlicht, war die unabhängige Versorgung

Eine Vielzahl der Räume wird bereits in den Bauakten und Rechnungsbüchern genannt und dabei nicht selten die ursprünglich geplante Nutzung erhellt.⁶⁷⁷ Die Lage erschließt sich in der Regel aus dem Kontext, da man dem Adressaten zur besseren Orientierung das Stockwerk und angrenzende Räume beschrieb. Innerhalb des Konvoluts ist das Verzeichnis des Hofschreibers Balthasar Müller hervorzuheben, der zum Ende seines Dienstverhältnisses im November 1594 eine Aufzählung dessen, was er zum Bau gefertigt hatte, erstellte und diese geschoss- und raumweise gliederte.⁶⁷⁸ Ähnlich aufschlussreich ist auch die Aufstellung des Bauschreibers über die Verteilung der Öfen,⁶⁷⁹ zumal die Ofenstellen in den barocken Grundrissen verzeichnet sind.⁶⁸⁰

Die meisten Informationen überliefern aber die Inventare aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts, zumal sie durch ihre stringente Systematik die Grundrissstruktur der Barockpläne bestätigen und einen Überblick über das jeweils zeitgenössische, trotz divergenter Nutzung über die Jahrzehnte aber weitgehend gleichbleibende Raumprogramm dokumentieren. Im vorliegenden Zusammenhang ist darunter vor allem das Inventar von 1621 (Q 7) von Interesse, das die „Verlassenschaft“ Gräfin Elisabeths verzeichnet. Es handelt sich um das älteste Inventar von Schloss Kirchberg, wobei sich die Erfassung auf den vorderen Schlossbau und die Lagerstätten beschränkte. Als Korrektiv diente das Inventar von 1635, das man nach dem Tod von Anna Amalie von Solms-Sonnenwalde aufgesetzt hatte; sie nutzte das Schloss ab 1623 bis 1634 als Witwensitz (weiterf. s. Kap. B III.1). Es bildet wiederum das älteste Inventar des Saalbaus und gibt den Ausbauzustand unmittelbar nach Abschluss des Umbaus in Bauphase III.1b wieder.⁶⁸¹ Der vordere Schlossbau firmiert darin konsequenterweise als „alter Bau“. Dies gilt auch in der „Spezifikation“ vom 26. März 1638 (Q 9), die eine knappe Aufstellung aller Schlossräume einschließlich des Mobiliars umfasst. Der Fokus lag auf der Bettwäsche und dem Geschirr. Der *sturz uber die rüst cam̄er und ander mobilien in schloß zu Kirchberg* vom Juni 1649 dokumentiert Ausbauzustand und Ausstattung der Schlossanlage wenige Monate vor dem Einzug Joachim Albrechts.⁶⁸² Bezeichnung und Reihenfolge der Räume im vorderen Schlossbau korrespondieren dabei mit den Inventaren von 1621 und 1635 und belegen die Kontinuität des bauzeitlichen Raumprogramms.

Laut dem Vorwort des Inventars von 1621 (Q 7 f. 1^v) galt es, *alle die verlassenschaft an fahrendem und ligendem ob hochgedachter fl: fraw wittibin zu inventiren*. Dazu zählten erstens die persönlichen Wertgegenstände, die einleitend verzeichnet werden, darunter Kleinodien und Ketten sowie die Kleider,

des Hinterladerofens, der jeweils am Eingang der Stube im vorderen Turmzimmer stand, wohl ein wesentlicher Grund für diese Anordnung vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 88 (5.06.1593). Dass man auf die bessere Aussicht, die die Lage vor Kopf des Turms bot, für die Stube verzichtet hatte, bekräftigt diese Vermutung.

⁶⁷⁷ Die einzige Veränderung zur Zeit von Gräfin Elisabeth erfolgte noch während der Bauzeit und betraf die Situierung von Wohnstube (s. Kap. 7.4) und Schlafkammer. Das heißt, die ursprünglich geplante Nutzung korrespondiert weitestgehend mit der Erstnutzung. Ein erster kleiner Eingriff erfolgte unter Gräfin Anna Amalie in den 1620er Jahren, s. Anm. 670.

⁶⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (o. D.); die Räume erschließen sich ferner aus der Abrechnung des Schlossers, der die Möbel beschlagen und stückgenau abgerechnet hat, vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 12 (Ausgab geltt schlossern für arbeit, 30.04.1594-31.12.1595).

⁶⁷⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 218 Nr. 93 (o. D.).

⁶⁸⁰ Wie in den Bauakten am Beispiel des nachträglich eingelassenen Ofenlochs in der neuen Stube Gräfin Elisabeths deutlich wird, war die Versetzung einer Ofenstelle mit großem Aufwand verbunden. Die vorhandene Fachwerkwand musste abgerissen und anstatt dessen eine steinerne Brandwand errichtet werden. Zudem war der Anschluss an einen Schlot notwendig. Es kann daher davon ausgegangen werden, dass die Ofenstellen im Plansatz von um 1737 den bauzeitlichen Ofenstellen entsprechen.

⁶⁸¹ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. (1635).

⁶⁸² Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. (6.-9.06.1649); der Sturz ist umfangreich, zumal er auch die Mobilien von Schloss Leofels verzeichnet, jedoch nicht vollständig. Laut der Überschrift handelt es sich um eine Ergänzung zum sog. „Georgy sturtz“, der ab 1680 bis 1698 in regelmäßigen Abständen erhalten ist, vgl. HZAN La 40 Bü 1066 (1638-1698).

die Gräfin Elisabeth auf ihrer letzten Reise nach Coburg bei sich hatte, ferner Silbergeschirr aus Langenburg sowie Samt- und Seidendecken; zweitens das bewegliche Mobiliar nebst Inhalt, darunter eine bemerkenswerte Bücher-, Kunst- und Raritätensammlung, die sie im sogenannten Gebetsstüblein verwahrte (s. Kap. 7.4); drittens die auf den umliegenden Hofstellen vorhandenen Lebensmittel und Haushaltsgeräte sowie das Vieh; und viertens die Schulden.

Bei der Erfassung wurde das Gebäude systematisch abgelaufen, wobei man der Konzeptschrift zufolge im zweiten Obergeschoss begonnen und sich nach unten vorgearbeitet hatte.⁶⁸³ Die Angaben in den Bauakten bestätigen, dass die Zimmer in den Obergeschossen vollständig und gemäß ihrer tatsächlichen räumlichen Abfolge erfasst wurden, zumal man auch einen leerstehenden Raum sowie leere Truhen und Schränke verzeichnete. Vermerke zur wandfesten Ausstattung erfolgten dagegen nicht. Denkbar ist aber auch, dass über die zahlreichen Gemälde hinaus keine bemerkenswerten Wandbehänge, Stuckaturen oder Täfer vorhanden waren. Dafür spricht, dass innerhalb der Bauakten keine Abrechnung weder über entsprechende Schreiner- und Gipserarbeiten noch über die Anschaffung oder Herbeiführung von Teppichen oder Tapeten überliefert ist. Vermerkt ist einzig das grüne Tuch, mit dem Gräfin Elisabeths Wohnstube ausgeschlagen war.⁶⁸⁴

7.2 Erdgeschoss

Soweit nicht anders angegeben beziehen sich die Raumnummern in runden Klammern auf die Rekonstruktion des Erdgeschosses nach Tafel XXVII.

Während die Obergeschosse in den 1950er Jahren weitgehend entkernt und neu strukturiert wurden, blieb die bauzeitliche Gliederung im Erdgeschoss weitgehend unverändert erhalten.⁶⁸⁵ Die Raumflucht vor der Südwand besteht aus fünf Räumen und wird von der Hofdurchfahrt (8) mittig geteilt. Zwei Räume befinden sich in der westlichen Hälfte (1 & 2), drei in der östlichen (3-7). Der Gang (9) längs der Rückseite ist gegen die Durchfahrt auf beiden Seiten mit einer Tür geschlossen.⁶⁸⁶ Der größte Raum dieses Stocks grenzt westlich an die Durchfahrt und erstreckt sich als einziger über zwei Fensterachsen (2); er beherbergte die „Untere Hofstube“, in der ein eiserner Hinterladerofen mit Aufsatz stand. Sie diente dem Gesinde als Speisesaal und vermutlich auch als Aufenthaltsraum, zumal eine Öffnung in der Westwand die Stube mit der „Gesindekammer“ (1) verband. Zur beweglichen Ausstattung zählte eine umlaufende Sitzbank, eine große Tafel von 10 auf 3,5 Schuh, ein Schanktisch und ein verschließbarer Schrank, in dem man Becher verwahrte. Auf der Ostseite grenzte das Stüblein

⁶⁸³ Das Konzept liegt der Reinschrift bei, vgl. HZAN La 40 Bü 262 o. Nr. (26.08.1621); bemerkenswert erscheint, dass die Reihenfolge der Räume im Fall des Konzepts nicht mit der tatsächlichen Raumabfolge gemäß der Reinschrift korrespondiert.

⁶⁸⁴ Die Analyse der bauzeitlichen Raumausstattung ist anhand des Inventars von 1621 (Q 7) grundsätzlich möglich, wurde im vorliegenden Zusammenhang aufgrund der Fülle an Informationen jedoch ausgeklammert und dafür das Inventar vollständig abgedruckt. Es werden im Folgenden nur besonders nennenswerte Bestandteile der beweglichen und wandfesten Ausstattung wiedergegeben, um einen Eindruck des zeitgenössischen Ausstattungszustands zu vermitteln.

⁶⁸⁵ Die wenigen Veränderungen erfolgten größtenteils noch im 19. Jh. und erschließen sich aus dem Vergleich mit dem Erdgeschossgrundriss von 1866 (IV.9). Demnach hatte man die Trennwand zwischen den Räumen 5 und 7 in der Zwischenzeit abgebrochen, die Verbindungstür zwischen Raum 3a und der Durchfahrt geschlossen und Raum 4 mit einem eigenen Ofen ausgestattet. Die Aufhebung der Trennwand zwischen den Räumen 3a und 3b erfolgte zw. 1944 und 1953, vgl. StALB F 126 III Bü 11 (1944) u. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Dez. 1954.

⁶⁸⁶ Die Türen waren zunächst nicht vorgesehen und der Gang gegen die Durchfahrt auf beiden Seiten geschlossen. Der Durchbruch im Westen erfolgte im Frühjahr 1592, im Osten ein Jahr später, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 5 (Ausgab geld meurn uff gemeine arbeit, 31.12.1591-31.12.1592) u. 9 (Ausgab geltl meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594).

des Burgvogts (3a) an die Durchfahrt. Der kleine Raum maß circa 3 auf 3 m und war mit einem eisernen Ofen, einer umlaufenden Bank und einem Schrank ausgestattet. Der Zugang erfolgte entweder über eine Tür in der Durchfahrt oder über die benachbarten Räume 3b und 4. Sie beherbergten zur Bauzeit die Speisekammern der Hofbäckerei. Neben Raum 3 war auch Raum 5 ursprünglich geteilt und die beiden Zimmer hintereinandergeschaltet. Das „Beckenstüblein“⁶⁸⁷ (Backstube) befand sich in Raum 5a; der Backofen stand im Vorraum (5b) auf einem steinernen Sockel von 10 auf 10 Schuh (ca. 3,10 auf 3,10 m). Zum Mobiliar zählten neben Sitzbänken und Tischen unter anderem ein Essigschrank, eine Wirktafel und zwei Backwägen mit Deckeln. Die Bäckerei erweiterte ein „Brotgewölbe“ (3b) und *dieselb lang kammern darneben, so man zum mehl gewölb prauch* (4).⁶⁸⁸

Der östliche Basteiturm war im Erdgeschoss ursprünglich in vier Räume unterteilt und beherbergte die Badestube (7a) mit zwei Kammern (7c & 7d). Die Stube lag vor Kopf, erstreckte sich über die ganze Breite und beanspruchte mit rund 28 m² etwas weniger als die Hälfte der Gesamtgrundfläche. Die wandfeste Ausstattung bestand aus einem umlaufenden Täfer und einem grün verglasten Ofen mit Damastmuster. Der Boden war zuunterst mit *gespünten platen gelegt, damit das waßer nit durchsickern konnte*.⁶⁸⁹ Diesen wasserdichten Belag hatte man – wohl zum größeren Komfort – mit Dielen verkleidet. Zur Ersteinrichtung zählten Bänke und Stühle sowie ein kleiner Herd, ein 33 Pfund schwerer Kupferkessel und ein großer Waschuber. Die beiden Kammern flankierten den Vorraum auf Höhe der seitlichen Fenster. Die östliche Kammer diente als „Abzieh- oder Ausziehstube“ (7c), sprich als Umkleide, die ebenfalls mit einem Dielenboden sowie mit Bänken und einem Lattenbett ausgestattet war. Der Zugang erfolgte über die Badestube. In der westlichen Kammer (7d) befand sich der sogenannte Vorkamin, die Einfeuerungsöffnung des Hinterladerofens, die mit einem „Gehäuse aus Brettern“ verkleidet war.⁶⁹⁰

Im Erdgeschoss der westlichen Bastei hatte man die Hofküche (6) eingerichtet. Sie ersetzte die im Winter 1590/91 abgebrochene mittelalterliche Küche im Turm auf dem Kellerhals (s. Kap. B I.6). Eine historische Fotografie zeigt den bauzeitlichen Herd mit Kaminhaube, der sich in der Südwestecke befand und in den 1950er Jahren abgebrochen wurde (VI.11 u. VII.58). Das Mobiliar war umfangreich, darunter zwei Speisekästen, mindestens drei verschließbare Schränke, mehrere Truhen, eine Tafel zum Anrichten, eine Pastentafel von 6 auf 3 Schuh und einen Stollenschrank für das Geschirr, das aus Langenburg herbeigeführt worden war.

Die Gewölbekeller im ersten und zweiten Untergeschoss firmierten als „Krautgewölbe“ (VII.64) und als „Fleischgewölbe“ (VII.61) und wurden folglich von der Hofküche genutzt. Der Zugang in Form der Wendeltreppe (BaW-Tr1-EG(2UG)) wurde dementsprechend direkt in der Hofküche angelegt. Die Inventare verzeichnen allerdings ein gemischtes Lagergut aus diversen Lebensmitteln und Haushaltsgeräten. Gleiches galt für die Keller der östlichen Bastei (VII.83, 86 & 87), die man als „Apfelgewölbe“ bezeichnete.⁶⁹¹

⁶⁸⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (o. D.).

⁶⁸⁸ HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 13 (Ausgab geltt gibser uff arbeit, 30.04.1594-31.12.1595); die Bezeichnung als „lange Kammer“ impliziert, dass der Raum von Beginn an ungeteilt war; vgl. ferner Ki 25 Bü 1933 Nrn. 5 (Ausgab geltt dem zimmermann m. Lienhard Nibeln uff bestand und ander arbeit, 31.12.1591-31.12.1592), 9 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594), 13 (Ausgab geltt gibser uff arbeit, 30.04.1594-31.12.1595) u. 14 (Ausgab geltt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595), Ki 25 Bü 220 Nrn. 153 (15.03.1592), 31 (20.06.1592) u. 128 (1594), Ki 25 Bü 218 Nr. 93 (o. D.) u. La 40 Bü 262 o. Nr. f. 25^r (28.09.1621).

⁶⁸⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 15 (24.11.1593); „gespünt“ meint im Zusammenhang die Verbindungsart der Platten wohl in der Art einer wasserdichten Spundung, vgl. DWB [spunden], Bd 17, Sp. 232f.

⁶⁹⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 14 (Ausgab geltt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595).

⁶⁹¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 9 (Ausgab geltt dem zimmerman m. Lienhard Nibeln, steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, schlossern gemeine arbeit u. haffnern, 31.12.1592-30.04.1594), 11 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau uff bestendt, 30.04.1594-31.12.1595), 12 (Ausgab geltt kupferschmidn für arbeit, 30.04.1594-31.12.1595), 13 (Ausgab geltt gibser uff arbeit u. haffnern am schloßbau,

7.3 Erstes Obergeschoss

Soweit nicht anders angegeben beziehen sich die Raumnummern in runden Klammern auf die Rekonstruktion des ersten Obergeschosses nach Tafel XXVII.

Rettis Grundriss des ersten Obergeschosses (IV.3) zeigt längs der südlichen Fensterachse eine Enfilade, die sich von West nach Ost über zwei Stuben und eine Kammer erstreckt und im Osten in eine große Stube mit saalartigen Dimensionen mündete. Sie nimmt die gesamte Tiefe des Querbaus ein und hat eine annähernd quadratische Grundfläche von circa 130 m². Der Zugang erfolgt entweder direkt über den Flur, der an die Nordwestecke des Raumes stößt oder über die benachbarte Stube. Die beiden Zwischenräume überspannen jeweils zwei Fensterachsen, wobei der mittlere Raum 2 etwas größer und direkt über den Flur zugänglich ist. Die Kammer am Westende verfügt nur über eine Fensterachse und bildet den kleinsten Raum der Flucht.

Die Schriftquellen aus Bauphase II ergänzen, dass ein fünfter Raum existierte. Es handelte sich um eine Kammer (3), die zur östlichen Stube (4) zählte (Q 7 f. 7^v). Beide Räume konnten wohl direkt über den Flur erschlossen werden.⁶⁹² Es gab im Bereich des Querbaus also ursprünglich zwei Stubenappartements. Das dritte (Q 7 f. 8^v) befand sich gemäß der Darstellung auf dem Plan Rettis im westlichen Basteiturm (8 & 9). Der östliche Basteiturm ist nur im Umriss abgebildet, war, wie zu zeigen sein wird, aber ebenfalls zweigeteilt.⁶⁹³

Der große Raum (5) vor dem Ostgiebel beherbergte die „Eßstube“⁶⁹⁴, die man alternativ auch als „große Hofstube“ oder als „große Saalstube“ bezeichnete.⁶⁹⁵ Dem Begriff zufolge handelte es sich um die herrschaftliche Tafelstube, wo im ausgewählten Kreis, das heißt, unter Ausschluss der Dienerschaft, gespeist wurde.⁶⁹⁶ Diese Interpretation wird durch die Existenz der Hofstube im Erdgeschoss bekräftigt, die, wie in Kapitel 7.2 ausgeführt, dem Gesinde vorbehalten war. Die räumliche Trennung war seit dem Rückzug der männlichen Herrschaft nebst Gefolge im frühen 16. Jahrhundert üblich.⁶⁹⁷ Das bedeutet,

30.04.1594-31.12.1595) u. 14 (Ausgab geltt für hültzin geschirr zum bau u. uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595) u. Ki 25 Bü 220 Nrn. 153 (15.03.1592), 15 (24.11.1593) u. 128 (1594) u. La 30 Bü 219 o. Nr. f. 22^v, 26^v u. 28^r (1635).

⁶⁹² Vgl. ferner HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 13^v u. 32^v (1635).

⁶⁹³ Die Aufteilung in zwei Stuben ist erstmals im Inventar von 1635 dokumentiert, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 12 (1635), so auch in der „Spezifikation“ von 1638 (Q 9).

⁶⁹⁴ HZAN Ki 25 Bü 218 Nr. 93 (o. D.).

⁶⁹⁵ Die alternativen Bezeichnungen finden sich u. a. in HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 9 (Ausgab geltt meurer arbeit uff taglohn, 31.12.1592-30.04.1594) u. 14 (Ausgab geltt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595), Ki 25 Bü 220 Nr. 16 (31.01.1594), Ki 25 Bü 218 Nr. 93 (o. D.) u. We 50 Nr. 63 Nr. 38 (22.05.1597). Im Inventar von 1635 wird die ehem. „Eßstube“ (5) als „kleiner saal“, die angrenzende Stube (4) als „saal stube“, die zweite Stube (2) als „mittleres gemach neben der saalstuben“ beschrieben, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 12^v-14^r (1635), so auch in der „Spezifikation“ von 1638 (Q 9) und im Inventar von 1649, vgl. La 30 Bü 219 o. Nr. (6-9.06.1649). Ob die veränderten Raumbezeichnungen dem neuen Saal im Saalbau geschuldet waren, kann nicht mehr nachvollzogen werden, erscheint aber naheliegend.

⁶⁹⁶ Vgl. HOPPE 1996, S. 420 Anm. 637 u. dersl. in: RESIKOM 2005, 15.II/1, S. 87-88: „Die Tafelstube war ein ofenbeheizter Sonderraum im dt. Schloßbau. Er diente der fsl. Tafel separat von der allgemeinen Hofstube, die bis weit in das 16. Jh. zweimal tägl. alle übrigen Hofangehörigen in der Hofstube versammelte. In den Quellen tauchen zusätzl. Bezeichnungen wie „Eßstube“, „Eßgemach“, „Saalstube“, „Ritterstube“ oder ledigl. „Dornse“ (Stube) auf, die oft nur mit zusätzl. Informationen zur räuml. Gesamtstruktur eines bestimmten Schlosses sicher zuzuordnen sind. Um einen einheitl. wissenschaftl. Terminus für das Phänomen in Unterscheidung zur Hofstube zu schaffen, wurde 1996 [gemeint ist HOPPE 1996] der Begriff Tafelstube vorgeschlagen.“

⁶⁹⁷ Nachdem sich die weibliche Herrschaft bereits im 15. Jh. aus der Hofgemeinschaft separiert hatte und u. a. über eine eigene Tafelstube verfügte, erfolgte der Rückzug der männlichen Herrschaft nebst Gefolge vom

die Kirchberger „Eßstube“ entsprach genaugenommen einer „Herrentafelstube“⁶⁹⁸. Für die Witwe und das „Frauenzimmer“ (weibliche Gefolge) respektive die weibliche Herrschaft hatte man im zweiten Obergeschoss eine eigene Tafelstube (Taf. XXVII 2OG/2) eingerichtet.

Gemäß der Definition Hoppes kennzeichnet den Raum neben der Lage im Obergeschoss, im Anschluss an die herrschaftlichen Gemächer und der rauchfreien Beheizbarkeit durch einen Hinterladerofen eine bemerkenswerte Größe und die exponierte Situierung vor Kopf des Querbaus auf der Ostseite, wo ehemals drei Fensterwände ein weites Panorama auf Stadt und Land eröffneten. Diese architektonische Inszenierung der umgebenden Landschaft etablierte sich in der frühen Neuzeit im Rekurs auf die Villenbriefe von Plinius d. J. und setzte sich im deutschsprachigen Raum insbesondere bei der Gestaltung der „Herrentafelstuben“ als Statussymbol höfischer Architektur durch.⁶⁹⁹ Dass man kurzzeitig beabsichtigte, gegen die Symmetrie am Außenbau in die Südwand ein drittes Fenster einzubrechen, unterstreicht die große Wertschätzung des Ausblicks im Falle von Schloss Kirchberg.⁷⁰⁰ Das bedeutet zum einen, dass man sich bei der Organisation und Gestaltung der Binnenstruktur zumindest im ersten Obergeschoss sowohl an den zeitgenössischen ästhetischen als auch den zeremoniellen Konzepten orientierte; zum anderen, dass die Tafelstube zu den Hauptrepräsentationsräumen des neuen Schlossbaus zählte.

Mit Ausnahme des eisernen Hinterladerofens, den ein großer *eisen farben verglast uf saz mitt zügen* und „Wappen“ zierte, ist in den Bauakten allerdings keine entsprechend hochwertige wandfeste Ausstattung dokumentiert.⁷⁰¹ Der Boden war mit einem Estrich versehen;⁷⁰² die Wände hatte man gegipst und geweißt und mit 28 Porträtgemälden behängt. Sie zeigten vornehmlich Vertreter des Hauses Braunschweig und Lüneburg, sprich die Verwandtschaft der Witwe (Q 7 f. 6^v) – und das obwohl sie die den Raum, soweit nachvollziehbar, nicht nutzte. Dass man den Raum zurzeit von Gräfin Anna Amalie mit Porträtgemälden aus ihrer Verwandtschaft dekorierte, spricht dafür, dass man sich unabhängig der Frequentierung des Raums bei der Auswahl am Hausherrn respektive der Hausherrin orientierte.⁷⁰³ Die

Gesinde und die Ausbildung einer eigenen (Herren-)Tafelstube im Laufe des 16. Jh., vgl. HOPPE 1996, S. 420-427.

⁶⁹⁸ In Abgrenzung zur „Frauentafelstube“ auf der einen Seite, der allgemeinen Hoftafel auf der anderen Seite wurde von HOPPE (2010, insb. S. 205-206) der Begriff „Herrentafelstube“ für den Raumtyp vorgeschlagen (vgl. Anm. 696). Kennzeichnend ist demnach zum einen die Lage im Obergeschoss verbunden mit einem weiten Ausblick in die umgebende Landschaft; zum anderen eine rauchfreie Ofenheizung, die Nähe zum herrschaftlichen Wohnbereich sowie das Fehlen einer nachgeordneten Schlafkammer.

⁶⁹⁹ Vgl. HOPPE 2010, S. 206 u. HOPPE 1996, S. 426.

⁷⁰⁰ Das Vorhaben wurde nicht verwirklicht, da Graf Wolfgang befürchtete, dass der Raum „vonn wegen des starckhen windts und luffts, dann selbige seitten gelegen, gahr zur kaldt werden mochte“, vgl. HZAN Ki 25 Bü 222 Nr. 20 (13.09.1591).

⁷⁰¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 218 Nr. 93 (o. D.) u. Ki 25 Bü 220 Nr. 132 (o. D.).

⁷⁰² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 13 (Ausgab gellt gibser uff arbeit, 30.04.1594-31.12.1595) u. 14 (Ausgab gellt fiernussenn, 30.04.1594-31.12.1595).

⁷⁰³ Unter Gräfin Anna Amalia wurde die Eßstube als „kleiner Saal“ bezeichnet. Die Gemälde hatte man bis auf das Porträt von Herzog Wilhelm von Braunschweig und Lüneburg abgenommen und auf 16 Stück reduziert. Die neue Auswahl berücksichtigte die Verwandtschaft aus den Häusern Hohenlohe und Solms, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 18 (1635): „Inn dem ndern kleinen saal/ 1 hertzog Wilhelms conterfey zur Braunschweig und Lunenburg in lebensgroß/ 2 seiner gemahlin conterfey in lebensgroß/ 3 pfalz gräffin Magdalena conterfey zur halben leub: N: nochmahl vorhanden im casten/ 4 pfalzgräffin Solms conterfei zur halben leib: nochmahl (...) im gespannten casten/ 5 gemahlin obigen pfalz gräffin, deß königs mutter, schwester zur halben leib, nochmal im (...) im casten/ 6 ein conterfei eines graffen von Solms lebens groß uff einer hülzin taffel gemahlt/ 7 hertzog Jörg Wilhelm pfalzgraffen conterfei in der kindtheit lebensgroß/ 8 fürsten Johannis von Braunschweig und Lünenburg conterfei (...) / 9 hertzog Wilhelms von Naßau Dillenburg conterfei zur halben leib/ 10 ein gräfflin solmsch conterfeitß uff einer hiltzin taffel lebensgroß// 11 hertzogin Anna von Mechelburg obigen herrens gemahlin conterfei lebensgroß/ 12 (...) Magnuß graf zur Solms conterfei lebensgroß/ 13 graff Albrecht von Manßfeldt und (...) conterfei zur halben leib/ 14 graff Friderichen von Hohenloe conterfrei lebenß groß/ 15 graff Friderichen gemahlin hertzogin Elisabeth von

Decke wird in den Bauakten nicht thematisiert. Die Mittelsäule, die 1597 aus statischen Gründen nachträglich eingestellt wurde, spricht für eine flache Balkendecke mit Unterzug.⁷⁰⁴

Indes überkamen im fraglichen Bereich zwei Felder einer figürlich gestalteten Stuckdecke (VII.91a-c), die man beim barocken Umbau in Bauphase IV.2c im Bereich eines Alkovens stehen ließ. Dargestellt ist ein Triton im Meer (VII.91b) und ein Jüngling mit Horn, Brustpanzer und flatterndem Gewand (VII.91c). Sie verkörpern die Elemente Wasser und Luft. Das heißt, es gab ein allegorisches Bildprogramm, das (unter anderem?) die Jahreszeiten zeigte. Es stammt den Quellen zufolge aber aus Bauphase III.1b. Der Raum firmierte nach dem Umbau des Saalbaus als „alter Saal“ und wurde in diesem Zuge neu stuckiert, darunter mit „Tierwerk“, wobei die vollplastisch stuckierten Tierkörper im Saal von Schloss Weikersheim vermutlich vorbildlich waren.⁷⁰⁵ Der stilistische Vergleich mit Stuckdecken der Schlösser Weikersheim und Langenburg bestätigt die spätere Datierung in die 1620er Jahre trotz der gotischen Reminiszenzen im Bereich von Körperbildung und Faltenwurf.

Zum bauzeitlichen Mobiliar zählte ein großer Messingleuchter mit sechs Lampen, zwei „Trisur“⁷⁰⁶ (Buffetschränke), der eine mit gedrehten Säulen, der andere mit einem mehrstufigen, vermutlich getreppten Aufsatz, ferner ein großer runder Tisch und zwei lange Tafeln, 14 grün und 28 schwarz gefasste „Schabellen“ (Schemel), vier ebenfalls schwarz gefasste „Schranken“ (Bänke) und vier Bettgestelle (Q 7 f. 6^v).⁷⁰⁷

Den Bauakten zufolge wurde die Raumflucht durch zwei Gastgemächer (1/2 & 3/4) komplettiert.⁷⁰⁸ Laut dem Verzeichnis des Bauschreibers verfügten sie jeweils über einen *schönen, eisen farbenn verglast(en) ofen mit 2 züg(en)... in maßen der in meins g(nedigen) herrn g(e)mach zu Weickersheim*.⁷⁰⁹ Einer stand also im sogenannten Fürstengemach (4), das an die Tafelstube grenzte und dem barocken Grundriss zufolge über einen entsprechenden Hinterladerofen verfügte. Im Inventar von 1621 firmierte der Raum, der auf die große Hofstube folgte, als „Markgrafengemach“ und war mit zwei Sesseln mit grünem Samtbezug ausgestattet. An den Wänden hingen 21 Porträts, die unter anderem die Markgrafen Joachim Ernst von Brandenburg-Ansbach und Christian von Brandenburg-Bayreuth, zeigten (Q 7 f. 7). Dass die beiden Brüder respektive ihre Gemälde bei der Bezeichnung des Raums Pate standen, ist wahrscheinlich, zumal das Gemach unter Gräfin Anna Amalie schlicht als „Saalstube“ firmierte und mit

Braunschweig und Lünenburg conterfei/ 16 eines jungen fürstlichen lüneburgischen herrn conterfei lebensgroß“.

⁷⁰⁴ Zu den letzten Schriftstücken der Bauakten zählt ein Bericht des Burgvogts über nicht behobene „Fehl und Mängel“, darunter die instabile Decke über der großen Hofstube. Man hatte überlegt, diese mit einer Säule aus Holz oder Stein oder mittels Eisenhaken zu unterstützen, vgl. HZAN We 50 Nr. 63 Nr. 38 (22.05.1597). Ursächlich waren möglicherweise die auflastenden Wände im 2. OG, zumal die Trennwand zwischen Küche und Stube entgegen der ursprünglichen Planung als Brandwand in Stein und nicht in Fachwerkbauweise aufgeführt worden war (s. dazu Kap. 7.4).

⁷⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1249 f. 75^r (1626/27): „7 fl 4 s 2 d... abermals von der kalckhschneider arbeits im alten saal mit dierwerckh zu erheben, l(aut) bestands n° 178“ (Beilage verloren).

⁷⁰⁶ Zur Begriffsklärung vgl. MEHL/ROLLER 1985, S. 63.

⁷⁰⁷ Vgl. ferner HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 14 (Ausgab gelt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595) u. Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (1594). 1635 standen „in dem und(er)n kleinen saal/ 2 schlechte alte außziechtafel/ ist noch eine darzu koñen/ 1 gemeine lange tafel/ 1 lange alte lenter schran(en)/ 1 grüne alte trißur vorhin ins hauß gehörig/ 24 neue schwarze gelenderte stüel mit getrethete füße/ 12 alter schwarzer schwarzer stüll/ gut und böß/ 5 hoher mit schwarzen samet beschlagene seßel/ 6 nidere mit schwar(en) samet beschlagene seßel/ 4 alt undt meist v(er)wüßte mit buben samet beschlagene seßel“, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 12^v (1635).

⁷⁰⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 132 (o. D.): „17. Sollen in die zwo gaststuben auch eisen farb verglaste öfen mit zugen gemacht werden, wirdt einer 14 fl kosten...“.

⁷⁰⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 218 Nr. 93 (o. D.).

Porträts von Personen aus dem Hause Nassau dekoriert war.⁷¹⁰ Die zugehörige „Schlafkammer“ (3) (Q 7 f. 7^v) ist im barocken Grundriss (IV.3) nicht mehr verzeichnet. Die Position des Ofens in der Ecke zur Tafelstube bestätigt die Raumfolge mit der unbeheizten „Schlafkammer“ westlich der Stube aber zweifelsfrei. Man hatte sie entweder von Raum 4 oder – wie in der Rekonstruktion vorgeschlagen – zugunsten einer großen Stube von Raum 2 abgeteilt.⁷¹¹ Für die Rekonstruktion spricht zum einen die Lage des Aborts, der sich für gewöhnlich in der Schlafkammer befand und qua Befund am Außenbau (VII.11 & 16) an der entsprechenden Stelle nachgewiesen werden kann. Zum anderen verzeichnet der barocke Grundriss (IV.3) die Tür, die den mittleren Raum mit dem Flur verband, nicht in der Mittelachse, sondern in östliche Richtung versetzt. Die seitliche Position legt die ursprüngliche Existenz eines weiteren Raums in westliche Richtung nahe.

Das „Markgrafengemach“ war zurzeit Gräfin Elisabeths spartanisch ausgestattet (Q 7 f. 7^v). Bemerkenswert erscheint einzig die Wäsche, die man in einem „Kasten“ (Schrank) in der Kammer verwahrte, darunter eine Bettdecke aus rotem Damast mit Goldbesatz und umlaufender Blumenstickerei, eine rote, gold-gelb gestreifte Samtdecke sowie ein grünes Seidenkissen.⁷¹²

Da sich die Räume 1 und 2 einen Ofen teilten, kann die jeweilige Funktion, ob Kammer oder Stube, nicht mehr zweifelsfrei differenziert werden. Raumbezeichnung und -reihenfolge innerhalb des Inventars von 1621 (Q 7 f. 8^r) deuten an, dass Raum 2 aufgrund seiner Lage in der Mitte dem „mittleren Gemach“ entsprach und als Stube zum Tagesaufenthalt diente. Es wird auch in den späteren Inventaren unter diesem Namen und benachbart zur Schlafkammer der großen Stube verzeichnet.⁷¹³ Bekräftigt wird die Lokalisierung durch den Zusatz „bei der Schnecke“ in der „Spezifikation“ von 1638 (Q 9). Der Zugang zum Treppenturm lag nämlich schräg gegenüber. Auch das Schlüsselverzeichnis von 1635 legt eine alternierende Raumreihenfolge von Kammer, Stube, Kammer, Stube nahe, wenngleich die Formulierung nicht ganz eindeutig ist.⁷¹⁴ Für die Nutzung des westlichen Raums (1) als Schlafkammer

⁷¹⁰ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 18^v (1635): „In der saal stuben/ 17 graff Wolffen von Hohenloe conterfei zur halben leib/ 18 ihr Gn(aden) gemahlin conterfrei Magdalena von Naßaw/ 19 graff Philipps von Naßau Sarbrück(en) conterfrei zur halben leib/ 20 Elisabeth geborne gräffin von Nassau Catzenellenbog(en) conterfei zur halben leib/ 21 graff Georgen von Naßau conterfrei/ 22 Amalia geborne gräffin zu Naßau conterfrei obigen herrns gemahlin// Hanß Ludwigs gräffin zur Naßau Wißbadenn conterfei/ 24 Maria gebrone gräffin zu Naßau conterfei obigen herrns gemahlin/ 25 Catharina freulein zur Naßau alle zur halben leib/ 26 graf Friderich wilden und reingraffen/ 27 Anna geborne gräffin zu Naßau obige herrn gemahlin zur halben leib/ Anna Sibilla gräffin von Naßau conterfei Lünenburgische reiß hystori taffel“; zum Inventar zählten seinerzeit „2 gemahlte tisch/ 1 grün(er) schlechter teppich, ist im saal uffgeschrieb(en)“, vgl. *ibid.* f. 13^v (1635).

⁷¹¹ Das Schlüsselverzeichnis von 1635 bekräftigt, dass man die Kammern und Stuben im 1. OG des Querbaus im alternierenden Wechsel eingerichtet hatte: Kammer (1) - Stube (2) - Kammer (3) - Stube (4). Darüber hinaus legt die Formulierung nahe, dass die westliche Stube (2) nur über die Kammern, nicht aber vom Flur aus erschlossen werden konnte, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 32^r (1635).

⁷¹² 1635 standen „In d(er) saal stuben cāmer/ 1 gemahlte bettlad(en) mit ganz(en) him̄el undt 2 wappen/ 1 gemahlte fuß truhen/ 2 fußtritt für d(en) bettlad(en)/ 1 renner“, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 13^v (1635).

⁷¹³ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 13^v-14^r (1635).

⁷¹⁴ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 32^v (1635): „Ferner in alten bau... 1 schlüssel zur undern saalthur, so reit schmidt in handen/ zu der undern saalstuben zur beeden thüren kein schlüssel sich befund(en) wie auch zur cāmer an d(er) stuben/ 1 schlüssel zur undern saalstuben cāmer zu der thür ufm gang... 1 schlüssel zu stuben thür ins mittel gemach/ 1 schlüssel zu der thür von der stuben in die cāmer selben gemachs/ 1 schlüssel zu der thür ufm gang bemelten cāmer...// 1 schlüssel zur mittlern thuren od(er) eckhstuben/ 1 schlüssel zu der selben stubin cāmer...“. Wenn die „saalstuben cāmer“ vermutlich vermerkt. Das heißt, es könnte die Tür zwischen der „Schlafkammer“ und dem „mittleren Gemach“ (2) gemeint gewesen sein. Denkbar ist auch, dass man die Binnenstruktur der Raumflucht im westlichen Bereich später nicht nur im Bereich des östlichen Stubenappartements veränderte, wie es der barocke Grundriss zeigt. Verwunderlich ist nämlich, dass der Ofen des westlichen Stubenappartements der bauzeitlichen Raumfolge nach in der Kammer stand und der eigentliche, zudem sehr kleine Stubenraum nur indirekt beheizt wurde. Versetzt man die Trennwand – gemäß der Rekonstruktion – ein Stück nach Westen, sodass der Ofen in Raum 2 steht, wäre der Raum

spricht nicht zuletzt die Lage des Abortschachts in der Südostecke sowie der umfangreiche Bettenbestand, den man dort auch später noch verzeichnete. Zur Zeit Gräfin Elisabeths zählte dazu ein Zeltbett gefüllt mit „Pfülsen“, Kissen, Ober- und Unterbetten (Q 7 f. 8^r).⁷¹⁵ Im Fall der Gaststube (2) respektive des „mittleren Gemachs“ dokumentierte man kein Mobiliar, indessen aber 21 Porträtbilder. Neben einigen unbekanntenen Personen zeigten sie weitere Verwandte aus dem Hause Braunschweig.⁷¹⁶ Die Rekonstruktion mit vier Räumen und die alternierende Einteilung beginnend mit einer Kammer im Westen bedingte eine leicht divergente Rekonstruktion der Raumflucht gegenüber dem Grundriss von 1738. Angenommen wird, dass man die Struktur später veränderte. Für die Rekonstruktion spricht, dass der Ofen so auch tatsächlich die ehemalige Stube beheizte und die zugehörige Schlafkammer (ibid. 1) dem kleineren Raum des Appartements entsprach. Ob der Umbau mit dem Abbruch der östlichen Schlafkammer (3) einherging, kann mangels Quellen nicht mehr nachvollzogen werden. Einen Terminus post quem liefert die Beschreibung von 1700, die die bauzeitliche Aufteilung mit zwei Stubenappartements dokumentiert, nämlich *im mittleren Stockwerck der ord(entliche) Eßsaal und noch 2 andere Gemächer samt ihren Camern* (Q 11 f. 1^r). Die Schlafkammer zum „Fürstengemach“ wurde also zwischen 1700 und 1738 aufgegeben.

Der westliche Basteiturm war dem barocken Grundriss zufolge mittig geteilt. Dies korrespondiert mit der Zweiteilung gemäß dem Inventar von 1621. Zuvorderst befand sich demnach die „untere Eckstube“ (8), in der ein *grun verglaster* Ofen stand,⁷¹⁷ dahinter eine Kammer (9), die über einen Abort verfügte und für mehrere Personen als Schlafkammer diente. Die Stube war unmöbliert (Q 7 f. 8^v).⁷¹⁸ Der östliche Basteiturm ist auf dem barocken Grundriss nur im Umriss dargestellt. Im Inneren wurde einzig der Zugang über die große Hofstube verzeichnet. Indes blieben an Nord- und Ostwand die bauzeitlichen Fenster erhalten. Die Verteilung ist identisch mit der Situation im Erdgeschoss und im zweiten Obergeschoss; es kommt auf der Ostseite lediglich ein drittes Fenster am Südende der Wand hinzu. West- und Südwand wurden in den Bauphasen IV.2c und IV.3 überformt, waren wohl aber analog zu den anderen beiden Vollgeschossen durchfenstert. Im Fall der Südwand erbringt die Ansicht von

nicht nur etwas größer als die zugehörige Kammer, sondern – wie im Text argumentiert – auch groß genug, um die Schlafkammer des „Fürstengemachs“ (4) aufzunehmen.

⁷¹⁵ Unter Gräfin Anna Amalie war der Bestand an Betten in dieser Kammer immer noch sehr umfangreich, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 14^r (1635): „2 new gemahlte bettladen sampt/ 4 tritten/ 1 renner/ 1 gemahlte fueßtruhen/ darinnen ligen/ 8 grünen und weiß bunte müllin stuckh umbhäng und kinder bett/ 2 mäntelin/ 20 stuckh undt 3 mantelin schwartz (...) umbhäng/ 3 stuckh alt schwartz seiden umbhäng/ 1 mäntelin darunder 5 stuckh in d(er) (...) camern/ 5 grobe dücher gut und böß über die bett in dißem gang/ bettwerckh herin/ im förtern bett/ 5 stuckh gebundt müllin umbhäng sambt mäntelin umb die bettlad(en)/ 1 underbett mit zich(en) undt leinen ziech(en)/ 1 ligbett nehst am leib hatt 1 barchet undt leinen ziech(en) mit B bezeichnet// 1 deckhett mit barchet undt leinen ziech(en) mit A et X bezeichnet/ 2 pfülsen mit zwilch(en) undt leinen ziech(en)“.

Zur Definition des „Zeltbetts“ vgl. DWB [Zeltbett, n.], Bd 31, Sp. 616: „... *bettgestell mit vorhängen in gestalt eines zelttes, also mit spitzem dach im gegensatz zum himmelbett...*“.

⁷¹⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 262 o. Nr. f. 8^r (28.09.1621). 1635 umfasste die Ausstattung „In dem mittlern gemach neben der saalstuben/ 2 gemahlte tisch mit fueßen/ 1 schlecht bundten müllin tischteppich/ 2 zinen leuchter mit B bezeichnet/ 1 zinen giß kanten sampt dem/ 1 beckhen darzu mit B zeichnet“, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 14^r (1635), an den Wänden hingen 10 Hüftporträts, vgl. ibid. f. 19: „28 graf von Wittingstein/ 29 Anna Otilia freulin zur Naßau Sarbrückhen/ 30 Anna Sibilla freulin zur Naßau/ 31 Adolph Wildt reingraff/ 32 Julina geborne gräfin zu Naßau Catzenelenbogen, obige gemahl/ 33 Heinrich graf zur Eyßenberg Buttingen/ 34 Ursula geborne von Solmß Braunfelß gräffin zur Eyßenburg Butting(en) herrns gemahl// 35 Elisabeth geborne gräfin von Gleichen gräffin zur Eyßenburg Buttingen/ 36 Heinrich reiß zur (...)/ 37 Madalena geborne gräffin zur Schwartzenberg (...)/ alle zur halben leib“.

⁷¹⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 218 Nr. 93 (o. D.).

⁷¹⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 132 (o. D.); 1635 umfasste die Ausstattung „In dem mittlern thurn gemach/ 1 tisch sambt/ 1 schlechten teppich/ 1 zinin gieß kanten sambt/ 1 zinen gießbeckhen beedes mit C/ 2 zinen leuchter mit C“, vgl. La 30 Bü 219 o. Nr. f. 15^r (1635); die Kammer diente seinerzeit noch immer als Schlafkammer und war mit mehreren Bettstätten und reichlich Bettwäsche ausgestattet, vgl. ibid. f. 15^r-15^v.

1738 den Nachweis. Im Fall der Westwand wäre auch ein Doppelfenster wie am westlichen Basteiturm denkbar.

Die Binnenstruktur mit zwei Räumen ist erstmals im Inventar von 1635 dokumentiert. Demnach gab es im ersten Obergeschoss eine „Apothekenstube“ (7) und eine „Stube neben der Apotheke“ (6). Es folgten die „große Hofstube“ (5), die „Saalstube“ (4) und so fort.⁷¹⁹ Das heißt, das Turmgeschoss war spätestens zur Zeit von Gräfin Anna Amalie zweigeteilt und beherbergte eine Apotheke. Da man die „Apothekenstube“ zuerst nannte, befand sie sich im hinteren Teil des Turms.

Dass man die Apotheke bereits zur Bauzeit eingerichtet und das Geschoss zweigeteilt hatte, erschließt sich unter anderem im Zusammenhang mit dem Bau der hölzernen Wendeltreppe, die sie mit dem „Kleinen Saal“ der Witwe im zweiten Obergeschoss (Taf. XXVII 2OG/12) verband. Diese direkte Verbindung der beiden Räume geht auf einen Planwechsel zurück, den die Witwe angestoßen hatte. Die Umsetzung erfolgte gemäß dem Vorschlag des Würzburger Baumeisters Wolfgang Beringer.⁷²⁰ Die Treppenspinde fertigte Leonhard Nibel.⁷²¹ Sie sollte gemäß dem Kostenvoranschlag mit einem „Gehäuse“ verkleidet werden.⁷²² Dieses erscheint zwar nicht in der Rechnungsführung; das Schlüsselverzeichnis von 1635 überliefert aber, dass man die Treppe über kurz oder lang repariert und mit einer verschließbaren Tür am Aufgang in der Apotheke versehen hatte.⁷²³ Eine Bodenklappe sicherte das Treppenloch im „Kleinen Saal“.⁷²⁴

Die Lage kann anhand der Quellen nicht exakt nachvollzogen werden. Beringer hatte geraten, das Treppenloch *an dem einen eckh* der Bastei zu platzieren.⁷²⁵ Unklar ist allerdings, welche Ecke gemeint war. Für die Lage in der spitzen Ecke spricht zum einen, dass sie sich nicht zur Aufstellung von Möbeln eignete. Man hätte das Platzangebot so voll ausgeschöpft. Zum anderen wurde der Bereich durch das zusätzliche dritte Fenster ausgelichtet.

Im Zusammenhang mit dem *klein eysern öfelin*, das der Langenburger Häfner Jakob Dinkel im Februar 1595 zur Apotheke geliefert hatte, kann auch die Zweiteilung des ersten Turmstocks zur Bauzeit nachgewiesen werden.⁷²⁶ Der Schlosser hatte 1594/95 nämlich das zugehörige *eisern ofenthürlin außershalb der apoteken gehenkt*.⁷²⁷ Gemeint war die rückseitige Ofentür, die den Befeuerungskasten verschließt und sich bei Hinterladeröfen in einem Vorraum oder auf dem Gang außerhalb des zu beheizenden Raums befindet. Da die Wand am Eingang in den Basteiturm jedoch keinen Durchbruch für ein Ofenloch zeigt, lag die Ofenstelle innerhalb des Turms. Dass der zugehörige Vorkamin, den der

⁷¹⁹ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. 12ff. (1635); dieselbe Binnenstruktur spiegelt auch die „Spezifikation“ von 1638 (Q 9) wider: „Gemächer in dem mitlenn gangg... die appodeckh sambt einem stüebli darbey so nicht gebraucht wird...“.

⁷²⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 49 (1.06.1593) (Zit. s. Anm. 737) u. Ki 25 Bü 220 Nr. 91 (19.06.1593) (Zit. s. Anm. 722).

⁷²¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gelt dem zimmerman m. Lienhard Nibeln, 31.12.1592-30.04.1594): „4 fl gemeltem zimmerman zaltt von einer steegen auß der f(ürstin) saal im obern stockwerckh hinab in die apotheken gebrochen von holzwerckh zu mach(en)...“.

⁷²² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 91 (19.06.1593): „Schnecken inn die apotecken/ Weiln auch von dieser pasteyen ein gang hinab in die apotecken gericht werden solle, wofern dann die herrschaft ein ganzte hölzlin schneckh(en) machen zu laßen willens, welcher in die 20 od(er) 22 tritt gewinnen möchte, will m. Lienhart von solchem sampt dem geheuß 12 fl zu machen nehmen“.

⁷²³ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 31^v (1635): „schlüssel zur steegthür in d(er) apodeckh(en)“.

⁷²⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (o. D.): „... mer ein auf hebende dhür in der fürstin kleinen sal nab in die apodecken hinab...“.

⁷²⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 91 (19.06.1593).

⁷²⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 13 (Ausgab gelt häffner für arbeit, 30.04.1594-31.12.1595).

⁷²⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 12 (Ausgab gelt schlossern für arbeit, 30.04.1594-31.12.1595) (Hervorh. d. Verf.); dass der Schlosser im selben Zusammenhang drei weitere Zimmertüren verrechnete, bekräftigt die Rekonstruktion mit zwei Räumen, vgl. *ibid.*: Das „thürlin mit verzinten bendlin an der apotecken“, das eventuell dem Zugang zur großen Hofstube entsprach; ein „eysern thürlin inn d(er) apoteken“ (Hervorh. d. Verf.), gemeint war vtl. die innere Zimmertür; sowie eine Tür, daran ein „band vor hacken angeschraubt“, die sich ebenfalls „in“ der Apotheke befand.

Steinmetz im November 1595 abgerechnet hatte, in der Tafelstube gewiss nicht erwünscht war, bekräftigt die Lokalisierung. Den Ausführungen im Rechnungsbuch zufolge oblag es dem Steinmetz ferner, *den selben schlott inn den andern darneb(en) zu führen*.⁷²⁸ Gemeint war der Schlot aus der Badestube im Stockwerk darunter. Das bedeutet, der Standort des Ofens der Badestube, der sich laut dem Grundriss Rettis vor der Westwand befand, entsprach in etwa dem Standort des Apothekenofens. Diese Position bedingte die Rekonstruktion einer West-Ost gerichteten Trennwand. Der leicht schräge Verlauf rekurriert auf der Abrechnung eines Crailsheimer Schlossers für *6 läden inn der apoteken zu henken*.⁷²⁹ Neben dem Doppelfenster in der Südwand, zu dem zwei Fensterläden notwendig waren, belichteten also noch vier einfache Fenster den Raum.

Zur Ersteinrichtung der Apotheke zählte laut der Aufstellung des Hofschreinergerwerks ein *bencklein...*, *1 seul, daran man gewicht henckt, 1 tisch, 8 1/2 schuch lang, 3,5 breit, mit 2 schublad(en), ferner 2 groß behelter...*, *1 behelter mit weißen band(en)* und neben der Apotheke ein Schrank *zum confect schalen*.⁷³⁰

Im Inventar von 1621 blieb die Ausstattung unberücksichtigt, da der Raum und die Schränke versiegelt waren (Q 7 f. 45^v). Und auch 1635 wurde der Raum *nit inventirt, sond(ern) secretirt undt von h(ernn) räthen verschloßen*.⁷³¹ Die älteste Aufstellung der Apothekenausstattung überkam im Inventar von 1649 und listet etliche Trink- und Apothekergläser, bemalt oder aus Ton, eine Waage, eine Gewürzmühle, Schalen und Zinngeschirr.⁷³² Es ist zugleich die einzige, nach-bauzeitliche Quelle, die die Wendeltreppe erwähnt. Ein weiterer Sturz *über diejenige im hochgräffl(ichen) Schloß alhier zu Kirchberg in der Apotheckh(en) befindliche zihnerne und hölzerne Büxen auch Gläßer und anders* stammt vom 26. Mai 1701.⁷³³ Die Apotheke befand sich mittlerweile im Erdgeschoss. Die Beschreibung der Möbel suggeriert indes, dass die Einrichtung aus der Bauzeit wenigstens noch zum Teil erhalten war.

7.4 Zweites Obergeschoss

Soweit nicht anders angegeben beziehen sich die Raumnummern in runden Klammern auf die Rekonstruktion des zweiten Obergeschosses nach Tafel XXVII.

Der barocke Grundriss des zweiten Obergeschosses (IV.4) dokumentiert eine dem ersten Obergeschoss weitgehend vergleichbare Binnenstruktur: Die Hauptwohnräume reihen sich längs der Südwand bis vor den Ostgiebel und werden über einen zentralen Flur auf Seiten des Innenhofs erschlossen. Über die westlichen drei Fensterachsen erstrecken sich zwei annähernd gleich große Stuben, die sich einen Ofen teilen. Es folgen eine große Stube in der Mitte und eine schmale Kammer mit Vorkammer. Den Abschluss bildet eine vierte Stube in der Südostecke, über die der Zugang in den Basteiturm erfolgt. Sie erstreckt sich über die halbe Tiefe des Querbaus. Den verbleibenden Platz füllt eine kleine Küche. Ein schmaler, der Küche vorgelagerter Gang gewährleistet in Verlängerung des großen Flurs die zentrale Erschließung der beiden Eckräume und eines kleinen, von der Küche abgeteilten Treppenhauses, das auf den Dachboden führt. Auf der Westseite reicht der große Flur bis an die Giebelwand und erschließt im weiteren Verlauf in südliche Richtung den Basteiturm. Die Turmgeschosse sind in Ost-West-Richtung in etwa hälftig geteilt und beherbergen jeweils ein

⁷²⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 11 (Ausgab gellt steinmetzen uff gehauene sandstück zum bau, 30.04.1594-31.12.1595): „5 fl. ... ferner zalt von zweien vorcaminen, eines inn d(er) badstuben, d(er) and(ere) inn der apoteken mit einem ofenfues und steinern platt(en), darauf auch den selben schlott inn den andern darneb(en) zu führen No a° 95“.

⁷²⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 12 (Ausgab gellt schlossern für arbeit, 30.04.1594-31.12.1595).

⁷³⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 14 (Ausgab gellt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595).

⁷³¹ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 12^r (1635).

⁷³² Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. (6.-9.06.1649).

⁷³³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 9 (26.05.1701).

Stubenappartement mit der Kammer im hinteren Raum. Die westliche Stube beheizt ein Ofen, die östliche ein Kamin.

Die Inventur von 1621 begann im zweiten Obergeschoss in der sogenannten *eckhstuben im obern gang* (10) (Q 7 f. 9^r). Gemeint war das vordere Zimmer des westlichen Basteiturns, das mit der rückseitigen Kammer (11) ein Stubenappartement bildete. Es verfügte über einen eigenen Abort und diente möglicherweise als Gastgemach. Von dort führte der Rundgang in östliche Richtung fort, wobei Anzahl und Funktion der Räume, ob Stube oder Kammer, mit dem barocken Grundriss weitestgehend korrespondieren. Lediglich drei Räume existierten 1621 noch nicht, darunter der Vorraum zur östlichen Kammer (4), der als „Nebenkämmerlein“ erstmals im Inventar von 1635 verzeichnet ist.⁷³⁴ Die Kammer war ursprünglich also ungeteilt und reichte bis an den Flur (9). Gleiches gilt für die mittlere Stube (3), die man erst zur Zeit von Gräfin Anna Amalie in zwei Räume separierte, und das östliche Turmgeschoss (12), das nach Abschluss von Bauphase II ungeteilt war und in den Quellen als „Kleiner Saal“ firmierte.

Die Bauakten dokumentieren, dass das finale Raumprogramm, wie es die Rekonstruktionszeichnung zeigt (Taf. XXVII), auf einen Planwechsel zurückzuführen war, den die Witwe nach einem Besuch auf der Baustelle im April 1593 durchgesetzt hatte. Aus dem Bericht des Burgvogts erschließt sich, dass sie ursprünglich das westliche Stubenappartement beziehen sollte.⁷³⁵ Nachdem sie das Gemach im Rohbau gesehen hatte, erschien es ihr jedoch *ganz eng, verdumpffen und ungesund darinnen teglich zuwhonen*. Damit *dieselbigen stuben desto weiter und liechter* werde, wünschte sie, dass man die Trennwand zur angrenzenden *frawen zimmer stuben* (3) um zwei Balkenlagen versetzte, die beiden Fenstergewände um 1 ½ bis 2 Schuh erweiterte und darüber hinaus ein drittes Fenster öffnete. Baumeister und Bauschreiber hielten dagegen, *diweil daselbige stockwerk vir stuben hat..., wie dann auch daß ein brechen des fensters große nicht gebrauchen und dem baw ein unschein geben würdt*.⁷³⁶ Sie rieten, die Trennwand ganz herauszunehmen, wodurch die Witwe eine *feine weite stuben* hätte. Das weibliche Gefolge und die Mägde sollten die beiden verbleibenden Stuben (1 & 2) beziehen (weiterf. s. Kap. 5.3).

Die „Handwerksbestände“ und die Abrechnung überliefern, dass man schlussendlich dem alternativen Vorschlag des Würzburger Baumeisters Wolfgang Beringer gefolgt war und an der ursprünglichen Binnenstruktur festgehalten, die Nutzungszuweisung der Räume aber grundlegend verändert hatte.⁷³⁷

⁷³⁴ Vermutlich wurde die Kammer zur Stube der Witwe erst unter Gräfin Anna Amalie geteilt. Es kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, dass man den kleinen Vorraum 1621 übergangen hatte. Aufgrund der Struktur des Inventars, bei der auch leerstehende Räume berücksichtigt wurden, und den zusätzlichen Informationen aus den Bauakten erscheint diese Variante aber unwahrscheinlich. 1635 wird zur Hauptstube (5) sowohl eine Kammer als auch ein „Nebenkämmerlin“ genannt, das mit dem Vorraum gleichzusetzen ist, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 5^r (1635); dass man dort, unweit der Küche, „allerhandt gebrand(en) waß(er) gleßer“, gedörktes Obst und Eingemachtes lagerte, bekräftigt die Interpretation und spricht für eine Nutzung als Speisekammer, vgl. *ibid.* f. 5^r-9^v.

⁷³⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 86 (230.04.1593).

⁷³⁶ Graf Wolfgang zitiert Fasold und Körber, die er offensichtlich um eine Stellungnahme gebeten hatte, vgl. HZAN Ki 25 Bü 219 Nr. 87 (230.04.1593).

⁷³⁷ Beringer war am 1. Juni 1593 wegen des eingestürzten Basteigewölbes in Kirchberg und berücksichtigte das Anliegen der Witwe in seinem Gutachten, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 49 (1.06.1593): „Der fürstin gemach könden deroselbigen begehren und meinem gutachten nach geendet werden, wie beyligende visirung ausweist, nemblichen d(ass) die kammern zu einer stuben gemacht würdt, köndte ein gang neben der küchen in solche stub(en) gericht, und an der schantz ein einfallende licht ohne schaden eingebrochen werden, damit der gang sein hellung hette... und müste daselb heimblich gemach in der stuben abgethan oder mit einer behelter verkleidet werd(en), dagegen aber könnte ein ander heimblich gemach aus der stuben in die pastey ohne schaden ufgeführt werden, wie dann anfenklichs eines daselbstin angelegt und fast bis zu halben höhe aufgeführt worden, aber hernach ligen plieben, müste also widerumb aus geraumbt und an der mauren vollend hinuff gesprochen werden, welches mit einem schiedtwendlin oder geheiß zuverwahren were, so könde der fürstin vorige stuben zur kammer gebraucht werden und hätte sie den saal

Der barocke Grundriss zeigt im westlichen Bereich des Querbaus daher weder eine große Stube mit drei Fenstern noch überbreite Fensteröffnungen. Anstatt dessen hatte man die Eckkammer im Südosten zur Wohnstube (5) umfunktioniert und diese mit der direkten Verbindung in den „Kleinen Saal“⁷³⁸ (12) im Turm beworben. Die Bedenken Graf Wolfgangs, dass das Gesinde zur Versorgung des Kamins mit dem Holz die Wohnstube passieren müsste, was *der frau wittibin vielleicht unbequem sein möchte*,⁷³⁹ wurden nicht kommentiert. Möglicherweise war dies aber der Grund, weswegen man auf den Ausbau des Eckraums zur Stube zunächst verzichtet hatte.⁷⁴⁰ Obwohl die Eckstube grundsätzlich kleiner war als der ursprünglich vorgesehene Raum und mangels eines zweiten Fensters auch dunkler, überzeugte sie vermutlich, weil man auch den weiteren Vorschlag Beringers beherzigt und den „Kleinen Saal“ vermittle einer Wendeltreppe mit der Apotheke (Taf. XXVII 10G/7) im Stockwerk darunter verbunden hatte (s. Kap. 7.3).⁷⁴¹ Auf diese Weise hatte Gräfin Elisabeth ihre Privatgemächer bestehend aus Schlafkammer, Wohnstube, Saal und Apotheke an einer Hand.

Inhalt und Umfang der bauzeitlichen Umbaumaßnahme erschließen sich aus den „Handwerksbeständen“ vom 19. Juni 1593: Zum einen wurde der schmale Gang (7), der zur direkten Erschließung der Eckstube zum großen Flur vermittelt, abgetrennt und zur Belichtung ein Fenster in die nördliche Traufwand eingebrochen. Zweitens rüstete man den fehlenden Ofen nach, indem man die Fachwerk-Trennwand zur Küche niederlegte und als steinerne Brandwand mit Ofenloch neu aufführte. Zum anderen schloss man den Abort in der Südostecke oder kaschierte ihn durch ein Gehäuse. Welche

an der neuen stuben in der pasteyen auch an der handt, wie dann in der visirung verzeichnet, alda ein hültzin schneckh(en) in die appetecken, so gleich under dem saal an dem einen eckh leichtlich könnte hinab gemacht werden, also plieben die schiedtwendt allerdings unverändert...“; vgl. ferner Ki 25 Bü 220 Nrn. 57 (19.06.1593) u. 91 (19.06.1593) u. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gellet steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, meurerarbeit am schloßbau, meurer arbeit uff taglohn, dem zimmerman m. Lienhard Nibeln, gemein zimerarbeit, für pritter, latten, dilen zum bau, uff schreiner arbeit, 31.12.1592-30.04.1594).

⁷³⁸ Die Bezeichnung des Raums variiert in den Bauakten zwischen „fürstin saal“, „fürstin klein sal“ und „saal“, vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gellet steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau u. meurerarbeit am schloßbau, 31.12.1592-30.04.1594) u. Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (1594). In den Inventaren firmierte der Raum einheitlich als „kleiner saal“. Die Bezeichnung hatte sich also später durchgesetzt und wird daher auch im Folgenden verwendet.

⁷³⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 88 (05.06.1593).

⁷⁴⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 49 (1.06.1593) u. Nr. 56 (19.06.1593): „... was dann der fürstin gemach anlangt, sollen die selbigen dem bedenckh(en) gemeß... zugericht und in die pastey allein ein schiedt wandt aber keine stuben gemacht...“. Wie die weitere Quellenanalyse im Zusammenhang mit der Rekonstruktion des „Gebetsstübleins“ ergab, wurde die „Schied- bzw. Trennwand“ vermutlich nicht eingezogen. Zudem überliefert das Inventar von 1621 (Q 7 f. 12^r) u. a. „2 eyserin rost mit messin knöpff im cammin“; das heißt, der Kamin, der auf dem barocken Grundriss in der schrägen Wand rechter Hand des Eingangs verzeichnet ist, existierte bereits nach Abschluss von Bauphase II.

⁷⁴¹ Aufgrund der Lage der Küche kann die Situierung des dreiräumigen Stubenappartements der Witwe, bestehend aus „ihr fl: G(naden) gemach“, dem „kleinen sählein“ und „ihre fl: Gnaden schlaff cammer“ zweifelsfrei rekonstruiert werden (Bezeichnung zit. n. Q 7 f. 10^v-11^v). Aus den Bauakten erschließt sich nämlich, dass das Wohngemach der Witwe über der Hofstube, sprich, im Osten des Querbaus lag und an die Küche grenzte, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nrn. 49 (1.06.1593) u. 91 (19.06.1593) u. We 50 Bü 63 Nr. 38 (22.05.1597). Darüber hinaus kann davon ausgegangen werden, dass die Schlafkammer direkt an die Wohnstube angeschlossen war, vgl. HOPPE 1996, S. 365-370. Diese Kriterien einschließlich der obligatorischen Ofenheizung erfüllte einzig die Eckstube (5). Sie grenzte sowohl an die Küche als auch an eine Kammer (4) und verfügte über eine Verbindung in ein weiteres Gemach (12). Mithin hatte man den „Kleinen Saal“ im angrenzenden östlichen Basteiturm eingerichtet. Bestätigt wird diese Lokalisierung durch die „Spezifikation“ von 1638 (Q 9), in der man im 2. OG „1 klein sääl an der altenn gräfin stuben undt/ 1 kuchenn an bemelter stueben“ verzeichnete. Einen weiteren Beleg liefert die Art der Heizung, da man den „Kleinen Saal“ entgegen der ursprünglichen Planung nicht mit einem Ofen, sondern mit einem Kamin versah, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab gellet steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, 31.12.1592-30.04.1594). Die Wandöffnung saß in dem schrägen Mauerstück rechts vom Eingang und ist im barocken Grundriss (IV.4) durch zwei kurze, halbrunde Mauerzungen dargestellt.

Variante realisiert wurde, geht aus den vorliegenden Quellen nicht hervor. Als Ersatz öffnete man einen bereits angelegten, zwischenzeitlich aufgegebenen Abortschacht in der Ostwand des Basteiturms.⁷⁴² Zur Ersteinrichtung der Stube (5) zählten ein „Trisur auf zwei freien Säulen“ (Stollenschrank?), ein „Behälter (Schrank) mit welschem Fenster und Fries (Einlegearbeit)“ eine „Handzwehle“ (Handtuchhalter), eine „Sidelbank“ (Banktruhe) und ein „Tisch mit Schublade und gedrehten Füßen“.⁷⁴³ Laut Inventar (Q 7 f. 10^v-11^r) hatte man den Raum später mit grünem Tuch ausgeschlagen und das Mobiliar unter anderem um einen doppelt verschlossenen Schrank mit Glastüren erweitert, in dem sie unter anderem vierzig Kristallgläser und ein kleines „Gieszbecken mit Kante“ (flache Schale mit Kanne) aus Alabaster verwahrte.

Gemäß der Reihenfolge im Inventar (Q 7 f. 9^v-10^r) hatte man im Zuge des Umbaus auch die *frawenzimmer stube* (3) und die *gewöhnliche esstube* der Witwe und ihres Gefolges neu organisiert. Obwohl der ursprünglich vorgesehene Raum 1 nach wie vor zur Verfügung gestanden hätte, beherbergte schlussendlich die mittlere Stube (3) das „Frauenzimmer“, während Raum 1 als (Schlaf-)Kammer fungierte. Gemäß des ursprünglichen Planungsgedankens präferierte man ganz offenbar die unmittelbare Nähe zur Schlafkammer der Witwe und akzeptierte die Trennung der Raumeinheit von Schlafen und Wohnen durch die „Frauentafelstube“ (2). Das Inventar von 1635 bestätigt die Raumabfolge.⁷⁴⁴

Für die „Eßstube“ (2) hatte der Hofschreiner einen „Trisur“ sowie eine runde Tafel mit zwölf Stühlen gefertigt.⁷⁴⁵ Die Wände zierten ein Stammbaum des fürstlichen Hauses Braunschweig-Lüneburg und

⁷⁴² Der Umbau erfolgte während des 3. Rechnungszeitraums und ist in den „Beständen“ von Jakob Kaufmann und Leonhard Nibel ausführlich beschrieben, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 91 (19.06.1593): „Haimblich gemach in der pasteyen bey der fürstin stuben/ Alles anfencklich des paws in diser pasteyen ein heimblich gemach in grundt gleich wol angelegt und fast die hälft ufgeführt, ist doch das selbig hernacher aus bevelh vermaurt worden und ligen plieben, weil ein solches widerumb von grundt herauff außgeraumbt und von oben herab zimbllicher höhe und gepürende weitung in die maurn herab gebroch(en) und von grundt an bis zu oberst widerumb ufgemaurt und zugericht werden solle, darbei dann der gewölber halben, dardurch solch heimblich gemach geführt würdt, guter fleiß zuhaben will m. Jacob, der ohne d(ass) die gewölber zuricht(en), weniger nit dann 10 fl von solchem heimblichen gemach bei seiner cost und handreichung zu lohn nehmen/ Fenster zu den gang bey der fürstin gemach/ Weiln des Würzburgischen bawmeister gut bedüncken nach ein einfallend liecht zu einem einfachen fenster durch die maur gebrochen werden muß, damit der gang in der fürstin stuben sein hellung habe, ist m. Jacoben vor solchem einbrech(en) auch von dem fenster zuversetzen und widerumb auß zu maurn, bewilligt worden 2 fl bei seiner cost und handreichung... Enderung der fürstin gemecher/ So solle auch der fürstin gemach der visierung nach geendert werden, alls nemblich ein gang in der küchen mit einer thüren, soll d(as) holzwerckh an der wandt in die stuben herauß gewechselt und ein thür hinein gericht werden, deßgleich(en) anbemelter wandt vornen bei dem gibel muß ein seul und etlich holzwerckh herauß komen, daselbsthin ein ofen loch und feur wend uffgeführt werd(en); it(em) in die selbigen pasteyen kompt ein schiedt wandt und dann ein vorgeheuß zum heimblich(en) gemach, von disem allen ist mit m. Lienharten umb 6 fl abgehandlet“; zur Abrechnung vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, uff meurerarbeit am schloßbau, meurer arbeit uff taglohn, dem zimmerman m. Lienhard Nibeln, für pritter, latten, dilen zum bau u. uff schreiner arbeit, 31.12.1592-30.04.1594).

⁷⁴³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (1594): „Item in der fürstin stuben hab ich gemacht ein dreseur, das stedt auf zwo freien seulen, ist fünft halben schu hoh, vier schu breidt, zwo eingefaster thurn midt sambt dreyen kalaunen undt drei staffel auch midt eichene gesimbsser undt vornen gar gevornierdt; mer ein behelter in der fürstin stuben in der wendt, iiij schu braidt, sechs schu hoch und ein eingefaste dhür midt einem welchsen fenster undt ein frießlein eingelegt und ein saubere gesimbs undt dachung darauf auch midt zweien daten; mer in der fürstin stuben ein handt zwelen holz mit sambt gesimbsser frieß und archa drob...; mer in der fürstin stuben ein sidel bank vier schu lang ij hoch...; mer in der fürstin stuben einen disch midt einer schubladen undt gedred(en) fußenn...“.

⁷⁴⁴ Die ehemalige „Frauenzimmerstube“ (3) hatte man in der Zwischenzeit geteilt und die Raumflucht so um die „Schulstube“ erweitert, vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 10 (1635); während das weibliche Gefolge die ehemalige „Frauentafelstube“ (2) bewohnte.

⁷⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (1594): „Item in der fürstin eßstuben hab ich ein dreßeur gemacht, das stedt auf zweyen seulen, das dreßeur ist fünf schu hoch, fünf schu weidt, ij ein gefaster thürb undt drey

der Grafschaft Hohenlohe, ferner eine Landkarte, die die Besitzungen Heinrichs des Löwen verzeichnete sowie ein Bild von dessen Überfahrt nach England und weitere Gemälde mit biblischen und profanen Themen (Q 7 f. 9^v).

Zuletzt erfasste man 1621 das östliche Turmgeschoss, das neben dem *kleine sählein* (12) das sogenannte *betsstüblein* beherbergte (Q 7 f. 11^v u. 13^v). Der Raum ist in diesem Zusammenhang erstmals schriftlich fixiert und wurde folglich zu einem späteren Zeitpunkt vom „Kleinen Saal“ abgetrennt. Ob man in diesem Zuge die hälftig geteilte Binnenstruktur gemäß dem Grundriss von 1738 geschaffen hatte oder ob die barocke Unterteilung des Turmstocks anstelle des „Gebetsstübleins“ später vorgenommen wurde, kann auf Grundlage der vorliegenden Quellen nicht mehr nachvollzogen werden. In den Inventaren von 1635 und 1649 firmierte der Raum als „Stüblein am Kamin“, wobei das Diminutiv und die Situierung „am“ Kamin eine kleine Raumgröße und eine gegenüber dem barocken Grundriss divergente Binnenstruktur mit dem „Gebetsstüblein“ im Westteil des „Kleinen Saals“ nahelegen.⁷⁴⁶

Für zwei ungleich große Raumeinheiten und die Beiordnung des „Gebetsstübleins“ als Kammer spricht auch der große Umfang der beweglichen Ausstattung im „Kleinen Saal“ (Q 7 f. 11^v-13^v), darunter zwanzig Sessel, ein Strick-, ein Näh- und ein Schreibpult, drei Schreibtische, ein Spinnrad sowie mehrere Truhen. Die Wänden zierten vier Porträts von geistlichen und weltlichen Personen, Historien Gemälde mit profaner und sakraler Ikonografie, vier längsrechteckige Szenen aus dem Alten und Neuen Testament und ein Spiegel mit dem Wappen der Hohenlohe.⁷⁴⁷ Aus der Ausstattung des „Gebetsstübleins“ erschließt sich, dass es sich nicht um einen Andachtsraum, sondern um eine Art Studiolo handelte, in dem die Witwe eine umfangreiche Kunst-, Raritäten- und Büchersammlung verwahrte (Q 7 f. 13^v-15^v).⁷⁴⁸ Neben mehreren Heiligenbildern und einer Figur des gegeißelten Heilands aus Koralle und Alabaster umfasste diese nämlich unter anderem kostbaren Schmuck aus Gold, Silber und Edelsteinen, kunstvoll bearbeitete Käämme und Seidenhandschuhe, in Gold gefasste Mineralien, diverse Naturalia und Mirabilien, Kästlein, Behälter und Büchsen, bemalt, aus Elfenbein oder Alabaster, eine Kristallkugel sowie Silberbesteck und vieles mehr. Die Bücher waren nach ihrem Format in Folio, Quart und Oktav eingeteilt (Q 7 f. 17-19^f).⁷⁴⁹ Es handelte sich vornehmlich um theologische Schriften, Gebetsbücher, Postillen und Predigten, darunter von Johann Arnd, Hieronymus Menzel und Philipp Nicolai. Ferner verwahrte Gräfin Elisabeth in diesem Raum etliche Leichenpredigten und sogenannte Trostbüchlein, aber auch profane Werke insbesondere über Tiere und Kräuter, einige Koch- und Arzneibücher sowie wichtige Urkunden und Verträge (Q 7 f. 19^f-20^v), darunter ihre „Ehe- und Wittumsverträge“, Testamentsschreiben, Kaufbriefe und eine Hofordnung (verloren).⁷⁵⁰ Das „Gebetsstüblein“ hatte also einerseits den Charakter einer Kunst- und Wunderkammer; andererseits

kelung auf dem dreßeur; mer in dies eßstuben hab ich gemach ein rundtafel midt zwölf stülenn undt gelender“; in der Abrechnung verzeichnete man darüber hinaus einen „behalter zum silbergeschirr im saal, 9 schuch hoch, 7 ½ schuch breit, 2 ½ dieff“, der vermutlich auch für die Eßstube bestimmt war, vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 14 (Ausgab geltt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595).

⁷⁴⁶ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 1-2 (1635) u. *ibid.* o. Nr. (6.-9.06.1649).

⁷⁴⁷ Zur Bauzeit ist lediglich ein großer Kleiderschrank überliefert; das „Gebetsstüblein“ wird nicht genannt, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (1594) u. Ki 25 Bü 1933 Nrn. 9 (Ausgab geltt schlosser für arbeit, 31.12.1592-30.04.1594) u. 14 (Ausgab geltt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595): „1 behalter inn d(er) fürstin saal mit underthatten, 9 schuch hoch, 6 schuch breit, 2 ½ dieff“.

⁷⁴⁸ Interessanterweise fehlten in der Sammlung die sog. Scientifica, wissenschaftliche Instrumente aus den Bereichen Astronomie, Physik und Kartografie (Uhren, Automaten, Astrolabien, Armillarsphären, Globen etc.); sie waren gemeinhin fester Bestandteil einer frühneuzeitlichen Wunderkammer (vgl. u. a. Landshut/Burg Trausnitz, Innsbruck/Schloss Ambras etc.). Es drängt sich daher die Frage auf, in wie weit die Sammlung Gräfin Elisabeths widerspiegelt, dass eine Frau die Auswahl der Objekte traf.

⁷⁴⁹ Vgl. die „Hohenlohe-Bibliothek“ (HZAN GA 75, insb. U 7, 8, 9 u. 11), die den ehem. Kirchberger Bücherbestand umfasst.

⁷⁵⁰ Weitere Dokumente befanden sich in einem „schreib schränklein uffm obern gang mit 18 fachen“ (Q 7 f. 20^v).

deutet insbesondere der Tisch, in dem sich Register und Rechnungen befanden, auf die parallele Verwendung als Schreibstube hin. Ob der „Kleine Saal“ die Nutzung erweiterte, zumal er sich aufgrund der isolierten zugleich aber exponierten, erhöhten Lage mit weiter Aussicht auf Stadt und Land gemäß den zeitgenössischen Kriterien bestens für den kontemplativen Rückzug eignete, ist möglich. Die Vielzahl an Sitzmöbeln, die man dort erfasste, suggeriert jedoch, dass der Raum nicht ausschließlich dem persönlichen Rückzug diene.⁷⁵¹

Zur wandfesten Ausstattung des „Stübleins“ liegen keine Informationen vor. Eine kostbare Vertäfelung, wie sie die zeitgenössischen, italienischen Studioli charakterisieren, ist mangels Vermerks jedoch nicht zu erwarten. Im Gegenteil waren die Schreibstuben im deutschsprachigen Raum oftmals spartanisch ausgestattet.⁷⁵²

Ein Teil der Büchersammlung befand sich 1594 wohl im Umzugsgepäck von Gräfin Elisabeth, denn der Hofschreiner hatte *in der fürstin kammer [4] ein großen stöllen auf geschlagen, darauf sie ire bücher sezt*.⁷⁵³ Ob dies auch für die Kunstgegenstände galt, geht aus den vorliegenden Dokumenten nicht hervor. Dass ihr die Sammlung gehörte, bestätigt ihr Testament, demnach sie ihren Schwestern unter anderem die Kleinodien und den Schmuck vermachte.⁷⁵⁴ Was mit der restlichen Ausstattung geschah, ist nicht dokumentiert. Die Schlossinventare von 1635 und 1649 vermerken jedenfalls weder die Kunstobjekte noch die Bücher. Möglicherweise hatte Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg, dem Amt und Schloss Kirchberg nach dem Tod Graf Wolfgangs zugefallen waren, seine Tante beerbt. Während des Dreißigjährigen Kriegs ließ man die wertvollsten Besitztümer zur Verwahrung nach Straßburg bringen.⁷⁵⁵ Eine Aufstellung der Objekte ist nicht bekannt. Am 4. Dezember 1649 teilten sich seine Söhne Joachim Albrecht und Heinrich Friedrich die bis dato exilierte *verlassenschaft an goldt, schmuck, silbergeschirr*,⁷⁵⁶ darunter die Erbkleinodien und die „Schale von Breda“, die Philipp von

⁷⁵¹ Zur Entwicklung herrschaftlicher Aussichtsräume vgl. HOPPE 1996, Kap. 9, insb. S. 456-461; sie wurden demnach im deutschsprachigen Raum in der 1. Hälfte des 16. Jh. aufgrund der genannten Charakteristika insbesondere in Turmspitzen eingerichtet und werden seitens der Forschung als Beleg für die gesteigerte Wertschätzung von Privatsphäre angeführt.

⁷⁵² Als „Schreibstuben“ firmierten im deutschsprachigen Raum u. a. kleine Nebenräume, die an die Hauptstube des Wohnappartements angeschlossen waren. Sie erscheinen in den Schriftquellen ab der Wende zum 17. Jh. Der Raumtyp des „Studierzimmers“ existierte in Frankreich und Italien spätestens seit dem 14. Jh. und war vermutlich auch hierzulande schon vorher bekannt. Kennzeichnend sind die Abgeschlossenheit und die Aussicht, die mit der oftmals erhöhten oder freigestellten Lage verbunden waren. Zum Konzept der „Schreibstuben“ und ihrer Situierung ausf. HOPPE 1996, S. 383-387; zur Entwicklung in Frankreich vgl. PRINZ/KECKS 1985, S. 141-142. Kunstsammlung und Bibliothek waren in der Regel jedoch separat untergebracht. Nicht selten befand sich die Sammlung unter dem Dach, in jedem Fall aber abseits von Versorgungsräumen und Publikumsverkehr. Ein weiteres Kennzeichen war die vielfältige Aussicht, die sich insbesondere in den oberen Geschossen und im Fall von Türmen bot, vgl. HOPPE 1996, S. 456-461 u. PRINZ/KECKS 1985, S. 144-148; zur Zusammengehörigkeit von Kunstkammer und Bibliothek vgl. NEESEN 1995. Die Idee Joachim Albrechts, den oberen Abschluss des Turms am hinteren Schlosshof als „Luststüblein“ zu nutzen, entsprach wohl diesem Konzept, weiterf. s. Kap. B III.3.3.

Auch wenn das Kirchberger „Gebetsstübleins“ die Funktionen von Schreibstube, Kunstkabinett und Bibliothek vereinte – wobei der Übergang auch andernorts fließend war –, so erfüllte der Raum insb. in Kombination mit dem „kleinen Saal“ alle zeitgenössischen Kriterien eines privaten Rückzugsorts: Der direkte Anschluss an das Wohngemach, die Isolierung durch Randlege zumal im oberen Stock und die weite, pittoreske Aussicht in die umgebende Landschaft.

⁷⁵³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (1594).

⁷⁵⁴ Es liegen zwei Testamente vom 12. April 1618 vor, wovon eines persönlich verfasst und unterzeichnet ist, vgl. HZAN La 30 Bü 583; bei dem anderen handelt es sich um eine in Kopie, vgl. *ibid.* Bü 593 Nr. 3. Ersteres betrifft vor allem die Dienerinnen und Diener sowie die Verteilung persönlicher Wertgegenstände, während das andere sehr allgemein und im Rekurs auf die „Wittumsverträge“ den Umgang mit der Verlassenschaft, darunter die liegende Habe und die Schulden, klären soll. Zur Vollstreckung vgl. HZAN La 30 Bü 592 (1621-1629) u. 593 (1621-1622).

⁷⁵⁵ Vgl. PANTER 1995, S. 31.

⁷⁵⁶ Zit. n. PANTER 1995, S. 31.

Hohenlohe-Neuenstein im Jahr 1600 von der Stadt Breda für seinen ausstehenden Sold und als Anerkennung für die verdienstvolle Rückeroberung erhalten hatte. Graf Philipp Ernst hatte sie neben einer Auswahl alter Goldmünzen qua Testament *zum gedechtnuß unserß vettern graff Philippsen seeligen* zur unveräußerlichen Erbmasse deklariert.⁷⁵⁷

Die große Erweiterung der Sammlung, die Ende des 17. Jahrhunderts rund 1000 Objekte umfasste, ist Joachim Albrecht zuzuschreiben. Der Graf, der Kirchberg 1650 erstmals zur Residenz erhob (s. Kap. B III.3), stand in Kontakt mit Händlern, Kunstagenten und Goldschmieden und tätigte auf diesem Wege etliche Zukäufe.⁷⁵⁸ Heinrich Friedrich, der den Langenburger Besitz nach dem Tod seines Bruders auf sich vereinte und so zum Stammvater der Teillinien Ingelfingen, Kirchberg und Langenburg wurde, garantierte den Zusammenhalt. In seinem Testament wiederholte er die väterliche Verfügung, ergänzte den Kernbestand um einen Becher mit „heidnischen“ Münzen und bestimmte, dass die Sammlung in Kirchberg verblieb. Darüber hinaus verfügte er, dass der Erbe, *welcher Kirchberg bekombt, solches in seiner Aufsicht haben, aber zum Gedächtniß gemein bleiben alß ein Kunst und Rariteten Cammer, deßwegen auch alles richtig zu inventiren, welches ich schon ein wenig gethan und im Schilthkrottenholtz Schreibtsch ligt.*⁷⁵⁹ Gemeint ist das Inventar von 1684, das eine große Fülle an Objekten aus dem Bereich der Naturalia, Artificialia und Excotica sowie Antiken verzeichnet.⁷⁶⁰

Im vorliegenden Zusammenhang sind vor allem zwei Objekte von Interesse: die *alt heydnische schüssel und ring von Pfdelbach* und der *vergülthe becher da ein corallen zinck auf dem teckel.*⁷⁶¹ Der vergoldete Becher blieb erhalten und zeigt einen roten Korallenzweig, der in einem schmalen Knauf auf dem Deckel fußt.⁷⁶² Möglicherweise sind die Stücke mit dem *regenbogenschüsselein mit einem güldin ring* – gemeint ist eine keltische Münze⁷⁶³ – und den *rotten corallen zinckhen* aus dem Inventar von 1621 (Q 7 f. 15) zu identifizieren. Der Deckel des goldenen Bechers, der einen solchen „Korallenzinken“ trägt, könnte nachträglich um das Stück ergänzt worden sein.⁷⁶⁴ Gegebenenfalls ist Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg nicht nur die ideelle Grundlage für die Entstehung der Kirchberger Kunstkammer zuzuschreiben. Mit dem Kirchberger Erbe hätte er auch eine ansehnliche Sammlung als Grundstock hinterlassen, wobei neben den zwei genannten Objekten auf die vielen Stücke aus Elfenbein, Bernstein und Kristall verwiesen sei, deren unspezifische Beschreibung keine zweifelsfreie Identifikation mehr zulässt. Unter dieser Prämisse datiert das Kirchberger Kunstkabinett nicht erst in die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts, wie bislang angenommen, sondern wurde bereits zu Beginn des Jahrhunderts durch Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg angelegt.⁷⁶⁵

⁷⁵⁷ Vgl. HZAN La 30 Bü 604 (1625).

⁷⁵⁸ Zur Kunstkammer Joachim Albrechts ausf. PANTER 1995.

⁷⁵⁹ Zit. n. SCHWEINITZ 1987, S. 192; gemeint ist das Inventar von 1684 s. HZAN GA 120 Nr. 13.

⁷⁶⁰ Zur Kirchberger Kunstkammer ausf. SCHWEINITZ 1987 u. PANTER 1995; ferner FISCHER 2015 mit einer Zusammenfassung der Sammlungsgeschichte nebst Abdruck der qualitativsten Objektes.

⁷⁶¹ Vgl. HZAN GA 120 Nr. 13 f. 3 u. 6 (1684).

⁷⁶² Vgl. PANTER 1995, Kat. Nr. 38 u. Abb. S. 108.

⁷⁶³ „Regenbogenschüsseln“ entsprechen keltischen Gold- und Silbermünzen, die in etwa zwischen 300 v. Chr. und Christi Geburt im Umlauf waren. Der Name rekuriert auf die charakteristische Wölbung.

⁷⁶⁴ Die Datierung des Bechers in die 2. Hälfte des 16. Jh. basiert auf Vergleichsbeispielen, vgl. SÄNGER 1986, 2, S. 654 L 69; Meistermarke und Beschauezeichen fehlen allerdings. Datierte Beispiele dieser Becherart – ohne Deckel! – *ibid.*, 2, S. 656-657.

⁷⁶⁵ Da Bibliothek und Kunstkammer auch in Kirchberg eine Einheit bildeten, könnte eine Durchsicht der historischen Bibliothekskataloge von Langenburg und Kirchberg erhellen, welche Teile der Sammlung aus dem Besitz Gräfin Elisabeths stammen, vgl. u. a. HZAN GA 75 Bde J 3 (18. Jh.) u. 4 (18. Jh.), zu Kirchberg vgl. Ki 0 Bü 94 (18./19. Jh.).

8 Veränderungen am Saalbau

Parallel zur Fertigstellung des vorderen Schlossbaus und der Errichtung der Nebengebäude, Seitenmauern und Galeriegänge wurden im vierten Rechnungszeitraum einige Modernisierungsmaßnahmen am „alten Schloss“ vorgenommen. Gemeint war der Saalbau. Entgegen der bisherigen Annahme gingen damit aber keine größeren Veränderungen einher, von einem Neubau – gemäß dem Vorschlag Grünenwalds – ganz zu schweigen.⁷⁶⁶ Der ehemalige Burgpalas blieb bis zum Umbau in Bauphase III.1b in den 1620er Jahren im bauzeitlichen Ausbauzustand weitgehend erhalten.

Dementsprechend liefern die Bauakten aus Bauphase II keine nennenswerten Informationen zur zeitgenössischen Gestalt, die über die Beschreibung von 1584 (Q 4) hinausreichen. Die Ausstattung wird mit Ausnahme der Treppen, die man durch den Kirchberger Schreiner Endres Barthelmesser und seinen Sohn erneuern ließ, nicht thematisiert.⁷⁶⁷ Ähnlich verhält es sich mit der Binnenstruktur. Erwähnt werden lediglich eine Stube nebst Kammer und die „alte Kemenate“, deren Zugangstür auf zwei Flügel vergrößert und mit neuen, schwarz lackierten Türblättern versehen wurde.⁷⁶⁸ Dass die Arbeit durch die Maurer erfolgte, bedeutet entweder, dass die Trennwände im Inneren des Saalbaus gemauert waren, oder, was wahrscheinlicher ist, dass sich die Kemenate im Erdgeschoss befand und von außen zugänglich war. Das bedeutet, dass es sich bei der Kemenate um die Hofstube respektive die Türnitz handelte (weiterf. s. Kap. B I.6).⁷⁶⁹

Die einzige größere, von außen sowie im Grundriss ersichtliche Veränderung betraf die Errichtung eines neuen Kellerhalses zur Erschließung des großen Kellergewölbes. Der alte war nach dem Abriss des Küchenturms im ersten Rechnungsjahr als Torso stehen geblieben, gab dem Hof nach Ansicht des Würzburger Baumeisters Wolfgang Beringer aber *einen großen mangel und hindernus zur einfuhr*. Sein Umbauvorschlag sah vor, den neuen Kellerhals *in die ecken zur linken hand gegen dem großen schneckh(en) uber*, sprich, an das westliche Ende des Schlossflügels zu verlegen. Um weiteren Platz zu sparen, sollte die Treppe nicht wie bislang über einen Vorbau bis in den Hof hineinstehen, sondern vollständig innerhalb der Gebäudekubatur hinabführen.⁷⁷⁰ Der „Bestand“ des verantwortlichen Maurermeisters Kaspar Zeiher überliefert, dass die „Staffeln“ (Treppenstufen) ebenso wie der alte Portalrahmen wiederverwendet wurden. Die Größe ist mit 7 auf 7 Schuh (ca. 2,10 x 2,10 m) vermerkt.⁷⁷¹ Die Rückverlegung in die Nordostecke erfolgte in Bauphase III.1b, also drei Jahrzehnte

⁷⁶⁶ Der von GRÜNENWALD (1954, S. 183) postulierte Neubau des Saalbaus in Bauphase II kann anhand von Befund- und Quellenlage ausgeschlossen werden; weiterf. s. Kap. B I.6 u. B III.1b.

⁷⁶⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt gemein zimerarbeit, 31.12.1592-30.04.1594): „10 s 1 d dem zimmerman alhir, Enderis Bartelmeß, für 2 ½ taglohn und seinem jungen 2 ½ taglohn, ime meister 1 ort, dem jungen den tag 2 batz(en), steegen im alten schloß abzuheben und zu endern...“.

⁷⁶⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nrn. 11 (Ausgab geltt meurerarbeit am schloßbau uff bestendt/ thor inn die alt kemmat, 30.04.1594-31.12.1596) „4 fl 10 s 6 d den meurnern zalt von der thür inn die alt kemmat weiter zubrechen, die eck wider zu faßen und uffzumaurn mit zwen geschloßenen bögen und einem anschlag... Sept a° 94“ u. 14 (Ausgab geltt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1596): „... zalt von 5 läden inn das alt schloß für die fenster inn der stuben und kammer, it(em) von dem thor mit 2 flügeln an d(er) alt(en) kemmat schwartz angestrich(en)...“.

⁷⁶⁹ Vgl. DWB [Kemenate, f.], Bd 11, Sp. 528.

⁷⁷⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 49 (1.06.1593); an anderer Stelle vermerkte man, dass der Kellerhals „weit in hoff greiff“, vgl. Ki 25 Bü 220 Nr. 57 (19.06.1593) (Zit. s. Anm. 771).

⁷⁷¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 57 (19.06.1593): „... so ist mit m. Caspern uff der herrschaft approbation gehandelt worden, das er denn alten kellershals, welcher weit in hoff greiff, abbrechen, die staffeln uffheben, die undere große thür im keller, welche von sandt stein gemacht, abheben, die stein zum mauren alle zusamen legen und dasselb eingebrochen thür gestell widerumb fleißig außmaurn solle, d(ass) es ohne schaden des kellers sey, dagegen soll er an dem eckh gegen dem großen schneckchen uber ein andere weite keller thor in dieselbige maur des alten bauws, sieben schuch weit und sieben schuch hoch, einbrechen, dem kellershalls in den alten paw hinein rechter höe und weite, wie es die noturft erfordert, richten und

später. Seinerzeit entstand das sogenannte Kellerstaffelbäulein, das auf der Skizze des Innenhofs von 1698 (IV.1) und dem Grundriss von 1738 (IV.2) verzeichnet ist.

Was es mit der Visierung auf sich hatte, die der Hofschreiner Balthasar Müller *zu dem alten bau Kirchberg, wie er hadt sollen gemacht werden midt den gemecher und sal auch mit den gengen*, gefertigt hatte, bleibt ungewiss.⁷⁷² Körber und Zeiher hatten den Plan im Juli 1593 nach Weikersheim gebracht.⁷⁷³ Wie in Kapitel 4 vorgeschlagen, wäre denkbar, dass in Bauphase II ein Generalplan oder zumindest die Idee für den vollständigen Umbau der Burg zum regelmäßigen Geviertbau mit zwei annähernd gleich großen Querbauten existierte, das Vorhaben aus Zeit- und Kostengründen aber nur soweit notwendig realisiert wurde. Die Formulierung, „wie der alte Bau gemacht werden soll“, deutet jedenfalls an, was in Bauphase III.1b geschah: der Umbau des „alten Baus“ respektive des ehemaligen Burgpalas, der im Kern des Saalbaus vollständig erhalten blieb. Gegebenenfalls war ein Neubau wie im Fall des vorderen Schlossbaus zu keiner Zeit vorgesehen.

außwölben, denn felsen inwendig des kellers hinweg spizen, das derselb nit irret, die uffgehobene stafeln widerumb legen, die vorige gehawene kellerthür so abgehoben worden, außwendig in die wand stellen...“; zur Kellertür vgl. Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt schlosser für arbeit u. steinmetzen uff gehauene sandstückh zum bau, 31.12.1592-30.04.1594) u. 12 (Ausgab geltt schlossern für arbeit, 30.04.1594-31.12.1595); zur Fertigstellung vgl. We 50 Nr. 63 Nr. 32 (6.08.1593).

⁷⁷² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 128 (o. D.).

⁷⁷³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr. 9 (Ausgab geltt uff zehrung gangen, 31.12.1592-30.04.1594): „16 s 10 d der baumeister alhir und m. Jacob, meurer, zu Weickhersh(eim) verzerth, alls sie die visirung zum alten schloß und zwerchgeng(en) hinab getrag(en) aus bevelch laut zetels 24. July [1593]“.

Bauphase III

Der Ausbau zum regelmäßigen Geviert (1621/24-1684)

Bauphase III.1

Die Erweiterung des Saalbaus
und der Bau einer Münze (1621-1627)

1 Historischer Hintergrund

Nach dem Tod Wolfgangs von Hohenlohe-Weikersheim im Jahr 1610 fiel der Langenburger Herrschaftsteil mit dem Kirchberger Amt an dessen viertältesten Sohn Philipp Ernst [1584-1628]. Seine Brüder Kraft [1582-1641] und Georg Friedrich [1569-1645] stifteten die Linien Neuenstein und Weikersheim. Schloss Kirchberg diente zu diesem Zeitpunkt nach wie vor als Witwensitz für Graf Wolfgangs Schwägerin Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg. Sie starb im Juli 1621. Knapp zwei Jahre später gewährte Graf Philipp Ernst seiner Schwiegermutter Anna Amalie von Solms-Laubach-Sonnenwalde geb. Gräfin von Nassau-Weilburg [1560-1635] im Rahmen des sogenannten Solm'schen Rezesses vom 23. Februar 1623 die Weiternutzung als „Wittum“ und vollendete in diesem Zuge den Umbau des Kernbaus zum regelmäßigen Geviert.⁷⁷⁴

Der Kernbau bestand zu diesem Zeitpunkt aus dem drei Jahrzehnte zuvor in Bauphase II errichteten, dreigeschossigen vorderen Schlossbau und dem ehemaligen Burgpalas (Taf. XXII), der, wie sich aus den zeitgenössischen Bauakten erschließt (s. Kap. 3), im hochmittelalterlichen Ausbauzustand etwa mittig hinter dem vorderen Schlossbau stand und über eine trapezoide Grundfläche verfügte. Den Innenhof begrenzten die ebenfalls in Bauphase II erneuerten, knapp 9 m hohen inneren Seitenmauern. Zwei einstöckige Verbindungsgänge vermittelten auf Höhe des ersten Obergeschosses über den Hof. Der ehemalige Burgzwingergraben flankierte die Seiten und mündete auf den jetzigen hinteren Schlosshof, der seit dem Abriss der Kapelle im Jahr 1614 als Garten fungierte.

Die Vereinbarung zwischen Graf Philipp Ernst und Gräfin Anna Amalie lautete: *Erstlich, nach dem i(hre) Gn(aden) gn(ädiglich) daß hauß Dötting(en) biß dahero beßessen und iñen gehabt, so hat es zwischen beed(en) i(hren) Gn(aden) gn(ädiglich) die meinung, daß es mit berürtem hauß Kirchberg aller massen wie mit Döttingen zuhalten undt nemlich vors erste sollen i(hr) G(naden) innen haben daß itzige schloß [vordere Schlossbau] mit allen gemechern sampt dem keller under dem alten hauß [Saalbau], daß neüe gertlin darhind(en) sampt dem lustheüßlin, d(en) vorhoff mit allen gebeüen, so viel zum gebrauch deß müntzweßens nit vonnöth(en), die schüttung uff dem obern bod(en) behalten hern graff Philips Ernsten Gn(aden) inen, aber der under bod(en) soll, so baldt es der gegenwertig(en) kriegs gefehrlichkeit halben sein kann, geraumbt und der fraw muter eingeraumbt werd(en); und nachdem vors and(er) hern graff Philips Ernsten Gn(aden) den vorberürten alten baw zuerbawen erster tag(en) werd(en) angereiffen, dahero, waß in der rüstcāmer und sonst vorhanden, außgeraumbt werden muß, so soll solches alles in d(as) jtzige schloß an ein bequem orth verwardt werd(en).*⁷⁷⁵ Das bedeutet: Gräfin Anna Amalie bezog den vorderen Schlossbau und nutzte dessen Dachboden sowie den Keller des ehemaligen Burgpalas zu Lagerzwecken. Des Weiteren verfügte sie über den Garten im Bereich des hinteren Schlosshofes und die Nebengebäude im Bereich der Vorburg, ausgenommen die Münze, die man kurz zuvor in Bauphase III.1a an das „Neuhaus“ angebaut hatte (Taf. XXIII). Darüber hinaus garantierte man der Witwe, das „alte Schloss zu erbauen“ – gemeint war der Umbau des Saalbaus, den man in diesem Zuge entkernte und durch die Verlängerung der Traufwände beidseits bis an den Rand des Schlossfundaments verlängerte. Wie in Kapitel 3 zu zeigen sein wird, kam dieser Umbau gemäß der Formulierung tatsächlich jedoch vielmehr einem Neubau gleich.

Gräfin Anna Amalie bewohnte bis dato das Wasserschloss Döttingen, das ihrer Tochter Anna Maria von Hohenlohe-Langenburg [1585-1634] in der Ehevereinbarung mit Graf Philipp Ernst als „Wittum“ zugesprochen worden war.⁷⁷⁶ Warum man ihren Wohnsitz nach Kirchberg verlegte und auf wessen

⁷⁷⁴ Vgl. HZAN La 30 Bü 596 (23.02.1623).

⁷⁷⁵ Vgl. HZAN La 30 Bü 596 (23.02.1623).

⁷⁷⁶ Vgl. HZAN La 135 Bü 4 (1609) u. La 30 Bü 560 (1608-1615).

Betreiben, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht. Möglicherweise wollte man Schloss Döttingen räumen, damit Gräfin Anna Maria es im Todesfalle ihres Gattens umgehend beziehen konnte. Dessen früher Tod im Jahr 1628 war trotz seines Steinleidens zu diesem Zeitpunkt aber sicherlich nicht absehbar. Wahrscheinlicher ist, dass der Krieg die Entscheidung beeinflusst hatte.⁷⁷⁷ Im Gegensatz zu dem bescheidenen Wasserschloss im Talkessel von Döttingen war das Schloss von Kirchberg allein durch die Höhenlage besser geschützt. Zudem waren Stadt und Schloss durch Gräben, Mauern und Tore bewehrt. Döttingen entsprach hingegen einem Straßendorf ohne nennenswerte Befestigungsanlagen. Dass man im hohenloheschen Herrschaftsgebiet spätestens ab den 1630er Jahren drastische Einschnitte im Alltag spürte, sei durch die vor Ort stationierten oder marodierenden Truppen, sei durch die Pest und andere Epidemien, hat Frank Kleinhagenbrock 2003 anhand einer umfassenden Quellenanalyse ausführlich erörtert.⁷⁷⁸ Dementsprechend sah sich die Witwe noch vor der Nördlinger Schlacht am 6. September 1634 gezwungen, zu ihrer Tochter nach Langenburg zu ziehen. Wenig später flohen sie gemeinsam nach Ottweiler (Lkr. Neunkirchen) in die nassauische Heimat, wo am 20. November 1634 zuerst Gräfin Anna Maria, am 6. Januar 1635 dann ihre Mutter verstarb. Kirchberg, das seit 1622 (bis 1643/44) durch den Vogt Johann Friedrich Konrad verwaltet wurde, entging Besetzung und Verwüstung. Beim Durchzug kaiserlicher Truppen leistete man keinen Widerstand.

⁷⁷⁷ Der „Solmsche Rezess“ (s. Anm. 775) überliefert zwar nicht die Intention des Umzugs, verweist aber im Zusammenhang mit der vereinbarten Nutzung des „unteren Bodens“ im vorderen Schlossbau auf die „gegenwertige kriegs gefährlichkeit“.

⁷⁷⁸ Vgl. KLEINEHAGENBROCK 2003.

2 Befunde am Bau

Bauphase III.1 deckt die Bautätigkeit der 1620er Jahre ab und ist chronologisch in die drei Phasen III.1a, III.1b und III.1c unterteilt. Sie umfassten erstens die Errichtung einer Münzprägestätte im Bereich der Vorburg (Bauphase III.1a); zweitens den Neubau der Seitenmauern, die im rechten Winkel zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Saalbau vermitteln und das Geviert anstelle der inneren Seitenmauern längs des Fundaments schließen, ferner die beiderseitige Verlängerung des Saalbaus bis an die neuen Seitenmauern sowie die Aufstockung des Turms um zwei Vollgeschosse (Bauphase III.1b); und drittens die innerhalb weniger Monate nach Abschluss von Bauphase III.1b notwendige Sanierung des Turms, dessen ehemals offener oberer Abschluss auf Höhe des Saals überdacht werden sollte (Bauphase III.1c).

Während das Münzgebäude der Umgestaltung des mittelalterlichen Vorhofs zum barocken Ehrenhof in Bauphase IV.2a vollständig weichen musste und am überkommenen Baubestand nicht mehr nachvollziehbar ist, prägt der Umbau des Kernbaus in Bauphase III.1b das Bild der Schlossanlage bis heute maßgeblich in Grund- und Aufriss. Neben den oberen Turmgeschossen (XI.3 & 4) überkamen die beiden Seitenmauern (IX.1 & X.1), die einerseits die Giebelwände des Saalbaus, andererseits die Traufwände der Galeriebauten bilden (VIII.9 & 10), die weithin sichtbaren Schweifgiebel des Saalbaus (III.2) sowie die großen Kreuzstockfenster am Saal (VIII.8). Sie besetzen die östlichen vier von fünf Fensterachsen (VIII.1) und lassen so zumindest an der weitgehend unveränderten Nordfassade erahnen, dass das Gebäude ehemals kürzer war. Die Baufuge, die den frühneuzeitlichen Anbau auf der Westseite zu erkennen gibt, liegt im Giebeldreieck des Remisendachs frei (VIII.2 & 3). Am Ostende ist ein entsprechender Befund durch eine Putzöffnung im Bereich hinter dem Schoferkamin von 1953 zu erwarten.⁷⁷⁹ An der zum Innenhof gerichteten Südfassade überformen die barocken Galeriebauten aus den Bauphasen IV.1b und IV.2c die Anschlussstellen des frühneuzeitlichen Mauerwerks. Im Falle des Turms kaschiert der dicke Putzbewurf die Aufstockung, die sich in Form einer horizontalen Fuge zwischen Erdgeschoss und erstem Untergeschoss abzeichnen müsste.

Datierendes Element dieser Bauphase bildet der Werksteinrahmen des Typs C mit Hohlkehle und einseitig gekehltm Auslauf (Taf. XV), der neben den Kreuzstockfenstern am Saal mehrere Fenster an der Nord-, Ost- und Westseite des Kernbaus und am Turm (VIII.1 & 10, X.5 & 6 u. XI.3, 4 & 22) sowie die Türrahmen zwischen Turm und Saalbau (XI.18, 27 & 39) kennzeichnet.

Wie die Baualterspläne zeigen (Taf. IV & V), blieb die bauzeitliche Raumstruktur in Erdgeschoss und erstem Obergeschoss trotz der gravierenden Umbaumaßnahmen in den 1950/60er Jahren zumindest partiell erhalten (XVII.3-7 & 13). Der Saal im zweiten Obergeschoss hingegen wurde bereits in den Bauphasen III.4 und IV.2b weitreichend umgestaltet und zuletzt die Seiten mit den Emporen geschlossen (VIII.61 & 62). Wie in Kapitel 8 zu zeigen sein wird, erstreckte sich der Raum im Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III.1b ungeteilt über 25 m bis an den alten Westgiebel und wurde von einer stuckierten Segmentbogentonne überspannt (VIII.82a) (s. Kap. 8). Statische Gründe bedingten den Abriss des Dachstuhls in Bauphase III.4 und den Bau des erhaltenen, in sich ausgesteiften Dachwerks mit flacher Kassettendecke. Lediglich die Schweifgiebel behielt man bei. Die bauzeitliche Kubatur war also identisch, wenn auch kürzer. Der Anbau, der die Lücke zur westlichen Seitenmauer schließt, endete ursprünglich nämlich auf halber Höhe des Saalgeschosses. Er wurde im Zuge des Umbaus aufgestockt, der Schweifgiebel nach außen versetzt und das neue Dachwerk entsprechend verlängert. Eine Baufuge am Westgiebel dokumentiert die Maßnahme anschaulich (XVIII.4a).

⁷⁷⁹ Zum Bau des Schoferkamins vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Nov. 1953.

Im Fall des Turms erfolgte der prägende Umbau in Bauphase III.3 (s. Kap. B III.3.3). Aus Bauphase III.1b stammt einzig das Stucktondo mit Früchten (XI.35), das im Erdgeschoss die Decke über der ehemaligen Gesindekammer ziert. Eine spätere Datierung ist aufgrund der Beschlagwerkformen unwahrscheinlich.

3 Schriftquellen

Im Vergleich mit Bauphase II ist die Quellenlage zu den Baumaßnahmen in Bauphase III.1 sehr dünn. Die schriftliche Überlieferung beschränkt sich grosso modo auf die Abrechnung der Handwerksarbeiten, die aus der Amtskasse bezahlt und in den nahezu lückenlos erhaltenen Amtsrechnungsbüchern verzeichnet wurden.⁷⁸⁰ Die Jahrgänge beginnen jeweils an Georgi und sind thematisch gegliedert, darunter die „Baukosten“. Nach bewährtem Prinzip wurde die Gliederung an den Gewerken orientiert und jeder Ausgabenposten im Rekurs auf den zugrundeliegenden Beleg in Form eines „Zettels“ oder „Bestandsbriefs“ respektive „Akkords“ (Handwerkerverträge) mit einer knappen Beschreibung des Gewerks versehen. Diese sogenannten Beilagen werden separat verwahrt, sind im fraglichen Zeitraum aber unvollständig erhalten, die betroffenen Ausgaben daher nicht immer verständlich.

Baubegleitende Korrespondenzen sind nicht bekannt. Indes werden die Rechnungsbücher durch vereinzelte Dokumente aus der Langenburger Serie (La) ergänzt, darunter zum einen der eingangs in Kapitel 1 zitierte „Solm’sche Rezess“⁷⁸¹, der den Anlass für den Umbau des Saalbaus in Bauphase III.1b erhellt; zum anderen der zugehörige Kostenvoranschlag, das sogenannte *Verzeichnis alles mauren und steinhaugens* (Q 8) vom März 1624.⁷⁸² Wie sich herausstellte, handelt es sich dabei um die zentrale Schriftquelle dieser Bauphase. Mangels evidenter Befunde am Bau wäre das gesamte Ausmaß der Baumaßnahme ohne das Dokument nach wie vor nicht bekannt. Die Umzeichnung (Taf. XIII), die im vorliegenden Zusammenhang angefertigt wurde, basiert auf den präzisen Maßangaben und visualisiert die einzelnen Bauabschnitte in Ansicht und Schnitt (weiterf. s. Kap. B III.1b.1-4).

Ursächlich für den sowohl begrenzten als auch zerstreuten Archivalienbestand ist wohl die sekundäre und zudem nur temporäre Nutzung des Schlosses als Witwensitz. Die beiden Witwen, die das Schloss ab 1594 bis 1634 nacheinander bewohnten, hatten keine Regierungsgewalt. Die Verwaltung erfolgte über die Kanzlei der jeweiligen Herrschaftssitze: Neuenstein (bis 1606), Weikersheim (bis 1610) und Langenburg (ab 1610/11).⁷⁸³ Zum Zeitpunkt der vorliegenden Forschungen waren die Bestände der ehemaligen Hausarchive jedoch nur partiell erschlossen. Es ist daher nicht ausgeschlossen, dass sich in Zukunft weitere Dokumente zum Kirchberger Bauwesen finden und insbesondere diese dritte große Bauphase des Schlosses näher erläutern. Gleiches gilt für die Miscellanea, deren kursorische Sichtung für den fraglichen Zeitraum ein Bündel mit Beilagen zur Kirchberger Amtsrechnung zutage brachte, darunter zwei „Maurerakkorde“ aus dem Jahr 1629.⁷⁸⁴ Sie zählen zum Langenburger Archivbestand und wurden folglich zu einem unbekanntem Zeitpunkt extradiert.

⁷⁸⁰ Vgl. den „Bestand“ HZAN Ki 90 Bd 1245-1250 (1622-1627, 1629-1630) nebst Beilagen ibid. Bd 1577-1582 (1622-1627); der Jahrgang 1628/29 fehlt, dafür blieben die Beilagen erhalten, vgl. ibid. Bd 1583 u. 1584 (1627-1629).

⁷⁸¹ Vgl. HZAN La 30 Bü 596 (23.02.1623).

⁷⁸² Bei dem Bündel handelt es sich um fünf lose Beilagen, darunter das „Verzeichnis alles mauren und steinhaugens“ (Q 8), vgl. HZAN La 40 Bü 727 Nrn. 5, 6, 7 u. 8 (1624-1627, 1629) u. Bü 733 Nr. 6 (1628-1629).

⁷⁸³ Die Dokumente der ehem. Neuensteiner Kanzlei finden sich im Archivbestand von Öhringen (1805 an Neuenstein gefallen), s. HZAN Oe 5 (Kanzlei Neuenstein, 1439-1690) u. Oe 10 (Partikulararchiv Öhringen, ca. 17.-19. Jh.); zur Langenburger Serie s. insb. La 30 (Regierung I, vereinzelt ab 1303, 1511-1701) u. La 40 (Kammer I, 1610-1701); zur Weikersheimer Serie s. We 49 (16.-18. Jh.) u. We 50 (1574-1852).

⁷⁸⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 201 (1612-1629).

III.1a Die Errichtung der Münze

Dem großen Umbau von Saalbau und Turm in Bauphase III.1b ging zwischen 1621 und 1623 noch die Errichtung einer Münzprägestätte im Bereich der Vorburg voraus. Die Voraussetzung für den Bau bildete die Aufhebung der Jahrhunderte währenden hohenloheschen Münzgemeinschaft, auf die sich die regierenden Grafen 1621 geeinigt hatten.⁷⁸⁵ Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg, dem das Amt Kirchberg mittlerweile unterstand, machte von seinem neuen Recht also umgehend Gebrauch.

Die Amtsrechnungsbücher dokumentieren Bauplatz und Bauhergang. In den Beilagen überkam darüber hinaus eine Grundrisskizze (V.3), die die Räumlichkeiten anschaulich zeigt. Demnach handelte es sich um einen eingeschossigen Massivbau, den man in südlicher Verlängerung des „Neuhauses“ errichtet hatte (Taf. XXIII). Die östliche Traufe lehnte an der Stadtmauer, der südliche Giebel fußte auf der Wallstirnmauer, die zu diesem Zweck partiell erneuert werden musste – sie war nämlich *ganz zerschüttelt*.⁷⁸⁶ Der Wall wurde im fraglichen Bereich abgetragen und zur Einrichtung des „Streckwerks“, das zur Bearbeitung der Münzrohlinge diente, und des „Drahrads“ zusätzlich seitlich ausgenommen. Zur Münzprägemaschinerie zählten des Weiteren ein „Weißsiedeofen“, der mit einem großen Schlot verbunden war, ein „Glühherd“, dessen Rauch über einen zweiten, kleinen Schlot abgeleitet wurde, sowie ein „Schmelz-“ und ein „Abtreibofen“ (Bleiherd?). Im Inneren gab es eine Küche und zwei Kammern, die sich über die gesamte Gebäudetiefe erstreckten und die Werkstatt beherbergten. Der Eingang lag in der Nordwestecke und mündete in ein kleines „Vorgemach“, das an die nördliche Kammer und die Küche grenzte und als Verteilerraum zwischen Neu- und Altbau fungierte. Ferner führte eine schmale „Stege“ (Treppe) aus diesem unters Dach, das man zur Wohnnutzung für den Münzmeister ausgebaut hatte. Der steinerne Aborterker, der laut den Quellen auf Konsolen außen an der Stadtmauer ruhte, ist nicht dargestellt.⁷⁸⁷ Die Beschreibung von 1700 (Q 11) ergänzt die Existenz eines kleinen Kellergewölbes, das man bei der Errichtung des Witwenbaus in Bauphase IV.2a ganz offensichtlich verfüllte.

⁷⁸⁵ Zum hohenloheschen Münzregal vgl. ULSHÖFER 1960, S. 58-61.

⁷⁸⁶ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1577 Nr. 95 (1622/23) (vollständiges Zit. s. Anm. 787).

⁷⁸⁷ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1244 f. 58^v (Ausgaben gelt baucosten zu Kirchberg, meurer, 1621/22): „101 fl 16s 10d gemeltem Horn zalt am neuen münztzhaus, im schloß uff der schütt inn der bregstuben, maurn durchzubrechen, ettlich thür fenster, cantor, pfettmaur, it(em) den groß(en) schlott zu dem weiß siedt ofen, auch kleinen schlot zum klueherdt, schmelzofen, zu erweiterung deß cantors...“, *ibid.* f. 61^r (zimmerleutten): „4fl ihme, Bartelmeßn, von 6 bockgestellten zur neuen münztz im schloß uff der schütt zumach(en)... 32 fl Paul Stadlern zalt von dem neuen münztzhaus im schloß uff die schütt auszufertig(en) nach dem abriß [V.3] hibey ligend...“, *ibid.* f. 63^v u. 71^v (Zit. s. Anm. 788), Ki 90 Bd 1245 f. 59^v (Ausgaben gelt baucosten zu Kirchberg, meurer, 1622/23): „20 fl ihme, meurer, ferner zalt von dem steinern gibel in deß münztzmeisters wohnung gegen dem graben biß under den wolben uffzuführen, 2 steine fenster sampt 2 böden darein zustellen, daß thurgericht, wie man in alten bau gehet, beÿ der küchn zurfertigen, daß secret ganz durch die maur in zwinger hinabzubrechen und außzurmauren, deßgleichen auch die schwellen undt dachpfetten...“ u. *ibid.* f. 60^v: „... Aßmus Künern zalt für 10 furder sandtstein zur den abtreiboffen in der münztz zur brechen...“ u. Ki 90 Bd 1577 Nr. 95 (1622/23): „Mit Endriß Horn, meurern im thal, ist ferner abgehandtlet worden, den gibel am neuen münztzbeu gegen dem graben von steinwerckh ganz biß vorn wolben uffzuführen, die graben maur, darauf diese soll gesezt werden, abzubrechen, dieweil solche ganz zerschüttelt, it(em) 2 steinen fenster unden in bau undt 2 läden uffm boden an disem gibel einzustellen, it(em) daß thür gericht zwischen die schiedtwandt, wie man in and(er) bau gehet, zur fertigen, so dan auch, weiln sich daß heimblich gemach übel uf krachstein, wie es ihme also umb 5 x bereits verlihen, schickhet, ganz durch die stattmaur in zwinger hinab, damit es nit also in gericht zurbrechen, undt mit harten steinen uffzumauren, fordert er beÿ seiner cost und handtreich solches alleß zur fertig(en), darund(er) auch die schwellen undt dachpfetten zur und(er)mauern begriffn, zwanzig guld(en)...“.

Neben einigen nicht namentlich genannten „Personen“, die man mit der Vorbereitung des Baugrunds entlohnte,⁷⁸⁸ und einem Schlosser⁷⁸⁹ aus Kirchberg waren die Kirchberger Maurer Andreas Horn und Asmus Kühn sowie die Zimmermänner Paul Stadler und Endres Barthelmesser für das Bauwesen verantwortlich.⁷⁹⁰ Alle vier waren zwei Jahre später in Bauphase III.1b auch am Umbau von Saalbau, Turm und Seitenmauern beteiligt.

Wann die Münzprägung aufgegeben und der Gebäudeteil gemäß der Beschreibung von 1700 (Q 11) zu Wohnzwecken umgenutzt wurde, ist nicht bekannt. Den Ausführungen Ulshöfers zufolge erkannte man rasch, dass sich das Schlagen von Münzen im kleinen Stil finanziell nicht lohnte und beauftragte die Münzstätten von Nürnberg und Augsburg mit der Herstellung.⁷⁹¹ Dementsprechend ist von einer kurzen Nutzungsdauer und einer baldigen Umwidmung der Kirchberger Münze auszugehen. Die Aufstockung des „Neuhauses“ gemäß der Darstellung auf dem Ölgemälde aus der Sammlung Schlossmuseum Neuenstein (III.5) erfolgte um 1657 (weiterf. s. Kap. B I.5.2).

⁷⁸⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1244 f. 71^v (Ausgab gelt baucosten zu Kirchberg, uff gemeine taglohn und bestendt, müntzwerck, 1621/22): „16 fl vorigen personen aber den platz uff der schüt im schloß, dahin das neu müntzwerck kombt, inn der breite, leng und dieffe, wie solches inen vorgeweÿsen und abgesteckt word(en), außzugraben, zalt sambt 2 f(u)rd(er) gegerbt nitztraid, urkh(und) n° 240“ (Beilage Nr. 240 verloren).

⁷⁸⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1244 f. 63^v (Ausgab gelt baucosten zu Kirchberg, schlosser, 1621/22): „24 fl 7 s dem schloßer alhir bezalt für 8 schrauben, 2 ½ schuh lang, 1 zoll dick, mit mütterlin und köpfen inn die müntz, mehr 38 schrauben, 10 zöll lang, 1 zoll dick, inn gemelte müntz...“, nebst Beilage Ki 90 Bd 1576 Nr. 163 (1621/22).

⁷⁹⁰ Ob es sich bei Endres Barthelmesser um den Kirchberger Zimmermann aus Bauphase II handelte oder einen Verwandten (Sohn oder Neffe), erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht.

⁷⁹¹ Vgl. ULSHÖFER 1960, S. 61.

III.1b Der Umbau von Saalbau und Turm

1. Das „Verzeichnis alles mauren und steinhaugens“

Das *Verzeichnis alles mauren und steinhaugens* (Q 8) überkam in der Langenburger Serie des Hohenlohe-Zentralarchivs und entspricht dem Kostenvoranschlag über die Maurer- und Steinmetzarbeiten in Bauphase III.1b. Vorgesehen war demnach die Neuaufführung der östlichen Seitenmauer, die seither anstelle der ehemaligen inneren Seitenmauer und der Burgringmauer zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Turm vermittelt, die Erweiterung des Saalbaus bis an die neue Seitenmauer, die Aufstockung des Turms und dessen Anbindung an den Saalbau sowie die Errichtung einer Mantelmauer auf der Westseite des Schlossfundaments. Die Umzeichnung (Taf. XIII), die anhand der präzisen Maßangaben möglich war, visualisiert die einzelnen Bauabschnitte in Ansicht und Schnitt. Die Analyse ergab, dass es sich bei der mehrseitigen Konzeptschrift um die zentrale Quelle dieser Bauphase handelt. Mangels evidenter Befunde am Bau wäre ansonsten zum einen weiterhin unklar, dass es sich beim Saalbau mit den charakteristischen Schweifgiebeln nicht – wie bislang angenommen – um einen Neubau der Spätrenaissance, sondern im Kern um den hochmittelalterlichen Burgpalas handelt.⁷⁹² Zum anderen hätte sich die ursprüngliche Grundfläche des Gebäudes mit den abgeschrägten Giebelseiten und damit einhergehend der trapezoide Grundriss der hochmittelalterlichen Kernburg nicht rekonstruieren lassen.

Das „Verzeichnis“ ist auf den 15., 16. und 17. März 1624 datiert, aber nicht signiert. Aus der Rechnungsführung geht hervor, dass Jakob Kaufmann für die zeitgenössischen Maurer- und Steinmetzarbeiten verantwortlich war.⁷⁹³ Der Kostenvoranschlag stammt daher mit großer Wahrscheinlichkeit von ihm. Kaufmann, den man in Bauphase II mit der Aufführung des vorderen Schlossbaus beauftragt hatte (s. Kap. B II.6.2), ist im Anschluss an das Kirchberger Bauwesen auf den Schlossbaustellen von Weikersheim und Langenburg nachweislich. Der ehemalige Polier aus dem thüringischen Herzbach war also in Hohenlohe geblieben und hatte sich ganz offensichtlich bewährt. Die Abrechnung dokumentiert, dass man ihn auch mit den „Steinhauerarbeiten“ (Steinmetzarbeiten) beauftragt hatte, was den gemeinsamen Kostenvoranschlag erklärt. Kaufmanns „Akkorde“ blieben nicht erhalten. Dass man das Vorhaben, wie geplant, realisierte, ist anhand der Amtsrechnung belegbar und am überkommenen Baubestand evident. Die seinerzeit neu aufgeführten Mauern, die den Umriss des Kernbaus auf der West-, Nord- und Ostseite formen (Taf. IV-VI), blieben nämlich vollständig erhalten.

Der Umfang der Baumaßnahme erschließt sich aufgrund der spezifischen Systematik des „Verzeichnisses“ als Kostenvorschlag allerdings nicht auf Anhieb. Deutlich wird in jedem Fall aber rasch, dass man keinen vollständigen Neubau errichten, sondern den Kernbau umfangreich umgestalten ließ. Im Gegensatz zu einem „Akkord“, der in der Regel summarisch umreißt, was das Gewerk beinhaltet, und so den Bauhergang zumindest grob skizziert, gleicht das „Verzeichnis“ eher einer Tabelle, die sechs Bauabschnitte mittels Maßangaben beschreibt. Die einzelnen Bauabschnitte sind durch Absätze voneinander getrennt und mit kurzen Titeln versehen. Jeder Bauabschnitt entsprach demnach einem Mauerzug, dessen Volumen die Grundlage der Berechnung bildete. Die einzelnen Mauern wurden zu diesem Zweck in Länge, Höhe und Stärke auf den halben Schuh genau eingemessen und abschließend in „Stockwerke“ zu 10 Schuh unterteilt. Grundlage bildete mithin ein Aufmaß, dessen Anfertigung erklärt, warum man drei Tage mit der Kalkulation beschäftigt war.

⁷⁹² Vgl. u. a. SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 312-313 u. FLECK 1954, S. 16.

⁷⁹³ Vgl. u. a. die Abrechnung der Mauerarbeiten von Nov. 1623 bis Apr. 1624, HZAN Ki 90 Bd 1578 Nr. 64 (1623/24) u. die Abrechnung vom 1625, ibid. Bd 1247 f. 63^r (1624/25).

Die präzisen Maßangaben erwiesen sich bei der Analyse als besonders wertvoll, denn sie konnten am Baubestand verifiziert werden und dienten als Korrektiv bei der Lokalisierung der Bauabschnitte. Entscheidend war dabei die Erkenntnis, dass die „Stockwerke“ nicht den gebauten Geschossen entsprachen. Es handelt sich um die Verrechnungseinheit mit einem festen Wert von 10 Schuh. Der Grundpreis war in QuadratruTEN festgelegt und gestaffelt. Die Grundeinheit war der Schuh, wobei der Abgleich mit dem erhaltenen Baubestand eine zeitgenössische Länge von 30,80 cm ergab. 16 Schuh entsprachen wiederum einer Rute und deren Länge betrug somit 4,90 m. Die Zählung begann immer zuunterst, unabhängig davon, wo die zu errichtende Mauer fußte, ob im Graben oder im Hof – oder wie im Fall des Turms „im 5. Stockwerk“.⁷⁹⁴ Die Baugerüste waren für die Preisgestaltung ausschlaggebend. Ein „Stockwerk“ entsprach folglich einer Gerüstetage. Dabei galt: Je höher, desto teurer. Dementsprechend veranschlagte man für die QuadratruTE Mauerwerk im ersten Stockwerk 28 Bazzen, im zweiten 2 Gulden, im dritten 2,5 Gulden, im vierten 3 Gulden und so fort. Zugleich wurde die Art des Mauerwerkverbands berücksichtigt und bei der Berechnung eines einschaligen Mauerwerks nur die halbe Höhe, sprich, der halbe Preis zugrunde gelegt.

Bestätigt wird diese Interpretation der Schriftquelle durch die zusätzlich vermerkten „Absätze“. Sie bezeichnen die Rücksprünge der Mauern, die sich geschossweise nach oben verjüngen. Das bedeutet, im Gegensatz zu den „Stockwerken“ beziehen sich die „Absätze“ auf den realen Baubestand und können zweifelsfrei bestimmt werden. So verzeichnete man beispielsweise im Fall der neu aufgeführten östlichen Seitenmauer, dass *das 4. stockwerck bis in hoff dem absatz gleich ist, 98 schuch lang, 5 schuch dick, 6,5 hoch..., zu diesem stockwerck gehören noch 3,5 schuch, 4,5 dick, und gemelte lenge, damit 10 schuch hohe ergentzt wirt*. Das heißt, im vierten Stockwerk erfolgte nach 6 ½ Schuh der Übergang vom Felsfundament zum Hof. Die Mauerstärke verringerte sich an dieser Stelle um einen halben Schuh. Der Preis für die restlichen 3 ½ Schuh an Höhe bis zum nächsten Stockwerk blieb dagegen unverändert. Dass man das fünfte Stockwerk als *1/5 stockwerk* bezeichnete, das sechste als *2/6 stockwerk* und so fort, sprich, mit dem Wechsel vom Fundament zum Hof eine zweite Zählung der Stockwerke begann, bestätigt die Lokalisierung des „Hofabsatzes“. Das „fünfte Stockwerk“ war den Ausführungen zufolge *bis zum andern absatz 8,5 schuch hoch*. Gemeint war das erste Obergeschoss, wo sich die Mauer erneut verjüngte. Das bedeutet, der Bereich zwischen den Absätzen entsprach der Erdgeschosswand. Die Gesamthöhe des Geschosses beläuft sich demnach auf 12 Schuh (ca. 3,70 m). Der erhaltene Baubestand bestätigt die Maßangabe.

Für die im Folgenden dargelegte Analyse wurden die sechs Bauabschnitte gemäß der Reihenfolge innerhalb des Kostenvoranschlags von I bis VI durchgezählt. Mit Ausnahme von Bauabschnitt VI, der auf der Westseite den Bau einer Mantelmauer im Bereich zwischen dem Küchenzwinger und der ehemaligen Kirchhofmauer umfasste, konzentrierten sich die beschriebenen Bauarbeiten auf die Ostseite des Kernbaus und dabei insbesondere auf die Erweiterung des Saalbaus sowie die Aufstockung des Turms.

2. Bauabschnitt I: Der Neubau der östlichen Seitenmauer

Der erste Bauabschnitt (I) umfasste die Errichtung einer 98 Schuh langen Mauer, die im Graben fußt. Gemeint war die östliche Seitenmauer, die sich mit der entsprechenden Länge von rund 30 m zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Turm erstreckt. Im Bereich unterhalb des Hofabsatzes verkleidet sie den anstehenden Felsen, mit dem aufgehenden Teil bildet sie die Außenwand des Kernbaus im Bereich von Galeriebau und Saalbau aus. Auch die Höhenangaben von 46 Schuh (ca.

⁷⁹⁴ Vgl. HZAN La 40 Bü 727 Nr. 5 (15.-17.03.1624): „... die mauer am torn ist bis ahn die brust 24 ½ schuch hoch, weil er also balt hat rüsten muessen, kompt der anfang ins 5. stockwerck“.

14,10 m) am Saalbau und 34 ½ Schuh im Bereich der ehemaligen Galerie korrespondieren grob mit dem erhaltenen Baubestand und bestätigen die Umsetzung gemäß den Angaben im Kostenvoranschlag (Q 8). Es handelt sich demnach um ein zweischaliges Mauerwerk, das auf einem *horst im graben* gründet und sich mit zunehmender Höhe von 7 auf 4 ½ Schuh (ca. 2,20-1,40 m) bis zum Hofabsatz verjüngt. Der „Horst“ entspricht dem Sockel, den man bis zu 4 ½ Schuh ins Erdreich trieb und der *ober dem grund... bis ahn den horst nechst dem torn 5 schuh und nechst dem bau [vorderer Schlossbau] 2 schuh* misst.⁷⁹⁵ Das heißt, die Grabensohle hatte zu Beginn des 17. Jahrhunderts ein Gefälle von 3 Schuh in nördliche Richtung. Die Sockelmauer musste den Niveauunterschied ausgleichen und wurde mit 3 ½ Schuh (ca. 1,10 m) im Mittel berechnet. Heute ragt der Sockel einheitlich noch mit circa 40 cm über das Erdreich hinaus. Die Grabensohle lag somit ursprünglich deutlich tiefer; das Laufniveau wurde in der Zwischenzeit nivelliert.

Die Mauerstärke beträgt auf Höhe des Galeriebaukellers (HbO-1UG01) 1,55 m und entspricht den veranschlagten 5 Schuh damit exakt. Im nördlichen Abschnitt am Turm divergiert das Maß allerdings um 1 Schuh. Die Mauer wurde dort zugunsten einer schmalen Treppe (HbN-Tr3-2UG(3UG)) in den Graben geschmälert (VIII.25 & 26). Die Stärke misst nur 1,20 m. Ob es sich um eine Planänderung handelte oder ob man die damit einhergehende Abweichung in der Abrechnung später korrigierte (oder ignorierte), erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht. Indes belegt die Aufzählung der Kellertreppenstufen im Rahmen der „Steinhauerarbeiten“, dass man fest mit zwei Treppenanlagen plante und neben der großen Kellertreppe, die das Gewölbe vom Hof aus erschließt, die kleine Ausfalltreppe, die vom Keller in den Graben führt, von Beginn an vorgesehen war. Die zugesetzte Öffnung an der inneren Seitenwand deutet allerdings darauf hin (VIII.27), dass es sich ehemals um eine Winkeltreppe handelte, die auf halber Höhe um neunzig Grad gedreht war. Dafür spricht vor allem die identische Weite von circa 70 cm des mutmaßlichen oberen Treppenlaufs. Zwei Eisenkloben (VIII.28 & 29) bezeugen, dass man den Abgang zusätzlich zu den beiden Ausfalltüren am Fuß der Treppe (VIII.32 & 35) verschließen konnte.

Dass man die gesamte Seitenmauer als zweischaliges Mauerwerk errichtete, erklärt sich zum einen mit der großen Höhe des aufgehenden Mauerteils vor allem im Bereich des Saalbaugiebels. Die Konstruktion gewährleistete die größtmögliche Stabilität. Zum anderen fungiert die Seitenmauer auch unterhalb des Hofabsatzes zumindest partiell als Stirnwand (HbN-2UG01 & 02). Beim Umbau wurde der Saalbaukeller nämlich bis an den Rand des Fundaments verlängert (weiterf. s. Kap. 7). Es handelt sich heute um die einzigen unverputzten Mauerwerkspartien, die als Außenschale ein weitgehend regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus mittelgroßen, grob gespitzten Kalksteinquadern zu erkennen geben (VIII.16).

Drei Schießnischen (VIII.16, 17 & 30) durchbrechen die Wand auf diesem Geschoss: Zwei sitzen mittig vor Kopf des Kellers (HbN-O-2UG-F04 & 05). Die Scharten wurden in der Zwischenzeit (vor 1954) jedoch zu Fenstern aufgeweitet. Die dritte Schießnische mit bauzeitlicher Scharte liegt im Bereich der Ausfalltreppe (HbN-O-3UG-F01) seitlich eines Abortschachts (VIII.30), der auf derselben Höhe eine liegende Schlitzöffnung zeigt (VIII.10). Passend zum Befund veranschlagte man im Rahmen der Steinmetzarbeiten einen *sitz und schlitz zum secret im keller..., ein schus loch darbei, 2 schuh hoch* (Q 8). Die Nische sollte also ursprünglich zugleich als Abort fungieren. Da das Gewände aber

⁷⁹⁵ In den gängigen Lexika der deutschen Sprache findet sich keine im Zusammenhang passende Bedeutung für „horst“, vgl. u. a. DWB [Horst, m.], Bd 19, Sp. 1833-1834. Die bekannten Herleitungen zielen allerdings stets auf eine durch Erhöhung exponierte Lage, die im weitesten Sinne mit der Interpretation als Sockel korrespondiert. Aus der Quelle selbst erschließt sich, dass man das obere Ende des Mauersockels meinte.

keine Öffnung zeigt, die die Verbindung zum Schacht gewährleisten sollte, wurde das Vorhaben noch zur Bauzeit verworfen.⁷⁹⁶

Ab dem „fünften Stockwerk“ differenzierte man dann zwischen der *gallerie* und der Mauer *durch den bau* respektive *in bau*. Gemeint waren das ehemals freie Wandstück zu Seiten des inneren Schlosshofs, das seit Bauphase IV.1b als Außenwand des östlichen Galeriebaus fungiert (IX.1), und der Saalbaugiebel einschließlich dem Verbindungsstück zum Turm (VIII.10), das die weitere Differenzierung „durch den Bau [bis an den Turm]“ begründet. Länge, Stärke und Höhe der beiden Segmente variieren nämlich im aufgehenden Teil. Die Querschnitte A-B und C-D auf der Umzeichnung (Taf. XIII) verdeutlichen die Unterschiede: Die Galeriewand war mit 34 ½ Schuh zum einen 11 Schuh niedriger; zum anderen reduzierte man die Stärke von 4,5 Schuh (ca. 1,40 m) zuunterst auf 3 Schuh (ca. 90 cm) auf Höhe des zweiten Obergeschosses innerhalb von zwei Stockwerken, während sich das Mauerstück am Saalbau auf diesem Abschnitt nur um 1 Schuh verjüngt und am Saal somit einen halben Schuh stärker bleibt.

Die Giebelwand des Saalbaus ist in den ersten beiden Geschossen mit einer Länge von 41 ½ Schuh (ca. 12,70 m) ausgewiesen. Ab dem „siebten Stockwerk“, sprich auf Höhe des Saals verkürzt sie sich dann auf 37 Schuh (ca. 11,40 m). Die Differenz von 4 ½ Schuh (ca. 1,40 m) bezieht sich auf den Abschnitt, der Saalbau und Turm bis auf diese Höhe verbindet, aufgrund der einheitlichen Wandstärke zur Giebelwand aber nicht eigens benannt wird. Rechnerisch belief sich die Höhe bis zu diesem Punkt auf 23 ½ Schuh (ca. 7,20 m). Das reale Gefälle zwischen dem inneren und dem hinteren Schlosshof blieb dabei unberücksichtigt. Der Niveauunterschied wurde beim Bau des hofseitigen Verbindungsstücks zum Turm in Bauabschnitt V mit 6 Schuh (ca. 1,80 m) verrechnet. Dementsprechend variieren die Traufhöhen zwischen 15,30 m auf der Nordseite und 14,60 m auf der Südseite. Die zusätzliche Diskrepanz von 50 cm gegenüber dem historischen Traufmaß ging möglicherweise mit dem Neubau des Dachwerks in Bauphase III.4 einher. Geplant war nämlich, die schadhafte Mauerkrone neu aufzumauern. Die Umsetzung ist nicht dokumentiert. Eine entsprechende Maßnahme würde sich am Mauerwerk aber sichtbar abzeichnen und wäre durch eine Putzöffnung nachprüfbar.

3. Bauabschnitt II: Die Aufstockung des Turms

Der zweite Bauabschnitt (II) umfasste die Aufstockung des Turms um 24 ½ Schuh (ca. 7,50 m) respektive zwei Vollgeschosse (Taf. XIII) – und, *weil er also bald hat rüsten müssen, kompt der anfang ins 5. Stockwerck* (Q 8). Das bedeutet zum einen, dass man ursprünglich plante, den Turm, wenn nicht in Gänze, so doch zumindest ab einem tiefer gelegenen Punkt neu aufzuführen, den Plan aber aus Zeitgründen verwarf; zum anderen, dass man dem Umbau des Turms die Stockwerkszählung der Seitenmauer zugrunde legte, da er wie diese im Graben fußte, mithin die Baugerüste vom Graben aus hochgezogen werden mussten. Dass man im „5. Stockwerk“ begann, bedeutet wiederum, dass man 3 ½ Schuh (ca. 1,10 m) oberhalb des Hofabsatzes an den überkommenen Baubestand anknüpfte.

Der Turm ist innen und außen vollflächig verputzt, die Baunaht, die den frühneuzeitlichen vom mittelalterlichen Baubestand demnach zwischen Erdgeschoss und erstem Untergeschoss trennt, mithin nicht zu sehen. Das Maß korrespondiert aber mit der gegenüber dem Hof um circa 1 m erhöhten Lage des Erdgeschosses. Eine 3 Schuh (ca. 90 cm) hohe Brustmauer bildete den oberen Abschluss auf Höhe

⁷⁹⁶ Die Bauakten aus Bauphase II überliefern, dass die Position der Abortschächte im Laufe des Bauprozesses mehrfach verändert und dabei vorhandene Schächte geschlossen oder – wie im Fall des Abortschachts im östlichen Basteiturm – erst geschlossen und letztlich doch wieder geöffnet wurden, vgl. HZAN Ki 25 Bü 220 Nr. 49 (1.06.1593) (Zit. s. Anm. 737). Eine entsprechende Umplanung ist also durchaus denkbar.

des Saals. Das heißt, es gab ursprünglich einen Freitritt, auf den man bei der alternativen Bezeichnung des Turms als Altan rekurrierte.⁷⁹⁷

Dem Umbau gemäß zeigen beide Vollgeschosse ausschließlich bauzeitliche Fensterrahmen des Typs C (Taf. XV) mit Hohlkehle und einseitig gekehltem Auslauf (Taf. XV; XI.22-24). Anzahl und Größe stimmen mit den Angaben der Werkstücke im Kostenvorschlag (Q 8) überein. Demnach wurden *8 einfache fenster im torn, 5 schuh hoch, 2 ½ weit, und zwei fenster zwischen dem torn und bau, jedes 5 schuh hoch, 2 weit*, gefertigt (XI.3 & 4). Es fehlt lediglich das zweite Fenster, das man im Erdgeschoss „zwischen Turm und Bau“, sprich, im Bereich des Verbindungsstücks auf Seiten des hinteren Schlosshofs eingebracht hatte. Es wurde drei Jahrzehnte in Bauphase III.3 später zur Tür erweitert (weiterf. s. Kap. B III.3.3).

Zu den Werksteinen zählten darüber hinaus *16 crachstein, in torn gehangen*, und *8 krachstein, in torn in die alte maur ein zu brechen und ein zu mauren*. Gemeint waren die Viertelkreiskonsolen, auf denen die Deckenstreichbalken im Bereich der Untergeschosse und im Erdgeschoss ruhen (XI.13, 15, 32 & 33). Sie blieben vereinzelt erhalten. Gleiches gilt für die Decken, die laut der dendrochronologischen Datierung zweier Holzbalken aus den Untergeschossen zu einem späteren Zeitpunkt nach 1634/46 ausgetauscht wurden (weiterf. s. Kap. B III.3.3). Einzig das Erdgeschoss, wo der bauzeitliche Deckenstück erhalten blieb (XI.35), war von späteren Umbaumaßnahmen nicht betroffen. Das erste Obergeschoss überspannte laut der Reparaturmaßnahme in Bauphase III.1c ursprünglich ein Gewölbe.⁷⁹⁸ Der Umbau erfolgte ebenfalls in Bauphase III.3 (s. Kap. B III.3.3).

Bereits Ende Mai 1623 entlohnte man den Abriss des alten Dachwerks und nicht näher bezeichneten „Holzwerks“. Es war die erste Maßnahme dieser Bauphase. Verantwortlich waren der Kirchberger Dachdecker Jörg Lang sowie die Zimmermänner Georg Barthelmesser und Balthasar Waldmann.⁷⁹⁹ Das „Holzwerk“ umfasste vermutlich die alten Deckenbalken und möglicherweise auch eine Treppe, die die beiden Turmgeschosse im bauzeitlichen Ausbauzustand vermutlich intern verband. Ein separater, externer Zugang zum unteren Turmgeschoss ist vor der Zusammenführung mit dem Saalbaukeller wegen der erhöhten Lage, vor allem aber aus fortifikatorischen Gründen unwahrscheinlich. Zudem zeigte die oben genannte dendrochronologische Untersuchung zweier Deckenbalken aus den Untergeschossen, dass keine Hölzer aus der Bauzeit zu erwarten sind. Ende Dezember 1623 wurde dann der mutmaßlich entkernte, in jedem Fall aber unbedachte Turm *mit gestrickhten flickhen von stroh*

⁷⁹⁷ Die Nutzung des Saalbaus nach Abschluss des Umbaus ist nicht bekannt. Die Konzeption des Turms mit offenem Freitritt als oberer Abschluss verwundert in der fraglichen Zeit allerdings nicht, zumal mit direkter Anbindung an den Saal. Wie HOPPE (1996, S. 454-455) am Beispiel der Schlösser von Dresden (Torbau-Terrasse) und Berlin (sog. Reitschneckenurm und „Grüner Hut“) zeigte, dienten vergleichbare Turmterrassen als erhöhter Aufstellungsort der Herrschaft im Rahmen von Festlichkeiten. Diese Nutzung wird im Kirchberger Fall zum einen durch die Existenz eines „Trompetergangs“ bekräftigt, der als Pendant zum Turmbalkon an der Nordwestecke des Saalbaus auskragte (Taf. XXIX; weiterf. s. Kap. 8). Zum anderen ließ man zum Abschluss von Bauphase III.1b die Gartenmauer neu aufführen und bemalen (s. Kap. 7). Das heißt, man bemühte sich den Gesamteindruck des rückseitig angrenzenden Gartens aufzuwerten, möglicherweise um ihn zu festlichen Gelegenheiten zu nutzen.

⁷⁹⁸ S. Anm. 893.

⁷⁹⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1246 f. 59^v (1623/24): „2 fl Georg Barthelmeß und zimmern(ann) Balthas zahlt von dem holtzwerckh in der alten pasteÿ im schloßgärttlin abzubrechen l(aut) u(rkunde) 24. Mai n° 136“ (Beilage verloren) u. ibid. f. 67^v (1623/24): „7 fl den dachdeckhern alhier bezahlt, alß 2,5 fl von dem dach uff der alten pasteÿ abzuheben, 2,5 fl von dem andern alten gang im schloß abzurheben undt von andern gemeuer arbeit“ nebst Beilage ibid. Bd 1578 Nr. 233: „Verzeichnus was ich, Jörg Lang, decker alhir zu Kirchberg... gearbeitt hab wie hernach volgt: 2 ½ fl so ich die alten basteÿ abgeprochen, die ziegel hinweg getragen, in das tÿrlein [Schindengaul] gelegt, die latten abgeschlagen, die alten negel heraußer geschlagen, geschehen den 25. Mey a° 1623/ 2 ½ fl so ich denn andern gang abgeprochen, hab die platten herunter gethan, die latten abgeschlagen, die alten negel heraußer geschlagen, geschehen den 6. Juni a° 1623...“.

*gemacht weg(en) schnees undt regens.*⁸⁰⁰ Das mittelalterliche Mauerwerk aus Bauphase I.3 blieb von den Abbruchmaßnahmen unberührt.

4. Bauabschnitte III-V: Osterweiterung des Saalbaus und Anbindung des Turms

Die Bauabschnitte III bis V beinhalteten die Verlängerung der Traufwände des Saalbaus bis an die neue Seitenmauer aus Bauabschnitt I und die Errichtung der Mauer, die die hofseitige Verbindung zwischen Turm und Saalbau schafft, beginnend mit einem 46 Schuh (ca. 14,20 m) hohen *neu stuck mauer neben dem kellers hals ahn dem alten bau* in Bauabschnitt III. Die Länge stieg in zwei Schritten um jeweils einen halben Schuh von 11 Schuh im ersten auf 12 Schuh im „vierten und fünften Stock“ (ca. 3,40-3,70 m). Die Mauerstärke ist einheitlich mit 4 ¼ Schuh (ca. 1,30 m) vermerkt. Das „fünfte Stockwerk“ befand sich der Anmerkung zufolge *im sahl*. Die Mauer ist folglich Teil des Saalbaus, wobei dessen Bezeichnung als „alter Bau“ nebenbei belegt, dass der Altbau im Kern erhalten blieb. Aus der Angabe „neben dem Kellerhals“, den man im Jahr zuvor am Ostende des Saalbaus angelegt hatte (s. Kap. 7), erschließt sich, dass es sich um das „(Mauer-)Stück“ handelte, das die hofseitige Traufwand bis an die neue Seitenmauer verlängert. Bekräftigt wird die Verortung zum einen durch die Höhenangabe, die gemäß den Angaben zu Bauabschnitt I der Höhe des Saalbaus entspricht; zum anderen durch die nach oben zunehmende Länge, mit der die entsprechenden Rücksprünge der Seitenmauer ausgeglichen wurden.

Der vierte Bauabschnitt (IV) umfasste *uff der hindern seiten im garten ein neu stuckh maur*. Es ist 52 Schuh (ca. 16 m) hoch und 20 Schuh (ca. 6,10 m) lang. Die Stärke verringerte sich im „vierten Stockwerk“ einmalig von 5 auf 3 ½ Schuh (ca. 1,50 auf 1,10 m). Dass es sich um das Gegenstück zur „Mauer neben dem Kellerhals“ aus dem dritten Bauabschnitt (III) handelt, das die nördliche Traufwand bis an die neue Seitenmauer verlängert, wird im Zusammenhang mit dem fünften Bauabschnitt (V) verständlich, der ebenfalls eine Mauer „im Garten“ beinhaltete. Im Anschluss wurde nämlich *zwischen dem torn und bau ein meuerlein ufgefuret im garten*, sprich, die Lücke zwischen Saalbau und Turm geschlossen. Und das war erst möglich, nachdem man die nördliche Traufwand verlängert hatte. Dieses „Mäuerlein zwischen dem Turm und dem Saalbau“ hat die entsprechende Länge von 3 ½ Schuh (ca. 1,10 m) und entspricht folglich dem Verbindungsstück auf Seiten des hinteren Schlosshofes. Die Höhe ist mit 30 Schuh (ca. 9,10 m), die Stärke zuunterst mit 3 Schuh (ca. 90 cm), darüber mit 1 ½ Schuh (ca. 45 cm) verzeichnet. Da vorausgesetzt werden kann, dass das Verbindungsstück auf der gleichen Höhe wie der gegenüberstehende Abschnitt am Nordende der Seitenmauer endet, also auf Höhe des Saals, berücksichtigte man im fünften Bauabschnitt (V) bei der Berechnung der Höhe das Gefälle zwischen den Höfen. Das „Mäuerlein“ gründet somit 6 ½ Schuh unterhalb des inneren Hofabsatzes.

Dass es sich bei der „Mauer im Garten“ um das Verlängerungsstück der nördlichen Trauffassade handelt, bekräftigt nicht zuletzt der Abgleich der Mauerstärken mit dem erhaltenen Baubestand und der Höhenunterschied von 6 Schuh gegenüber der „Mauer am Kellerhals“. Die Differenz von einem halben Schuh gegenüber dem 6 ½ Schuh höher bemessenen Verbindungsstück ist vermutlich auf die divergente Ausrichtung der beiden Mauern zurückzuführen. Während die Verbindungsmauer in Nord-Süd-Richtung dem Gefälle folgt, steht die Traufwand quer zum Hof. Zudem liegt der Rücksprung der Wandstärke von 5 auf 3 ½ Schuh 22 Schuh unterhalb der Traufe. Mit der geringen Diskrepanz von einem halben Schuh korrespondiert das Maß mit der Höhe des Saalgeschosses gemäß der Berechnung des ersten Bauabschnitts (I).

⁸⁰⁰ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1246 f. 68^r (1623/24) nebst Beilage ibid. Bd 1578 Nr. 237 (26.12.1623).

Im Unterschied zur „Mauer am Kellerhals“ ist die Länge über alle Stockwerke einheitlich mit 20 Schuh vermerkt. Ursächlich war möglicherweise die ehemalige Eckausbildung der nördlichen Traufwand mit der alten inneren Seitenmauer, wobei die Eckquader auf Seiten der Traufwand als Wartesteine zurückgeblieben waren. Der Rücksprung der Seitenmauer war gegebenenfalls bereits ausgeglichen und konnte bei der Berechnung der Mauerlänge ignoriert werden.

Zu Bauabschnitt V zählte auch die Aufführung von drei Gewölben *zwischen dem bau und torn*. Sie sind jeweils mit 9 auf 3 ½ Schuh (ca. 2,80 x 1,10 m) ausgewiesen und bestätigen die Lokalisierung des „Mäuerleins“, denn sie überspannten die schmalen Zwischenräume von 2,75 auf 1,10 m. Der Abbruch erfolgte in Bauphase III.3 in Zusammenhang mit dem Einbau der Treppenanlage (weiterf. s. Kap. B III.3.3).

Voraussetzung für die Umsetzung der drei Bauabschnitte war zum einen die vollständige Errichtung der Seitenmauer, die im nördlichen Teil die Giebelmauer des Saalbaus und das äußere Verbindungsstück zum Turm ausbildet; zum zweiten die Aufstockung des Turms; zum dritten der Abriss der alten inneren Seitenmauer, die sich seit Abschluss von Bauphase II vom vorderen Schlossbau bis an die Nordostecke der Kernburg erstreckte und den Saalbau bis dato auf der Ostseite begrenzte (Taf. XXII). Der Befund am Bau und die historischen Pläne (s. Kat. IV) sprechen jedenfalls gegen den partiellen Erhalt. Sie hatte gemäß den Ausführungen in den Bauakten aus Bauphase II eine den Traufwänden vergleichbare Stärke von 4 Schuh (ca. 1,20 m) und würde sich wie die alte westliche Giebelwand sowohl am Bestand als auch im Grundriss augenfällig abzeichnen – tut es aber nicht. Es folgten gemäß obigen Ausführungen die Verlängerung der Traufwände und abschließend die Aufführung des hofseitigen Verbindungsstücks verbunden mit der Einwölbung der kurzen Verbindungsgänge zwischen Saalbau und Turm. Die Gliederung der Bauabschnitte spiegelt folglich den Bauhergang wider.

5. Bauabschnitt VI: Der Bau einer Mantelmauer am Westfundament

Bauabschnitt VI umfasste den Bau einer 32 Schuh (ca. 9,70 m) hohen Mauer, die im ersten Stockwerk den Felsen „im Graben nach Eichenau“ verkleidet (Q 8). Die Berechnung beschreibt folglich ein Mauerstück am westlichen Schlossfundament. Aus den übrigen Anmerkungen erschließt sich, dass der anstehende Felsen die Mauer horizontal in zwei Segmente teilt. Die Abmessungen des Felsens selbst wurden nicht vermerkt. Der Abschnitt der Mauer *ober dem felßen* ist den Ausführungen zufolge 23 Schuh (ca. 7 m) hoch und 37 ½ Schuh (ca. 11,40 m) lang; der Abschnitt darunter misst 9 auf 32 ½ Schuh (ca. 2,70 x 9,90 m), wurde *aber weg(en) der felsen uf den halben theil gerechnet*. Es handelt sich im unteren Teil also um ein einschaliges Mauerwerk, das 5 Schuh (ca. 1,50 m) kürzer ist als die „Mauer oberhalb des Felsens“. Die Mauerstärke wurde im Bereich unterhalb des Hofabsatzes einheitlich mit 5 Schuh (ca. 1,50 m) ausgewiesen. Der aufgehende Mauerteil, der *obern hoff zu sezen* war, sollte 4 Schuh (ca. 1,20 m) stark und 8 ½ Schuh (ca. 2,50 m) hoch sein und mit Schießscharten versehen werden.

Trotz der spezifischen Merkmale in Form der Schießscharten und des teilenden Streifens anstehenden Felsgesteins ist die Lokalisierung dieses sechsten Bauabschnitts schwierig. Die Abmessungen können am Bestand zumindest nicht mit der Genauigkeit der ersten fünf Bauabschnitte verifiziert werden. Es ist daher nicht ausgeschlossen, dass man die Mauer entweder in modifizierter Form oder gar nicht errichtet hatte – oder dass sie in der Zwischenzeit abgetragen oder überformt wurde.

Ein Befund am Bau, der der Beschreibung im Kostenvoranschlag zumindest grob entspricht und ein zusammenhängendes, rund 11,50 m langes Mauerstück mit Schießscharten zeigt, bildet die Fundamentmauer des westlichen Saalbaugiebels (VIII.9a): Zum einen trennt das Mauerstück zu beiden Seiten eine vertikale Bau fug e von den angrenzenden Mauerwerksverbänden. Es wurde somit separat

von diesen aufgeführt. Im Norden handelt es sich um die Mantelmauer des hinteren Schlosshofs (XII.4 & 5), die wohl beim Bau der Remise in Bauphase IV.2c zuletzt erneuert worden war.⁸⁰¹ Im Süden stößt der Verband stumpf gegen das Fundament der ehemaligen Burgzwingermauer (X.1). Den Übergang zum Erdgeschoss begrenzt das Kalkbruchsteinmauerwerk mit Pietra-rasa-Verputz der westlichen Seitenmauer. Zum anderen gründet die Mauer partiell auf dem anstehenden, nur grob zurückgedrängten Felsen. Lediglich am nördlichen Ende reicht der Verband tiefer hinab. Der Fußpunkt liegt unter der Erde.

Entscheidendes Indiz ist aber, dass die Mauer unter Berücksichtigung des Gefälles zwischen den Höfen die fragliche Höhe von 8 ½ Schuh respektive 2,60 m „oberhalb des Hofabsatzes“ erreicht und in diesem Abschnitt drei Schießscharten zeigt (VIII.36 & 37). Gemeint war gegebenenfalls nicht der Absatz am Innenhof, sondern am hinteren Schlosshof. Die verbleibende Höhe von 4,70 m bis zum anstehenden Felsen korrespondiert wiederum grob mit den verbleibenden 14 ½ Schuh der Höhe „oberhalb des Felsens“.

Mangels datierender Elemente kann jedoch nicht zweifelsfrei bestimmt werden, ob die Mauer im Rahmen des sechsten Bauabschnitts (VI) errichtet wurde. Die Befunde bestätigen einzig, dass sie in einem separaten Bauhergang entstand. Den Terminus post quem liefert die südlich angrenzenden Burgzwingermauer aus Bauphase I.2; den Terminus ante quem die aufsitzende Seitenmauer, die – wie im folgenden Kapitel 6 zu zeigen sein wird – gegebenenfalls jedoch aus derselben Bauphase stammt. Das bedeutet, dass es sich bei der Verlängerung auf der Westseite um einen kurzfristigen Planwechsel handelte, der anfänglich nicht vorgesehen war und im Kostenvoranschlag von 1624 dementsprechend nicht verzeichnet wird.

6. Die Erweiterung gen Westen: Die neue westliche Seitenmauer und der Anbau

Die westliche Seitenmauer erstreckt sich vom vorderen Schlossbau bis an die Nordwestecke des Kernbaus über eine Länge von rund 28 m und bildet dabei die Außenwände von Galeriebau und Saalbau aus. Es handelt sich um einen Kalkbruchsteinverband, der im Süden stumpf auf die Nordwand des vorderen Schlossbaus trifft und im Norden mit einer Eckausbildung endet (XVIII.4 u. VIII.9a), ungleich zur östlichen Seitenmauer aber nicht im Graben gründet. Als Fundament dienen der Rest der mittelalterlichen Burgzwingermauer und die Mantelmauer im Bereich des Saalbaugiebels, die man vermutlich in Bauabschnitt VI errichten ließ (s. Kap. 5). Kennzeichnend ist ein gelbtoniger Pietra-rasa-Verputz, der den Verband deutlich vom umgebenden Mauerwerk absetzt. Der Fußpunkt auf Höhe des inneren Hofabsatzes und der obere Abschluss rund 50 cm unterhalb der Traufe des Galeriebaus lassen sich so klar bestimmen.

Dass die überkommene Fenstergliederung zur Bauzeit angelegt wurde, verdeutlicht der Mörtelverstrich, der auf die Rahmen übergreift. Die Profile entsprechen fast vollständig dem Rahmentyp C mit Hohlkehle und einseitig gekehltm Auslauf (Taf. XV), wie es unter anderem die Saalfenster zeigen (VIII.8). Die Mauer stammt somit aus Bauphase III.1b.

Lediglich drei Fenster divergieren im Gesamtbestand, darunter das Fenster HbN-W-2OG-F03 (VIII.9), das im zweiten Obergeschoss des Saalbaus in der inneren Achse sitzt. Wie am Mörtelverstrich deutlich zu erkennen ist, wurde es zwar zur Bauzeit versetzt, das gefalzte Profil variiert jedoch. Laut der Abrechnung verwendete man im fraglichen Geschoss einen Rahmen vom „alten Saalbau“.⁸⁰² Gegebenenfalls handelt es sich um den letzten mittelalterlichen Fensterrahmen, der am Schlossbau

⁸⁰¹ Zum Nachweis s. Kap. B I.9.

⁸⁰² Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 137 f. 1^v (1624/1625).

erhalten blieb. Die zwei anderen Fenster HbW-W-EG-F05 und F06 befinden sich im Erdgeschoss des Galeriebaus (X.1). Die Rahmen sind aus Beton gegossen und wurden somit in moderner Zeit eingebracht. Im Abgleich mit den historischen Plänen ersetzen sie die nördlichen zwei von ehemals drei Schießscharten, die auf dem Grundriss von 1866 (IV.9) letztmals vollzählig verzeichnet sind. Die dritte Scharfe blieb erhalten (X.5). Es handelte sich demnach um einfache Schlitzöffnungen, die sich wohl vielmehr zum Spähen als zu Verteidigungszwecken eigneten.

Der Aborterker, der auf dem Grundriss von 1738 in der Ecke am vorderen Schlossbau dargestellt ist (IV.2), wurde bereits vor 1866 abgebrochen, das Loch zugesezt. Erhalten blieb der Zugang in Form eines niedrigen Türrahmens aus Kalkstein (X.41). Von außen ist eine gewisse Störung im Mauerwerk erkennbar (X.4). Zudem überkam an der fraglichen Stelle ein einzelner Konsolstein, der möglicherweise einen Holzversschlag trug.

Dass die Seitenmauer in diesem Abschnitt unterhalb des Hofes gründet (X.2), ist vermutlich dem Umbau in Bauphase II geschuldet. Um den vorderen Schlossbau zu errichten, wurde der südliche Teil des Burgzingers abgebrochen und die Lücke, die auf Seiten des vorderen Schlossbaus klaffte, zum Ende der Baumaßnahme geschlossen (weiterf. s. Kap. B II.5.4). In Bauphase III.1b wurde die Aufmauerung aus Bauphase II ganz offensichtlich wieder abgetragen und direkt auf dem mittelalterlichen Baubestand aufgebaut.

Die Aufteilung der Fenster zu zwei Mal drei Achsen mit drei Doppelfenstern im Bereich der ehemaligen Galerie (X.1 & 5) und zwei einfachen Fenstern zu Seiten eines Doppelfensters im Bereich des Saalbaus (VIII.9) spiegelt die architektonische Zugehörigkeit der Wandabschnitte und die Konzeption der Seitenmauer als neue Außenmauer des Kernbaus anschaulich wider. Das bedeutet, die Baumaßnahme zielte auf die Westerweiterung. Ungleich zur Ostseite erhielt man die alte Seitenmauer im nördlichen Abschnitt als Trennwand im Inneren des Saalbaus aber bei und errichtete einen Anbau, der die Lücke in Form zweier kurzer Verbindungsmauern schließt.⁸⁰³ Die Maßnahme zeichnet sich zum einen in der Bauaufnahme des Erdgeschosses ab (Taf. IV): Die beiden frühneuzeitlichen Mauerstücke sind mit knapp 1 m Stärke deutlich schwächer ausgebildet als die Wände des Altbaus, die der inneren Burgringmauer entsprachen. Zum anderen liegt an der Nordfassade die Baufuge frei (VIII.2 & 3). Zu sehen ist, dass die Verbindungsmauer des Anbaus stumpf auf die Nordwestecke des ehemaligen Palas stößt und somit nachträglich errichtet wurde.

Dass der Anbau mit der Seitenmauer auf halber Höhe des Saalgeschosses endete und ursprünglich nicht bis an die Traufe des Saalbaus heranreichte, erschließt sich im Zusammenhang mit der Aufstockung in Bauphase III.4. Seinerzeit wurde das erhaltene Dachwerk aufgeschlagen und der Schweifgiebel nach außen versetzt. Eine leicht schräg über die Giebelwand laufende Baufuge bezeugt den Umbau (VIII.9a u. XVIII.4a). Gemäß Befund betrug die fehlende Höhe 12 Schuh (ca. 3,70 m).⁸⁰⁴

Anbau und Seitenmauer werden in den vorliegenden Quellen nicht thematisiert. Die Errichtung erschließt sich lediglich im Rückschluss anderer Gewerke, darunter der Bau von zwei neuen Holzgalerien durch den Zimmermann Paulus Stadler im Jahr 1623 (s. Kap. 7). Darüber hinaus sind die zusätzlichen Räumlichkeiten im Bereich des Anbaus im Inventar von 1635 frühzeitig verzeichnet (weiterf. s. Kap. 8). Die entscheidenden Nachweise aber liefern das Malerverzeichnis von Otto Sieber,

⁸⁰³ Der Abriss der alten Giebelmauer erfolgte auf Höhe des Saals in Bauphase IV.2b, auf Höhe des 1. OG i. J. 1961, vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch März 1961 (XVII.13).

⁸⁰⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 16 (3.06.1679): „9. Würd auch für gut angesehen, es solle der gegen niedergang stehende, steinerne gübel abgehbt, hergegen d(as) am saal stehendte anbülein, umb 12 schuh hoch und 21 schuch lang, ufgemauret und besagter gübel oben darauf uf die eüerste haubt maur gesetzt werd(en), weil es solchen fals nicht allein wohlständiger, sond(ern) auch bequemer in fertigung deß neuen dachstuhls sein würd...“.

das die Fenster im Bereich des Anbaus gemäß Befundlage beschreibt,⁸⁰⁵ und die Abrechnung der Dachdecker von 1624/25. Den Ausführungen zufolge war das Dach des Saalbaus *gegen dem hoff... zur sampt dem zwerg bau... 166 platten lang..., die hinder seitten gegen garten 159 breitt..., der wolben an der music breit 68 platten.*⁸⁰⁶ Wie in Kapitel 8 ausführlich erläutert werden wird, befand sich die „Musik“ im Dachstock des Anbaus. Der „Wolben“⁸⁰⁷ entsprach somit dem Dachstuhl. Die Errichtung von Seitenmauer und Anbau war somit spätestens 1625 vollendet.

Dass es sich um ein Pultdach handelte, das gegen die Giebelwand lehnte, errechnet sich aus der Länge des Saalbaus von seinerzeit knapp 29 m, geteilt durch die Anzahl der Platten auf der Gartenseite, wo die Dachhaut nicht durch Aufbauten unterbrochen war. Eine Platte respektive ein Ziegel war demnach circa 18 cm breit. Daraus ergibt sich eine Länge von knapp 12 m für den „Wolben an der Musik“, was sich mit der Breite des Saalbaus von 11,50 m in etwa deckt. Bei der Bezeichnung als „Wolbe“ rekurrierte man möglicherweise auf die gestalterische Parallele zu einem Fußwalm, den das Pult unterhalb des Giebels augenscheinlich bildete. Einen Beleg erbringt die Abrechnung des Steinbrechers, der 1624/25 ein *doppeldt fenster im gibelin uf der music gegen dem gerttlein, 5 schuh hoch, 2 ½ weitt*, verrechnete.⁸⁰⁸ Gemeint war vermutlich das Doppelfenster HbN-N-ZG-F05 (VIII.1), das die Westempore belichtet. Es zeigt einen Rahmen des Typs C (Taf. XV) und stammt somit aus der fraglichen Zeit, wurde wohl aber im Zuge des Umbaus in Bauphase III.4, als man den Anbau aufstockte, leicht versetzt. Der Rahmen reicht jedenfalls in den Bereich der alten Giebelmauer hinein und setzt somit deren Abriss voraus.

7. Steinmetz-, Zimmermanns- und Tüncherarbeiten

Bevor man mit der Umsetzung von Bauabschnitt I bis V beginnen konnte, waren eine Reihe anderer Baumaßnahmen notwendig, die sich aus der Amtsrechnung erschließen. Den Auftakt machte demnach die Entkernung der „alten Bastei“. Gemeint war der Turm am hinteren Schlosshof. Baubeginn war im Mai 1623, zwei Monate nachdem Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg dem Umzug seiner Schwiegermutter nach Kirchberg zugestimmt und in diesem Zuge den Umbau des „alten Schlosses“ angekündigt hatte (s. Kap. B III.1.1). Die Beilagen dieses Jahrgangs sind allerdings unvollständig, sodass ein Teil der Gewerke nicht in vollem Umfang verständlich wird.

Über die Sommermonate folgte dann die Erweiterung des Kellers, den man auf der Ostseite analog zu den Vollgeschossen bis an den Rand des Fundaments verlängerte und in diesem Zuge über einen kurzen Stich gen Norden (HbN-2UG01a) mit dem zweiten Turmuntergeschoss verband.⁸⁰⁹ Laut der Amtsrechnung umfasste das Gewerk zum einen den Abraum anstehenden Felsgesteins und die Einwölbung der zusätzlich gewonnen Kellerfläche (VIII.11-15); zum anderen die Errichtung eines neuen Kellerhalses, den man über das sogenannte Kelleranbäulein in der Südostecke gerade in den Innenhof ausleitete. Die Grundrisse von 1698 und 1738 (IV.1 & 2) verzeichnen den in Bauphase IV.2c überformten Baubestand (weiterf. s. Kap. B IV.2c.4).

⁸⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1581 Nr. 211 (1625/1626).

⁸⁰⁶ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 233 (1624/1625), bei den Dachdeckern handelte es sich um die Kirchberger Georg Lang, Hans Braunwaldt und Georg Kreß, vgl. *ibid.* Bd 1247 f. 74^r (1624/1625).

⁸⁰⁷ Der Begriff „Wolbe“ erscheint in den vorliegenden Schriftquellen erstmals in Bauphase II und bezeichnet, soweit nachvollziehbar, schräge Dachflächen, die als Pult oder Walm ausgebildet waren. Die fraglichen Dächer blieben jedoch nicht erhalten; ein Abgleich mit dem Baubestand ist daher nicht möglich. Im Grimm'schen Wörterbuch wird der Begriff mit Walm und Dachüberstand erläutert, vgl. DWB [Wolbe, subst.], Bd 30, Sp. 1236.

⁸⁰⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 137 f. 1^v (1624/25).

⁸⁰⁹ Die Datierung erschließt sich aus der Abrechnung der Baugerüste im Juli 1623, vgl. HZAN Ki 90 Bd 1246 f. 60^r (1623/24): „7 fl 10 s 6 d den zimmerleuten zur Kirchberg bezahlt vor 6 langen bockhgestellen ad 25 schuh, von jedem 12 batz(en), undt 11 kurtzen ad 8 schuh, für eins 5 batz(en), in neuen schloß keller undt kellershalß zu mach(en), 18. Julij I(aut) u(rkund) n° 139“ (Beilage verloren).

Verantwortlicher Baumeister war Jakob Kaufmann, der somit von Beginn an am Umbau beteiligt war. Zeitgleich ließ man ihn das untere Turmgewölbe „ausräumen“.⁸¹⁰ Was diese letzte Maßnahme genau beinhaltete, bleibt mangels Beilage allerdings unklar. Möglicherweise meinte man den Türdurchbruch (HbN-2UG01a-Wa-T01; XI.17), der den Saalbaukeller mit dem zweiten Turmuntergeschoss seither verbindet. Der Werksteinrahmen des Typs B (XI.18) stammt aus Bauphase II und wurde mithin in Zweitverwendung versetzt.

Der Befund ergänzt, dass man den großen Kellerraum im Zuge der Verlängerung vollständig neu einwölben ließ. Denn es fehlt eine Baunaht, die eine Erweiterung unweigerlich kennzeichnen würde. Das Gegenteil ist der Fall: Das überkommene Gewölbe erstreckt sich in West-Ost-Richtung ohne nennenswerte Störungen oder Fugen über den gesamten Kellerraum. Bekräftigt wird die These der Neuaufführung durch den gleichermaßen fehlenden Hinweis auf den alten Kellerhals, den man in Bauphase II am Westende eingebrochen hatte (s. Kap. B II.8).⁸¹¹

Der Amtsrechnung zufolge oblagen Jakob Kaufmann auch die Steinmetzarbeiten, die im Rahmen des Kostenvoranschlags (Q 8) als „Steinhauerarbeit“ firmierten. Der Großteil der darin verzeichneten Werkstücke kann am Bau verortet werden, einige blieben sogar erhalten, darunter neun von ursprünglich zehn der großen Kreuzstockfenster am Saal (VIII.7 & 8). Sie sind aus hellem Sandstein gefertigt; die Höhe beträgt circa 3,50 m im Licht und stimmt so mit der Maßangabe von 12 Schuh grob überein. Vier sitzen in der nördlichen Traufwand, drei in der südlichen und zwei in der östlichen Giebelwand. Der Symmetrie folgend befand sich das zehnte im Bereich des östlichen Galeriebaus und wurde somit bei dessen Errichtung in Bauphase IV.1b geschlossen. Die Saalfenster gliederten die Traufwände ursprünglich also gleichmäßig in vier Fensterachsen (Taf. XXIX). Die fünfte Fensterachse am westlichen Ende des Gebäudes liegt im Bereich des Anbaus (s. Kap. 6) und macht die ehemals verkürzte Ausdehnung des Saalbaus von außen anschaulich. Zum Fensterbestand des Saals zählten auch *10 gerunde fenster..., 4 schuh lang, 2 hoch* (Q 8). Gemeint waren Okuli, die man in Bauphase III.4 aus statischen Gründen schließen und durch Entlastungsbögen ersetzen ließ (s. Kap. B III.4.1).

Neben den Saalfenstern kennzeichnet das zeitgenössische Rahmenprofil des Typs C (Taf. XV) mit Hohlkehle und einseitig gekehltem Auslauf die Fenster am Turm (XI.3, 4 & 21-24; s. Kap. 3) und an der östlichen Giebelwand (VIII.10) sowie den Großteil der Fenster an der westlichen Seitenmauer (X.1; zum Befund s. Kap. 6) und an der Nordfassade des Saalbaus (VIII.1), von drei Ausnahmen abgesehen: Die Rahmen der beiden Fenster in der vierten Achse, westlich der Durchfahrt (HbN-N-EG/1OG-F04) entsprechen dem Typ A (Taf. XIVa) aus Bauphase II und wurden in Zweitverwendung versetzt (VIII.1 & 4). Das große Fenster östlich der Durchfahrt stammt hingegen aus Bauphase IV.2c und ersetzt zwei ehemals übereinander geordnete Mittelpostenfenster aus Bauphase III.1b.⁸¹² Seinerzeit wurden auch die Fenster an der Innenhoffassade (VIII.7) ausgetauscht. Es handelte sich dem „Verzeichnis“ zufolge

⁸¹⁰ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1246 f. 56^r (1623/24): „100 fl dem m. Jacob sambt 75 f(u)de)r nutzfrucht... ferner bezahlt von dem keler gewölb, so 20 schuh lang, 25 breidt, das gewölb am kellers halß, so 8 schuh weit, darin 21 staffeln khommen, undt die gänglin under der erden, deßgleich(en) daß gewölb in thurn, darauff die alttan khomptt, it(em), wo die kreutter gewechß sollen hinkhommen, außzurgraben, 40 schuh lang, 10 schuh breit, 6 schuh dieff, daß underst gewölb im thurn außzuräumen, also zur samen überhaupt verlihen laut bestandts hirbey n^o 98“ (Beilage verloren).

⁸¹¹ Durch die modernen Veränderungen und die starke Fledermausbesiedlung war eine adäquate fotografische Dokumentation des Kellers nicht möglich.

⁸¹² Dass es sich vormals um zwei Mittelpostenfenster handelte, erschließt sich aus den Malerarbeiten von 1626, vgl. HZAN Ki 90 Bd 1581 Nr. 211 (o. D.): „... 3 doppelt fenster Futter im bandthauß geg(en) hof und geg(en) gerttlin 2...“. Der barocke Grundriss (IV.2) bestätigt die Form und überliefert die bauzeitliche Position im Bereich des Bandhauses vollständig. Das dritte Fenster, das es dort der Abrechnung folgend gab, ist nicht verzeichnet. Es kann mangels Platzes einzig über dem Fenster auf der Ostseite der Gartentür gesessen haben. Bekräftigt wird die Vermutung durch die bemerkenswert große Höhe des barocken Fensters.

um 7 *doppelfenster, so zu voren uf der gallerei gestanden* (Q 8). Dass es sich um den gesamten Fensterbestand der ehemaligen inneren Seitenmauern aus Bauphase II handelte – mithin gemäß der Herleitung in Kapitel 6 in Bauphase III.1b beide Seitenmauern abgebrochen wurden! –, erschließt sich aus den zeitgenössischen Bauakten, die sieben „Doppelfenster“ dokumentieren, vier auf der Ostseite und drei auf der Westseite, wo der „Galeriegang“ wegen der Anbindung an den großen Wendeltreppenturm etwas kürzer war (Taf. XXII).⁸¹³

Neu machte man in diesem Zuge auch das große Tor am Innenhof, das im Kostenvoranschlag mit den aktuellen Maßen von 8 auf 9 Schuh (ca. 2,40 x 2,70 m) ausgewiesen ist. Die Rahmung aus *bas quadern*, sprich, mit Steinen von besserer Qualität, bedingte wohl den vergleichsweise hohen Preis von 12 Gulden.⁸¹⁴ Ob es sich um den erhaltenen Stichbogenrahmen handelt (VIII.7), bleibt allerdings unklar. Die barocken Überformungsmaßnahmen, die auf die Vereinheitlichung der Innenhoffassaden zielten, könnten auch mit der Neugestaltung des Torbogens einhergegangen sein. Dafür spricht die äquivalente Form des rückseitigen Tors, das den 1758 zur Durchfahrt erweiterten Hinterausgang rahmt.⁸¹⁵

Darüber hinaus bezahlte man Kaufmann 300 Gulden für drei Schweifgiebel, darunter die beiden erhaltenen, dreigeschossigen Giebel (VIII.9 & 10). Der dritte Giebel zierte ein Zwerchhaus auf Seiten des Innenhofs.⁸¹⁶ Es wurde in Bauphase III.4 mitsamt dem Dachstuhl abgebrochen. Der westliche Giebel wurde in diesem Zuge nach außen versetzt, das neue Dach über den Anbau hinweggeführt und dieser so vollständig in den Schlossflügel integriert. Jeder Giebel kostete 100 Gulden. Das bedeutet, sie waren gleichförmig. Das Zwerchhaus war also ebenfalls dreistöckig und reichte bis zum First.

Die Zimmermannsarbeiten oblagen Paulus Stadler und wurden im Rechnungsjahr 1623/24 mit 130 Gulden entlohnt. Sein Gewerk umfasste der Abrechnung zufolge die *ingebeuen alß böden, schiedtwänden, deckh ubern saal, dachwerckh mit seinen dachstülen undt gehenckhen, deßgleichen die beede gallerey oder gang zur mach(en) undt fertigen, ohne das uffschlagen*.⁸¹⁷ Das heißt, der Langenburger Zimmermann war einerseits für den Dachstuhl und die Decke über dem Saal (weiterf. s. Kap. 8), andererseits für die Einbauten im Inneren des Saalbaus in Form von Decken, Böden und Trennwänden verantwortlich. Die vorausgehende Entkernung des Altbaus erfolgte parallel zu den Arbeiten in der Zimmermannshütte und wurde am 13. September 1623 entlohnt.⁸¹⁸ Im November hatte man Stadler dann bezahlt, den Kran respektive *radzug im schloß abzubrechen [und] zum uffschlagen*

⁸¹³ S. Anm. 576.

⁸¹⁴ Das Kellerportal war nur ¼ Schuh breiter und kostete 5 ¾ Gulden; es bestand den Ausführungen im „Verzeichnis“ (Q 8) zufolge aus „großen Stücken“.

⁸¹⁵ S. Anm. 866.

⁸¹⁶ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1247 f. 64^r (o. D.): „300 fl ihm bezahltt worden für die 3 steinern gibel an obigem schloßbau, für alles gehauen stein undt maurwerckh ihm überhaupt umb obiges neben 3 ay(mer) wein verlihen laut bestands n° 115“ u. ibid. Bd 1579 Nr. 115 (o. D.): „Die hochwohlgeborne graf und herr, herr Philips Ernst, graf von Hohenloe undt her zur Langenburg, baron uff Lißfeldt, obristen, mein gnediger, haben mir, m. Jacob Kaufman, gnedig abgehandlet, die dreÿ steinen gibel im neuen schloßbau uffzuführen, alleß steinwerckh uf seinen costen zur hauen, notwendiger fenster undt läden darein zur sezen, alle handtreich für sich zur tragen, daß steinwerckh mit notwendig(en) clammern versehen undt in summa solche außmachen, wie der ihme zur gestelte abriß vermog(en), für solche seine belohnung ist ihm zur lohn zur geben überhaupt versproch(en) word(en) dreÿhund(er)t guld(en), alß von jed(em) gibel 100 fl, undt dreÿ äymer wein“. Der „Überschlag“ des Steinbrechers bestätigt, dass die Giebel gleich groß waren, vgl. HZAN Ki 90 Bd 1578 Nr. 137 f. 3^v-5^r (o. D.). Das Zwerchhaus wird u. a. in der Abrechnung der Dachdecker erwähnt, vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 233 (1624/25): „... waß sie diß 1624 jar an herrschaft gebeuen gearbeit undt eingedeckht/ neun schloßbau, die seitten gegen dem hoff ist zur sampt dem zwerg bau, so darein gerechnet...“.

⁸¹⁷ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1246 f. 59^v (1623/24) (Beilage verloren).

⁸¹⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1246 f. 60^v (1623/24): „24 fl erstgedachten zimmerleuthen sampt 4 m(a)l(te)r gegerbter nitzfrucht bezahlt, von dem holtzwerckh im alten schloßbau abzubrechen, daß holtz herunder uff den platz zu lassen, 13. (Septem)bris l(aut) u(rkunde) n° 145“ (Beilage verloren).

in wendig in bau zum setz(en).⁸¹⁹ Das Aufschlagen des Dachstuhls selbst ist in den Rechnungsbüchern nicht verzeichnet. Gleiches gilt für die Aufführung der Einbauten. Einen Terminus post quem liefert der Abschluss der Maurerarbeiten im August 1624.⁸²⁰ Dass man den Bau 1624 auch eindecken ließ, bestätigt, dass der Umbau zügig vorangeschritten und vor dem Wintereinbruch 1624 weitgehend vollendet war.⁸²¹

Darüber hinaus fertigte Stadler die „beiden (Holz-)Galerien“ respektive „Gänge“, die längs der neuen Seitenmauern über den Hof vermittelten. Dass sie zweistöckig waren, ist zum einen an der dreigeschossigen Fenstergliederung im Bereich der westlichen Seitenmauer (X.9) evident; sie zeigt im Bereich der Obergeschosse je drei Doppelfenster mit den zeitgenössischen Rahmen des Typs C (Taf. XV). Zum anderen ist die westliche Galerie auf den barocken Grundrissplänen der Obergeschosse (IV.3 & 4) jeweils durch drei Rundsäulen verzeichnet. Sie stehen im Abstand von circa 1,80 m zur Seitenmauer und dokumentieren somit zugleich die Breite der Gänge. Auf Seiten des vorderen Schlossbaus überkamen darüber hinaus die Türen, die man zur Erschließung einbrechen musste. Die Werksteinrahmen entsprechen allerdings dem Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II und wurden somit in Zweitverwendung versetzt (X.50 & 61). Einer stammte möglicherweise vom Wendeltreppenturm, über den der Zugang auf den alten Galeriegang längs der inneren Seitenmauer erfolgte und der nach dem Umbau obsolet geworden war. Die roten Farbspuren, die am Rahmen im ersten Obergeschoss erhalten blieben (X.51-53), finden sich ferner an der Laibung von Fenster HbW-2OG-W-F06 (X.62-64), das in der südlichen Achse der westlichen Seitenmauer sitzt. Die Fassung datiert somit frühestens in Bauphase III.1b. Eine restauratorische Untersuchung steht aus.

Für die Ostseite, wo der Gang zugunsten des Galeriebaus bereits in Bauphase IV.1b zu Beginn des 18. Jahrhunderts abgebrochen und die bauzeitlichen Fenster in diesem Zuge ausgetauscht wurden, fehlen entsprechende Nachweise. Dokumentiert sind anhand der historischen Pläne (IV.2 & 9) einzig die Schießscharten, die die Außenmauer im Erdgeschoss ursprünglich durchbrachen. Indessen belegt die Herstellung von zweimal drei Postamenten, dass auch auf der Ostseite drei Säulen die Holzkonstruktion in der Front trugen.⁸²² Die Galeriegänge waren somit gleichförmig. Ferner sind durch den „Überschlag“ (Kostenvoranschlag) des Steinbrechers Endres Horn die beiden Türen dokumentiert, die man auf der Ostseite des Saalbaus zur Erschließung der Galeriegänge einbrechen ließ. Sie waren je 6,5 Schuh (ca. 2 m) hoch und im ersten Obergeschoss 3,5 Schuh (ca. 1,10 m), im Saal 4 Schuh (ca. 1,20 m) breit.⁸²³ Das Schlüsselverzeichnis von 1635 bestätigt die Umsetzung.⁸²⁴ Die Tür am Saal entsprach demnach dem Haupteingang. Bis zum neuerlichen Umbau des Saals in Bauphase IV.2b und der damit einhergehenden Verlegung des Eingangs auf die Westseite erfolgte der Zugang somit über den vorderen Schlossbau und die östliche Galerie. Ob es sich um ein Schmuckportal handelte, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht. Dafür spricht, dass man den Rahmen in Bauphase IV.1b, als man den östlichen Galeriebau errichtete, erhalten wollte, sich aus konstruktiven Gründen aber letztlich dagegen entschied (weiterf. s. Kap. B IV.1b.3).

⁸¹⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1246 f. 61^r (1623/24) (Beilage *ibid.* Bd 1578 Nr. 150 verloren).

⁸²⁰ Der Zeitpunkt erschließt sich u. a. im Zusammenhang mit der Abrechnung des sog. Schlafgelds, das man den Kirchberger Bürgern auszahlte, die während der Bauarbeiten Maurer bei sich beherbergten, vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nrn. 143-154 (Juni-Aug. 1624); zur Bedeutung vgl. auch DWB [Schlafgeld, n.], Bd 15, Sp. 295.

⁸²¹ S. Anm. 825 u. vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nrn. 233 (o. D.) u. 234 (o. D.); vgl. ferner die Spezifikation (Ki 90 Bd 1579 Nr. 111) über die Lohnauszahlungen an Kaufmann, die nach Abschluss seiner Tätigkeit aufgestellt worden war und frühestens im Oktober 1624 datiert.

⁸²² Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 137 f. 3^r (1624): „... die dreÿ postament under den gallereÿ seyln beÿ der schneckhen, jede 3,5 schuh hoch, 2 schuh in die vierung dickh.../ die dreÿ postament under der andern gallereÿ, jeds 3 schuh hoch, 3,5 dickh...“.

⁸²³ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 137 f. 1^r (1624).

⁸²⁴ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 f. 32^v (1635).

Den Terminus ante quem für den Bau der Galeriegänge im Jahr 1624 fixiert die Abrechnung der Dachdecker, die mithilfe von Tagelöhnern für die Aufrichtung und Eindeckung verantwortlich waren.⁸²⁵ Dass man dabei zwischen der Galerie „gegen das Tal“ und „bei der Schnecke“ differenzierte, erbringt einen weiteren Beleg für die Errichtung von zwei Galeriegängen und die zwingend vorausgehende Neuerrichtung der westlichen Seitenmauer.

Das man im Rechnungsjahr 1624/25 auch mit den übrigen Bauarbeiten fertig wurde, belegt die Abrechnung der Tüncher- und Weißbinderarbeiten. Für die Innenräume beauftragte man den Haller Tüncher Sebastian Hermann mit *erhabenen veldern undt zügen von leimen und pritter alß... mit haarzeug zur ferttigen sampt dem saal*.⁸²⁶ Die Außenfassaden übertrug man Alexander Hermann aus Öhringen, der den *gantzen schloßhoff zur Kirchberg in die vierung sampt den gallereÿen wie auch der hindern seitten im gertlin am bau undt selber garten maur dünchen, selbe hinder seitten an fenstern mit rollwerckh einfaßen undt die eckh mit quadern versehen* musste.⁸²⁷ Im nächsten Rechnungsjahr entlohnte man dann Konrad Sieber aus Sonnenwalde für den *gantzen schloßhoff innwendig daß maurwerckh herumb wie auch schneckhen thurn uff den dünch mit waßer farben weiß in grau mit kriegshistorien zur mahlen*.⁸²⁸ Das heißt, man hatte den Innenhof abschließend mit einem weltlichen Bildprogramm in Grisaille verzierern lassen (weiterf. s. Kap. 10).

8. Die Neugestaltung von Dachwerk und Saal

Gemäß der in Kapitel 7 zitierten Abrechnung der Zimmermannsarbeiten zählte zum Gewerk des Langenburger Zimmermanns Paulus Stadler auch die „Decke über dem Saal“ und das „Dachwerk mit Dachstühlen und Hängewerken“.⁸²⁹ Genauere Angaben zu Inhalt und Umfang wären im „Bestand“ aus dem Jahr 1623 zu erwarten. Das Dokument ist jedoch wie das Gros der Beilagen zur Ausgestaltung des Saals verloren. In Bauphase III.4 erfolgte der Abriss aufgrund irreparabler statischer Probleme, sodass der Baubestand selbst auch keine Vorstellung des bauzeitlichen Ausbauszustands schafft – mit Ausnahme der Kubatur, denn die dreigeschossigen Schweifgiebel, die die Stirnseiten des Satteldachs bilden, behielt man bei. Das alte Dach hatte also dieselben Proportionen wie der erhaltene, dreistöckige Dachstuhl der 1680er Jahre, war auf der Westseite allerdings rund 4,50 m kürzer. Denn erst beim Neubau erhöhte man den Anbau, der den Saalbau bis an das westliche Fundament verlängert, um die fehlenden 12 Schuh bis auf Traufhöhe. Der alte Giebel wurde in diesem Zuge transloziert. Die Baunaht, die die Giebelwand auf mittlerer Höhe des Saalgeschosses quert, dokumentiert die Maßnahme

⁸²⁵ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1247 f. 74^r (1624/25): „Den deckhern alhier, Georg Lang, Hannß Braunwaldt, Georg Kreßen, zahltt von 44 520 platten uff den schloßbau undt beede gallereÿen“ nebst Beilage ibid. Bd 1579 Nr. 233: „Abrechnung mit den dachdeckhern zur Kirchberg, waß sie diß 1624 jar an herrschaft gebeuen gearbeitt undt eingedeckht... die gallereÿ gegen thaal, 117 platten breit, 33 hoch.../ die ander gallereÿ beÿ der schneckhen, 27 hoch, 105 breit...“; die Aufrichtung erfolgte unter Mithilfe von Tagelöhnern, vgl. Ki 90 Bd 1247 f. 86^r (1624/25): „7 fl 1 s 9 d den jenigen tagelöhnern, so die schloß gallereÿ helfen heben, bezahlt jedem deß tags 10 x...“ (Beilage verloren); das Holz kam aus dem Streitwald und wurde durch die Bauern von Weckelweiler und Gaggstatt herbeigeführt, vgl. Ki 90 Bd 1247 f. 83^v (1624/25): „16 fl den bauren zur Gackstatt, Weckelweÿler bezahlt, von 28 aÿchen außm Streitwaldt zur gallereÿ im schloß zur führen, von jedem 2 fl...“ (Beilage verloren); warum man den Maler Otto Sieber für den Anstrich von drei Galerie-Böden anstatt von vier entlohnte, bleibt unklar, vgl. Ki 90 Bd 1247 f. 75^v (1624/25): „48 fl sampt 6 f(ude)r nitzfrucht undt 4 claster holtz ihme, Otten, auch bezahlt von den beeden gallereÿ im schloß, alß alle 3 böd(en), brust, deßgleichen die fenster läd(en) uff den selben zur mahlen, wie sein bestandt hirbeÿ außweist, von jeder 24 fl, 3 f(ude)r nitzfrucht, 2 claffter holtz...“ (Beilage verloren).

⁸²⁶ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1247 f. 74^v (1624/1625).

⁸²⁷ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1247 f. 75^r (1624/1625) (Beilage verloren).

⁸²⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1248 f. 62^v (1625/26).

⁸²⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1246 f. 59^v (1623/24).

anschaulich (VIII.9a u. XVIII.4a). Das Zwerchhaus, das den alten Dachstuhl auf Seiten des Innenhofs erweiterte, wird unter anderem in der Abrechnung der Dachdecker erwähnt.⁸³⁰

Die ersten gravierenden Schäden am Dachstuhl Stadlers konstatierte man allerdings bereits zehn Jahre nach der Fertigstellung und initiierte in Bauphase III.2 unter der Leitung des brandenburgischen Brunnenmeisters Michael Kurzrauch eine aufwendige Reparaturmaßnahme. Mithilfe eines doppelten Schraubwerks in Decke und Boden hatte er versucht, dem Seitenschub des Dachstuhls entgegenzuwirken und so das Auseinanderweichen der Traufwände aufzuhalten. Das zeitgenössische Aktenkonvolut ist umfangreich, darunter zwei maßhaltige Pläne, die Saal und Dachwerk in Grundriss und Querschnitt zeigen (VIII.82 & 83). Es handelte sich demnach um ein dreistöckiges offenes Sparrendach mit Segmentbogentonne, die den Saal ohne queraussteifende Zughölzer freitragend überspannte. Die Stichhöhe betrug circa 5 bis 6 Schuh, woraus sich eine Gesamthöhe des Saals von rund 8,50 m ergibt. Nebenbei bestätigen die Schadensberichte die Interpretation des „Verzeichnisses“ von 1624 (Q 8) und erhellen, dass der Bau der Tonne dem ausdrücklichen Wunsch des Bauherrn Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg entsprach. Der Graf hatte sich damit angeblich über den Rat zu einer Flachdecke hinweggesetzt.⁸³¹ Für die Schäden – die wohl maßgeblich durch die Tonne respektive deren mangelhafte Queraussteifung verursacht worden waren – machte man den Zimmermann verantwortlich. Stadler hätte die *verrichtung deß vorig gestandenen gemäuers nicht recht observirt, dann anhero die sparren undt balkhen nicht recht verfast und durch dißen fehler, das gemeuer ohn hin selbsten schwach und von nicht genugsamer dikhe, wie es das starkhe gewölb erfordert, sein solts.*⁸³²

Wie der Querschnitt ist auch die Grundrisszeichnung des Saals maßstäblich und belegt die ehemals verkürzte Ausdehnung des Raums in westliche Richtung.⁸³³ Der Saal aus Bauphase III.1b (Taf. XXIX) erstreckte sich demnach von der alten westlichen Giebelwand bis an die neue östliche Seitenmauer über knapp 25 m stützenfrei und hatte eine Grundfläche von circa 225 m². Verzeichnet sind die symmetrisch verteilten Kreuzstockfenster, je vier an den Traufseiten und zwei vor Kopf in der östlichen Giebelwand; ferner der Haupteingang in der Südostecke, die gegenüberliegende „Tür auf den Altan“, die den Balkon auf dem Turm erschloss, sowie der Kamin, den man in der Mitte der nördlichen Traufwand, zwischen der dritten und vierten Fensterachse angelegt hatte. Dem Maßstab zufolge betrug die Breite des Mantels circa 3,60 m (ca. 12 Schuh). Bestätigt wird das Maß durch die Abrechnung Jakob Kaufmanns, der für die Herstellung verantwortlich war. Sein „Bestand“ verzeichnet ein 20 Schuh langes Hauptgesims, das von zwei 6 ½ Schuh (ca. 2 m) hohen Säulen getragen wurde.⁸³⁴ Die Tiefe belief sich den Angaben zufolge auf 4 Schuh (ca. 1,20 m). Das heißt, die Proportionen waren dem Saal entsprechend stattlich, einen mehrstöckigen Aufbau wie am Kamin im Saal von Weikersheim gab es aber nicht.

In wie weit der Prunkkamin des Saals von Schloss Weikersheim bei der Gestaltung des Kirchberger Kamins dennoch Vorbildlich war und die Anstellung eines mit dem mutmaßlichen Vorbild vertrauten Weikersheimer Kalkschneiders für die Herstellung der Stuckzier am Mantel beeinflusste, lässt sich

⁸³⁰ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 233 (1624/1625).

⁸³¹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 15 (5.09.1640): „... doch anfangs [in Bauphase III.1b] am best(en) gewest, statt des bogens od(er) gewölbs im saal ein durchgehend(er) starckh gebelckh were eingelegt worden, aber ihr Gnad(en) hochseelig(en) gedächtnus [Philipp Ernst] es solch(er) gestalt woll(en) hab(en)...“.

⁸³² Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 1 (o. D.).

⁸³³ Der Grundriss verzeichnet den Saal einschließlich der östlichen Giebelwand; die Länge von 88 Schuh bezieht sich auf diese Gesamtlänge ohne die Stärke des später abgebrochenen Westgiebels.

⁸³⁴ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 116 (o. D.): „Nach m. Jacobs [Kaufmann] anzeigung ist das camin im sahl zu Kirchberg nach volgender gestalt gemacht: die boden stuck 41 ½ schuh ad 1 bz 2 fl 1 ½ bz/ das gesims zum hert 8 schuh ad 6 kr 12 bz/ die zwo seulen, daruf das gesims stehet, jede 6 ½ schuh hoch.../ das haupt gesims mit sampt dem arhentrob 20 schuh ad ½ fl...“.

mangels weiterer Informationen nicht sagen.⁸³⁵ Die Beilagen zur Amtsrechnung des fraglichen Jahrgangs 1626/27 sind weitgehend verloren.⁸³⁶ Mithin fehlen ausgerechnet aus der Zeit die Belege und „Bestände“, in der man die Ausgestaltung des Saals im Wesentlichen vorangetrieben hatte, darunter die Installation des Kamins. Der Kamin selbst wurde bereits in Bauphase III.2 um 1640 abgebrochen. Man war der Meinung, dass das große Gewicht des steinernen Mantels zu stark auf die Außenwand drückte und den Schub des Dachwerks beförderte.

Dass man den Großteil der finanziellen Aufwendungen in die Musikantenbühne investiert hatte, wird aus den vorliegenden Quellen trotz des lückenhaften Überlieferungsstands sehr deutlich. Sie befand sich im Bereich des Anbaus und bestand aus der „verborgenen Musik“, einem „Trisur“ (Schrank), einer Treppe, einem „Trompeterstand“ und einem kleinen „Altan“, der als „Trompetergang“ fungierte. Die Rekonstruktion war anhand der kurzen Beschreibungen in den Abrechnungen der Handwerksleute nicht ganz einfach und bleibt daher zum Teil hypothetisch; gesichert ist aber, dass man die alte westliche Giebelwand zu diesem Zweck durch einen gemauerten Bogen ersetzte oder in der alten Mauer einen Bogen öffnete. Zum einen ist der Bogen in den Bauakten aus Bauphase III.3 dokumentiert; zum anderen werden die beiden „Pfeiler“, die dieser an den Seiten ausbildete, mehrfach erwähnt, so unter anderem im „Überschlag“ des Ingelfinger Gipsers vom 6. Januar 1626. Die Bauaufnahme bestätigt die Abmessungen des Estrichs von 29 auf 16 Schuh (ca. 8,90 auf 4,90 m) unter Hinzunahme der Fläche am Platz der alten Giebelwand und liefert so einen Beleg für den (Teil-)Abriss.

Das Dokument fixiert darüber hinaus eine *thurn gegen dem althälin, 4 lang, 2 ½ breit*. Gemeint war der Zugang auf die „Ausladung“, wie man das „Altänlein“ in der Abrechnung des Steinbrechers alternativ bezeichnete. Neben den Rahmensteinen zu besagter Tür entlohnte man ihn erstens für *11 krachstein uff dieser außladung im saal, alß gegen dem gerttlein 4, allweg 2 uff einander, ... am eckh hinauß 4 uff einander, der underst 3 ½, der ander 5 schuh, der tritte 7 undt der viertte, so ein sandt stein, 9 schuh lang, uff der seitt(en) gegen Aichenau 3 uff einander*, zweitens für *die platten uff der außladung im saal, 4 schuh 2 zoll breit, 3 ½ lang biß an das eckh, dan 10 schuh 3 zoll lang, 4 schuh 3 zoll breit vom eckh hinauß*, und drittens für *die gelehrn in der außladung im saal rings umb, alß 24 ½ schuh lang, 3 hoch*.⁸³⁷ Es handelte sich folglich um einen Balkon, der auf vier Konsolen ruhte, darunter eine Eckkonsole. Dass man sie an der Nordwestecke des Saalbaus platzierte, erschließt sich aus der Angabe „gegen Eichenau“, ein Dorf im Norden Kirchbergs. Die Maße der Bodenplatten überliefern die Tiefe von rund 1,20 m. Aus der Länge des Geländers von circa 7,50 m errechnet sich abzüglich der Seitenstücke eine Gesamtlänge von knapp 5 m. Ausreichend Platz für die Tür gab es an der nördlichen Traufwand.⁸³⁸ Vermerkt ist darüber hinaus ein Dach, das der Dachdecker Georg Lang für einen Gulden deckte.⁸³⁹ Die zugehörige Abrechnung über *20 gespärilin ob dem kleinen ahlänlin* vom Juli 1626 datiert die etwaige Fertigstellung im Laufe des Sommers.⁸⁴⁰

⁸³⁵ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1249 f. 75^r (o. D): „85 fl offermerlten kalckhschneid(er) von den beed(en) thuer gerichten und camin im neuen schloßbaw von bildtwercckh zu verfertig(en), alß von jed(en) ganzen bildt 5 fl und vor einem kleinen oder halben 2,5 fl, lauth bestandt n^o 179“ (Beilage verloren).

⁸³⁶ Es handelt sich um den Band Nr. 1583 aus der Serie Ki 90; erhalten sind lediglich die Beilagen Nrn. 1-43.

⁸³⁷ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 137 f. 2^r (1624), zur Tür, die das „Altänlein“ erschloss, vgl. *ibid.* f. 1^v (1624/1625): „Im saal... ein thür gegen derselben außladung, 6 ½ schuh, 3 ½ weitt, 2 schuh daß uff stehn, thutt 22 schuh“.

⁸³⁸ Eine Befundöffnung wurde nicht gemacht, wobei durch die Aufstockung des Anbaus in Bauphase III.4 auch mit Veränderungen am Mauerwerk und einer unklaren Befundlage zu rechnen ist.

⁸³⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1249 f. 74^r (1626/1627): „1 fl Georg Langen von dem dächlin ob dem kleinen altanlin wider einzudeckhen, l(aut) u(rkunde) n^o 162“ (Beilage verloren).

⁸⁴⁰ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1583 Nr. 79 (16.07.1626).

Die Nutzung als „Trompetergang“ erschließt sich aus der entsprechenden Bezeichnung im Zusammenhang mit der Renovierung um 1657.⁸⁴¹ Der Balkon diente folglich einem Trompeter, der neben den Organisten und anderen Musikanten ab dem späten 16. Jahrhundert unter anderem in Langenburg und Waldenburg zu den Hofdienern zählte. Spätestens ab dem mittleren 17. Jahrhundert wurde der Trompeter gemeinschaftlich besoldet und nach Bedarf entsendet.⁸⁴²

Die rückseitige, auf dem Garten ausgerichtete Lage irritierte bei der Rekonstruktion, vermutet man den Gang doch eher auf der dem Eingang zugewandten Hofinnenseite. Inwieweit der Garten bei Festanlässen ins Zeremoniell einbezogen werden sollte, ist nicht bekannt. Dass man die Rückseite des Saalbaus nach Abschluss des Umbaus ebenso wie die Gartenmauer neu streichen und vermutlich analog zu den Innenhoffassaden mit Grisaille-Malereien verzieren ließ, deutet aber auf eine entsprechende Nutzung hin.⁸⁴³ Und nicht zuletzt befand sich der Trompeterstand auf Höhe und in Sichtweite des Turms, dessen offener oberer Abschluss als Freitritt zum Saal fungierte und der Herrschaft so einen erhöhten Aufstellungsort bot.⁸⁴⁴

Der Abriss ist nicht dokumentiert, ging aber möglicherweise mit dem Neubau des Dachwerks in Bauphase III.4 einher. Oben genannte Renovierung bestand in einer Reparatur der Verdachung und der Bodenplatten. Unter Joachim Albrecht wurde der Trompeterstand also noch genutzt.

Die nördliche Traufwand ist im fraglichen Bereich vollflächig verputzt; an der steinsichtigen westlichen Giebelwand fehlen indessen aussagekräftige Hinweise auf einen vermittels Konsolen gestützten Balkon, die sich nach dem Abriss im Mauerwerk abzeichnen müssten. Bemerkenswert ist nur der einzelne Sandstein, der an der Ecke am Absatz des zweiten Obergeschosses zu Seiten des Wandpfeilers sitzt (VIII.9b) und nach oben zitierter Beschreibung möglicherweise dem „vierten Stein“ der Eckkonsole entsprach. Er bildet nämlich den oberen Abschluss einer vierteiligen Reihe. Bei den unteren drei handelt es sich gemäß der Quelle um Kalksteine. Gemeinsam ist ihnen die partiell grob gespitzte Oberfläche, die gegebenenfalls auf eine Abarbeitung (nach dem Abbruch) zurückzuführen ist. Zudem fügen sie sich nicht in den Eckverband ein, der sich nach oben anschließt, sondern treten leicht darüber hinaus. Der Übergang in die Seitenmauer zeigt Ausflickungen mit Backstein, die eine nachträgliche Einsetzung bekräftigen. Die Befundlage spricht allerdings eher dafür, dass der Balkon nicht über Eck führte, sondern an der Ecke endete. Eine Putzöffnung an der Nordfassade könnte Klarheit über Existenz und Form des ehemaligen „Trompetergangs“ bringen.

⁸⁴¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Spezifikation, 1657): „... auch nach dem gleinen steinern genglin vor dem sahl zur sehen, ob wegen der kragstein und legendte platten... keinen schadt(en) bekōmen...“, *ibid.* o. Nr. (16.03.1657): „Das gängelein außer dem saal und dessen krachstein sein noch guet und gar nicht schadhafft“ u. *ibid.* o. Nr. (5.09.1657): „7. Der steinern gang am großen sahl belangt, ist darselb noch von steinen gantz, wer aber guth, wann die fugen mit öhl köndt wiederumb verwahrt werden, aber diß jhar zu spatt“; zur Verdachung vgl. Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Extrakt, o. D.): „Den trompeter gang zu v(er)täffeln und weiß anzustreich(en)“ u. Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657): „Zu vertäfflung des dachs hind(er) dem sahl, trumpetersgang genant, würdt erfordert 1 geschockh pretter undt 500 negell“. Zur Wortbedeutung vgl. DWB [Trompetergang, m.], Bd 22, Sp. 847: „*ein kleiner gang (balkon, galerie) an einem gebäude, von welchem der trompeter das zeichen mit der trompete gibt...; auch in einem saal die galerie für die musikkapelle*“ u. RESIKOM 2005, XV.II/2, S. 397.

⁸⁴² Zur „Bestallung“ eines Trompeters im 16./17. Jh. vgl. HZAN La 5 Bü 274 (1595-1596, 1614-1623, 1655), Wa 35 Bü 575 (1640-1646) u. Ki 15 Nr. 4D Nr. 24 (19.09.1643): „... allein ist bey dem trompeter zугedenckhen, weilen er von der gemeinschaft besoldet, auch in der gemeinschaft diensten mit verschickung, wo von nöten sich gebrauchen und bey der handt sich finden zulassen, obligirt sein solle“. Der älteste bekannte Vertrag mit einem Trompeter stammt aus dem Jahr 1474, vgl. HZAN GA 5 Schubl. LXXVII Nrn. 43 (1488) u. 53 (1474).

⁸⁴³ Zu den zeitgenössischen Maler- und Tüncherarbeiten weiterf. Kap. 7 & 10.

⁸⁴⁴ Zur Nutzung des Freitritts über dem Turm s. Anm. 797.

Die „verborgene Musik“⁸⁴⁵ befand sich im Dachstock des Anbaus und beherbergte vermutlich die Orgel, die man 1626/27 durch den Maler Otto Sieber fassen ließ.⁸⁴⁶ Eine Hausorgel zählte in den 1680er Jahren jedenfalls zum Altinventar des Saals und wurde im Rahmen des Umbaus in Bauphase III.4 umfassend renoviert und erweitert (s. Kap. B III.4.2). Die Situierung erschließt sich aus mehreren Abrechnungen, die das zweite Obergeschoss des Anbaus als „Raum unter der Musik“ beschreiben.⁸⁴⁷ Die Treppe, die hinaufführte, wird ebenfalls mehrfach erwähnt, so unter anderem in der Abrechnung des Schreiners vom Mai 1627. Ihm oblag, *die stegen uff dem neuen saal gantz zuvordeffeln bis ahn die deck und darunter einen verschlossenen schrankh mit einer thur undt ob der stegen ein schlagthur zur machen; so dann von einer prettern schiedtwandt von dem andern pfeyl(er) gegen dem fenster nach der Jagst mit prettern undt schaltbaumen auß zufertig(en)*.⁸⁴⁸ Das bedeutet erstens, dass die Treppe gegen den Saal vertäfelt war; zweitens, dass ein Schrank den Raum unter dem Treppenlauf füllte; und drittens, dass eine „verbretterte Trennwand“ an den nördlichen Pfeiler des Mauerbogens angeschlossen war und – gemäß der vorgeschlagenen Rekonstruktion (Taf. XXIX 2OG) – die Lücke zur Treppe schloss. Die Treppe fußte mithin am Platz der alten Giebelwand in der Südhälfte des Raums. Bekräftigt wird die Interpretation durch die Angaben des Steinbrechers, der die „Trisur“ respektive den Schrank „unter der Musik“ verortete.⁸⁴⁹ Aus der Abrechnung erschließt sich darüber hinaus, dass ein Mittelpfostenfenster im Dachgiebel des Anbaus die „Musik“ erhellte.⁸⁵⁰ Wie in Kapitel 6 ausgeführt, handelte es sich vermutlich um das Fenster HbN-N-ZG-F05 (VIII.1), das man beim Umbau in Bauphase III.4, als man den Anbau aufstockte, leicht nach innen versetzte.

Die alternativen Bezeichnungen als „(verborgener) Musikantenstand“⁸⁵¹ in den „Beständen“ von Gipser und Schreiner oder kurz als „Musik“⁸⁵² wie im „Überschlag“ des Steinbrechers deuten an, dass der Raum auch zur Aufstellung der Hofmusiker diente. Bekräftigt wird diese Annahme durch die Existenz eines „Trompeterstands“, der die Bühne zum Saal bildete und das Musik-Ensemble im Bereich des Anbaus komplettierte. Die Überlieferung zur Gestalt beschränkt sich auf die Abrechnung der Zimmerleute Jörg Barthelmesser und Balthas Waldmann, die das *brust gesimbß uf den trompetters standt... mit außgeschweifften sejlen, 29 schuh lang, 3 schuh hoch*, fertigten.⁸⁵³ Es handelte sich folglich um eine Holzempore mit Balustergeländer. Das Längenmaß von 8,90 m entspricht ziemlich exakt der Breite des Saals, über die sich der „Trompeterstand“ also vollständig erstreckte. Dass er sich zum Saal hin öffnete, liegt auf der Hand; dass er die „verborgene Musik“ im Bereich unter dem Dach auf der Ostseite begrenzte und mit dieser eine bauliche Einheit bildete, sei postuliert. Gegebenenfalls diente die Treppe zur gemeinsamen Erschließung.

⁸⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1583 Nr. 79 (16.07.1626).

⁸⁴⁶ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1249 f. 74^v (1626/1627): „31 fl 7 s 9 d dem mahler Otto Sibern bezahlt für unterschiedliche arbeith in dem neuen schloßbau zu verfertigen lauth specificirten bestandt n° 169... 4 fl sampt ½ m(a)lt(er) nizfrucht ihme auch bezahlt von dem orgell geständt undt gitterte fenster anzustreichen, die fenster mit rollwerckh einzufaßen, l(aut) u(rkunde) n° 171“ (Beilage verloren).

⁸⁴⁷ Vgl. u. a. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 137 f. 1^v (1624) u. Bd 1581 Nr. 205 (6.01.1626).

⁸⁴⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1249 f. 74^r (1626/27); des Weiteren erwähnt man die Treppe im „Bestand“ der Zimmerleute, vgl. *ibid.* Bd 1583 Nr. 79 (16.07.1626): „Item daß steglin zur der verborgenen music hinab zur die pritter hinauf zur thun, vom britt 3 kr“ u. in der Abrechnung des Gipsers, vgl. *ibid.* Nr. 205 (6.01.1626): „... der musicants standt, lang 29, breit 16 schuh, thuet 464 schueh, da von gehen ab wegen der steegen und beeden pfeyl(ern) od(er) maurpfosten 39, rest noch 425 schuh...“.

⁸⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 137 (6.01.1626): „... dreÿ einfache, 1 doppeldt fenster under der music bey der trisur, jedes 4 schuh hoch, 2 ½ weitt...“.

⁸⁵⁰ S. Anm. 808.

⁸⁵¹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1249 f. 71^r (1626/27): „2 fl ihme schreiner von dem verborgenen musicanten bestandt ob dem sal zumachen l(aut) u(rkunde) n° 114“ (Beilage verloren) u. Bd 1581 Nr. 205 (6.01.1626): „... der musicants standt lang 29, breit 16 schuh...“.

⁸⁵² Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 137 f. 1^v (1624/25).

⁸⁵³ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1248 f. 56^v (1625/26) nebst Beilage *ibid.* Bd 1581 Nr. 126 (1.07.1625).

Aus der weiteren Abrechnung der Kirchberger Zimmerleute über *ein schneckhlin in dem neuen saal vom trompeterstandt uff den obern bod(en) uffzuführen, die trappen, denen uf 32 hinkhommen, von ganzen äychen holz zumach(en), daß geschwell od(er)... glender 2 ½ sch(uh) hoch* erschließt sich, dass der Trompeterstand wohl in der Art eines Balkons über die Trennwand zum Anbau überstand.⁸⁵⁴ Denn nur so war es möglich, eine Wendeltreppe vom Trompeterstand auf den Dachboden zu führen und die Giebelwand gemäß obigem Zitat vollständig mit Brettern zu verkleiden. Daraus ergibt sich zugleich ein Tiefenmaß von mindestens 1,50 m, sodass der Treppenlauf wenigstens 70 cm breit war. Es handelte sich nämlich um den einzigen Zugang auf den Dachboden und damit zur Rüstkammer, die man dort einrichten ließ.⁸⁵⁵

Dass der „Trompeterstand“ rückseitig zumindest partiell geschlossen war, legen die Vorgaben zur Dekoration im „Bestand“ des Sonnenwalder Malers Konrad Sieber vom 25. August 1625 nahe. Er sollte ihn nämlich *oben herumb mit bancketten undt musicen, perspective weiß, dem saal in gesicht darmit zu verlengen, mit fleiß* bemalen.⁸⁵⁶ Gemeint war eine illusionistische Darstellung eines Festmahls, die die Tiefenräumlichkeit des Saals sowohl auf dem Wege der Bildkonstruktion durch das Mittel der Zentralperspektive als auch ikonographisch durch den Rekurs auf die Nutzung des Raums als Festsaal erweiterte.⁸⁵⁷ Um die Malereien sinnvoll wahrnehmen zu können, wäre es allerdings notwendig gewesen, sie auf Augenhöhe des Betrachters anzubringen. Da sie den „Trompeterstand“ jedoch „oben herum“, sprich oberhalb verzierten, war dieser möglicherweise nicht als Balkon, sondern in Form einer leicht erhöhten Tribüne gestaltet.⁸⁵⁸ Aus der Anzahl der Treppenstufen der Dachbodentreppe, die gemäß obigem Zitat auf dem Trompeterstand fußte, erschließt sich deren etwaige Höhe von 6-6,50 m bei einer Tritthöhe von 20 cm. Gerechnet auf die zeitgenössische Höhe des Saals von 8,50 m im Scheitel der

⁸⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 90 Bd Bd 1581 Nr. 110 (25.06.1625).

⁸⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1583 Nr. 79 (16.07.1626): „Von dem prittern boden ober dem saal, dahin die rüstcammer solle khommen...; von der fordersten hengseul, wie man daß schneckhlin hinauf gehet, ein schiedtwandt von britten hinüb(er) zurstellen,... ein thür einzurichten, damit die rüstcammer verschloßen pleibt, so mit schwellen undt büglin zur verseh(en)...; von den gestellen uff bemelten boden doppelt von schallbeumen od(er) rüststang(en) etwaß sauber behauen zur mach(en), daran die rüstung solle gehengt undt gelegt werd(en), mit hülzin durchgehenden negeln...“. Das große Gewicht, dass die Rüstkammer zusätzlich ins Dachwerk und mithin auf die Außenmauern brachte, machte man in Bauphase III.2 als weitere Ursache für das Auseinanderweichen der Traufwände verantwortlich und plädierte für die Ausräumung.

⁸⁵⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 727 Nr. 6 (25.08.1625): „Abhandlung mit m: Conradt Sieber, mahlern von Sonnenwaldt, uber den schloß und saalbau zur Kirchberg, den 25. Augusti a^o (1)625.../ 2. Zum andern soll er den gantzen saal ahn gesimbsen oben die deckh neben herumb, die fenster futter, den trompeters standt undt stigen alles mit braun gemarmeliert, jedoch etwas auff kugel lackh farb undt mit blownen adern wol verdriben, auffß zirlichste einfaßen undt außferttig(en), außgenohmen die roßen, leuchter, camin, thüren, wapen, bilder, uff die gesimbß herumb/ 3. Soll er die gantze deckh mit schönen hellen undt bestendig(en) farben mit denen angegebenen historien der rechten größe nach der proportion des saals, die bilder vorahn, die geschichten undt landschaften recht erkhentlich erheben, die sann an kleidern, rüstungen, ketten undt andern auch sonn, monaten, undt sternem auffß zirlichste vergülten/ 4. Soll er auch unden alle fenster bögen undt rundung mit landschaften, wie sich gehert, mit farben machen undt dieselbe darbey uffß zirlichste einfaß(en)/ 5. In dem traumpeters standt oben herumb mit bancketten undt musicen, perspective weiß, dem saal in gesicht darmit zu verlengen, mit fleiß mach(en), so wol auch beide giebel in wendig hinden undt vorn... undt soll er alle stellinge der historien undt bildung selber mach(en) undt nit den gesellen darüber vertrauen, damit alles auffß zirlichste undt bestendigste ihm zu ruhm geraichen mog...“.

⁸⁵⁷ Zur Ikonographie der Renaissancesäle allgemein vgl. HOPPE 1996, S. 429-431 u. für das Gebiet Hessens vgl. GROßMANN 2010, S. 232-233: „Doch die in Quellen gelegentlich überlieferte Saalausstattung lässt eher an das Mobiliar für Tanz- und Trinkgelage denken als an einen Ort hoher politischer Repräsentation... Die Herrschaftsrepräsentation, wie wir sie aus einigen hochadeligen Schlössern des europäischen Auslandes kennen – oder zu kennen glauben – spielte in Hessen insgesamt eher eine untergeordnete Rolle.“

Die barocken Illusionsmalereien, die die Emporenrückwände aus Bauphase IV.2b verzierten, verfolgen im Übrigen denselben Effekt. Ob man sich am Altbestand orientierte, bleibt jedoch offen, da sich die zwischenzeitliche Gestaltung der Empore nach dem Umbau in Bauphase III.4 auf der vorhandenen Quellengrundlage nicht mehr rekonstruieren lässt.

⁸⁵⁸ Zu den Musikantenständen in Tribünenform vgl. HOPPE 1996, S. 428.

Tonne befand sich der Trompeterstand somit mindestens 2 m über dem Boden. Die genaue Platzierung der Malereien bleibt an dieser Stelle somit ungeklärt.

Die weiteren Ausführungen im „Bestand“ Siebers geben einen Eindruck der übrigen wandfesten Ausstattung, Dekoration und Farbigkeit des Saals. Demnach ließ man alle Holzbauteile, darunter Deckengesimse und Fensterfutter sowie den Trompeterstand nebst Wendeltreppe marmorieren. Die Grundfarbe war Braun, angereichert mit „Kugellack“ (Karminrot), wohl damit der Tonwert etwas wärmer wirkte. Die Adern sollten nämlich in Blau kontrastieren. Die Fensterlaibungen wurden *mit landschaften*⁸⁵⁹, das Deckengewölbe *mit schönen hellen undt bestendig(en) farben mit denen angegebenen historien der rechten größe nach der proportion des saals* ausgemalt und bestimmte Elemente wie Kleider, Rüstungen, Ketten und Gestirne vergoldet. Zu sehen waren ferner „Stellinge“ (Vertreter) aus Geschichte und Bildung. Die Amtsrechnung erhellt, dass es sich um ein weltlich-allegorisches Bildprogramm handelte, das die zehn Weltzeitalter⁸⁶⁰, die sieben Gestirne, die vier Temperamente und die vier Jahreszeiten zeigte.⁸⁶¹

Die Amtsrechnung überliefert darüber hinaus, dass Konrads Bruder Otto Sieber die Fensterlaibungen mit Rollwerkmalereien verzierte.⁸⁶² Der Schreiner Ludwig Metzler schnitzte Ende Mai 1626 dreizehn große Rosen, die man wohl unter der Decke befestigte. Die Fassung oblag dem Weikersheimer Maler Wolf Dietrich. Aus Weikersheim stammte auch der Kalkschneider, der im Saal Landschaften und einen Samson-Zyklus bestehend aus sieben Bildern stuckierte. Des Weiteren gab es eine Gliederung mit Stuckfeldern, die man dem Weißbinder Sebastian Herrmann aus Schwäbisch Hall übertragen hatte. Sie rahmten möglicherweise oben genannte „Historien“, die man Sieber auf Leinwand malen ließ.⁸⁶³

⁸⁵⁹ Ob es sich bei den erhaltenen Landschaftsstücken im Scheitel der Fensterbögen um die Malereien Siebers handelt, kann bei den zahlreichen Veränderungen des Saals ab Bauphase III.4 bezweifelt werden. Stilistisch datiert das rahmende Rollwerk aber spätestens in die fragliche Zeit (vgl. XI.36). Möglicherweise kamen die bauzeitlichen Malereien bei der Restaurierung in den 1970er Jahren zutage und wurden nachgezogen. S. auch Anm. 863.

⁸⁶⁰ Die „Weltzeitalter“ beziehen sich vermutlich auf eine antike Tradition, die entgegen der geläufigen, hesiodischen Konzeption der vier Weltzeitalter zehn Zeitalter vorsieht, vgl. u. a. CENS. 17, 6.

⁸⁶¹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1248 f. 62^v (1625/26). „360 fl an geldt... ihme, meister Conradt, bezaltt von dem gantzen schloßhoff innwendig daß maurwerckh herumb wie auch schneckhen thurn uff den dünnch mit waßer farben weiß in grau mit kriegshistorien zumahlen; it(em) die gantze saal deckhe uff dach undt raamen genageldt mit den 10 altter, 7 planetten, 4 complexionen auch 4 jar zeitten zumahlen, lautt außführlich(en) bestands n° 207“.

⁸⁶² Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1249 f. 74^v (1626/27): „31 fl 7 s 9 d dem mahler Otto Sibern bezahlt für unterschiedliche arbeith in dem neuen schloßbau zu verfertigen... 16 fl ermelten mahler ferner bezahlt von den rossen im saal zu fertigen und vergulden.../ ihme auch bezahlt von dem orgell geständt undt gitterte fenster anzustreichen, die fenster mit rollwerckh einzufassen...“. Wie im Fall der Landschaftsstücke (s. Anm. 859) mit Rollwerkrahmen handelt es sich bei der Rollwerkfassung an den Gewänden wohl nicht um die Malerei, die im Saal sowie im Erdgeschoss von Saalbau und vorderem Schlossbau erhalten blieben (VIII.46 & VII.53, 70 & 75), sondern vielmehr um eine Restaurierung. Ob man sich an einem Befund orientierte, ist nicht bekannt.

⁸⁶³ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1248 f. 57^v nebst Beilage *ibid.* Bd 1581 Nr. 147 (26.05.1626): „1 fl 4 ½ batz(en) zalt vogt Ludwig Mezlern, schreiner, von 13 grosen roßen uff den saal auß zurschneiden, von jeder 6 kr also bewilligt, datum den 26. Maÿ 1626...“, Ki 90 Bd 1250 f. 67^r (1629/30): „2 fl 13 s 2 ½ d Wolff Dietrich, mahlern von Weickhersheimb, uf rechnung geben zuer kaufung farb zu denn roßenn im saal nach K(irch)berg...“ u. *ibid.* Bd 1249 f. 74^v (1626/27): „40 fl... dem kalckh schneider von Weickhersheim bezahlt von 7 stuckh Sambsons bildern im neuen saal zufertig(en) neben mit landschaften...“ u. Ki 90 Bd 1247 74^v (1624/1625): „180 fl sampt 24 f(ude)r nitzfrucht Sebastian Herman, düncher von Hall, bezahlt, von allen gemächern im neuen schloßbau von weißbinder arbeit mit erhabenen veldern undt zügen, von leimen und pitter, alß... mit haarzeug zur fertigen sampt dem saal...“ (Beilagen verloren).

9. Die Raumorganisation von Saalbau und Turm

Der Abgleich von schriftlicher Überlieferung und historischem Planmaterial ermöglichte auch im Fall von Saalbau und Turm die vollständige Rekonstruktion von Raumstruktur und -nutzung nach Abschluss des Umbaus in Bauphase III.1b (Taf. XXIX). Die Analyse ergab, dass die Binnenorganisation in Erdgeschoss und erstem Obergeschoss bis ins mittlere 20. Jahrhundert weitgehend unberührt erhalten blieb (Taf. IV & V). Einzig der Saal wurde in der Zwischenzeit mehrfach verändert, letztmals in Bauphase IV.2b, als man die beiden erhaltenen Emporen einbauen ließ (VIII.61 & 62). Zur bauzeitlichen Gestalt des Saals siehe Kapitel 8.

Der barocke Plansatz von 1738 (IV.2-4) verzeichnet Saalbau und Turm nur im Umriss, von Teilbereichen im Erdgeschoss und im ersten Obergeschoss abgesehen. Die beiden Plansätze aus dem dritten Viertel des 19. Jahrhunderts dokumentieren daher den ältesten vollständigen Stand der historischen Binnenstruktur dieses Bereichs (IV.8-12, 16, 17 & 20). Umso wertvoller ist die „Spezifikation“ vom 26. August 1638 (Q 9), die eine zwar summarische, aber vollständige Aufstellung aller Räume einschließlich des Mobiliars dokumentiert. Die Aufzählung ist stockwerksweise gegliedert und unterscheidet zwischen Stuben und Kammern, sprich, zwischen beheizten und unbeheizten Räumen. Ergänzt wird die Quelle durch das drei Jahre zuvor erstellte Inventar über die Hinterlassenschaft von Anna Amalie, aus dem sich zugleich die Nutzung der Räume erschließt.⁸⁶⁴ Wohl in Hinblick auf die Teilung zwischen Joachim Albrecht und Heinrich Friedrich wiederholt man die Inventur 1649 und hinterließ eine weitere Aufstellung als Korrektiv.⁸⁶⁵ Das Inventar von 1635 diente dabei als Grundlage. Das Schloss stand nach dem Auszug von Anna Amalie leer, größere strukturelle Veränderungen können für die Zwischenzeit daher ausgeschlossen werden.

3.9.1 Erdgeschoss

Im Erdgeschoss des Saalbaus zeigt der barocke Grundriss (IV.2) zwei Trennwände, die in etwa in der Mitte des Gebäudes eine große Halle separierten. Der Raum erstreckte sich über die gesamte Gebäudetiefe und hatte eine Grundfläche von circa 100 m². Der Zugang erfolgte über das Hoftor in der Mittelachse. Auf der Rückseite führte eine einfache Tür in den Garten. Ein sechsstufiger Treppenabsatz überbrückte an dieser Stelle das Gefälle. Dem Längsschnitt von 1738 zufolge (IV.5) war der Boden innerhalb des Gebäudes aber dennoch leicht abschüssig.⁸⁶⁶ Die seitlich angrenzenden Räume sind durch die Verbindungstüren und eine Ofenstelle in der Südostecke angedeutet. Die Pläne des 19. Jahrhunderts (IV.9 & 17) stimmen mit der barocken Struktur überein und ergänzen die Fehlstellen in Form zweier Stubenappartements (Taf. XXIX/ 2/3 & 5/6) und einer großen Kammer im Bereich des Anbaus (Taf. XXIX/ 7). Wie im Folgenden zu zeigen sein wird, bestätigen die Inventare diese Raumausteilung, die somit zur Bauzeit angelegt worden war.

Ungleich zum barocken Plan zeigt der Grundriss von 1866 (IV.9) in der Mitte der Halle vier Pfeiler, die zwei Durchzüge stabilisieren. Neben dem südlichen Pfeilerpaar (VIII.49) blieben auch die beiden Deckenbalken erhalten. Sie reichen gemäß der Zeichnung vom Ostgiebel bis an die Westwand der Durchfahrt (HbN-EG00; VIII.38), die man erst um 1944 abgeteilt hatte (IV.25).⁸⁶⁷ Im Bereich des

⁸⁶⁴ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. (1635).

⁸⁶⁵ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. (1649).

⁸⁶⁶ Die Aufweitung der Gartentür zum Tor ging mit dem Bau der Kutschenremise in Bauphase IV.2c einher, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (23.04.1759). Der Treppenabsatz, der das Gefälle laut dem Grundriss von 1738 ausgeglichen hatte (IV.2), wurde spätestens in diesem Zuge eingeebnet.

⁸⁶⁷ Die Trennwand auf der Ostseite der Durchfahrt ist im Grundriss von 1944 (IV.25) vorskizziert und im Bauplan von 1954 (XVII.3) als Bestand verzeichnet. Die Errichtung erfolgte vtl. noch im selben Jahr, in jedem Fall aber vor dem Umbau durch die Evangelische Heimstiftung. Die verkleinerte Halle diente laut den Anmerkungen als Lagerplatz und war durch Bretterschläge kleinräumig unterteilt.

ehemaligen Stubenappartements (jetzt HbN-EG08) liegen sie unter der Decke, sind im Streiflicht aber zu erkennen (VIII.47). Bei der Abteilung des Flurs (HbN-EG06a) 1954/55 ging der südliche Balken in der neuen Trennwand auf; der nördliche wurde wohl in diesem Zuge aufgedoppelt und wie die Balkenenden über der Durchfahrt mit verputzten Faserplatten verkleidet. Das nördliche Pfeilerpaar wurde (vor 1954) durch eine historische Rundsäule ersetzt (VIII.50 & 51).⁸⁶⁸ Die Provenienz ist nicht bekannt.

Der aktuelle Ausbauzustand verhinderte die Beprobung der Balken für eine dendrochronologische Untersuchung. Da vor 1944 keine entsprechend großen Umbaumaßnahmen nachweislich sind, kann jedoch von einer Datierung in die Bauzeit ausgegangen werden. Ob die Pfeiler nachträglich – mithin nach 1738 – eingestellt wurden, bleibt offen, ist aufgrund der ehemals großen Spannweite von 12 m aber unwahrscheinlich.

Der Treppenlauf, der rechter Hand des Hoftors aus der Halle ins erste Obergeschoss führte, erscheint ebenfalls erstmals im Grundriss von 1866 (IV.2). Die Errichtung ist in den Quellen nicht dokumentiert, die Datierung mithin unklar. Der barocke Grundriss von 1738 (IV.2) liefert ex negativo einen Terminus post quem, wenn auch unter Vorbehalt, da auch andere Details nicht dargestellt wurden. Der Abbruch erfolgte zwischen 1944 und 1954.⁸⁶⁹

Die „Spezifikation“ von 1638 (Q 9) verzeichnet im Erdgeschoss (Taf. XXIX EG) zwei Stuben und drei Kammern, darunter die *vordere stueben beim keller* (2) nebst einer *cammer darbeÿ* (3) und der *thurn cammer darbeÿ* (4). Die Lage am Kellerhals, der an die Südostecke des Saalbaus grenzte, und die Zusammengehörigkeit mit der Turmkammer belegt die Situierung der Raumeinheit auf der Ostseite der Halle. Der barocke Grundriss, der den zugehörigen Ofen in der Südwestecke zeigt, bestätigt die Raumfolge beginnend mit der Stube im Süden.

Die Kammer ist auf dem Plan von 1866 nicht mehr vorhanden, der Kamin in die Mitte der Trennwand verlegt. Indes überkam das Stuckwerk (VIII.47) dieses Raumteils und weist Größe und Lage im Anschluss an den nördlichen Durchzug aus. Der Stuck zeigt eine einfache geometrische Felderung mit kräftigen, aber schlichten Profilen. Die Form könnte stilistisch in die Bauzeit um 1625 datieren,⁸⁷⁰ die Quellenlage spricht jedoch für eine spätere Datierung in Bauphase III.3 um 1657 (s. Kap. B III.5).

Im Inventar von 1635 firmierte das Stubenappartement (2-4) als „Gemach gegen das Tal“.⁸⁷¹ Die Bezeichnung bestätigt die Situierung auf der Ostseite. Die Erstnutzung erfolgte demzufolge durch den Pfarrer und sein Gesinde.⁸⁷² Die Stube war mit einem Tisch, einem Teppich und zinnenen Nachtgeschirr spartanisch ausgestattet. In der Schlafkammer erfasste man einen „Bettladen“ nebst zwei Fußtritten und ein Lakaienbett. In der Turmkammer standen fünf Betten.⁸⁷³ Das Stucktondo mit Beschlagwerk und Fruchtdekorations (XI.35), das die Mitte des Deckenplafonds ziert, datiert stilistisch in die Bauzeit (weiterf. s. Kap. B III.3). Die Nutzung als Gesindekammer bekräftigt das Schlüsselverzeichnis, demnach des *pfarrs zu Lendsiedel gesindt* den Schlüssel zur Eingangstür zuletzt „in Händen hatte“.⁸⁷⁴

⁸⁶⁸ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Dez. 1954. Aus dieser Umbauphase stammt wohl auch der blinde Kamin, der in der Mitte der Ostwand von Raum HbN-EG09 steht (VIII.48). Dass er nicht zur historischen Ausstattung zählt, belegt der Grundriss von 1866, auf dem keine Heizstelle für die zuletzt als Kohlenlager genutzte Halle verzeichnet ist. Dass man den Kamin erst in der 2. Hälfte des 20. Jh. nachrüsten ließ, bekräftigt nicht zuletzt die zentrierte Position, die sich auf den modern abgeteilten Raum bezieht.

⁸⁶⁹ Vgl. Baugesuche BRA Kirchberg/Jagst.

⁸⁷⁰ Das Stuckwerk aus der Bauzeit bestand aus „erhabenen veldern und zügen“ und hatte vtl. eine vergleichbare Form, vgl. HZAN Ki 90 Bd 1247 f. 74^v (1624/1625).

⁸⁷¹ Vgl. HZAN La 40 Bü 219 o. Nr. f. 20^v (1635).

⁸⁷² Die Erstnutzung durch den Pfarrer erschließt sich aus dem Schlüsselverzeichnis, vgl. HZAN La 40 Bü 219 o. Nr. f. 32^v (1635).

⁸⁷³ Vgl. HZAN La 40 Bü 219 o. Nr. f. 20^v-21^r (1635).

⁸⁷⁴ Vgl. HZAN La 40 Bü 219 o. Nr. f. 32^v (1635).

Die Quelle erhellt darüber hinaus, dass eine direkte Verbindung zwischen der Stube und dem Galeriegang existierte. Man erfasste nämlich einen Schlüssel zur *thür des genglins von der gallery hinab in daß pfars gemach* und einen *schlüssel zur undern thur bemeltem genglins in selbe stuben*. Das „Gängelein“ konnte somit von beiden Seiten verschlossen werden. In der Rekonstruktion ist es mangels Platzes seitlich des „Kelleranbäuleins“ als Wendeltreppe dargestellt, auch wenn die Bezeichnung eher für eine gerade Treppe spricht. Gewendelte Treppen wurden in der Regel „Schnecken“ genannt.

Die Halle (1) beherbergte laut dem Inventar von 1635 das Bandhaus.⁸⁷⁵ Neben der Funktion als Verteilerraum, der zwischen dem inneren und dem hinteren Schlosshof vermittelte und die seitlichen Gemächer erschloss, diente sie folglich als Lagerraum und Werkstatt des Fassbinders.

Die zweite Stube wird in den Inventaren übereinstimmend als „Sekretärsstube“ bezeichnet.⁸⁷⁶ Das verbleibende Raumangebot im Erdgeschoss lokalisiert sie auf der Westseite der Halle (5). Bestätigt wird die Situierung durch den Zusatz „über der alten Kellerstaffel“ in der Abrechnung des Malers von 1625/26.⁸⁷⁷ Gemeint war der jüngst geschlossene Kellerhals aus Bauphase II, der sich am Westende des Saalbaus befand. Die Eingangstür zur „Sekretärsstube“ ist auf dem barocken Grundriss linker Hand des Hoftors abgebildet. Sie blieb einschließlich des Türstocks (VIII.40) erhalten und fungiert bis heute als zentraler Zugang (HbN-EG01-Wb-T01) zu den Räumlichkeiten westlich der Durchfahrt (HbN-EG01, 04 & 05). Die Binnenstrukturen wurden beim Umbau 1954 allerdings stark überformt (XVII.3 u. Taf. IV), die Trennwand in diesem Zuge niedergelegt und ein Flur (HbN-EG01) auf Seiten des Innenhofs abgeteilt (VIII.43). Die ursprüngliche Einteilung bestand gemäß der Darstellung auf dem Grundriss von 1866 (IV.9) analog zur Ostseite mit der Stube auf der Südseite und der Kammer dahinter.

Eine weitere Kammer befand sich im Bereich des Anbaus (7). Der Zugang erfolgte über einen Durchbruch in der Mitte der alten Giebelwand (VIII.42). Der Umbau zum Wandschrank erfolgte 1954. Die Nutzung als „Würzstube“ durch den Gärtner erschließt sich aus ebenfalls aus der Abrechnung des Malers, die in der Kammer gemäß der Befundsituation „eine doppelte und zwei einfache Fensterverkleidungen“ verzeichnet.⁸⁷⁸ Gemeint waren die Läden der Fenster HbN-W-EG-F01, 02 und 03 (VIII.9). 1635 erfasste man darin einen „Bettladen“, ein Lakaienbett und eine Truhe.⁸⁷⁹

Die Trennwand zwischen Stube und Kammer blieb partiell erhalten ebenso wie das Stuckwerk (VIII.42, 43 & 45), dessen geometrische Formen mit dem Stuckwerk im Bereich des ehemaligen „vorderen“ Stubenappartements korrespondieren. Es stammt somit wahrscheinlich aus der Zeit des Umbaus in Bauphase III.3 (weiterf. s. Kap. B III.5). Die divergente Gestaltung mit einem großen Stern (VIII.43) über der Mitte des ehemaligen vorderen Raumteils gegenüber den schlichten Kreisformen im hinteren Bereich (VIII.45) bekräftigt die genannte Raumnutzung mit der Kammer auf der Gartenseite.

Die Grisaille-Malerei in der Fensterlaibung (HbN-N-EG-F03) der ehemaligen Kammer entspricht vermutlich einer historisierenden Rekonstruktion (VIII.46). Eine entsprechende Gestaltung kann anhand der Quellen für den Innenraum jedenfalls nicht nachgewiesen werden.⁸⁸⁰ Für den Außenbau hingegen

⁸⁷⁵ Vgl. HZAN La 40 Bü 219 o. Nr. f. 20^v (1635).

⁸⁷⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 1066 (26.08.1638) u. Bü 219 o. Nr. f. 21^r (1635).

⁸⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1581 Nr. 205 (o. D.): „1 doppelt fenster futter in d(er) stuben ob d(er) altten keller staffel..., 1 doppeldt fenster futter in derselb(en) cammer...; It(em) 1 doppelte undt 2 einfache verkleidung in deß gertners whürtsstuben“.

⁸⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1581 Nr. 205 (o. D.) (Zit. s. Anm. 877).

⁸⁷⁹ Vgl. HZAN La 40 Bü 219 o. Nr. f. 21^r (1635).

⁸⁸⁰ Eine restauratorische Untersuchung könnte klären, ob es sich bei der Rollwerkmalerei um eine Retusche oder um eine historisierende Rekonstruktion handelt. Eine entsprechende Gestaltung ist durchaus denkbar, da man die Fassaden in Bauphase III.1b mit Grisaille-Malereien verzieren und die Fenster auf der Rückseite des Saalbaus mit Rollwerk rahmen ließ; weiterf. s. Kap. 7 u. Anm. 827 u. 890.

sind entsprechende Rollwerkmalereien ebenso wie monochrome Malereien dokumentiert (s. Kap. 7 & 10). Eine restauratorische Untersuchung steht aus.

3.9.2 Erstes Obergeschoss

Im ersten Obergeschoss verzeichnet der Grundriss von 1866 (IV.10) insgesamt fünf Räume, die jeweils eine Fensterachse überspannen. Sie reihen sich hinter einem breiten Flur, der sich auf Seiten des Innenhofs über die gesamte Gebäudelänge erstreckte. Die Raumflucht zählte demnach vier Stuben, die eine Kammer in der Mitte des Gebäudes flankierten. Die Erschließung erfolgte im Fall der Stuben direkt über den Flur. Zudem gab es eine durchgehende interne Verbindung. Die Eckstube auf der Ostseite war mit einer Grundfläche von rund 30 m² etwas größer als die übrigen Räume und barg in der Nordostecke den Zugang in den Turm. Sie erscheint als einziger Raum dieses Stocks auch auf dem barocken Grundriss (IV.3). Der Ofen steht in der Mitte der Wand und beheizte somit beide Räume. Am Platz der „Saalbaustiege“ aus Bauphase IV.2c verzeichnete man 1738 eine kleine Kammer.

Wie der Baualtersplan des ersten Obergeschosses veranschaulicht (Taf. V), blieb die historische Binnenstruktur im Mittelteil nahezu unverändert erhalten (VIII.52-60). Größere Veränderungen betrafen die Eckräume, die man zwischen 1954 und 1961 kleiner strukturierte (betrifft HbN-1OG01a-05 & 9-11) und die überkommene Struktur und Ausstattung dabei nahezu vollständig negierte.⁸⁸¹ In diesem Zuge erfolgte auch der Abriss der alten westlichen Giebelwand aus Bauphase I.1 (XVII.13). Man hatte sie beim Umbau des Saalbaus in Bauphase III.1b als Trennwand zwischen den Wohnräumen erhalten und lediglich am Süden zugunsten des durchgehenden Längsflurs niedergelegt.⁸⁸²

Analog zum Erdgeschoss gab es laut der „Spezifikation“ von 1638 (Q 9) im ersten Obergeschoss (Taf. XXIX 1OG) eine „vordere“ und eine „hintere Stube“. Erstere verfügte über eine, letztere über zwei Kammern. Mithin ist das „vordere“ Stubenappartement (2 & 3) mit dem „Gemach gegen das Tal“ aus dem Inventar von 1635 gleichzusetzten und überspannte die beiden Räume auf der Ostseite des Stocks. Dass die Stube (2) dem Raum auf der Giebelseite entsprach, legt die bessere Belichtung mit drei Fenstern und die weite Aussicht ins Jagsttal nahe. Sie entsprach somit dem „Gemach“, das man im Rahmen des Kostenvoranschlags von 1624 (Q 8) beschrieb und den Ausführungen zufolge über eine Tür mit der Galerie und über zwei Türen mit dem Turmzimmer verbunden werden sollte. Geplant war also, dass der Raum die gesamte Gebäudetiefe überspannt.

Das Schlüsselverzeichnis im Inventar von 1635 präzisiert die Struktur und beschreibt die Aufteilung des Grundrisses von 1866 mit dem Flur auf der Südseite (VIII.52 & 53). Die Aufzählung beginnt mit dem Schlüssel zur *gallery vom alten in newen bau bei der schneckhen* und endet mit dem Schlüssel zum *thurmgemach und(er) der althan*. Das heißt, der Verfasser kam über die westliche Galerie und durchschritt das Geschoss in östliche Richtung. Mit dem zweiten Schlüssel gelangte man über die *gangthür von obig(er) gallery in newen bau*, sprich auf den Flur (1). Der dritte Schlüssel öffnete die *gemalhte stuben*, von der eine Tür zur *selben cam̄er geg(en) Aychenaw* und eine in die *and(er)n cam̄er uf d(er) rechten hand von d(er) stuben* führte. Der sechste Schlüssel führte zurück von *bemelter cam̄erthur uf̄m gang*.⁸⁸³ Die westliche Stube (5) verfügte also über zwei Kammern, die sie seitlich flankierten. Aus der Bezeichnung der „Kammer rechter Hand“ (4), die über einen direkten Zugang vom Flur verfügte, erschließt sich, dass die „Kammer gegen Eichenau“ (6) linker Hand, also auf der Westseite lag, wie es der Ortszusatz impliziert, und – mangels Schlüssels – zur Bauzeit nur über die Stube erschlossen werden konnte. Die Kammer füllte somit den Anbau hinter der alten Giebelwand. Die nächsten zwei Schlüssel öffneten die *täfel cam̄er thür uf̄m gang* und die *däfelstuben im n(euen)baw*.

⁸⁸¹ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Dez. 1954 u. März 1961.

⁸⁸² Der Teilerhalt der mittelalterlichen Giebelwand erschließt sich auch aus dem Grundriss Leffers (IV.20).

⁸⁸³ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 19^v-20^r (1635).

Das östliche Stubenappartement beherbergte im Bereich der Stube (2) somit ein Tafelzimmer, wobei man bei der Nutzungszuweisung den Ausblick und die Anbindung an den Turm sicherlich berücksichtigt hatte. Dass dem Raum eine repräsentative Funktion zukam, belegt die Dekoration mit elf Kaiserporträts. Stube und Kammer (3) verfügten also jeweils über einen Zugang vom Flur, waren mit dem *schlüssel zur obbemleter cam̄er thür in d(er) stuben* gemäß der Darstellung auf dem Grundriss Rettis aber auch intern verbunden. Das ursprüngliche Vorhaben, die Tafelstube über die gesamte Gebäudetiefe auszudehnen und den Raum so direkt an den Galeriegang anzuschließen, hatte man folglich verworfen. Der Ofen, der auf den historischen Plänen gemäß obigen Ausführungen in der Mitte der Trennwand steht und beide Räume zu Stuben erhebt, wurde später nachgerüstet.

Das Turmkammer (9) und Tafelzimmer (2), wie geplant, zwei Türen trennten, belegt das Schlüsselverzeichnis. Es gab demnach einen *schlüssel zu der thür in täfelgemach zum nebengenglin* und der *schlüssel zu dem thurmgemach und(er) der althan*.⁸⁸⁴ Das sogenannte Nebengänglein (10) vermittelte im Bereich des Verbindungsstücks. Die Nutzung des Turmzimmers ist nicht dokumentiert. Das Stuckwerk (XI.41 & 45) stammt den Quellen zufolge aus Bauphase III.3 (weiterf. s. Kap. B III.3.3) und zeichnet die Existenz zweier Räume gemäß dem Grundriss von 1866 nach (IV.10). Der jetzige Ausbauzustand mit einem großen Zimmer gemäß der bauzeitlichen Aufteilung geht auf den Umbau von 1954 zurück (XVII.4).

Das bedeutet, dass man die Raumstruktur des ersten Obergeschosses mit fünf Räumen und einem zentralen Längsflur gemäß dem Grundriss von 1866 zur Bauzeit angelegt hatte. Einzig die kleine Kammer, die der Grundriss Rettis (IV.3) vor Kopf des Flurs verzeichnet, wurde erst später abgetrennt. Einen Beleg könnte die dendrochronologische Untersuchung des Unterzugs erbringen, der die mittleren drei Räume und den westlichen Teil der ehemaligen Eckstube mittig überspannt (HbN-1OG07-10, Taf. V u. VIII.57, 59 & 60).⁸⁸⁵ Die Ausdehnung nach Westen kann aufgrund der abgehängten Decke über Raum HbN-1OG06 nicht mehr nachvollzogen werden. Die ehemals einheitlichen Raumgrößen legen aber nahe, dass sich die ursprüngliche Deckenkonstruktion bis an die alte Giebelwand erstreckte.

Das Mobiliar dieses Stocks war dem Inventar von 1635 zufolge nicht sehr umfangreich und, der Beschreibung nach zu urteilen, wohl auch nicht besonders hochwertig – ausgenommen der *gemahlte bettlad(en) mit einem zelt him̄el und getrehten seyl(en) vergült undt gemahlt undt mit tuch verbund(en)*.⁸⁸⁶ Er stand in der Kammer (3) zur Tafelstube. Zur Ausstattung zählten darüber hinaus zwei Fußtritte, ein Lakaienbett und eine bemalte Truhe. In der „Tafelstube“ (2) gab es zwei Tische sowie ein Gießgeschirr, eine „Kammerkachel“ (Nachttopf) und zwei Leuchter, jeweils aus Zinn. Der Raum wurde folglich nur sporadisch benutzt und zu diesen Gelegenheiten möglicherweise ad hoc eingerichtet.

Das „hintere Stubenappartement“ (4-6) war mit Ausnahme zweier Bettläden in den Kammern identisch eingerichtet. Sie zierten jeweils vergoldete Säulen, einer war mit weißem Tuch umwickelt, der andere hatte einen zeltförmigen Baldachin. Die Stube (5) wird als „bemalte Stube“ bezeichnet und war mit neunzehn Porträts ausgewählter Kurfürsten, Herzöge und Grafen behängt.⁸⁸⁷ Bei der Bezeichnung rekurrierte man möglicherweise auf die Ausmalung durch Otto Sieber im Herbst 1627. Er sollte dem „Bestand“ zufolge *im hindersten neuen schlosbau zu Kirchberg... eine vornehme stuben und cammern oben die decken gleich flader holtz wie sie zu Langenburg machen, die fenster gleich(er) gestalt ein fassen, alles mit ohlfarb, die fenster futer aber mit wasser, oben die durch zuge mitt laubwerck und die rosen, wo es von nöten, sauber vergulden*.⁸⁸⁸ Die Decken zeigten demnach einen Fladerndekor (Imitation

⁸⁸⁴ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 19^v-20^r (1635); Informationen zur wandfesten Ausstattung liegen auch aus späterer Zeit nicht vor.

⁸⁸⁵ Die Beprobung war aufgrund der Verkleidung nicht möglich.

⁸⁸⁶ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 17 u. 32^r (1635).

⁸⁸⁷ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 15^v-16^v u. 20^r-20^v (1635).

⁸⁸⁸ Vgl. HZAN La 40 Bü 727 Nr. 7 (7.09.1627).

einer kostbaren Holzmaserung), der ab dem 16. Jahrhundert in Form von bedruckten Tapeten weite Verbreitung fand. Der Plural im Fall der „Durchzüge“ bezieht sich vermutlich auf die beiden Segmente des Unterzugs, der – wie ausgeführt – vermutlich die gesamte Raumflucht bis an die alte westliche Giebelwand mittig querte. Aus dem Hinweis auf die Deckenbalken erschließt sich zugleich, dass Sieber die „Kammer rechter Hand“ (4) bemalte. 1680 firmierte das Appartement als „Schwarz-weiß-Gemach“, wobei man sich bei der Bezeichnung möglicherweise auf die Fladerdecke bezog. Vergleichsbeispiele zeigen jedenfalls eine entsprechend kontrastreiche „Farbigkeit“.⁸⁸⁹

Unter der abgehängten Decke im Bereich über der ehemaligen „Kammer gegen Eichenau“ (jetzt HbN-10G03 & 05) überkamen dagegen die Reste einer Stuckdekoration (VIII.55). Form und Gestalt ähneln dem Stuckwerk im Erdgeschoss. Es könnte sich daher um eine Dekoration des 17. Jahrhunderts handeln. Eine restauratorische Untersuchung steht aus.

10. Die Fassadengestaltung

Die Gestaltung der Fassaden ist durch die *Abhandlung mit m(eister) Conradt Sieber, mahlern von Sonnenwaldt, uber den schloß und saalbau zur Kirchberg* vom 25. August 1625 dokumentiert.⁸⁹⁰ Sieber sollte demnach *das gantze schloß inwendig in der vierung herumb unden undt oben sampt beid(en) gibeln undt schnecken thurn alles grähw in grahw... außmahlen, die hültzern gesimbs mit öhlfarb den steinern gleich, die felder mit jtzig kriegs historien bildern und perspectivem auffz zirlichste undt bestendigste außfertig(en)*. Das heißt, man ließ die Fassaden am Innenhof einschließlich der Zwerchhausgiebel und dem großen Wendeltreppenturm in Grautönen streichen, die Holzgesimse wohl im Bereich der Galeriegänge den steinernen farblich angleichen und die „Felder“ mit „Kriegshistorien“ versehen. Gemeint waren entweder die Brüstungsfelder oder die Freiflächen zwischen den Fensterachsen. Als Vorbilder nennt man ein unbekanntes Schloss namens „Densa“ und Schloss Langenburg, an dessen Neugestaltung Sieber in den 1610er Jahren beteiligt war.⁸⁹¹ Wie in Kirchberg wurden die Fassaden aber auch dort später umgestrichen, sodass der erhaltene Baubestand keine Vorstellung der frühneuzeitlichen Grisaille-Malereien vermittelt. Dass Sieber aus Sonnenwalde in der Niederlausitz (jetzt Lkr. Elbe-Elster-Kreis) stammte, wo die Grisaille-Malerei seit dem 16. Jahrhundert weit verbreitet war, qualifizierte ihn gegebenenfalls für diese Arbeit. Grundsätzlich verdankte er das Engagement bei diesem Bauwesen wohl aber der ehelichen Verbindung des Bauherrn mit der Grafschaft Solms-Sonnenwalde. Einen höchst qualitätvollen Eindruck einer frühneuzeitlichen Grisaille-Fassung mit fingierte Architekturgliederung, Tugendallegorien und mythologische Zyklen verschafft unter anderem der Innenhof von Schloss Ambras bei Innsbruck aus den 1560er Jahren.

Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang der restauratorische Befund historischer Farbfassungen im Bereich der ehemaligen Schießnische (HbW-EG08) im Erdgeschoss des westlichen Galeriebaus, darunter verschiedene Grautöne als Erst- und Folgefassung.⁸⁹² Der Raum liegt in der ehemaligen Südwestecke des Innenhofs, im Eck zwischen der Seitenmauer und der Nordfassade des vorderen Schlossbaus und wurde bei der Errichtung des Treppenhauses in Bauphase IV.2c durch die Treppenhausrückwand (X.39) ausgeschieden. Dass man dabei Werksteine in Zweitverwendung versetzte, belegen rudimentäre Farbfassungen. Sie finden sich zum einen im Bereich des Durchgangs HbW-EG08-Wb-T01 (X.35-38); zum anderen an der Nordfassade des vorderen Schlossbaus (X.42a/b),

⁸⁸⁹ Vgl. RENFER 2010.

⁸⁹⁰ Vgl. HZAN La 40 Bü 727 Nr. 6 (25.08.1625).

⁸⁹¹ Vgl. HZAN La 40 Bü 711 Nrn. 4 u. 8 (1611-1612).

⁸⁹² Vgl. FELDTKELLER 2016.

wo unter einer hellen Tünche eine graue Fassung zutage kam. Es handelt sich um die unterste Farbschicht, die möglicherweise der Grisaille-Fassung aus Bauphase III.1b entspricht.

Im Fall des Durchgangs verteilen sich die Farbspuren auf zwei Werksteine im Bereich des Gewändes (X.35 & 36). Die Treppenhausrückwand wurde mithin aus zweitverwendeten Steinen gebildet. Die Fassungsfolgen divergieren, die Steine stammen folglich aus verschiedenen Kontexten: Befundstelle 013 (X.37) liegt an der Außenseite und zeigt eine Abfolge von zwei überputzten Gelbtönen und einer roten Farbe als zuoberst aufliegende Fassung. Befundstelle 011 (X.38) befindet sich an der Innenseite der Laibung und zeigt eine umfangreiche Fassungsfolge mit mehreren Grautönen und einer grau-weißen Fassung unterhalb der zuoberst aufliegenden gelben Fassung. Die Fassungsfolge Gelb, Gelb, Rot findet sich auch am Türrahmen auf der Außenseite des Durchgangs (X.30 & 31). Das Profil des Typs A (Taf. XIVa) datiert ihn in Bauphase II. Auf der Innenseite fehlt die zuoberst aufliegende rote Farbe (X.33 & 34).

Die Provenienz der Werksteine kann nicht mit Sicherheit bestimmt werden. Insbesondere aber der Türrahmen spricht dafür, dass es sich um die Reste des großen Wendeltreppenturms handelt, der dem Treppenhaus 1757 weichen musste (weiterf. s. Kap. B IV.2c.3). Die grauen Farbspuren bekräftigen diese Vermutung, wird der Turm in Siebers „Bestand“ eigens vermerkt.

III.1c Ein Dach für den Turm

Rund zwei Jahre nachdem der Turm in Bauphase III.1b um zwei Geschosse erhöht und zuoberst mit einem Balkon versehen worden war, ließ man im September 1628 den ersten von insgesamt drei Entwürfen für eine Bedachung ausarbeiten (XI.51). Aus den rückseitigen Anmerkungen des Stadtvogts Friedrich Christof Konrad und des Langenburger Kammersekretärs Paul Plank erschließt sich, dass es sich um eine Notlösung handelte, *weillen sich das gewölbe etwaß senket*.⁸⁹³ Wie sich im Weiteren erschließt, war das Gewölbe über dem ersten Obergeschoss gemeint. Regenwasser hatte den Fugenkitt zwischen den Bodenplatten ausgewaschen und das Mauerwerk auf diese Weise beschädigt. Ein Dachwerk über dem Freitritt sollte das Problem beheben.

Die Tuschezeichnung kombiniert eine Ansicht des Obergeschosses mit einem Querschnitt durch das Dachwerk nebst einer Aufsicht auf die Dachbalkenlage. Vorgesehen war demzufolge eine dreijochige, gemauerte Loggia, die ein einseitig abgewalmtes Satteldach mit spitzer Helmstange und Kugelzier beschließt. Der Urheber ist nicht bekannt. Gleiches gilt für die beiden alternativen Entwürfe vom Februar 1629 (XI.52 & 53).⁸⁹⁴ Man war mit dem ersten Vorschlag ganz offenbar nicht zufrieden gewesen und über die Wintermonate somit nicht über die Planungsphase hinausgekommen. Die Blätter stammen zweifelsfrei aus einer Hand. Der Zeichenstil divergiert indessen deutlich gegenüber dem Erstentwurf. Man hatte also eine zweite Meinung eingeholt. Zu sehen ist jeweils dieselbe zweijochige Loggia aus Holz mit niedriger Brüstungsmauer und welscher Haube. Der Unterschied liegt einzig in der Gestaltung des Dachabschlusses mit Laterne oder Dachreiter. Identisch ist auch die Dachkonstruktion, die in der Untersicht gemäß der Forderung Planks einen Stern formte.⁸⁹⁵ Die Anmerkungen entsprechen einem „Material- und Baukostenüberschlag“, wobei die zweistöckige Variante fünf Gulden teurer war als der Abschluss mit Laterne, den man mit 22 Gulden veranschlagte. Die Loggia konnte den Ausführungen zufolge entweder aus Eichenholz gezimmert oder gemauert werden, sofern man Holz einsparen wollte. Ferner vermerkte man ein Hängeeisen, das eine stützenfreie Dachkonstruktion gewährleistete.

Aus Planks weiterem Kommentar erschließt sich, dass man sich für den Bau mit welscher Haube entschieden hatte, aber sowohl auf den Dachreiter als auch die Laterne verzichtete. Zudem sollte der Auftrag nicht an den „Zimmermann Paulus“ verliehen werden, sondern an Jörg Barthelmesser, der den Preis mit 16 Gulden zuzüglich Frucht deutlich unterboten hatte. Gemeint war vermutlich Paulus Stadler aus Langenburg, der in Bauphase III.1b für die Zimmermannsarbeiten verantwortlich war (s. Kap. B III.1b.7).

Am 27. Juni 1629 beauftragte man dann die Kirchberger Maurermeister Endres Horn und Asmus Kühn, den oberen Teil des Turms vollständig neu aufzuführen und dabei zugleich die „Anfänge“ (Kämpfer) für das neue Kreuzgewölbe im ersten Obergeschoss 2 Schuh tiefer zu setzen. Die *guten harten wolbstaine* sollten sie im Stadtgraben brechen, den Gewölbebusen *gantz mit einem guten Jagst sand aus mauren, das man keines aus schuttens bedarf*, die Mauer oben mit einem heisen kalch zeug aus giesen, die platten darein legen, die fugen und spunt mitt einem guten kitt verstreichen und abschließend eine Brustmauer mit *grosen stucken oder guten maursteinen daruf setzen*. Wohl um das Regenwasser besser abzuleiten, wies man sie darüber hinaus an, eine zweite, 25 Zoll vorkragende Plattenlage unter der

⁸⁹³ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 6 (19.09.1628).

⁸⁹⁴ Vgl. HZAN La 40 Bü 727 o. Nr. (10.02.1629).

⁸⁹⁵ Plank hatte die Forderung auf dem Erstentwurf formuliert. Die entsprechende Beschreibung des Dachsystems der alternativen Entwürfe belegt die Relevanz.

Brustmauer auszulegen, revidierte die Anweisung jedoch wenige Tage später zugunsten einer Verstärkung der Brustmauer, *damit solche uf den undern platten vorstehen*.⁸⁹⁶

Das bedeutet allerdings, dass man sich trotz des weit gereiften Entwurfs und den konkreten Verhandlungen mit den Zimmermännern gegen die Bedachung und für einen neuen Plattenbelag entschieden hatte. Dass man das Vorhaben auch später nicht realisierte, erschließt sich aus einem Brief des Stadtvogts von 1639. Demzufolge drohte nur zehn Jahre später, *die althan in den schloß gegen dem saal hinaus und d(as) darund(er) stehende gewölb... bey einfallenden regenwetters durch zuschlagen*. Der neue Belag hatte das Problem also nur kurzfristig behoben und man konstatierte, dass man besser *gleich daruff ein verdachung gemacht, welches dach ietzt wirdt seine müßen*.⁸⁹⁷ Es folgte in Bauphase III.2 ein neuer Entwurf (XI.54), der jedoch abermals nicht umgesetzt worden war. Schlussendlich war es Joachim Albrecht, der in Bauphase III.3 den erhaltenen, oktogonalen Aufsatz (XI.3) errichten und den Freitritt endgültig schließen ließ (weiterf. s. Kap. B II.3.3).

⁸⁹⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 727 Nr. 8 (27.06./1.07.1629).

⁸⁹⁷ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 2 (8.05.1639).

Bauphase III.2

Ein Schraubwerk
„damit der Saal nicht übereinander geht“ (1639-1641)

Am 8. Mai 1639 berichtete der Kirchberger Vogt Friedrich Christoph Konrad an den Hofmeister und die Kammerräte von Langenburg, dass *die althan in den schloß gegen dem saal hinaus [Turm am hinteren Schlosshof] und d(as) darund(er) stehende gewölb bey 9 jahren hero wider anfangen, bey einfallenden regenwetters durch zuschlagen, die fuegen von einand(er) zu geh(en), d(er) küth sich außzuwaschen, auch wegen des großen lasts die maur(en), sonderlich bey denn fenstern herumb, sich von einander zur thon undt riß zugewinnen..., sonders der regen starckh durchs gewölb getrungen, allß hat es d(as) gebelkh, so zwar nur von alten holz geweßt, in dem gemach darunder alß erweicht, d(as) es meist herab in d(as) under gemach ober dem keller zusammen gefallen...; und befahre ich auch entlich, d(ass) dieser ganze new baw [Saalbau], sonderlich in der dachung ob dem saal, wegen des großen lasts in den die hengseullen lenger ie hefftiger auch die starckhe durch gehende eÿsen negel und bandt von dem starckhen gewalt sich wendden und in krümmer gebenn, es ein mahl unersehen ubel möchte oblaufen, so gleich(er) maßen uf ein ziehenden augenschein bestehet, so ich hiermit berichtlich nit wollen underlaßen, gottes schuz bevohlen.*⁸⁹⁸ Das heißt, rund ein Jahrzehnt nach Abschluss der Bauarbeiten zeigten sich an Turm und Saalbau gravierende Schäden: Erstens hatte der Regen im Bereich des Freitritts auf dem Turm den Fugenmörtel zwischen den Platten nach und nach ausgewaschen, weswegen Wasser in das darunter liegende Gewölbe gelangte. Dieses weichte durch, stürzte teilweise ein und beschädigte dabei die Decke über dem Erdgeschoss. Die Erneuerung in Bauphase III.1c war somit vergebens. Zweitens zeigten sich Mauerrisse im Bereich der Turmfenster, deren Rahmen sich bereits aus dem Mauerwerksverband lösten. Man mutmaßte, dass die Mauern auseinanderwichen. Drittens konstatierte man, dass sich die eisernen Nägel und Bänder am Dach des Saalbaus krümmten und kam zu dem Schluss, dass sich auch dort die Außenwände nach außen bewegten.

Mit dem festen Vorsatz den erst jüngst in Bauphase III.1b errichteten Saalbau zu erhalten, folgte ein zweijähriger Sanierungsprozess, der im Sommer 1641 vorerst erfolgreich abgeschlossen wurde. Georg Friedrich von Hohenlohe-Weikersheim war als Vormund seines Neffen Joachim Albrecht [1619-1675] der verantwortliche Bauherr. Er weilte über die gesamte Zeit auf dem Reichstag in Regensburg und war kein einziges Mal vor Ort. Die Dringlichkeit der Angelegenheit führte indes zu einer regen Korrespondenz zwischen ihm, dem Kammersekretär von Langenburg Johann Hainold und dem Kirchberger Vogt. Das Konvolut ist nahezu lückenlos erhalten, die Baumaßnahme daher sehr detailreich dokumentiert.⁸⁹⁹ Darüber hinaus überkam der Plansatz (VIII.82-89) des fürstlich-brandenburgischen Bau- und Brunnenmeisters Michael Kurzrauch, den man mit der Reparatur beauftragt hatte.⁹⁰⁰ Dieser umfasst einen Querschnitt durch den Saalbau im Bereich von Dachwerk und Saal (VIII.82a/b), einen Grundriss des Saalgeschosses mit offener Bodenbalkenlage (VIII.83) sowie die Entwürfe der beiden Schraubwerke (VIII.88 & 89), die man gemäß Kurzrauchs Vorschlag im Boden unter dem Saal und am Dach eingebracht hatte, nebst Zubehör in Form der Schraubenköpfe und Ankerplatten (VIII.84-87). Die Zeichnungen datieren in die Jahre 1639 und 1640, sind maßstäblich und präzise und überliefern so eine sehr genaue Vorstellung des Saalbaus im verlorenen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III.1b. Denn trotz der aufwendigen und kostspieligen Reparaturmaßnahme war man in

⁸⁹⁸ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 2 (8.05.1639).

⁸⁹⁹ Vgl. HZAN La 40 Bü 312 (1640) u. 733 (1639-1641).

⁹⁰⁰ Über das Leben von Michael Kurzrauch liegen keine weiteren Informationen vor. Er wird in den vorliegenden Quellen als „fürstlicher Bau- und Brunnenmeister“ bezeichnet, der am Brandenburgischen Hof von Ansbach in festen Diensten stand. Brunnenmeister waren in erster Linie für Brunnenanlagen und Wasserleitungen und nicht zuletzt für die Wasserkünste verantwortlich. Ihre berufliche Stellung entsprach daher in etwa dem, was man heute als Ingenieur bezeichnen würde. Dass Kurzrauch eine längere Berufserfahrung hatte, spiegeln die im vorliegenden Zusammenhang gefertigten Pläne, vor allem aber das avancierte Schraubwerk, das den Schubkräften des Dachstuhls entgegenwirken sollte. Dass man entgegen der üblichen Praxis kein weiteres Gutachten einholte, sondern dem kostspieligen Vorschlag fast uneingeschränkt folgte, spricht für Kurzrauchs Kompetenz. Laut einer Lohnforderung war er im Anschluss an seine Tätigkeit in Kirchberg zwischen 1649 und 1651 erneut in Hohenlohe tätig, vgl. HZAN La 40 Bü 340 (1649-1651).

Bauphase III.4 wegen erneuter statischer Probleme gezwungen, den Dachstuhl abzubrechen und durch das erhaltene Dachwerk mit Flachdecke zu ersetzen. Nicht zuletzt handelte es sich um die ältesten Darstellungen des Kirchberger Schlosses.

Anfang Juni 1639 schickte Graf Georg Friedrich seinen Sekretär Georg Fischer und den Langenburger Kammersekretär nach Kirchberg, um die vom Vogt gemeldeten Schäden an Saalbau und Turm zu dokumentieren. Kurzrauch kam als Sachverständiger hinzu und verfasste den Schadensbericht nebst Maßnahmenkatalog und „Überschlag“ über die notwendigen Baumaterialien, genannt „Baurelation“⁹⁰¹. Die Reparatur des Saalbaudaches hatte den Ausführungen zufolge höchste Priorität. Die zwei Pläne, der Grundriss des Saals (VIII.83) und der Querschnitt (VIII.82), helfen, die schwer verständlichen Beschreibungen der zeitgenössischen Konstruktion sowie der Schäden und der Sicherungsmaßnahme zu verstehen und die einzelnen Schritte nachzuvollziehen. Beide Zeichnungen verfügen über einen Maßstab, der mit den rekonstruierten Abmessungen auf Grundlage des „Verzeichnisses“ zum Umbau in Bauphase III.1b korrespondiert (s. Kap. B III.1b.1). Das zeitgenössische Schuhmaß betrug demnach 30,20 cm. Den Querschnitt begleitet eine Legende (VIII.82b), die die wichtigsten Konstruktionselemente des Dachstuhls und der Hilfskonstruktion in Form zweier Schraubwerke in Boden und Dach erläutert. Zum weiteren Verständnis der Schriftquellen sei angemerkt, dass man das Dachgeschoss über dem Saal als Rüstkammer nutzte und verkürzt danach bezeichnete.

Schriftquellen und Zeichnungen überliefern, dass es sich bei dem Dachwerk aus Bauphase III.1b um ein offenes, dreistöckiges Sparrendach mit Segmentbogentonne, einem zweifach liegenden Stuhl im ersten und im zweiten Dachgeschoss und fünf Hängebünden handelte. Kehl- und Hahnenbalken fungierten mangels Zerrbalken als Zugbänder. Gleiches galt für die Kreuzstreben, die den Kehlbalken überblatteten und im Stichgebälk fußten. Im Gegensatz zu den Hängebünden gliederten sie wohl aber alle dreißig Gespärre, zumal es nur fünf Bindergespärre gab.⁹⁰² Folgt man der Zeichnung, gab es zum einen weder Spannriegel zwischen den Stuhlrahmen noch eine Dachfußschwelle – was im Vergleich mit zeitgenössischen Dachwerken durchaus denkbar wäre. Der Verzicht auf Kopfbänder in den Ecken des Stuhlrahmens erscheint dagegen ungewöhnlich und entsprach wohl eher nicht der tatsächlichen Konstruktion.⁹⁰³ Dass man auch keinen Unter- oder Überzug eingerichtet hatte, der die Hängebünde konstruktiv verband und die Leergespärre entlastet hätte, bestätigt die Sicherungsmaßnahme von Kurzrauch, der einen Überzug nachrüsten ließ. Darüber hinaus bestätigen die verzeichneten Bruchschäden an den unteren Stuhlstreben im Bereich der Anschlussstelle an die Rähme, dass die Rähme – gemäß der Darstellung – einen rechteckigen Querschnitt hatten. Dies bedingte, dass die Auflagefläche schräg zur Faser in die Stuhlstrebe eingeschnitten war. Der Zapfen, der die Position des Rähms sicherte, war deswegen stärker bruchgefährdet und sehr wahrscheinlich mitursächlich für den Schaden.⁹⁰⁴

Dementsprechend überliefert der Schadensbericht erstens, dass sich die Zapfen etlicher Kehlbalken aus den Sparren gelöst hatten. Sie waren angeblich *zur kurz gemacht undt nit recht eingeschnitten*. In der Zeichnung ist der Befund anschaulich festgehalten und entsprechend kommentiert. Zweitens hatte man die Dachschwelle an einer ausgewählten Stelle freigelegt und festgestellt, dass die Stichbalken in der

⁹⁰¹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 3 (7.06.1639).

⁹⁰² Üblicherweise entsprach mindestens jedes fünfte, maximal jedes dritte Gespärre einem Bindergespärre, vgl. HOLZER 2015, S. 191. Kurzrauch vermerkt fünf Hängebünde, mit denen der Zeichnung zufolge die Bindergespärre ausgestattet waren. Das heißt, jedes sechste Gespärre entsprach einem Bindergespärre – nicht ausgeschlossen, dass es weitere Bindergespärre ohne Hängebund gab.

⁹⁰³ Zu den möglichen Abweichungen von der idealen liegenden Stuhlkonstruktion, darunter der Spannriegel und die Dachfußschwelle nicht aber das Kopfband, vgl. HOLZER 2015, S. 194, 199-200; indes deuten die Schäden an den Stuhlstreben an, dass ein Spannriegel existierte, vgl. *ibid.* S. 189.

⁹⁰⁴ Zur Problematik des senkrecht stehenden, rechteckigen Rähmquerschnitts am Beispiel der Münchner Salvatorkirche (spätes 15. Jh.) vgl. HOLZER 2015, S. 195.

Zwischenzeit um einige Zentimeter nach außen gewichen waren. Kurzrauch erklärte dies mit dem Bauhergang, bei dem man die Zerrbalken im Bereich der Querbünde erst dann durchtrennte, wenn die Hängebünde vollständig eingerichtet waren.⁹⁰⁵ Der Schub war in seinen Augen auf diesen Moment zurückzuführen, mithin einmalig und unbedenklich.⁹⁰⁶ Drittens stellte er fest, dass die Hängebünde *nur einfach undt nit mit doppelten säulen ja wohl gar nit mit steupern und eÿßsenring(en) versehen und oben bey den köpffen kerben nur dem behenk zur schwechung herauß geschnitten*. Das heißt, die Hängebünde bestanden aus einer einfachen Hängesäule und waren ohne die Verwendung geschmiedeter Hilfsmittel ausgebildet. Die Hängesäule, die ohne Verbindung zum Firstbalken im Dach stand, war folglich auf rein zimmermannsmäßige Weise verbaut. Denkbar ist ein zugfester Blattanschluss am Kehlbalken und ein Zapfenschloss am Hahnenbalken. Kurzrauch befürchtete, sollten sie *gar brechen od(er) zersprengen... d(er) ganze saal übern haufen gehen möchte*.⁹⁰⁷

Das bedeutete, stark vereinfacht ausgedrückt, dass der Schubkraftausgleich und die Aussteifung des Dachwerks nicht mehr ausreichend gewährleistet waren. Der Sparrenschub wurde daher in verstärktem Maße auf den Unterbau abgeleitet, was zu den Verformungen gemäß der Beschreibung des Stadtvogts führte. Hinzu kam, dass die Hängesäulen aufgrund der gelösten Kehlbalken ihre Funktion als Zughölzer verloren hatten und sich das Prinzip ins Gegenteil verkehrte. Sie lasteten vermutlich auf und vergrößerten so den Horizontalschub. Soweit nachvollziehbar, sind die Schäden wohl zumindest teilweise auf eine unbeholfene Konstruktion zurückzuführen und deuten an, dass es dem verantwortlichen Zimmermann (Paulus Stadler) an Erfahrung insbesondere bei der Konstruktion des liegenden Stuhls fehlte. Gegebenenfalls wirkte sich der rechteckige Querschnitt des Rähms besonders gravierend aus. Den Ausführungen Stefan M. Holzers zur „statischen Beurteilung“ historischer Holzkonstruktionen folgend, handelt es sich in der fraglichen Zeit allerdings um keine ungewöhnliche Erscheinung.⁹⁰⁸

Das zeitgenössische Urteil eines unbekanntenen Bauschreibers aus Schwäbisch Hall bekräftigt diese Einschätzung. Er kam nämlich zu dem Schluss, *daß ein undt anderer fehler hiebevor darbey vorgelassen, indehme der zimmermeister in dem dachstuhl die verrichtung deß vorig gestandenen gemäuers nicht recht observirt, dannanhero die sparren undt balkhen nicht recht verfast und durch dißen fehler das gemeuer, ohn ihn selbsten schwach und von nicht genugsamer dikhe, wie es das starkhe gewölb erforderdt, sein solts*.⁹⁰⁹ Wie Kurzrauch machte er darüber hinaus den schweren Kamin und die großen Fensteröffnungen für das Auseinanderweichen der Traufwände verantwortlich.

Das Lösungskonzept Kurzrauchs lautete erstens, die Verbindung zwischen Kehlbalken und Sparren beidseits mithilfe von eisernen Klammern und Nägeln zu sichern. Auf diese Weise hoffte er, möglichen

⁹⁰⁵ Im Verweis u. a. auf die historische Beschreibung des Bauhergangs von Lucas Voch (Anleitung zur Verfertigung schöner Zimmerwerksrisse) aus dem Jahr 1777 legt HOLZER (2015, S. 192-193) dar, dass zuerst das in sich ausgesteifte Stuhlgerüst aufgeschlagen wurde, bevor man Sparren- und Kehlbalken anbrachte. Das heißt, Kurzrauchs Beschreibung des Bauhergangs ist durchaus plausibel.

⁹⁰⁶ Zum Tragverhalten von Sparrendächern ohne durchgehende Zerrbalkenlage vgl. HOLZER 2015, Kap. 5.4.3, insb. S. 175: „Maßgebenden Einfluss hat in einer solchen Situation auf jeden Fall die Modellierung der Auflager... Für den Gespärrefuß auf der Mauerkrone sind folgende Lastabtragsmechanismen möglich: Das Stichgebälk wird über die Mauerkrone durch die Horizontalkraft hinausgeschoben, bis sich ein Gleichgewicht zwischen Gleitreibungswiderstand und Sparrenkraft einstellt... Das Stichgebälk rutscht nicht, weil es z. B. konstruktiv daran gehindert ist, sondern beansprucht die Mauer auf Schub und Biegung. Die Mauer trägt diese Last ab. Die Mauerlatte verformt sich durch Rollschub und trägt die Beanspruchung in die darunterliegende Wand ein.“; vgl. dazu auch *ibid.* S. 192-193.

⁹⁰⁷ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 3 (7.06.1639).

⁹⁰⁸ Vgl. HOLZER 2015, Kap. 6.3, insb. S. 219-220.

⁹⁰⁹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 1 (o. D.). Bei dem Gutachten handelt es sich um eine unsignierte und undatierte Abschrift. Der Verweis auf die nachgerüsteten Eisenbänder und -klammern deutet an, dass das Schriftstück nach Abschluss der Arbeiten von Kurzrauch, also nach 1641, aufgesetzt worden war.

verstärkten Schubkräften an Stichbalken und Mauerlatte entgegenzuwirken. Die Kehlbalcken, die eigentlich als Druckriegel funktionieren, wurden mangels Zerrbalken nämlich auf Zug beansprucht. *Pro abundantia cautela* riet er, das Verhalten der Stichbalken in regelmäßigen Abständen zu überprüfen, indem man *etwaß drein stecke undt probier, ob eß weiter zu weichen beginnen thue* – ein probates Mittel, bei dem man einen „Keidel“ (Keil) zwischen das beanspruchte Holz und die Mauer klemmt. Löst sich der Keil, weicht die Konstruktion. Sollte dieser Fall eintreten, schlug Kurzrauch vor, zusätzlich wenigstens *zwey zwingen od(er) balkhen*, sprich, zwei Schlaudern oder Durchzüge durch den Saal zu ziehen, *damits die maurern, bog(en) und schwere gehenkh beysamen behalte*. Wegen der schwach ausgebildeten Hängesäulen riet er zweitens, *den 3 befundenen behenckh(en) uff folgende arth zu hilff zur komēn, nemblich oberhalb der rüst camē bey jeden behenckh uber 4 kehl balckhen lang 2 durchzueg legen, mit dießen und dran gelegten 12 clāmern das behenckh fassen und den last oben helfen trag(en)*. Gemeint war wohl, im Bereich des Hahnenbalkens an die mittleren drei Hängesäulen je zwei Überzüge anzulegen, um die Funktion der Hängesäule als Zugholz zu unterstützen. Sie waren vermutlich überblattet, um die Zugkräfte besser zu übertragen. Die beiden Überzüge, die man mit 12 Eisenklammern zusammenschloss, sollten jeweils vier Balkenlagen, also ein Bund- und drei Leergespärre überspannen.⁹¹⁰ Zusätzlich plante man, dass *von den obern kehlbalckh(en) biß hirunter in die rüst camē zwey henckh eysen gehen*, also dass die Hängesäule mittels zweier Hängeeisen am Hahnenbalken befestigt wurde.⁹¹¹

Bekräftigt wird diese Interpretation durch die etwas ausführlicheren Erläuterungen im Abschlussbericht, der im Zusammenhang mit einer weiteren „Baurelation“ am 27. November 1639 aufgesetzt worden war. Demzufolge hatte man zum einen *ob disen 3 behenckhen jedem 2 durchzügen neben einander mit begreifung jedesmahl 5 kheel balckhen belegt*. Die Überzüge überspannten somit nicht, wie ursprünglich vorgesehen, vier, sondern fünf Hahnenbalken, mithin insgesamt 15 Gespärre. Da jedes sechste Gespärre einem Bundgespärre entsprach, bedeutet, dass man sich für einen durchgehenden Überzug entschieden hatte, der das Dachwerk im Mittelteil zur Hälfte durchlief. Wahrscheinlich ist, dass die beiden Überzüge die Hahnenbalken überkämmten. Diese Verbindung hätte die Verschiebung der Hölzer jedenfalls verhindert und die Lasten besser übertragen. Zum anderen hatte man die Konstruktion *mit herabgehenden 2 starckhen henckh eißen uber gedachte durchzug in die säulen mit starckhen durchschlagenen eysen negel und clammern und bend solcher gestaltdt verfaßt mit schließen zusamen zogen*. Gemeint waren möglicherweise zwei seitlich an der Hängesäule angelegte Flacheisen, die den Hahnenbalken und das Blatt der Überzüge durchstießen und auf Höhe der Überblattung mit den „durchgeschlagenen“ Nägeln verbunden waren. Bei den „Schließen“ handelte es sich vermutlich um Splintbolzen oder Schrauben, die man zur Befestigung von Hängeeisen für gewöhnlich zusätzlich zu Nägeln und Klammern verwendete.⁹¹² Die übrigen Maßnahmen werden im Abschlussbericht kommentiert, wurden aber, wie sich an anderer Stelle erschließt, wie vorgeschlagen, umgesetzt.⁹¹³ Kurzrauch war vom 18. bis zum 30. November vor Ort, um die Bauarbeiten persönlich anzuleiten.⁹¹⁴ Als Bezahlung einigte man sich auf ein sogenanntes Wartgeld, das jährlich zwei bis drei Visiten des

⁹¹⁰ Ob die Klammern die Durchzüge miteinander oder die Durchzüge mit der Hängesäule verbanden oder beides, erschließt sich aus der Formulierung nicht zweifelsfrei. Es ist jedoch unwahrscheinlich, dass man für eine Verbindung der Durchzüge mit der Hängesäule zwölf Klammern benötigte, zumal – aus genannten Gründen – davon auszugehen ist, dass man die beiden Elemente überblattet hatte.

⁹¹¹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 3 (7.06.1639).

⁹¹² Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 6 (27.11.1639); vgl. ferner HOLZER 2015, S. 213.

⁹¹³ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 6 (27.11.1639).

⁹¹⁴ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 o. Nr. (28.11.1639): „Demnach auch Anspachische baw: und bronnenmeister de dato 18. Novembris biß 30. ead(em) wegen beeder schloß und stattbronnen zur Kirchberg, verkhüttung selbig(en) cästen und verwahrung bronnenstuben, vornemblich auch in beywohung und mit helffung der hangwerckh in dem schloß, allß 12 tag mit seinem pferdt sich enthalten und teglich alle hilff mit aysenen handen mit angelegt, allerhand rätliche vorschläg gethan...“.

Schlossbaus sowie der beiden Brunnen einschließlich der gegebenenfalls anstehenden Reparaturen vorsah. Die Höhe stellte man ins Ermessen des Baumeisters und ist nicht überliefert.

In der „Baurelation“ vom 27. November verwies Kurzrauch ferner auf bedenkliche Risse am Schlot des Saalkamins, der *ob dem saal gewölb uf dilen geschleiff undt ligendt* durch das Dach zum First führte und so eine große zusätzliche Auflast verursachte.⁹¹⁵ Diese problematische Konstruktion war dem zeitgenössischen Symmetriegedanken folgend wohl rein ästhetisch motiviert. Kurzrauch riet daher, den Schlot im kommenden Sommer abzuheben und an der Traufe gerade auszuführen. In diesem Zusammenhang konstatierte er auch, dass sich die steinernen Platten, die den Boden vor dem Kamin vor Funkenflug schützten, bereits um 4 Zoll (ca. 9 cm) auseinander bewegt hatten und zur Außenwand trifteten. Ursächlich war vermutlich der steinerne Kaminmantel, der laut dem Grundriss des Saalgeschosses in der Mitte der nördlichen Traufwand stand und aufgrund der großen Größe von mindestens 3,50 auf 2 m mit entsprechend großem Gewicht gegen die Traufwand drückte (zur Gestalt des Kamins s. Kap. B III.1b.8).

Zur Abhilfe sollte ein eisernes Schraubwerk bestehend aus sechs 7 Schuh (ca. 2,10 m) langen Schrauben beidseits im Boden eingelassen werden und die Traufwände zusammenziehen (VIII.82a/b & 88b). Der Grundriss (VIII.83), auf den Kurzrauch im Zusammenhang verweist und der die offene Bodenbalkenlage unter dem Saal mitsamt den Schrauben zeigt, diente folglich dazu, die Position im Bereich des Kamins zu demonstrieren.⁹¹⁶ Der Querschnitt (VIII.82a), der die einzelnen Bestandteile des Schraubwerks durch Kommentare zusätzlich erläutert, entstand wohl erst später (siehe unten). Zur Konstruktion zählte der „Zwerg“ (H), eine dicke, leicht konische Holzplatte, die zwischen den Bodenbalken klemmt und am Ende der Schraube als Widerlager für die Mutter (J) fungierte, damit man *die schrauben anziehen kann*. Die Mutter hatte wohl – wie die Mutter der Dachwerkschraube – mindestens sechs, vermutlich aber acht Kanten (VIII.88b), was das Anziehen im Boden erleichterte. Die perspektivisch unsichere Darstellung ist in diesem Detail nicht ganz eindeutig. Am Außenbau fixierte man die Schraube mithilfe einer „Ankerplatte“ (F), die den Anpressdruck vergleichbar mit einer Unterlegscheibe gleichmäßig verteilte und das Einsinken des Schraubkopfes (G) in der Wand verhinderte (VIII.84 & 85).

Bemerkenswert ist an dem Vorschlag Kurzrauchs weniger die Idee, den Kraftfluss in den tragenden Mauern zu korrigieren, wohl aber die Methode und die verwendeten Mittel. Eine über 2 m lange Schraube mit Mehrkantmutter als Gegengewinde anstelle des herkömmlichen Flacheisens würde man in Hohenlohe wohl frühestens im 19. Jahrhundert erwarten.

Abschließend erläuterte Kurzrauch seine Vorschläge zur Reparatur des Freitritts über dem Turm. In der „Baurelation“ vom 7. Juni 1639 hatte er zum einen vermerkt, dass der Boden eingestürzt war, weil das Wasser nicht richtig ablaufen konnte; zum anderen, dass der Regen den Fugenmörtel ausgewaschen hatte und so Wasser in das Gewölbe über dem ersten Obergeschoss dringen konnte. Infolgedessen waren

⁹¹⁵ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 6 (27.11.1639): „... verners befindet sich der schlott vom camin im saal so ganz in die maur und pfeiler durch broch(en), ob dem saal gewölb uf dilen geschleiff undt ligendt durch die rüst camer und biß eben den fürst hinauß mit sehr schweren last geführt, daß gedachter schlott unterschiedlich durch rißen, der nit allein dem ganzen baw große schwerung und schiebung causirt, und besorglich ob dieser camin sollte mit feur gebraucht werden, ohne gefahr nit möchte beschehen, die weil nun aber die abhebung an rähthlichen befunden und diesen camin mit dem rauchfang nechsten soimer gleich unden in tach ohne beschwerung geradt in die höhe unden in tach bey so wenigen brauch gefuhrt werden als stehet zu fernern gutachten“.

⁹¹⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 6 (27.11.1639): „... durch starcke eysen stangen und schraubwerckh mit versezten stichbalckhen uff beeden seitten gegen dem gärtlin und schloßhoff die mauren zu verfaßen und zusamen zurhalten so alleß under dem prittern boden zwischen dem gebelckh(en) ohne hinderung zurichten, wie der abriß [VIII.83] weist“.

vier Deckenbalken über dem Erdgeschoss verfault und das „Geschlier“ (Putz) verschimmelt.⁹¹⁷ Ob der Schaden auch die Balken im ersten Untergeschoss betraf, wird nicht beschrieben. Die dendrochronologische Datierung des nördlichen Streichbalkens nach 1634 spricht jedoch dafür.

Zur Behebung der Schäden riet Kurzrach, die Platten einzuebnen und die Fugen neu zu verkitten. Der Kitt sollte seinen Anweisungen zufolge aus *75 lb öhl, 10 lb feilspen, 5 lb rothe mennig [und] 5 lb silber gledt* bestehen und alle zwei Jahre ausgebessert werden.⁹¹⁸ Das Gewölbe musste nicht ersetzt werden. Für den Schutz vor der Witterung hielt er es jedoch für angebracht, den Freitritt auf Höhe des Saals zu überdachen. Der begleitende „Abriss“, auf den er abschließend verweist, blieb erhalten und umfasst zwei Tuschezeichnungen des neuen Turmgeschosses in Form einer Ansicht und eines Grundrisses (XI.54 & 55). Die Blätter sind zwar nicht bezeichnet, im Vergleich mit dem Querschnitt und dem Grundriss des Saals stilistisch aber eindeutig Kurzrauch zuzuschreiben. Sein Entwurf sah eine welsche Haube vor, die auf neun gedrungenen, 6 ½ Schuh (ca. 1,70 m) hohen Holzsäulen mit Balusterschäften und Diamantquadern an der Außenseite der Postamente ruhte. Längs der Traufseiten sollten kurze Bretter mit doppeltem Kielbogen die Joche zu einer offenen Arkade zusammenbinden. Die geschlossene Brüstung wurde mit 4 ½ Schuh (ca. 1,10 m) veranschlagt.

Graf Georg Friedrich erhielt den Bericht Kurzrauchs am 29. November 1639 und erteilte seine „Resolution“ postwendend. Die Anordnung lautete, den Abriss des Schlots und die Einsetzung des Schraubwerks im Frühjahr umzusetzen. Ferner wies er den Vogt an, die Keile an den Stichbalken wöchentlich zu überprüfen. Und auch der Brunnenmeister sollte bei Bedarf oder wenn er in der Umgebung zugegen war, vorbeikommen, um nach dem Dachwerk zu sehen. In Hinblick auf die Reparatur des Altans sollte man *in zeiten nach fichtenen schindeln tracht(en)*.⁹¹⁹ Das heißt, er war mit dem Entwurf zur Neugestaltung des Freitritts einverstanden. Die Forderung des Zimmermanns erschien ihm jedoch unangemessen. Die Höhe bleibt mangels Dokuments unbekannt. Da die Umsetzung ausblieb, wurde man sich wohl nicht einig.

Die schriftliche Überlieferung setzt Anfang Juli 1640 mit einem „Memorial“ über einen Besuch Kurzrauchs fort. Der Aufsatz beschreibt in erster Linie jedoch eine Vielzahl dringend notwendiger Reparaturen an den Brunnen in Stadt und Schloss. Zum Saal konstatierte man, dass *er dißmal sambtliches besichtigt, sowol auch die altan befindet aber nichts sonders, daß sichs bißhero ferner*

⁹¹⁷ Vgl. HZAN La 733 Nr. 3 (7.06.1639).

⁹¹⁸ Vgl. HZAN La 733 Nr. 3 (7.06.1639); „Mennige“ (rot) und „Silberglätte“ (gelb) sind bleihaltige Pigmente.

⁹¹⁹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 7 (30.11.1639): „... 2. Im saal belangendte ist hochemeld ihr Ex(zellenz) auch gefällig, daßselbig ligend ufgeführten camin, den am schieben nit wenigstens schaden causirt, abgenommen und jetzt gleich ufgeführt, auch damit künnfftigen frueling, so balden es der zeit halben sein kann, damit fortgefahren werden/ 3. Weilen auch unden am saal die steinern platen nit von gering beschwerung und loß, daß daranhero uf in 4 zoll d(as) schieben sich auch eraignet, ist ihr hochgr(äfliche) Ex(zellenz) mit deß pronnenmeisters vorschlag auch zufrieden, sobalden müglichen mit selbig guetbefundtlichen schraubzeug fortzurfahren... 4. Wan eingang gesezte 5 behenckh und daß gemeltes schraubwerckh dem schieben und deß saals gefahr noch nit gewachsen und genügsam sein sollten, ist ihr hochgr(äfliche) Ex(zellenz) meinung, daß inzwischen vogt zur Kirchberg wochentlichen zumaln nach den keuteln, ob sie weiter geschoben, ufsicht brauchen, auch pronnenmeister, wann er in d(er) nehe mit zursehen oder uf begern erscheinen solle, damit ufn fall kein bestandt nit den saal zurhoffen, man von den begern noch übrigen remeno von durchzuegen oben über den saal gereden und zur einem fernern schluß geschicken könne/ 5. Mit dem altan seindt ihr hochgr(äfliche) Ex(zellenz) daß er gnedigen resolution, daß man die platen mit neuer kitt, sobalden es der zeit halben sein kann, versehen und zur befurdener bestendigkeit mit einem tach versehen, doch deß tachs halben in 2 anderer abriß überschickt, auch mit den zimerman des altan und deß gemachs an demselbigen altan wegen uf ein rings lohn abgehandlet werden solle, dann jezige forderung zur groß scheint, item solle vogt in zeiten nach fichtenen schindeln tracht(en)...“.

geschoben.⁹²⁰ Am 17. August berichtete der Stadtvogt, dass man die Brunnen in der Zwischenzeit repariert und den Fugenkitt im Bereich des Freitritts erneuert hatte. Die beiliegenden Materialabrechnungen Kurzrauchs bestätigen den Abschluss der Arbeiten. Ferner erschließt sich im Zusammenhang, dass am Vortag eine Begehung im Beisein des Brunnenmeisters stattgefunden hatte. Kurzrauchs Fazit lautete zum einen, den Turm außen zu verputzen und das Gewölbe zu tünchen, um mögliche Risse im Mauerwerk zukünftig schneller zu erkennen; zum anderen die Randplatten im Bereich des Freitritts abschüssig zu verlegen, damit das Regenwasser besser ablaufen kann. Abschließend verwies man auf die ausstehenden Ausbesserungen am Gewölbe und den Fensterpfosten. Die Reparatur der mittlerweile seit mehr als einem Jahr bekannten Schäden war über den Sommer 1640 folglich nicht weit vorangeschritten. Die zeitgleiche Besichtigung des Dachstuhls hatte zur allgemeinen Beunruhigung ergeben, dass die Wirkung der Sicherungsmaßnahmen vom vergangenen Herbst punktuell bereits nachgelassen hatte. Man stellte unter anderem fest, dass einige der Klammern, die Kehlbalken und Sparren zusammenspannten, gerissen und an einer Hängesäule der Kopf eines Eisennagels auf einer Länge von 3,5 Zoll (ca. 10 cm) abgesprungen war.⁹²¹

Den Bericht ergänzt eine „Baurelation“, die in einer Abschrift vom 5. September vorliegt und das jüngste Schadensbild in vier Punkten wie folgt beschreibt: Erstens verbogen sich die Hängeisen an den Hängesäulen, die, zweitens, trotz *der starckh verfasten banden*, drohten, zu reißen; drittens gaben die gelockerten Keile an den Stichbalken zu erkennen, dass die Mauern weiterhin nach außen wichen; viertens rissen die Stuhlstreben *in mitte von oben, do die zwerg balckh(en) ein kāmēt... und gedachte balckh(en) auß dem kamb sich schieben*.⁹²² Gemeint waren die Risse an der Verbindungstelle mit dem

⁹²⁰ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 11 (6.07.1640); der Stadtvogt schickte das Dokument am 7. Juli nach Langenburg und bat in einem beigelegten Brief um eine Entscheidung, welche Maßnahmen begonnen und welche möglicherweise eingestellt werden sollen, vgl. *ibid.* Nr. 8 (7.07.1640): „Der Anspachisch brunnenmeister hat sich 2 tag bey mir alhier zurgemeldet, den schloßbau im saal item altan deßgleichen die bronnen besichtigt und bey gefügt memorial uff das papir zur sezen für nöttig befunden, stehet nuhn zur gn(ädigen) herrschaft, was uf solches sie wollen reparirn laßen od(er) einstellen, interim aber zur wißenschaft und praecuvirung verseumbter negligents solches wollen anfüeg(en), were dieser zeit nun gutt werckh mit dem tiefen bronnen wie dan in einem undt anderm mit ihme die fernere notturft khan geredt werd(en), gott befohlen Kirchberg den 7. July (1)640“.

⁹²¹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 13 (17.08.1640): „Ist nuhn mehr die sambtliche hisige pronnenarbeit zur enden gebracht, die altan verkhüttet, deßgleichen der tieffe bronnen außgeseubert, also sambtliche arbeit undt material costen zur sammen in bey ligende zettel verfaßet mit welchen herr bronnenmeister sich zur ratification thutt anmelden, wird mit seinen contentirung hart halten, daß ich werde khönnen zursamen pring(en), will doch mein eußerst thun undt, weil nuhn mehr ermelten bronnenmeister sein weeg wid(er) nach haus will nehmen, also hat er mit allein solcher verrichtung halb selbst wollen relation thun, sonder ob man seiner dismahl ferner mit betürftig wollen anmelden, will hoffen, der lassen undt altan von dem khütt nuhn mehr wohl halten sollen undt verwhart sein; gestern seindt wir nachmahl in dem saal gebeu herumb..., finden, daß die eingeschlagne kheidelt etwas nach laßen, it(em) daß ein kopf uf 3 ½ zoll von einem dickhen eysen nagel durch die hengseul abgesprung(en) undt bemelte seulen noch in hartem gewahl mit d(er) dreung stehn undt vornehmlich auch diß uf neu gesehen wird, deß etlich clammern, damit die sparren herbey zog(en), entzwey undt daß noch mehrern, etlich ligende seulen an dem tachstuel sich auch auß großem zwang voneinand(er) spalten; wie bronnenmeister mundlich ferner referirn wird, bestehet also mit solchen bau gefehrlich hiebey auch ein bestand des schwere camin ob dem saal abzuheben, die maur an der altan ringsherumb mit einem rauhen wurf zurverwerfen, die platten oben abhengich zur leeg(en), desto beßer den reg(en) abzurtrag(en), undt dan daß gewelb under der altan, wo es gerissen, it(em) nebenn den fenster pfosten wid(er) auß zurbeßern undt ganz inwendig daß maurwerckh zurverdünchen, nachmahls desto beßer zur sehen, wie es haltet...“; zu den Materialabrechnungen vgl. *ibid.* Nrn. 14 (12.08.1640) u. 12 (15.08.1640).

⁹²² Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 15 (5.09.1640): „1. Die neu eingemachte henckheißen sehr starckh sich an zih(en) undt allerdings zum theil biegen deßgleichen/ 2. Die henckhseulen dem ansehen nach sich vast noch wollen ettwas wenden undt unangesehen der starckh verfasten banden gleich samb ferner sich reißen, darauß der große gewald deß schiebens noch abzunehmen und/ 3. Nit weniger die unterschiedliche eingeschlagene hölzerne kheidelt zwischen daß maur undt holzwerckh, desto beßer daß ferner schieben zu erkennen laßen, sehr nach undt werden wider ledig, daß also d(er) baw sich noch gegen dem gärttlin begeben will undt ist/ 4... zum tachstuel undt gespare geseh(en) worden, was neue befunden worden, daß

III.2 Ein Schraubwerk „damit der Saal nicht üben Haufen geht“ (1639-1641)

Rähm. Aufgrund dieser neuen Erkenntnisse drängte Kurzrauch einerseits, den Kaminschlot schnellstmöglich abzuheben, weil er *so ein schwerer last und schieben ursach gibt*, und verwies auf einen vor längerer Zeit zugestellten „Maurerbestand“, der angeblich zugleich die Arbeiten am Turm umfasste. Das Dokument blieb nicht erhalten. Andererseits forderte er, *daß vor lengst vorgeschlagene schraubwerckh von eißen ein zurichten*. Gemeint waren die sechs großen Schrauben, die im Boden unter dem Saal eingebracht werden sollten, um die im Bereich des Kamins stark belasteten Traufwände zusammenzuziehen (VIII.82 & 88b). Mit Blick auf die hohen Kosten, die diese Reparaturen verursachten, erinnerte sich der Stadtvogt in diesem Zusammenhang, dass es *anfangs am best(en) gewest, statt des bogens od(er) gewölbs im saal ein durchgehend(er) starckh gebelckh were eingelegt worden, aber ihr Gnad(en) [Philipp Ernst] hochseelig(en) gedächtnus es solch gestalt woll(en) hab(en)*. Das heißt, man hatte dem Bauherrn sogar geraten, eine flache Balkendecke einzuziehen, mithin ein in sich ausgesteiftes Dachwerk anstelle des offenen Sparrendachs aufzuschlagen.⁹²³

Aus der abschließend vorgebrachten Bitte, den Bau *zu wohlverstandig(en) bauleutt ferner augenschein* zu stellen, resultierte vermutlich das oben bereits erwähnte Gutachten eines Haller Bauschreibers. Er war der Meinung, dass *dießem schaden... mit denn bereithß eingezogenen schliessen wohl vorgebogen und zu wünschen, daß deren mehr wehren*, und schlug vor, die Schubkräfte mittels Keile noch zwei bis drei Monate zu beobachten. Sollte sich der Dachstuhl weiterhin nach außen bewegen, sah er jedoch keine andere Lösung, als die Tonne abzubrechen und *ein gerads leichts tekh(en)* einzuziehen – die ultima ratio, zu der man vierzig Jahre später in Bauphase III.4 schlussendlich greifen musste.⁹²⁴

Mehrere Briefe des Langenburger Kammersekretärs Hainold, die er im Laufe des Spätherbsts in kurzen Abständen an Graf Georg Friedrich nach Regensburg gesendet hatte, belegen, dass die Sorge um den Saalbau sehr groß war. Aufgrund formaler Versäumnisse unter anderem in Form fehlender Kostenvoranschläge zog sich die Entscheidung zum weiteren Verfahren jedoch abermals um zwei Monate hin. Am 9. September schrieb Hainold, *weiln alle tag die gefahr mehr kommen will, haben wir biß nachts post, deßmalen jeze beede beilag(en)... underthenig zu erstatten... für ein eilig uneinstellige nottdurfft befunden*.⁹²⁵ Am 22. September unterrichtete er den Grafen, dass der Stadtvogt *je länger je mehr annahent(en) gefar einen ufsaz eingeschickt, bei demselbig aber noch unspecificirt gelaßen, wie hoch sich der uncosten in einem und andern belauffen möge*.⁹²⁶ Am 30. September monierte Graf Georg Friedrich wiederum, dass man *des malum oder übel genug geclagt, aber mit einigen wort wie denen zu remetyren oder zu helfen, nit gerührt worden*,⁹²⁷ und brachte die im vergangenen Jahr von Kurzrauch vorgeschlagenen Durchzüge wieder zur Sprache. Am 5. Oktober erhielt er von Hainold zur Antwort, dass man den Stadtvogt in dieser Sache mehrfach um die entsprechenden „Überschläge“ gebeten hätte

vast sambtliche ligende seulen im tachstuel sich auch gefehrlich wollen in mitte von oben, do die zwerg balckh(en) ein kämet, woll(en) auch etwas ufreißen und gedachte balckh(en) auß dem kamb sich schieben, welches uf fortsetzen gefehrlich scheinert, so seind auch die gespäre vorhin berichtermaßen vast sambtlich auß dem zapfenn und ob sie schon mit cläern verfaßet, der etlich gesprungen, nit wenig auch an einer henckhseul von dem durchgehenden dickk(en) eißen nagel, da mit daß eißen werckh verfaßet, forn der kopf uf 3 ½ zoll abgesprung(en)“.

⁹²³ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 15 (5.09.1640).

⁹²⁴ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 1 (o. D.).

⁹²⁵ Vgl. HZAN La 40 Bü 312 o. Nr. (9.09.1640).

⁹²⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 312 Nr. 26 (22.09.1640).

⁹²⁷ Vgl. HZAN La 40 Bü 312 Nr. 31 (30.09.1640): „Dahero ihr unß nochmals zu berichten, ob nit mit durchgezogen balkhen, so außen mit ankhern wol versehen, zuhelffen wäre, als des die mauer sich beederseits nit voneinander schieben könnte, waßen zuvor auch alß vorgeschlag(en) worden, worbei nit an zu denkhen, was dise arbeit für spesen erfordern, ob und wie bald weg(en) angehende kälte solche zu verrichten oder was (...) zuthun sein möchte?“.

und ihm *annectiert worden, sich ein schad ereignen, wollten wir mittelst ertheilter befelh entschädigt sein und soll er die verantwortung trag(en)*.⁹²⁸

Die angemahnten Unterlagen waren in der Zwischenzeit wohl nicht eingegangen. Auf einem Zettel vom 8. Oktober ist indessen vermerkt, dass ein ausführlicher Bericht des Vogts über die Baufälligkeit des Saalbaus eingetroffen war und dieser sich im Schadensfall entschuldigte.⁹²⁹ Am 13. Oktober bat Graf Georg Friedrich, ihm die „Überschläge“ zu schicken und betonte, wenn aber *in deßen einige schad(en) beschehen würdet, solle der verursacher solchen unfehlbar bueshen*.⁹³⁰

Am 2. November kam Kurzrauch schließlich persönlich nach Kirchberg, um mit Konrad den Saal zu besichtigen. Der im Zusammenhang entstandene Bericht datiert am 3. November und ist von beiden unterzeichnet. Den Ausführungen zufolge hatten sich seit der letzten Begehung Anfang September zwar keine neuen Schäden ereignet. Gleichwohl sah der Brunnenmeister keine andere Möglichkeit mehr, als die im Vorjahr für den Notfall angeregten Durchzüge im Bereich der Bindergespärre nachzurüsten. Mit diesen glaubte er, der Saal *in beständigkeit möchte zu erhalten sein, widerigenfalls, inn deme kein anderer rats zu finden, dörfte in kurzer zeit zimbliche gefahr entstehen*. Sein Vorschlag lautete, *vier durchgehende starckhe balckhen under iedes gehenckh..., welche zwischen jeder seiten 2 maurlatten und angeschnittenen balckhen musen durchgehen, die balckhen in die maur zu etwas uflegens einglaßen, so dan uf solche gebelckh daß vorgeschlagene schraubwerckh, außwendig mit starckhen eiß(en)anckhern oder schließ füßen versehen, verfaßet und also die maurlatten und abgeschnittene balckhen und den spahren mit ein nagel verwahret, zugleich gefast und dardurch zu samēn gezogen word(en), wie auß beyliegenden abriß zu sehen*.⁹³¹ Der „Abriss“ entsprach wohl dem Querschnitt (VIII.82), der das avancierte Vorhaben demonstrierte und den weiteren Ausführungen zufolge in Rahmen dieses zweiten Sanierungsanlaufs angefertigt worden war. Die Dachschraube ist im Mittelfeld vergrößert dargestellt und beschriftet. Die Maße der einzelnen Elemente erschließen sich teils aus den Anmerkungen auf der Zeichnung, teils aus dem Kostenvoranschlag, der nachgereicht wurde. Im Falle divergenter Angaben kann angenommen werden kann, dass der Kostenvoranschlag das schlussendliche Maß wiedergibt.⁹³² Ergänzend hatte Kurzrauch insgesamt sechs Zeichnungen der Schrauben nebst Zubehör jeweils im Maßstab 1:1 gezeichnet und mit kurzen Erläuterungen versehen (VIII.84-89). Die Buchstaben, die die einzelnen Bestandteile bezeichnen, korrespondieren mit der separat angefertigten Legende, die den Bericht Hainolds über die jüngste Begehung begleitet (VIII.82b).⁹³³

Der Querschnitt zeigt das Bindergespärre mit dem nachträglich eingefügten Balken respektive Zugholz. Er lag hinter den Stichbalken in einer knappen Aussparung auf der Mauerkrone und vermittelte unterhalb der Tonne quer durch den Saal. Die Verbindung mit dem Dachstuhl schaffte eine 8,5 Schuh

⁹²⁸ Vgl. HZAN La 40 Bü 312 Nr. 32 (5.10.1640).

⁹²⁹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 o. Nr. (8.10.1640): „... hat vogt zur Kirchberg weitlaufftigen bericht wegen saals paufälligkeit alda gethan und entschuldigt sich, wann unheil folg(en) solle...“; im fraglichen Bericht verteidigte sich der Stadtvogt, dass „uf unlengst übersendte bevelch schreiben wid(er) unmaßgebliche gegen bericht befinden“, vgl. *ibid.* Nr. 16a (10.10.1640).

⁹³⁰ Vgl. HZAN La 40 Bü 312 o. Nr. (13.10.1640).

⁹³¹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nrn. 18 (3.11.1640) u. 19 (3.11.1640); trotz aller Not und dem großen Druck hatte der Stadtvogt vergessen, den Riss beizulegen, vgl. *ibid.* Nr. 20 (4.11.1640): „hirbei d(er) abriß weg deß saals, so in d(er) eyl vergeß(en) worden, mit pitt auch bey geschloß(en) paquet uf die post zu geb(en)...“.

⁹³² Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 24 (o. D.).

⁹³³ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 22 (5.11.1640): „Weilen es mit dem saal zur Kirchberg kein guth thuen und je langer je mehr gefährlicher sich anlaßen will,... hatt man den werckh und bronnenmeister zur Ahnspach darzu gezogen, der hatt erstlich ein kleine visirung zu papier gebracht, darnach damit das schraubenwerckh, wie es eigentlich damit gemeint, desto beßer zuverstehen seÿe, hatt er alls in noch größerm formb begriffen, wie sambtliches hirmit underthänig überschickht wird und zur noch überflüßiger erkutterung, referirt sich die kleine visirung mit literis uf die große entwerffung und vice versa die große andeutung mit literis uf die kleine visirung...“.

III.2 Ein Schraubwerk „damit der Saal nicht übern Haufen geht“ (1639-1641)

(ca. 2,55 m) lange Schraube, die von außen in den Balken führte (VIII.88a).⁹³⁴ Der Durchmesser ist nicht angegeben. Dass die Schraube dabei den Stichbalken ergriff, erschließt sich aus der Zeichnung und wird vom Text bestätigt, demnach lag der Balken „zwischen den Mauerlatten und den Stichbalken“. Wie bei einem herkömmlichen Zuganker befand sich am äußeren Ende der Schraube eine Öse. Anstelle des Splints führte jedoch eine gerade, als „Schließeisen“ bezeichnete Stange durch das Loch. Sie war 4 Schuh (ca. 1,20 m) lang und 1,5 Zoll (ca. 4 cm) breit. Die obere Hälfte war dem gewinkelten Dachprofil bis über den Sparrenfuß hinaus exakt angepasst, die untere führte gerade an der Mauer hinab, sodass die Stange – gemäß der Notiz auf der Zeichnung – die Mauer, die Mauerlatte, den Stichbalken und den Sparren erfasste. Ein Nagel sicherte sie am Sparrenfuß. Die weitere Befestigung erfolgte mittels „Eisenankern oder Schließfüßen“, gemeint waren vermutlich Splintbolzen. Am inneren Ende der Schraube saß eine Mutter. Sie hatte der Detailzeichnung auf dem Querschnitt zufolge mindestens sechs, wohl aber eher acht Kanten, wie die Ansicht auf der 1:1 Vorlage nahelegt (VIII.88a). Eine quadratische Eisenplatte (VIII.85) von 6 Zoll Kantenlänge diente als Unterlegscheibe und verhinderte, dass das Gewinde ins Holz vordrang. Das bedeutet, der Balken musste in diesem Bereich entsprechend ausgenommen werden, um die Mutter nebst Scheibe einsetzen und anziehen zu können. Kurzrauchs Plan war also nicht nur den Dachstuhl auszusteifen, sondern zugleich die Traufwände zusammenzuziehen. Daher verwendete er keinen Zuganker, sondern wählte auch an dieser Stelle ein Schraubsystem – mit dem großen Vorteil, dass man jederzeit nachziehen konnte, sollten die Wände wieder auseinanderweichen.

Die Kosten für die Schraubwerke in Dach und Boden erschließen sich aus dem „Überschlag“, den Kurzrauch Mitte November eingeschickt hatte. Seine Berechnung war sehr präzise und verzeichnet alle Bestandteile der Schraubwerke einzeln nebst Werkzeug. Ferner berücksichtigt er die Handwerksleute, Fuhrlohn und Verpflegung, sodass seine Aufstellung die Gesamtkosten der Maßnahme in etwa wiedergibt. Das Gewicht des Eisens bestimmte den Preis von sechs Reichstalern den Zentner, wobei es sich der Anmerkung zufolge für Kriegszeiten um ein günstiges Angebot handelte, denn *dieweiln hiebevorder center umb ein merckliches höher*. Das Schraubwerk am Dach umfasste jeweils acht Schrauben samt Muttern, Eisenschließen und Scheiben und wog 14,5 Zentner. Das Schraubwerk am Boden zählte jeweils sechs Schrauben samt Muttern, Ankerplatten und Scheiben und hatte ein Gewicht von 15,3 Zentner. Hinzu kamen ein Schraubenschlüssel und zwei Steinbohrer. Alle Teile zusammen wogen 25 Zentner und 44 Pfund und kosteten 252 $\frac{3}{4}$ Reichstaler zuzüglich 42 Reichstaler für den Schraubenschneider. Weitere drei Reichstaler berechnete er für den Gesellen, der auf den Hammer stieg, und für das Abwiegen des Eisens. Alle übrigen *uncosten, möchte sich die selben uf mauerer, zimlerleuth, taglohner, fuhrlohn, auf zehrung... in allem ungefahr uf 60 thal(er) belaufen*. Summa sumarum 357 $\frac{3}{4}$ Reichstaler für Anschaffung und Einsetzung beider Schraubwerke.⁹³⁵

Ein weiterer Kostenvoranschlag liegt dem Kammerbericht an Graf Georg Friedrich vom 5. November bei. Er belief sich auf 186 Reichsthaler exklusive Fuhrlohn und Zimmerwerk, das ein Zimmermann aus Langenburg übernehmen sollte,⁹³⁶ sowie Verpflegung für Kurzrauch, der dieser Aufstellung zufolge in Nürnberg die *schrauben und platen selbst uf den eißen hamer angeben* musste.⁹³⁷ Trotz der beachtlichen Differenz erschien dem Kammersekretär der Preis noch zu hoch. Im Postskriptum empfahl er dem Grafen deshalb, dass falls ihm aufgrund der hohen Kosten Zweifel kommen, sollte er sich besser

⁹³⁴ Auf der Zeichnung ist die Länge der Schraube mit 7 Schuh vermerkt.

⁹³⁵ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 24 (o. D.); aus dem begleitenden Brief erschließt sich, dass Kurzrauch bereits im Februar 1640 einen Kostenvoranschlag für zwölf Schrauben angefertigt hatte; vgl. ferner *ibid.* Nr. 23 (12.11.1640): „... ich megen wünschen, das es bey dieser schweren zeit nur die helfft kosten megs...“.

⁹³⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 39 (12.11.1640); der Name des Zimmermanns wird nicht genannt.

⁹³⁷ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 22 (5.11.1640).

gleich für eine „platte Deckung“ wie im Langenburger Saal entscheiden und meinte eine flache Decke anstelle der Segmentbogentonne.⁹³⁸ Dieser ungemein direkte Rat zum Zeitpunkt, als die Planung so weit fortgeschritten war, unterstreicht einerseits das Misstrauen gegenüber den Vorschlägen des Brunnenmeisters, das die gesamte Korrespondenz dieser Bauphase kennzeichnet. Hainold verbarg auch gegenüber dem Grafen nicht, dass ihm das Schraubwerk zu avanciert erschien. In der Rückschau macht die Skepsis vor allem deutlich, wie innovativ der Einfall Kurzrauchs fern ab den zeitgenössischen Zentren wirklich war. Die Anordnungen und Zurechtweisungen gegenüber dem Stadtvogt dokumentieren andererseits einen gewissen Verdruss des Kammersekretärs ob dieser langwierigen Angelegenheit. Darüber hinaus war es Hainolds Aufgabe, Kosten und Nutzen abzuwägen, auch wenn er die Effektivität des Schraubwerks letztlich wohl kaum beurteilen konnte. Die Kosten von wenigstens 186 Reichstalern waren indes sehr hoch, bedenkt man, dass der gesamte Umbau des Saalbaus fünfzehn Jahre zuvor „nur“ das fünffache gekostet hat. Und wie im Zusammenhang mit dem Umbau in Bauphase III.4 zu zeigen sein wird, reichten die Schraubwerke am Ende doch nicht aus, um den bauzeitlichen Dachstuhl dauerhaft zu sichern. Der Abriss war letztlich unumgänglich.

Am 18. November datiert das „Extrakt“ zur Antwort Graf Georg Friedrichs auf die jüngsten Zusendungen. Hainolds Gegenvorschlag hatte er zur Kenntnis genommen und bestätigte seinem Sekretär, dass der Preis sehr hoch und der Nutzen ungewiss sei. Nichtsdestotrotz bestand er darauf, das Konzept des Baumeisters *in consiteration zu ziehen, welches das sicherste, unverzegtlich, damit nicht schad(en) aus der mora entstehe, zu werckh zusez(en)*. Der alternative Plan sah vor, acht oder zehn Durchzüge unterhalb der Tonne anzubringen, um dem weiteren Weichen der Mauern stärker entgegenzuwirken. Sie sollten auf beiden Seiten durch die Traufwände führen und die Balkenköpfe mit Längsbalken überkämmt und mit „Eisenankern“ und „Schließen“ verwahrt werden. Die Konstruktion, die sich Graf Georg Friedrich wohl persönlich überlegt hatte, entsprach einer Art Ringanker, der die Traufwände im Bereich der Mauerkrone zusammenziehen sollte. Um das vergleichsweise brachiale Werk zu kaschieren, schlug er ein Gesims als Verkleidung vor. Für die ästhetische Aufwertung im Inneren hatte er indessen keine Idee parat.⁹³⁹

Am 24. November übermittelte Hainold den Kostenvoranschlag von Kurzrauch und intervenierte, *weilens mit dem schrauben kein versicherten bestandt undt zur dem grausamen uncosten noch erst gedacht sein muß, ob es halte, od(er) aller uncosten vergebens seye*.⁹⁴⁰ Die Summe von 357 Reichstalern für ein Schraubwerk, an dessen Wirksamkeit nach wie vor großer Zweifel bestand, überzeugte den Grafen letztlich, den Auftrag zu verwerfen und seinen Vorschlag in Auftrag zu geben. Er hoffte, dass die am Außenbau verwahrten Zughölzer denselben Effekt zeigen würden.⁹⁴¹

⁹³⁸ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 21 (5.11.1640).

⁹³⁹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 9 (18.11.1640): „Was nun erstlich daß nothwändige pauwerch zu Kirchperg a(n)betrifft, da vermainen wir, eß sollen überzwörch 8 oder 10 palckh(en), uf beeden seiten, durch die maur under dem gewölb durch gezog(en) undt dieselben außwändig durch mitl langer der maur außwändige nach ligender starckher holzer, die khopf ein geschnitten, fäst zusamēn gezog(en), undt zum uberflus mit ankern und schlussen verwahrt werd(en), so würdt die maur alßdan wol bleib(en), auf den früelinge, können hernoch die außwendig(en) paus, wie ein gesimbs verkhleidet werd(en), das es khein unzier, inwendig aber wirdt, sich wol find(en), wie mit solchen durchgehend(en) holzern oder palckh(en) zuverfahren, damit es gleichs fals khein unzier die überschickhen abriß und modelwerckh sein hiebei wider zurempfahm, sie werd(en) viel gelt khosten, undt ist der effect ungewiß, jedoch ist obstehender vorschlag, undt, undt des paumeisters angeben in consiteration zu ziehen, welches das sicherste unverzegtlich damit nicht schad(en) aus der mora entstehe zu werckh zusez(en)“.

⁹⁴⁰ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 10 (24.11.1640).

⁹⁴¹ Vgl. HZAN La 40 Bü 312 o. Nr. (2.12.1640): „... laßen wir es bey dem, waß wir von 18. (Novem)br(is) an die gesampten camēr rätthe deßwegen geschriben, allerdings bewenden, der uffsatz, so der paumeister gemacht, beläufft sich gar zu hoch und wird doch, von unser vorschlag zu werckh gesezt, hoffentlich eben den effect thuen, alß wann großer uncosten von schraupwerckh solte angewehndet werden“.

Wie im Vorjahr setzt die Überlieferung erst nach einer längeren Winterpause wieder ein. Das nächstfolgende Schreiben datiert am 6. April 1641. Es stammt von Graf Georg Friedrich und ist an die Langenburger Kammer gerichtet. Aus dem Inhalt erschließt sich ein gewisses Erstaunen darüber, dass man die Sicherungsmaßnahmen am Saalbau gemäß seinem Beschluss vom 2. Dezember in der Zwischenzeit nicht realisiert hatte. Er rekurrierte dabei auf die Aussage seines Neffen Joachim Albrecht, demnach *des saals zu Kirchperg sich grosse gefahr erzeige*. Graf Georg Friedrich wiederholte in diesem Zuge den Befehl, *solches werckh hiebevör geschriben massen unverzogenlich vor die handt zunehmen*. Zuvorderst sollte man aber den Dachstuhl entlasten, indem man den Schlot niederlegte, die Rüstkammer räumte, die Dachhaut abnahm und, wenn nötig, auch die Tonne entfernte. Graf Georg Friedrich war folglich sehr wohl bewusst, was den Schub wenn nicht verursachte, so doch vermutlich maßgeblich befördert hatte, allen voran die Holztonne, die dem Querschnitt zufolge im Stichbalken eingezapft war. Sie kam bis dato weder in den Berichten von Kurzrauch noch im Gutachten des unbekanntenen Haller Bauschreibers zur Sprache. Gleiches gilt für die im Dach eingeräumte Rüstkammer, die ein unnötiges zusätzliches Gewicht einbrachte. Dass man den Schlot bereits im vergangenen Herbst abgehoben hatte und somit wenigstens einem der Vorschläge Kurzrauchs nachgekommen war, war ihm offensichtlich nicht bekannt.⁹⁴²

Am 13. April erreichte den Grafen die Antwort der Langenburger Räte. Man betonte einleitend, dass man die Beschlüsse vom Dezember gleichermaßen wie die jüngsten Anordnungen vom 6. April postwendend an den Vogt übermittelt und damit alle Schuldigkeit geleistet hatte. Als Erklärung, warum die Sicherungsmaßnahmen nicht aufgenommen wurden, führten sie die anhaltende große Kälte an, *da mit dem deckhen od(er) maurern nit fortzukommen gewesßen und also die abhebung des dachs und anders erleichterung des grosen lasts unmöglichen gewesßen*. Ferner unterrichteten sie Graf Georg Friedrich über die schlechte finanzielle Lage des Kirchberger Amtes. Der Vogt hätte zwar *gueten lust zum bauen, allein wann man nach dem mitteln fragt, so fehlets ihm wie in andern amptern und ebenmeßig ist lauter gelt mangel enthalben*. Nichtsdestotrotz hatte man Konrad mit einem Verweis wohl klar zu verstehen gegeben, dass der Saalbau absolute Priorität genoss. Er war nun verpflichtet, die Unkosten wenn nicht in Form von Bargeld so wenigstens in Naturalien einzutreiben. Abschließend schlug man vor, die Arbeiten, wie jüngst gefordert, bei nächster Gelegenheit aufzunehmen und Kurzrauch hinzuzubitten.⁹⁴³

Am 19. April verfassten die Räte einen weiteren Brief, der im Konzept erhalten blieb und die aktuellen Überlegungen zum weiteren Vorgehen widerspiegelt. Kurzrauch war in der Zwischenzeit wohl vor Ort oder in Langenburg gewesen und hatte sie beraten. Die Hauptsorge ruhte auf den großen Kosten, weswegen man erstmals konkret diskutiert hatte, das Dachwerk in Gänze neu aufzuschlagen und den Saalbau mit einer in sich ausgesteiften Dachkonstruktion mit flacher Decke zu versehen. Kurzrauch beharrte jedoch auf dem Schraubwerk, durch das in seinen Augen *viel gelt erspahret werde, zumaln... bei dem abbruch nit alein grose gefahr, sondern gwiß an bildern und andern alles v(er)derbt, zerschittelt und die mauern noch mehr zerschettert werde*. Zudem unterbreitete er das Angebot, exemplarisch zwei Durchzüge nebst Schrauben einzubauen und war sich wohl sehr sicher, dass bereits diese vergleichsweise geringfügige Maßnahme den Schub sichtbar verringern werde. Bezüglich der Geldmittel hatte der Kirchberger Vogt zwischenzeitlich mitgeteilt, *daß man sich uf seine restanten beim amt ganz nichts zuverlaßen, ia gleichsamb nit eines fl zurgetroffen habe*. Die Räte meinten jedoch zu wissen, dass bei der anstehenden Liquidation an Georgi *viel taußendt guldten außstendig sein werden und wann einer nur 1 malter korn oder in 3 fl gibt, da anderst vogt sein eifer im amt beweiß(en), will*

⁹⁴² Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 26 (6.04.1641); zum Abriss des Schlots vgl. *ibid.* Nr. 18 (3.11.1640): „der ligende camin ist vor lengst abgehbt und nur bloß ob der maur unden im tach wider hinauß geführt worden, welcher ein große schwer verursacht“ u. Ki 90 Bd 1256 f. 75^r (17.08.1640): „meuern... it(em) den schlott ober dem camin im saal genzlich bis uf das gemeuer abzugeben, laut bestandts 17. Aug n^{ro} 110“.

⁹⁴³ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 27 (13.04.1641).

er 4 biß in 600 fl einbringen. Sollte dies nicht der Fall sein, hatte man in Aussicht gestellt, *alß herrschaftlicher diener und mit seiner miterben hab zurverantwortten, d(as) er selbig rest mit inbringt*. Das heißt, man stellte ihm in Aussicht, dass er das Bauwesen gegebenenfalls mitfinanzieren müsse – was vermutlich kaum möglich gewesen wäre. Dass es sich um bloße Drohungen handelte, legt der gleichzeitig vorgetragene Vorschlag nahe, mit dem Nürnberger Eisenwerk eine vierteljährliche Ratenzahlung auszuhandeln und anzufragen, ob man als Rate *ein oder 2 fuerder wein umb ein zimblich gelt annemen thun, da dann der wein hinein und d(as) eiß(en) herauß gefuhrt werd(en) köndte*.⁹⁴⁴

Graf Georg Friedrich antwortete umgehend, wenn auch knapp mit der Feststellung, dass man wenigstens das erforderliche Bauholz hätte herbeischaffen können – eine Arbeit, die gemeinhin im Winter vorgenommen wurde. Auf die impliziten Schuldzuweisungen an den Kirchberger Vogt ging er nicht ein. Die Vorschläge, wie man das Bauwesen bezahlen wollte, quittierte er mit dem Kommentar, dass man jederzeit sparsam haushalten sollte. Seine Anordnung zum weiteren Vorgehen lautete: *bey nurmehr angehendem hierzu bequämen erwünschten wetter den baw anzugreifen und, wie es für guth angesehen oder practicirlich erachtet würdtet, zuverfahren*.⁹⁴⁵

Die Langenburger Räte ließen es mit dieser gemäßigten Zurechtweisung allerdings nicht auf sich beruhen. In ihrem Antwortschreiben vom 26. April beteuerten sie ihre Unschuld an der Misere und wiederholten ihre Vorschläge zur Finanzierung.⁹⁴⁶ Graf Georg Friedrich zeigte sich über diesen Eigensinn nicht erfreut und reagierte am 28. April leicht zynisch, dass *man mit disem werckh so lang umbgehen, biß es uber hauffen felt und unwiderbringlicher schaden darauß erfolget*. Im Rekurs auf seinen Befehl vom Vorjahr betonte er, dass er dem Abriss des Dachwerks nur unter der Prämisse zugestimmt hatte, dass sich sein Konzept mit Ringanker und Durchzügen als nicht praktikabel erweisen sollte. Diesen Fall erachtete er jedoch als unwahrscheinlich und schätzte die Baukosten entsprechend gering. Sollte der Abriss doch notwendig sein, befahl er jetzt, dass Sicherung und Wiederherstellung der Mauern Priorität hätten. Und um die Unkosten auch bei dieser Variante klein zu halten, sollte die wandfeste Ausstattung in Form von Malereien und Stuck zu einem anderen Zeitpunkt erneuert werden. Alternativ lenkte er ein und stimmte Kurzrauchs kostspieliger Sicherung zu, falls *es mit dem schraupwerckh am furterlichsten*. Gegebenenfalls sollte der Brunnenmeister *fur schaden und gewehrschafft caviren... dan, wan es hernach nit gueth thuen wollte, müeße man doch alßdan daß dachwerckh abtragen und also doppelten uncosten ufwenden*. Der Brief endet mit dem Befehl, *daß ohne einige mora zum werckh geschritten und contnuirlich mit arbeit vortgefahren werde*. Ferner sollte von jedem Untertanen *etwaß an alten restanten eingebracht werde, damit die zu disem gebeu bedürfftige suma davon zuerheben*.⁹⁴⁷

Am 4. Mai berichteten die Räte dem Grafen, auf eine Antwort Kurzrauchs zu warten. Man hatte ihn um eine Gewährleistung für das Schraubwerk gebeten. Sofern dieser jedoch keine Haftung übernehmen wollte, gab man sich ratlos, versicherte indessen aber den Saalbau mit den geringsten Unkosten sei mit Durchzügen, Schraubwerk oder durch den Abriss des Dachstuhls zu erhalten.⁹⁴⁸ In einem kurzen Postskriptum vom 5. Mai äußerte sich Graf Georg Friedrich versöhnlich. Und weil er der Meinung war, mit seinem Schreiben vom 28. April alles gesagt zu haben, ließ er es bei dem *überschreiben vorschlag gn(edig) bewend(en), ie besser nun derselbe angehen undt gut thun würdt, ie lieber wir es auch sehen werd(en)*.⁹⁴⁹

Besonders hilfreich war diese Fürsprache genaugenommen jedoch nicht, hatten die Räte ja lediglich zugesichert, eine günstige Lösung zu suchen. Dies bekräftigt der Brief an den Kirchberger Vogt, den

⁹⁴⁴ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 28 (19.04.1641).

⁹⁴⁵ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 29 (o. D.).

⁹⁴⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 30 (26.04.1641).

⁹⁴⁷ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 31 (28.04.1641).

⁹⁴⁸ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 32 (4.05.1641).

⁹⁴⁹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 o. Nr. (5.05.1641).

III.2 Ein Schraubwerk „damit der Saal nicht überm Haufen geht“ (1639-1641)

man noch am selben Tag über die letzte Anordnung des Grafen unterrichtete. Demnach bestand nach wie vor eine hohe Erwartungshaltung, die Angelegenheit nicht nur zügig, sondern auch dauerhaft und vor allem preisgünstig zu Ende zu bringen. Und dieser Druck wurde direkt an den Vogt weitergegeben, indem man ihm *eröffnet, daß hochermeld ihr gr(äfliche) Ex(zellenz) under alen notwendigen gebäuen am eristen und furderisten mit d(em) saalbau Kirchberg fortgesetzt haben wollen, betreffend der uncosten gehet ihr hochgr(äfliche) Ex(zellenz) geweißener befelh dahin, ihme vogten mit ernst ufzurladen und anzurhalten, daß er seiner eltern verbliebenen schuldigen rest nunmehr unverzueglichen zur dießem nothbau erlegen od(er) im saumsall und einfalls deß paus mit ihme und nit mit seinen erben geredet und ersezung halben hergnōmen werden solle.*⁹⁵⁰ Da der Hauptbrief Graf Georg Friedrichs nicht erhalten blieb, sondern nur das Postskriptum, bleibt ungewiss, ob er die Drohung, den Vogt im Schadensfall haftbar zu machen, wirklich selbst ausgesprochen hatte. Bemerkenswert erscheint darüber hinaus die durchgestrichene Passage am Ende des Schreibens, in der man um die Zusendung von Kurzrauchs „Erklärung“ bat.⁹⁵¹ Gemeint war die geforderte Gewährleistung für das Schraubwerk. Ob er sie gegeben hatte, ist nämlich nicht bekannt.

Wenig überraschend diskutierte man im Folgenden die Durchzüge im Rekurs auf den gräflichen Vorschlag vom 2. Dezember 1639. Graf Georg Friedrich hatte seine Präferenz für das eigene Konzept auch zwischen den Zeilen sehr deutlich gemacht. Das Schreiben der Räte, das die Entscheidungsfindung vermutlich erhellen würde, blieb nicht erhalten. Überliefert ist lediglich die Antwort des Grafens vom 12. Mai. Demzufolge war er der Meinung, *wan an jedem orth einer undt in der mitten einer undt zwischen ein auch überal einer also in sumā 5 solcher durchzug gemacht wurden, so sollte es wol erkhleckhlichen sein.* Zur Veranschaulichung seiner erweiterten Idee hatte er eine dilettierende Handskizze am unteren Rand des Briefes angefertigt (VIII.90). Die Längsbalken, die außen an der Traufe als Widerlager konzipiert waren, beschrieb er als „starke Bäume“; sie sollten – gemäß obiger Beschreibung seines „Ringanker-Systems“ – auf „Kragsteinen“ (Konsolen) ruhen und die Verbindungsstelle vermittels Eisenankern fixiert werden. *Das würde die maur starckh herhalten,* so seine Einschätzung. Ergänzend riet er, dass die Konsolen durch die Mauer reichen und im Inneren so zugleich als Auflager für die Durchzüge dienen könnten, stellte den Vorschlag aber zu *des werckhmaisters tiscrētion.*⁹⁵²

An dieser Stelle bricht die Überlieferung ab. Erhalten blieb lediglich ein weiterer Brief des Kirchberger Stadtvogts vom 10. Januar 1642. Adressat war der Langenburger Kammersekretär. Der Inhalt lässt allerdings erahnen, wie man die Angelegenheit zu Ende gebracht hatte. Demnach war Kurzrauch auf der Suche nach Hainold am Vortag in Kirchberg gewesen. Sein Anliegen betraf die Bezahlung der Eisenteile zum Saalbau, für die er in Nürnberg mit 60 Reichstalern in Vorleistung gegangen war. Der Vogt konnte ihm nicht weiterhelfen und schickte ihn nach Öhringen, wo ihn Wolfgang Julius von Hohenlohe-Neuenstein „in notwendigen Sachen“ erwartete. Vor seiner Abreise nutzte er aber die Gelegenheit, den Saalbau zu besichtigen und befand diesen *gleich lezern maß.*⁹⁵³

Das bedeutet erstens, dass die Reparatur des Dachstuhls über den Sommer 1641 vorangetrieben und wahrscheinlich auch abgeschlossen worden war; zweitens, dass man zu diesem Zweck Eisenteile in Nürnberg bestellt hatte. Da man herkömmliche Flacheisen nebst Bolzen für Zuganker, wie sie Graf Georg Friedrich zur Armierung der Balken vorgeschlagen hatte, im näheren Umkreis hätte anfertigen lassen können, so unter anderem in Crailsheim oder Schwäbisch Hall, handelte es sich wohl um die von Kurzrauch vorgeschlagenen Schraubwerke. Dass er in Vorkasse gegangen war, bekräftigt die

⁹⁵⁰ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 33 (5.05.1641).

⁹⁵¹ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 33 (5.05.1641): „... hat auch er vogt den pronnenmeister zur Anspach über dießen zugeschloßenen extract zuvernemen und seine erklerung anhero zurschaffen“.

⁹⁵² Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 34 (12.05.1641).

⁹⁵³ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 o. Nr. (10.01.1642).

Vermutung. Denn gemäß den zwei oben zitierten Kostenvoranschlägen war er im preiswerteren Falle an der Herstellung beteiligt.

Eine Bestätigung liefern spätere Quellen, die die Dachschrauben erwähnen, darunter eine „Baurelation“ aus Bauphase III.3. Seinerzeit führten Risse am Deckenstück über dem Saal zu mehreren Begehungen des Dachstuhls und der darin befindlichen Rüstkammer. Man überprüfte unter anderem das sogenannte „äußere Schraubwerk“ und konstatierte, dass dieses *am geringsten nichts nachgeben* täte.⁹⁵⁴ Das Kriegsgerät hatte man ganz offenbar wieder zurückgeräumt. Ferner werden im Gutachten von Konrad Schanger vom Februar 1678 drei mit Eisen befestigte Durchzüge erwähnt. Man hatte es wegen erneuter statischer Probleme in Auftrag gegeben (weiterf. s. Kap. B III.4.1). Um die Aussteifung wiederherzustellen, unterbreitete Schanger einen ähnlichen Vorschlag wie einst Graf Georg Friedrich, nämlich die Durchzüge zu ersetzen und mit „breit beschlagenen Holzbalken“ an der Traufe zu verbinden.⁹⁵⁵ Das heißt im Umkehrschluss, dass man die Variante des Grafens nicht umgesetzt hatte, denn dann wären die Balken am Außenbau bereits vorhanden gewesen. Nicht zuletzt unterstreicht die geringe Anzahl von lediglich drei Durchzügen, dass man sich für das Schraubwerk von Kurzrauch entschieden hatte; wohl um Geld zu sparen, wurde die Anzahl der Balken gegenüber dem ursprünglichen Plan aber reduziert. Graf Georg Friedrichs Vorschlag sah dagegen acht bis zehn Zughölzer vor. Da die Variante ohne Schrauben deutlich preisgünstiger gewesen wäre, hätte man wohl die volle Anzahl Zughölzer verbaut.

Der Bericht des Stadtvogts vom 10. Januar 1642, das Gutachten Schangers und die Bezeichnung der Sicherungsmaßnahme als „äußeres Schraubwerk“ sprechen dafür, dass Kurzrauch die Räte letztlich von seinem Konzept überzeugen konnte. Möglicherweise hatte er ihnen erfolgreich verdeutlicht, dass das Vorhaben des Grafens zwar die Mauern zusammenziehen, an der ursächlichen und gravierenderen Schubkraft des nach wie vor unausgesteiften Dachstuhls aber nichts ändern würde. Mithilfe der Schrauben verfolgte er jedenfalls die umgekehrte Lösung und beabsichtigte, durch den Anpressdruck der Schließseisen zugleich die Mauern zu sichern. Ob er die geforderte Haftungserklärung unterzeichnet hatte, bleibt offen.⁹⁵⁶ Die Entscheidung für drei Durchzüge anstelle der ursprünglich vorgeschlagenen

⁹⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657): „In der rüstcamern/ In augenschein hat sich befund(en), d(as) der im saahl im gübswerckh eraignet schad(en), von dem reg(en) und schnee so sich in dem riß zwischen der rinnen und pfette wie auch von caminen ein gesenckht herrühret, so dannenher außen wieder ufs beste mit gezeug zuverwerffen steht, daß eußern schraubwerckh uber alls befunden, des am geringsten nichts nachgeben...“; vgl. ferner Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Spezifikation, 1657): „13. Vor allem dingen widerumb im grossen sahl nachsehen zur lassen, ob mitt dem gehenckh werckh nichts recht geschob(en) und schad(en) genom(m)en...“ u. die im Anschluss verfasste Relation, vgl. *ibid.* o. Nr. (16.03.1657): „13. Das gehenckh werckh im saal ist nach allenthalben gueth und darbei befunden word(en), daß neben dem camin das regen und schneewaß(er) sich eingezogen und zur herabfallung deß gibswercks ursach geben, daher d(as) ganze tach uber stiegen, ein neuer first gemacht u(nd) allenthalben reparirt werd(en) mus, wie der uffsatz auß weiset...“; man wiederholte die Begehung im September, vgl. *ibid.* (5.09.1657): „1. Die gehenckh und durchzüg im großen saal betreffendt hab sich daran seit voriger besichtigung nichts geendert und helt der baumeister vor daß beste, man solle die riß mit zimlich trockenem zeug außfüllen, nachgehendts mann sehen werde, ob sich weiter voneinander thue“.

⁹⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 13 (26.02.1678): „... seine eigentliche meinung undt vorschlag dahin verstanden, daß aller vorderst die mit zirathen versehenen 3 durchzug in dem saal herauß geno(m)en, dagegen, weilen das holz sowohlen allß vielleicht das eysen schaden mögte geno(m)en haben,... nachgehents an beeden seit(en) deß baues auss(en) unter dem tach gleich einer mauer sohlen ein gezimmert holz, breit beschlag(en), an beregte inner durchzüg undt tachsparren mit dickhem eyßen, wie es angeben werde, verbund(en) also die sparren an die maursohlen angestrichen undt auff die sparren kleine laystlein genagelt werden sollte, dardurch also der tachstuhl... nimmer außeinander geh(en) oder weichen könnte“.

⁹⁵⁶ Um zu beurteilen, ob die Sicherungsmaßnahmen Kurzrauchs, wenn man sie so umgesetzt hätte, wie ursprünglich vorgeschlagen, dauerhaft zielführend gewesen wären, sind grundsätzlich weit mehr Faktoren zu berücksichtigen. Da das Dachwerk nicht erhalten ist, ist jedoch weder der Zustand der Balken noch der Querschnitt bekannt. Gleiches gilt für den Mauerwerksverband der Traufwände, die ein dicker Putzbewurf überzieht. Es macht einen Unterschied, ob es sich um ein regelmäßiges Quadermauerwerk handelt (wie es den Anschein hat (VIII.2)) oder um einen Bruchsteinverband. Zu beachten sind auch die großen

III.2 Ein Schraubwerk „damit der Saal nicht überm Haufen geht“ (1639-1641)

vier ist möglicherweise auf das Angebot vom 19. April 1641 zurückzuführen.⁹⁵⁷ Gegebenenfalls hatte man gemäß dem Vorschlag Kurzrauchs zwei Prohebalken eingebaut und hoffte, dass ein drittes verschraubtes Zugholz eine hinreichende Aussteifung gewährleistete. Die reduzierte Anzahl war gewiss aber auch durch die geringeren Kosten motiviert. Vier Jahrzehnte hat die Konstruktion den Dachstuhl noch gesichert, dann zeigten sich erneut gravierende statische Probleme. In Bauphase III.4 erfolgte in den 1680er Jahren schließlich der Abbruch und der Neubau des erhaltenen, in sich ausgesteiften Dachwerks mit flacher Kassettendecke.

Dass man auch das Schraubwerk im Boden umgesetzt hatte, ist durch die Inventare des späten 17. Jahrhunderts dokumentiert. Ein Teil der Schrauben, die nach dem Neubau des Dachstuhls in Bauphase III.4 obsolet geworden waren, wurde nämlich im Aufsatz des Turms verwahrt, ein anderer Teil steckte den Ausführungen zufolge noch in den Mauern – vermutlich bis heute.⁹⁵⁸ Dazu zählt möglicherweise der einzelne Schraubenkopf, der an der Nordfassade, auf Höhe des Saalbodens zwischen der dritten und vierten Fensterachse zu sehen ist (VIII.1).

Fensteröffnungen im Saal, die im bauzeitlichen Zustand zusätzlich über Okuli verfügten (geschlossen in Bauphase III.4). Die Fensterachsen tragen nämlich keine Last ab. Es kann jedoch angenommen werden, dass auch ein viertes Zugholz am Dachfuß nebst den Schrauben im Boden die Problematik nicht dauerhaft gelöst hätte.

⁹⁵⁷ Vgl. HZAN La 40 Bü 733 Nr. 28 (19.04.1641).

⁹⁵⁸ Vgl. HZAN La 40 Bü 1066 o. Nr. (1698): „15 in dem großen saalthurn... 6 grose eÿserne schrauben zum mauerwerckh, 7 kleine eÿserne schrauben, seindt under dern 7 zugangern begriffen, 4 dergleichen im saal eingeschraubt zufindten, 6 schlüßel darzu... 6 schlüßel zur mauer, 8 eÿßerne hacken, die in der schreinereÿ lig(en)“.

Bauphase III.3

Das Schloss als Residenz von Graf Joachim Albrecht (1650-1675)

Nach fünfjähriger gemeinsamer Regierung hatten sich die Brüder Joachim Albrecht [1619-1675] und Heinrich Friedrich von Hohenlohe [1625-1699] im Jahr 1649 entschieden, das Neuensteiner Herrschaftsgebiet zu teilen. Heinrich Friedrich regierte fortan über die Ämter Langenburg und Weikersheim. Joachim Albrecht erhielt die Ämter Kirchberg und Döttingen und wählte Kirchberg zur Residenz.

Die schriftliche Überlieferung aus der Zeit des ersten Kirchberger Grafens ist nicht sehr umfangreich und lückenhaft. Das zeitgenössische Bauwesen ist ab März 1656 in rund zwei Dutzend Bauprotokollen schriftlich fixiert.⁹⁵⁹ Neben Schloss Kirchberg behandeln sie alle zur Grafschaft gehörigen, herrschaftlichen Gebäude. Die Begehungen wurden zu Beginn der Regentschaft im Abstand von wenigen Monaten, nach 1658 dann nur noch vereinzelt durchgeführt. Das Schloss betreffend, werden die Jahrgänge 1656 und 1657 durch eine „Relation“ über die zeitgenössischen Bauvorhaben, zwei „Extrakte“ und „Spezifikationen“ sowie ein Gutachten des Neuensteiner Baumeisters Hans Georg Vogel ergänzt.⁹⁶⁰ Des Weiteren überkam ein Bündel mit Handwerksverträgen und -berichten sowie der Entwurf Vogels zum achteckigen Turmaufsatz mit welscher Haube und Wetterfahne mit Drachenkopf (XI.56; weiterf. s. Kap. 3).⁹⁶¹ Es handelt sich neben dem „Festungsriß“ (V.4) um die einzige Bildquelle dieser Bauphase. Den Bestand ergänzen die Amtsrechnungen nebst Beilagen, die aus der fraglichen Zeit weitgehend vollständig erhalten blieben.⁹⁶² Persönliche Briefe und Korrespondenzen des Grafen, die das zeitgenössische Bauwesen erhellen, sind nicht bekannt.

Ungeachtet des möglichen (und wahrscheinlichen) Verlusts von Archivgut, spiegelt die Quellenlage eine deutliche Konzentration der Bautätigkeit in den frühen Regentschaftsjahren. Die schwere Krankheit, die den Grafen wohl ab den 1660er Jahren ereilte und letztlich zum Tod führte, spielte dabei vermutlich eine zentrale Rolle. Laut der Leichenpredigt verließ Graf Joachim Albrecht Kirchberg die letzten zehn Jahre seines Lebens nicht mehr.⁹⁶³ Inhaltlich wird zudem deutlich, dass man sich während der gesamten Zeit vornehmlich mit Reparatur- und Ausbesserungsarbeiten beschäftigt hatte. In diesem Zusammenhang erfolgte auch die Überprüfung der Hänge- und Schraubwerke, die man in Bauphase III.2 zur Sicherung des Dachwerks über dem Saalbau angebracht hatte.⁹⁶⁴ Das „Extrakt“ aus dem Kammerrelationsprotokoll vom 30. Dezember 1656 beschreibt ferner die begrenzten finanziellen Mittel und suggeriert zumindest für die ersten Jahre eine ineffiziente Organisation des Bauwesens.⁹⁶⁵

⁹⁵⁹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 (1656-1674).

⁹⁶⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 (1656-1657); ob Vogel auch in den Jahren zuvor für das Kirchberger Bauwesen verantwortlich war, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht.

⁹⁶¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 (1557-1558, 1665-1666).

⁹⁶² Vgl. HZAN Ki 90 Bd 1259-1282 (1650/51-1674/75) nebst Beilagen ibid. Bd 1590-1611 (1650/51-1674/75).

⁹⁶³ Vgl. PANTER 1995, S. 22; zur Leichenpredigt vgl. HZAN GA 90 Nr. 39 (Sichtung aus konservatorischen Gründen derzeit nicht möglich).

⁹⁶⁴ S. Anm. 954.

⁹⁶⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (30.12.1656): „Nachdem von gnediger herrschaft hiebevorfur befahlen, uff nechst angehendtes jahr im bauwesen etlicher neue und reparirung der allten gebeu fortzufahren und aber forderst hochnöthig scheint, bey zeiten nicht allem waß nothwendig gebauet werden mus undt was (...) darzur erfordert werden, sondern auch, woher selbe zuernemen, der baucosten halben genauen überschlag zumachen, die materialia in zeiten, auch die gelt mittell an hand zur schaffen, darmit nicht wie vorigen jahres d(as) nöthigste zuruckh bleiben, die handwerckhsleuth auß mangell materialien und rechter anstellung verhindert oder sonsten mit schad(en) gebauet were, allß... da man dieser und(er)th(einige) vorschlag g(nädig) beliebte...; 1. Durch bauwverständige mit den handwerckhsleuthen in allen verspecificirten gebeuen ohn ferners zur ruckhsehen allenthalben d(en) augenschein eingenomen, wie ein od(er) and(er)er bau gemacht werd(en) sollte, beschriben, die erfordernte materialia berechnet u(nd) beygesetzet und mit den handwerckhsleuthen uff ratification abgehandelt; 2. Darauf auß jedem underth(änigste) außfuhrlliche relation erstattet u(nd) woher die mittel zurnemen genugsamb de liberirt; 3. Zur dem gebeuen sie zumahlen g(nädig) resolvirt die materialia bestellt u(nd), wo nicht alles, doch d(as) meiste ehe d(as) nöthige felldt geschäft angehet, zur hand geschafft; 4. Wann die im landt gesebene handwerckhsleuth nicht alles machen können oder ihrem gebrauch nach zur hoch forderten bey ankunfft

Der Umfang der Bauaktivität war entsprechend gering und konzentrierte sich, soweit ein Urteil auf der vorhandenen Quellenlage möglich ist, auf den Umbau des Turmbaubestand: So ließ Graf Joachim Albrecht erstens den Torturm an der Schütt aufstocken und mit einem Uhrtürmlein versehen (Kap. 2); zweitens den Freitritt des Turms am hinteren Schlosshof mit dem erhaltenen oktogonalen Aufsatz schließen und das Gebäude im Inneren neu gestalten (Kap. 3); und drittens den „Schindengaul“ zum Lusthaus in Form eines achteckigen Fachwerkturms mit „Windwerk“ erweitern (Kap. 4). Darüber hinaus plante er die Befestigung von Schloss und Stadt durch einen Bastionsgürtel (Kap. 1). Movers waren wohl die jüngsten Kriegsgeschehnisse, die auch in Hohenlohe verheerend waren. Die Bausubstanz betreffend blieb Kirchberg allerdings weitgehend verschont. Graf Joachim Albrecht hatte 1650 somit ein in den letzten sechs Jahrzehnten umfassend neu gestaltetes, wohl zum Teil aber renovierungsbedürftiges Schloss geerbt (Taf. XXIII; zur zeitgenössischen Binnenstruktur s. Kap. 5).

frembder mauerer u(nd) zimmerleuth mit denselben abgehandelt, ihnen die handreich eingedinget, alles in bestandt verlieh(en), die kost aber bey hof, allß welche sie nicht achten u(nd) die handwerckhsleuth nicht fordert, sondern mehrheit gänzlich abgeschafft, zumahlen schreineren, glaßern undt maurern kunfftig nicht mehr nach dem taglohn sondern stuckweis den herkoemlichen tax gerner verlohnet, u(nd), da ja und(er)weilen kein gelt vorhanden, ihnen frucht und wein, allß welches ohne das, wann sie die kost haben, unschutzig und uberflussig uffgehet, in billichem preiß uff abschlag gegeben werd(en): welches leztern falls man eingentlich wusste, waß jeder gearbeitet, so dann, wann sie bei hof in taglohn u(nd) kost arbeiten und nur von jedem diener unnöthig zur seiner comoditet gebraucht werd(en), auß dem confusion arbeit od(er) verdienst zetteln nicht judicirt kan“.

1 Der Ausbau Kirchbergs zur bastionierten Festung

Als Joachim Albrecht von Hohenlohe-Kirchberg zwei Jahre nach dem Westfälischen Frieden seine Regentschaft antrat, lag die Grafschaft darnieder. Die Bausubstanz von Stadt und Schloss Kirchberg hatte den Krieg zwar ohne größere Schäden überstanden. Die Bevölkerung war wie andernorts aber stark geschwunden und verarmt, die Kassen leer. Es dauerte rund zwei Generationen bis sich die Verhältnisse erholen sollten.⁹⁶⁶ Die finanziellen Möglichkeiten des Grafen waren dementsprechend eingeschränkt. Gleichwohl tätigte er einige Modernisierungsmaßnahmen von nicht geringem Umfang (s. Kap. 2-5). Eine dilettierende Tuschezeichnung (V.4) dokumentiert, dass dazu auch das Vorhaben zählte, den Bergsporn von Kirchberg mit einem bastionierten Festungsring zu umgürten. Schriftquellen, die die Hintergründe des ehrgeizigen, letztlich aber nur teilweise realisierten Vorhabens erhellen, blieben nicht erhalten. Wahrscheinlich ist, dass die jüngsten „Kriegsläufe“ den Anstoß gaben.

Die Tuschezeichnung zeigt einen achtfach bastionierten Festungsgürtel, der die Altstadt und das Schloss außerhalb der mittelalterlichen Befestigung umgibt. Die Bastionen konzentrieren sich auf die exponierten Stellen, so zum einen an der kurzen Feldseite im Süden, wo sich das Stadttor befindet, zum anderen an der gebauchten Ostflanke, die sich oberhalb der Fernstraße im Tal und dem Jagstübergang am Fuß der Spornspitze erstreckt. Der einbeschriebene Grundriss des Schlosses zeigt den Kernbau als regelmäßiges Geviert mit rechteckigem Innenhof. Kennzeichnend sind die zwei Bastionen an den Ecken des vorderen Flügels, ein über die Flucht der Ostfassade vortretender, rechteckiger Turm an der Nordostecke des hinteren Flügels und der spitz zulaufende hintere Schlosshof mit einem kleinen Rundturm vor Kopf. Die Altstadt ist auf ein leeres Rechteck mit den beiden runden Stadttürmen an den südlichen Ecken reduziert. Der Fokus des Zeichners ruhte folglich auf dem städtischen Verteidigungswerk – das Schloss inbegriffen. Konsequenterweise ist die nach innen gerichtete Vorburg, die zwischen Stadt und Schloss vermittelte, nicht dargestellt.

Die Identifizierung mit Kirchberg steht trotz der stark abstrahierten Darstellung im Bereich der Altstadt insbesondere aufgrund der spezifischen Grundrissform des Kernbaus außer Frage. Aber auch die zwei Rundtürme, der Stadttorzwinger und der geschwungene Geländeverlauf auf der Ostseite des Bergsporns sind bis heute signifikant für die Topografie und das Weichbild der Stadt (III.1 & 3). Mit Blick auf den Saalbau, der sich über die gesamte Breite des Fundaments erstreckt, zeigt der Grundriss den Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III.1b. Der Riss, der weder ein Datum noch eine Signatur trägt, entstand somit frühestens um 1630. Die weitere Eingrenzung der Entstehungszeit ermöglichte die Analyse des Wasserzeichens (V.5 & 6). Es stammt aus der Papiermühle zu Unterkochen (Lkr. Aalen), die 1613 in Betrieb genommen wurde.⁹⁶⁷ Die Initialen „LS“, die das bekrönte Wappen am Fuß flankieren, verweisen auf den Papiermüller Leonhard Schmidt, der die Mühle zwischen 1651 und 1688 gepachtet hatte.⁹⁶⁸ Da Heinrich Friedrich, der seinen Bruder 1675 beerbte, im Kirchberger Herrschaftsteil nicht residierte und die herrschaftlichen Gebäude den Quellen zufolge nur notdürftig instand halten ließ, gewiss aber keine größeren Bauvorhaben vor Ort plante, kann davon ausgegangen werden, dass die Zeichnung im Auftrag von Graf Joachim Albrecht, mithin zwischen 1651 und 1675 angefertigt worden war. Es handelt sich bei dem „Festungsriss“ folglich nicht, wie von Schaeff-Scheefen postuliert,⁹⁶⁹ um einen Generalplan des späten 16. Jahrhunderts, der den Umbau der mittelalterlichen Burg zur frühneuzeitlichen Residenz beschreibt.

⁹⁶⁶ Vgl. KLEINEHAGENBROCK 2003.

⁹⁶⁷ Die Papiermühle am Weißen Kocher befindet sich in Aalen-Unterkochen und wurde 1613 durch den Fürstprobst von Ellwangen gegründet, vgl. StALB B 440 Bü 141 (1613-1787).

⁹⁶⁸ Vgl. MUNKSJÖ PAPER GMBH 2013, S. 29 u. 31-32.

⁹⁶⁹ Vgl. SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 295ff.

Die historischen Rahmenbedingungen bekräftigen die Datierung des Blatts ins dritte Viertel des 17. Jahrhunderts. Denn nicht nur in Kirchberg wurde die Befestigung wenige Jahre nach Kriegsende wiederaufgebaut und modernisiert. Darüber hinaus überliefern zwei Protokolle des Stadtvogts die zeitgenössischen Bestrebungen, das vorhandene Verteidigungswerk zu erneuern und zu verstärken. Das ältere Dokument wurde bereits 1640 aufgesetzt und umfasst eine Liste mit Baulichkeiten zur *besseren verwahrung deß stetlins und schloßes Kirchberg*.⁹⁷⁰ Dazu zählte unter anderem die Errichtung zweier sogenannter Blockhäuser auf der Stadtmauer, von denen man den Zwinger bewachen und bestreichen konnte, ferner die Errichtung einer Holzpalisade rings um den Schlossgraben sowie eine Haspelstreu auf dem Weg ins Tal, damit man ihn nicht zu Pferd passieren konnte. Der Bau der Palisaden ist durch das Titelkupfer von 1709 gesichert, das einen entsprechenden Zaun an der Rückseite des hinteren Schlosshofs zeigt (III.1a). Eine weitere Begehung zur *verwahr: und beschliessung dero hochgr(äflichen) residenz und schlosses* erfolgte 1661 und beschreibt unter anderem die Verstärkung der Graben- und Zwingertüren sowie die Ausbesserung der Außentürschlösser im Bereich des Schlosses und deren Schließzeiten.⁹⁷¹ Vom Bau eines bastionierten Festungsringes ist jedoch nicht die Rede.

Eine Tuscheskizze vom Oktober 1624 (XVI.80), auf der die Schlossgrabenanlage im Bereich vor der Spornspitze verzeichnet ist, dokumentiert indes, dass Graf Joachim Albrecht keinen Neubau, sondern die Erweiterung der vorhandenen Befestigungsanlage plante. Parallel zu den Baumaßnahmen am Saalbau hatte nämlich bereits sein Vater in den 1620er Jahren die Zwingeranlage im Bereich des Schlosses ausbessern und partiell erneuern lassen. Dazu zählte die Neuaufführung zweier „Bollwerke“, das eine *im hindern eck*, das andere *in der hindern leng gegn der Jagst in der mitte der mauer*. Sie können anhand der Skizze mit der Eckbastion (XVI.28 & 30) und der kleinen Bastion oberhalb des Jagstübergangs (XVI.38-40) identifiziert werden. Aus dem Zusammenhang erschließt sich, dass der Zwinger den Schlossgraben zumindest auf der Westseite ehemals auf ganzer Länge säumte. Die Schleifung erfolgte sukzessive ab dem mittleren 18. Jahrhundert zugunsten des Neuen Wegs. Ob sich gemäß der Darstellung auf dem „Festungsriss“ auf Höhe der Basteitürme ehemals zwei weitere Bastionen befanden, lässt sich am Geländeverlauf nicht mehr nachvollziehen.

Entsprechende Hinweise auf ehemaligen Bastionen finden sich hingegen im Bereich der Altstadt, so zum einen das gemauerte Spitzeck im Südwesten, das seit 1795 als Fundament einer künstlichen Turmruine dient (XVI.20 & 21); zum anderen der aus großen Kalksteinquadern geformte, spitzwinklige Unterbau einer Scheune am Badberg (XVIII.8a/b). Die spezifischen Formen und der Abgleich mit dem

⁹⁷⁰ Vgl. HZAN Ki 10 Nr. 49/Lit. A/1/2 (1640): „4. Uff der stattmaur an der seiten beÿ der kirchen gegen dem viechhauß,... umb haltender wacht willen eine steegen allda vorhin auch eine gewest uf die maur zu richten, damit der gang bei der kirchen, da man uf den fruchtboden gehet, verschloßen würde gehalten; sondern weil(en) auch die ganz statt maur gegen Aÿchenau ganz keine streichwehr in den zwinger, sondern füglich sich diß ortts kann eingeschleicht werden, alß würd für sehr rätlich und nothwendig erachtet..., daß ein plockheußlin zur wehr, uf 8 schuch breit und 10 lang, ober dem gang uf der maur... an daß viechhauß von aÿchen holzwürde gesezt,... von darauß könnte selbs ganz zwinger und darinnen ufgerichte stacheten tefendirt werden... 5. Eben dergleichen plockhäußlein were auch uf der andern seiten der stattmaur wie man in die schloßgraben gehet zwischen dem pfarrhauß auch von nöthen... 7. Damit auch, weilen in nothfäll(en) alles viech im schloß und stattgraben werd(en) getrieben, sowohl der graben umb daß schloß als auch der anlauf von den bergen herauf desto beßer verwahrt werden möchte, weres vor rätlich befinden von dem stattgraben an und derselben außgehenden thor gegen dem weeg ins thaal einen zaun von 9 schuen hoch biß an deß schloßgrabens eingang oben an den bergen biß an ermelten graben und von dar hinumb an dieselbige neue maur(en) geführet würde, so dann widerumb an dem eckh bei dem hindern schloß gärtlin hinauß außerhalb des schloßgrabens und von selbiger ecks pasteÿ die ganze seiten herfür uf die selbe ausgraben brust biß geg(en) der kirchen und selbiger maur, da ein brückhlein hinüber gehet, ebenmeßig ein 9 schueiger zaun ufgeführt würde, dardurch dann der schloßgraben sowol auch die zwingersmaurn umb ein gutes meer verwahrt würden... 11. Ebenmeßig den fueßweeg, wie man von stättlin in das thaal zum steeg gehet, gleichfalls zu verwahrung uf und nider reutens wie hiebevur mit zwerg rügel und häspeln wider tenovo eine notturft zu v(er)wahr(en)...“.

⁹⁷¹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 4D/35 (1661).

„Festungsriß“ legen jedenfalls nahe, dass es sich in beiden Fällen um die baulichen Reste ehemaliger Bastionen handeln könnte. Die bauhistorische Untersuchung der städtischen Befestigungsanlage ist allerdings ein Forschungsdesiderat. Die Klärung von Funktion und Datierung der historischen Baustrukturen muss an dieser Stelle offenbleiben.

Mangels Schriftquellen, die die Hintergründe des Bauvorhabens erhellen, bleibt ebenfalls offen, warum man den Ausbau nicht oder nur teilweise verwirklichte, wobei die Instandsetzung und Verstärkung der Graben- und Zwingermauern im Jahr 1661 möglicherweise einem Kompromiss entsprach. Finanzielle Gründe sind denkbar. Die Diskrepanz zwischen der ehrgeizigen Planung und der vergleichsweise bescheidenen Umsetzung überrascht in jedem Fall nicht; sie ist für den Großteil der Kirchberger Baumaßnahmen charakteristisch.⁹⁷²

⁹⁷² Zu Datierung und Bedeutung des „Festungsrißes“ ausf. GRÜNER 2018B.

2 Der Umbau des Torturms zum „Uhrenturm“

Zu den ersten Umbaumaßnahmen Graf Joachim Albrechts zählte der Bau des „Uhrtürmleins“. Gemeint war der Dachreiter auf dem Torturm, der auf der Neuensteiner Ansicht der Vorburg (III.5) und auf der Rötelskizze von um 1734 (V.24b) zu sehen ist und laut der Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 2^v) die „Schlossuhr“ beherbergte. Der Torturm firmierte in diesem Zuge als Uhrenturm.⁹⁷³ Damit einhergehend erfolgte die Aufstockung des in Bauphase II teilversteinerten Fachwerkaufsatzes aus Bauphase I.3 um ein zweites Obergeschoss und die Austeilung beider Geschosse mit je zwei Stubenräumen.⁹⁷⁴ Die Nutzung zu Wohnzwecken durch Hofangestellte ist ab dem Umbau in Bauphase II nachweislich und wurde folglich erweitert.⁹⁷⁵ Da in der Zwischenzeit keine weiteren Veränderungen überliefert sind, zeigen die Bilder den Ausbauzustand nach Abschluss des Umbaus in Bauphase III.3. Beim Dachwerk handelte es sich demnach um ein Krüppelwalmdach. Die Helmstange mit Fahne, die den Dachreiter bekrönte, stammte den Quellen zufolge vom Saalbauturm.⁹⁷⁶

Im Verweis auf den „Bestand“ über die „Bedachung des neuen Uhrtürmleins“ wird das Bauvorhaben am 26. Juli 1656 erstmals erwähnt.⁹⁷⁷ Das Dokument selbst blieb nicht erhalten. Da es sich um die Dachdeckerarbeiten handelte, war der Umbau zu diesem Zeitpunkt aber bereits weit vorangeschritten. Das Bauende erschließt sich aus der „Relation“ vom 16. März 1657. Demzufolge mangelte es noch *allein an den verzinten blechnegeln, darmit das holtzwerckh und der inwendige boden im obersten thurnlein vollendt mit blech beschlagen werde.*⁹⁷⁸ Im selben Monat verhandelte man mit dem Schreiner auch das „Gehäuse“ zum Uhrgewicht und bezahlte die Zimmerleute für eine *stegen und gelenter auf das thürmlein und die neben gelenter an den staffeln sambt den ufrechten stöckhen an dem thürnlein.*⁹⁷⁹ Demnach umfasste ihr „Bestand“ einerseits eine Treppe mit Geländer „auf das Türmlein“, die vermutlich im Inneren den Dachreiter und auf diesem Weg die Uhr erschloss; andererseits ein „Nebengeländer“ mit „Stöcken“ (Balustern), das die „Staffeln an dem Türmlein“ säumte. Die „Staffeln“ (Stufen) befanden sich somit im Gegensatz zur „Stege“ (Treppe) am Außenbau. Gemeint war wohl die Außentreppe, die das Neuensteiner Ölgemälde (III.5) nebst Balustergeländer zeigt. Die Stufen waren mithin aus Stein und im Verband vermauert.

Am 31. März 1657 datieren die „Bestände“ mit dem Kirchberger Bürger Jörg Lang und dem Maurer Leonhard Schäffer über die Ausgestaltung im Inneren. Lang übertrug man das Gipser- und Tünchergewerk in *beede undere gemächer*, Schäffer sollte *in dem neuen obern uhrthurn gemach eine*

⁹⁷³ S. u. a. Anm. 982.

⁹⁷⁴ Dass man den alten Aufsatz nicht niedergelegt, sondern aufgestockt hat und sich die Veränderungen in diesem Stock auf das Innere konzentrierten – wobei wenigstens eine Trennwand abgerissen wurde –, erschließt sich u. a. aus dem Hinweis auf die Bodenlöcher, die beim Abbruch von Kaminschlot und Treppe zurückgeblieben waren und geschlossen werden mussten, vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657): „Item... diejenige offen stehende felld(er) in boden, wo die allte steegen u(nd) der allte camin hinuff gangen, zurgeschlieret, so nicht wigens alles balden man britten bekommet, gemacht werden“.

⁹⁷⁵ Der erste Turmbewohner war der Hofschneider Elisabeths von H.-Langenburg, vgl. HZAN Ki 25 Bü 1933 Nr.14 (Ausgab gelt uff schreinerarbeit am schloßbau, 30.04.1594-31.12.1595). Zum besseren Schutz des Tors brachte man ab 1661 den Torwart in einem der neuen Gemächer unter, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 4D/35 (1661); er hatte bis dato in der Kammer des Schlosstorhauses jenseits des äußeren Grabens genächtigt. 1680 bewohnte der Kanzleischreiber eines der Gemächer, vgl. HZAN La 40 Bü 1066 o. Nr. (1680).

⁹⁷⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (o. D.): „7. Den fahnen vom saalthurm... uff den uhrthurn zu setz(en)“.

⁹⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (26.07.1656): „6. Die bedachung des neuen uhrthurnlein soll sein eingang gewinnen, wie gestern der bestandt getroff(en) undt abgeredt word(en)“.

⁹⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657).

⁹⁷⁹ Zum „Uhrgehäuse“ vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657): „Zum urgehäuß und den truechtern zu dem gewucht erford(er)t schreiner 18 pretter“ u. Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657): „... nachgehents muß auch ein geheuß von bretterin, darin d(as) uhr gewicht gehet, darmit es sowohl vor unnuzen leuthen, hunden, allß dem windt verwarht, item ein maur steegen zur uhr gemacht...“; die Abrechnung der Zimmerleute ist *ibid.* auf einem Zettel dokumentiert.

*feurmaur zum stubenoffen, 10 schuch hoch und 14 schuch breit, ufführen, auch ins neben gemach noch ein offenloch richten, auch in beeden obern gemäch(ern) eine schiedtwandt und ein rüggell mauren.*⁹⁸⁰ Die Austeilung mit „zwei Gemächern“ je Geschoss, wie man sie im Jahr 1700 beschreibt (Q 11 f. 2^v), wurde somit zur Bauzeit angelegt und die Frage aus dem Extrakt vom Jahresbeginn 1657 – ob man jedes Gemach mit zwei Stuben oder mit einer Stube und einer Kammer ausstatten sollte – zugunsten zweier Stuben entschieden, wobei sich die Räume den Ofen teilten.⁹⁸¹ Einen Ofen gab es bereits; er stammte vermutlich aus der alten Stube. Der zweite wurde, *weil in dieser refier keiner zurbekömen,... von Miltenberg her durch den judn verschafft.*⁹⁸²

Im Zusammenhang mit der Forderung des Schreiners über 80 Bretter und 700 Bretternägeln werden sechs Türen und die Befensterung verzeichnet. Demzufolge gab es *4 fenster zu 2 ¾ schuch weith und 3 schuch und 10 zoll hoch, 3 fenster 3 ½ schuch hoch und 2 schuch und 5 zoll braýt, item ein kleins schmals fensterlin 2 ½ schuch hoch als ein schlüzloch, deßgleich(en) ein fenster ober den brücken hinuff, 3 ½ schuch hoch und 2 schuch brait.*⁹⁸³ Die Verteilung bleibt allerdings unklar, obschon das einzelne Fenster über der Brücke und die schmalen Formate, insbesondere aber das „Schlitzloch“ (Schießscharte) unterstreichen, dass man die ursprüngliche fortifikatorische Funktion des Turms trotz der Wohnnutzung nach wie vor aufrecht erhalten hatte. Entsprechend konzentrierten sich die Fenster sehr wahrscheinlich von der Feldseite abgewandt hofeinwärts an der Ost- und an der Nordfassade. Das „Schlitzloch“ saß vermutlich in einer Flucht mit der Schießscharte, die auf dem barocken Grundriss (IV.2) in der Ostwand der Durchfahrt eingezeichnet ist und zum Bestreichen des Grabens diente. Da man Fensterflügel üblicherweise einzeln zählte, bildeten die „vier Fenster zu 2 ¾ auf 3 Schuh“ eventuell zwei Doppelfenster, wie sie auf dem Neuensteiner Ölgemälde (III.5) an der Westfassade zu sehen sind. Ferner notierte man in diesem Zusammenhang die Ausstattung zweier Fenster mit „Scheiben und Waldglas“. Gemeint waren Butzenscheiben. Der hohe Preis von 3 ½ Gulden das Stück bedingte wohl, dass man nicht alle Fenster, sondern nur eines auf diese Weise verglasen ließ.⁹⁸⁴

Nebenbei überliefert die „Relation“ vom März 1657, dass es unter der Durchfahrt ein Gewölbe gab, das einst als Gefängnis und zuletzt als Arrestzelle diente. Im Rahmen des Umbaus überlegte man, die ursprüngliche Nutzung wiederherzustellen oder das Gefängnis im sogenannten Apfelgewölbe, sprich, im ersten Untergeschoss des östlichen Basteiturms einzurichten. Die Entscheidung wurde vertagt. Das Ergebnis ist nicht bekannt.⁹⁸⁵

⁹⁸⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 o. Nr. (31.03.1657); die vorausgehenden Verhandlungen sind in den Bauprotokollen dokumentiert, vgl. Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (o. D.): „[In] beede und(er)e gemach die obere deckh(en) od(er) böden zur schlüren, mit einen haarzeug zufärtig(en), ford(er)t Jerg Lang im thal 12 fl undt ein ½ m(a)lt(er) nüzfrucht, doch da er die handtreich verrichte, gn(ädige) herrschaft die materialia zurlifern...“; ferner Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657): „Im obern gemach vier neue schiedt: undt fewer wandt sindt des maurusers anzaig nach von d(er) alten wandt der stein genugsamb...“.

⁹⁸¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Extrakt, 1657): „... die gemacher im uhrthurn außmach(en) zulass(en), darzu ein eiserner off(en) auß der Aichenauer mühl oder vom schloß Leofelß zu gebrauch(en)/ NB ob jedes [Gemach] 2 stub(en) od(er) stub(en) und 1 cam̄er geb(en) solle“.

⁹⁸² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657): „2. Die gemächer uff diesem uhrthurn sein zumach(en) verlich(en) wie angeregter uffsatz auß weißet, allein mangellt es an einem grosen eisern offen, dern man in beede gemächer zwey von nöth(en) aber nur einer vorhanden und in dieser refier keiner zurbekömen, sondern von Miltenberg her durch den judn verschafft werden mußte“; gemeint war das ehemals kurmainzische Miltenberg (jetzt Lkr. Miltenberg) in Unterfranken.

⁹⁸³ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657); verantwortlicher Schreinermeister war vtl. Leonhard Metzler, dem man laut genanntem Protokoll das Schreiner- und Glaserwerk am Saalbau übertragen hatte.

⁹⁸⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657). Dass dieser Preis sehr hoch war, unterstreicht zum einen der Kostenvorschlag für den eisernen Ofen, der 20-22 Gulden kosten sollte, zum anderen der Lohn des Maurers, der 5 Gulden für die Aufführung der Trennwände im oberen Gemach verlangte.

⁹⁸⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657): „15. Das gewölb under dem uhrthurn wurd tauglicher zur einer gefängnus, wie es vor alters gewesen, dann zur einem aretivo gehalten, allermasen i(hre) hochgr(äfliche) Ex(zellenz)... das obere äpfel gewölb selbstn dazur tauglicher befunden...“.

3 Der Saalbauturm

Zeitgleich mit den Arbeiten am Schütturm veranlasste Graf Joachim Albrecht den Umbau des Saalbauturms. Dies umfasste erstens den Bau des erhaltenen oktogonalen Aufsatzes auf Höhe des Saals (XI.3), der den bauzeitlichen Freitritt überbaut und ursprünglich mit einer welschen Haube bedeckt war (III.1a & 3); zweitens die Öffnung des Eingangs am hinteren Schlosshof (Tu-EG01-Wd-T01) anstelle eines Fensters; und drittens die Errichtung der internen Treppenanlage, die die Vollgeschosse seither verbindet (Treppenlauf zwischenzeitlich erneuert). Damit einhergehend erfolgte die Einrichtung eines zweiräumigen Stubenappartements im ersten Obergeschoss. Zwar wurde die Trennwand in der Zwischenzeit wieder entfernt (XVII.4). Die zeitgenössischen Stuckdecken (XI.41 & 45) blieben aber erhalten und führen die ehemalige Raumteilung vor Augen. In Hinblick auf die Nutzung als Kunstkabinett wurde der oktogonale Aufsatz bereits in Bauphase IV.2b umgebaut und mit der erhaltenen Wandvertäfelung mit korinthischer Pilastergliederung und verglasten Einbauschränken versehen (XI.46-50).

Laut der dendrochronologischen Datierung eines Streichbalkens aus dem zweiten Untergeschoss zählte in diese Bauphase auch die Erneuerung der Geschossdecke ebenda. Archivalisch ist die Maßnahme nicht fixiert. Gleiches gilt für den Abriss der welschen Haube und die Errichtung des Zeltdachs, das den Turm heute deckt. Einen Terminus post quem liefert die Lithografie von Bernhard Höfling von um 1860 (III.9a).

Der Anlass des Umbaus ist nicht dokumentiert. Denkbar ist, dass das latente Feuchtigkeitsproblem aufgrund eindringenden Regenwassers den Anstoß gab. Der letzte Vorschlag zur Bedachung des Freitritts aus Bauphase III.2 blieb nämlich ebenfalls unausgeführt (XI.54). Wie sich im Rückschluss aus der Diskussion über das Dachwerk und die Binnengliederung vom Frühjahr 1657 erschließt, hatte man mit dem Umbau bereits im Vorjahr begonnen. Die vorausgehenden Planungen sind nicht überliefert und reichen möglicherweise noch weiter zurück. Die vorliegenden Quellen erhellen einzig, dass man beim Bau des Aufsatzes anfänglich die Idee eines „Luststüblein“ verfolgte.⁹⁸⁶ Das Vorhaben scheiterte jedoch an der zeitgleich neu konzipierten, internen Treppenanlage, die mangels Platzes nicht bis ins zweite Obergeschoss hinaufgeführt werden konnte. Bemerkenswert ist an der Begründung, dass die alternative, direkte Zugänglichkeit über den Saal der Nutzung offenbar widersprach. Die Bezeichnung als „Luststüblein“, die eine private, kontemplative Nutzung in der Art der italienischen Studioli nahelegt, die reiche Befensterung, die einen Rundumblick auf Schloss und Ländereien gewährleistet, und der ursprünglich vorgesehene, interne Zugang erinnert an das Konzept der „Aussichts-Knöpfe“ und „Treppenturmstuben“, die man in Frankreich bereits um 1500, im mitteldeutschen Schlossbau in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts bevorzugt in den Turmspitzen eingerichtet hatte. Vergleichsbeispiele finden sich unter anderem in den Schlössern von Bevern (Lkr. Holzminden), Brake (Lkr. Lippe) und Güstrow (Lkr. Rostock) sowie in Schloss Hämelschenburg (Lkr. Hameln-Pyrmont).⁹⁸⁷

Der erste Bauabschnitt umfasste den Bau des Aufsatzes in Form eines Fachwerkstocks und ist durch eine Bemerkung im Bauprotokoll vom 26. Juli 1656 dokumentiert. Demnach waren die Umfassungswände zu diesem Zeitpunkt aufgestellt und man wollte mit dem Ausfachen beginnen. Im Extrakt aus dem Kammerrelationsprotokoll vom 30. Dezember 1656 hielt man für das kommende Jahr fest, dass der Turm *zur einem gemach vollend außzurbauen sei*.⁹⁸⁸ Der Rohbau war Ende 1656 also

⁹⁸⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 o. Nr. (o. D): „Man hatt zwor gemund, ein lust stiblin darauff zu bringen, schickh sich nicht, daß man ein gang hinauff haben kann, dan es oben hinuber zu eng, muß man mit grosser mia hinauff grichen und wirde daß under gemach [im 1. OG] dardurch gehinderd“.

⁹⁸⁷ Vgl. ALBRECHT 1995, S. 255 u. HOPPE 1996, Kap. 9, insb. S. 458-460 (je mit weiterführender Literatur).

⁹⁸⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (30.12.1656).

fertig. Die nachfolgenden Aufzeichnungen erhellen allerdings, dass man zu diesem Zeitpunkt noch gar nicht wusste, wie es weitergehen sollte. Im Frühjahr 1657 diskutierte man zum einen die Tuschezeichnung (XI.56), die eine Ansicht des Turms über Eck auf einem hohen Sockel mit dem polygonalen Aufsatz und welscher Haube mit Laterne sowie einer Wetterfahne in Gestalt eines Drachenkopfes zeigt.⁹⁸⁹ Das Blatt ist nicht bezeichnet, jedoch unterstreicht der Verweis auf einen „Abriss“ des Neuensteiner Baumeisters im Zusammenhang mit dem Bau der Laterne die von Grünenwald vorgebrachte Zuschreibung an selbigen Hans Georg Vogel.⁹⁹⁰ Zum anderen blieb eine Beschreibung des Entwurfs erhalten, die einen Vorschlag zur Konstruktion des Dachwerks sowie zur Gestaltung der beiden unteren Gemäcker umfasst.⁹⁹¹ Das Dokument ist ebenfalls nicht bezeichnet, wird aber im Bauprotokoll vom Jahresbeginn 1657 sowie in der „Baurelation“ vom März 1657 diskutiert.⁹⁹² Zudem rekurrierte man in der „Baurelation“ im Zusammenhang mit der Deckengestaltung auf einen Bericht des Baumeisters und bekräftigt so, dass Vogel wohl auch die Beschreibung verfasste und diese die Zeichnung begleitete. Das heißt, beide Dokumente entstanden in den Wintermonaten 1656/57 und bildeten die Grundlage für den Fortgang der Baumaßnahme.

Die Beschreibung Vogels konzentriert sich einleitend auf die welsche Haube. Sie war wohl fester Bestandteil der Planung. Den Ausführungen zufolge hielt man es aus statischen Gründen für ratsam, die Dachkonstruktion durch eine Mittelsäule abzustützen und den vorhandenen Durchzug am Boden zu diesem Zweck zu verstärken. Andernfalls sollte man die Decke nicht beschweren, sondern vertäfelnd und bemalen lassen. Ein Vorschlag für die Dekoration lag wohl bereits vor. Die Hauben von Dach und Laterne sollten mit Blech beschlagen, die Laterne seitlich mit Eichenschindeln bedeckt oder mit Brettern verkleidet und mit Ölfarbe angestrichen werden.⁹⁹³ Das zu Jahresbeginn verfasste Bauprotokoll enthält die zugehörigen „Überschläge“ für Holz, Bretter und Nägel sowie Blech, Glas und Backstein und thematisiert die Aufschlagung des Dachstuhls, denn den *neuen thurm neben dem großen saal betr(effend) hellt der zimmermann nit darvur, d(as) deß Neustein(ischen) baumeisters davurhalten nach, daß dach ohne große gefahr mit zügen in die hohe konne gebracht werden, dann die höhe in 9 ½ schuch undt in den 8 ecken mit zügen mueste gefast werden.*⁹⁹⁴

Wie man das Problem löste, ist nicht bekannt. Dass man die welsche Haube errichtet hatte, belegen unter anderem die Ansichten des Schlosses von 1709 (III.1) und 1751 (III.3). Auf die Laterne hatte man den

⁹⁸⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 o. Nr. (o. D.).

⁹⁹⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657): „14. Wann ein thürlein [Laterne] ferners uff den saalthurn, wie des baumeisters abriß weiset, gemacht werden solle, wurd es bey 100 fl wenigst kosten, gleichwohl nichts ungerund da dergleich(en) sein solle, so ist nöthig, das er zu vorher beschen thete, ehe d(as) neue soelgemach außgemacht werde, sonst es doppelten uncosten machte, weil man die teckh in solchem gemach wider herab brechen müßte...“ u. GRÜNENWALD 1954, S. 185.

⁹⁹¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 o. Nr. (o. D.).

⁹⁹² Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657) u. Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657).

⁹⁹³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 o. Nr. (o. D.): „Wan vor grossen thorn nach mit einer welschen hauben sol gemacht werden, muß daß under gebelk, darauff die ligende seillen stehen, zu vohr besser vehrward werden, dan die selben zu wird hirinen von der wand uff den stigen und balken ligen, und wan noch schwerer sold darauff kumen, dorffe sich daß gebelk in der mit sehr in schlagen und khein bestandt haben, wer also am besten, man solde in der mite ein seillen sezen, doch miste zu vohr under dem under(en) balk(en) ein starker durchzug under dissen, der schon (liegt), gezogen werden, hindert dem gemach nichts, dan daß gemach gar hoch; wan die seillen gefälzt wird, kann der durchzug herausser kumen und der boden mit (...) geschlirt, so drum man kann, wan erst geschlirt, alß dan ein deckh von deucher arbeit darauff machen mit einer schenen außdeilung; wan aber kein seillen soldt darunder kumen, darff man daß gebelk nicht hart beschweren, were am besten, man liß die decke uiberisch uff von schreiner arbeit machen mit einer außdeilung und alß dan von malerarbeit die selb zir, wie es ihr hoch grefflich g(naden) haben wold...“ u. *ibid.* Bü 03 o. Nr. (Relation, 16.03.1657): „... solches neue gemach kann deß baumeisters und allerhandt wercksleuth bericht nach von kalchschneider(er) oder tüncher arbeit oben an der teckh darumb nicht gemacht werd(en), weil d(as) gebalckh nicht darnach gerichtet und ererst nicht mehr geendert werden kann, daher solch teckh von schreiner arbeit sauber getäffelt werden könnte...“.

⁹⁹⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657).

Bildern zufolge aber verzichtet. Sie hätte das Bauvorhaben gemäß der „Relation“ vom März 1657 deutlich verteuert und wurde – wie so viele Bauvorhaben – vermutlich aus finanziellen Gründen verworfen.

Ausstattung und Nutzung des Aufsatzes zurzeit Graf Joachim Albrechts können anhand der vorliegenden Quellen nicht mehr nachvollzogen werden. Überliefert ist einzig ein Dielenboden, den man bei einem Hornberger Schreiner in Auftrag gegeben hatte.⁹⁹⁵ In der Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 1^v) heißt es knapp: *Im obern [Stockwerk] ist ein Camer, so ihren Eingang im großen Saal hat, ohne Fenster, nur mit Läden versehen.*⁹⁹⁶ Eine Heizmöglichkeit gab es folglich nicht. Aus dem Inventar von 1698 erschließt sich, dass der Raum in der Zwischenzeit als Lager diente, wo man unter anderem einen Teil des Schraubwerks aus Bauphase III.2 verwahrte (s. auch Kap. 5).⁹⁹⁷ Es war nach dem Neubau des Dachstuhls in Bauphase III.4 obsolet geworden, wurde wohl des teuren Materials wegen aber aufbewahrt. Entgegen der vorherrschenden Forschungsmeinung ging die Nutzung des Aufsatzes als Kunstkabinett – wie eingangs erwähnt – erst mit dem Umbau in Bauphase IV.2b einher.

Der Plan zum Umbau der Vollgeschosse lautete erstens, die bis dato ungeteilten Gemächer mit einer Kammer und einer Stube zu versehen; zweitens eine Treppe zur internen Verbindung zu errichten und die Durchgänge in den Saalbau zu schließen; und drittens im Erdgeschoss das Fenster im Bereich des Verbindungsstücks zur Tür zu erweitern und diese als Haupteingang zu nutzen – *weil eß nicht bequem oder fein ist, daß man alweg durch die gemecher gehen soll, wan man in gemelde gemecher will.*⁹⁹⁸ Die „Bestände“ mit dem Maurer Leonhard Schäffer und dem Zimmermann Günther Zeisin datieren am 12. März 1658.⁹⁹⁹

⁹⁹⁵ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 (26.07.1656): „7. Der saalthurn ist bereit zum schlieren, dargeg(en) dem schreiner zur Hornberg, die böden darzu zur mach(en), verlih(en), welches negstens fortgesetzt werd(en) sol“. Dass sich die Schlierarbeiten auf die Wände und nicht auf die Decke beziehen, erschließt sich aus der Diskussion um das zukünftige Dachwerk vom März 1657; demnach gab es zu diesem Zeitpunkt noch keine feste Decke, vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657) (Zit. s. Anm. 990).

⁹⁹⁶ Die zeitgenössischen Fenster waren sehr bruchanfällig, wie die Vielzahl an Fensterreparaturen verdeutlicht, die ab dem späten 16. Jh. im gesamten Schloss nachweislich sind. Denkbar ist, dass man den Aufsatz in der Zeit nach dem Tod Joachim Albrechts nicht nutzte, die Fenster kaputt gingen und nicht ersetzt wurden, zumal Fensterläden vorhanden waren. Dass man ursprünglich mit Glasfenstern einschließlich der „Flugläden“ plante, überliefert der zugehörige „Überschlag“ von Lienhard Metzler, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657): „Schreiner undt glasers arbeits/ Lienhart Metzler zaigt an, daß in beede ober gemach müßen v(er)färtigt werden 24 fenster, jedes 4 ½ schuch hoch undt 2 ½ schuch weith, und musen die obere auch wie und(er)e beklaidt werden, darzu gehören auch von aichen holz 26 fenster pfoften, beede und(er)e gemach daran, daß eine von der canzley [EG] daß and(er)e von täfel gemach [1. OG] hinauß gehet, erford(er)t jedes gemach 4 fenster, in d(er) höhe undt bräyte wie oben gemelt... 24 flugläden in d(er) höhe und braite wie die fenster...“; bemerkenswert ist auch, dass man wohl zur Fixierung der Fensterstöcke Mehrkantschrauben mit Muttern verwendete, vgl. *ibid.*: „zu verklaidung obig(en) fenster ford(er)t schreiner 16 pretten undt 144 schrauben sampt den(en) muetterlin, welche schrauben ungefäh in 9 od(er) 10 fl kosten werd(en)“.

⁹⁹⁷ Vgl. HZAN La 40 Bü 1066 o. Nr. (1698) (Zit. s. Anm. 958).

⁹⁹⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 o. Nr. (o. D.): „Waß die zwo under gemacher anlangen, kann alwegen in iden gemach stuben und camer zu samem gericht werden, idest mit einer dinnen schid wand under schaden und in dem gemach, wo daß camin stet, alß daß mitlere gemach, vor ein uiber zwerch wendlin machen, deß gleichen im ander gibt eß ein vorgemechlin zu den camin und kenen die rach zusammen gefird werden von unden an bis oben in daß obere; und weil eß nicht bequem oder fein ist, daß man alweg durch die gemecher gehen soll, wan man in gemelde gemecher will, dessen wegen kente ein kleinen schneck von unden stockwerk von der canzlei thir an bis in daß aler oberste gemach gefird werden, alein miste die begen und inn edlich arten das maur werk außgebrochen werden, damit man die weide haben kann, doch dem maurwerckh one schaden; wird der eingang im hindern hoff, wo daß gertlin gewesen, am eck mise auß(en) her zu vohr edlich staffel haben und wo daß fenster ist, ein thier ein brechen, wan solches gemacht, kenten die gemecher versperrt bleiben und die neuen durch dieß schnecklin ideß in sonderheit beschucht werden“.

⁹⁹⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 o. Nr. (12.03.1658). Zeisin oblag demnach die Herstellung der Treppe, Schäffer der Ausbruch des Treppenlochs sowie die Einsetzung des Türrahmens zum Hof, die Einrichtung eines Aborts im ersten Obergeschoss, die Aufführung von Brand- und Schiedwänden und des Ofenlochs. Die

Die Umsetzung ist am Baubestand nachvollziehbar. Erhalten blieb zum einen die Treppe (XI.29 & 37). Sie wurde allerdings nicht als „Schnecke“, sprich, gewandelt, sondern als U-Treppe ausgeführt (Treppenlauf wohl später erneuert). Zum anderen dient die Tür (Tu-EG01-Wd-T01) auf Seiten des hinteren Schlosshofs nach wie vor als Haupteingang (XI.19-21, 25 & 26). Das vorgelagerte Treppenpodest führte hingegen ursprünglich längs des Saalbaus nach oben, wie es der barocke Grundriss von 1738 verzeichnet (IV.2).¹⁰⁰⁰ Der um neunzig Grad gedrehte Vorbau geht auf einen Umbau während Bauphase IV.2c zurück.¹⁰⁰¹ Die historische Situation vor den modernen Veränderungen ist auf den Grundrissen des 19. Jahrhunderts dargestellt (IV.9 & 17).

Den Türrahmen, den man am Eingang versetzte, kennzeichnet ein Karniesprofil mit einseitig abgeschrägtem Auslauf (Taf. XVI). Er stammte den Ausführungen im „Maurerbestand“ zufolge vom Zugang in die ehemalige Gesindekammer im Erdgeschoss des Turms und musste vermutlich der Treppenanlage weichen.¹⁰⁰² Da in der kurzen Zeit von drei Jahrzehnten seit der Aufstockung des Turms und der Austeilung im Inneren keine baulichen Veränderungen zu erwarten sind, zumal mangels Herrschaft, wurde der Rahmen mit großer Wahrscheinlichkeit in Bauphase III.1b eingebracht. Das divergente Profil des Typs D (Taf. XVI) spricht allerdings dafür, dass man ihn bereits seinerzeit zweitverwendet hatte. Der Rahmen datiert somit vor 1624.

Die geplante Neueinteilung mit jeweils zwei Räumen wurde nur im Obergeschoss realisiert (XI.39-45). Sie ist in den Plänen des 19. Jahrhunderts verzeichnet (IV.9, 10, 17 & 20) und anhand der historischen Stuckdecken nachvollziehbar (XI.41 & 45). Das Stuckwerk besteht aus einfach profilierten Leisten in Form einer schlichten, symmetrischen Felderung respektive einem zentralen Vierpass über der ehemaligen Kammer im vorderen Raumteil und datiert stilistisch in die fragliche Zeit Mitte des 17. Jahrhunderts. Die Beschreibung aus dem „Extrakt“ von 1657, demnach man im Turm *die oberste stub(en) mit hell(en) scheub(en)* versehen sollte,¹⁰⁰³ deckt sich mit dem Befund. In den Inventaren der 1680/90er Jahre und der Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 1^v) firmiert der Raum als „grünes Stüb-lein“ (weiterf. s. Kap. 5) und war wohl von entsprechender Farbigkeit.

Im Erdgeschoss besteht der Stuck (XI.35 & 36) aus einem großen Kreisprofil mit Beschlagwerk und einem Kranz aus C-förmig eingeschwungenen Riemen nebst vier schmalen, kreuzförmig angeordneten Bändern und rahmt eine minimalistische Auswahl an Früchten. Es sitzt mittig an der Decke, ungeachtet des vorstoßenden Treppenhauses, dessen Nordwand das Profil beinahe beschneidet. Die Niete, Langbänder und lederartigen Riemen sind als charakteristische Renaissanceformen stilistisch spätestens in den 1620er Jahre denkbar. Der Stuck wurde daher mit großer Wahrscheinlichkeit zur Bauzeit der

rückseitige Notiz auf dem Maurerbestand überliefert jedoch, dass zwei fremde Maurer ein günstigeres Angebot eingereicht hatten. Ob Schäffer den Zuschlag letztlich erhielt, bleibt daher offen.

¹⁰⁰⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 Nr. 2 (12.03.1658): „5. Solle er ein steinerne staffel unden von eckh neben dem schloß im kleinen gertlin biß hinuff zu anfangs gemelter neuen thier legen, von beden so weith von nöthen dahin ufmauren, damit die trappen, deren 10 seien muß, Welch er von gueden harten steinen hauen und machen solle, darauff gelegt werden, jeden 3 schuh lang undt 10 zoll breidt...“.

¹⁰⁰¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 213 (1758).

¹⁰⁰² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 Nr. 2 (12.03.1658): „1. Erstlichen solle er an dem hindern schloßthurn gegen der canzlei zu ein einfach fenster gericht außbrechen, darzu ein steinern thiergericht derein sez(en), damit man zu den neuen gemächern kömen kenne; 2. Ebenmeßig ein stückh maur neben obigen fenster stehend, worin deß thier gericht ietzt ist, außbrechen, solen an eben disen ort über sich uff durchs gewölblin brech(en), damit man eine höltzerne schneckh(en) hinuff bis zum andern neuen gemach sezen kenne“.

¹⁰⁰³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Extrakt, o. D.); zur wandfesten Ausstattung vgl. ferner Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657): „Die böd(en) betr(effend) were es am zuerlichsten, soliche mit gübs zu v(er)färtig(en), weylen aber wegen der schwere zubesorg(en), es dem baw d(er) höhe halber schädlich sein möchte, allß könten solche mit prettern verfärtigt werden...; burgvogt berichtet, d(as) die 3 böd(en) in dißem thurn [EG u. 1. OG] zum schlieren berails verlich(en), also der 4te [Aufsatz] noch zuverleyh(en) were“ u. Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657): „... uberige gemächer sollen, wie der uffsatz zeigt, die teckh von tuncher arbeit und die bod(en), wie es Gn(aden) begehrt, von britten od(er) gibz zu machen...“.

Turmobergeschosse in Bauphase III.1b angetragen. Bekräftigt wird die Vermutung einerseits durch den fehlenden archivalischen Nachweis aus Bauphase III.3; andererseits durch die divergente Gestaltung gegenüber den geometrischen Stuckfeldern im ersten Obergeschoss. Das heißt, entgegen der ursprünglichen Planung wurde im Erdgeschoss auf die Ausbildung eines Appartements verzichtet. Möglicherweise verfolgte man einen alternativen, vom Zimmermann 1657 vorgetragenen Vorschlag, die Turmgemächer in den Vollgeschossen als geschossübergreifendes Gastgemach mit der Stube im Erdgeschoss zu nutzen.¹⁰⁰⁴ Dafür spricht, dass man das obere Gemach laut dem „Maurerakkord“ zur Schlafkammer bestimmt und eigens zu diesem Zweck mit einem Abort in der grabenseitigen Wand des Verbindungsstücks (XI.40) versehen hatte.¹⁰⁰⁵

¹⁰⁰⁴ Diese Nutzung wird im Zusammenhang mit dem „Materialüberschlag“ des Zimmermanns überliefert, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (1657): „... wann sonderlich(en) dise beede stockwerckh undt nemlich daß und(er)e zur einer stuben, d(as) obere aber zur camer, alß zu einen gast gemach sollte gebraucht werd(en), zur dißer schiedtwand und stiegen weren noch 2 stañen fiechten holz weiters vonnöth(en)...“.

¹⁰⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 Nr. 2 (Maurerbestand, 12.03.1658): „4. Item solle er am obern neuen gemach hinder dem däfell gemach... ein secret einbrechen undt in deß undere secret, so neben der canzlei steht, uf gewehrschaft mit backensteinen außmauren undt einführen, den eingang secreta dahin richten, damit man auß den schlaffkammer darin kōmen kann..., hingeg(en) die iezige eingang widerumb vermauren“.

4 Der „Turm der Winde“

Neben dem Torturm und dem Saalbauturm modernisierte Graf Joachim Albrecht auch den „Schindengaul“, das spätmittelalterliche Türmlein an der Spitze des hinteren Schlosshofs (s. Kap. B I.9), indem er ihn um einen Fachwerkaufsatz erweitern und zum Lusthaus mit „Windwerk“ umgestalten ließ. Die achteckige Form erschließt sich aus den Bauakten zum neuerlichen Umbau in Bauphase IV.1a zu Beginn des 18. Jahrhunderts. Den Ausführungen zufolge ersetzte man ihn nämlich durch *ein ander 8 eckigtes Thürmlein*.¹⁰⁰⁶ Das neue Türmlein war dem alten also nachempfunden. Die beiden Ansichten von 1709 und 1751 (III.1a & 3) vermitteln somit eine ungefähre Vorstellung des Gartenpavillons aus der Zeit Graf Joachim Albrechts, von dem selbst keine Darstellung erhalten blieb.

Ende April 1657 erfolgte eine erste Renovierung. Verantwortlicher Handwerksmeister war der Maurer und Dachdecker Hans König aus Graubünden. „König und Konsorten“, wie es im Vertragswerk über die *deckh: und flückh: arbeit im schloß Kirchberg* heißt, sollten Schäden beheben, das Gebäude streichen und einen Knauf zur Helmstange fertigen.¹⁰⁰⁷ Der Handwerkstrupp war bereits im Vorjahr im Kirchberger Amt tätig gewesen und wurde über die Sommermonate noch mit einer Vielzahl weiterer Reparaturaufträge beschäftigt. Im Anschluss zogen die Männer vermutlich weiter.¹⁰⁰⁸ Im Herbst 1657 unterbreitete der Neuensteiner Baumeister dann den Vorschlag, den alten Erker mit einem Fachwerkaufsatz zu versehen.¹⁰⁰⁹ Die zugehörigen „Überschläge“ und „Akkorde“ sind nicht erhalten, die Umsetzung durch die Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 2^f) aber gesichert: Demzufolge stand im Garten *hinden dran... ein niedrig Thürmlein mit einem höltzern Stockwerk, darin die himlische Zeichen undt die Windt abgemahlt, welche hierbevor durch des Thürmlins Fahnen getrieben worden, daß man in solchen Gemach dar hat sehen können, waß vor ein Windt wehet, iezo aber solch Werk nimer im Gang*. Das Bauprojekt umfasste somit nicht nur einen einfachen Fachwerkstock, der als Gartenpavillon diente. Die eigentliche Attraktion bestand in einem „Windwerk“, das in Verbindung mit einer Wetterfahne die vorherrschende Windrichtung anzeigte.

¹⁰⁰⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Nr. 2386 (Maurerbestand, 1702) (Hervorh. d. Verf.).

¹⁰⁰⁷ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq 1 o. Nr. (27.04.1657): „6. Das garten thürmlein oben an der helmstang(e), do ein knopf hinauff komēn soll, wiedermahl verfaßen und, wo es außen mangelhafft, widerumb an ort(en) und sonsten einstreichen und außbeßern“.

¹⁰⁰⁸ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (15.03.1656) u. Ki 25 Bü 200 o. Nr. (Mai/Juni 1657). In der Zeit nach dem Dreißigjährigen Krieg bis weit ins 18. Jh. waren die Graubündner Bauhandwerker neben den Tiroler und den Vorarlberger Handwerksleuten nördlich der Alpen erfolgreich als „Gastarbeiter“ tätig. Sie waren gut ausgebildet, aber verarmt, und ihre Angebote daher oftmals um ein Vielfaches günstiger als die der ortsansässigen Handwerker. Zudem waren sie in der Regel von örtlichen Zunftvorschriften und Feiertagsregelungen befreit und konnten die Aufträge umso schneller erledigen. Die Kriegszerstörung und der gleichzeitige Bevölkerungsschwund in großen Teilen des Alten Reichs, so auch in der Grafschaft Hohenlohe, beförderten ihre Chancen auf dem Arbeitsmarkt insbesondere in den Zeiten des Wiederaufbaus. Dass man mit ihnen rechnete, spiegelt sich auch in einer Anweisung an die Kirchberger Kammer, vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (30.12.1656): „... wann die im landt geseßene handwercksleuth nicht alles machen können oder ihrem gebrauch nach zur hoch forderten, bey ankunfft frembder mauerer u(nd) zimerleuth mit denselben abgehandelt, ihnen die handtreich eingedinget, alles in bestandt verlieh(en), die kost aber bey hof, allß welche sie nicht achten u(nd) die handwerckhsleuth nicht fordert, sondern mehrheidt gänzlich abgeschafft, zumahlen schreineren, glaßern undt maurern kunfftig nicht mehr nach dem taglohn, sondern stuckweis den herkoimlichen tax gerners verlohnet, u(nd) da ja und(er)weilen kein gelt vorhanden, ihnen frucht und wein (allß welches ohne das, wann sie die kost haben, unschutzig und uberflussig uffgehet) in billichem preiß uff abschlag gegeben werd(en)...“. Weitere italienische Handwerker sind in Bauphase IV.1b zu Beginn des 18. Jh. nachweislich (weiterf. s. Kap. B IV.1b.4).

¹⁰⁰⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 (5.09.1657): „Neunst(einer) baumeisters guthachten... 12) Das thürmlein hinder dem gärtlein khan noch wohl ein stockwerchlein darauff gebauet werden, aber daß holtz muß darnach gericht werden, daß es in die rigel gemauert und 8 zoll dickh außerbhalb gegen dem wetter verplent und die laden od(er) fenster gestell von aichin holtz so dickh, daß es außen und innen einander gleich gemacht wirdt“.

Die Ausgestaltung zum „Turm der Winde“ entsprach vermutlich einer nachträglichen Erweiterung, die noch acht Jahre auf sich warten ließ. Der zugehörige Kostenvoranschlag datiert am 11. Januar 1665 und entstand im Anschluss an die Begehung des Turms durch einen Tüncher und den Crailsheimer Uhrmacher Samuel Friedrich Kenner. Ihr Vorschlag lautete, dass *vermittels eines hahnens, hellmstang(en) undt zeigers in demselben an der teckh(en) gesambte windt angezeigt werden könnten, ... das beregtes thürnlein von allem winden bestrich(en), einfolglich das werckh nach gnedigem belieben p(er)fectioniert werden könne*. Das „Windwerk“ bestand also aus einer Helmstange mit einem vergoldeten Knauf, einem vergoldeten und farblich gefassten Wetterhahn, einer Fahne sowie einem Zeiger, den man an der Unterseite der Decke installierte. Diese war *mit öl farben zur machen undt daruff die windt zur gnedig(en) contento zur zeichnen*.¹⁰¹⁰ Der oben zitierten Beschreibung von 1700 zufolge ergänzte man die Malerei noch um die „himmlischen Zeichen“, gemeint war ein Zodiakus.

Die Kombination eines achteckigen Turms mit einer Windfahne sowie Bildern der Winde und Sternzeichen könnten darauf hinweisen, dass Auftraggeber und/oder Baumeister sich den späthellenistischen „Turm der Winde“ in Athen zum Vorbild genommen hatten. Da die ersten, auf Autopsie beruhenden Darstellungen des antiken Bauwerks erst wenig später in Jacob Spohns *Voyage d’Italie, de d’Almatie, de Grèce et du Levant* von 1678 erscheinen und die wenigen Darstellungen des Turmes in Handschriften des 15. Jahrhunderts sicher nicht bekannt waren,¹⁰¹¹ kommen nur zwei Quellen für diese Anregung in Frage: Zum einen die antiken Autoren Varro (*de re rustica*) und Vitruv (*de architectura*),¹⁰¹² die sowohl die achteckige Form des Gebäudes als auch dessen Windfahne und allegorische Darstellungen erwähnen, respektive die fantasievollen Illustrationen der frühen Textausgaben und Übersetzungen Vitruvs; zum anderen frühere, allerdings nicht allzu häufige Architekturzitate des „Turms der Winde“ in der Architektur des 15. bis 17. Jahrhunderts (z. Bsp.: Torre del Marzocco/Livorno und Torre dei Venti/Vatikan).¹⁰¹³ Besonders bemerkenswert erscheint in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass der achteckige Turm in Kirchberg als Gartenpavillon diente. Denn auch das berühmte Gartenhaus der Villa des Varro in Casinum (Latium), in dessen Beschreibung in *de re rustica* auch der Athener „Turm der Winde“ erwähnt wird, zeichnete sich durch ein „Windwerk“, eine Windrose und astronomische Darstellungen aus.¹⁰¹⁴ Es scheint also durchaus möglich, dass Joachim Albrecht von Hohenlohe-Kirchberg mit seiner Gartenarchitektur in gelehrter Weise das antike, nur literarisch überlieferte Bauwerk zitierte. Sollte dies zutreffen, läge in Kirchberg nicht nur eine der frühesten architektonischen Zitate des „Turms der Winde“ in Mitteleuropa überhaupt vor, sondern zudem die außergewöhnliche Rezeption des varronischen Gartenhauses – beides Gebäude, die in den folgenden Jahrhunderten in zahlreichen Varianten und Kontexten zitiert und kopiert werden sollten.

¹⁰¹⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 200 o. Nr. (11.01.1665); die Malerarbeiten oblagen vtl. Heinrich Sieber, der bereits im Nov. 1664 am Türmlein tätig war, vgl. Ki 90 Bd 5 f. 37^r (15.11.1664).

¹⁰¹¹ Zur Rezeption des „Turms der Winde“ bei Jacop Spohn und George Wheler vgl. KIENAST 2014, S. 5-6.

¹⁰¹² Vgl. VARRO r. r. 3, 5 u. VITR. 1, 6, 4.

¹⁰¹³ Zur frühen Rezeption des „Turms der Winde“ vgl. KIENAST 2014, S. 1-6.

¹⁰¹⁴ Vgl. VARRO r. r. 3, 5.

5 Binnenstruktur und -nutzung des Kernbaus

Der Alltag am Hof Graf Joachim Albrechts liegt weitgehend im Dunkeln. Das Konvolut zu den „Hofhaltungssachen“ aus der Zeit seiner Regentschaft ist verschollen.¹⁰¹⁵ Persönliche Aufzeichnungen sind nicht bekannt. Indes überkam ein Satz von sechs „Wein-, Frucht- und Mobilienstürzen“, die ab 1680 bis zur Landesteilung 1701 in regelmäßigen Abständen angefertigt wurden und die Räumlichkeiten des Schlosses dokumentieren. Gliederung und Inhalt blieben über die Jahre weitgehend identisch.¹⁰¹⁶ Das bedeutet, das Heinrich Friedrich von Hohenlohe-Langenburg, der seinen Bruder 1675 beerbte, das Schloss allenfalls sporadisch nutzte und keine Veränderungen an der Raumstruktur vornehmen ließ. Die Bauakten aus der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts bekräftigen diese Interpretation und legen darüber hinaus nahe, dass der Kernbau auch zur Zeit Graf Joachim Albrechts unangetastet blieb – mit Ausnahme des Turms am hinteren Schlosshof, dessen Vollgeschosse im bauzeitlichen Ausbauzustand ungeteilt waren (s. Kap. 3).¹⁰¹⁷ Mithin überliefert die Beschreibung von 1700 (Q 11) ebenfalls die bauzeitlichen Binnenstrukturen der beiden Schlossflügel seit der jeweiligen Fertigstellung in den Bauphasen II und III.1b (Taf. XXVII & XXIX) und diente bei der folgenden Analyse des Raumprogramms als Korrektiv.

Grundlage bildet der älteste „Sturz“ aus dem Jahr 1680, den der Stadtschreiber Johann Georg Ebert unter Aufsicht der „Gerichtsperson“ Michael Ziegler zwischen dem 26. April und dem 12. Mai verfasste.¹⁰¹⁸ Quadrangeln fehlen, weswegen auf Einzelverweise in den Fußnoten verzichtet und anstatt dessen im Fließtext die Aufzählungsnummer des jeweiligen Raums in eckigen Klammern genannt wird. Die Orientierung innerhalb von Quelle (Inventar) und Baubestand (vorderer Schlossbau und Saalbau) erleichterte die geschossweise strukturierte Aufzählung der Stubenräume des Saalbaus im Zusammenhang mit der Neuaufführung der Schlote im Vorfeld von Bauphase III.4 im Herbst 1680, also wenige Monate nach der Inventur. Bei den zentralen Stubenräumen handelte es sich demnach vom Erdgeschoss aufsteigend auf der Westseite um die „Kammerstube“, die „Schreinerei“ und das „Schwarz-weiß-Gemach“; auf der Ostseite um die „Kanzleistube“ und das „Tafelgemach“. Der Saalkamin verfügte über einen separaten Schlot.¹⁰¹⁹ Zwischenzeitliche Veränderungen an der Binnenstruktur können aufgrund des kurzen zeitlichen Abstands von wenigen Monaten ausgeschlossen werden, zumal das Schloss leer stand.

Gemäß dem Titel lag der Fokus des Inventars auf dem Lagergut unter anderem in Form von „Wein, Frucht und Möbeln“ und konzentrierte sich auf die Lagerstätten. Ausgelassene Räumlichkeiten standen vermutlich leer. Die Begehung begann mit dem „Bandhaus“ [1], das man, wie weiter unten ausgeführt sein wird, möglicherweise im Saalbaukeller eingerichtet hatte, der „Kutterei“ [2], die sich der Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 2^v) zufolge im Keller der Burgvogtei befand, und „auf dem hinteren Turm“ [3]. Gemeint war vermutlich die beiden Untergeschosse des Turms am hinteren Schlosshof, die später nicht mehr erwähnt werden. Dass man dort Pulver und Blei lagerte, bekräftigt diese Vermutung. Dann folgte die Begehung der Wohngeschosse, beginnend mit der „Tafelstube“ [4] im ersten Obergeschoss des vorderen Schlossbaus (Taf. XXVII 1OG/5). Der Raum lag hinter dem Ostgiebel vor Kopf des Flügels. Am Ende des Stocks wechselte Ebert in den Saalbau und setzte die Inventur dort bis zum „Grünen Stüblein“ [12] im Turmgeschoss (Taf. XXIX 1OG/8) fort. Dann kehrte er in den vorderen

¹⁰¹⁵ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 39Ao/2 (1656-1675) (verschollen).

¹⁰¹⁶ Vgl. HZAN La 40 Bü 1066 (1680, 1684, 1688, 1692, 1697 u. 1698).

¹⁰¹⁷ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 1-129 (1680-1703).

¹⁰¹⁸ Vgl. HZAN La 40 Bü 1066 (1680).

¹⁰¹⁹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 42 (25.09.1680) u. 100 (1680): „1. Sind 6 schlöth nemb(ich) einer in die cammer stub(en), einer in die schreinerey, einer ins schwarz und weiß gemach, einer in die canzley, item ins taffelgemach gehend, dann der saal, welcher der principae schloth wider uffs new uffzufuhren“.

Schlossbau zurück, um die Erfassung im zweiten Obergeschoss wieder aufzunehmen. Zum Abschluss werden der Turmaufsatz [15] und die Rüstkammer [16] über dem Saal genannt. Der Saal hingegen wurde übergangen. Es folgen abschließend die Wirtschaftsräume im Erdgeschoss des vorderen Schlossbaus, die Gewölbe in den Basteitürmen, die Räumlichkeiten der Burgvogtei sowie die Nebengebäude auf dem Schlossgelände [17-35].

Dem Inventar zufolge bewohnte Graf Joachim Albrecht das **erste Obergeschoss des vorderen Schlossbaus** (Taf. XXVII 1OG). Das *hochgräfl(ich) herrschaft(lich) seel(ige) gemach* [5] verfügte über eine *schlafcamer* [6] und grenzte im Osten an die *tafelstuben* [4], im Westen an das *neben oder doctors gemach* [7]. Es handelte sich folglich um die ehemalige „Saalstube“, die über den Flur erschlossen wurde und mit der „Tafelstube“ intern verbunden war.¹⁰²⁰ Zur Ausstattung zählten ein Tisch, ein „Bettladen“, der zugleich als Tisch diente, drei „Nebentische“, vier rote und grüne Ledersessel sowie einen kleinen grünen Sessel und vier bemalte Armlehnstühle. In der „Schlafkammer“ stand ein weiteres Bett mit Baldachin, vergoldeten Wappen und blau gestreifter Wäsche, ferner ein „Bettladen“ für den Lakaien, ein großer grüner Schrank, in dem man Gläser verwahrte, eine Truhe, eine Tafel sowie vier große und kleine „Behälter“ (Truhen oder Schränke). Zur wandfesten Ausstattung und Dekoration liegen auch an anderer Stelle keine Informationen vor.

Die „Tafelstube“ war mit 44 Stühlen, mehreren Tischen, einer Ausziehtafel, „Schrannen“ (Truhen) und einem „Trisur“ (Kredenz) umfangreich möbliert. Der Raum wurde unter Graf Joachim Albrecht wohl erstmals genutzt – die Witwen verfügten über eine separate Eßstube im zweiten Obergeschoss –, wobei die wandfeste Ausstattung mit vierzehn Porträtgemälden und mehr als zwanzig Geweihen, insbesondere aber die Lage vor Kopf, zumal auf der Ostseite, wo sich eine weiter Ausblick in das Jagsttal eröffnete, für eine repräsentative Raumfunktion sprechen.

Das „Neben- oder Dokorgemach“ entsprach dem ehemaligen sogenannten Mittleren Gemach am Westende der Raumflucht. Das Appartement bestehend aus einer Stube und der *darzu gehörigen camer* firmierte bereits im Inventar von 1649 als „Nebengemach“¹⁰²¹ und diente der Bezeichnung zufolge zuletzt dem Leibarzt des Grafen. Zur Ausstattung zählten zwei Tische, eine Tafel, ein roter Sessel und fünf Armlehnstühle. Die Wände zierten sieben Porträts. In der „Schlafkammer“ standen ein kleiner „Konfektkasten“, eine große bemalte Truhe und zwei „Bettläden“ jeweils mit Garnitur. Einer war mit Bildern bemalt und mit vier Blumenvasen über den Ecksäulen bestückt; den anderen kennzeichnete ein „erhobener Himmel“.

Es folgte das *undern turmgemach* [8] im Basteiturm West, das mit einem „bemalten, hohen Tisch“ und drei Betten nebst den Garnituren ausgestattet war, darunter ein „vornehmes Bett“. An den Wänden hingen sieben nicht näher beschriebene „Konterfei“ (Porträtgemälde). Das östliche Turngemach bleibt auch in den späteren Stürzen unerwähnt. Laut der Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 1^r) hatte man in einem der beiden Räume in der Zwischenzeit ein „Gewehrstüblein“ eingerichtet und die Apotheke aus Bauphase II ins Erdgeschoss verlegt. Der genaue Zeitpunkt der Umnutzung ist nicht bekannt.

Die Erfassung setzt im **ersten Obergeschoss des Saalbaus** (Taf. XXIX 1OG) mit dem *schwartz und weißen gemach* [9] fort. Der Raum befand sich laut dem eingangs genannten Verzeichnis der Kaminschlote auf der Westseite. Gemeint war somit das ehemalige „Hintere Stubenappartement“ respektive das „Gemahlte Gemach“, das aus drei Räumen mit einer Stube in der Mitte und zwei *neben camern* bestand. Bei der Bezeichnung rekurrierte man möglicherweise auf die Fladerdekoration, mit der man in Bauphase III.1b die Decke bemalen ließ (s. Kap. B III.1b.9). Vergleichsbeispiele zeigen

¹⁰²⁰ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 f. 32^v (1635): „... zu der undern saalstuben zur beeden thüren [eine zum Gang, die andere ins Tafelgemach] kein schlüssel sich befund(en) wie auch zur camer an d(er) stuben“.

¹⁰²¹ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. (1649).

jedenfalls eine entsprechend kontrastreiche „Farbigkeit“.¹⁰²² Mobiliar und Textilien waren gemäß der Raumbezeichnung schwarz, weiß und schwarz-weiß gefärbt.

Es folgt das *neue gemach* [10], das im Zusammenhang mit der Überprüfung des Schraubwerks aus Bauphase III.2 im Boden unter dem Saal im Jahr 1657 erstmals genannt wird.¹⁰²³ Den zeitgenössischen Bauakten zufolge grenzte es an eine Kammer und verfügte über ein Kabinett, auf das im „Sturz“ von 1680 die *6 stückh grün gemahlt eÿserne gütter, so vormals zum cabinet gebraucht word(en)*, verweisen. Der Grundriss von 1866 (IV.10) verzeichnet ein Kabinett in der Südostecke des Raums mit einer gestrichelten Linie. Es war wohl intern abgetrennt. Die „Kammer“ entsprach somit der ehemaligen westlichen „Nebenkammer“ des „Hinteren Stubenappartements“. Das „Gemach“ selbst wird im Weiteren als *camer* bezeichnet und grenzte an das *tafelgemach* [11], das man als nächsten Raum erfasste. Das „Neue Gemach“ wurde bei der Inventur von 1649 noch nicht verzeichnet und folglich zur Zeit Graf Joachim Albrechts im Bereich der ehemaligen „Nebenkammer“ zur „Tafelstube“ eingerichtet. Die Ausstattung war mit mehreren Tischen, einem grünen, vergoldeten Ledersessel und drei Stühlen mit vergoldeten Lehnen, darunter zwei mit Sitzbezügen, sowie drei „Bettläden“ mitsamt Garnitur, einer Truhe und einem neuen Sessel ohne Überzug sehr umfangreich.

Das „Tafelgemach“ [11] war mit zwei „alten gemalten Tischen“, einem Tischlein und drei Ledersesseln sowie zwei Leuchtern dagegen spartanisch ausgestattet, was für die primäre Nutzung der „Tafelstube“ im vorderen Schlossbau spricht. Die Wände dekorierten *6 herrn mit halben brüsten* und *5 dergleichen frauen zim̄er*. Die Bruststücke zählten möglicherweise zur ehemaligen Kaisergalerie, die den Raum zur Zeit von Anna Amalie schmückten.¹⁰²⁴

Die Begehung endete im *grünen stüblein* [12] im Turm. Die Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 1^v) wiederholt die Bezeichnung des Raums, den man 1657/58 bei der Einrichtung eines Stubenappartements abgeteilt hatte (s. Kap. 3), und bestätigt so die Lokalisierung. Man bezeichnetes ihn zugleich als „geringes Gemach“, wobei die wenige Ausstattungsstücke die kleine Größe widerspiegeln. In der zugehörigen *camer* stand ein „großer, bemalter „Bettladen“ mit Baldachin und Fußtritt.

Im **zweiten Obergeschoss** folgten *ihro hochgräfl(iche) gn(ädige) der frau gräfin gemach cam̄er* [13] und das *obern thurn gemach* nebst *cam̄er* [14] im Bereich des vorderen Schlossbaus. Die „herrschaftliche Kammer“ entsprach möglicherweise der Kammer zur Eckstube (Taf. XXVII 2OG/4), die Elisabeth und Anna Amalie einst als Schlafkammer nutzten. Graf Joachim Albrecht war jedenfalls unverheiratet; eine weibliche Herrschaft gab es während seiner Regentschaft nicht. Die übrigen Räume werden nicht genannt und waren vermutlich unmöbliert. Der Abgleich mit den älteren Inventaren bekräftigt diese Vermutung. Die Kammer firmierte im Todesjahr von Anna Amalie 1635 als *ihrer G(naden) stuben cam̄er* und wurde bereits 1649 ohne den eigentlich obligatorischen Verweis auf die Seeligkeit der Verstorbenen als *ihre G(naden) cammer* abgekürzt.¹⁰²⁵ Das „obere Turmgemach“ entsprach dem Appartement im Basteiturm West (Taf. XXVII 2OG/10 & 11), das man bereits im Inventar von 1635 als solches titulierte.¹⁰²⁶ Die zeitgenössische Nutzung ist nicht bekannt.

¹⁰²² Vgl. RENFER 2010.

¹⁰²³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Relation, 16.03.1657): „6. Das schraubwerckh im neuen gemach hatt zwar etwas nachgegeben, allein hellt der baumeister darfur, es habe kein gefahr undt das man im gemach den riß wid(er) vertunckh(en) solle“ u. ibid. o. Nr. (5.09.1657): „2. Die zwerch höltzer über dem durchzug ob dem neuen gemach können uf folgende weiß wegkōmen, wann dargegen und an statt der langen negel schrauben mit mütherlein gemacht und in die balekhen eingelaßen, auch zu beßerer verwahrung in neuem gemach an beeden wenden zwey subtile stöckh od(er) halbe seilen, einen gegen dem cavinet, den andern gegen der cam̄er undergesetzt und vom schreiner gekleidet würden“.

¹⁰²⁴ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 19^v-20^r (1635).

¹⁰²⁵ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 2^v (1635) u. ibid. o. Nr. (1649).

¹⁰²⁶ Vgl. HZAN La 30 Bü 219 o. Nr. f. 11^r (1635).

Im Anschluss verzeichnete Ebert den *großen saal thurn* [15]. Gemeint war der Aufsatz auf dem Turm am hinteren Schlosshof, den Graf Joachim Albrecht 1657/58 errichten ließ (s. Kap. 3). Der Raum diente mittlerweile als Lager. 1680 werden dort *25 leuchter scheuben sambt einem rad und bockh* und *4 große gelehnter seßel, nicht uberzogen*, erfasst. 1698, mithin nach dem Umbau in Bauphase III.4, vermerkte man zusätzlich einen Teil des Schraubwerks aus Bauphase III.2.¹⁰²⁷ Es war durch den neuen Dachstuhl obsolet geworden. Hinweise auf die vormalige Nutzung als Kunstkabinett, wie es der aktuelle Forschungsstand ohne Quellenverweis glaubhaft macht, fehlen indes (weiterf. s. Kap. B IV.2b). Es folgt als letzter Raum des Kernbaus die *rüst cam̄er* [16], die man 1657 wieder im Dach über dem Saal eingerichtet hatte.¹⁰²⁸ Wohl in Hinblick auf den seinerzeit in Planung befindlichen Neubau des Dachwerks (s. Kap. B III.4) hatte man das Kriegsgerät gemäß der Anmerkung in der „Schreinerei“ untergebracht. Gemeint war der Kellerraum (HbN-1UG03) auf der Westseite des Saalbaus, der bis zum Bau der Remise in Bauphase IV.2c über den Garten zugänglich war.

Struktur und Nutzung der Räume im **Erdgeschoss** erschließen sich aus den Bauakten und der Beschreibung von 1700 (Q 11). Demnach beherbergte der Saalbau (Taf. XXIX EG) mit den Räumen von Kammer und Kanzlei den Verwaltungstrakt der gräflichen Regierung. Die Kammer lag auf der Westseite im Bereich unter dem ehemaligen „Hinteren Stubenappartement“, die Kanzlei auf der Talseite im Osten (2 & 3) unter der „Tafelstube“. Die Halle in der Mitte des Gebäudes diente wohl nur mehr als Verbindungsraum und Durchgang in den Garten.¹⁰²⁹ Das „Bandhaus“, das man dort in Bauphase III.1b eingerichtet hatte, war mittlerweile anderweitig untergebracht. Wo genau, ist nicht bekannt. Dass es noch existierte belegt das Inventar, das den Raum gemäß obigen Ausführungen an erster Stelle verzeichnet. Ob es sich im großen Keller unter dem Saalbau befand, der ansonsten nicht erwähnt wird, kann lediglich vermutet werden.

Graf Joachim Albrecht hatte die Räumlichkeiten von Kammer und Kanzlei gleich zu Beginn seiner Regentschaft einrichten und neu gestalten lassen und, wie der partiell erhaltene Deckenstück zeigt (VIII.43, 45 & 49), in diesem Zuge die finale Binnenstruktur geschaffen, wie sie der Grundriss von 1866 (IV.9) verzeichnet.¹⁰³⁰ Stilistisch datieren die schlichten Profile und die einfache geometrische Felderung jedenfalls in die fragliche Zeit. Dafür spricht auch die Form, die dem Stuckwerk des ehemaligen, zeitgleich hergerichteten „Grünen Stübleins“ im ersten Obergeschoss des Turms gleicht (XI.41 & 45; weiterf. s. Kap. 3). Die gestalterische Gleichsetzung der Verwaltungsräume mit den herrschaftlichen Gemächern unterstreicht die gleichgestellte Wertschätzung ebenso wie den Anspruch an ihre repräsentative Erscheinung. Bekräftigt wird diese Interpretation der Modernisierungsmaßnahme durch die Verlegung des „Bandhauses“, das in seiner Funktion als Werkstatt- und Lagerraum den Eindruck geschmälert hätte.

¹⁰²⁷ Vgl. HZAN La 40 Bü 1066 o. Nr. (1680) u. *ibid.* o. Nr. (1698).

¹⁰²⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 215 o. Nr. (5.09.1657): „10) Uff der rüstcam̄er habs wegen fertigung eines stubleins zwo gelegenheit, alß eine in dem gübel gegen dem hoff, die ander gegen dem gibel gegen dem alten berg, welch letstere zwar bequem wegen deß weders, hergegen da solches undermacht, es der rüstcam̄er daß liecht benehme, es wehr dann, daß in die schiedwandt oben fenster von hellem glaß, od(er) in deß rüstcam̄er tach gegen dem gärtleins thurm ettliche tachladen gemacht wurd(en), solle es aber in den gübel gegen dem hoff gerichtet werden, benehme es der rüstcam̄er weniger liecht, allein weiln es sehr hart im wetter ligt, dörfte nicht wohl etwaß trockhen darum zu halten sein“.

¹⁰²⁹ Die Halle firmierte unter Punkt 28 als Bereich „zwischen hochgr(äflicher) cantzley und camer“, vgl. HZAN La 40 Bü 1066 o. Nr. (1680); das Bandhaus wird im selben Sturz separat genannt.

¹⁰³⁰ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 o. Nr. (26.07.1656): „5. Was die neue canzley und cam̄er betrifft, erfordert solches noch ein zimblliche zeit, angesehen nach die böden, deckh, schiedtwänd, öffen, fensterläden undt anders mehr zur machen, dannhero solche vor dem winter nit aus gemacht werden khan“ u. Ki 25 Bü 215 o. Nr. (Kammerrelationsprotokoll, 30.12.1656): „... zur bauen nichts nöthigers und nuzlichers dann I. die neue canzlei und cam̄er...“.

Aus der Zeit des Umbaus stammt wohl auch der hölzerne Türrahmen (VIII.39 & 40), der an der Westwand der Durchfahrt den ehemaligen Eingang in die „Kammerstube“ zielt. Kennzeichnend ist eine unkanonische Gliederung des Architravs mit zwei seitlichen Triglyphen und Zahnschnitt. Es handelt sich um den einzigen historischen Holztürrahmen aus der Zeit vor 1700.

Im Erdgeschoss des vorderen Schlossbaus sind seit der Errichtung in Bauphase II keine baulichen Veränderungen dokumentiert. Die Raumeinteilung entsprach der Struktur, wie sie der barocke Grundriss zeigt (IV.2). Dies gilt auch für die Nutzung des Geschosses als Wirtschaftstrakt. Die Raumbelagung variierte mit der „Apotheke“ und dem „Mobiliengewölbe“ der Beschreibung von 1700 (Q 11 f. 1^r) zufolge allerdings geringfügig. Letzteres lag „neben der Hofstube“ und entsprach somit der ehemaligen „Gesindekammer“. Wo man die „Apotheke“ untergebracht hatte, ist nicht dokumentiert.

Die Kellergewölbe der Basteitürme und die Dachböden dienten nach wie vor zu Lagerzwecken, so unter anderem für Lebensmittel (Wein, Hafer, Dörrobst etc.), Mobiliar und Wäsche.

Bauphase III.4

Umgestaltung und Erweiterung des Saalbaus (1678-1684)

1 Ein neuer Dachstuhl für den Saalbau

Rund drei Jahrzehnte nach den umfangreichen Sicherungsmaßnahmen am Saalbau in Bauphase III.2 konstatierte man im Frühjahr 1678 erneut besorgniserregende statische Probleme. Überliefert ist, dass die Traufwände im Bereich der Mauerkrone um 14 Zoll auf der Nordseite und um 12 Zoll auf der Südseite auseinanderwichen und der Zwerchhausgiebel überhing.¹⁰³¹ Das Schraubwerk, das man nach den Plänen des Brunnenmeisters Michael Kurzrauch (VIII.82-89) im Dach und in den Traufwänden installiert hatte, half offensichtlich nicht, um die verstärkten Schubkräfte dauerhaft aufzufangen. Der bauzeitliche Dachstuhl aus Bauphase III.1b wurde abgebrochen und durch das erhaltene, in sich ausgesteifte, dreistöckige Dachwerk mit stehender Stuhlkonstruktion und einem Überzug in Längsrichtung ersetzt (VIII.77-79). Gleichzeitig erfolgte die Verlängerung auf der Westseite bis an den Rand des Schlossfundaments, indem man den Anbau, der den Saalbau auf dieser Seite bis an die Seitenmauer verlängert (s. Kap. B III.1b.6), um die fehlenden 12 Schuh bis zur Traufe des Saalbaus erhöhte und den Schweifgiebel auf die Seitenmauer versetzte. Eine leicht schräg über die Giebelwand laufende Baunaht dokumentiert diesen Teil der Baumaßnahme augenfällig (VIII.9a). Der Umbau kam also nicht nur im Inneren in Form eines neuen Saals mit Kassettendecke, sondern auch am Außenbau deutlich zum Tragen. Der Vorschlag stammte von Konrad Schleich, Werkmeister und Segmüller aus Gelbingen, einem Dorf zwei Kilometer nördlich von Schwäbisch Hall. Er wurde als letzter von drei Bausachverständigen im Juni 1679 hinzugezogen und im Anschluss zum Baumeister ernannt.¹⁰³²

Das erste Gutachten fertigte Konrad Schanger, ein Bausachverständiger aus Schwäbisch Hall. Er war bereits im Februar 1678 zur Besichtigung des Schadens nach Kirchberg gekommen. Der Inhalt erschließt sich aus der Nacherzählung im Kammerbericht, den man im Anschluss an die Begehung aufgesetzt hatte. Demnach hatte Schanger zum einen geraten, die drei nachgerüsteten Durchzüge aus Bauphase III.1b zu ersetzen, da sie schadhaft waren, und auch die großen Eisenschrauben zu entfernen. Für letzteres lieferte er zwar keine Begründung; sein Urteil beruhte aber möglicherweise auf dem Umstand, dass das Schraubwerk zumindest augenscheinlich nicht hilfreich war, da die Schubkräfte an der Mauerkrone wirkten. Zum anderen schlug er vor, beidseits an den Traufen eine Art zusätzliches Widerlager in Form eines Holzbalkens zu schaffen, der mit den Durchzügen verbunden und durch kleine, angenagelte Leisten zugleich an die Sparren „angestrichen“ sein sollte. Ungleich zu den beiden nachfolgenden Gutachtern sah Schanger keine Notwendigkeit, das alte Dachwerk abzuheben. Im Gegenteil betonte er, den „kostbaren Dachstuhl“ erhalten zu wollen.¹⁰³³

Im April 1679 berief man den Steinmetz und Maurer Philipp Limbach aus Künzelsau, dessen Einschätzung zufolge nicht nur das Dachwerk, sondern auch die beiden Obergeschosse abgebrochen und neu aufgeführt werden mussten. Zudem erachtete er es als notwendig, *an die maur geg(en) dem gartlein 4 pfeiler, so hoch d(as) underste stockhwerckh ist, zur sez(en)*, sprich, das Erdgeschoss auf der Gartenseite zusätzlich durch vier Strebepfeiler abzustützen.¹⁰³⁴ Dieser zweite Vorschlag wäre einem Neubau gleichgekommen und stand somit in großem Widerspruch zur Einschätzung Schangers. Die Diskrepanz war vermutlich der Grund, warum der Kammerrat ein drittes Gutachten durch einen erfahreneren Baumeister empfahl.¹⁰³⁵ Die Wahl fiel auf genannten Konrad Schleich.

¹⁰³¹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 13 (26.02.1678) u. 16 (3.06.1679).

¹⁰³² Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 16 (3.06.1679) u. 27 (12.05.1680).

¹⁰³³ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 13 (26.02.1678), vgl. ferner den Ausweiszettel der Langenburger Kammer, *ibid.* Nr. 12 (22.02.1678).

¹⁰³⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 14 (12.04.1679).

¹⁰³⁵ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 16 (3.06.1679); zur Intention eines dritten Gutachtens erschließt sich aus dem Kammerbericht über das Gutachten von Limbach die Empfehlung, aufgrund der großen Kosten ein weiteres Gutachten durch eine erfahrenere Meinung einzuholen, vgl. *ibid.* Nr. 14 (12.04.1679): „... all

Mangels weiterer Informationen über den beruflichen Werdegang Schleichs kann dessen Qualität als Baumeister zwar nicht beurteilt werden.¹⁰³⁶ Für die erwartete fachliche Kompetenz spricht jedoch, dass er – wie sich zeigte zu Recht – keinen Grund sah, den Altbau abzutragen. Zudem erkannte er das Problem der unausgeglichene Kräfteverteilung des alten Dachs auf Antrieb und konzentrierte sich auf eine pragmatische Lösung in Form des in sich ausgesteiften Dachstuhls, um das weitere Auseinanderweichen der Mauern endgültig aufzuhalten.¹⁰³⁷ Ferner empfahl Schleich, die Oberlichter über den Saalfenstern zu schließen und die Fensterachsen durch Entlastungsbögen zu stabilisieren. An der Nordseite sollten diese aus „hartem Stein“, sprich aus Kalkstein, an der Südseite aus Backstein bestehen. Die materielle Unterscheidung hing vermutlich mit der um 2 Zoll stärkeren Neigung der nördlichen Traufwand zusammen. Darüber hinaus sollte man auf ein Zwerchhaus verzichten. Ein Grund wird nicht genannt. Das Dach und damit einhergehend das Gebäude auf der Westseite zu verlängern, indem man den Anbau überbaute und den Schweifgiebel versetzte, war hingegen eine rein ästhetisch motivierte Entscheidung, die die regelmäßige Erscheinung der Schlossanlage auch im Aufriss verstärkte. Durch den Umbau wurden die beiden Querbauten einander nämlich so angeglichen, dass eine annähernd gleichförmige Zweiflügelanlage entstand. Dass die Sicherung in Schleichs Augen eine gewisse Dringlichkeit hatte, spiegelt sich zum einen in der Interimslösung, das Dachwerk durch vier „Steuper“ (Pfeiler) zu stabilisieren; zum anderen in dem Vorschlag, während der Wintermonate das Bauholz herbeizuführen, um im Frühjahr ohne Umschweife mit den Bauarbeiten beginnen zu können. Die Quittungszettel zu den Bauholzfuhrn dokumentieren allerdings, dass sich die Beschaffung bis in den Sommer 1680 hingezogen hatte.¹⁰³⁸ Entsprechend drängte Graf Heinrich Friedrich, dem das Amt und damit einhergehend die Bausachen nach dem Tod Graf Joachim Albrechts im Jahr 1675 zugefallen waren, am 30. März 1680 darauf, *daß der vorhabende Kirch(ergische) saalbau ehest möglich an die hand genömen und fortgeführt werdt*. Im selben Zuge ordnete er an, einen zweiten Zimmermann anzuwerben, der dem Kirchberger Zimmermann Hans Albrecht Brennen zur Seite gestellt werden sollte, weil dieser sich dem *importirlichen werckh allein nicht verstant*.¹⁰³⁹ Da in der Abrechnung jedoch kein weiterer Zimmermann genannt wird, blieb dieser Befehl wohl unausgeführt.

Bei einem Termin vor Ort am 12. Mai 1680 besprach man im Beisein Schleichs die „Handwerksbestände“ und das Baumaterial. Die Aufgabenverteilung erfolgte gemäß dem Vorschlag im Gutachten vom Juni 1679: Dem Zimmermann oblag der Abbruch des alten und die Aufrichtung des neuen Dachwerks sowie die Anfertigung der Baugerüste samt Kran und einer „gebrochenen Treppe“, deren Aufstellung jedoch nicht mehr geklärt werden kann. Der Maurer sollte die Okuli über den Saalfenstern durch Entlastungsbögen ersetzen, den Zwerchhausgiebel abbrechen sowie den Anbau bis

die weilen aber dißes bauwerckh einen sehr grosen costen nach sich zieh(en) soll, hette ich [Kammerrat] ohne underth(änig) maßgeb(en) darfur gehalt(en), ehe und dann solch werckh angegriffen wurd, noch ein od(er) mehr bauten gestendiger wohlbedachtlicher meinung und gutacht(en) daruber ein zurhol(en)...“.

¹⁰³⁶ Schleich stammte vtl. aus Regensburg und war Zimmermann, vgl. *Deductio Juris et Facti In Causa Herrn Ursini contra Löbl. Stadt Regensburg. Mit Beylagen à Num. 1 bis 9, Regensburg (um) 1721, S. 17*; dem Eintrag zufolge zog er 1659 nach Schwäbisch Hall und ließ sich – wie der Ortszusatz im vorliegenden Zusammenhang überliefert – in Gelbingen nieder. Er selbst bezeichnete sich als Werkmeister und Segmüller, vgl. u. a. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 28 (12.05.1680).

¹⁰³⁷ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 16 (3.06.1679): „... 1. kann man nicht sehen, daß wie anders der vorschlag hiebevör gethan, die mauer uf beeden seit(en) biß uf d(en) untersten stockwerckh abgebrochen, werd(en) müße, sondern wärs noch genugsamer, deß werckhs uberlegung soviel gefund(en), daß dem oben ausgesunckhen(en) mauer werckh |: welches gegen mitternacht in 14 zoll weit, gegen mittag aber bey 12 zoll sich hinauß begeb(en) |: gar wohl widerumb in seine vorige gleichheit zurverhelff(en) seye, jedoch aber gleich unter der dachpfette die schadhaffte maur umb 1 biß 1 ½ schuh abgehoben und wider frisch auffgemauert werden solle, falls aber im uffbrechen, die maur noch gantz gut befund(en) würd, so ist dises von selbst ohnnöthig...“.

¹⁰³⁸ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 16 (3.06.1679); zu den Holzfuhrn von Herbst 1679 bis November 1680 vgl. *ibid.* Nrn. 17-19, 21-25, 29, 37, 38 u. 55.

¹⁰³⁹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 23 (30.03.1680).

auf Traufhöhe des Saalbaus aufstocken und den Schweifgiebel translozieren.¹⁰⁴⁰ Das Gewerk übertrug man dem Tiroler Maurer Georg Bader, der seinerzeit in Langenburg ansässig war. Sein „Bestand“ vom 20. Juli ergänzt, dass Schleich eigens ein „sonderbares Schraubwerk“ in Auftrag gegeben hatte, damit der Bau in Zukunft gleichmäßig zusammengehalten wird. Es sollte die stark beanspruchten Mauerkronen an den Traufwänden sichern. Da man den Splint, der die Anker sichert, am Außenbau nicht sehen kann, war das Mauerwerk, wie von Schleich vermutet, in diesem Bereich wohl gestört, wurde abgebrochen und neu aufgeführt und das Schraubwerk gemäß der alternativen Vorgabe eingemauert.¹⁰⁴¹ Einen Beleg für die Existenz erbringt die Forderung Baders, die Reparatur der Dächer über den Galeriegängen und der Fensterpfosten im Saal zu ergänzen. Seinen Angaben zufolge waren sie beim Einsetzen des Schraubwerks und der Zusammenziehung der Mauern beschädigt worden.¹⁰⁴²

Dass man die Arbeiten am neuen Dachstuhl über den Sommer 1680 weit vorangetrieben hatte, dokumentiert ein Bericht über einen Besuch Schleichs auf der Baustelle Ende August. Er befand, *d(ass) die arbeit recht gemacht ist*, merkte aber an, der Zimmermann *solle von den balck(en) und dachschwellen herauß schneiden, darmit der mauerer die kaminge heraußfuhrn kann*.¹⁰⁴³ Dass man insgesamt sechs neue Schlotte aufführen ließ, die über dem Dach in drei Kaminen zusammenliefen, überliefert eine Forderung Baders vom 25. September, seinen „Bestand“ entsprechend zu ergänzen.¹⁰⁴⁴ Die Errichtung der Schlotte war zu diesem Zeitpunkt bereits in Gang.¹⁰⁴⁵ Die Abrechnung von 106 Tagelöhnern vom 3. November überliefert, dass man den neuen Dachstuhl Ende Oktober aufgeschlagen hatte. Die Männer kamen zum Großteil aus dem Amt, darunter vornehmlich aus Kirchberg und Lendsiedel, ferner aus Weckelweiler, Lenkerstetten, Gagstatt, Mistlau und Diefenbach.¹⁰⁴⁶

Wie es nach der mutmaßlichen Winterpause im Frühjahr 1681 im Einzelnen weiterging, bleibt mangels Schriftquellen unklar. Lediglich ein Zettel vom 13. Juni dokumentiert das Rechnungsjahr. Der Inhalt betrifft die Schreinerarbeit, die man dem Kammerbefehl zufolge zu hochpreisig verliehen hatte. Das

¹⁰⁴⁰ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 28 (12.05.1680): „Iberschlag iber den Korchberger bawe im schloß der groß sahl, welcher schadhafftig ist, erstlich muß der zimmermahn den alten baue abrechen und ein neuen dachstull dar auff machen, zum bestandt mitt hönck seulen verwahren, wie auch einen neuen kranehn darzu machen, darmitt der mauerer dießes werck auch brauchen kann, wie auch 2 newen stechen wie auch alles zu reisten...; d(ie) mauerers arbeit ist erstliche, die 2 giebel abzubrechn und den einen auff zu sezen, laudt den fohrigen iber schlach nach wie auch die mauer auff zu fuhr(en), dar mitt es in ein gleichung kome, in summa d(as) dach fleißig einzudehn und alles zu verfertigen, wie auch die fenster bögen zumach(en), wie auch iber die diefen neuwen böchen...“; im begleitenden Kammerbericht, der die Ausführungen Schleichs leicht paraphrasiert wiederholt, durch die Konzeptform aber nur schwer verständlich ist, werden die „2 newen stechen“ als „gebrochene steg(en)“ bezeichnet, vgl. *ibid.* Nr. 27 (12.05.1680); es handelte sich daher wohl um eine zweiläufige Treppe.

¹⁰⁴¹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 32 (20.07.1680): „... weilen die mauer an dießem saalbau sich ein werds von einand(er) geben, sendt daher von dem werckhmeister zur Gellbing(en), Conrad Schleich, durch ein sonderbahres, hirzu gemachtes schraubwerckh wiederumb zursammen gezog(en): vorhero aber die mauer, so vil d(er) augenschein und notdurfft außweißen wird, oben auf ein werds abgehoben werden mueß, allß solle er mauerer nicht allein die gemelte mauer, wie es schon von besagten bawmeister wird angeb(en) werd(en), abheben, sondern auch nachgehents, wann der baw wirdt zusamēn gezog(en), (...) gleich weitung sein, widerumb biß zu ihrer vorig(en) höhe, fleisig aufmauren“ u. *ibid.* Nr. 50 (24.07.1680). S. Anm. 1044.

¹⁰⁴³ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 44 (31.08.1680).

¹⁰⁴⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 42 (25.09.1680): „Der mauerer Georg Bader... herüber geschickt worden, die jenige arbeit die in seinem bestand nicht begriffen und noch zur verfertig(en) sey(en), nechst seiner forderung zur dem endt anzurzeigen... und wie... ich den mauerer dafürvernoēn, daß 1. darunder die 6 schlöth...; 2. Sey zur reparim das tach uf beed(en) gäng(en)...; 3. Weren etliche fenster pfosten im saal durch d(ie) zursamēnziehung der mauer verruckhet...“.

¹⁰⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 40 (29.09.1680).

¹⁰⁴⁶ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 54 (3.11.1680); der Abraum des Altholzes, das man im Saal zwischengelagert hatte, erfolgte zwischen dem 24. Nov. und 8. Dez. 1680, vgl. *ibid.* Nr. 53 (8.12.1680).

Gewerk, dessen Umfang anhand eines Modells beurteilt wurde, sollte vorerst nicht aufgenommen, sondern neu verhandelt werden.¹⁰⁴⁷ Da die Schreinerarbeit in der Regel auf die Maurer- und Zimmermannsarbeiten folgt oder zumindest deren baldige Vollendung voraussetzt, impliziert, dass diese weitgehend abgeschlossen waren. Dies erschließt sich auch aus den „Ausgabengeldern“, die man im Rahmen dieses Bauwesens für die Jahrgänge 1681 bis 1684 separat verzeichnete. Hans Albrecht Brennen erscheint in der Aufstellung nicht. Er hatte seinen „Bestand“ mit der Errichtung des Dachstuhls folglich restlos erfüllt.¹⁰⁴⁸ Dem Maurer Georg Bader bezahlte man im ersten Abrechnungszeitraum 1681/82 noch 20 der vertraglich vereinbarten 120 Gulden – unberücksichtigt der unbekannteren Vergütung für die im September 1680 nachgetragenen Arbeiten an Schloten, Galeriegängen und Saalfenstern. Das bedeutet, dass auch sein Lohn im ersten Rechnungsjahr weitgehend vollständig ausbezahlt und die Maurerarbeit 1680 größtenteils beendet worden war. Bekräftigt wird die Annahme durch den Bericht über einen weiteren Ortstermin Schleichs, der am 16. März 1682 die Maurerarbeit positiv begutachtet hatte. Er forderte einzig, die Sparren am Dachfuß über die Traufe zu verlängern, um die Mauerkronen besser zu schützen, und eine mit brauner Ölfarbe gefasste Kupferinne anzubringen.¹⁰⁴⁹ Die Nachtragsarbeiten wurden bis spätestens Ende Juli 1682 erledigt.¹⁰⁵⁰

Dass die Bauarbeiten 1681 insgesamt nicht, wie vorgesehen, vorankamen, überliefert ein Bericht des Stadtvogts Samuel Renner. Demzufolge *im a^o (16)81 wegen deß saalbaus einige auslaag beschehen, theils handwerckhsleuth aber ihre in solchem jahr gang angefangene arbeit darinnen nicht genzlich volbracht, sondern in dießem jahr [1682] ererst beschiehet.*¹⁰⁵¹ Dass die Aufführung des Schlots zum Saalkamin dem Kirchberger Maurer Andreas Auderer oblag und nicht Georg Bader, der diese Arbeit für sich reklamiert hatte, war möglicherweise eine Konsequenz dieser Verzögerung am Bau.

Dass man im Rahmen des Umbaus auch die alte westliche Giebelmauer auf Höhe des Saals niedergelegt hat, ist schriftlich nicht fixiert, muss aufgrund der ursprünglichen Gestaltung der Decke mit zweimal zehn Kassetten aber vorausgesetzt werden.¹⁰⁵² Im Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III.4 belief sich die Spannweite auf knapp 30 m, was exakt der lichten Weite des Saalbaus zwischen den Seitenmauern aus Bauphase III.1b entspricht. Durch die Translozierung des Schweifgiebels war die Mauer statisch jedenfalls nicht mehr notwendig.

Einen Befund am Bau liefert das Mittelpostenfenster HbN-N-ZG-F05, das die barocke Westempore auf der Nordseite belichtet. Der Rahmen entspricht dem Typ C (Taf. XV) und stammt somit zweifelsfrei aus Bauphase III.1b, reicht aber in den Bereich der alten Giebelwand hinein und kann daher frühestens in Bauphase III.4 versetzt worden sein.

¹⁰⁴⁷ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 67 (13.06.1681).

¹⁰⁴⁸ Das Gewerk des Zimmermanns kann lediglich aus dem Gutachten Schleichs rekonstruiert werden. Dass man den „Bestand“ im Sommer 1680 geschlossen hatte, erschließt sich aus dem „Bestand“ von Georg Bader, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 32 (20.07.1680): „Nachdem der hochgeborne graff und herr... den uff wohllobl(iche) cammer über den saalbau zur Kirchberg mit Allbericht Brennen, zimermann alhier, getroffenen contract nicht allein gnedig ratificirt, sondern auch zur gleich geh(orsamblichen) befehl ergehen laßen, diebey solchem bau erforderte maurer arbeit gleichfalls gegen einen hierzu tuchtig(en) mawrer zu verleyh(en), als ist dem zur gehorsamer folg, heut dato uff obbgesagter wohllobl(icher) cammer, über solche arbeit mit Georg Badern, mauren alhier, folgender gestalt abgehandelt word(en)...“.

¹⁰⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 82 (16.03.1682) u. 81 (18.03.1682).

¹⁰⁵⁰ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 80 (18.04.1682), 79 (22.06.1682), 76 (18.07.1682), 78 (Juli 1682) u. 75 (28.07.1682).

¹⁰⁵¹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 75 (28.07.1682).

¹⁰⁵² Die Ölgemälde hatten der Schlussrechnung zufolge ein einheitliches Maß von 10 ½ auf 7 ½ Schuh (ca. 3,30 x 2,30 m), vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 91 (9.10./5.11.1683). Die Rahmenstärke beträgt ca. 60 cm.

2 Der neue Saal mit flacher Kassettendecke

Nach Abschluss der Dacharbeiten erfolgte 1682/83 die Ausgestaltung des Saals und die Verglasung der Fenster.¹⁰⁵³ Das Prunkstück der neuen Ausstattung bildete eine zweireihige Kassettendecke mit zweimal zehn großformatigen Achteckkassetten, die man mit Ölgemälden des Pfedelbacher Malers Joachim Georg Kreutzfelder [1622-1702] bestückte. Das Bildprogramm ist dem Leben des Auftraggebers Heinrich Friedrich von Hohenlohe-Langenburg und der Geschichte der Teillinien Kirchberg und Langenburg gewidmet. Die Decke, die der Langenburger Hofschreiner Johann Wolf Vogt und der Schreiner Georg Wex aus Kirchberg in den Jahren 1681/82 gefertigt hatten,¹⁰⁵⁴ blieb erhalten, wurde beim Einbau der Emporen in Bauphase IV.2b jedoch um insgesamt sechs Felder gekürzt (VIII.61, 62 & 71). Bei den überkommenen Bildern handelt es sich um Kopien des Weikersheimer Restaurators Alfons Hirth [gest. 1999] aus den Jahren 1978/79 (VIII.72). Die Originale wurden spätestens im Zuge des Verkaufs der Schlossanlage Anfang der 1950er Jahre ausgebaut und nach Schloss Neuenstein gebracht, wo sie seither die Decke des FestsaaIs zieren.

Dass ursprünglich nicht Kreutzfelder, sondern der Rothenburger Maler Leonhard Wilhelm Kreß die Deckenbilder fertigen sollte, suggeriert eine Zahlung von 15 Gulden für *die zur erst bestanter deckh gefertigten schilderey arbeit, womit sie [Kreß und seine Tochter] 4 woch(en) zurgebracht*.¹⁰⁵⁵ Einen Terminus post quem für diesen undatierte Zahlungsvermerk liefern die Vertragsverhandlungen vom 4. Januar 1682. Demzufolge war eine Anstellung für zwei Reichstaler Wochenlohn nebst Wein, Fleisch, Schmalz und Brot vorgesehen. Kreß sollte sich am Abend des 5. März in Kirchberg einfinden, wenn die Tage wieder länger waren, und am 6. März mit seinem Gewerk beginnen. Seine Tochter begleitete ihn für Handlangerarbeiten.¹⁰⁵⁶

In der Zeit vom 16. August bis zum 1. November 1682 bezahlte man weitere 41 Gulden und 15 Kreuzer *vermeltem Kreß(en) und seiner tochter vor die an offft ernahrter saaldeckhe gemachte mahlerei arbeit, wochentlich ihme 2 th(a)l(er), dann der tochter ½ th(a)l(er) neben d(er) cost*.¹⁰⁵⁷ Gemeint war wohl die

¹⁰⁵³ Die Glaserarbeiten erfolgten durch die Georg Michel Deicklenmüller aus Langenburg und Johann Friedrich Bürger aus Kirchberg nebst zwei Gesellen im Sommer 1682 und beliefen sich auf rund 102 Gulden, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 71 (30.08.1682), 70 (2.09.1682) u. 85 (Ausgaab geldt glaßer, 1681/82).

¹⁰⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 67 (13.06.1681) u. 85 (Ausgaab geldt uff schreiner, 1681/82): „180 fl sinds Johann Wolf Vogten L(angen)burg(er) hofschreiner und Georg Wex(en) hießigem schreiner et consort(en) vor die im saal gefertigt(en) schreiner arbeit bezalt, nach außweis bestandt briefs n° 13“; der „Bestand“, der folglich neben der Decke noch weitere, nicht näher spezifizierte Schreinerarbeiten umfasste, blieb nicht erhalten; das Bauholz wurde in Crailsheim gekauft, vgl. *ibid.* (Ausgaab geldt vor bawholtz, 1681/82): „51 fl 22 x^r hat man dem Buchmüller ober Creißbheimb vor das von den schreiner zur der saaldeckh(en) verarbeit holz darund(er)/ 4 fl 22 x^r zehrung von einem schreiner und beeden hoffbauren hießig amts bei abhollung deselb(en) beschehen begreiff(en) zalt, außweiß zeddels n° 3“; zur Fertigstellung vgl. *ibid.* (Ausgaab geldt handlanger und taglohnern, 1681/82): „1 fl 48 x^r ihnen beed(en) [Andreas Zuncker und Isaac Fischer] umb willen sie denen schreiner die deckhe helf(en) uffschlag(en), zalt 23. Juny [1682] l(aut) u(rkund) n^(ro) 45“. Zur Vita von Vogt liegen keine weiteren Informationen vor; Wex wird spätestens ab 1683 als Baumeister bezeichnet, vgl. u. a. HZAN La 30 Bü 1630 (1683-86).

¹⁰⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 85 (1681/1682).

¹⁰⁵⁶ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 84 (4.01.1682): „1. Daß ihme und seiner tochter oder einem jungen, wañ sie alhier inn herrschaftl(icher) arbeit stehen, ihr uffenthalt in hochgräfl(ichem) schloß gegeben; auch 2. Ihme Kressen wochentlich zwey reichsthaler an gelt, dann täglich 2 # fleisch, 2 mas wein und 1 ½ hofflaiblin brod, seiner tochter oder jungen aber, welches under beeden er zum farreuben gebrauchen würd, wochentlich ein halben reichsthaler an gelt und täglich ½ # fleisch, ein laiblin brod und 2/3tel mas wein, gereicht und under disem gesezten lohn kein sonn oder feyertag, die etwan in wehrender arbeit zeit einfallen möchten, abgezogen werden solle; 3. ..., weil keine hoffhaltung alda, ihn entweder ober dem eußern schloßthor oder uff dem marstall ein logament eingegeben... und wochentlich 1 ½ schmaltz auß dem herrschaftlichen hoff zur beschmeltzung der cost gereicht, auch wann er uff dem gerüst arbeiten wird, ihme täglich ein handlanger uff herrschaftl(iche) costen gestellet werden“.

¹⁰⁵⁷ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 85 (1681/82).

Fassung der Deckenbalken, die Kreß bei einer Begehung des Saals am 29. Juli 1682 „in Augenschein genommen“ hatte. Aus seinem Bericht erschließt sich, dass zu diesem Zeitpunkt noch unklar war, *waß für colör die schreiner arbeit soll werd(en), ob nur alles marolirt soll werd(en) oder ob in die friß etwas von laubwerckh soll kömen*. Im selben Zusammenhang ist auch überliefert, dass die Gewerke von Kreutzfelder und dem Weißbinder noch nicht abgeschlossen waren. Letzterer hatte bislang lediglich die glatten Wandflächen, nicht aber des *bossirers arbeit oben herum* gestrichen. Gemeint war das Stuckwerk, das möglicherweise als Gesims den Deckenanschluss säumte oder die Fenstergewände zierte. Kreß war besorgt, dass seine Arbeit durch Farbspritzer beschmutzt oder bei der Anbringung der Bilder beschädigt werden könnte, und hielt es daher für unmöglich, noch im selben Jahr beginnen zu können.¹⁰⁵⁸ Die Abrechnung belegt jedoch, dass man auf die zügige Fertigstellung innerhalb dieses Jahres bestand.¹⁰⁵⁹ Der entsprechende Befehl erteilte auch Kreutzfelder und die übrigen Handwerksleute.¹⁰⁶⁰

Ein undatiertes Bericht von Kreß ergänzt, dass er eigene Vorschläge zur Farbgebung des Saals ausgearbeitet hatte.¹⁰⁶¹ Das Dokument entstand daher vermutlich während der Vertragsverhandlungen Ende Juli/Anfang August. Am Beispiel eines ehemals beiliegenden Farbmusters plädierte er für die monochrome Fassung und vergoldete Innenleisten. Alternativ schlug er vor, die Deckenbalken zu marmorieren. Wie der überkommene Baubestand zeigt (VIII.71 & 72), entschied man sich für die Marmorierung und machte sie gemäß den Anmerkungen von Graf Heinrich Friedrich *wie die rothe marmorstein, roth, weiß und fleischfarb*, verzichtete aber auf die Vergoldung der Innenleiste, denn *diß vergöld(en) begehrt ich nicht*. Darüber hinaus verwies Kreß auf die Notwendigkeit, zuerst die Fenstergläser einzusetzen, damit der Leim an den Holzprofilen auf den Innenseiten der Kassetten aushärten kann, und fragte an, ob die Fensterrahmen samt Beschlag wieder grün gefasst werden sollten. Auf diese Weise wären sie außen vor der Witterung geschützt und würden innen wie neu aussehen. Die Umsetzung ist nicht überliefert. Deutlich aber wird, dass man die alten Rahmen in Zweitverwendung verbaute. Abschließend unterbreitete Kreß den Vorschlag, ein oder zwei sogenannte „Landschaften“ zur Ansicht zu schicken. Aus der Anordnung vom 25. Oktober erschließt sich, dass sie zur Saaldecke bestimmt waren und entweder einer ersten Dekoration entsprachen oder die Zwickel füllten. Demnach sollte er *seine verfertigte landschafften aufmachen..., wie er bereiths ein dergleich(en) ufgemacht, nebmlich d(ass) die köpfe alle gegen ufgang dem Altenberg, fyße aber nach dem... nidergang, nemblich gegen Aichenau wend(en) sollen*.¹⁰⁶² Der Verbleib der Gemälde ist nicht bekannt.

Am 5. Oktober erteilte Kreß dann die Anordnung, seine Arbeit zügig fortzuführen, zumal *nur noch 6 felder an der teck zur colloriren ubrig seien*.¹⁰⁶³ Die Abrechnung vom 1. November belegt, dass er der Forderung nachgekommen war. Das heißt, die Fassung der Deckenbalken war vor Wintereinbruch abgeschlossen. Dass es sich um seinen letzten Beitrag an der Ausgestaltung des Saals handelte, war zu diesem Zeitpunkt noch nicht abzusehen.

¹⁰⁵⁸ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 74 (29.07.1682).

¹⁰⁵⁹ Zur Marginalie vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 74 (29.07.1682): „... es muß diß jahr seien und hat stattvogt den jpsor und stocator... zu ihrer arbeit ahnzuhalten...“.

¹⁰⁶⁰ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 73 (30.07.1682): „Der mahler zur Rottenburg ist vorgestern alhier geweßen, umb den augenschein einzurnemen [s. Anm. 1058], waß er seines orths im saal an mahlerei arbeit zurverferdigen hede, wenn man noch von winter der saal zur seiner perfection gebracht werden solle, würdt ein und andere arbeit, in specie die vom mahlern Kreutzfelder, under handen habende stuckhs befördert werden müßen, zu dem ende auch nöthig sein würdt, daß der tüncher... die erfordernde tüncher arbeit ohnverzöglich wider antrede...“.

¹⁰⁶¹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 96 (o. D.); für die Marmorierung war wohl die zeitgleich umgebaute Langenburger Stadtkirche aus dem späten 15. Jh. vorbildlich.

¹⁰⁶² Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 68 (25.10.1682).

¹⁰⁶³ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 69 (5.10.1682).

Kreutzfelders Schaffen ist erstmals am 9. Februar 1682 durch eine Abschlagszahlung in Höhe von zehn Gulden auf die *mahlerey am Kirchberger saal* schriftlich dokumentiert.¹⁰⁶⁴ Die Anmerkung zu dieser Ausgabe ergänzt, dass es sich um Malereien an der Saaldecke handelte.¹⁰⁶⁵ Was genau gemeint war, bleibt jedoch unklar, zumal man den obigen Ausführungen folgend, seinerzeit noch plante, Kreß mit den Deckengemälden zu beauftragen. Dass es sich dementsprechend um einen Abschlag auf *all ander schilderey arbeit im ganzen saal* handelte, die man mit insgesamt 186 Gulden vergütete, belegt die der Schlussrechnung beigelegte Auflistung aller Abschlags- und Vorschusszahlungen auf die „übrige Schilderarbeit“, darunter auch die zehn Gulden vom 9. Februar.¹⁰⁶⁶ Die *20 haupt tableau an die saal deckh* – gemeint waren die Leinwandgemälde zu den Kassetten – wurden separat verliehen und mit 200 Gulden nebst Wein und Frucht entlohnt.¹⁰⁶⁷ Sein Sohn war für 3 Gulden als Handlager behilflich.¹⁰⁶⁸ Der „Bestandsbrief“ zu diesem Gewerk ist nicht erhalten. Es bleibt daher ungewiss, in weit Kreutzfelder bei der Gestaltung der Gemälde eigenen Entwürfen folgte und wie umfassend die Vorgaben seitens des Auftraggebers waren. Einen Terminus ante quem für den Vertragsschluss liefert der Bericht von Kreß vom 29. Juli 1682, wobei sich aus der Formulierung erschließt, dass Kreutzfelder mit der Arbeit schon länger beschäftigt war.¹⁰⁶⁹ Der Vergleich der fast identischen Ausgaben für die „Haupttableau“ auf der einen, die „übrige Schilderarbeit“ auf der anderen Seite, macht nebenbei den großen Umfang letzterer deutlich.

Anfang Mai 1683 datiert ein weiterer „Bestand“ über *alle noch restirende schiller arbeit am hochgr(äflichen) saal*.¹⁰⁷⁰ Der Lohn ist in den 186 Gulden verrechnet, der Inhalt im Rahmen des Kammerberichts vom 8. Mai zusammengefasst. Zum Gewerk zählte demnach ein *comodianten stuckhs auß den fracoischen buch, bilder werkch an den portalen und caminen, einfaßung d(er) fenster, thurn und waß es sein mag*. Kreutzfelder hatte vorgeschlagen, dieses „Komödienstück“ als Ölgemälde anzufertigen und das Bilderwerk, weil es im alten Saal vergoldet war, preisgünstig mit Schlagmetall zu verzieren. Abschließend forderte er, ihn *vor des Rotenburger mahlers bekand(en) unbescheidenen reden undt stücheln zur manutenieren und zu schützen*. Es gab folglich Reibereien, die möglicherweise aus der Bevorzugung Kreutzfelders resultierten. Kreutzfelder hatte den Zuschlag bekommen, weil sein Angebot gegenüber der Forderung von Kreß in Höhe von 317 Gulden nicht nur deutlich günstiger war.

¹⁰⁶⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 89 (9.02.1682).

¹⁰⁶⁵ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 85 (1681/82): „10 fl h(ern) Joachim Jörg Kreutzfelder, mahlern zur Pfedelbach, uf die an der saaldeckh gefertigte mahlerey arbeit zalt 9. Feb: 82“; wie zwei weitere Einträge über Einzelzahlungen an Kreutzfelder wurde auch dieser Eintrag in der Aufstellung der Ausgabengelder der Jahre 1681/82 durchgestrichen und die Zahlungen gesammelt innerhalb der Schlussrechnung vermerkt, vgl. *ibid.* Nr. 93 (1683/84); zur Abrechnung Kreutzfelders vgl. ferner *ibid.* Nr. 91 (9.10./5.11.1683).

¹⁰⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 91 (9.10./5.11.1683): „Abrechnung mit h(ern) Kreutzfeldern, kunstmahlern zur Pfedelbach, über gewiße verfertigte mahlerei arbeit im hießig(en) hochgr(äflichen) saal, 186 fl thuet der bestandt ergeb(en)“.

¹⁰⁶⁷ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 91 (9.10./5.11.1683); in der Schlussrechnung ist der Gesamtverdienst in Höhe von 386 Gulden vermerkt, vgl. *ibid.* Nr. 93 (Ausgab geldt mahlern, 1683/84): „386 fl wurden h(ern) Joachim Georg Kreutzfeldern, mahlern zur Pfedelbach, vor 20 stuckh gemählde und anderer schilderey arbeit im ganz(en) saal zufertig(en) neben reichung 10 malter rau gemischerter frucht, nach außweiß bestandts und außgestelte quittung bezalt n^{ro} 13“.

¹⁰⁶⁸ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (Ausgab geldt mahlern, 1683/84): „3 fl ged(achtem) h(ern) Kreutzfelders filio und jung nach verrichteter schilderei arbeit...“.

¹⁰⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 74 (29.07.1682): „... drittens seindt die großen stuckh auch noch nicht fertig... und ist dem Kreutzfelder schon deßhalb geschickt worden...“.

¹⁰⁷⁰ Die Bezeichnung von Malerei als „Schiller-Arbeit“ – synonym zur „Schilder-Arbeit“ – ist in den vorliegenden Quellen sehr selten, im Zusammenhang aber nicht einmalig, vgl. DWB [Schilderei, f], Bd 15, Sp. 127: „*bildliche darstellung, gemälde (vergl. schildern); im nl. ist schilderij in diesem sinne die allgemein gültige bezeichnung... und die verbreitung des wortes auf deutschen gebiete ist auf nld. einfluss zurückzuführen. während das wort in der sprache des 17. und 18. jahrh. sehr häufig ist, ist später der gebrauch desselben sehr eingeschränkt...*“, vgl. ferner *ibid.* [Schillerei, m.], Bd 15, Sp. 147.

Wie der Kammerbericht im Weiteren erhellt, hatte er darüber hinaus zugesichert, die Arbeit wunschgemäß bis August abzuschließen. Kreß hingegen hatte mindestens 18 Wochen veranschlagt und zum Leidwesen des Kammerrats, trotz Zugeständnissen, *wid(er) denovo ein und andere wideruh* gemacht.¹⁰⁷¹ Die Abrechnung dokumentiert, dass Kreutzfelder die Arbeiten dieses letzten „Bestands“ am 28. Mai aufgenommen und in der ersten Augushälfte vollendet hatte.¹⁰⁷² Dass er mindestens bis zum 21. August in Kirchberg weilte, belegt die Auszahlung des Wirts, der ihm an insgesamt 88 Tagen zwei Pfund Fleisch gereicht hatte.

Die Deckengemälde hatte man bereits im Juli angebracht.¹⁰⁷³ Die Freude war jedoch nur von kurzer Dauer. Im September bezahlte man nämlich drei Tagelöhner, die die Bilder wegen Mäusefraß *abgehoben und wieder angenagelt*.¹⁰⁷⁴ Da man die Aktion trotz Giftpulver und Mäusefallen bereits im November wiederholen musste, bedeutet dass man die Tafeln zunächst wohl lediglich säubern und die Schadstellen reparieren ließ. Am 15. November entlohnte man dann den Kirchberger Seiler Georg Friedrich Schmidt für *57 lb lein öl à 7 x, welche zur conservirung der gemähde an d(er) saal deckh, derentheils von den mäußen schaden geliden, nötig befunden, dermaßen alle wider herund(er) gethan*.¹⁰⁷⁵ Es war für Kreutzfelder bestimmt, der sich im November zur Vollendung zweier Porträts erneut für 18 Tage in Kirchberg aufgehalten und nebenbei *alle tafeln mit einer dem mäußen zur wider seinend(en) farb bestrich(en)*¹⁰⁷⁶ hatte.¹⁰⁷⁷ Im Dezember waren abschließend drei Tagelöhner beschäftigt, die Gerüstböcke aufzuräumen und den Saal zu säubern.¹⁰⁷⁸ Der Umbau war somit noch vor Weihnachten 1683 endgültig abgeschlossen.

Neben der Kassettendecke zählte auch eine neue Musikantenempore zur wandfesten Ausstattung des Saals. Sie firmierte in den Quellen als „Galerie“ und diente unter anderem zur Aufstellung der Hausorgel. Das heißt, sie ersetzte funktional wie räumlich den „Trompeterstand“ aus Bauphase III.1b. Gemäß den Ausführungen in Kapitel 1 wurde die alte westliche Giebelwand, die wohl reduziert auf einen Mauerbogen als Trennwand zwischen dem Saal und dem Musikensemble im Bereich des Anbaus zurückgeblieben war (Taf. XXIX; weiterf. s. Kap. B III.1b.8), in diesem Zuge niedergelegt.

¹⁰⁷¹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (8.05.1683).

¹⁰⁷² Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 91 (9.10.1683): „... 386 fl 10 m(a)lt(er) frucht aus dem ambt Dötting(en) empfangt, hieran v(om) 28. May bis 6. Aug 1683...“ u. 93 (Ausgaab geldt vor fleisch, 1683/84): „10 fl 16 cr Jacob Kreßern, wirth und metzgern alhir, daß er h(ern) mahlern Kreutzfeldern uff 88 tag, alß lang sein arbeit continuiert, täglich 2 lb fleisch dem bestandt gemeß gereicht, zalt 21. Aug 83 l(aut) z(ettel) n^o 30“; dass Kreutzfelder die Arbeit um Pfingsten aufnehmen wollte, überliefert eine Anmerkung Graf Heinrich Friedrichs im Zusammenhang mit den Vertragsverhandlungen, vgl. *ibid./extra Blatt* (8.05.1683): „so hat er sonsten arbeit, d(as) solcher [Kreutzfelder] vor pfingsten nicht kann kōmen, mag er sich alßo seine opinialität und muthwillig(er) aufenthalt selber bey meßen“.

¹⁰⁷³ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (Ausgaab geldt handlanger undt taglöhnern, 1683/84): „1 fl 36 cr drei persohnen umb willen sie bei annaglung der gemähde geholfen und das gerüst hinaus gethan, zalt 30. July [1683] l(aut) z(ettel) n^o 22“.

¹⁰⁷⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (Ausgaab geldt handlanger undt taglöhnern, 1683/84).

¹⁰⁷⁵ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (Ausgaab geldt vor allerhandt farben, öl leim undt anders, 1683/84).

¹⁰⁷⁶ HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (Ausgaab geldt uff zehrung, 1683/84).

¹⁰⁷⁷ Dass man Kreutzfelder wegen der Mäuse zurückgeholt hatte, überliefert ein undatierter Kammerbericht, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 97 (o. D.): „... obgleich den mausen im saal mit gift pulver undt vielen mausfallen begegnet wurd, so hat man doch seit geschehene neuere relation zur Langenburg, 4 löchlin uf der lückh(en) seit(en) von der gallerie an, benandlich an n^o 6.1, n^o 7.2 und n^o 8.1, weiter befund(en), ohnzweifenlich wurd auch und(er)deßen Creutzfeld(er) in andtwort sich haben vernehmen“; vgl. ferner *ibid.* Nr. 93 (Ausgaab geldt ins gemein, 1683/84): „24 cr vor 3 maußfallen, umb sich deren im saal zuabadiren zalt 12. (Novem)br(is) 83 l(aut) u(rkund) n^o 37“.

¹⁰⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (Ausgaab geldt handlanger undt taglöhnern, 1683/84): „36 cr drey persohnen, umb willen sie nach hinauff machung erst ged(achter) stückher die böckh außgeraumbt und den saal gesaubert im (Dezem)br(is) l(aut) u(rkund) n^o 28“.

Die „Bestände“ des Gewerks sind verloren, sodass sich die Gestalt der Empore nur anhand der summarischen Beschreibung der „Ausgabengelder“ nachvollziehen lässt. Sie war demnach zweistöckig, der Unterbau mit „welschen Fenstern“ durchbrochen. Ein mit gedrechselten Früchten dekoriertes Balustergeländer diente als Brüstung und wie im Fall des „Trompeterstands“ aus Bauphase III.1b ließ man die Stirnwand mit einer „Perspektive“ versehen.¹⁰⁷⁹ Gemeint war eine Illusionsmalerei zur Vergrößerung der Tiefenräumlichkeit. Neben Kreutzfelder, dem die Malerarbeiten oblagen, sind die Schreinermeister Vogt und Wex, die man bereits mit der Herstellung der Decke beauftragt hatte, sowie der Kirchberger Schreiner Leonhard Wilhelm Metzger, der Langenburger Drechsler Joachim Georg Braun und Michel Kobel aus Lendsiedel als verantwortliche Handwerksleute schriftlich fixiert.

Die Situierung am Platz des alten „Trompeterstands“ geht aus den Quellen nicht zweifelsfrei hervor, erscheint aus gestalterischer Perspektive mit Blick auf die überkommene Fenstergliederung, die sich über den Ostgiebel erstreckt, und die zeitgenössische Lage des Eingangs am Ostende der südlichen Traufwand aber naheliegend.

Einen Hinweis am Bau liefert das Mittelpostenfenster HbN-N-ZG-F05 (VIII.1), das an der nördlichen Traufwand auf Höhe des Zwischengeschosses sitzt und analog zur erhaltenen barocken Gestaltung aus Bauphase IV.2b vermutlich auf die Empore ausgerichtet war. Das Rahmenprofil entspricht dem Typ C mit Hohlkehle und einseitigem Auslauf (Taf. XV) und datiert den Werkstein in Bauphase III.1b. Das Fenster wurde also in Zweitverwendung versetzt. Da es – wie in Kapitel 1 ausgeführt – bis in den Bereich der alten Giebelwand hineinreicht, erfolgte der Einbau im Rahmen der Aufstockung des Anbaus in Bauphase III.4.¹⁰⁸⁰ Dass es sich um das ehemalige „Doppelfenster“ aus dem Dachgiebel des Anbaus handelte, das bereits die „Musik“ erhellte,¹⁰⁸¹ mithin die angestammte Funktion über die Jahrhunderte beibehalten wurde, kann zwar nicht nachgewiesen werden, ist aber wahrscheinlich, da man die Giebelmauer vor dem Umbau zumindest partiell niederlegen und den Rahmen zu diesem Zweck wohl ausbauen musste.

Der Bericht, der über den neuerlichen Mäusefraß in den Gemälden Kreutzfelders informiert, bekräftigt die mutmaßliche Lokalisierung der neuen Musikantenempore. Demnach hatte man *4 löchlin... uf der linckh(en) seit(en) von der gallerie an, benandlich an n^o 6.1 n^o 7.2 und n^o 8.1, weiter befund(en)*.¹⁰⁸² Betroffen waren folglich drei Gemälde, die man im Anschluss an die „Galerie“ verortete. Mit der ersten Ziffer bezeichnete man die Reihe, mit der zweiten die Position rechts oder links. Vorausgesetzt die

¹⁰⁷⁹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 85 (Ausgab geldt vor nägel, 1681/82): „2 fl 24 x^r vor 1000 breeder, dann 400 groß und klein nägel zu der gallerie im saal ihme, Koch, zalt 28. July 82“ u. (Ausgab geldt zimlerleuth, 1681/82): „5 fl Michel Kobeln, zimermann zur Lendsidel, der das zur gallerie gehörige holz gefällt und nachgehendts solche, waß dan zimrarbeit darvon zur thun geweiß(en), sambt einer stieg(en) verfertigt“ u. ibid. Nr. 93 (Ausgab geldt schreiner, 1681/82): „45 fl ihnen schreiner [Vogt und Wex], alß welchs die zur gallerie in ged(achtem) saal gehörigen schreiner arbeit verfertigt,... zalt d(en) 3. July 82...“, (Ausgab geldt drechßlern, 1681/82): „7 fl 53 x^r Joachim Georg Braunen, drechßler zur L(angen)burg, umb willen er zur der gallerie getrethete säulen gemacht“, (Ausgab geldt schmiden, 1683/84): „1 fl 14 cr vor machung... zur den fenster ramen uf der gallerie Godtfridt Böttiger, schmiden alhier, zalt 26. July 83...“, (Ausgab geldt schreiner, 1683/84): „6 fl 14 cr Leonhard Wilhelm Metzger, schreiner alhier, umb willen er zur 2 bildern im saal d(as) holzwerckh und der gallerie... so genandte welsche fenster auch anders dahin gemacht, zalt 14. Aug [1683] laut zeddel n^{ro} 6“ u. (Ausgab geldt trechßlern, 1683/84): „38 x^r vor allerhandt getrethete frucht zur den seulen bei der gallerie zumach(en) Johann Georg Braunen, trechßlern zur L(angen)burg, 1. Juny 83...; 1 fl 20 kr techßlern aber vor ein und andern zur den seulen bei der gallerie zurfertig(en)“; die „gallerie perspective“ zählte zur ‚restlichen Schilderarbeit‘, die man Kreutzfelder Anfang Mai 1683 verliehen hatte, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (8.05.1683).

¹⁰⁸⁰ Dass im Bereich der neuen „Galerie“ neben den „welschen Fenstern“ weitere Fenster existierten, erschließt sich zum einen aus der Abrechnung des Kirchberger Schmidts Gottfried Bötticher, der „8 neu stang(en) zur den fenster ramen uf der gallerie“ lieferte, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (Ausgab geldt schmiden, 1683/84), zum anderen aus dem Kauf von „3 lb zinn, die man zur den fenstern bei der gallerie verbraucht“ bei einem Juden aus Hornberg, vgl. ibid. (Ausgab geldt ins gemein, 1683/84).

¹⁰⁸¹ S. Anm. 808.

¹⁰⁸² Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 97 (o. D.) (vollständiges Zit. s. Anm. 1077).

Zählung begann im Osten, wie es die zeitgenössische Eingangssituation mit dem Zugang in der Südostecke nahelegt,¹⁰⁸³ stand die „Galerie“ auf Höhe von Reihe neun, also am Platz der alten Giebelwand.

Inwieweit der Emporenboden über die gesamte Fläche des Anbaus reichte und dessen zweites Obergeschoss – gemäß dem erhaltenen Ausbauzustand aus Bauphase IV.2b – auf halber Höhe des Saals unterteilt, kann nicht mehr nachvollzogen werden. Dafür spricht die Aufstellung einer Orgel, wobei es sich vermutlich um die Orgel handelte, die man in Bauphase III.1b unter dem Dach des Anbaus aufgestellt hatte. Laut den Bauakten war das Instrument jedenfalls bereits vorhanden und wurde im Rahmen des Umbaus repariert und umgestaltet. Dazu zählte die Vergrößerung des Korpus durch den Schreiner Metzger, die Ergänzung eines „Fuß mit zwei Türen und die Bemalung des Positivs durch Kreuzfelder. Überliefert sind darüber hinaus ein Manual und 45 blinde Pfeifen.“¹⁰⁸⁴

¹⁰⁸³ Dass man den Eingang im Zuge des Umbaus nicht verlegt hatte, erschließt sich aus der Abrechnung des Kirchberger Schlossers Hans David Link, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 85 (Ausgab gelddt schloßern, 1681/82). Demnach gab es nämlich nach wie vor drei „Saaltüren“: Eine erschloss das oktagonale Turngemach in der Nordostecke; die anderen zwei versperrten die Zugänge auf die beiden Galeriegänge. Dass Link im selben Zuge vier „Handheben“ (Türklinken) reparierte und die Schreiner vier neue Türblätter fertigten, bedeutet, dass eine Tür – vermutlich die des Haupteingangs – zweiflügelig war, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 85 (Ausgab gelddt schmiden, 1681/82). Die Lage in der Südostecke ist im Zusammenhang mit der Errichtung des östlichen Galeriebaus in Bauphase IV.1b dokumentiert. Seinerzeit hatte man nämlich versucht, das „Portal“ in den Neubau zu integrieren, sich letztlich aber dagegen entschieden und den Rahmen abgebrochen. Zur Gestalt liegen keine Informationen vor.

¹⁰⁸⁴ Zur Orgel vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 93 (Ausgab gelddt vor eyßen undt nägel, 11.08.1683): „2 fl 50 xʳ... zur reparation der orgel, welche uff die gallerie gestelt worden“, (Ausgab gelddt schreiner, 1683/84): „3 fl 30 xʳ ihme [Leonh. Wilh. Metzger] ferner, welcher in der orgel uff der gallerie das corpus vergrößert und darzur einen neuen fueß sambt 2 thüren gefertigt...; 4 fl 30 xʳ vor ein oval, 3 schue groß, 2 stück zirraden, 2 thür(en) zur beeden seit(en) mit hirn leisten einzurfaß(en) und anderm... zur ged(achter) orgel zur verfertig(en), Hannß Wolf Vogten, hofschreiner zur L(angen)burg...“, (Ausgab gelddt mahlern, 1683/84): „12 fl ihme [Kreutzfelder] ferner von mahlung der uff der gallerie im saal stehenden orgel inclusive 2 fl vor einen italienisch waptung zur kutschen zur mahlen...“, (Ausgab gelddt trechßlern, 1683/84): „6 fl ihme [Joh. G. Braun] aber von sezung des pohsitivs im saal verfertigung 45 blinde pfeiffen... zalt 12. (Novem)br(is)...“ u. (Ausgab gelddt handlanger undt taglöhnern, 1683/84): „1 fl 59 xʳ Hannß Georg Schenkhen, der bei reparation des pohsitivs 6 tag lang die blas bälß gezogen, eingeschloßen 2 lb leim und anders zur solcher werckhlein hergeben worden, zalt 22. (Novem)br(is) 83“ u. ibid. Nr. 91 (9.10.1683): „... mehr wegen collorirung deß pohitivs und oval tafell laut alsond(er)lich(en) zetdels von d(er) cammer zalt 12 fl“.

Bauphase IV

Die Erweiterung zur Barockresidenz (1706-1786/1804)

1 Historischer Rahmen

Am 5. Juni 1699 verstarb Heinrich Friedrich von Hohenlohe-Langenburg und hinterließ drei Söhne. Die Erbteilung erfolgte nach zweijähriger Vorbereitung am 9. Juni 1701.¹⁰⁸⁵ Kirchberg fiel dabei an den jüngsten Agnaten Friedrich Eberhard [1672-1737]. Christian Kraft [1668-1743] stiftete die Linie Hohenlohe-Ingelfingen. Albrecht Wolfgang [1659-1715] führte die Linie Hohenlohe-Langenburg fort. Die Karte des *Comitatus Hohenloici* (II.9) aus dem Jahr 1748 dokumentiert den seit der Teilung nahezu unveränderten Grenzverlauf und vergegenwärtigt die kleinräumige Zersplitterung der Grafschaft. Der Kirchberger Herrschaftsteil (II.9a) lag im Südosten und wurde durch Rothenburgisches und Hällisches Gebiet von den Stammlanden separiert. Zum Herrschaftsgebiet zählte das Amt Leofels. Der Besitz umfasste damit insgesamt zehn Dörfer und Weiler. Die weiteste Entfernung zwischen Ruppertshofen im Westen und Lenkerstetten im Osten betrug 10 km Luftlinie. Kirchberg lag in etwa in der Mitte und bildete somit nicht nur das politische, sondern auch das geographische Zentrum.

Die zweite Residenzzeit Kirchbergs währte 160 Jahre und wurde von fünf Regenten geprägt: Auf Graf Friedrich Eberhard [gest. 1737] folgten Graf, ab 1764 Fürst Carl August [gest. 1767], Fürst Christian Friedrich Karl [gest. 1819], Fürst Ludwig [gest. 1836] und Fürst Karl, mit dessen Tod am 16. Dezember 1861 die Kirchberger Linie im Mannesstamm erlosch. Das ursprüngliche Teilungsverhältnis blieb bis zu Beginn des 19. Jahrhunderts unverändert. 1764 wurde die Neuensteiner Teillinie in den Fürstenstand erhoben – sechzehn Jahre nach den Waldenburger Vettern, die qua Standeserhöhung versucht hatten, sich aus der Gemeinschaft zu lösen. Die *Charte von dem Fürstenthum Hohenlohe* von 1803 verzeichnet die über Jahrhunderte angestrebte Grenzkonsolidierung (II.10). Der Kirchberger Herrschaftsraum hatte sich in der Zwischenzeit um die Ämter Hollenbach und Künzelsau ausgeweitet und in der Fläche annähernd verdoppelt. Drei Jahre später wurde der Rheinbund gegründet und das Fürstentum Hohenlohe durch die neuen Königreiche Bayern und Württemberg mediatisiert. Nach vierjähriger Herrschaft durch Bayern wurde Kirchberg 1810 schließlich württembergisch (bis 1934 Oberamt Gerabronn, bis 1938 Kreis Gerabronn, ab 1938 Lkr. Crailsheim, seit 1973 Lkr. Schwäbisch Hall).

Das Schloss stand zum Zeitpunkt der Teilung im Jahr 1701 seit einem Vierteljahrhundert leer. Graf Joachim Albrecht, der 1650 die erste Kirchberger Teillinie begründet hatte (s. Kap. B III.3), war 1675 gestorben. Heinrich Friedrich von Hohenlohe-Langenburg, an den der Besitz zurückgefallen war, hatte es allenfalls sporadisch genutzt und nur die notwendigen Instandhaltungsmaßnahmen ergriffen, darunter der Neubau des Saalbaudaches in Bauphase III.4.¹⁰⁸⁶ Schloss Kirchberg präsentierte sich somit im Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III.1b in den 1620er Jahren in Form einer regelmäßigen Zweiflügelanlage, deren Querbauten über zwei Galeriegänge längs der Seitenmauern verbunden waren (Taf. XXIII). Die Vorburg mit „Neuhaus“, Torturm und Wall erweiterte die Anlage im Süden. Weitere Nebengebäude befanden sich in den Schlossgräben und der Altstadt, darunter die „große Stallung“ aus Bauphase II, die als Marstall diente. Die *Beschreibung aller herrsch(aftlichen) Aigenthumb Guter Ambts Kirchberg und Leofels* (Q 11), die der Renovator Johann Ludwig Schuster in Hinblick auf die Teilung im Sommer 1700 angefertigt hatte, dokumentiert den Baubestand detailliert einschließlich der Binnenstrukturen. Das Titelpuffer der Leichenpredigt von Friederike Albertine von Hohenlohe-Kirchberg aus dem Jahr 1709 überliefert eine authentische Ansicht der zeitgenössischen Gestalt (III.1a).

¹⁰⁸⁵ Zur Teilung vgl. HZAN La 5 Bü 83 (1699), Bü 84 (1700-1701), Bü 86 (9.06.1701), Bü 87 (9.06.1701), Bü 89 (1701) u. Bü 99 (1699-1715).

¹⁰⁸⁶ Die Baumaßnahmen unter Graf Heinrich Friedrich sind in den Rechnungsbüchern vollständig überliefert, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 99-110 (1685-1698) u. Ki 25 Bü 217 (1698-1699). Vom Neubau der Schlossbrücken abgesehen, handelte es sich in erster Linie um Reparaturarbeiten, darunter die Umdeckung der Dächer über Saalbau und Turm sowie die Pflasterung des Innenhofs.

2 Schriftquellen

Graf Friedrich Eberhard hatte die Verwaltung der Amts- und Regierungsgeschäfte in bewährter Form neu eingerichtet. Eine Kammer und eine Kanzlei bildeten die zentralen Organe seiner und der nachfolgenden Regierungen. Ein Kabinett zur Bearbeitung der persönlichen und der sogenannten geheimen Korrespondenz ergänzte den Verwaltungsapparat zwischen 1741 und 1788. Die Sekretärsstuben befanden sich zumindest anfänglich in den unter Graf Joachim Albrecht eingerichteten Verwaltungsräumen im Erdgeschoss des Saalbaus. Spätestens in Bauphase IV.2c um 1760 hatte man die Kanzlei dann ins Erdgeschoss des östlichen Basteiturns verlegt.¹⁰⁸⁷

Organisation und Administration des herrschaftlichen Bauwesens waren Aufgabe des Kammersekretärs.¹⁰⁸⁸ Dementsprechend dient das im 19. Jahrhundert angelegte, 2015/16 retrokonvertierte Repertorium der Kammer als primäres Findmittel zur Analyse des zeitgenössischen Baugeschehens (Altsignatur: Ki 35 Schubl. 26).¹⁰⁸⁹ Seit der Mediatisierung 1810 oblagen die Bauangelegenheiten der Domänenkanzlei (Altsignatur: Ki 50 Nr. 32).¹⁰⁹⁰ Auch dieses historische Findmittel wurde in der Zwischenzeit retrokonvertiert.¹⁰⁹¹ Zusammen dokumentieren die Bestände die Baumaßnahmen im Kirchberger Herrschaftsraum, soweit nachvollziehbar, lückenlos.

Das Schlossbauwesen wurde nicht gesondert behandelt, sondern in die Bauchronologie einsortiert. Das Archivgut ist in Büscheln abgelegt, der Umfang variiert je nach Größe der Baumaßnahme zwischen einem Dutzend und mehreren hundert Blatt. Der Inhalt besteht in erster Linie aus „Beständen“ und „Überschlägen“ der Handwerksleute sowie Kammerberichten und Bauprotokollen. Nur selten begleiten Briefe die Akten. Gleiches gilt für Skizzen, Pläne und Entwürfe. Der Großteil der Zeichnungen wurde in die Plansammlung (GA 115) aussortiert, die Blätter dabei aber nur unzureichend beschriftet. Der ursprüngliche Kontext ist daher in der Regel nicht bekannt, Datierung und Zuschreibung gegebenenfalls nur auf stilistischem Wege oder inhaltlich möglich.

Die genannten Quellen werden durch die chronologisch sortierten Amtsrechnungsbücher (Ki 90) ergänzt. Sie blieben ab der Regierungszeit von Carl August vollständig erhalten und dokumentieren alle Ausgaben von Kammer und Domänenkanzlei einschließlich der sogenannten Baugelder. Aus der Zeit Graf Friedrich Eberhards ist die Überlieferung dagegen lückenhaft. Wie aus dem 17. Jahrhundert bekannt (s. Kap. B III.1.3), erstreckt sich die Laufzeit eines Bands über ein Jahr beginnend an Georgi. Und auch die Gliederung erfolgte nach tradierter Systematik, wobei man die „Baugelder“ stringent nach Gewerken trennte. Jede Ausgabe wird einzeln genannt und im Rekurs auf die Beilage konzise beschrieben. Bei den Beilagen handelt es sich vornehmlich um Quittungszettel und Verzeichnisse von Handwerksleuten und Händlern. Sie wurden teils in Einzelbänden abgelegt, teils in das Rechnungsbuch eingebunden und blieben, soweit ersichtlich, weitgehend vollständig erhalten.¹⁰⁹²

¹⁰⁸⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (1760).

¹⁰⁸⁸ Als Kammersekretäre resp. Amtsmänner (ab 1806) dienten Heinrich Albrecht (bis 1714), Johann Christoph Kunrad (bis 1765), Johann Ludwig Schuster (bis 1801), Friedrich Karl Schuster (bis 1803), F. Ernst Diezel (bis 1829), Amtmann Fromm (bis 1847) und Rentamtmann Bender (bis 1856).

¹⁰⁸⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2386-2793 (1701-1806).

¹⁰⁹⁰ Vgl. HZAN Ki 50 Bü 2711-3159 (1807-1846).

¹⁰⁹¹ Die Retrokonversion erfolgte parallel zu den vorliegenden Forschungsarbeiten. Die Recherche basierte daher auf den Altrepertorien. Die Signaturen wurden – soweit möglich – auf den neuesten Stand gebracht. Bei der Nummerierung der einzelnen Blätter wurde jedoch auf die historischen Quadrangeln rekuriert. In Zweifelsfällen wurde die Altsignatur vollständig verwendet.

¹⁰⁹² Vgl. HZAN Ki 90 Bü 125-254 (1701-1864 mit Lücken) nebst Beilagen *ibid.* Bd 255-404 (1742-1864). Das herrschaftliche Bauwesen im Amt (betrifft Kirchen-, Schul- und Pfarrhausbau etc.) wurde separat archiviert, ist aber lückenhaft, vgl. HZAN Ki 90 Bü 168-196 (1728-1876).

Aufgrund des großen Umfangs der Baukosten in den Bauphasen IV.2a und IV.2c wurde die Schlossbaukasse für die fraglichen Zeiträume 1738-1746 und 1756-1762/67 aus der Amtsrechnung separiert. Das Rechnungsbuch zu Bauphase IV.2c ist allerdings verschollen. Erhalten blieben aus dieser Zeit einzig die einst zugehörigen Beilagen in Form von fünf losen, chronologisch sortierten Zettelsammlungen nebst einer Aufstellung der „Ausgabengelder“.¹⁰⁹³ Sie kamen im Rahmen der vorliegenden Forschungen in den Miscellanea des Hohenlohe-Zentralarchivs zutage (s. Kap. A 2.2). Ebenda fand sich auch das verloren geglaubte Rechnungsbuch aus Bauphase IV.2a.¹⁰⁹⁴ Die Beilagen sind in diesem Fall eingebunden.

Das Schlossbaugeschehen zur Zeit von Fürst Christian Friedrich Karl, der seinen Vater 1767 beerbte, ist im Rahmen der sogenannten Privatrechnungen dokumentiert.¹⁰⁹⁵ Der Fürst, der in Bauphase IV.3 die letzten prägenden Baumaßnahmen am Schloss in Auftrag gab, bezahlte diese nämlich aus eigener Tasche. Die Ausgaben erscheinen deswegen nicht in der Buchhaltung der Kammer. Die Aufzeichnungen beginnen 1751 auf seiner Kavaliertour durch Frankreich. Analog zur Amtsrechnungsführung umfassen sie die Jahreseinnahmen und -ausgaben in chronologischer Sortierung nebst kurzen Anmerkungen zum Verwendungszweck. Ein Band beinhaltet bis zu vier Jahrgänge. Der Großteil des Geldes wurde für die Anschaffung von Möbeln, Büchern und Kleidung aufgewendet. Reisen, Geburtstags- und Weihnachtsgeschenke an Familie und ausgewählte Hofdiener sowie Almosen für fahrendes Volk und Einwohner bilden regelmäßig wiederkehrende Posten. Die Baukosten reihen sich ein. Die „Privatrechnungen“ entsprechen somit vielmehr einem Lebensdokument, das über eine beeindruckend lange Zeitspanne von sieben Jahrzehnten einen weitreichenden Einblick in die Sozial- und Wirtschaftsgeschichte des Kirchberger Duodezfürstentums gewährt.

¹⁰⁹³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 (1756/57), Bü 235 (1757-1760), Bü 228 (1758-1760), Bü 236 (1759/60) u. Bü 224 (1761-1763) u. Bü 223 (Aufstellung Ausgabengelder, 1756-1765).

¹⁰⁹⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 (Rechnungsbuch Bauphase IV.2a mit Beilagen, 1738-1748).

¹⁰⁹⁵ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 116-123 (1741-1767) u. Bü 343-357 (1751-1810).

Bauphase IV.1

Das Bauwesen unter Graf Friedrich Eberhard (1702-1717)

IV.1a Der Neubau von Brunnen, Wildscheuer und Gartenturm (1701-1703)

Friedrich Eberhard von Hohenlohe-Kirchberg ergriff zu Beginn seiner Regentschaft nur kleinere bauliche Veränderungen. Das Schloss befand sich wohl in solidem Zustand und genügte den Ansprüchen des jungen Regenten. Dazu zählte der Neubau des **Schlossbrunnens**, der dem Grundriss von 1738 (IV.2) zufolge im äußeren Schlosshof vor der Mitte der Wallmauer stand. Bereits 1697 äußerte man die Notwendigkeit, das Brunnenwerk zu erneuern.¹⁰⁹⁶ Es stammte laut einer Randnotiz aus der Zeit Graf Joachim Albrechts und war somit mindestens drei Jahrzehnte alt.¹⁰⁹⁷ Das Wasser wurde vom Stadtbrunnen über den äußeren Schlossgraben hereingeführt. Die Wartung oblag der Bürgerschaft gegen ein jährliches Entgelt von 15 Gulden. Diese Arbeit umfasste unter anderem den regelmäßigen Austausch verfaulter Holzröhren, die im Feld oberhalb von Lendsiedel in der Erde lagen. Die Karte von 1818 zeigt den Verlauf der Wasserleitungen (II.13). Jedoch wurde *zurweilen liederlich mit der Arbeit zurgangen, weil allerhand Gesindlein darzu kömen,... und damit ist es eben allerorthen liederlich mit dem Bronnen hergangen.*¹⁰⁹⁸

Bereits im Dezember 1698 erfolgte eine erste Begutachtung.¹⁰⁹⁹ Am 20. Juni 1700 beauftragte man dann den Kirchberger Maurermeister Stephan Auderer [gest. 1707/08] mit der Renovierung der Brunnenröhren und dem Neubau eines *steinern Casten mit einer ufrechten, saubern, steinern Säulen nach dem hoher gn(ä)d(i)gster Herrschaft von dem Maurer gefertigt und übergebenen Abriß* anstelle der alten Holztröge.¹¹⁰⁰ Seinen „Akkord“ (Arbeitsvertrag) begleiten drei kolorierte Entwurfszeichnungen in Tusche auf Papier (V.9-11). Sie zeigen je einen reich profilierten, steinernen Brunnenkasten in Form eines halben Oktogons, mal mit, mal ohne Plinthe. Die Unterschiede konzentrieren sich auf den Aufsatz, durch den das Wasser lief. Zwei Vorschläge sahen die Ausführung mit Säule vor, die in der einfachen Variante ohne (V.9), in der aufwendigen Variante mit sitzendem Löwen und Muschelzier am Sockel (V.10) dargestellt ist. Das dritte Blatt (V.11) hält einen alternativen Entwurf mit hochrechteckiger Rückwand mit Volutenrahmen, Segmentbogenbedachung und einbeschriebener Muschelzier bereit. In allen drei Fällen speien Maskarons das Wasser ins Becken. Man entschied sich für die Säule mit Löwen (V.10).¹¹⁰¹ Die Herstellung erfolgte letztlich aber nicht in Kirchberg durch Auderer, sondern in Rothenburg ob der Tauber. Beteiligt war zum einen der Steinmetz Adam Jäger, der die Werksteine zum Brunnenkasten fertigte, zum anderen der Brunnenmeister Michael Hechelein, der die neuen Bleiröhren und drei Messingröhren zu den Wasserspeiern goss. Einem nicht namentlich genannten Bildhauer wurde die *steinern Sail mit 3 Frazen Gesichtern und einem Löwen oben*

¹⁰⁹⁶ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 109 (20.07.1697).

¹⁰⁹⁷ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 111 (20.06.1700).

¹⁰⁹⁸ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 110 (o. D.).

¹⁰⁹⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 217 Nrn. 4 (5.12.1698) u. 7 (23.12.1698).

¹¹⁰⁰ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 111 (20.06.1700): „... alß wird uf ergangenen herrschaftl(ichen) gn(e)d(i)gsten Befehl uf dero wohlhöbl(ich)en Cañer zur Langenburg mit Stephan Auderern, Maurern alhier zur Kirchberg, dergestalt abgehandelt und der Accord mit herrschaftl(ichen) gn(ä)d(i)gstem Genehm dahin geschlossen, daß er, Maurer Auderer, uf den Platz im eußern Schloßhoff nach dem beliebten Modell ein saubern, wohl gehauenen steinern Casten mit einer steinern Säul verfertigen, zur Helfft in 6 Eckh, und zwar 12 Schuhe lang im Liecht, dann zur Helffte übers Creutz, 6 Schueh breit und 6 Schuhe tieff, also zur Helffte im völligen Diameter oder Umbkreiß 14 Schuhe undt unden herumb mit fleißig außgehauenen Nuthen machen und die ufrechte Stein darein setzen soll; es hat aber er, Maurer, solchen Casten eins theils unden am Boden wohl zu verwahren, vorderist einen guten, vesten, ebenen Grund zu machen, die Stein fleißig und gehob mit Fugen zusamen zu hauen, mit einer rechtschaffenen guten Stein Kütt recht wohl und zwar den Casten solchergestalt zur machen und zur verwahren, daß daran kein Mangel erscheinen möge, die Vergehrung an den ufrechten Steinen in den Ecken gar gehob zusamen und durchgehends alle Stein in Nuthen zusamen setzen, auch ein sauber Gesimbs an die obere, ufrechte, gantze Stein hauen, aller Orthen, wo es nöthig, wohl verkañen, diße fleißig und sauber einlaßen die Zapfen an den Klāmern hauen und die Löcher inwendig etwas weiter machen...“.

¹¹⁰¹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 118 (1701).

*daran, das hohel(ohesche) Wappen haltend, verliehen.*¹¹⁰² Hechelein hatte in der Zwischenzeit weitere Risse zur Säule eingeschickt. Die fraglichen Blätter sind jedoch verloren; anderweitige Darstellungen existieren nicht. Die finale Gestalt des Brunnens bleibt daher unklar.¹¹⁰³ Die begleitenden Briefe des Brunnenmeisters überliefern ergänzend, dass die Ausbildung der einzelnen Kompartimente des Brunnenkastens aus monolithischen Segmenten die Suche nach einem geeigneten Stein erheblich erschwerte. Die Fertigstellung verzögerte sich deswegen um ein Jahr bis zum Spätherbst 1702.¹¹⁰⁴ Auderer hatte im Vorfeld mit den beiden Handwerksmeistern die Verträge geschlossen und war abschließend verantwortlich, *den Casten zur kütten, setzen, die Clāmern einzurhauen und zur verwahren.*¹¹⁰⁵ Ein Kirchberger Sailer lieferte ihm dazu *158 lb Leinöhl, womit man alle Stein an den Fugen, wo sie zusāmē gekütt worden, vorher mit heißen Öhl angestrichen, dann zur Kütt an sich selbst wie auch den Casten inwendig ganz mit heißen Öhl anzustreichen.*¹¹⁰⁶

Das Werk hatte allerdings nicht sehr lange Bestand. Bei einer Begutachtung am 29. April 1716 konstatierte man, dass *die meiste Stein daran schädhaft und risig, so daß das Verkütten wenig mehr anschlagen könne; daher nöthig werde seÿn, den Bronnen gar abzuheben und gute frische Stain wider einzusetzen.* Graf Friedrich Eberhard bemerkte, *es müßen schlechte Steine gewes(en) seÿ(n), das sie so baldt Schad(en) genōmē, worzu zwar viel mag contribuiert hab(en), das der Bronn(en) nicht im̄er voll Waßers ist, sonderlich in Winters Zeit(en).*¹¹⁰⁷ Im Zusammenhang mit der Überlegung, wie man den Neubau dauerhafter gestalten könnte, wurde vorgeschlagen, den Brunnenkasten unter die Schütt zu verlegen. Zudem riet der Crailsheimer Steinmetz Jörg Michael Schmid, anstatt Sandstein *raue Steine, sprich Kalkstein* zu verwenden, auch wenn sie teurer seien. Er war nämlich der Meinung, dass es *mit Sandsteinen durch gehends eine ungewißē Sach, ob sie an Waßer allezeit die Prob halten...; unterdeßen seÿ es freÿl(ich) umb einen rauēn Stein eine ewige Währung, wer die große Costen darbey nicht scheuen wollte, dann solche doppelt und wol manchmal dreÿfach höher kōmē.*¹¹⁰⁸

Gegen die Verlegung unter den Wall sprach, dass man den intakten Brunnenboden und die Säule nicht weiterverwenden konnte. Zudem scheute man den großen Aufwand, den Raum anzulegen und durch ein Gewölbe zu sichern. Auch befürchtete man, dass Regenwasser und Frost das Gewölbe innerhalb kurzer Zeit beschädigen würden, weil die Walloberseite nicht versiegelt war.¹¹⁰⁹ Die Reaktivierung des alten Brunnens wurde hingegen nicht diskutiert.

¹¹⁰² Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 71-72 (1702); zur Herstellung der Säule vgl. Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 118 (1701), 119 (o. D.) u. 126 (o. D.).

¹¹⁰³ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 115 (o. D.) u. 119 (o. D.).

¹¹⁰⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nrn. 112 (21.02.1701), 113 (o. D.), 115 (o. D.), 116 (22.08.1701), 117 (17.10.1701), 123 (1.07.1702), 125 (13.08.1702) u. 126 (o. D.).

¹¹⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 Nr. 118 (1701) u. Ki 35 Bü 2406 o. Nr. (Extrakt, 1702).

¹¹⁰⁶ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 71-72 (1702).

¹¹⁰⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2406 Nr. 70 (29.04.1716).

¹¹⁰⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2406 Nr. 72 (17.04.1717).

¹¹⁰⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2406 Nr. 71 ½ (23.12.1716): „... anfangs darvor gehalten, daß es zu Conservirung des Bronnens und Menagirung des Platzes im Schloßhoff nicht uneben wäre, wenn solcher unter die Schütt gesezt werden könnte, dißer Modus auch von dem Maurer vor practicable gehalt(en), iezo aber will derselbe allerdings nīmer der Meinung seÿn mit Vorstellung, daß der Boden im alten Bronn(en) noch gut seÿe und Schad darvor wäre, wann man dene uffreißen sollte, so könnte auch... die steinerne Säul(en) nicht mehr gebraucht werd(en), wären also selbige Unkosten vergebens uffgewendt, was aber den Platz unter der Schütt anbelangen, so würde darzu eine starke Öffnung erfordert, so ohne Ungelegenheit in Nachfallung der Erd(en), auch Führung eines kostbaren Gewölbs nicht abgehen könnte, und weil(en) die Schütt ohne Bedeckung seÿe, so würde das Gewölb vom Regen und Winterfrüchte ohnfehlbar Noth leid(en), welche und andere dergl(eichen) Umbstände ohne Zweifel vor der Zeit auch würden vorgekōmē und die Ursach seÿn, daß nicht dergl(eichen) werk unter der Schutt damals schon angelegt worden“.

Der „Akkord“ des Hofmaurers Heinrich Bader vom 21. Dezember 1717 überliefert, dass man sich letztlich für die teure Variante aus Kalkstein entschieden hatte.¹¹¹⁰ Der Kostenvoranschlag wurde bereits am 16. Dezember 1716 ausgestellt.¹¹¹¹ Die Verhandlungen zogen sich folglich über ein Jahr hin. Der begleitende Riss (V.12) behielt wohl aber Gültigkeit. Gegebenenfalls unterschied sich der neue, polygonale Brunnenkasten mit Balusterzier nur geringfügig vom alten.

Das erste Gebäude, das Graf Friedrich Eberhard in Auftrag gab, war eine **Wildscheuer** als Unterstand für das Wildvieh, das er in seinem *Thiergarten* hielt. Dieser „Tiergarten“ erstreckte sich über den westlichen Hang des Bergsporns, in dessen geläufiger Bezeichnung als Hirschberg die historische Nutzung als Wildgehege widerhallt. Der Eingang befand sich auf Höhe der Stadtkirche. Ein *Gatterwerckh sambt einem Thürgericht und starcker Thür... mit Latten* sollte verhindern, das *Leuth, Viehe oder Ungeziefer* hineingelangen konnten. Die Abrechnung überliefert, dass es sich um einen Fachwerkbau mit Satteldach und verbretterten Giebeln handelte. Die Fenster konnten mit Läden verschlossen werden, das Tor hing in einem *starckhen Thürgericht von 2 starcken Stöckhen und oben mit 1 Zwerch Schwellen gemacht*. Im Inneren standen Futtertröge. Die Fertigung erfolgte 1702 durch den Zimmermann Georg Kobel aus Lendsiedel *et Consorten*.¹¹¹²

Die Grundfläche ist mit 17 auf 25 Schuh (ca. 7,50 x 5,20 m) ausgewiesen. Das Maß entspricht der Größe des „Wildbretstalls“, der auf dem Grundriss von um 1738 (IV.2) hinter dem westlichen Grabentor verzeichnet ist. „Wildscheune“ und „Wildbretstall“ sind somit gleichzusetzen. Der Bau stand demnach unterhalb des Vorhofes in der Südwestecke des Schlossgrabens und versperrte den Ausgang. Ob es eine Durchgangsmöglichkeit gab, sodass man durch den Stall auf den Hang beziehungsweise in den Graben gelangte, ist anhand der Zeichnung nicht nachvollziehbar.

Im Spätsommer 1702 folgte schließlich der Neubau des **Gartenturms** vor Kopf des hinteren Schlosshofs. Der überkommene Turm bestand aus dem halbrunden, steinernen Unterbau aus Bauphase I.3, dem sogenannten Schindengaul (s. Kap. B I.9), und dem Fachwerkaufsatz aus Bauphase III.3 (s. Kap. B III.3.4). Das „Windwerk“, das man unter Graf Joachim Albrecht rund fünfzig Jahre zuvor im Rahmen der Aufstockung im Turminnenen installiert hatte, war der Beschreibung von 1700 zufolge „nicht mehr in Gang“ (Q 11 f. 2^r), der Bau vermutlich marode.

Die Baumaßnahme ist durch den „Bestand“ des Maurers vom 16. August 1702 und dessen Abrechnung dokumentiert.¹¹¹³ Der Altbau wurde demzufolge abgerissen und durch einen eingeschossigen, 12 Schuh (ca. 3,70 m) hohen Neubau mit oktagonalem Grundriss ersetzt. Die lichte Weite wurde mit 15 Schuh (ca. 5,50 m), die Mauerstärke mit 1 Schuh (ca. 30 cm) veranschlagt. Der Grundriss von 1738 (IV.2) verzeichnet das Gebäude und bestätigt die Angaben.

In der Plansammlung überkam eine grau lavierte Tuschezeichnung (V.13), die möglicherweise dem Entwurf entspricht. Zu sehen ist ein Achteckbau, der außen an einer schmal zulaufenden, dreiseitig gebrochenen Mauer lehnt. Ein schmaler Durchbruch barg den Zugang. Eine halbkreisförmige Schale mit Kapitellknäuf im Schnitt ergänzt die Darstellung. Ihr Durchmesser entspricht der Breite des Achteckbaus. Insofern es sich um den Entwurf des neuen Gartenturms handelt und man den Neubau

¹¹¹⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2406 Nr. 74 (21.12.1717): „Überschlag über den Brunnen im hoch gräfl(ichen) Schloß Hoff alhir..., solle der selbe gantz biß auff den Boden wech gebrochen werden und an statt deß alten, der von Santsteinen, wieder von neuen, harten Werksteinen nach den vorgezeichneten Abris“; die Begründung lautete, „lieber auf einmahl etwas mehrer anzuwend(en), als so oft neue Arbeit und mehrer Cost(en) nach und nach zu hab(en), sollte es wegen ermangelnder Mittel dißmahl nicht gleich bestritt(en) werd(en) können, so müste man sich noch ein Jahr länger mit dem alt(en) Bronn(en) such(en), zu behelff(en), und indeß(en) nach und nach den neuen in standt bring(en)“, vgl. *ibid.* Nr. 72 (17.04.1717).

¹¹¹¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2406 Nr. 73 (16.12.1716).

¹¹¹² Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 62 (1701) u. Ki 35 Nr. 2386 (14.12.1701).

¹¹¹³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2386 (16.08.1702) u. Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 67 (Abrechnung, 1702).

wieder als Erker konzipierte, könnte es sich um den unteren Abschluss handeln. Dafür sprechen vor allem die halbrunden Nischen, die die Seitenmauer gliedern. Sie könnten den „Muscheln“ entsprechen, mit denen man den Maurer beauftragt hatte. Den Ausführungen in oben genanntem „Bestand“ zufolge war allerdings eine geringere Anzahl von *uff jeder Seiten 2 und unter dem gewölbten Bogen vor der Thür herauß zu jeder Seiten 1 sauber Muschel* vorgesehen. Im selben Zusammenhang werden auch zwei Treppenanlagen zu je 20 Schuh (ca. 6,10 m) Länge erwähnt, die sich längs der Seitenmauern erstrecken und den Eingang flankieren sollten. Sie fehlen im Grundriss von 1738 und entsprachen gegebenenfalls einem Nachtrag, den man später wieder verworfen hatte, oder wurden in der Zwischenzeit wieder abgebrochen. Zur Dekoration vereinbarte man, dass *das Thürlein in: und außwendig auch die Mauer und Muscheln durch gehendts mit einen guten Wurff wohl versehen, abreiben und hernach sauber ausweisen, auch uff herrschaftl(ich) gn(ädigstes) Begehren die Fenster in und außwendig mit einer darzu erwehlenden Farb einfaßen und inwendig der Thürleins eigen saubern Boden mit Backhen oder andern Steinen legen.*¹¹¹⁴ Die Farbgebung ist nicht bekannt.

Das neue Gartentürmlein, das in Bauphase IV.2c hinter dem Torbau verschwand und spätestens in Bauphase IV.3a zur Errichtung des Fahrwegs abgebrochen wurde, ist auf zwei historischen Ansichten zu sehen: zum einen auf dem Titelkupfer der Leichenpredigt von Friederike Albertine aus dem Jahr 1709 (III.1a); zum anderen auf der Rötelzeichnung Preißlers von 1751 (III.3). In beiden Fällen ist der Blick auf die Ostfassade des Schlosses gerichtet; der Turm erscheint jeweils am rechten Bildrand. Aufgrund der kleinen Größe des Baus sind die Zeichnungen in diesem Detail jedoch stark vereinfacht. Das Zelt Dach, das auf dem mutmaßlichen Entwurf in Form der sternförmigen Balkenlage in Untersicht dargestellt ist, erkennt man gleichwohl deutlich.

¹¹¹⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2386 (16.08.1702).

IV.1b Die Errichtung des östlichen Galeriebaus (1706-1709)

1. Quellenlage und Befund

Das größte Bauwesen, das Friedrich Eberhard von Hohenlohe-Kirchberg initiierte, war die Errichtung des östlichen sogenannten Galeriebaus (Kat. IX & Taf. XXX) im Sinne eines bewohnbaren Verbindungstrakts anstelle des hölzernen Laubengangs aus Bauphase III.1b (IX.1 & 2). Es war der vorletzte Schritt auf dem Weg zum Umbau des Kernbaus zur geschlossenen Vierflügelanlage. Der Umbau erfolgte allerdings nicht aus gestalterischen Gründen oder mangels Platzes, sondern *aus erheblichen Ursachen und zumahl umb dessen besorgerid(en) Einfalls... und umb künftig besser Bequemlichkeit auch mher Conservation der beeden Hauptgebäu willen*.¹¹¹⁵ Die Planung begann 1706. Der Rohbau stand im Frühjahr 1708. Die Fertigstellung datiert 1709 nach rund dreijähriger Bauzeit. Der Galeriebau blieb im Kern erhalten, wurde jedoch bereits in Bauphase IV.2c (s. Kap. B IV.2c.4) und beim Umbau 1961 (XVII.11,12 & 14) so umfassend überformt, dass die bauzeitliche Gestalt heute nicht mehr zu erkennen ist.¹¹¹⁶ Erhalten blieb einzig die dreiteilige Raumstruktur im ersten Obergeschoss (IX.40) mit der ehemaligen „Hauptstube“ in der Mitte der Flucht nebst einem Teil der wandfesten Ausstattung, darunter die Stuckdecken und der Kamin des Künzelsauer Bildhauers Johann Friedrich Sommer sowie Täfer und Tafelparkett im südlich angrenzenden ehemaligen Vorgemach (IX.22-34; weiterf. s. Kap. 3 & 4). Etliche „Handwerksbestände“, „Materialüberschläge“ und Rechnungen von Haushofmeisterei und Kammer dokumentieren die Baumaßnahme aber detailliert und vermitteln eine weitreichende Vorstellung der bauzeitlichen Gestalt.¹¹¹⁷ In den Miscellanea des HZAN fanden sich darüber hinaus die Entwürfe (s. Kap. 2), die die vollständige Rekonstruktion bis hin zur wandfesten Ausstattung ermöglichten. Die Zeichnungen stammen von Christian Kraft von Hohenlohe-Ingelfingen und begleiten drei Briefe an Graf Friedrich Eberhard, die einen regen Austausch der Brüder über das Bauvorhaben und ihre jeweiligen Fähigkeiten auf dem Feld der Architektur dokumentieren.¹¹¹⁸ Den Quellen zufolge handelte es sich um einen dreistöckigen Fachwerkbau, der auf einer offenen Säulenhalle ruhte und über einen kleinen Wendeltreppenturm in der Nordwestecke erschlossen wurde. Eine von ehemals fünf Holzsäulen wurde bei den Umbauarbeiten 2017 freigelegt (IX.16). In den Obergeschossen führte längs des Hofes jeweils ein Laubengang an den Gemächern vorbei und hielt die geschossweise direkte Verbindung zwischen den Schlossflügeln aufrecht. Ein Walmdach bildete den oberen Abschluss (VII.129). Ein Segment des Balustergeländers wurde 1757 im Haupttreppenhaus als Absturzsicherung zweitverwendet (X.20 & 21).

¹¹¹⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2386 (Maurerbestand, 15.02.1707).

¹¹¹⁶ In Hinblick auf die Umnutzung zum Alten- und Pflegeheim erfolgte 1961 die Entkernung und Neustrukturierung von Erdgeschoss, zweitem Obergeschoss und Mansarde (XVII.11, 12, 14 & 15), vgl. Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Mai 1961. Im Erdgeschoss behielt man die historischen Wände zwar größtenteils bei; zusätzliche Trennwände und abgehängte Decken veränderten die überkommene Struktur aber stark. Alte und neue Wände sind nur noch an den Rudimenten der Stuckleisten zu unterscheiden (IX.17-20).

¹¹¹⁷ Die „Akkorde“, Quittungen und „Materialüberschläge“ der Handwerksleute verteilen sich auf mehrere, zum Teil unerschlossene Bestände und überkamen teils im Original und in Kopie, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2386 (1707-1708) u. Bü 2389 (1707-1709) u. Ki 25 Bü 1934 (1706-1715) u. Bü 230 (1706-1709); die Rechnungen stammen zum einen aus der Haushofmeisterei, vgl. Ki 90 Bü 108-110 (1707-1709) nebst Beilagen *ibid.* Bü 119-123 (1707-1709), zum anderen aus der Kammer, vgl. *ibid.* Bü 128 (1707-1709); zur Abrechnung vgl. ferner das summarische Gesamtverzeichnis in Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 78-89 (1707-1710), die Beilagen überkamen in den Miscellanea, sind aber unvollständig, vgl. Ki 25 Bü 205 (1708-1710).

¹¹¹⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1934 o. Nr. (1706-1707). Die Erschließung des Ingelfinger Archivbestands war zum Zeitpunkt der vorliegenden Forschungen noch nicht abgeschlossen. Es konnte daher nicht überprüft werden, ob die Briefe Graf Friedrich Eberhards an seinen Bruder erhalten blieben.

2. Entwurf und Werkmeister

Die Bauakten begleiten sechs undatierte Tuschezeichnungen, die den Galeriebau im Grundriss zeigen (IX.38-41). Sie stammen von zwei verschiedenen Händen, wobei die Identifizierung als eigenhändige Entwürfe der Grafen Friedrich Eberhard und Christian Kraft durch den Vergleich der Handschriften gesichert ist. Der ursprüngliche Zusammenhang kann anhand der zugehörigen Briefe Graf Christian Krafts weitgehend nachvollzogen werden.

Das Konvolut besteht aus vier Blättern, darunter zum einen ein Plansatz, der den neuen Schlossflügel im Grundriss der Vollgeschosse zeigt (IX.40 & 41). Es handelt sich um präzise, maßhaltige Tuschezeichnungen, die mit Maßangaben versehen und mit der geplanten Raumnutzung bezeichnet sind. Eine ausführliche Legende erklärt die konstruktiven und gestalterischen Details. Der Grundriss des ersten Obergeschosses (IX.40 unten) zeigt die erhaltene, dreiräumige Binnenstruktur mit großer Stube in der Gebäudemitte, einem Vorgemach im Süden und einem Kabinett in der Nordostecke. Auf Seiten des Innenhofs vermittelt ein Gang längs der Flucht. Neben dem Handschriftenvergleich bekräftigt ein Brief Graf Christian Krafts vom 13. Januar 1707, dass er die Pläne persönlich gezeichnet hat.¹¹¹⁹

Das dritte Blatt ist auf Vorder- und Rückseite beschriftet und zeigt den Grundriss von Erdgeschoss und erstem Obergeschoss (IX.38 & 39). Beide Risse sind flüchtig und an Details reduziert, gleichwohl groß maßhaltig und zusätzlich mit Maßangaben versehen. Die Konstruktion über einer offenen Säulenhalle im Erdgeschoss ist mit der des vorgenannten Erdgeschoss-Grundrisses (IX.40 oben) aber vergleichbar. Gleiches gilt für die dreiteilige Raumstruktur im ersten Obergeschoss. Lediglich der Gang fehlt, sodass sich die Haupträume über die gesamte Tiefe des Flügels erstrecken. Ein Vermerk am unteren Rand erhellt, dass es sich um „alte Risse“ handelte, die man wegen der „Skala“ (Maßstab) weiterhin verwendet hatte. Dass Graf Friedrich Eberhard diese „alten Risse“ selbst gezeichnet hat, belegt der Handschriftenvergleich und die Anmerkungen in der Ich-Form zu den Kommentaren seines Bruders.¹¹²⁰ Auf dem vierten Blatt erscheint abermals der Grundriss des ersten Obergeschosses (IX.37). Das Schriftbild korrespondiert mit dem des dritten Blatts. Urheber war also ebenfalls Graf Friedrich Eberhard. Der Grundriss selbst divergiert gegenüber den vorgenannten Entwürfen sowohl formal (Maßstab und Darstellungsmodi) als auch konstruktiv (Mauerstärke) und nicht zuletzt gestalterisch in der Ausbildung der Binnenstruktur mit zusätzlicher Garderobe. Zudem lehnt der Treppenturm nicht an den Saalbau, sondern an den vorderen Schlossbau. Es handelt sich daher sehr wahrscheinlich um den ältesten Entwurf, der die erste Idee für den Neubau dokumentiert.

Aus den Briefen Graf Christian Krafts erschließt sich, dass er seinen Bruder sowohl in gestalterischen Fragen als auch in Vertragsangelegenheiten mit den Handwerksleuten umfassend beraten hatte. Der Graf ließ seinerzeit das Neue Schloss von Ingelfingen errichten und rekurrierte nach eigener Aussage auf seine jüngsten Erfahrungen am Bau. Dass Graf Friedrich Eberhard den Haller Zimmermann Hans Jörg Schmelcher als Baumeister gewählt hatte, unterstreicht die Mitwirkung Graf Christian Krafts, da Schmelcher zeitgleich auch auf der Ingelfinger Schlossbaustelle tätig war. Wohl aufgrund dieser doppelten Beschäftigung stellte man ihm den Zimmermann Georg Kobel aus Lendsiedel zur Seite.¹¹²¹ Er und Schmelcher teilten sich das Gewerk, die Zusammenarbeit verlief allerdings nicht reibungslos.¹¹²²

¹¹¹⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1934 o. Nr. (13.01.1707).

¹¹²⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1934 o. Nr. (Grundriss 1. OG, o. D.): „Ich [Friedrich Eberhard] hab desweg(en) die Dicke der Maur gar nicht angezeigt, sondern alles im Liecht verstand(en)“.

¹¹²¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 3 (15.01.1707).

¹¹²² Die Unstimmigkeiten zwischen den beiden Zimmermännern werden im Zusammenhang mit der Abrechnung vermerkt, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2389 Nr. 8 (18.05.1708): „Nachdeme Zim̄ermeister Schmelcher von Hall sich zum öfftern beklaget, wie daß er bey dem vom hochgr(äflichen) Schloßbau alhier verdienten Lohn gegen den Kobel zu Lends(iedel) sich noch gar sehr verkürzt sehen müßte, allß würde dato er, Schmelcher, und sein Gegentheil, Kobel, uff herrsch(aftlichen) gn(e)d(ig)st(en) Befehl vorgefordert und

Das älteste Dokument der Korrespondenz stammt vom 3. Dezember 1706. Es war die Antwort auf einen Brief, der durch Schmelcher und Kobel am Nachmittag überbracht worden war. Anbei lagen mehrere Risse, über die Graf Christian Kraft *gleich mit beeden über ein und and(er)s raisoniert, worüber sie die Riss begehrt und von mir gangen, sich recht mit einander zu unterreden; weil aber euer Zimmermann [Kobel] nach Hauß eylt und die Zeit zu kurz, alles recht nach dem Cirkel zu durchgehen; als behalte mit euer Erlaubnus solche Abriß beÿ mir.*¹¹²³

Der zweite Brief wurde am 29. Dezember aufgesetzt und thematisiert unter anderem die Lohnforderung der Zimmerleute. Sie erschien ihm mit 300 Gulden unangemessen hoch. Der Einwand wurde offensichtlich angenommen, denn die im „Akkord“ vom Januar 1707 vereinbarte Gesamtsumme belief sich auf 275 Gulden. Laut der Endabrechnung verteuerte sich das Gewerk mit 297 Gulden schlussendlich aber doch auf die ursprünglich veranschlagte Summe.¹¹²⁴ In Hinblick auf ein baldiges Wiedersehen in der kommenden Woche merkte Graf Christian Kraft abschließend an, die Risse weiterhin bei sich zu behalten. Seines Erachtens war nämlich *mündlich viel mehrers auszumachen, jedem mann seine raisons pour et contre sagen und ein ander besser verstehen kann.*¹¹²⁵

Am 13. Januar 1707 schrieb er in dieser Sache ein letztes Mal nach Kirchberg und berichtete, dass *mir vor etlich Tagen eins und anders beÿ gefallen, welches mich dunkt, commoder auch sauberer heraus zu kömen, als habe solches auch ein wenig entworffen und zu eurer Censur mitschicken wollen, um mit dem Schmelcher alles auf den Plaz recht überleg(en) zu können. Weil meine Meinung so deutlich als mir möglich zu denen 2 Rissen geschrieben, so will euch nicht länger auffhalten, sondern mich nur noch in eure werthe Amitié recommandiren.*¹¹²⁶ Gemeint war wohl der erst genannte Plansatz (IX.40 & 41), der Graf Christian Kraft – wie oben ausgeführt – im Abgleich mit dem Schriftbild zweifelsfrei zugeschrieben werden kann und gemäß seinen Worten umfangreich kommentiert ist.

Nebenbei erschließt sich, dass Schmelcher an der Planung beteiligt war. Die Bauakten ergänzen, dass er in im Vorfeld mehrmals zwischen den beiden Residenzen hin und herreiste.¹¹²⁷ Er übermittelte auf diesem Weg die Korrespondenz und diskutierte mit den Grafen ihre Entwürfe jeweils persönlich. Ob es sich bei den Rissen, die er in Begleitung Kobels am 3. Dezember 1706 nach Ingelfingen gebracht hatte, um die Zeichnungen auf dem dritten Blatt handelte (IX.38 & 39), kann nicht nachgewiesen werden.¹¹²⁸

Die begleitende Anmerkung, dass sie nur des Maßstabs wegen übersandt wurden, spricht dafür, zumal Graf Christian Kraft die fraglichen Zeichnungen vorerst einbehält. Sie wurden anderweitig folglich nicht mehr gebraucht.

Die Baupläne Schmelchers blieben nicht erhalten. Der älteste Plansatz des gebauten Flügels überkam daher auf den Grundrissen des Schlosses von 1738 (IV.2-4), wenn auch partiell überlagert von den Umbauvorschlägen Leopoldo Rettis. Größere Veränderungen am bauzeitlichen Baubestand sind in der kurzen Zeit von knapp drei Jahrzehnten jedoch nicht zu erwarten, sodass sie wohl den ursprünglichen Ausbauzustand dokumentieren. Der Abgleich mit oben genannten Entwurfzeichnungen macht deutlich, dass Graf Friedrich Eberhard die letzten Vorschläge seines Bruders vom 13. Januar 1707 weitgehend

vorläufig von der Sach geredet, anbeÿ ihnen zugesprochen, sich in Güte voneinander zuthun, wollte aber keinen ingrehs finden, sondern vermeinte ieder Theil Recht zu haben...“, vgl. ferner *ibid.* Nrn. 9 (21.05.1708) u. 10 (o. D.). Einen weiteren Disput verursachte Schmelcher, indem er die Fertigung des Bauplans in Rechnung stellte. Man vermerkte, dass von dieser „Praetension“ i. H. v. 187 Gulden und 50 Kreuzer „gehen wieder ab die 10 Gulden wegen des Riß, den Kobel nicht will passiren lassen, weilsonst nicht gebräuchlich wäre, vor den Riß etwas zu fordern...“, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2389 Nr. 8 (18.05.1708).

¹¹²³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1934 o. Nr. (3.12.1706).

¹¹²⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 3 (15.01.1707) u. Ki 35 Bü 2389 Nr. 8 (18.05.1708).

¹¹²⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1934 o. Nr. (29.12.1706).

¹¹²⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1934 o. Nr. (13.01.1707).

¹¹²⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1934 o. Nr. (Grundriss 1. OG, o. D.): „... und weil Schmelcher selber hinaus zu euch [nach Kirchberg] geht, als schicke ich euch die Riss mit einander, um den Bestand mach(en) zu könen...“.

¹¹²⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1934 o. Nr. (Grundriss EG, o. D.).

unverändert ins Werk setzen ließ. Der Plansatz (IX.40 & 41) zeigt nahezu denselben Ausbauzustand, die Abweichungen sind geringfügig und vor allem nicht konzeptionell. Dass man auch nicht vorhatte, den Bauvorschlag erneut zu modifizieren, wird durch den Umstand bekräftigt, dass man am 15. Januar 1707, also nur zwei Tage später, mit Schmelcher den „Bestand“ über das Zimmermannsgewerk geschlossen hatte.¹¹²⁹

Aus den barocken Grundrissen, den „Handwerksakkorden“ und den Kommentaren Graf Christian Krafts auf den Entwurfszeichnungen erschließt sich, dass es sich bei dem Flügel im Kern um einen dreistöckigen Fachwerkbau handelt, der im bauzeitlichen Ausbauzustand auf einer offenen Säulenhalle ruhte (Taf. XXX). Vier Säulen aus Eichenholz bildeten die Front. Sie sollten, *weil ihrer nicht viel und doch den gantzen Bau tragen müßen,... nicht gar subtil nach der Seulen Ordnung, sondern müßen ohne Postament nach der Architectur gemacht werden; 4 der Pfeiler, welcher am Fuß bey 4 Schuh dick, kann angefangen und als Pfeiler recht ausgeführt werden* (zit. n. IX.40). Der Durchmesser fiel mit circa 70 cm allerdings deutlich schmaler aus. Zudem entschied man sich, die Säulen auf viereckige, steinerne Postamente zu stellen. Der Schreiner schnitzte je ein Kapitell aus dem Schaft.¹¹³⁰ Eine fünfte Säule stützte den mittleren Durchzug in der südlichen Gebäudehälfte, stand dabei aber leicht aus der Flucht der Frontsäule versetzt. Am Nordende war geplant, den Balken mit einem Zuganker am Kellerhals zu befestigen.¹¹³¹ *Starke Strebebüg, die in die Seulen eingekamt werden* sollten, vermittelten quer. Das nördliche Joch füllte eine circa 3 m breite Wendeltreppe, die in der Nordwestecke, im Bereich des jetzigen Vorraums (HbO-EG00) gegen einen Wandpfeiler an der Traufwand des Saalbaus lehnte. Sie trat mit halber Breite über die Flucht der Säulen hinaus und barg den direkten Zugang vom Hof zu den Obergeschossen. Die Konstruktion war aus Holz und wurde in Ingelfingen gefertigt.¹¹³²

In den Obergeschossen erstreckte sich auf Seite des Innenhofs der schmale, offene Laubengang mit Balustergeländer. Wie vormals die Galerie vermittelte er auf ganzer Breite zwischen den Querbauten und gewährleistete dabei sowohl die direkte Erschließung der angrenzenden Räume als auch die externe Befuerung der Stubenöfen. Orientiert an der Außenwand der Wendeltreppe kragte die Holzkonstruktion rund 1,50 m aus und integrierte so den Treppenturm in die Gebäudekubatur. Die geschossübergreifende Säulenstellung, die auf den barocken Grundrissen der Obergeschosse unter der schwarzen Tuschezeichnung des Umbauentwurfs von 1738 (IV.3 & 4) gerade noch zu erkennen ist, untergliederte das Gerüst in der Vertikalen und stützte zuoberst vermutlich einen Dachüberstand. Form und Geschossigkeit des bauzeitlichen Dachstuhls, den man in Bauphase IV.2c durch das erhaltene Mansarddach ersetzen ließ, werden weder in den zeitgenössischen Quellen noch später thematisiert. Dass es sich wahrscheinlich um ein Vollwalmdach handelt, legt die Ansicht des Galeriebaus auf der alternativen Entwurfszeichnung (VII.129) zum Umbau des vorderen Schlossbaus aus Bauphase IV.2c nahe.

¹¹²⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 3 (15.01.1707).

¹¹³⁰ Der Durchmesser der Säulen ist am barocken Grundriss abgemessen, ihre Form wird im „Bestand“ des Zimmermanns beschrieben, vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 3 (15.01.1707): „... die grose Sailen, soviel deren vonnöth(en) seyn werden, unten mit viereckhigten Postamenten versezen, in der Mitte und biß oben an das Capital, welche von dem Schreiner aufgeschnitten werden, sauber abtrehen...“; zur Fertigung der steinernen Postamente vgl. Ki 15 Nr. 41 Aq/10 f. 83-84 (1707).

¹¹³¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 3 (15.01.1707); der Kellerhals selbst musste wohl etwas abgeflacht und dazu der obere Teil neu gewölbt werden, vgl. Ki 15 Nr. 41 Aq/10 f. 83-84 (1707): „Den Kellerhalßbogen abgebrochen und wider uffgesezt 3 fl/ ein Stück vom Keller halß abgebrochen, wieder zu gewölbt, ein neuen Bogen darzu gehauen und ein Bank darunter gemacht 15 fl/ 11 ½ Schue Hauptgesims auf den Kellerhalsbogen zu machen à 15 x – 3 fl 52 ½“.

¹¹³² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 1934 o. Nr. (o. D.): „Verzeignus, waß man von dem Schloßbau verdiendt, waß Ziemerarbeit ist..., von der Schneghten zur machen 45 fl...“; dass die „Schnecke“ resp. der Treppenturm in Ingelfingen gefertigt wurde, erschließt sich aus dem „Bestand“ des Zimmermanns, vgl. Ki 25 Bü 230 Nr. 3 (15.01.1707).

Im Zusammenhang mit dem Wunsch eine gegenüber dem zweiten Obergeschoss erhöhte Bell'Etage auszubilden, äußerte sich die Problematik mit den ungleichen Geschosshöhen der beiden Querbauten, dem Saalbau im Norden und dem vorderen Schlossbau im Süden. Seit Abschluss der letzten prägenden Bauphase IV.2c um 1762 kaschieren umlaufende Stockwerksgesimse an den Hoffassaden den heterogenen Baubestand (IX.1). Als Kompromiss hatte Graf Christian Kraft im zweiten Obergeschoss einen kurzen Treppenabsatz vor der „Frauenzimmerstube“ vorgeschlagen. Die Umsetzung hätte allerdings bedeutet, die Decke über Vorplatz und Kabinett im ersten Obergeschoss um 2 Schuh (ca. 60 cm) abzusenken. Die Konstruktion hatte er mit Schmelcher bereits besprochen. Gleichwohl wurde das Vorhaben, das erklären könnte, wieso im zweiten Obergeschoss zunächst kein Kabinett vorgesehen war, verworfen. Gleiches galt für die damit einhergehende Idee, das alte Eingangsportal am Saal zu bewahren.¹¹³³ Die pragmatische Alternative entsprach den kurzen Treppenabsätzen, die seither in beiden Obergeschossen in die Querbauten vermitteln.

Zugunsten einer homogenen Fassadengestalt hatte Graf Christian Kraft des Weiteren geplant, die Fensteröffnungen im zweiten Obergeschoss nach unten zu verlängern. Neue und alte Fensterbänke sollten in einer Flucht stehen. Zu diesem Zweck hätte man die Fenster *innwendig, so hoch man die Brust haben will, mit Bretter verschlagen und..., um bessern uff machens willen, nur mit Schieber gemacht*. Auf die Umsetzung wurde ebenfalls verzichtet, möglicherweise weil es zu umständlich war.¹¹³⁴

Als Referenz für den Abschluss der Entwurfsplanung Anfang des Jahres 1707 dienen die „Bestandsbriefe“ über das Zimmermanns- und Maurergewerk, die man am 15. Januar mit Schmelcher und Kobel und am 15. Februar mit dem Maurermeister und Steinmetz Hans Jakob Schenk aus Obersontheim (Lkr. Schwäbisch Hall) geschlossen hatte.¹¹³⁵ Aufgrund der schlechten Witterung konnte man aber erst Ende April mit den Bauarbeiten beginnen.¹¹³⁶

Indessen belegt die Bestellung von eisernen Zugankern zur Sicherung der Seitenmauer im Frühjahr 1706, dass die Planung mindestens ein Jahr zurückreichte und dass der einleitend zitierte „besorgniserregende Einfall“ tatsächlich ein entscheidender Beweggrund für die Baumaßnahme war. Das bedeutet, die Baufälligkeits betraf nicht die Holzgalerie, sondern die Seitenmauer. Dass man die Sicherungsmaßnahme gemäß den Vorgaben des Hammerschmieds umsetzte, ist am Baubestand evident: Im Bereich des Saalbaugiebels (VIII.10) wurden drei Zuganker mit Splintbolzen in der Decke über dem ersten Obergeschoss eingebracht. Ihre Länge ist in der Abrechnung mit 12 bis 13 Schuh (ca. 3,10-3,50 m) ausgewiesen. Im Bereich des Galeriebaus verbaute man acht (IX.1). Sie unterscheiden sich durch große „Schleuderplatten“ (Unterlegscheiben) und „Schließen“, die die Köpfe der „Stäbe“ (Eisenstangen) wie Muttern fassen. Die Stangen sind angeblich 8 Schuh (ca. 2,50 m) lang und so beschlagen, dass sie gemäß der Vorzeichnung (V.14) durch die viereckige Öffnung in der

¹¹³³ Der ursprüngliche Vorschlag Graf Christian Krafts ist auf dem Entwurf des 2. OG festgehalten (IX.41): „... weil aber der zweyte Stock bey 2 Schuh höher wird als in den 2 Nebenbäuen [vorderer Schlossbau und Saalbau], als ist kein ander Mittel, wann mann das Portal in Saal nicht verderben und keine Treppen in die Dicke von solcher Mauer machen will, als daß man mit der Decke und Gebälk auserhalb eurer Gemahlin Stub(en) um soviel niedriger bleibt, welche durch einen Wechsel geschehen kann. Schmelcher meint auch, es gehe an...“; zum Bau der Treppen vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 83-84 (1707): „Vor Steinhauen und Einmauern von beeden Thür(en) am Saal und Kuchlein als zu jeder 3 Tritt, 1 Sturz und 1 Band incl(usive) Ausbrechens 12 fl“.

¹¹³⁴ Der Vorschlag Graf Christian Krafts zu den einheitlichen Höhen alter und neuer Fensterbänke ist auf dem Grundriss des 2. OG festgehalten (IX.41): „Notamina die Brust Maurer in den Fenstern werden kaum 2 ½ Schuh hoch langen, dann sie denen auf der Seiten gleich komen müssen, die Fenster könnten 6 Schuh hoch im Liecht werden, das übrige vor den Bogen und Carnies“.

¹¹³⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nrn. 3 (15.01.1707) u. 4 (15.02.1707).

¹¹³⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 5 (20.03.1707): „Weilen ich von dem Zīm̄ermann von Hall vernohmen, daß er vor Ostern nicht nach Kirchberg kom̄en und mit der herrschafft(ichen) Arbeit forthfahren kann, so habe solches dem Herrn Cam̄errath hiermit zu wissen machen wollen, mit dem Bericht, daß ich auch umb jetzig sehr umbständigen und so üblen Wetters noch unmöglich abkom̄en kann...“.

Schleuderplatte passen.¹¹³⁷ Die Eisenbestellung und den Einbau der Zuganker verantwortete Schenk, der somit ebenfalls frühzeitig in das Bauvorhaben involviert war.¹¹³⁸

3. Raumstruktur und -nutzung

Das **Erdgeschoss** (Taf. XXX) entsprach ursprünglich einer offenen Säulenhalle und diente laut der Bezeichnung auf dem Entwurf (IX.40 oben) als *Remise pour les Carosses*, sprich als Kutschenremise. In der Nordostecke mündete der Kellerhals aus Bauphase III.1b in das „Kelleranbäulein“, über das man den Keller unter dem Saalbau bis zum Umbau in Bauphase IV.2c erschloss. Daneben stand die „Schnecke“, die zur Erschließung der oberen Geschosse diente. Bis zur Errichtung des westlichen Galeriebaus mit dem repräsentativen Haupttreppenhaus in Bauphase IV.2c um 1760 handelte es sich zugleich um den direkten Zugang in den Saal.

Das **erste Obergeschoss** blieb in seiner bauzeitlichen Struktur erhalten und zeigt gemäß den Vorgaben des Entwurfs (IX.40 unten) längs der äußeren Fensterwand eine dreiteilige Raumflucht bestehend aus „Vorgemach“ (HbO-1OG05; IX.23 & 24), „Hauptzimmer“ (HbO-1OG03; IX.26-28) und „Kabinett“ (HbO-1OG04; IX.32). Neben dem Saal handelt es sich um das einzige, in sich vollständige und zudem nahezu unverändert überkommene historische Raumgefüge, das darüber hinaus über einen Großteil der wandfesten Ausstattung in Form von Stuckdecken und Tafelparkett sowie eines Kaminmantels aus der Bauzeit verfügt (IX.25, 29, 30 & 33; weiterf. s. Kap. 4). Die moderne Bezeichnung als „Hauptstaatsgemach“ entbehrt allerdings einer archivalischen Grundlage. Das Appartement diente gemäß der Bezeichnung als „meiner Gemahlin Logierung“ auf dem Grundriss Graf Friedrich Eberhards (IX.39) der weiblichen Herrschaft – so auch bei den nachfolgenden Generationen.

Erhalten blieb ferner der schmale, ursprünglich offene Gang, der auf Seiten des Innenhofs die Querbauten verbindet (HbO-1OG01; IX.21). Vorgemach und Hauptstube, die sich im Süden der Raumflucht reihen, reichen bis an den Gang heran. Das Kabinett ist zugunsten eines kleinen Vorplatzes (HbO-1OG02) im Bereich der ehemaligen Wendeltreppe und des Durchgangs (HbO-1OG02-Wa-T01) in den Saalbau nur halb so tief. Die Raumbreite variiert entsprechend der Hierarchie, wobei die Stube als Hauptraum drei, das Vorgemach zwei und das Kabinett eine Fensterachse überspannt. Neben der internen Verbindung der Räume können Stube und Vorgemach direkt über den Gang erschlossen werden. Analog der jetzigen Gestaltung war die Tür in der Westwand des Vorgemachs auch zur Bauzeit in einen Wandschrank integriert (IX.23), ursprünglich aber von innen verblendet.¹¹³⁹ Des Weiteren bestand bis zum Umbau 1961 (XVII.12) eine direkte Verbindung zwischen dem Vorgemach und dem vorderen Schlossbau.

Die Heizformen variierten: Das Vorgemach verfügte über einen Hinterladerofen, der in der Nordwestecke des Raumes stand und vom Gang aus befeuert wurde. Die stuckierte Ofennische (IX.23), die man während Bauphase IV.2b im Jahr 1745 durch ein „Marmorierer“ aus Dinkelsbühl anfertigten ließ, bezeugt die Ofenstelle.¹¹⁴⁰ Das Hauptzimmer beheizte der Kamin in der Mitte der Westwand

¹¹³⁷ Die Maßnahme ist in einem Faszikel aus mehreren Einzelblättern überliefert vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 1 (10.02.1706-16.05.1707); es enthält: 1. die Abrechnung des Hammerschmids Joh. Georg Kern aus Obersontheim (31.05.1706); 2. den „Bestand“ des Hammerschmids Joh. Georg Minnier aus Amlishagen (16.05.1707); 3. den „Uffsatz“ über das erforderliche Eisen als Konzept (31.05.1706) und Reinschrift (o. D.); 4. eine Zeichnung zu Form und Größe der „Schleuderplatten“ (V.14) mit Kommentar; 5. einen Kurzbericht des Stadtvogts über die Lohnforderungen von Minnier und Kern (28.08.1706).

¹¹³⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 1 o. Nr. (31.05.1706).

¹¹³⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 7 (10.05.1708).

¹¹⁴⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2461 (1745).

(IX.28). Den Mantel (IX.29) gab man 1709 bei dem renommierten Künzelsauer Bildhauer Johann Friedrich Sommer [1671-1737] in Auftrag (weiterf. s. Kap. 4). Das Kabinett war unbeheizt.

Wohl bedingt durch die Fachwerkkonstruktion, war die Aufteilung des **zweiten Obergeschosses** (Taf. XXX 2OG) identisch mit der im Stockwerk darunter. Einzig auf die Abteilung eines Kabinetts im Norden hatte man verzichtet. Entsprechend reichte der Vorplatz am Saaleingang bis an die Außenwand und wurde über das Fenster direkt belichtet. Einen weiteren Unterschied bildete der am Südende ehemals gewinkelte Verlauf des Außengangs, der über Eck in den Küchengang des vorderen Schlossbaus mündete.

Die Stube in der Mitte des Flügels firmiert auf den Entwürfen als „Frauenzimmer“, der Eckraum im Süden als „Kammer“. Das Stockwerk beherbergte somit das weibliche Gefolge. Die Räume waren intern verbunden, wurden entgegen dem ursprünglichen Entwurf jedoch nicht über einen gemeinsamen Ofen in der Trennwand, sondern jeweils separat beheizt. An der Platzierung des Stubenofens in der Südwestecke des Raumes hielt man fest. Der zusätzliche Ofen zur Kammer stand in der Mitte der Südwand. Die Befuerung erfolgte über den Gang beziehungsweise die im vorderen Schlossbau angrenzende Küche.

4. Ausstattung

Gestaltung und Dekoration des Flügels erschließen sich aus dem „Tüncherakkord“ vom 21. Mai 1708.¹¹⁴¹ Laut dem Altrepertorium hatte man einen gewissen Johann Adam Höfer aus Rothenburg ob der Tauber mit dem Gewerk beauftragt.¹¹⁴² In den Quellen ist der Name allerdings nicht nachweislich. Vorgesehen war, die Wände innen und außen zu verputzen und zu weißen und im zweiten Obergeschoss *sauber, wohl erhöhte Hauptgesimbs oder Leisten... [zu] ziehen*. Gemeint waren Stuckprofile, die den Deckenrand säumten. Der Rohbau war zu diesem Zeitpunkt also fertig.

In Hinblick auf diese Arbeit vermerkte man im „Maurerakkord“ vom Februar 1707, die Ausfachungen der Wände gegen den Hof um einen Zoll stärker auszubilden und die Holzbalken anschließend zu verblenden.¹¹⁴³ Als Schenk im August 1707 mit dieser Arbeit beginnen wollte, fragte er – *umb aber in der Sache sicher zugehen* – nach, ob man *das Holzwerckh an diesen beed(en) Wänden verplendet haben wollte, damit diese Wände einer Gartenmauer gleich sehen, auch dar dem Wetter beßer versorget seind, oder ob das Holzwerckh frey bleiben solle und solches hiernechst mit Farb anstreichen zur können*. Er vertrat nämlich die Ansicht, dass die Wände durch die vorgelagerte Galerie dauerhaft trocken bleiben würden. Seines Erachtens waren weder der Putz noch das zusätzliche Verblenden der Balken mittels der vorgesehenen *Plättlein* notwendig. Diese „Plättlein“ entsprachen kleinformatige Backsteinplatten, zu denen der Ziegler ein Muster gefertigt hatte. Aufgrund der Rückfrage des Maurermeisters hatte sich Graf Friedrich Eberhard gegen die Verblendung entschieden. Verputzen sollte man die Wände aber dennoch – *die Balk(en) anzustreich(en), käme gar zu gemein heraus*.¹¹⁴⁴

Darüber hinaus hatte man den Tüncher beauftragt, Galerie, Treppenturm und Kellerhals sowie die Säulen nebst den Büge und die steinernen Türrahmen an den Außenseiten des vorderen Schlossbaus *von unden biß oben hinaus mit guter wol abgerieben(er), dauerhaffter Öelfarb* anzustreichen. Die Tür in

¹¹⁴¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2386 o. Nr. (Tüncherakkord, 21.05.1708).

¹¹⁴² Vgl. HZAN Ki XIII D/10 Nr. 1 u. XIII D/13 Nr. 12.

¹¹⁴³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2386 o. Nr. (Maurerakkord, 15.02.1707): „3. Die Riegelfelder, sie seyn klein oder groß, wo ein Stein von eingebracht werde, jeden à 4 x^{er} jedoch wann das Holzwerckh sonderlich gegen dem Hoff einfalle, verblendt werde, so solle er die Riegel Mauer umb 1 Zoll vorschießen laßen, damit nach der Verblendung ein gleich Wurff daran gebracht werden kann“.

¹¹⁴⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 6 (27.08.1707).

den Saal sollte *nach der alten mit Öelfarben* gefasst werden. Auch in diesem Fall stand der Farbton zum Zeitpunkt der Vertragsschließung noch nicht fest und wurde nachträglich bekanntgegeben. Wie die Entscheidung ausfiel, ist nicht dokumentiert. Des Weiteren ließ man die Wandvorlage, gegen die der Treppenturm lehnte, an der Außenseite *Steinfarb quadriren*, sprich mit einem Fugenmuster fassen.¹¹⁴⁵ Die rot-weiße Farbfassung (IX.4), die sich am erhaltenen Baubestand zeigte (IX.5), stammt somit aus einer späteren Phase – möglicherweise aus Bauphase IV.2c.

Wie die erhaltenen Stuckdecken über Hauptstube, Vorgemach und Kabinett (IX.27, 32 & 34) vor Augen führen, war die wandfeste Ausstattung aus der Bauzeit hochwertig. Das Stuckwerk ist dem italienischen Hochbarock verpflichtet.¹¹⁴⁶ Kennzeichnend sind die naturalistischen Formen, starke, präzise eingeschnittene Profile, die die geometrischen Rahmen begrenzen, und die plastische Ausbildung der Einzelformen, darunter Muschelwerk und Akanthus. Die unterschiedliche Gestaltung der einzelnen Decken, die sich in der zunehmenden Verdichtung und dem wachsenden Relief vom Vorgemach bis zur Kammer steigert, spiegelt die Raumhierarchie. Verantwortlich waren zwei Stuckateure aus Lugano, die zuvor am Schlossbau von Ingelfingen tätig waren. Laut Grünenwald handelte es sich um Carlo Francisco Girioni und Josepho Righino.¹¹⁴⁷ Ein Beleg für die Zuschreibung konnte anhand der vorliegenden Quellen nicht erbracht werden. Aus der summarischen Abrechnung erschließt sich indes die Vergütung in Höhe von 145 Gulden und 6 Kreuzern *incl(usive) 7 fl 30 x Trinkgeldt, über Abzug 2 fl 24 x Brieffporto wegen der ihrethalben bestellten Brieff in Italien*.¹¹⁴⁸ Ein Datum ist nicht angemerkt. Der im „Schreinerakkord“ vom 10. Mai 1708 fixierte Hinweis, dass *die oberen Gemächer..., ehe die Stocatur Arbeit angriffen würd, müßen gemacht werden, dan diese Arbeit hernach das Klopfen am Boden nicht leidet*, liefert den Terminus post quem.¹¹⁴⁹ Gemeint war die Auslegung der Parkettböden, die man ein Jahr später verrechnete.¹¹⁵⁰ Das heißt, der Deckenstuck wurde frühestens im Laufe des Jahres 1709 angetragen und das Bauwesen damit beendet.

Im Vorgemach überkamen aus der Bauzeit darüber hinaus die kassettierte Lamperie (IX.25 & 26) und das Tafelparkett aus Eichenholz mit quadriertem Rautenmuster (IX.22). Die Herstellung ist im „Akkord“ des Schreinermeisters Heinrich Georg Wex vom 10. Mai 1708 verzeichnet.¹¹⁵¹ Die Anschlagung der Vertäfelung und die Auslegung des Bodens erfolgten durch einen Schreiner namens Stophel im Sommer 1709.¹¹⁵²

Laut „Akkord“ war Wex auch für die Herstellung der übrigen Holzausstattung des neuen Schlossflügels verantwortlich, darunter eine wandhohe, gefelderte Boiserie mit erhabenen Füllungen und ein Parkett im Versailler Verband zur Hauptstube.¹¹⁵³ Beide Elemente wurden in der Zwischenzeit entfernt, sind auf den historischen Fotografien des Raums aber dokumentiert (VI.2 & 3). Die Vertäfelung verkleidete

¹¹⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2386 o. Nr. (Tüncherakkord, 21.05.1708).

¹¹⁴⁶ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 83 (o. D.).

¹¹⁴⁷ Vgl. GRÜNENWALD 1954, S. 190.

¹¹⁴⁸ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 83 (o. D.).

¹¹⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 7 (10.05.1708).

¹¹⁵⁰ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 79-80 (1709).

¹¹⁵¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 7 (10.05.1708).

¹¹⁵² Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 79 (1709): „Schreiner Stophels Arbeit in dem Neuen Bau. Von dem selben ist in solchen Bau folgende Schreiner Arbeit verrichtet, nemblichen einen Boden mit Brettern belegt und solchen gefüttert, zwey große Behälter mit 2 Thüren und 20 Schubladen gemacht und solche oben vertäffelt, das Gemach vertäffelt und den Fußboden gemacht, die Thüren bey der Taffelstuben und die, hinaus in Gang gehet, nebst der Verkleidung verfertigt, vor welche Arbeit er zu Lohn angesetzt 76 fl 30 ½ x...“.

¹¹⁵³ Über die Gestaltung des Parketts wurde erst nach Vertragsschluss entschieden. Die Vereinbarung erfolgte vermutlich mündlich. Das „Familienstück“ Tischbeins (VI.1) belegt, dass es sich bei dem Versailler Verband um das bauzeitliche Parkett handelte.

den Raum demnach umlaufend und war mit Zierbeschlügen dekoriert. Die Laubwerkschnitzereien an den Türrahmen, die in der Abrechnung vom 20. Juli 1709 separat ausgewiesen wurden,¹¹⁵⁴ sind auf der Aufnahme vage zu erkennen.

Zum bauzeitlichen Ausstattungsbestand der Stube zählt auch der erhaltene, schwarz marmorierte Kaminmantel mit Goldhöhlungen (IX.29). Kennzeichnend sind ein hoher, geschweifeter Architrav mit Muschelwerk und Akanthusranken sowie Hermenpfeiler vor den Wangen. Den Quellen zufolge handelt es sich um ein Holzschnitzwerk von Johann Friedrich Sommer; Grundlage bildete eine Vorzeichnung Graf Friedrich Eberhards (verloren). Der „Akkord“ über die *darzu erfordernde Bildhauer Arbeit in Aichenholz nach gemachtem Riß* wurde am 15. Mai 1709 aufgesetzt.¹¹⁵⁵ Da der „Akkord“ Sommers jedoch weder die Farbe noch die Art der Gestaltung vermerkt, bleibt ohne restauratorische Untersuchung ungewiss, ob die schwarze Marmorierung der ursprünglichen Fassung entspricht. Dafür spricht, dass es sich um ein Holzwerk handelt, das zum Schutz vor der Hitze des Feuers entsprechend eingelassen werden musste. Ein probates Mittel war Pech.¹¹⁵⁶

Zum Kabinett sollte durch Wex ein Vorrat von *Nußbaum, Kirsch(en), Zwetschg(en) und alt Eich(en)holz von Rinnen, die im Wejher geleg(en) und ganz schwarz aus sihet, item von verfault(en) grünen Sparren... geschaff(en) werd(en)*.¹¹⁵⁷ Die Verwendung wird nicht thematisiert. Aus zwei Kammerberichten des Jahres 1710 erschließt sich, dass man im Kabinett eine hochwertige Ausstattung mit Einlegearbeiten plante. Ob diese nur den explizit angesprochenen Boden oder auch eine Wandvertäfelung betrafen, bleibt mangels weiterer Schriftquellen jedoch unklar.¹¹⁵⁸

¹¹⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 80 (20.07.1709): „Schreiner [G. H. Wex] Verdienst Zettel über die gefertigte Schreiner Arbeit in dem neuen Gemach [Hauptstube]. In solchen ist gefertigt und gemacht worden 1. Den Boden in großen Füllungen eingetheilt undt solche Füllungen außen mit leisten eingefaßt und solches mit Wachs abgeballirt. 2. Daß ganze Gemach umbher so hoch die Brusthöhe von den Fenstern ist nebst die 2 Pfeiler ganz umb und umb biß under die Decke an das Gesimbs vertäfelt und auf die Füllungen wiederumb erhabe Füllungen aufgeleimbt, daß gantze Täfelwerck abgehobelt und mit Schachtelhelm abgeschliffen und mit Wachs ballirt. 3. In denen 3 Thüren das Futer zu sammen geschlossen und solche mit Wachs ballirt, die Thür Gerichter zusammen geschoben und Gesimser darauf gemacht, auf die Gerüchter mit Laubwerk geschnittene Stäb geleimbt..., 137 fl wurde ihm aber über Abzug empfangen Weins und auß Befehl bezahlt 101 fl...“, zur Beilage (alt Nr. 109) vgl. Ki 25 Bü 205 Nr. 7 (20.07.1709).

¹¹⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2389 Nr. 13 (15.05.1709); Sommer fertigte zum Galeriebau darüber hinaus eine sog. „Indianischer Arbeit, bestehend in 2 Tischen 4 Geridons und 2 Spiegel Rahmenpaar“, vgl. Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 86 (8.05.1708).

¹¹⁵⁶ Bekräftigt wird die Vermutung durch die Lieferung von „2 Maß schwarze Farb zum großen Offen“, vgl. HZAN Ki 25 Bü 205 Nr. 36 (27.03.1709). Auf dem „Familienstück“ von Johann Valentin Tischbein (VI.1) ist der Kamin braun gefasst. Da Tischbein die Ausstattung jedoch nach eigener Vorstellung leicht modifizierte (so ist u. a. der Holztäfer nicht dargestellt), ist das Gemälde für die Rekonstruktion des bauzeitlichen Ausstattungsbestands jedoch nicht repräsentativ. Dass es sich um den erhaltenen Kaminmantel handelt, ist hingegen evident. Ungleich zur Behauptung GRÜNENWALDS (1954, S. 191) handelt es sich also um ein Werk Sommers aus Bauphase IV.1b.

¹¹⁵⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 230 Nr. 7 (10.05.1708).

¹¹⁵⁸ Die Berichte resümieren die Verhandlungen mit dem Schreinermeister Stophel über die offensichtlich unliebsame, beschwerliche Furnierschneidarbeit. Der Kammerrat zitierte den Schreiner, es sei „mehr eine Roß- als Menschen Arbeit, daher ihnen unmöglich, sich selbst damit einzulassen, wann man auch iedem tägl(ich) 1 fl Lohn geben sollte“, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2391 Nr. 19 (22.01.1710). Ob man sich einigte, ist nicht bekannt, zumal Graf Friedrich Eberhard laut Marginalie anordnete, beim Hofschreiner von Langenburg ein alternatives Angebot einzuholen, oder – „umb des Hofschreiners übermäßiger Forderung und vieler Versäumnuß willen“ – einen fremden Hofschreiner zu bestellen. Der Vorschlag, in der Sägmühle von Weißbach (Lkr. Hohenlohekreis) anzufragen, weil der Sägmüller dort eine Furniersäge besaß, wurde wohl verworfen, denn im zweiten Schreiben wurde die Schütt als Säglplatz bestimmt, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2391 Nr. 20 (o. D.). Laut GRÜNENWALD (1954, S. 190, ohne Quellenverweis) zierte den Boden des Kabinetts das Wappen der Hohenlohe und Erbach in Form einer Holzeinlegearbeit mit Elfenbein.

Die weitere Schreinerarbeit von Wex betraf die Böden im Bereich des Treppenvorplatzes und die Vertäfelung des „oberen Zimmers“ – gemeint war wohl die Stube des „Frauenzimmers“. ¹¹⁵⁹ Auch zu diesem Geschoss liegen keine weiteren Informationen zur bauzeitlichen wandfesten Ausstattung vor.

Zu den verlorenen Ausstattungsstücken zählen ferner die Öfen, die aus Würzburg, Altdorf bei Nürnberg und der *hochfürst(ichen) Württemberg(ischen) Oberfactorie* Königsbronn (Lkr. Heidenheim) angeliefert wurden. ¹¹⁶⁰ Der gusseiserne Ofen auf Löwentatzen mit Vasenbekrönung, der auf der historischen Fotografie des Vorgemachs zu sehen ist (VI.4), entspricht – trotz der passenden Beschreibung in der Abrechnung des Würzburger Häfners – allerdings nicht dem bauzeitlichen Exemplar. ¹¹⁶¹ Im Vergleich mit den Entwürfen für die neuen Öfen aus Bauphase IV.2c (V.46-48), handelte es sich eher um einen Ofen aus der Zeit von Carl August.

Die Schlosserarbeiten an Türen und Fenstern, darunter einfache, verzinnete Schlösser und Bänder, aber auch aufwendige Laubwerkbeschläge aus poliertem Messing zum Kabinett, oblagen Konrad Bemhold aus Rothenburg ob der Tauber. Die Arbeit sollte *innerhalb 6 od(er) 7 Wochen zu herrschaftl(ichen) guten Vergnügen und ehe sauberer als schlechter dann die Ingelf(inger)^{er}* gefertigt und angeschlagen sein. ¹¹⁶² Ganz offenbar gefiel Graf Friedrich Eberhard die Ingelfinger Arbeit nicht.

¹¹⁵⁹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 79 (18.05.1708).

¹¹⁶⁰ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 82 (22.08.1708), Ki 35 Bü 2389 Nr. 15 (1709) u. diverse Quittungen über Ofenlieferungen in Ki 25 Bü 205 (1708-1709).

¹¹⁶¹ Vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 82 (o. D.): „Von dem würzburg(ischen) Offen und selbigen uf zusetzen inclusive der 2 Tremer und 2 Löwen ins untere Vorgemach im neuen Bau wurde dem Häffner von Würzburg Lienhard Bersch nebst 30 x Trinkgeld contentirt 18 fl 30 x“.

¹¹⁶² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2386 o. Nr. (3.05.1708); des Weiteren wurde ein Schlosser namens Hans Michael Hoffmann im Februar 1708 für kleinere Ausbesserungsarbeiten entlohnt, vgl. Ki 15 Nr. 41 Aq/11 f. 81 (8.02.1708).

IV.1c Ein neuer Marstall mit „holländischem Dach“ (1710/11)

Zugunsten einer Grünfläche und Parkplätzen vor der Schlosshofmauer (XV.1) wurde 1968 der sogenannte Eberhardsbau niedergelegt, ein freistehender, dreigeschossiger Fachwerkbau mit steinernem Sockelgeschoss und Mansarddach (III.22 & 23). Namenspathe war der Bauherr Friedrich Eberhard von Hohenlohe-Kirchberg, der das Gebäude 1710/11 als Marstall mit Bedienstetenwohnungen in Auftrag gegeben hatte. In Abgrenzung zum „neuen Bau im Schloss“ – gemeint war der im Jahr zuvor vollendete Galeriebau Ost (s. Kap. B IV.1b) – firmierte der „Eberhardsbau“ in den zeitgenössischen Quellen als „neuer Bau vor dem Schloss“. Unter anderem der „Geometrische Plan“ von 1818 (II.13) überliefert die verlorene bauliche Situation nebst dem ehemals benachbarten Amtshaus, das man bereits Ende des 19. Jahrhunderts abgerissen hatte.

Bemerkenswert ist das Gebäude im Zusammenhang mit der Schlossbaugeschichte, weil es das Schloss in funktionaler Hinsicht vervollständigte. Ein Marstall für die herrschaftlichen Reit- und Kutschenpferde zählte zu den obligatorischen Nebengebäuden und hatte repräsentativen Charakter. Wie vielenorts erfüllte der Bau jedoch mehrere Funktionen, wobei die Mehrfachnutzung in Kirchberg wohl in erster Linie dem fehlenden Platz in der dicht bebauten Altstadt geschuldet war. Wie sich aus einem Kommentar des Grafen erschließt, hatte die Unterbringung des Personals sogar Priorität. Es mangelte im Besonderen an einer Wohnung für den Hofmeister. Die Überlegung, dies mit der Errichtung eines neuen Marstalls zu verbinden, kam im Rahmen der Planung auf.¹¹⁶³

Aus bauhistorischer Sicht ist vor allem das Dachwerk von Interesse, ein zu beiden Seiten abgewalmtes Mansarddach, das man als „niederländisches“ oder „holländisches Dachwerk“ bezeichnete. Die ältesten erhaltenen Mansarddachbauten entstanden in etwa zeitgleich, so unter anderem das Neue Schloss Ingelfingen, das Graf Christian Kraft zwischen 1705 und 1712 errichten ließ, oder Schloss Weißenstein im Landkreis Bamberg, das der Fürstbischof 1711 bei Johann Dientzenhofer in Auftrag gab.¹¹⁶⁴ Der „Eberhardsbau“ zählte somit zu den frühesten bekannten Beispielen dieser Dachkonstruktion im süddeutschen Raum.

Die Bauakten werden im Bestand der Kammer archiviert. Ein ergänzendes Konvolut kam im Rahmen der vorliegenden Forschungen in den Miscellanea zutage.¹¹⁶⁵ Das Material umfasst in erster Linie „Überschläge“, „Akkorde“, Abrechnungsverzeichnisse und Anfragen der Handwerksleute und betrifft vornehmlich das Maurer- und Zimmermannsgewerk. Dies gilt auch für die beiliegenden Berichte des Kammerrats Johann Christoph Kunrad, die die Besprechungen mit Graf Friedrich Eberhard dokumentieren. Die Marginalien bezeugen, dass dem Grafen die Dokumente persönlich vorgelegen hatten. Die zeitgenössischen Bildquellen beschränken sich auf eine Skizze des Kellers (V.15) und mehrere Entwürfe zu den Fensterscheiben (V.16-23). Baupläne sind nicht bekannt. Die Abrechnung erfolgte durch den Kammersekretär Johann Ludwig Schuster und wurde separat archiviert.¹¹⁶⁶ Die zugehörigen Akten überkamen samt den Beilagen vollständig, wurden im vorliegenden Zusammenhang

¹¹⁶³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2069 Nr. 4 (9.01.1710): „Es muß zuvorderist darauf geseh(en) werd(en), das vor den Hofmeister, den ich [Friedrich Eberhard] sonst nirgends unterzubring(en) weiß, eine bequeme Wohnung darin eingerichtet werde, welches umb so eher zu thun, wann man das Hutmakers Hauß darzu einhandeln könnte, solchenfalls wäre der Riß auf diese völlige Breite und Läng zu mach(en), auch ist auf einen Stall vor Pferd, womöglich auch vor das Mast Vieh zu reflectiren“.

¹¹⁶⁴ Schloss Weissenstein bei Pommersfelden wurde im Auftrag von Fürstbischof Lothar Franz von Schönborn errichtet. Neben Dientzenhofer waren Maximilian von Welsch und Lucas von Hildebrandt beratend tätig. Zur Verbreitung der Mansarddachkonstruktion vgl. u. a. BAUREF. BAMB. 2004, S. 74-75 & 182-185 u. CASTON 2009, S. 179-185.

¹¹⁶⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2392-2399 (1710-1712) u. Ki 25 Bü 2069 (1710-1712).

¹¹⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 90 Bü 129 (1709-1711) u. Bü 130 (1711/1712).

aber nicht gesichtet. Weiterführende Informationen zu Art und Umfang der wandfesten und beweglichen Ausstattung, Putz und Anstrich sind in diesem Quellenbestand zu erwarten.

Die Aufzeichnung zum Bauwesen „vor dem Schloss“ beginnt am 9. Januar 1710 mit einem Kammerbericht. Auf der Tagesordnung stand erstens die Besorgung des Bauholzes; zweitens die Ausführung eines steinernen Sockelgeschosses; drittens die Organisation der Fuhren durch Untertanen und Lehensleute, jedoch, *durch die schon etliche Jahr heraus gebettene Fuhren wir viel üble Nachreden beÿ ihnen erworben, wurd dahero ein nachtrucklicher Zuspruch hier zu... erfordert*; viertens die Raumeinteilung im Inneren; fünftens die Klärung der Baumeisterfrage; und sechstens, *der nöthigst und vornehmste Punct,... wo die erforderlich und nöthige Baukosten herzunemen sein*. Aus dem weiteren Inhalt und den Marginalien Graf Friedrich Eberhards erschließt sich, dass zu diesem Zeitpunkt noch keine konkrete Vorstellung des Neubaus bis hin zur Größe existierte. Zur Diskussion stand, dass der Bau idealerweise mindestens zwei Geschosse und ein Mansarddach erhalten sollte. Dabei war man sich jedoch nicht sicher, ob der Zimmermann Georg Kobel aus Lendsiedel dieser Aufgabe gewachsen war, *weil er keine der niederländischen Bau gewohnt ist* – gemeint war die Mansardkonstruktion mit den spezifischen geknickten Dachflächen. Man überlegte, ob er sich *in Hall oder Rottenburg in dergleichen informirte oder ein Modell in kleiner Figur machte, sonsten beßer gethan sein würd, mann erkundige sich andernorths um einen guten verständigen Meister, deme der Bau anzurvertrauen were*. Letzterem wurde stattgegeben, *wann man ein hab(en) kann, der nicht zu kostbahr und dieser das seinige recht versteht*.

Bezüglich der Binnenstruktur merkte Graf Friedrich Eberhard an, diese selbst vorzunehmen, forderte darüber hinaus aber *die Hantwerckhs Leute, auch einig(en) Riß nach ihrem besten Verstandt zu verfertig(en)*. Die Baukosten wollte er mit 500 Gulden subventionieren und zu diesem Zweck auf die „Heiratsgelder“, sprich das Ehegeld, aus der vier Wochen zuvor geschlossenen Ehe mit Gräfin Auguste Sophie zurückgreifen. Nebenbei fand der Vorschlag Gefallen, den vorhandenen Bauplatz zu erweitern und den Neubau zu vergrößern, nicht zuletzt, damit *vor den Hofmeister, den ich sonst nirgendts unterzubring(en) weiß, eine bequeme Wohnung darin eingerichtet werde*.¹¹⁶⁷

Neben der herrschaftlichen „Reitschmitte“ (Schmiede), ein erdgeschossiges Wohn-Stallhaus, das am äußeren Schlossgraben stand, waren die Wohnhäuser des Maurers Leonhard Joseph Schäffer, des Hutmakers Bernd Weißtanner und des Schneiders Hebeisen von der Bauplanung des „Eberhardbaus“ betroffen und mussten dem Neubau weichen. Die Verhandlungen um die Grundstücke erfolgten Anfang Februar, wobei man betonte, *daß g(nä)d(i)gste Herrschaft Intention durchaus nicht seÿn, sie mit Gewalt von ihren Haußern zu treiben, wollten dahero vor aller üblen Nachredt sich verwahrt haben und lieber dero eigenen Platz überbauen, sollten also sich aufs endtlichste heraus laßen, woran man dißfalß mit ihnen seÿe*.¹¹⁶⁸ Die Einigung war gütlich und beinhaltete unter anderem eine Ablöse in Form von Bargeld und Dinkel. Den Wert der alten Häuser bestimmten der Weikersheimer Zimmermann Johann Nikolaus Drechsler und der Langenburger Hofschreiner. Man hatte sie zu einem gemeinsamen Ortstermin einbestellt, auch um durch ein unparteiisches Urteil das herrschaftliche Wohlwollen gegenüber den Bürgern zu demonstrieren. Dass dieses ernst gemeint war, unterstreicht eine Bemerkung Graf Friedrich Eberhards im zugehörigen Kammerbericht: *Demnach, wann alles fehlen will und die Leute entweder von mir urtheilen mögt(en), ich wollte sie mit Schad(en) aus ihr(en) Häußern vertreib(en), so will ich, eher als allzugrosen Schad(en) zu leid(en), beÿ dem alt(en) Plaz bleib(en) und als dann den Pferdt Stall*

¹¹⁶⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2069 Nr. 4 (9.01.1710).

¹¹⁶⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2392 Nr. 21 (6.02.1710).

*durch aus geh(en) laß(en) und durch die Cam̄ern unter dem Dach doch noch die benöthigte Logirung erhalt(en).*¹¹⁶⁹

Die Aussage verdeutlicht zugleich, dass nicht der Bau eines neuen Marstalls, sondern die Wohnung für den Hofmeister das Hauptanliegen der Baumaßnahme war. Dementsprechend beherbergte der mit circa 22 auf 11 m großzügig bemessene, dreigeschossige Neubau in den beiden Obergeschossen je zwei Küchen, zwei Stuben und zwei große Kammern. Hinzu kamen zwei weitere Kammern im zweiten Obergeschoss und eine ausgebaute Mansarde mit acht Räumen.¹¹⁷⁰ Die Stallung im Erdgeschoss verfügte über 22 Pferdeboxen.

Im Laufe des Januars wurde die Planung konkretisiert und wohl auch zu Papier gebracht. Am 7. Februar 1710 datiert die *Abredt und Überschlag uber die Zim̄erarbeith*, die man mit Drechsler am Tag nach der Begehung ausgehandelt hatte.¹¹⁷¹ Im Gegensatz zu Kobel verfügte der Weikersheimer Zimmermann ganz offensichtlich über die erforderlichen Kompetenzen, ein Mansarddach abzubinden und aufzuschlagen. Woher er sein Fachwissen hatte, bleibt jedoch unklar. Die Vita Drechslers ist nahezu unbekannt. Aus den Archivalien des Hohenlohe-Zentralarchivs erschließt sich seine Tätigkeit im Waldenburger Herrschaftsteil Bartenstein zwischen 1698 und 1704. 1703 wurde er in Weikersheim sesshaft und war – wohl unter Graf Karl Ludwig – am Ausbau des Schlosses beteiligt. Im Jahr 1725 heiratete er dann in Orendelsall (Lkr. Hohenlohekreis). Der „Eberhardsbau“ ist das älteste Bauwerk, das ihm nachweislich zugeschrieben werden kann. Im Anschluss errichtete er im Auftrag Johann Friedrichs II. von Hohenlohe-Öhringen das ehemalige Jagdschloss Friedrichsruhe bei Zweiflingen (Lkr. Hohenlohekreis), das ebenfalls ein Mansardwalmdach deckt.¹¹⁷² Es steht in augenfälligem Kontrast zu den altertümelnden Schweifgiebeln der Zwerchhäuser.

Gemäß dem Titel des „Akkords“ oblag Drechsler in diesem Bauwesen nicht nur das *hollandt(isches) Dach, 2 mahl gesimßt umher, sauber ausgekehlt und vorgehrt, umb einem verschwelten Dachstuhl oben mit etlichen Cam̄ern versehen*, sondern auch die übrige Zimmerarbeit. Diese umfasste die Einrichtung der Pferdestände *exclus(ive) der Plöckh, wormit er nichts zu thun haben will* – gemeint waren wohl die Säulen, die die Gänge unterteilten; ferner der Bau der beiden Fachwerkobergeschosse und die Herstellung zweier Treppen. Ausgenommen waren die Dachgauben, die Ende November nachverhandelt wurden. Die Forderung Drechslers von 3 1/3 Gulden pro Gaube nebst einem Eimer Wein war zu hoch und wurde abgelehnt. Zudem hatte man den Eindruck, *daß dießer Zim̄ermeister sich gar zu sehr nicht darum reistet, sondern hat sich der Lendsidler Zim̄ermann darum angemeldet, weilen es eine gute Winterarbeith vor ihm abgabete, welchen es zwar auch alß einen Unterthanen vor jenem zu gönnen weren und ist kein Zweifel, daß er um gemeldter Ursach wegen sich auch tractabler zeige werte.*¹¹⁷³ Die Dachgauben fertigte mithin Georg Kobel.

Bis Anfang April hatte man den Großteil des Bauholzes fällen und herbeibringen lassen und den Hofmaurer Heinrich Bader mit der Ausmessung der beiden Kellerräume beauftragt.¹¹⁷⁴ Die einleitend

¹¹⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2392 Nr. 22 (3.02.1710); vgl. ferner Ki 25 Bü 2069 Nr. 10 (6.02.1710). Im Fall des Hutmacherhauses war die größte Schadensbegrenzung notwendig. Es war in so schlechtem Zustand, dass man „in der ganzen Herrschaft nicht wol schlechter gesehen“. Baufällig war auch das Haus von Schäffer, der noch 2 Gulden und 3 Malter Frucht zur Ablöse erhielt. Hebeisen bot man hingegen 25 Gulden an. Hinzu kamen für jeden Baukredite zum Um- und Ausbau neuer Wohnhäuser. Schäffer und Weißthanner bezogen zwei neue Häuser in der Vorstadt; Schneider siedelte innerhalb der Altstadt um.

¹¹⁷⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2394 (Nr. 40, 19.11.1711); die Grundfläche ist im „Maurerakkord“ mit 72 auf 35 Schuh verzeichnet, vgl. Ki 25 Bü 2069 Nr. 18 (9.04.1710).

¹¹⁷¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2069 Nr. 11 (7.02.1710).

¹¹⁷² Vgl. HZAN We 40 Schubl. 7 Fasz. 49 (1703) u. Ba 115 Bd 466-472 (1698-1704), ferner das Kurzporträt Drechslers im Zweiflinger Mittelungsblatt (s. VOLK 2015); zur Baugeschichte vgl. GRÜNENWALD 1955 u. SCHIMKE/FUGGER 1993/94, S. 40-41 u. HZAN GA 98 Nr. 396 (1993/94).

¹¹⁷³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2394 (27.11.1710) u. Ki 35 Bü 2393 Nr. 27 (o. D.).

¹¹⁷⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2069 Nrn. 6 (20.02.1710), 7 (o. D.), 16 (13.-15.03.1710) u. 17 (13.-15.03.1710).

erwähnte Skizze, die den Keller im Grundriss zeigt (V.15), überkam in diesem Zusammenhang und stammt möglicherweise aus seiner Hand. Geplant waren demnach zwei Räume und ein Gang, der die Verbindung im Inneren gewährleisten sollte. Der Zugang erfolgte von außen.

Am 9. April datiert der „Akkord“ Baders über die Maurer- und Steinmetzarbeiten. Diese umfassten den Bau der Fundamente und Kellergewölbe, die Aufführung des steinernen Sockelgeschosses und die Details, die zum Teil auf den historischen Fotos zu sehen sind (III.22 & 23), darunter die Eckquaderung sowie die rechteckigen und ovalen Fensterrahmen. Zu den *50 Palluster auf die Staffel* fehlt hingegen eine Ansicht. Die Lage der Treppe ob im Inneren oder am Außenbau ist unklar. Darüber hinaus fertigte Bader ein Portal *mit saubern gehauenen Quadern mit Schafft und Haupt Gesimbs samb einer Vertachung und auf der Seiten mit Frucht Busch geziert, in der Mitte des Bogens ein großer Schlußstein mit einem Frazen und ober den Frazen die herrschaftl(iche) Wappen (es möge gleich eines oder 2 sein) ohne Helmdeckh uberhapt*. Die Beschreibung erinnert an die Dekoration des Schlossportals mit Waffengebinde und Neidkopf (VII.41 & 43), das Carl August drei Jahrzehnte später in Auftrag gab (s. Kap. B IV.2a.7). Der Haupteingang ist auf den erhaltenen historischen Ansichten nicht zu sehen und befand sich somit auf der Westseite. Dazu zählte wohl auch der Altan, der im „Bestand“ durch die *60 Schuh gespünzte Blatten auf die Altanen* Erwähnung findet. Des Weiteren beauftragte man Bader mit *24 Postamenden unter die Säyler im Marstall, 8 eckicht oben mit einem runden Schafft*. Gemeint waren die Plinthen zu den Holzständern im Stall.¹¹⁷⁵

Aus einer Rückfrage des Maurers geht hervor, dass man kurzzeitig überlegte, ein zweites Tor auf der Rückseite anzulegen. Man konnte sich offensichtlich aber nicht entscheiden und gab den Auftrag, *einen Bogen in die hinder Mauer zu sprengen, damit künfftig auch ein Thor ohne Ruinirung der ganzen Mauer dem vordern Thor gleich dahin gerichtet werden könne*. Gemeint war wohl eine Art unverzahrter Entlastungsbogen, damit sich der darunter anstoßende Mauerwerksverband gegebenenfalls einfacher ausbrechen ließ. Die darauf aufbauende Nachfrage, *ob sogleich auch die gehauene Stein [Werksteine] izo schon mit hinan gemacht werde sollen*, blieb unbeantwortet.¹¹⁷⁶ Dass man sich dafür entschieden hatte, belegt die historische Ansicht der Nordfassade, die das fragliche zweite Portal zeigt (III.23).

Am 18. November 1710 legte Drechsler seine Abrechnung vor. Der Rohbau war folglich noch vor Jahresende fertig geworden. Seinen Ausführungen zufolge hatte er sein Gewerk vereinbarungsgemäß erfüllt. Die einzige Abweichung betraf die Höhe der Fachwerkstöcke, die mit jeweils 10 Schuh (ca. 3,10 m) veranschlagt worden war, nachträglich jedoch um 10 Zoll erweitert wurde. Auf Anregung Drechslers wurde der erste Stock schließlich auf 11 Schuh 3 Zoll erhöht, *so daß das untere ohngefahr 5 Zol höher als d(as) obere heraus käme, mithin dardurch die nöthige Proportion zimlich erreicht würde*.¹¹⁷⁷ Die in diesem Zuge erbetene Lohnerhöhung wurde ihm allerdings nicht zuteil. Laut der Marginalie hatte Graf Friedrich Eberhard wohl im Vorfeld klargestellt, dass er, *sonderlich was die Erhöhung der Stockwerck anbelangte..., desweg(en) nichts weiter thun würd*. Die „ausgewogene Proportion“, mit der Drechsler seinen Vorschlag begründet hatte, erschien dem Grafen folglich nicht so relevant. Gleichwohl ließ er ihm ob der guten Arbeit 12 Gulden mehr auszahlen.¹¹⁷⁸

Die endgültige Fertigstellung währte über das gesamte Jahr 1711. Es fehlten unter anderem die Fenstergläser, deren Fertigung Anfang Januar an den Kirchberger Glaser Georg Michael Promm und dessen Schwager verliehen wurde. Letzterer hatte zum Missfallen Promms um die Beteiligung am Gewerk gebeten. Es kam zum Streit, der im Vergleich geschlichtet werden musste. Das Glas kam aus Böhringsweiler (Lkr. Rems-Murr-Kreis) und wurde Mitte Februar durch einen Bauern in Begleitung

¹¹⁷⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2069 Nr. 18 (9.04.1710), ferner Ki 35 Bü 2394 (Überschlag, 8.04.1710).

¹¹⁷⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2393 Nr. 26 (o. D.).

¹¹⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2394 (o. D.).

¹¹⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2393 (Verzeichnis, 18.11.1710).

eines jungen Glasers abgeholt. Mehrere Entwürfe Promms sowohl zu den hochrechteckigen Fenstern als auch zu den ovalen Ochsenaugen im Erdgeschoss blieben erhalten und dokumentieren die verschiedenen Varianten mit geraden Sprossen oder Butzen (V.18-23).¹¹⁷⁹

Die Fensterbeschläge nebst Zubehör hatte man im April in Auftrag gegeben. Der begleitende Bericht erhellt, dass man sich zwischen günstigeren Fertigteilen von der Frankfurter Messe und heimischen Produkten entscheiden musste. Die Differenz lag bei zwei Kreuzern, die der hiesige Schlosser bereit war, nachzugeben. Seine Beschläge waren allerdings nicht verzinkt, was einen erheblichen Aufpreis bedeutete. Die Frankfurter Variante kostete dem „Überschlag“ zufolge 1 Gulden 30 Kreuzer, mithin einen Gulden weniger als die verzinkten Beschläge des Kirchberger Schlossers im Wert von 2 Gulden 32 Kreuzer. Der Kammerrat gab jedoch zu bedenken, *daß die verzinte [Beschläge] eben auch anlaufen und vom Mucken Geschmeiß fleckend werden, und..., solange man mit einem Burger und Unterthan d'accord werden kann und sich dieser reasonable behandeln last, daß man lieber dießem das Stuck Brod gönnen und also das Geld im Land behalten solle.*¹¹⁸⁰ Dem Einwand wurde stattgegeben.

Das *herrschaft(liche) Decret wegen in Acht Nemung des neuen Baues* vom 10. Februar 1712 dokumentiert, dass der „Eberhardsbau“ knapp zwei Jahre nach Baubeginn bezugsfertig war. Es handelte sich um eine Art Hausordnung, die Graf Friedrich Eberhard persönlich verfasst hatte. Die Bewohner waren demnach angehalten, da *dieser Bau ein nicht geringes gekostet, ... uff eine genaue Aufsicht darüber bedacht zu seyn, damit durch Verwahrlosung und anders üble Haus halten daran kein Schad geschehen möge, allß erinnern und befehlen wir unßerm Hoffmeister und zugleich allen denjenigen, welche solchen Bau voriezo oder künfftig bewohnen, hiermit gnädigst zumal ernstlich... wol in Acht nemēn und darüber fleisige Sorg tragen... und sie nachtrucklich dahin halten sollen, vorderist mit dem Feuer gewahrsamb umbzugehen, die Fenster nicht zu verderben und auszustoßen, mit Waßer und sudlen, es geschehe auf was Art es wolle, den Bau keine Schaden zu zu fügen, hingegen dem fein, sauber und reiniglich zu halten, in Summa das zu thun, was guten Haußhaltern und Haus Halterin auch resp.^e fleisig, sorgfältig und getreuen Gesind zu stehet..., mithin uns nicht Ursach zu geben, das wir ein und anderm zu Schulden komēnden Schaden und Ruin an denjenig(en), so deßen schuldig, wieder suchen müß(en).*¹¹⁸¹

¹¹⁷⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2069 Nrn. 28 (2.01.1711), 32 (2.01.1702) u. 33 (14.02.1711).

¹¹⁸⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2395 (3.04.1711); wie man sich entschieden hatte, ist in den Bauakten nicht dokumentiert, dürfte sich aber aus der Abrechnung erschließen, s. Anm. 1166.

¹¹⁸¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2399 (10.02.1710).

Bauphase IV.2

Bauen im Bestand unter Graf Carl August (1737-1762/67)

1 Vom Renaissanceschloss zur Barockresidenz

Der letzte große Umbau des Schlosses erfolgte unter Carl August von Hohenlohe-Kirchberg [1707-1767], der älteste und einzige überlebende Sohn von Graf Friedrich Eberhard aus dessen erster Ehe mit Friederike Albertine geb. Gräfin von Erbach [1683-1709] (III.1). Graf Carl August hatte seinen Vater 1737 beerbt und, wie die Abrechnung seines Baumeisters Leopoldo Retti vom April 1738 belegt, spätestens in diesem Zuge mit der Planung für die Modernisierung des Schlossbaus begonnen (weiterf. s. Kap. 2). Den Anstoß gaben *verschiedenen Beweg Ursachen, absonderlich weil ihro hochfürst(iche) Durchlaucht zu Führung dero eigenen Oeconomie weder in dem hochgräfl(ichen) Schloß noch in einem andern herrschaftl(ichen) Haus die erforderliche genugsame Bequemlichkeiten finden, gnädigst entschlossen sind, die vor dem Schloß befundliche Burgvogtey Wohnung... samt dem daran stoßenden Wall oder Schütt abbrechen und abheben, hingegen auf solchen Plaz einen ganz neuen Bau... ufführen zu lassen.*¹¹⁸² Kurzum: Das vorhandene Raumangebot war nicht ausreichend und der gewünschte Komfort damit nicht gegeben. Das Bedauern des Kammerrats Johann Heinrich Schuster über diesen Entschluss erschließt sich aus dem Vermerk, dass es *zwar zu wünschen, daß die Erlängerung des vorhabenden neuen Baues an der Schütt unterbleiben könte, wordruch ein merckliches an Kosten erspahret würde. Daherne aber solche als ein ohnumgänglich nöthiges Werk auch gn(ä)d(ig)st(ich) angesehen und beliebt.*¹¹⁸³

Dementsprechend umfangreich waren die zeitgenössischen Veränderungen (vgl. Taf. XXIV & XXV), die den gesamten überkommenen Baubestand betrafen und das Erscheinungsbild der Anlage bis heute maßgeblich bestimmen. Sie umfassten zum einen die Anlegung des Ehrenhofs mit den beiden flankierenden, zweigeschossigen Flügelbauten, dem Marstall und dem Witwenbau, am Platz der spätmittelalterlichen Vorburg (s. Bauphase IV.2a); zum anderen den finalen Ausbau des Kernbaus zur geschlossenen Vierflügelanlage (s. Bauphase IV.2c) verbunden unter anderem mit der Errichtung eines repräsentativen Haupttreppenhauses im neu aufgeführten Galeriebau West (s. Kap. B IV.2c.3) und der Angleichung des östlichen Galeriebaus aus Bauphase IV.1b (s. Kap. B IV.2c.5). Die Holzgalerie und das Dach wurden in diesem Zuge abgebrochen und anstatt dessen die massive Lochfassade und das Mansarddach errichtet. Für einen homogenen Gesamteindruck wurden darüber hinaus das Dachwerk über dem vorderen Schlossbau und den Basteitürmen durch ein Mansarddach ersetzt (s. Kap. B IV.2c.2) und die dem Ehrenhof sowie dem inneren Schlosshof zugewandten Schaufassaden mit einheitlichen Fenstern besetzt, verputzt und gemäß der jetzigen Fassung gelb tüncht (s. Kap. B IV.2c.7). Zu diesen letzten Maßnahmen, die der „Perfektionierung“ galten, zählte auch eine neue steinerne Schlossbrücke, die sich mit zwei Bögen über den Halsgraben erstreckte, sowie die Aufführung des westlichen Kommunikationsbaus anstelle des ursprünglich hölzernen Verbindungsgangs. Die überkommenen Binnenstrukturen blieben dagegen weitgehend unangetastet mit Ausnahme der herrschaftlichen Wohngemächer im ersten und zweiten Obergeschoss. Sie wurden umfassend umgestaltet, erweitert und neu dekoriert.

Ziel des groß angelegten Umbaus war folglich einerseits der Ausbau zugunsten von mehr Wohnplatz und dessen Modernisierung, andererseits die Vereinheitlichung des über die Jahrhunderte gewachsenen, heterogenen Baubestands. Die Umsetzung erfolgte in zwei getrennten Bauabschnitten in den Bauphasen IV.2a und IV.2c und währte über die gesamte Regentschaftszeit des Grafen. Zwischendurch hatte Graf Carl August in Bauphase IV.2b zwischen 1739 und 1745/49 die Neugestaltung des Saals mit den beiden erhaltenen Emporenwänden vorangetrieben.

¹¹⁸² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 5 (17.05.1738).

¹¹⁸³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 1 (8.05.1738); „Erlängerung“ ist gleichbedeutend mit „Herstellung“, im vorliegenden Fall ist folglich die „Aufführung“ gemeint, vgl. DWB [Erlängerung, f.], Bd 3, Sp. 889.

Zwei historische Fotografien des Ehrenhofes aus dem frühen 20. Jahrhundert (III.10 & 11) vermitteln einen Eindruck der historischen Gestalt. Mit Ausnahme der Schlossbrücke, die man in Bauphase IV.3a neu aufgeführt hatte, wurden in der Zwischenzeit keine Veränderungen mehr an den umgebenden Baukörpern vorgenommen. Das Erscheinungsbild prägten der gepflasterte Hof, den man später asphaltierte und mit einem Blumenbeet nebst Springbrunnen bestückte, sowie die ungerade, zur Mitte konzentrierte Anzahl an Fensterachsen am vorderen Schlossbau, die zwischen 1956 und 1961 um zwei auf insgesamt neun Achsen erweitert wurden.¹¹⁸⁴ Modern sind auch das Wachhaus, das man 1962 mit geringfügigen Änderungen nach altem Vorbild neu aufführen ließ (III.19-21),¹¹⁸⁵ und das Brunnenhaus am Marstall, dessen Wiederaufbau eine historische Fotografie dokumentiert (III.17).

Die modernen Veränderungen im Inneren, die mit der weitgehenden Entkernung der überkommenen Binnenstrukturen verbunden waren (Kat. XVII), verdeutlichen die Baualterspläne (Taf. II-VIII). Betroffen waren vor allem der vordere Schlossbau, der Galeriebau Ost und der Witwenbau, wo lediglich ein geringer Teil der historischen Fachwerk-Trennwände sowie vereinzelte Rudimente der wandfesten Ausstattung hinter Heizkörpern oder unter abgehängten Decken erhalten blieben (s. u. a. VII.89, 98, 101, 102, VIII.48, 54, 55 & 60, IX.34 u. XIII.36, 46 & 94).¹¹⁸⁶

¹¹⁸⁴ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Mai 1956 u. März 1961.

¹¹⁸⁵ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch März 1962.

¹¹⁸⁶ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Dez. 1954, Mai 1956, Sept. 1958 u. März 1961.

2 Entwurf

Den Entwurf zum Umbau fertigte Leopoldo Retti [1704-1751], seinerzeit Obristbaudirektor am markgräflichen Hof von Ansbach (zur Vita s. Kap. 3). Der Plansatz blieb vollständig erhalten und dokumentiert das Großprojekt maßhaltig und detailliert in drei Grundrissen der Vollgeschosse (IV.2-4), einem Längsschnitt und Ansichten (IV.5). Zuschreibung und Datierung im Frühjahr 1738 fixiert die Abrechnung vom 19. April 1738, demnach Retti „mehrmals“ in Kirchberg gewesen war. Vorausgegangen war eine präzise Bauaufnahme des überkommene Baubestands durch den Ansbacher Ingenieur Friedrich Kuch in den Wintermonaten 1737/38 (zu den Plänen s. Kap. A 2.3.3). Das heißt, Graf Carl August hatte Retti spätestens nach Antritt seiner Regentschaft im August 1737 beauftragt. Ob bereits zuvor ein Kontakt bestanden hatte, ist nicht bekannt. In jedem Fall ist aber davon auszugehen, dass sich der Graf frühzeitig Gedanken über den Umbau zur zeitgemäßen Barockresidenz gemacht hatte (weiterf. s. Kap. 3).

Der Umbau zielte auf die Vereinheitlichung des überkommenen Baukonglomerats aus fünf Jahrhunderten und veränderte die Gestalt der Schlossanlage weitreichend. Trotz der beengten Situation auf dem spitz zulaufenden Bergsporn und unter weitgehender Beibehaltung des Altbaubestands einschließlich des Halsgrabens gelang es Retti nämlich, die neuen Flügelbauten am Ehrenhof mit dem vorderen Schlossbau zu einer scheinbar selbständigen, modernen Dreiflügelanlage zusammenzuziehen. Besonders deutlich wird diese Intention in der Ansicht der *Faciade des alt- und neuen Schloßes gegen der Stadt* (IV.5). Zu diesem Zweck wurden zum einen beide Flügelbauten leicht schräg orientiert. Ihr Verlauf konvergiert dabei in Richtung Halsgraben, gespiegelt an einer gedachten Mittelachse, die durch die zentrale Hofdurchfahrt führt. Auf diese Weise wirkt der Hof tiefer und der vordere Schlossbau gemäß der seitherigen Funktion als Corps de Logis höher. Dementsprechend gründet der westliche Flügel mit der äußeren Traufwand ungleich zum östlichen eben nicht auf der geschleiften Stadtmauer (Taf. XII.2), sondern auf einer neu aufgeführten Fundamentmauer. Zudem wurden der Winkel zum Hof und die Gebäudebreite so gewählt, dass die hofseitigen Traufwände nicht mit den Facen der Basteitürme fluchten. Die Flügelbauten sind nämlich gerade so breit, dass die Türme dahinter zurücktreten. Die rund 14 m breite Lücke, die der Halsgraben durch die Anlage schlägt, wurde auf diese Weise kaschiert. Zum anderen staffelte man die Gebäude mit dem vorderen Schlossbau als Zentrum von vorne nach hinten. Die drei Geschosse des Altbaus begünstigen die geschossweise Abstufung über die zweigeschossigen Flügel bis hin zum eingeschossigen Wachhaus, das am Eingang steht. In der gezeichneten Ansicht bringt die verblasste Lavur des vorderen Schlossbaus gegenüber der kräftigen Tönung der Flügelbauten sowohl die Staffelung als auch die räumlichen Verhältnisse klar zum Ausdruck.

Die eingeschossigen Anbauten am Südende der Flügelbauten waren ursprünglich nicht vorgesehen, unterstreichen aber die hierarchisch strukturierte Gruppierung der Baukörper rings um den Ehrenhof. Ihre Errichtung geht auf eine kurzfristige Planänderung zurück, die der Kammersekretär Anfang Mai 1738 angeregt hatte. Die Beweggründe waren allerdings nicht ästhetischer, sondern rein pragmatischer Natur. Man beabsichtigte auf diese Weise, ein benachbartes Haus in der Altstadt vor dem Abriss zu bewahren.¹¹⁸⁷ Die Federzeichnung Nummer 166 in der Plansammlung des Hohenlohe-Zentralarchivs könnte in diesem Zusammenhang entstanden sein (V.25). Sie zeigt die Ehrenhofbebauung, wie man sie realisierte. Der Blick ist von der Stadt auf die Schlosshofmauer, die Anbauten und das Wachhaus gerichtet. Die Flügelbauten erheben sich dahinter, perspektivisch

¹¹⁸⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 1 (8.05.1738): „... so wäre der ohnvorschreiblich unterth(änig)ster Vorschlag, daß doch nicht gar über den Graben biß an das Angebäu des gemeinschaftlich herrschafflichen und Cunradischen Hauses gefahren, sondern zu Salvirung deßen, auch Gewinnung des Plazes zum Backofen, im Graben ein Spatium wenigst von 8 Schuhen gelaßen würde, und dieses könnte zugleich zu Einrichtung der Treppe in den neuen Keller dienen, damit selbigem an der Länge nichts abgienge...“.

vereinfacht, indem die Schmalseiten frontal anstatt – gemäß der realen Situation – in verkürzter Schrägstellung abgebildet sind. Der Kernbau, der im Hintergrund erscheinen müsste, ist nicht dargestellt. Maßangaben erläutern die Abmessungen des Wachhauses und die Breite der seitlichen Tore, auf denen offensichtlich der Fokus des Zeichners lag. Dass es sich um den Ausführungsentwurf der Ehrenhofbegrenzung aus Bauphase IV.2a handelt, spricht insbesondere das Querdach, das sich hinter dem Marstall über einen Teil des rückseitigen Hofes erstreckt. Es ist in identischer Form auf der Fassadenansicht von Retti (IV.5) abgebildet, wurde so aber nie gebaut. Wie der erhaltene Baubestand deutlich zu erkennen gibt (XIII.3), steht das Dach des Anbaus zwar quer zum First, hat aber nicht dieselbe Höhe. Das bedeutet, die Zeichnung entstand zu einem Zeitpunkt, als die Planungen der Ehrenhofbebauung bereits konkretisiert, aber noch nicht vollständig abgeschlossen waren, sprich um 1738. Die Konzeption mit zwei Anbauten, die zwischen den Flügelbauten und der Schlosshofmauer vermitteln, von Retti aber nicht vorgesehen waren, stand dagegen bereits fest ebenso der Zugang mit den seitlichen Hofdurchfahrten und die Form des Torhauses als eingeschossiger Mansarddachbau.

3 Bauherr und Architekt

Carl August von Hohenlohe-Kirchberg [1707-1767] war k. k. Geheimrat und hatte dreizehn Kinder aus drei Ehen. Sechs erreichten das Erwachsenenalter. Während seiner Regentschaft bestätigte der Kaiser zum einen den Antrag für die Primogeniturregelung aus dem Jahr 1730. Zum anderen wurde die Neuensteiner Territoriallinie am 7. Januar 1764 durch kaiserliches Diplom in den Fürstenstand erhoben. Grünenwald beschreibt den Grafen als „einen jener baulustigen Barockfürsten, an denen der Süddeutsche Raum im 18. Jahrhundert so reich ist. Immer mit den Mitteln des Landes rechnend, verlor er nie den Überblick für das noch Mögliche.“¹¹⁸⁸ Die im vorliegenden Zusammenhang konsultierten Quellen bestätigen dieses Bild: Zum einen initiierte Graf Carl August, unmittelbar nachdem er seinen Vater beerbt hatte, den in Kapitel 2 beschriebenen, modernisierenden Umbau, der die Gestalt des Schlosses bis heute maßgeblich prägt. Dass er zu diesem Zweck keinen geringeren als Leopoldo Retti mit dem Entwurf beauftragte, der wenige Jahre später als herzoglich-württembergischer Hofbaumeister tätig war, unterstreicht seinen Gefallen an der Baukunst und seinen Wunsch nach einer zeitgemäß-repräsentativen Residenz. Darüber hinaus erschließt sich, dass er sich hin und wieder selbst entwerfend betätigte. Etliche Skizzen und Zeichnungen aus der Hand des Grafen dokumentieren seine Kunstfertigkeit, darunter zahlreiche Entwürfe zur Innenausstattung (s. u. a. Kat. V & VII). Seine Fachkenntnisse im Bereich des Bauhandwerks werden in den Bauakten durch präzise Anweisungen an die Handwerksleute dokumentiert. Es wird im Folgenden am Ort auf die fraglichen Quellen verwiesen. Bei aller Freude am Bauen war Graf Carl August zum anderen aber immer auf einen ausgeglichenen Staatshaushalt bedacht. So erfolgte beispielsweise die Verkürzung der beiden Flügelbauten zugunsten der zwei Anbauten auch unter dem Aspekt, Kosten zu minimieren. Dementsprechend bilanzierte man nach Abschluss von Bauphase IV.2a am 6. Februar 1748, dass *Einnahm und Ausgab einander gleich und bleibt weder active noch pahsive [Schulden] etwas zu Rest.*¹¹⁸⁹ Der Kostenaufstellung zufolge beliefen sich Einnahmen und Ausgaben jeweils auf 20 324 Gulden und 27 Kreuzer. Diese „Politik der Schwarzen Null“ – die im Übrigen auch alle anderen Kirchberger Grafen und Fürsten verfolgten – war wohl nicht zuletzt der Grund, warum sich der Umbau in zwei separaten Bauphasen über drei Jahrzehnte hingezogen hatte.

Grundlegende Inspirationen hatte der Graf auf seiner Kavaliertour durch Frankreich im Jahr 1725 gesammelt. Im Alter von achtzehn Jahren war in Begleitung seines Vetters Philipp Ernst von Hohenlohe-Schillingsfürst [1704-1759] über die elsässischen Besitzungen in Oberbronn nach Frankreich gereist. Sie lebten für mehrere Wochen in Paris, wo man sie in die Gesellschaft einführte, und besichtigten in diesem Zuge die umliegenden Klöster, Kirchen und Schlösser, darunter Marly, Fontainebleau, Versailles und Vincennes. Die einzelnen Stationen der Reise erschließen sich einerseits aus den persönlichen Schreibkalendern Graf Carl Augusts, andererseits aus den Aufzeichnungen seines Kammersekretärs Schneider.¹¹⁹⁰

Leopoldo Mattia Retti [1704-1751] stammte aus Laino (Provinz Como) und wurde zwischen 1717-1724 unter seinem Onkel Donato Giuseppe Frisoni [1683-1735] am Ludwigsburger Schlossbau zum Baumeister ausgebildet. Im Anschluss reiste er für zwei Jahre durch Italien und Frankreich. Nach seiner Rückkehr 1726 war Retti für drei Jahre als Stadtbaumeister in Ludwigsburg tätig. Dann wechselte er an den Hof von Ansbach und bekleidete in der Nachfolge von Gabriele de Gabrieli [1671-1747] und Karl Friedrich von Zocha [1683-1749] ab 1732 das Amt des markgräflichen Hofbaudirektors. 1741 begann

¹¹⁸⁸ GRÜNENWALD 1954, S. 193.

¹¹⁸⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 45^r (6.02.1748); zur Aufstellung aller Ausgaben und Einnahmen vgl. *ibid.* f. 1-5^r.

¹¹⁹⁰ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 20 (1725); eine Edition durch die Verfasserin ist in Bearbeitung.

er mit den Arbeiten für das Neue Schloss Stuttgart. 1749 zog er in die württembergische Residenzstadt. Ein Jahr vor seinem Tod am 18. September 1751 hatte man ihn zum herzoglichen Oberbaudirektor ernannt.¹¹⁹¹

Während dieser Zeit wurde Retti regelmäßig für auswärtige Projekte freigestellt, so unter anderem 1736, als er im Auftrag Christian Albrecht Ludwigs von Hohenlohe-Langenburg das Jagdschloss Ludwigsruhe auf dem Hofgut Lindenbronn (Lkr. Schwäbisch Hall) errichtete.¹¹⁹² Es ist durchaus denkbar, dass sich Graf Carl August und Retti in diesem Zusammenhang kennenlernten. Und möglicherweise wurden bereits zu diesem Zeitpunkt erste Überlegungen für den Umbau von Schloss Kirchberg beratschlagt. Die kurze Zeit von vier Wochen zwischen dem Antritt der Regentschaft Ende August und der Anfertigung des Bauaufmaßes durch den Ansbacher Ingenieur Friedrich Kuch im Winter 1737/38 (s. Kap. A 2.3.3) legt jedenfalls nahe, dass seinerzeit bereits ein reger Kontakt zwischen Bauherrn und Baumeister stattgefunden hatte.¹¹⁹³

¹¹⁹¹ Zur Vita vgl. NDB [Retty, Leopold(o) Mattia], Bd 21, Sp. 449-450 bzw. <https://www.deutsche-biographie.de/pnd118890301.html#ndbcontent> [25.08.2019].

¹¹⁹² Vgl. HZAN La 45 Bü 675 (1733ff.).

¹¹⁹³ Weiterführende Informationen könnten die persönlichen sog. Schreibkalender des Grafen beinhalten, vgl. HZAN Ki 100 B 35-44 (1726-1749).

IV.2a Der Bau des Ehrenhofs (1738-1746)

1. Entwurf versus Umsetzung

Vier Wochen nachdem man Retti für seine Entwurfspläne (s. Kap. 2) bezahlt hatte, begannen die Bauarbeiten. Man beschränkte sich jedoch zunächst auf die Gestaltung des Ehrenhofs (XIII.1) und die Errichtung der beiden neuen Schlossflügelbauten (Kat. XIII) nebst Wachhaus, Hofmauer, Schlossbrücke und Schilderhäusern (Kat. XV). Zwei hölzerne Verbindungsgänge führten über den Halsgraben und verbanden sie mit dem Kernbau. Der westliche Flügel beherbergte die neue Stallung (XIII.2) und firmierte entsprechend als Marstall; der östliche Flügel war als Witwensitz für die Stiefmutter Graf Carl Augusts vorgesehen (XIII.55). Gräfin Auguste Sophie [1691-1743] starb allerdings wenige Monate vor der Fertigstellung. An der Bezeichnung als Witwenbau hielt man gleichwohl fest. Der Umbau des Kernbaus erfolgte ab 1757 in Bauphase IV.2c, also über ein Jahrzehnt nach der Fertigstellung des Ehrenhofs im Frühjahr 1746.

Zwei Ölgemälde in der Sammlung des Schlossmuseums Neuenstein halten den Ausbauzustand des Vorhofs vor und nach Abschluss der Bauarbeiten fest (XIII.5 & 6). Graf Carl August war vermutlich der Auftraggeber. Eine Abrechnung der Gemälde fehlt jedoch. Der Urheber ist nicht bekannt. Denselben Ausbauzustand zeigt auch die Rötelzeichnung von Johann Justus Preißler (III.3), der den Blick auf die Ostflanke von Stadt und Schloss richtete. Das Blatt entstand 1751, rund fünf Jahre vor dem Umbau in Bauphase IV.2c (weiterf. s. Kap. B 2.3.2). Den Bauzustand danach gibt die Federzeichnung des Hofzimmermanns Johann Georg Öttinger aus dem Jahr 1769 wieder (III.7). Es handelt sich neben der Zeichnung Preißlers um die einzige bekannte Darstellung, die den hölzernen Verbindungsgang über den Halsgraben zeigt (III.7a). Der Kommunikationsbau entstand auf dieser Seite erst in Bauphase IV.3a.

Der erhaltene Baubestand macht deutlich, dass die Umsetzung deutlich bescheidener ausgefallen war als im Entwurf Rettis vorgesehen. Die Pläne des Ansbacher Hofbaumeisters zeigen zwei spiegelsymmetrische Flügelbauten zu jeweils sechzehn Fensterachsen und eine großzügige Toranlage mit halbrundem Ziergraben und Zugbrücke. Zwei Ökonomiehöfe zuseiten der Durchfahrt sollten gegenüber dem Corps de Logis einen konkav eingeschwungenen Abschluss des Ehrenhofes bilden. Indessen wurde zugunsten einer ungeteilten Hoffläche erstens der ehemalige äußere Schlossgraben vollständig aufgefüllt und eine Hofmauer mit zwei seitlichen Toren auf der ehemaligen äußeren Grabenwand errichtet und in deren Mitte ein eingeschossiges Wachhaus platziert (XV.1 & 2).

Zweitens verkürzte man die Flügelbauten je auf eine Länge von circa 34 m zu zehn Fensterachsen und platzierte in den daraus resultierenden, circa 5 m breiten Lücken zur Hofmauer einen eingeschossigen Anbau. Sie werden in den zeitgenössischen Quellen als „Kellerbäule“ bezeichnet, weil sie den Zugang zu den Kellergewölben im Bereich des ehemaligen Schlossgrabens beherbergen (Ma-2UG01 & 02 u. XIII.14 & 16-18 u. Wi-2UG01-03 u. XIII.76-79). Wie eine historische Fotografie von um 1930 zeigt (III.18), führten die Kellerhäuse im bauzeitlichen Ausbauzustand direkt auf den Hof. Die Absenkung (XIII.8 & 68) erfolgte im Fall des Marstalls 1957/58 (XVII.19), im Fall des Witwenbaus um 1961 (XVII.17).¹¹⁹⁴

Drittens entschied man sich für eine identische Grundfläche von 10,50 auf 34,50 m. Der Witwenbau, dessen äußere Traufwand auf dem Stumpf der geschleiften Stadtmauer gründet (XIII.56), gab die Orientierung vor. Die spiegelsymmetrische Ausrichtung bedingte, dass die Grundmauern des Marstalls vollständig neu aufgeführt werden mussten. Die schmale, dreiecksförmige Fläche, die im Bereich des

¹¹⁹⁴ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Okt. 1957 u. März 1961.

alten äußeren Schlossgrabens zwischen den barocken Grundmauern und der westlichen Stadtmauer übrigblieb, wurde für ein zusätzliches Kellergewölbe genutzt (Ma-2UG02 u. XIII.17 & 18).

Der zweigeschossige Aufriss mit Geschossgesims und Mansarddach folgt dagegen dem ursprünglichen Entwurf (IV.5). Verzichtet wurde einzig auf die Balkone. Anstatt dessen ergänzte man die angeputzten Fenstersockel im Brüstungsbereich und öffnete zwei Portale in der dritten und siebten Achse. Die erhöhte Lage über dem Kellersockel wurde am Marstall ursprünglich durch Rampen, am Witwenbau durch die beiden erhaltenen, pyramidalen Treppenabsätze ausgeglichen. Nach Rettis Vorschlag wurden auch die hölzernen Verbindungsgänge als interne Verbindung zum Kernbau auf Höhe des ersten Obergeschosses realisiert. Sie wurden in den Bauphase IV.2c & IV.3a durch die erhaltenen sogenannten Kommunikationsbauten (s. Kat. XIV) ersetzt.

Grundlage der Maurer- und Zimmermannsarbeit bildeten verschiedene Holzmodelle, darunter ein Modell des Dachstuhls und sogenannte Brettungen (Profillehren?) sowie ein mehrfach erwähnter, aber nicht näher beschriebener „Riss“.¹¹⁹⁵ Dass es sich nicht um die Pläne Rettis handelte, erschließt sich aus dem jeweiligen Zusammenhang, so unter anderem in Bezug auf die Ausbildung der Trennwände. Wesentliche Unterschiede zum Entwurf zeigen sich nämlich insbesondere im Vergleich der ursprünglich geplanten und letztlich realisierten Binnenstrukturen. Es existierte somit ein separat gefertigter Bauplan, der die die konkrete Baugestalt der Flügel zeigte.

Während Modelle und „Brettungen“ verloren sind, überkam in der Plansammlung eine maßhaltige Tuschezeichnung (XIII.99), die die Flügelbauten in Grund- und Aufriss gegenüberstellt. Mit geringfügigen Abweichungen korrespondieren Größe und Form, Fassadengestalt und Binnenstruktur bis hin zu den Ofenstellen mit dem Aufmaß des Gebäudes von 1866. Im Fall des Marstalls ist die historische Struktur, wie sie die Pläne zeigen, auch am Baubestand noch weitestgehend ablesbar. Die Zeichnung ist allerdings weder signiert noch datiert. Es bleibt also hypothetisch, dass der Plan bereits zur Bauzeit vorlag und als Bauplan fungierte. Das Jahr 1762 als Terminus ante quem ergibt sich aus der Darstellung beider Verbindungsgänge. Die Durchzeichnung von 1829 (XIII.100) dokumentiert die zwischenzeitlichen Veränderungen und überliefert in Form von Bleistiftnotizen die zeitgenössische Raumnutzung. Wie in Kapitel 5 zu zeigen sein wird, handelt es sich dabei mit geringfügigen Abweichungen um die Struktur, die Graf Carl August ausgearbeitet hatte.

Darüber hinaus umfasst die Plansammlung einen alternativen Entwurf des östlichen Flügelbaus (XIII.101). Demnach hatte man zwischenzeitlich überlegt, den äußeren Schlossgraben nicht bis auf Höhe des Ehrenhofs zu verfüllen und den Anbau entsprechend tiefer gründen zu lassen. Aus derselben Hand stammt auch der alternative Entwurfsplan zum Umbau des Kernbaus (VII.129), wobei die Zeichnung die Vorbildlichkeit der Pläne Rettis sowohl formal wie gestalterisch noch deutlicher als die des östlichen Flügelbaus zu erkennen gibt. Die hohe Qualität, die sich deutlich von dem mutmaßlichen Bauplan unterscheidet, spricht für einen ersten Entwurfsgedanken aus dem Ansbacher Büro. Möglicherweise diente das Blatt als Diskussionsgrundlage zwischen Bauherrn und Baumeister, war Retti – wie in Kapitel B IV.2.2 ausgeführt – im Vorfeld doch mehrmals in Kirchberg. Bekräftigt wird diese Interpretation zum einen durch die Bleistiftskizzen, die den späteren Bauzustand vorwegnehmen; zum anderen durch den Umstand, dass eine entsprechende Zeichnung für den westlichen Flügelbau fehlt. Die Idee, die Schlossflügel am Ehrenhof partiell abzusenken, wurde also frühzeitig verworfen.

¹¹⁹⁵ Wer das Modell des Dachstuhls fertigte, ist nicht bekannt; die Vorlagen und Modelle zur Maurerarbeit lieferte Wolfgang Friedrich Hasenmeyer, vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 29^f (Ausgab Geld denen Schreibern) nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 277, 280 u. 282.

2. Befunde

Vom Umbau der Kellerzugänge abgesehen, blieben die Flügelbauten äußerlich weitgehend unversehrt erhalten. Im Inneren waren die Veränderungen zugunsten der Nutzung als Alten- und Pflegeheim jedoch umfassend und mit gravierenden Verlusten der bis dato weitgehend unberührt überkommenen historischen Bausubstanz und wandfesten Ausstattung verbunden. Die Baualterspläne verdeutlichen den Umfang der modernen Umbaumaßnahmen in den 1950/60er Jahren (Taf. III-VI).

Dies gilt insbesondere für den Witwenbau, wo das ehemalige sogenannte Paradezimmer im ersten Stock (Wi-1OG10 u. Taf. XXXIII 1OG/4) mit seiner Rokokostuckwerk und der profilierten Vertäfelung den historischen Ausbauzustand quasi stellvertretend für das gesamte Gebäude repräsentiert (XIII.87-89; weiterf. s. Kap. 3). Die restauratorische Untersuchung, die 2012/13 im Rahmen der Dokumentationsarbeiten im Auftrag des Landesamtes für Denkmalpflege erfolgte, ergab jedoch einschränkend, dass die Oberflächen im 20. Jahrhundert überarbeitet und die historischen Fassungen dabei weitgehend zerstört wurden. So weisen unter anderem Bolusrückstände am Stuck der Ofennische sowie am Türrahmen auf eine ehemalige Vergoldung der erhabenen Stuck- und Holzpartien hin. Passend dazu fand sich an der Lamperie zuunterst eine Polierweißfassung. Sie fehlt am oberen Teil des Tafelwerks, das somit in einer späteren Ausstattungsphase angeschlagen wurde.¹¹⁹⁶ Der klassizistische Ofen und die grau-blau-grünliche Farbfassung, die auf den Bolusgrund folgt, sprechen für eine Umgestaltung Anfang des 19. Jahrhunderts.¹¹⁹⁷ In seiner ursprünglichen Abmessung erhielt man ansonsten nur noch das ehemalige sogenannte Ordinari Wohnzimmer (Wi-1OG18), das sich in der Südwestecke des Gebäudes befand (Taf. XXXIII 1OG/8) und die historische wandfeste Ausstattung in Form der Deckenvoute und einem Tafelparkett im Flechtwerkmuster zeigt (XIII.90).

Neben vereinzelt Rudimenten des Deckenstucks, darunter in der Kammer seitlich des Treppenhauses (Wi-1DG01b u. XIII.94) zählt auch die große Haupttreppe (Wi-Tr1-EG(1DG)) zur bauzeitlichen Ausstattung des Flügels (XIII.82, 83 & 91). Sie führt über zwei Stockwerke vom Erdgeschoss bis in die Mansarde und zeigt die „flachen Baluster“ (V.68 & 69), wie sie Graf Carl August in Bauphase IV.2c auch an der „Saalbaustiege“ anbringen ließ (zur Ausstattung weiterf. s. Kap. 3).

Beim Stuckwerk des Witwenbaus können drei Varianten unterschieden werden, darunter zwei Typen Profilleisten: Die schmalere Form überkam unter anderem in den Gängen und im Haupttreppenhaus (XIII.80, 82, 84 & 94). Für die Gestaltung des Gangs im Erdgeschoss hatte man 1740 jedoch angeordnet, *die Decken und Wend über Holtz glat zu verbutzen ohne Babion*. Das heißt, der Stuck in Form schmaler Profile zur Umrandung des Deckenplafond sowie der Deckenkante wurde erst später angetragen. Dass sich die Abschnitte im Bereich der Gänge an den Brandschutztüren orientieren, belegt, dass es sich um

¹¹⁹⁶ Mit Ausnahme der Vertäfelung der Fensterwand, die gemäß den Ausführungen im „Schreinerakkord“ vom Januar 1740 aus der Bauzeit stammen müsste, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 23: „Nemlich waß ihre hochgräfliche Excilenst in dem neuen Bau in dem Aidienst Zimer vor Schreiner Arweit haben wollen, erstlich zwey Thüren von Dänen und auch Eichen Verdäfflung von Dänen Höltz und auf diese weis sol gemacht werden, wie Ihre hochgräfliche Excilens selbstenn inn ihrem Ruß auf gezeichnet haben... Was aber die Verdäfflung an belangt, so sol erstlich in dem gantzen Zimer einen Brüst Verdäfflung gantz herum lauffen obern und einen Gesimbt und under mit einen Fußsokel, aber fornen in den Fenster, und waß daß Mauerwessen an belangt, daß sol gantz verdaffelt werden...“. Der fragliche Wandabschnitt war nicht Teil der restauratorischen Untersuchung von 2012/13.

¹¹⁹⁷ Sowohl die Polierweißfassung als auch der Bolusgrund fehlen am oberen Teil der Vertäfelung. Zudem überdeckt der obere Teil des Täfers den Wandstuck seitlich der Ofennische. Das bedeutet, dass das Tafelwerk über der Lamperie in einer zweiten Phase (Anfang 19. Jh.?) ergänzt wurde. Es folgen insgesamt fünf weitere Fassungen auf dem Täfer und zwei am Stuck. Die zwei letzten Phasen datieren sehr wahrscheinlich in die 2. Hälfte des 20. Jh., vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstellen Wi-1OG10 010, 011 u. 012.

einen historisierenden Stuck der 1960er Jahre handelt. Bestätigt wird diese nachträgliche Ausstattung durch die restauratorische Untersuchung der stärkeren Profilvariante, von dem ein Rudiment in der Kammer neben dem Haupttreppenhaus auf Höhe der Mansarde überkam (Wi-1DG01b u. XIII.94). Der Raum wurde ganz offensichtlich erst bei der Aufführung der nördlichen Treppenhauswand 1961 ausgebildet und der alte Deckenstuck, der laut den Quellen ursprünglich die gesamte Decke über dem Treppenloch säumte,¹¹⁹⁸ bis auf dieses Eckprofil abgeschlagen. Der Aufbau in Form eines weißlichen Kalkstucks mit Haarzeug und Sandzuschlag bis 1 mm bekräftigt die Datierung in die Bauzeit.¹¹⁹⁹ Einen weiteren Beleg liefert der Vergleich mit entsprechenden Stuckprofilen im Marstall, die direkt auf der bauzeitlichen Latten-Quadratur haften (XIII.33 & 34). Der Aufbau mit Kalkstuckkern und weißlicher Gipsfeinputzschicht mit großem Tierhaaranteil ist dort identisch.¹²⁰⁰

Die dritte Stuckvariante entspricht dem filigranen Bandelwerk mit Blattranken und Puttenköpfen im ehemaligen „Paradezimmer“ (XIII.89). Es stammt stilistisch zweifelfrei aus der Bauzeit. Verantwortlicher Meister war Christian Zänger, den man am 10. September 1739, für *2 Decken in denen mittlern Zimern mit Pavion und Gesims zu ziehen, auch etwas Bandelwerk darein zu machen*, mit 30 Gulden entlohnte.¹²⁰¹ Der zweite Raum entsprach vermutlich dem ehemals nördlich angrenzenden „Tafelzimmer“ (Taf. XXXIII 1OG/2), das man im Rahmen des Umbaus 1961 allerdings vollständig überformte (XVII.18). Das Stuckwerk wurde spätestens in diesem Zuge entfernt.

Im Marstall waren die Eingriffe weniger drastisch, sodass die historische Raumstruktur am erhaltenen Baubestand weitgehend nachvollziehbar ist (Taf. II-VI & XXXIV), darunter die ehemalige Stallung im Erdgeschoss (XIII.27), wo zwei Holzständerreihen die Halle in Längsrichtung in drei Schiffe unterteilen. Sie gliederten einst die Pferdeboxen, wobei jeweils zwei Stände ein Joch füllten. Der Abbruch der Seitenwangen erfolgte in den 1920er Jahren, als man den Raum (Ma-EG03) zur Sporthalle umfunktionierte (VI.13).¹²⁰² Im Rahmen der Umnutzung zum Speisesaal wurde 1960 dann die Westwand partiell ausgebrochen und im Bereich des ehemaligen Küchengartens ein eingeschossiger Anbau errichtet (XVII.21 & 22). Zehn Jahre später integrierte man noch das Erdgeschoss der rückseitig anstoßenden ehemaligen Strohlage (XVII.23).

Die Struktur des südlichen Gebäudeteils, der im Erdgeschoss zur Bauzeit die Hofbäckerei und Personalwohnräume beherbergte (Taf. XXXIV), wurde bereits im ersten Viertel des 19. Jahrhunderts verändert und der große Backofen, der ursprünglich durch die Westwand in den Hinterhof ragte, abgebrochen (vgl. XIII.99 & 100). Die jetzige Einteilung mit schmalem Mittelflur (Ma-EG13) geht auf den Umbau von 1957 zurück (XVII.19). In diesem Zuge erweiterte man die Wohnfläche um den Bereich des ehemaligen Kellerhalses in der Südostecke des Anbaus und senkte den Kellerzugang ab.¹²⁰³

Im ersten Obergeschoss überkam die Raumflucht der ehemaligen herrschaftlichen Gemächer (XIII.30-32 & 38-46). Die restauratorische Untersuchung der historischen Wandfassungen bestätigte zum einen, dass die jetzige Binnenstruktur passend zur wandfesten Ausstattung mit gefelderter Flügeltür mit biedermeierlichen Kastenschlössern (XIII.40 & 41) auf einen Umbau im 19. Jahrhundert zurückzuführen ist. Aus dieser Zeit stammen vermutlich auch die schlichte Deckenvouten mit Stucksäumen (XIII.37, 38, 44 & 45) und das Rudiment der Lamperie (XIII.46), das hinter einem

¹¹⁹⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 (5.01.1740): „Ins under Stockwerck wie auch den Gang die Deck und Wend glat zu verbutzen, so wohl die Deck in der Haut Stigen alß die Deck am Gang mit einer Babion zu ziehen...“.

¹¹⁹⁹ Vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstelle Wi-2OG01b 011.

¹²⁰⁰ Vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstelle Ma-1OG02 010.

¹²⁰¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 17^v (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern, 10.09.1739) nebst Beilage ibid. Nr. 176.

¹²⁰² Vgl. KNOLL 2007, S. 38-39.

¹²⁰³ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Okt. 1957.

Heizkörper erhalten blieb. Der klassizistische Ofen (XIII.38 & 39), dessen Pendant bis 2017 im „Paradezimmer“ des Witwenbaus stand (XIII.88), zählte möglicherweise zum älteren Inventar.¹²⁰⁴ Zum anderen erhellte der Vergleich der Putzschichten und Fassungsfolgen, dass die bauzeitliche Raumaufteilung nicht mit der Darstellung auf dem mutmaßlichen Bauplan (XIII.99) korrespondierte.¹²⁰⁵ Die zuunterst aufliegende Wandfassung in Form einer grau-blauen Tünche läuft zwischen der sechsten und siebten Fensterachse nämlich durch und dokumentiert so die ehemalige Ausdehnung des südlichen Raums über drei Fensterachsen bis an den Vorplatz des Treppenhauses (Ma-1OG01). Auf der Trennwand zwischen den Räumen Ma-1OG11 und 12 fehlt die entsprechende Schicht; sie wurde mithin nachträglich eingezogen (weiterf. s. Kap. 5).¹²⁰⁶

Von der bauzeitlichen Dekoration zeugt der Deckenstuck über dem Flur (Ma-1OG02 u. XIII.31-36), dessen großer Tierhaaranteil für eine barocke Datierung spricht. Dazu zählen auch die Profile, die sich unter den abgehängten Decken der Vorräume Ma-1OG02a, 07a & 08a (XIII.35 & 36) finden und ehemals die Aufweitung des Flurs vor dem Kabinett am Nordende des Flügels säumten. Unter der modernen Tünche kam zuunterst ein kräftiges Grau zutage (XIII.34), das vermutlich der barocken Erstfassung des Plafonds entspricht.¹²⁰⁷ Der moderne Umbau erfolgte nach 1954.¹²⁰⁸

Der südliche Gebäudeteil verbirgt die historisch-bauzeitliche Struktur weitgehend unberührt, wurde im Rahmen des Umbaus von 1957 aber vollständig neu ausgestattet und mit zusätzlichen Wänden versehen (XVII.20). Gleiches gilt für die Mansarde, wo man zur Bauzeit auf Seiten des Hofes mehrere Kammern für Bedienstete eingerichtet hatte (Taf. XXXIV). Wie im ersten Obergeschoss dient ein Flur längs der rückseitigen Fensterfront zur zentralen Erschließung (XIII.50 & 51). Der Stock wurde im nördlichen Teil 1959 umgestaltet und neu strukturiert.¹²⁰⁹ Lediglich der mittlere Raum Ma-1DG08 überkam in seiner ursprünglichen Abmessung und zeigt darüber hinaus die historische Stuckzier am Deckenanschluss (XIII.53). Weiterer historischer Stuck überkam in Raum Ma-1DG05 (XIII.52). Die Trennwand zu Raum Ma-1DG04 ist allerdings modern; der Stuck wurde in diesem Bereich ergänzt.¹²¹⁰

3. Der Witwenbau

Die Errichtung der beiden Flügelbauten erfolgte nacheinander beginnend mit dem Witwenbau im Mai 1738. Ausschlaggebend für dieses Vorgehen war wohl die ursprünglich vorgesehene Nutzung als Witwensitz für Auguste Sophie von Hohenlohe-Kirchberg [1691-1743], die Stiefmutter Graf Carl Augusts. Die baldige Aufführung hatte mithin eine größere Dringlichkeit als im Fall des Marstalls, zumal der „Eberhardsbau“ aus Bauphase IV.1c als solcher zur Verfügung stand. Die Grundsteinlegung am 24. Oktober 1738 ist durch die Bezahlung des „Trankgelds“ an die Maurer- und Zimmermannsleute dokumentiert.¹²¹¹ Die endgültige Fertigstellung samt Ausstattung und Mobiliar währte der Abrechnung zufolge rund drei Jahre und war im Sommer 1741 abgeschlossen.

¹²⁰⁴ Im Rahmen der jüngsten Renovierungsarbeiten 2017/18 wurde der historische Ofen in die Räumlichkeiten des neuen „Schlosscafés“ im Erdgeschoss des vorderen Schlossbaus versetzt.

¹²⁰⁵ Vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstellen Ma-1OG11 010-013 u. Ma-1OG12 010-012.

¹²⁰⁶ Vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstelle Ma-1OG12 010.

¹²⁰⁷ Vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstelle Ma-1OG02 010.

¹²⁰⁸ Das Baugesuch zum Umbau fehlt; den Terminus post quem liefert der Bauplan von 1954 (XVII.4), der noch die historische Struktur verzeichnet.

¹²⁰⁹ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch März 1959. Im Bereich der Räume südlich des Treppenhauses liegen keine historischen Befunde vor. Das Baugesuch zum Umbau fehlt.

¹²¹⁰ Vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstellen Ma-2OG05 010 & 011.

¹²¹¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 17^r (24.10.1738) nebst Beilage ibid. Nr. 171: „Beÿm Grund Legen und Aufrichten des neuen Baues vor dem hochgräfl(ichen) Schloß wurde von hoher gn(ä)d(ig)ster Herrschafft denen Handwerksleuten zum Tranck Geld gegeben: 6 fl 40 Kr(euzer) denen Maurern; 4 fl 16 Kr(euzern) denen Zīmer Leuthen...“.

Für die **Maurer- und Steinmetzarbeit** war der Hofmaurer Johann Andreas Auderer verantwortlich. Er stammte aus Kirchberg und war vermutlich der Enkelsohn von Stephan Auderer [gest. 1707/08], der unter Friedrich Eberhard in Bauphase IV.1a als Hofmaurer am Schlossbauwesen beteiligt war.¹²¹² Der *Maurers-Accord über den neuen Bau im äußeren herrsch(aftlichen) Schloß Hof* vom 17. Mai 1738 spiegelt den Bauprozess in sieben Schritten summarisch wider: Die erste Maßnahme entsprach demzufolge dem Abriss des Altbaubestands am Bauplatz des neuen Schlossflügels. Betroffen waren das „Neuhaus“ und der östliche Teil des Walls. Die alten Mauersteine sollten nach Tauglichkeit sortiert und gegebenenfalls wiederverwendet werden – *in Sonderheit die gehauene Eck Steine, Thüren- und Fenster Gewändter, Bänke und Stürz wie auch die Dach Ziegel, Blättlein, Backen- und Schlot Steine*. Im Anschluss wurden die Fundamente ausgegraben und in diesem Zusammenhang die Breite des Gebäudes *praecih(s)e uff 34 Schu* (ca. 10,60 m) bestimmt. Die Länge definierte man vorne auf *110 bis 120, hinten 100 biß 101 oder 2 Schu*, wobei die gewünschte lichte Weite des großen Kellergewölbes von 25 Schuh (ca. 7,80 m) letztlich ausschlaggebend war. Das Maß – und damit einhergehend die Länge der Traufwände des Flügelbaus – bestimmte die Position der südlichen Giebelwand, die im ehemaligen äußeren Schlossgraben gründet. Es folgte die Aufführung der Grundmauern und die Begradigung des anstehenden Felsgesteins.

Dann wurden die Maurer- und Steinmetzarbeiten aufgenommen. Sie umfassten zum einen die Aufführung des Kellergewölbes, das *in einem ohnverdruckten halben Circul im Diametro 24 Schu* messen sollte; zum zweiten den Bau der beiden Vollgeschosse und die Untermauerung der Kellertreppe in der Südwestecke des Anbaus; zum dritten die Sandsteinarbeiten am Außenbau, darunter die Ausbildung des Gurtgesimses mit Hohlkehle und des Sockels, *3 schu hoch, rau gespitzt, mit Schlägen versehen und der Faßen abgezogen*; zum vierten die Fertigung der Tür- und Fensterrahmen *von glatter Arbeit, doch das die Fenster Bänck mit einem Vorsprung, Spund und Wasserfall versehen*, sowie die Herstellung der Treppenabsätze zu den zwei Haupteingängen und dem Keller. Abschließend oblag Auderer die Anbringung der Dachlatten und die Eindeckung.

Die Vergütung erfolgte nach der erfolgreichen Beendigung der einzelnen Bauabschnitte. Die Gesamtsumme belief sich auf rund 1 500 Gulden nebst einem „Speciestaler“ (Silbermünze) im Wert von 2 Gulden und 24 Kreuzern, Korn, Dinkel und Wein. Hinzu kamen zusätzlich angefallene Arbeiten, die man Auderer im Taglohn verliehen hatte. Die „Seinigen“, sprich, die Gesellen, Handreicher und Tagelöhner musste er selbst entlohnen und Aufrichtung und Abbau der Gerüste sowie die Herstellung des Kalks eigenverantwortlich regeln.¹²¹³

Während die Tagelöhner im Auftrag Auderers mit der *Abtragung der Schütt, Abrechnung der Mauern, Einfüllung des Grabens, Raumung des alten Haußes mit Fundamentgraben und was sonst bey dem neuen Bau vorgekomen* beschäftigt waren,¹²¹⁴ schloss man am 14. Juli 1738 mit dem Hofzimmermann Georg Konrad Ernst den „Akkord“ über die **Zimmermannsarbeit**.¹²¹⁵ Das Bauholz in Form von 26 Eichen- und 482 Fichtenstämmen hatte er bereits in den Wintermonaten in den herrschaftlichen

¹²¹² Nach dem Tod von Stephan Auderer 1707/08 (vgl. HZAN Ki 10 Nr. 32/Lit. A/22) wird in den Bauakten ein Wolfgang Jakob Auderer als Maurer und Kaminfeger genannt, vgl. u. a. HZAN Ki 35 Bü 2421 (1724); er war vermutlich der Sohn und Joh. Andreas Auderer vtl. sein Enkel. In Bauphase IV.2a wird ferner der Geselle Christian Auderer erwähnt; er war vermutlich der Sohn von Joh. Andreas und setzte die Mauerdynastie in vierter Generation fort, vgl. Ki 25 Bü 206 Nr. 173 (1738).

¹²¹³ Zur Abrechnung des „Akkords“ vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 17^r-18^r (Ausgab Geld denen Maurern, 1738-1739) nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 170 (2.06.1738), 171 (24.10.1738), 172 (1738), 177 (18.09.1739) u. 179 (21.11.1739); die zusätzlichen Taglohn-Arbeiten von Auderer sind *ebd.* verzeichnet.

¹²¹⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 40^r (Ausgab Geld denen Tagelöhnern, 20.11.1738) nebst Beilage *ibid.* Nr. 415; die Taglohnarbeiten, die der Aufführung des Witwenbaus vorausgingen, währten der Abrechnung zufolge 182 Tage vom 29. Apr. bis zum 10. Nov. 1738.

¹²¹⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 8 (14.07.1738).

Wäldern gefällt und nach Kirchberg bringen lassen. Die Zurichtung im Sinne der Entastung mittels Beils und Handsäge erfolgte über den Sommer durch sogenannte Holzhauer parallel zur Herstellung von Rüsthölzern und -böcken für die Maurer durch die Zimmerleute.¹²¹⁶

Laut „Akkord“ umfasste das Zimmergewerk zum einen die Aufführung von Trennwänden und Decken, *solche mit Schwöllern, Stuhlen, Pfetten, Stöcken und Riegeln wohl zu versehen*. Die lichte Höhe der Vollgeschosse bestimmte man auf 13 Schuh in den Vollgeschossen und 10 Schuh in der Mansarde. Zum anderen hatte man Ernst Abbund und Aufschlagung des Dachwerks in Form eines Mansardwalmdachs mit stehendem Stuhl im zweiten Dachstock aufgetragen (XIII.97 & 98). Ein detailgenaues Modell (verloren) demonstrierte die Konstruktion bis hin zu den Verbindungen. Zu diesem Arbeitsschritt zählte auch die Fertigung des Traufgesimses. Aus Mangel an Eichenholz entschied man sich allerdings gegen die Vollholzvariante und ließ das untere Karniesprofil anstucken.

Darüber hinaus oblag dem Zimmermann die Herstellung von zwei Treppen, darunter die große Treppe im Haupttreppenhaus (XIII.82, 83 & 91) in Form einer *gebrochenen französischen Treppe von lauter aichenem Holz..., zwey Stockwerk hoch, 5 Schu weit im Liecht mit... freyen verspannten Zargen, Handgriffen und Tritten*. Die „flachen Baluster“ fertigte der Kirchberger Schreinermeister Johann Jakob Pfirsich.¹²¹⁷ Die zweite Treppe (1961 abgebrochen, s. XVII.17 & 18) fußte in der Küche am Süden des Flügels und führte ebenfalls durch alle drei Geschosse bis in die Mansarde, war gemäß der Bezeichnung als *kleine Stiege* aber deutlich schmaler. Sie sollte *auf gleiche Arth doch nur von Fiechten Holz* gefertigt werden. Darüber hinaus hatte man Ernst mit dem Bau eines großen Dachfensters von 5 auf 3 Schuh samt *denen erforderlichen Gesimsen, Überschweifen, Verkripfungen und anderm* beauftragt. Laut den weiteren Anweisungen veranschaulichte eine Zeichnung die Form. Zudem hatte Retti mündliche Anweisungen zur Ausführung erteilt. Es überkam allerdings weder ein entsprechendes individuelles Dachfenster noch der Riss. Mithin ist unklar, um was für eine Art von Fenster es sich handelte.¹²¹⁸

Die Zimmermannsarbeiten wurden am 11. April 1739 mit 345 Gulden entlohnt, darunter 25 Gauben, die im „Akkord“ vom Juli 1738 nicht verzeichnet sind.¹²¹⁹ Die Fertigung wurde somit nachträglich vereinbart. Am 21. November, also rund sieben Monate später bezahlte man Auderer dann, *von dem Dach auf dem Haupt Bau zu laten, beschiesen und einzudecken 34 000 Blatten* gemäß „Akkord“ vom Mai 1738.¹²²⁰ Vier Tage zuvor hatte man die „Stick-, Klaiber- und Schlierarbeiten“, sprich, das Ausfachen der Fachwerkwände an drei Gaggstatter Schlierer und Klaiber verliehen.¹²²¹ Das heißt, die Zwischenwände waren zu diesem Zeitpunkt ebenfalls aufgeführt, der Rohbau fertig.

¹²¹⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 22^v (Ausgab Geld denen Zimmerleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn) nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 206-211 (31.03.-28.10.1738).

¹²¹⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 30^r (1741) nebst Beilage *ibid.* Nr. 291 u. Ki 35 Bü 2442 Nr. 39 (28.12.1740).

¹²¹⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 8 (14.07.1738).

¹²¹⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 23^r (Ausgab Geld denen Zimmerleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn, 11.04.1739): „345 fl 46 x nebst 2 M: Korn, 2 M: Dinkel und 2 ½ Eÿ(mer) Wein, auch incl: 2 fl 24 x an 1 neuen hohen(ohischen) Thaler Beykauf hat ersagter Hofzimmermann Ernst zu accordirtem Lohn von dem ersten Bau empfangen und zwar von denen Wänden, Balken und Schwellen samt dem Dachwerk und was darzu gehöret 260 fl, von 292 Schu Hauptgesims à 6 x, 29 fl 12 x von 25 Dachfenstern à 2 fl 10 x, 54 fl 10 x alles vermög beygelegten Accord d 11. Apr: 1739“ nebst Beilage *ibid.* Nr. 214.

¹²²⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 17^v (21.11.1739). Die Beilage dokumentiert die Bitte Auderers, seine Lohnforderung für die Dachdeckerarbeiten von 45 auf 51 Gulden zu erhöhen. Er war demzufolge nämlich der Annahme, es handelte sich um ein „gemeinen Dach ohne Dach Böden, ohne die Ort und Fürst Zigel“. Carl August stimmte zu, obwohl „man gibt sonst bey gemeinen Dächern über 1 fl nicht, doch ist wohl zu glauben, daß die weitere 20 x den Uffenthalt an denen vielen Läden, Kehlen und Orthgängen nicht compensiren, er daher an dieser Arbeit Verlust gehabt habe...“, vgl. *ibid.* Nr. 179 (21.11.1739). Im Gegenzug musste Auderer garantieren, dass die Dachfenster dicht sind.

¹²²¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 26^v (Ausgab Geld denen Schlierern und Klaibern, 17.11.1738): „139 fl 27 x haben die Schlierer und Klaiber Leonhard Bek, Jörg Schmid und Andreas Hesenauer von Gaggstatt nebst ihren Gehülffen von 91 ½ Gebälken à 1 fl und 959 Riegeln à 3 x in dem ersten Bau zu sticken, schlieren

Zum Jahresende 1738 hatte man noch die Herstellung der **Fenster** in die Wege geleitet. Der Auftrag über die Rahmen, Gläser und Bleisprossen wurde am 29. Dezember 1738 an die Kirchberger Glasermeister Jörg Michael Promm und Johann Wilhelm Waibel vergeben. In ihrem „Akkord“ unterschied man anhand der Sprossengliederung und der Form der Bleiprofile drei Fenstertypen: Für die Fenster im Erdgeschoss wünschte man eine kleinteilige Sprossenteilung mittels „gemeinem Blei“ (Stegblei), im ersten Obergeschoss sollte die Felderung größer sein und die Sprossen aus „Karniesblei“ bestehen. Die Rahmen sollten in beiden Geschossen gleichförmig als Kreuzstock ausgebildet und auf der Außenseite mit einem Karniesprofil, auf der Innenseite mit einem Rundstab versehen werden.

Drei mit Maßangaben und Preisen bezeichnete Fensterrisse begleiten die Bauakten (XIII.102-104).¹²²² Sie zeigen fünf verschiedene Gliederungsvarianten mit und ohne festen Mittelpfosten. Riss A (XIII.102) stellt eine größere und eine kleinere Sprossenteilung mit zwei Bahnen in der linken und drei Bahnen in der rechten Fensterhälfte gegenüber. Riss B (XIII.103) zeigt eine dreibahnige Einteilung aller vier Flügel. Die einzelnen Felder sind einen Zoll breiter und waren damit 10 Kreuzer teuer als im entsprechenden Beispiel auf Riss A. Der Mittelpfosten fehlt. Riss C (XIII.104) präsentiert eine zweibahnige Teilung. Die schriftlichen Angaben zur Felderung im „Akkord“ von Promm und Waibel sehen eine kombinierte, kleinteiligere Variante vor, wobei man im Erdgeschoss und ersten Obergeschoss gemäß dem ursprünglichen Vorhaben differenzierte.¹²²³ Die Entwurfszeichnung ist nicht vorhanden; die barocken Rahmen verloren.

Da Pomm und Waibel das umfangreiche Gewerk nicht allein bewältigten, schloss man am 27. Juli 1739 mit dem Kirchberger Schreiner Wolfgang Friedrich Hasenmeyer einen zusätzlichen „Akkord“ über die Herstellung der **Fensterrahmen** für das erste Obergeschoss.¹²²⁴ Die Dachfenster fertigte der Hofzimmermann Ernst. Das Glas orderte man rund eine Woche später, am 5. August 1739, bei dem Hüttenmeister Johann Konrad Wenzel aus Fürstenhütte (jetzt Alt-Fürstenhütte, Region Pilsen/Tschechien). Der Auftrag umfasste zum einen 1410 Tafeln von *grünem Spiegel Scheiben-Glas*, gemeint war vermutlich Flachglas, das eine grüne Färbung zeigte; zum anderen hundert Tafeln „weißes Glas“, sprich Klarglas, sowie mehrere Tafeln „feines, ungeschliffenes Glas“ zur Rahmung von Porträtmalereien. Die letztgenannten Glassorten waren mit 12 beziehungsweise 24 Kreuzer pro Tafel deutlich teurer als das „gemeine Glas“, wie man das „grüne Spiegel-Scheibenglas“ in der Abrechnung

und klaiben, worzu sie das Holz und die Gerten im Wald hauen und aufspalten müßen, zu Lohn empfangen“ nebst Beilage *ibid.* Nr. 242. Zur Bedeutung der historischen Begriffe „sticken“ und „schlieren“ vgl. DWB [sticken, verb.], Bd 18, Sp. 2741: 3) *in vielen gegenden Deutschlands (bes. Hessen, Schwaben, Baden, Lausitz) eine bestimmte art wände aufzuführen, „dünne und schmale breiter in die gezimmerten gefache sowol der wände als der boden einsetzen, damit dieselben sodann mit gerten durchflochten und hierauf mit strohlehme gekleibt werden“*...“ u. *ibid.* [schlieren, verb.], Bd 15, Sp. 690: „etwas mit lehm überziehen“; zu „klaiben“ vgl. ferner SCHMELLER 1872, Bd 1, Sp. 1320: „... (O.Pf.) Wände aus Lehm verfertigen... Der Klaiber, der in schmierigen Sachen arbeitet, Einer, der Zimmerwände aus Lehm, Klaibwerk, verfertigt...“.

Der Befund vor Ort zeigt einen weitgehend einheitlichen Gefachkern bestehend aus Stickscheiten in Form von gespaltenen und unbearbeiteten Hölzern und einer mindestens 7 cm starken umgebenden Lehm-Mörtelschicht mit Strohanteil. Die aufliegende Schliere, gemeint war vermutlich eine dünne Kalkschlemme, konnte an den fraglichen Stellen allerdings nicht nachgewiesen werden. Man hat sie – so das vorläufige Untersuchungsergebnis – beim Antragen der aufliegenden modernen Ausgleichsschichten abgetragen, vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, insb. Befundstellen 010 und 011 im Treppenhaus des Witwenbaus (Wi-Tr1-EG(IDG)).

¹²²² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nrn. 15 (o. D.), 16 (o. D.) u. 30 (o. D.).

¹²²³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 12 (29.12.1738): „... die Rahmen, jede mit 4 Flügeln zu machen seÿen, jedoch mit diesem Unterschied, daß im untern Stock [EG] ein unterer Flügel mit 24 Täfelein, nehml(ich) 6 in der Höhe und 4 in der Breite, ein oberer aber mit 16, also 4 in der Höhe und 4 in der Breite von einerley Größe, so dann im mittlern Stock [1. OG] ein unterer Flügel mit 6, nehml(ich) 3 in der Höhe und 2 in der Breite, und ein oberer mit 4 Tafeln...“.

¹²²⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 18 (27.07.1739).

alternativ bezeichnete.¹²²⁵ Die Lieferung erfolgte wunschgemäß binnen vier Wochen am 4. September 1739. Der endgültige Abschluss der Fensterarbeiten zog sich aber noch bis zum Sommer 1741 hin und zögerte die Fertigstellung des Gebäudes entsprechend hinaus.¹²²⁶

Neben der Aufführung des Gebäudes und dessen Eindeckung hatte man Johann Andreas Auderer auch mit **Putz- und Anstrich** der Fassaden und im Inneren beauftragt. Der „Akkord“ über die *auswendige Verbuzung und Anstreichung* stammt vom 4. August 1739 und umfasste zum einen den Putzbewurf an allen 4 *Sejden*, *waß außer dem Anbeuliß Dach bleibt, glat abgeriben zu verwerffen*, und die Fertigung der angestuckten Gliederungselemente. Das Gurtgesims sollte er *mit schwartzen Kalck und Ibs... ziehn und... verbutzen* und die „Füllungen unter den Fenstern“ (Brüstungsfelder) $\frac{3}{4}$ Zoll hoch ausformen.¹²²⁷ Ferner beschreibt das Dokument die bauzeitliche Farbgebung, die wohl in etwa der aktuellen gelben Fassadenfarbe entspricht. Das *Haub[t] Gesimß, daß Gurtgesimß, 42 Fenster, 2 Thuren [und] waß außwendig in daß Gesicht fällt*, sprich, alle erhabenen Fassadenbestandteile waren dementsprechend mit *grauer Öhl Farb*, die Brüstungsfelder mit *grauer Waßer Farb* angestrichen. Der Werksteinsockel aus Sandstein blieb als einziges Detail steinsichtig.

Am 5. Januar 1740 verlieh man Auderer dann die *inwendige Verbuzung des neuen Baues*.¹²²⁸ Das Gewerk beinhaltete, *die Decken mit Latten zu überschlagen, daß Holzwerk an den Wenden mit Spähn zu über schlagen, die Spähn zu schlaiszen, rau und glat zu verbuzen, den gantzen Bau auß zu weißen*.¹²²⁹ Das heißt, Auderer sollte Wände und Decken mit einem Putzträger versehen, verputzen und streichen. Der Verdienst belief sich laut der Abrechnung auf 600 Gulden nebst einem „Speciestaler“, Dinkel, Korn und Wein.

Fehlstellen im Marstall belegen die divergenten Putzträger (XIII.33-36), die man im „Akkord“ beschreibt: Wie unter anderem im Flur zu sehen (XIII.33), wurden die Decken mit einer bebeitlen Holzlattung versehen, die in den Quellen als „Quadratur-Arbeit“ firmierte. Die Wände ließ man hingegen mit Holzspänen „überschlagen“ (XIII.34), wobei man circa 15 cm lange Späne auf die Fachwerkbalken nagelte. Sie mussten der Vorgabe zufolge selbst gespalten werden. Eine dritte Variante entsprach dem „Bewurf über Holz“. Gemeint war möglicherweise eine Verkleidung mit aufgerauten Holzlatten ähnlich der „Latten-Quadratur“.¹²³⁰

¹²²⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 19 (5.08.1739) u. Ki 25 Bü 206 f. 34^r (5.08.1739): „138 fl 36 x sind für 1410 Tafeln gemein Glas 13 Zoll hoch und 9 $\frac{1}{2}$ Zoll breit à 4 x, 165 weiße Tafeln solcher Größe à 12 x und 29 Bund Waldglas à 24 x dem Hüttenmeister Conrad Wenzel auf der Fürstenhütten l(aut) Accords d(en) 5. Aug(ust) 1739 bezahlt worden“ nebst Beilage *ibid.* Nr. 338.

¹²²⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 29^v (Ausgab Geld denen Schreibern, 22.04.1741): „78 fl 6 x hat man dem Hasenmeyer von denen Fenster Rahmen in dem mittlern Stock und denen 2 Haupt Haus Thüren zu verfertigen, accordierter masen bezahlt l(aut) Zettels d(en) 22. April 1741“ nebst Beilage *ibid.* Nr. 290 u. f. 34^r (Ausgab Geld denen Gläsern item für Glas, Loth, Zinn und Bleÿ): „5 fl 41 x dem Gläser Promen von denen 5 runden Dach Fenstern auch 2 Fenster ober der Keller Thier zu verglasen und für einige Flick Arbeit in dem ersten Bau l z d 17. Jul: [1741]/ 49 fl 41 x demselben für Gläser Arbeit in dem Haupt Bau und Thorhaus A° 1741/ 107 fl 24 x Gläser Waiblen für solche Arbeit in diesen beeden Gebäuen l(aut) Z(ettel) d(en) 31. Jul: 1741“ nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 341-343.

¹²²⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 17^v (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorm und Quadratur Arbeitern, 4.08.1739) nebst Beilage *ibid.* Nr. 175.

¹²²⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 18^v (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorm und Quadratur Arbeitern, 1740) nebst Beilage *ibid.* Nr. 184; der ursprüngliche Kostenvoranschlag Auderers von 650 Gulden wurde auf 600 Gulden heruntergehandelt, vgl. Ki 35 Bü 2442 Nr. 24 (4.01.1740).

¹²²⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 22 (5.01.1740); zur Bedeutung von „schlaiszen“ vgl. DWB [schleiszen, verb.] Bd 15, Sp. 616: „1) *bersten, reiszen, sich spalten, seinen zusammenhang lösen*“ – gemeint war folglich die Herstellung und Verarbeitung der Späne.

¹²³⁰ Einen entsprechenden Befund, der sich mit der Vorgabe im „Akkord“ Auderers deckt, brachte die Öffnung der Westwand der ehem. mittleren Stube im 1. OG des Marstalls zutage, vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstelle Ma-1OG11 013.

Die Ausführungen dokumentieren darüber hinaus, dass man im Witwenbau alle Wände glatt verputzen ließ. Nur ausgewählte Wohnräume im ersten Obergeschoss erhielten zusätzlich einen sogenannten *Babion*. Das heißt, die Differenzierung zwischen rauem und glattem Putz erfolgte nicht in Hinblick auf die weitere Dekoration mit Tapeten oder in Form eines Farbanstrichs. Man unterschied auf diese Weise vielmehr die zumeist grobkörnigere Ausgleichsschicht von der aufliegenden Feinputzglätte. Der „Pavion“ entsprach der Voute mit säumenden Stuckprofilleisten an Ober- und Unterkante.

Der „Akkord“ umfasste auch die Verlegung von **Plattenböden** in den Gängen, darunter der erhaltene Juramarmorboden in Erdgeschoss und erstem Obergeschoss (XIII.80). In der Küche legte man Ziegelplatten aus.¹²³¹

Zu Beginn des Jahres 1740 hatte man auch die **Schreinerarbeiten** in die Wege geleitet. Drei Kostenvoranschläge vom 4. Januar, deren Zusammenfassung sowie die „Akkorde“ der Handwerksmeister und deren Abrechnung dokumentieren das Gewerk. Dazu zählte unter anderem die Fertigung von Parkettböden, Lamperien und Türrahmen, teils mit, teils ohne Füllungen und Profilleisten, und des Mobiliars einschließlich Regalbrettern, Vorhangstangen, Bilderrahmen et cetera. Da man alle fünf Schreiner, die seinerzeit in Kirchberg ansässig waren, gleichermaßen berücksichtigen wollte, wurden die Arbeiten im Losverfahren zugewiesen. Aus dem Bericht des Hofmeisters erschließt sich, dass man mit dem Entscheid jedoch nicht zufrieden war. Er konstatierte: *Beßer wäre wohl gewesen, wann die Haupt Zim̄er dem Hasenmeÿer oder Pfirschen zu Theil worden wären, weil von diesen mehrer Accuratesse zu vermuthen und selbe mit Hobeln zu denen eingefaßten Lamberien beßer versehen sind.* Das bedeute, Hasenmeyer und Pfirsch waren die erfahrensten unter den fünf Schreineren und verfügten zudem über das notwendige Handwerkszeug, das vom Bauherrn mithin nicht zur Verfügung gestellt wurde. Ihre Erfahrung und die damit verbundene Qualität spiegelt auch ihre große Auslastung bei diesem Bauwesen im Vergleich mit den drei übrigen Schreinermeistern Konrad Frasch, Johann Schramm und Christoph Zipfel. Graf Carl August pflichtete seinem Hofmeister bei und ordnete an, die Schreiner zum Tausch der Aufgaben zu bewegen, *damit nichts verpfuschet, in dem Arbeits Lohn aber gleichwohl eine parität observirt wird.* Einem Notizzettel zufolge war jedoch einzig Frasch, dem die Ausstattung des fürstlichen Wohnzimmers zugefallen war, *zur Verwechslung wilig, wiewohl er vermeinet, die Hobel von andern so lang entlehnt zu bekōmen, hingegen opiniateiret sich der Schram̄ und will nicht Nahmen haben, daß er nicht so gute Arbeit machen kȫne als ein anderer.*¹²³² Zipfel, dem qua Los die Fertigung des Fußbodens und der Lamperie im Speisezimmer übertragen worden war, wird nicht erwähnt. Aus der Abrechnung erschließt sich, dass man Schramm letztlich vom Tausch überzeugen konnte, während Zipfel das zugeloste Gewerk innebehält.¹²³³

Der Großteil der Schreinerarbeiten wurde im Laufe der Jahre 1740 bis 1741 verrichtet. Die „Verzeichnisse“, die die Schreiner nach Abschluss ihrer „Akkorde“ zur Abrechnung mit dem Kammerrat aufstellten, dokumentieren Umfang und Form präzise und detailliert. Mit der Vollendung des Gewerks im Sommer 1742 war der Witwenbau dann spätestens bezugsbereit.¹²³⁴

Drei Risse können dem Schreinerarbeiten im Witwenbau vermutlich zugeordnet werden, darunter die säuberlich aufgetragene, maßhaltige Tuschzeichnung (V.26a/b), die einen Parkettboden mit Sternmuster samt der Vorzeichnung in Bleistift auf der Rückseite zeigt. Am Rand wurden zusätzliche Angaben zur Raumgröße sowie zu Anzahl und Größe der Sterne notiert. Unklar ist jedoch, welchen Raum der Boden zieren sollte, und ob man die Arbeit letztlich überhaupt in Auftrag gegeben hatte. Aufgrund der geringen

¹²³¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 22 (5.01.1740).

¹²³² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 31 (4.02.1740).

¹²³³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nrn. 287 (1740-1741) u. 289 (1740-1741).

¹²³⁴ Zum Schreiner Gewerk vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nrn. 23, 25-29 (4.01.1740) u. Ki 25 Bü 206 f. 29^r-31^r (Ausgab Geld denen Schreineren, 1740-1742) nebst Beilagen ibid. Nrn. 277, 279-281, 283-289 u. 291-297.

Abmessungen von 10 auf 11 Schuh 9 Zoll (ca. 3,10 x 3,60 m) kommen nur die Kabinetträume in Frage (Taf. XXXIII 1OG/6 u. Mansarde/5). Bekräftigt wird diese Einschätzung durch die Zusammenfassung der Schreinerarbeiten vom 4. Februar 1740, in der man zu jedem Raum sowohl die Nutzung als auch die wandfeste Ausstattung vermerkte. Im Fall der Böden unterschied man zwischen einem „gemeinen Boden“, sprich, einem einfachen Dielenboden, und einem „glatten Boden“, dem Parkett. Das Kabinett in der Mansarde sollte demnach einen Dielenboden erhalten – *wird gemahlt* ergänzt die Marginalie. Dem „Staatskabinet“ im ersten Obergeschoss war demnach hingegen ein hochwertiger Boden mit Einlegearbeiten vorbehalten. Am 30. August 1740 ergänzte man den Auftrag um den Boden im sogenannten *sauber Cavinet mit Sternen von Ahorn und Aichen Holz, rings um mit Nußbaumen Holz verädert...*, *die Stern uff zu leimen, auch, wann es vor nöthig erachtet werden sollte, mit versänkten Nägeln zu nageln*. Das Adjektiv „sauber“ ist an dieser Stelle vermutlich mit „schön“ oder „makellos“ gleichzusetzen und bezieht sich wohl nicht nur auf den wertvollen Parkettboden, sondern auch auf die übrige Ausstattung des Raumes, die entsprechend hochwertig war.¹²³⁵ Vermutlich handelte es sich also um den Entwurf zum Parkettboden des Porzellankabinetts, das man im ersten Obergeschoss eingerichtet hatte (weiterf. s. Kap. 5).

Die beiden anderen Blätter stammen möglicherweise von Graf Carl August, so zum einen eine kleinformatige Tuscheskizze, die einen Parkettboden mit Kreismuster zeigt (V.27); zum anderen eine Bleistiftzeichnung, die mehrere Parkettformen variiert (V.28). In beiden Fällen handelt es sich wohl vielmehr um Ideen als um konkrete Entwürfe. Die Umsetzung erscheint unwahrscheinlich, kann mangels bauzeitlicher Parkettböden aber auch nicht ausgeschlossen werden.

4. Der Marstall

Noch vor der endgültigen Fertigstellung des Witwenbaus wurde im Januar 1741 die Errichtung des zweiten Flügels auf der Westseite des Hofes in die Wege geleitet. Die Teilnutzung als Marstall gab dem Gebäude seinen Namen. Der mutmaßliche Bauplan (XIII.99) zeigt die historische Stallsituation mit 22 Pferdeboxen zu Seiten eines circa 3,50 m breiten Mittelgangs. Die dreischiffige Halle, die zwei Säulenreihen in Längsrichtung gliederten, erstreckte sich demnach über zwei Drittel der Grundfläche im nördlichen Gebäudeteil des Erdgeschosses (XIII.27). Zur Zeit der Schlossschule erfolgte 1928 der Umbau zur Turnhalle (VI.13 & 14).¹²³⁶ Die historische Stalleinrichtung wurde spätestens in diesem Zuge abgebrochen. Dass es sich dabei nicht um die bauzeitlich-barocken Einbauten handelte, belegen die Bauakten zum Umbau im Jahr 1805, darunter eine Skizze der neuen „Pferdestände“ (XIII.105), die einen Eindruck des historischen Ausbauszustands vermitteln.¹²³⁷ Aus der Bauzeit stammen einzig die zehn Eichenholzsäulen, die die firstparallelen Deckenbalken stützen (XIII.28).

In Hinblick auf die Nutzung als Speisessaal erfolgte 1960 die Erweiterung des Raums um den rückwärtig angrenzenden ehemaligen Küchenhof, wozu die Rückwand ausgebrochen wurde (XVII.21-22). In einem zweiten Schritt integrierte man 1970 noch das Erdgeschoss der ehemaligen sogenannten Stroh- und Holzlege (XVII.23), ein zweigeschossiger Walmdachbau, der rückwärtig an den Marstall grenzte.¹²³⁸ Die zusätzliche (Beton-)Pfeilerreihe, die die barocke Westwand stützt, und der

¹²³⁵ Vgl. DWB [sauber, Adj. u. Adv.] Bd 14, Sp. 1851: „3) *frei von allem, was nicht dahin gehört, frei von jedem fehler und mangel in der ausführung oder behandlung (richtig, gut), daher meist den sinn „zierlich, schön“ in sich schlieszend, oft aber auch nur „sorgfältig“ bezeichnend...*“.

¹²³⁶ Vgl. KNOLL 2007, S. 38-39.

¹²³⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2782 (1805).

¹²³⁸ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Juni 1960 und Feb. 1970.

historisierende Stuck, der den Stuck der 1920er Jahre im fraglichen Bereich ergänzt, verunklären die historische Situation.

Laut den Bauakten fungierte der Marstall von „Neustadt“ als Vorbild bei der Konzeption der Stallungen. Gemeint war möglicherweise das unweit entfernte Neuenstadt am Kocher (Lkr. Heilbronn), die ehemalige Residenzstadt der Herzöge von Württemberg-Neuenstadt und Heimat der Stiefmutter von Graf Carl August. Beim Neuenstädter Schloss handelte es sich um eine Vierflügelanlage, die in den 1560er Jahren über einer mittelalterlichen Burganlage neu errichtet worden war. Zugunsten des Marktplatzes wurde 1826 jedoch ein Teil der Anlage abgebrochen. Mangels weiterführender Quellen bleibt daher unklar, was genau der Hofmaurer Johann Andreas Auderer, der Anfang März 1742 in Begleitung des Hofzimmermanns Georg Konrad Ernst vor Ort gewesen war, vor Augen hatte.¹²³⁹

Die Grundsteinlegung am 29. August 1741 ist durch das „Trankgeld“ der Maurer fixiert.¹²⁴⁰ 1742 ruhten die Bauarbeiten und wurden erst im Frühjahr 1743 wieder aufgenommen. Der Grund für den über einjährigen Baustopp erschließt sich aus den vorliegenden Schriftquellen nicht. Denkbar ist, dass die parallelen Umbauarbeiten am Saal für die Verzögerung verantwortlich waren (s. Kap. B IV.2b). Die Fertigstellung zog sich damit über fünf Jahre bis ins Frühjahr 1746 hin.

Die Überlieferung des zweiten Flügelbaus ist nicht so umfangreich wie im Fall des Witwenbaus. Es fehlen vor allem etliche „Akkorde“ und „Überschläge“ der Handwerksleute. Entwurfsskizzen oder Zeichnungen von Details sind ebenfalls nicht bekannt. Neben der Abrechnung, die auf die verlorenen Vertragsdokumente rekurriert, im Wesentlichen jedoch auf den eingebundenen Quittungszetteln und Taglohnverzeichnissen basiert, bildet das „Bauprotokoll“ des Kammersekretärs daher die zentrale Grundlage für die Analyse des Baugeschehens. Es dokumentiert die Jahre 1741 bis 1745 und beinhaltet alle Kostenvoranschläge in Abschrift. Die Marginalien des Grafen erhellen vereinzelte Entscheidungen und dokumentieren nebenbei, dass Graf Carl August das Schreibheft persönlich vorgelegen hatte. Das „Bauprotokoll“ diente somit als Kommunikationsmittel zwischen dem Bauherrn und seinem Verwalter. Die Originale verblieben im Besitz der Kammer und sind im Bestand Ki 35 archiviert.

Bevor man mit der Errichtung des Marstalls beginnen konnte, musste zuerst der restliche Baubestand der Vorburg abgebrochen werden. Zu diesem Zeitpunkt standen noch der mittelalterliche Torturm, der Brückenkopf, der auf Seiten der Stadt in den äußeren Schlossgraben reichte, und der Abschnitt der Stadtmauer, der den alten Vorhof auf der Westseite begrenzte. Der Mauerzug wurde allerdings nicht vollständig, sondern nur teilweise abgebrochen und der Stumpf zur Hofmauer umfunktioniert (XIII.3 & 6). Der westliche Teil des Walls, den man beim Abriss im Frühjahr 1738 hatte stehen lassen, wurde bereits im Winter 1738/39 niedergelegt, um das Torhaus zu errichten (s. Kap. 6).¹²⁴¹ Die Abrissarbeiten oblagen Johann Andreas Auderer gemäß „Akkord“ vom 5. Januar 1741.¹²⁴²

Auderer war auch bei diesem Flügelbau für die **Fundament-, Maurer- und Steinmetzarbeiten** verantwortlich. Der „Akkord“ wurde am 20. April 1741 verhandelt und am 26. Mai neu „überschlagen“. Die Vorgaben entsprechen weitestgehend dem „Akkord“ zur Errichtung des Witwenbaus (s. Kap. 3). Aus dem „Bauprotokoll“ erschließt sich, dass der Versuch, den Maurermeister herab zu handeln, misslang. Auderer insistierte mit der Begründung, er hätte *bey dem ersten Bau gar wenig profitiret, ja*

¹²³⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 44^r (Ausgab Geld ins Gemein, 13.03.1742).

¹²⁴⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 19^r (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern, 29.08.1741) nebst Beilage *ibid.* Nr. 187.

¹²⁴¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 40^r (Ausgab Geld denen Tagelöhnern): „75 fl von dem Rest der Schütt jedoch ohne die Mauren vollend abzutragen, Hanns Jörg Lohren und Hannß Andreas Hesenuer überhaupt zahlt vermög Scheins d(ato) 28. Febr(uar) 1739/ 30 fl von selbiger Mauer vollend abzurechnen Hannß Jörg Lohren gleichfalls überhaupt accordirt und bezahlt worden, den 25. Jan(uar) 1739 als bescheinet“ nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 416 u. 417.

¹²⁴² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 47 (5.01.1741) u. Ki 25 Bü 206 f. 18^v (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern, 17.06.1741) nebst Beilage *ibid.* Nr. 186.

wohl gar in einigen Stucken mehrklichen Schaden gehabt. Umgekehrt wies man seine Bitte zurück, den ganzen Bau im Taglohn machen zu lassen, so hätte man beyderseits das Gewisseste und keinen Hazard zu befahren. Ausgenommen war einzig das große Kellergewölbe. Laut der abschließenden Bemerkung diente als Grundlage *in der Arbeit pro norma* einerseits der Witwenbau, andererseits ein „neuer Riss“ (verloren).¹²⁴³ Das impliziert, dass der alte Riss, den man bei der Aufführung des Witwenbaus verwendet hatte, beide Flügel verzeichnete, durch die Benutzung auf der Baustelle vermutlich aber stark in Mitleidenschaft gezogen worden war. Der mutmaßliche Bauplan (XIII.99) entspricht gegebenenfalls dieser oder einer weiteren Umzeichnung.

Die Abrechnung erfolgte am 29. Dezember 1741 und belief sich auf 1 145 Gulden zuzüglich des üblichen „Speciestalers“, Wein, Dinkel und Korn.¹²⁴⁴ Der Rohbau war folglich innerhalb weniger Wochen fertig gestellt. Zum Abschluss ließ man am 1. Dezember 1741 durch zwei Tagelöhner den Kummer aus den Kellerräumen schaffen und den Felsen unter den Fundamentbögen der Kellertreppe abarbeiten (XIII.12 & 13).¹²⁴⁵

Die **Zimmermannsarbeiten** wurden parallel vorangetrieben. Der vorausgehende „Kostenüberschlag“ des Hofzimmermanns Ernst stammt vom 26. Mai 1741 und umfasst neben Abbund und Aufschlagung des Dachwerks mit 22 Gauben, erstens, die Errichtung der Innenwände und Decken samt den zehn Eichenholzsäulen, die den Stallraum tragen; zweitens die Gesimse zum Außenbau; und drittens das „Kellerhaus“. Gemeint war das eingeschossige „Anbäulein“, das den Kellerzugang beherbergt und dessen Außenwände demgemäß in Fachwerkbauweise ausgebildet sind.¹²⁴⁶ Die Überprüfung ergab allerdings, dass sich der Hofzimmermann bei der Berechnung der Bauholzmenge verkalkuliert hatte. Man gab Ernst zwar Recht, *daß um des mehrern Inngebaues willen, einige Stäm̄en mehr als bey dem ersten Bau erfordert werden, es wollen aber doch die von dem Zim̄ermann angesetzte 504 Stäm̄en nicht heraus köm̄en.*¹²⁴⁷ Dementsprechend handelte man seine Lohnforderung von 320 auf 260 Gulden herunter und vermerkte, dass die damit einhergehenden *Lamentationen und Klagen über Einbuß... aber um so weniger zu attendiren seyn, weil solches bey denen meisten Handwerks-Leuthen eine Gewonheit wird und man fast denen wenigsten dißfalls glauben darff.*¹²⁴⁸ Die Abrechnung bestätigt, dass er mit 296 Stämmen an Eichen- und Fichtenholz tatsächlich deutlich weniger Bauholz benötigt hatte. Laut dem Quittungszettel war die Anschaffung bereits im Winter 1738/39 erfolgt.¹²⁴⁹ Das Bauholz wurde folglich über zwei Jahre gelagert. Laut dem Quittungszettel vom 10. Februar 1742 summierte sich das Zimmermannsgewerk letztlich doch auf den ursprünglich veranschlagten Preis von 320 Gulden

¹²⁴³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 20.04.1741). Zur Bedeutung von „Hazard“ als Wagnis resp. Gefahr vgl. DWB [Hasard, m.] Bd 10, Sp. 523-524; der zugehörige „Überschlag“ wurde bereits am 5. Jan. 1741 aufgesetzt, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 48 (5.01.1741).

¹²⁴⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 19^r (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern, 29.12.1741): „1145 fl 52 x 3 d hat man ihme von dem 2ten neuen Bau aufzuführen neml(ich) alle Mauren aus dem Fundament und theils vom Keller herauf in accordirter Dike zu verfertigen, den Keller zu gewölben, die 2 Stock Werk wie auch das neben Bäulein zu mauren, 441 Fuhren Stein darzu zu brechen, die Gerüster zu machen, dann für alle Steinhauer Arbeit zum ganzen Bau item die Dachplatten hinauf zu verschaffen, alles der Ruthen und Schu nach auch übrigem Accord gemäs bezahlt, nach anliegendem Zettel 1741“ nebst Beilage *ibid.* Nr. 190.

¹²⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (1.12.1741).

¹²⁴⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 50 (26.05.1741).

¹²⁴⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (17.06.1741) u. 49 (Überschlag Bauholz, 1741). Die Angaben des Bauholzes divergieren allerdings leicht. Laut dem originalen „Überschlag“ hatte Ernst der 468 ½ Fichten- und 43 Eichenstämme veranschlagt.

¹²⁴⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (17.06.1741).

¹²⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 23^r (Ausgab Geld denen Zim̄erleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn, 13.12.1738) nebst Beilage *ibid.* Nr. 212.

zuzüglich eines Speciastalers, Wein, Spitzen und Korn.¹²⁵⁰ Der Auftrag war folglich nach rund einem Jahr Bauzeit abgeschlossen.

Das Dachwerk hatte man gemäß der Abrechnung Auderers aber noch vor Wintereinbruch aufgeschlagen und gemäß „Akkord“ vom 12. Oktober 1741 vorläufig mit Ziegelplatten eingedeckt.¹²⁵¹ Ungleich zum Witwenbau handelt es sich um ein quer gebundenes Sparrendach mit liegendem Stuhl (XIII.54), wobei man bei der Konstruktion wohl den großen Bibliotheksraum im ersten Obergeschoss beachtete und so die Deckenbalken im fraglichen Bereich entlastete. Ein separates Holzmodell, das im Fall des Witwenbaus als Referenzobjekt diente, wird nicht erwähnt – möglicherweise kombinierte das eine Modell beide Konstruktionsvarianten mit stehendem und liegendem Stuhl.

Dass man auch die Trennwände, die die Vollgeschosse unterteilten, noch vor dem Jahreswechsel aufgerichtet hatte, legen die Verhandlungen über die „Stick-, Klaiber- und Schlierarbeiten“ vom 20. November 1741 nahe. Der Auftrag wurde ebenfalls Auderer zuteil.¹²⁵²

Im April 1743, nach über einjähriger Pause setzte man die Errichtung des Marstallflügels nach Rücksprache mit Graf Carl August gemäß dessen Vorgaben Ende Mai fort.¹²⁵³ Das „Bauprotokoll“ dokumentiert allerdings, dass das Hauptaugenmerk nicht auf der zügigen Fertigstellung zum Jahresende ruhte, obwohl man auf diese Weise die „Baukasse“ deutlich entlastet hätte.¹²⁵⁴ Priorität hatte nämlich der Saal, der aufgrund seines „desolaten Zustands“¹²⁵⁵ parallel zu den Arbeiten am Ehrenhof renoviert werden musste (s. Kap. B IV.2b). Der Abrechnung Auderers zufolge betrafen die Arbeiten des Jahres 1743 in erster Linie den Ausbau des südlichen Gebäudeteils, wo man im Erdgeschoss die neue Hofbäckerei eingerichtet hatte.¹²⁵⁶ Zu diesem Zweck wurden bereits vorhandene Wände abgebrochen und der an den Anbau grenzende Bereich zumindest teilweise neu strukturiert, verputzt und geweißt. Es gab mithin einen Planwechsel. Der große Backofen, den der Münkheimer Bäcker Blaz im Juli 1743 lieferte, befand sich dem Bauplan zufolge in der Südwestecke des Raums und durchbrach die Außenwand. Die Umsetzung kann am Bau jedoch nicht mehr nachvollzogen werden. Der Backofen ist bereits auf den Plänen des 19. Jahrhunderts nicht mehr verzeichnet und wurde somit frühzeitig abgebrochen. Den Terminus ante quem für den Abriss liefert der Plan von 1829 (XIII.100). Mögliche Befunde wurden spätestens beim modernen Umbau 1957 zerstört (XVII.19), als man den Raum teilte (Ma-EG11 & 12) und am fraglichen Wandabschnitt ein Fenster (Ma-W-EG-F11) öffnen ließ.¹²⁵⁷ Die Quellen dokumentieren, dass bis zur Anlieferung des Ofens in der Tat Unklarheit herrschte, wie dieser eingebaut werden sollte. Im „Bauprotokoll“ vermerkte man zum 31. Mai 1743, dass die damit verbundenen Maurerarbeiten, darunter die Errichtung eines Fundaments, *vor jezo deßwegen nicht überhaupt accordiret werden..., weiln man noch nicht weiß, wie ermelter Beck solche weiter absonderlich mit der Verdachung angeben wirdt. Als bleibt sein Hofmaurer Verdienst biß dahin*

¹²⁵⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 24^r (10.02.1742) nebst Beilage ibid. Nr. 227.

¹²⁵¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (12.10.1741).

¹²⁵² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (20.11.1741). Die Ergebnisse der restauratorischen Untersuchung der historischen Wandfassungen im Marstall waren disparater als im Witwenbau, vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012. Die modernen Umbaumaßnahmen waren dort offensichtlich umfangreicher, auch wenn man die historische Grundstruktur weitgehend bewahrte. Die Ausfachungen in der Mansarde bestehen vornehmlich aus modernem Material, darunter Gasbeton, Heraklith und Industrieziegel.

¹²⁵³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 58 (April 1743).

¹²⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 57 (29.03.1743): „Es kömt demnach uff herrschafft(iche) gnädigste Entschließung an, ob alle obige Arbeit, die ehe mehr, als weniger kosten wird, uff einmahl solle gemacht werden, oder ob es nicht vielmehr nur bey dem nothwenigsten, nemlich der Bäckerey und Caminführung, zu laßen? Letztern falls würden von denen Kosten 500 fl zurück bleiben...“.

¹²⁵⁵ HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 58 (April 1743).

¹²⁵⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 198 (1743); der Kostenvoranschlag wurde Ende April 1743 aufgesetzt, vgl. Ki 35 Bü 2442 Nr. 59 (26.04.1743).

¹²⁵⁷ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Okt. 1957.

ausgestellt.¹²⁵⁸ Die Abrechnung der Maurer, die im Taglohn zwischen Juli und Oktober unter anderem *daß Back Offen Dach gelatt und ein gedeckt*,¹²⁵⁹ erbringt indes den Beleg, dass der Backofen ganz oder gemäß der Darstellung auf dem mutmaßlichen Bauplan teilweise außerhalb des Gebäudes stand.

Im ersten Obergeschoss über der Backstube hatte man eine Wohnung für den Hofbäcker nebst Gesindekammern in der angrenzenden Mansarde des Anbaus eingerichtet. Die Maurer plättelten die Gänge mit Sandsteinplatten, verputzten die Wände und richteten die Stubenöfen ein.¹²⁶⁰ Die Glaser Waibel und Carl fertigten die Fenster. Die Kirchberger Schreiner Hasenmeyer, Zipfel, Laydig und Schramm beauftragte man mit der Herstellung der beweglichen und wandfesten Ausstattung.¹²⁶¹ Schreiner Frasch war in der Zwischenzeit verstorben. Dafür hatte sich *deß Fraschen Wittib aber freijwillig dieß mahl abgestanden*, sprich, als Handlangerin betätigt.¹²⁶² Die Vorgaben Graf Carl Augusts lauteten, *die Fenster alle wie die untern im Wittibin Bau* zu fertigen, wo man vierflügelige Kreuzstockfenster mit Bleistäben eingesetzt hatte (s. Kap. 3). Möbel und Türen sollten *nichts Kostbares aber wohl dauerhaft* sein.¹²⁶³

Darüber hinaus verrechnete Auderer 1743 die Aufführung von Feuerwänden, Schlotmänteln samt den Sandsteinkaminen am First und Ofenlöchern sowie die Errichtung eines separaten *Backofen Schloth*, *weilen derselbe nicht in die andere lauffen kann, auf die Arth, als bey dem Kuchen Schloth geschehen, biß zum Dach besondern zu führen*. Gemeint war wohl der Küchenschlot im Witwenbau, den man erst im Juli durch einen Maurer von Orendelsall (Lkr. Hohenlohekreis) ändern ließ.¹²⁶⁴ Was dessen Arbeit genau umfasste, zumal er dabei von mehreren Gesellen unterstützt worden war, erschließt sich mangels Beilage zur Abrechnung nicht. Zudem sind die historischen Schlote und Kaminaufbauten – wohl bemerkt in beiden Flügelbauten – seit den Umbaumaßnahmen in 20. Jahrhundert nicht mehr vorhanden oder zumindest weitreichend überformt.

Zum Abschluss des Jahres hatte Auderer das Dach gedeckt und die „Dachläden“ (Gauben) ausgemauert, verschindelt und gestrichen. Die vorausgehenden Verhandlungen wurden am 2. September verbrieft und überliefern erneute Unstimmigkeiten wegen der Bezahlung des Gewerks. Seine Forderung von 2 Gulden pro tausend Stück Dachziegel, weil *die vielen Kehlen und Dachfenster... grosen Aufenthalt verursachen*, konnte er nicht durchsetzen. Es blieb bei der erst zugestandenen Erhöhung um 10 Kreuzer auf 1 Gulden 30 Kreuzer, die ihm *uff Beschwehren... gnädigst zugelegt*.¹²⁶⁵ Bei 72 000 Dachziegeln entsprach dies einem Verlust von insgesamt 36 Gulden – rund zehn Prozent seines Jahresverdiensts, der sich auf 364 Gulden belief.¹²⁶⁶

¹²⁵⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 31.05.1743); zur Lieferung des Ofens vgl. Ki 25 Bü 206 f. 20^r (19.07.1743): „17 fl 5 x dem Beken Blaz von Münkheim den neuen Backofen zu verfertigen überhaupt 13 fl dann dem Handlanger Andreas Webern auf 17 ½ Tag à 14 x nach dem Anschluß d(ato) 19. Jul: 1743“ nebst Beilage ibid. Nr. 196.

¹²⁵⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 199 (22.07.-19.10.1743).

¹²⁶⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 199 (1743).

¹²⁶¹ Zu den Schreinerarbeiten vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 30^v (Ausgab Geld denen Schreibern, 1744) nebst Beilagen ibid. Nrn. 299 u. 302; zu den Glaserarbeiten vgl. ibid. f. 34^r (Ausgab Geld denen Gläsern item für Glas, Loth, Zinn und Bleÿ, 25.11.1743) nebst Beilagen ibid. Nr. 345.

¹²⁶² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 17.06.1743).

¹²⁶³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 61 (17.06.1743).

¹²⁶⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 19^v (2.07.1742): „6 fl 24 x sind dem Maurer Storff von Orendelsall samt deßen Gesellen und Jungen von Änderung des Kuchen Camins und darein gerichteter Rauch Camer, ersterem auf 6 Tag à 26 x... gelohnt worden, d(en) 2 Jul: 1742“, die Beilage Nr. 193 ist nicht erhalten.

¹²⁶⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 2.09.1743).

¹²⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 20 (1743): „364 fl 53 x wurden dem Hofmaurer Auderer von der Backstube, Meel- und Brod Camer auch 2 Camern in dem Anbäulein im 2ten Bau zu verbuzen und zu weißen, einige geänderte Wände wieder in die Riegel zu mauren, 8 Feuer Wände, 8 Ofen Löcher, 1 Vor Camin, 6 Schlot Mantel zu verfertigen, 2 Haut und den Backofen Camin auf zu führen, das Mauer Werk durch die gehauene Stein zum Bakofen zu machen, 27 Fuhr Stein darzu zu brechen, 199 ½ Schu Sand Blatten zu

Am 29. Februar 1744 verhandelte man mit dem Hofmaurer dann **Putz- und Anstrich**. Grundlage bildete der *Bau-, Kosten- und Materialien-Überschlag* vom 20. Dezember 1743. Die Abrechnung erfolgte am 7. Februar 1745.¹²⁶⁷ Den Dokumenten zufolge sollte Auderer die Fassaden von Marstall und „Anbäulein“ analog zum Witwenbau verputzen, eine Stuckkehle unter dem Hauptgesims anstücken, die Brüstungsfelder $\frac{3}{4}$ Zoll stark formen und *alles, was Bewurff und Grund heiset, mit gelber Waßer Farb (außer denen Füllungen unter die Fenster, welche blau grau werden) ins Nasse, hingegen das Steinwerck nebst allen Gesimsern so wohl uff dem Dach als sonst mit grauer, wohl abgeriebener Öhlfarb doppelt* anstreichen.¹²⁶⁸ Und auch im Inneren waren die Vorgaben weitgehend identisch: Alle Wände wurden beworfen, also mit einer grobkörnigeren Ausgleichsschicht überzogen, und glatt verputzt, ausgenommen die Bereiche, die Lamperien und Tapeten verkleiden sollten. Gleiches galt für die Decken, die man in ausgewählten Bereichen zusätzlich mit einem „Pavion“, also einer Voute mit säumenden Stuckprofilleisten versah. Dazu zählte die herrschaftliche Raumflucht im ersten Obergeschoss einschließlich dem Flur, wo der bauzeitliche Deckenstuck weitgehend ungestört erhalten blieb (XIII.31-34), ferner der Eingangsflur im Erdgeschoss und die Stallung (XIII.26 & 27), wo es galt, *einen grosen Pavion so wohl im Gang als zu beyden Seiten der Stände zu ziehen, so daß er 6 mahl den langen Weeg hindurch lauffe, die Deck selbsten aber glatt zu verbuzen*. Bei den Putzträgern unterschied man zwischen der bebeilten „Latten-Quadratur“ (XIII.34), die den Decken vorbehalten war, dem „Überspänen“, also dem Aufnageln von Holzspänen auf die Fachwerkbalken (XIII.35), und dem „Bewurf über Holz“ (zur Technik ausf. Kap. 3).¹²⁶⁹

1744 hatte man den Hofmaurer dann mit der Installation einer *Candel im Marstall von guten dicken Sandsteinen aus dem besten Lager* beauftragt. Gemeint war eine Ablaufrinne, die das Wasser gemäß dem Eintrag auf dem Erdgeschoss-Grundriss von 1866 unter dem Gebäude hindurch in den Schlossgraben ausführte. Darüber hinaus richtete Auderer einen separaten, „gewölbten Dolengraben“ ein, der den Dung vom Mistplatz *bis in Berg nauß* leitete.¹²⁷⁰ Der Mistplatz befand sich somit im ehemaligen Marstallhof auf der Rückseite des Gebäudes (XIII.3).

Parallel hatte der Hofzimmermann im Laufe des Jahres 1744 zum einen die **Treppe** gefertigt. Sie war *3 Stockwerck hoch, von aichenen Dihlen mit gewundenen und geraden Tritten [und] einer Wand, woran ein halb runder (Muah) von Fiechten Holz; die Tritt sauber zu hobeln wie auch die Untersez Bretter und alles in Nuten zu stellen*.¹²⁷¹ Wie im mutmaßlichen Bauplan (XIII.99) verzeichnet, handelte sich um eine gewendelte U-Treppe ohne Zwischenpodeste mit Handlauf an der Innenseite. Ungleich zum Witwenbau war die Gestaltung zweckmäßig und ohne dekorative Details. Dies galt auch für die Decke und die Wandanschlüsse, denn Auderer verputzte und weißte lediglich die Untersicht der Treppenläufe. Auf eine Voute oder einfache, säumende Stuckprofile wurde verzichtet,¹²⁷² die Seitenwände durch Pfirsch vertäfelt.¹²⁷³ Das Treppenloch befindet sich an der historischen Stelle vor der zweiten

hauen, das Dach zu latten, beschiesen und ein zu decken, die Dachfenster aus zu mauren, aus wendig glatt zu bewerffen und zu schindeln, alles nach denen getroffenen Accorden gelohnt Innhalts der Ansag 1743“.

¹²⁶⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nrn. 46 (Bauprotokoll, 29.02.1744), 55 (20.12.1743) u. 67 (1744) u. Ki 25 Bü 206 f. 21 (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 7.02.1745) nebst Beilage ibid. Nr. 201.

¹²⁶⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 29.02.1744), ferner ibid. Nr. 67 (1744) u. Ki 25 Bü 206 f. 21 (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 7.02.1745).

¹²⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 55 (20.12.1743).

¹²⁷⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 202 (o. D.).

¹²⁷¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 29.02.1744); die Treppe war laut der Abrechnung spätestens im Dezember fertig, vgl. Ki 25 Bü 206 f. 25^r (Ausgab Geld denen Zimerleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn, 11.12.1744) nebst Beilage ibid. Nr. 236.

¹²⁷² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 55 (20.12.1743): „Die Stiegen Treppen von unten auf mit Latten zu überschlagen und ganz herunter glatt zu verbutzen“.

¹²⁷³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 31^r (Ausgab Geld denen Schreibern, Jan. 1745) nebst Beilage ibid. 308.

Fensterachse von Süden, linker Hand des Hinterausgangs. Die Treppe wurde um 1954 erneuert (XVII.3-5).¹²⁷⁴

Zum anderen hatte man Ernst mit der **Einrichtung der Stallung** beauftragt. Das Gewerk ist im Bauprotokoll zusammengefasst und beinhaltet unter anderem die Abteilung der einzelnen Boxen und die Ausstattung mit Futterkrippen. Jedes Joch wurde mit zwei „Ständen“ versehen. Die Grundfläche maß jeweils 9 auf 5 ½ Schuh (ca. 2,80 x 1,70 m). Die Zwischensäulen sollten anfangs als Pfeiler ausgebildet werden und waren – der Abrechnung zufolge – *auch schon darzu gericht..., nach dem wieder auf acht Eck sind gehauen worden und darauf abgetröht*. Vermittels Blendbrettern, die man konkav ausnahm und zuoberst zwischen den Holzsäulen montierte, formte man die beiden Säulenreihen zu Arkaturen um.¹²⁷⁵ Die Trennwände bestanden aus genuteten Eichenbrettern. Die im Kostenvoranschlag berechnete Anzahl von 23 „Ständen“ stimmt allerdings nicht mit dem Grundriss des Marstalls überein. Bei der anberaumten Größe bot die zu Verfügung stehende Fläche – gemäß der Darstellung auf dem mutmaßlichen Bauplan – nur für höchstens 22 Boxen Platz.¹²⁷⁶

Die **Glaserarbeiten** zu den Fenstergläsern erschließen sich in erster Linie aus der Abrechnung.¹²⁷⁷ Demnach gab es zur Bauzeit vierflügelige Kreuzstockfenster in den Vollgeschossen, einflügelige Fenster mit Segmentbogen im Bereich der Mansarde und sechs runde Fenster im zweiten Dachstock, je mit Sprossenteilung. Vorausgehende Kostenvoranschläge und Zeichnungen, wie sie im Fall des Witwenbaus erhalten blieben (s. Kap. 3), liegen für den Marstall nicht vor, waren gemäß obigem Zitat des Bauherrn aber auch nicht nötig, da die Fensterformen in den einzelnen Geschossen identisch waren. Wie sich aus dem Bauprotokoll erschließt, war diese einheitliche Gestaltung allerdings nicht selbstverständlich, zumal man eine andere Glashütte mit der Herstellung der Gläser beauftragt hatte. Wie die verschiedenen Skizzen zu den Fenstern des Witwenbaus anschaulich zeigen (XIII.102-104), wird die Fenstergestalt nämlich im Wesentlichen von der Sprossenteilung geprägt. Entscheidend ist folglich die Größe des Glasrohlings und dies war wiederum eine Frage des Preises.

Die Verhandlungen über die Gläser beginnen Anfang August 1743, als man den Glaser Johann Jakob Rothgeb aus Rosenberg (Lkr. Ostalbkreis) nach Kirchberg gerufen hatte. Konsens über den Grundpreis über eine Tafel Glas in der gewünschten Größe und Färbung herrschte aber erst, *nachdem man ihme zu verstehen gegeben hat, daß nicht nur in den zweyten neuen Bau sondern auch anderwärts zimlich Glas erfordert werde*. Gemeint waren unter anderem die neuen Saalfenster, die Graf Carl August zeitgleich erneuern ließ. Das heißt, man hatte von Rothgeb denselben Preis erwartet, den man fünf Jahre zuvor mit dem Hüttenmeister Wenzel ausgehandelt hatte. Und vermutlich hätte man sich auch wieder nach Fürstenhütte gewandt, wenn Rothgeb den Preis nicht akzeptiert hätte. Die Qualität überzeugte wohl in beiden Fällen, *bey jener ist zwar das Glas etwas lauterer, dieses [aus Rosenberg] aber weißer*.¹²⁷⁸ Die Bestellung im Wert von 100 Gulden umfasste 1 500 grüne Glastafeln, 150 weiße und 60 Tafeln buntes Waldglas. Der Umfang war folglich etwas größer, der Preis indessen deutlich niedriger. Das Glas wurde im Laufe der Wintermonate auf mindestens zwei Anläufe angeliefert, die Abrechnung erfolgte im Februar 1744.¹²⁷⁹ Das Blei zu den Stäben kam aus Schweinau bei Nürnberg (1899 eingemeindet)

¹²⁷⁴ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Dez. 1954.

¹²⁷⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 236 (11.12.1744).

¹²⁷⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 24.02.1744).

¹²⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 34 (1743-1746) nebst Beilagen ibid. Nrn. 345-349

¹²⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (8.08.1743); „lauter“ in Bezug auf Glas ist gleichzusetzen mit „klar“, d.h. das Glas aus Fürstenhütte war klarer, dafür aber stärker getönt, vgl. DWB [lauter, adj. und adv.] Bd 12, Sp. 380.

¹²⁷⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 34^v (Ausgab Geld denen Glaßern item für Glas, Loth, Zinn und Bley, 21.02.1744) nebst Beilage ibid. Nr. 346.

und wurde am 28. Januar 1745 bezahlt.¹²⁸⁰ Den Auftrag für die Herstellung der Fensterscheiben erteilte man den Glasermeistern Johann Wilhelm Waibel, der bereits am Witwenbau beteiligt war, und Christoph Karl. Die Schlosserarbeiten oblagen wie im Fall des Witwenbaus Johann Jakob Stumpf.¹²⁸¹ Die endgültige Fertigstellung erfolgte im April 1746.¹²⁸²

1744 hatte man die Kirchberger Schreiner dann auch mit der übrigen **wandfesten und beweglichen Ausstattung** des Marstalls beauftragt. Es fehlte zu diesem Zeitpunkt noch die gesamte Inneneinrichtung außerhalb von Anbau und Hofbäckerei, darunter die Türen, Böden, Lamperien, Fensterverkleidungen und eine Vielzahl an Einbauschränken, mit denen man die Zimmer der Mansarde im Bereich der Dachschräge bestückte.

Zwei „Überschläge“ und die Abrechnung dokumentieren das Gewerk, dessen Fertigstellung aufgrund des großen Umfangs über zwei Jahre währte. Zu den letzten Arbeiten zählten die beiden Portaltüren in Form zweiflügeliger Eichenholztüren mit Füllungen und die Vertäfelung der neuen Bibliothek, die man den Schreibern Pfirsch und Laydig übertragen hatte. Mit Abschluss des Schreinergewerks im Herbst 1746 waren die Bauarbeiten am Marstall vollendet und der Flügel bezugsfertig.¹²⁸³

5. Raumstruktur, Ausstattung und Nutzung von Marstall und Witwenbau

Die bauzeitliche Binnenstruktur der Flügelbauten dokumentiert der mutmaßliche Bauplan (XIII.99). Die Grundrisse der Vollgeschosse stimmen mit den Grundrissen des 19. Jahrhunderts (IV.9-11, 18 & 19) nämlich weitestgehend überein. Mit Ausnahme im ersten Obergeschoss des Marstalls (s. dazu Kap. 2) hatte man seit der Fertigstellung 1746 folglich keine größeren Veränderungen mehr an der Aufteilung im Inneren vorgenommen. Bestätigt wird die Grundrissstruktur der historischen Pläne durch die Ausführungen in den Kostenvoranschlägen zu den Schreinerarbeiten, die zugleich die Raumnutzung überliefern.¹²⁸⁴ Diese „Überschläge“ eigneten sich für die Analyse besonders gut, weil man bei der Auflistung der wandfesten Ausstattung jeden Raum separat behandelte und benannte. Wie im Fall der Inventare wurde dabei entweder auf die Funktion oder auf ein spezifisches Merkmal zumeist in Bezug auf die Lage rekurriert. Zudem liegt den Dokumenten eine klare Gliederung zugrunde, die der Laufrichtung des Erfassers folgt. Das heißt, die Abfolge der Räume ist an der internen Verbindung orientiert und kann im Abgleich mit dem Planmaterial nachvollzogen werden. Die zusätzlich vermerkte Anzahl von Türen und Fenstern diente bei der Identifizierung der Räume als Korrektiv.

Ergänzende Hinweise zur Nutzung liefert der „Hausmeistersturz“ vom 15. April 1749.¹²⁸⁵ Seinerzeit wechselte die Hausmeisterin und man erstellte eine Art Übergabeprotokoll, das Betten und Bettzeug verzeichnet. Im Fall des Witwenbaus wurden auch Räume ohne Schlafstätten vermerkt, die Wohnräume mithin vollständig erfasst.

Beide Flügelbauten wurden zur Bauzeit einschließlich des Mansardgeschosses ausgebaut und eingerichtet (Taf. XXXIII u. XXXIV). Gleiches gilt für die Anbauten, die sowohl im Erdgeschoss als auch in der Mansarde intern mit den Hauptbauten verbunden sind. Zwar divergierte die Unterteilung

¹²⁸⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 34^v (Ausgab Geld denen Glaßern item für Glas, Loth, Zinn und Bleÿ, 28.01.1745) nebst Beilage ibid. Nr. 347.

¹²⁸¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442. Nr. 64 (2.08.1744).

¹²⁸² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 34 (Ausgab Geld denen Glaßern item für Glas, Loth, Zinn und Bleÿ, 1743-1746) nebst Beilagen ibid. Nrn. 345, 348 u. 349.

¹²⁸³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nrn. 26 (4.02.1740), 62 (1744) u. 63 (1744) u. Ki 25 Bü 206 f. 31 (1744-1746) nebst Beilagen ibid. Nrn. 305-313.

¹²⁸⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nrn. 26 (4.02.1740) u. 27-29 (8.02.1740).

¹²⁸⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2076 (15.04.1749).

gegenüber der Entwurfsplanung von Leopoldo Retti letztlich stark. Deutlich aber wird, dass man sich sowohl bei der geschossinternen Aufteilung als auch bei der Unterteilung der herrschaftlichen Gemächer mit Audienzzimmer, Schlafzimmer und Kabinett, sprich, bei der grundlegenden Konzeption an den Entwürfen des Ansbacher Hofbaumeisters orientierte. Lediglich auf das zusätzliche Vorzimmer wurde wohl mangels Platzes verzichtet.

Die Baualterspläne (Taf. IV-VI) zeigen, dass die bauzeitliche Grundstruktur mit dreigeschossigen Treppenhäusern zur Versorgung in der Vertikalen und Längsfluren zur Erschließung der Wohngemächer bei den modernen Umbaumaßnahmen erhalten blieb. Gleiches gilt für die Hauptzugänge (Wi-T-W-EG05 & 10 u. Ma-T-O-EG05 & 10), die spiegelsymmetrisch auf Höhe der dritten und achten Fensterachse liegen. Eine dritte Außentür (Wi-T-W-1UG01 u. Ma-T-O-1UG01) in der äußeren Achse der Anbauten birgt jeweils den Zugang in die Kellergewölbe. Die Absenkung mit vorgelagerten Außentreppen ist allerdings modern und erfolgte zugunsten einer größeren Wohnnutzfläche in den Erdgeschossen (s. dazu Kap. 2). Wie eine historische Fotografie von um 1930 bestätigt (III.18), mündeten die Kellerhalse ursprünglich direkt in den Hof.¹²⁸⁶

5.1 Witwenbau

Der Witwenbau war gemäß der Bezeichnung als Witwensitz für Auguste Sophie von Hohenlohe-Kirchberg [1691-1743], die Stiefmutter Graf Carl Augusts bestimmt. Den Bauakten zufolge sollte sie das erste Obergeschoss bewohnen. Ob sie die Räumlichkeiten je bezogen hatte, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht. Der Mansardstock war der ledigen Schwester des Grafen, Luise Dorothee [1703-1753], vorbehalten. Nach dem Tod von Gräfin Auguste Sophie am 1. März 1743 bezog sie die Bell'Etage und überließ die Mansarde einer Gräfin namens Friederika.¹²⁸⁷ Gemeint war möglicherweise ihre Nichte Gräfin Christiane Friederike Sophie [1731-1787], die älteste, ebenfalls ledige Tochter Graf Carl Augusts.

Die Binnenstruktur der Vollgeschosse mit zentralen Längsfluren auf der Hofseite und den Wohnräumen auf der Ostseite mit Blick ins Tal war zur Bauzeit annähernd identisch (Taf. XXXIV). Zwei Treppen gewährleisteten die Erschließung in der Vertikalen, darunter die große Haupttreppe, die man als breite, einläufige U-Treppe mit zwei Viertelpodesten anlegen ließ (XIII.82-84 & 91). Die zweite Treppe stand auf Höhe des südlichen Eingangs und war als kleine halbgewendelte U-Treppe gestaltet (1961 abgebrochen)¹²⁸⁸. Die Platzierung an den jeweils gegenüberliegenden Enden des Gebäudes spiegelt die geschossübergreifende interne Teilung wider. Im nördlichen Gebäudeteil befanden sich die Wohn- und Speiseräume, im südlichen lagen im Erdgeschoss die Küche, im ersten Obergeschoss und in der Mansarde untergeordnete (Schlaf-)Kammern und jeweils eine Garderobe. Der angrenzende Anbau beherbergte weitere Kammern. Die Treppengröße spiegelt wiederum die Zweckbestimmung: Während die kleine Treppe, die im Erdgeschoss in der Küche fußte und eine zügige Versorgung der Obergeschosse wohl unter anderem mit warmen Speisen gewährleistete, in erster Linie von den Bediensteten genutzt wurde, war die große Treppe, die vis-à-vis dem nördlichen Eingang an den zentralen Flur grenzt, der Herrschaft vorbehalten.

¹²⁸⁶ Die Absenkung der Kellertreppen noch die Veränderung der Treppe in den nördlichen Gewölbekeller unter dem Witwenbau (Wi-1UG02) ist in den Akten des Baurechtsamtes dokumentiert. Einen Terminus post quem liefern in beiden Fällen die Umbaupläne von 1954 (XVII.2-5).

¹²⁸⁷ Dass Luise Dorothee die Mansarde beziehen sollte, erschließt sich aus einem Vermerk des Hofmaurers, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 22 (5.01.1740), und wird durch die Bezeichnung der Räume im Sturz von 1749 bestätigt, vgl. Ki 25 Bü 2076 (15.04.1749). Der Tod von Gräfin Auguste Sophie wird in den Bauakten nicht thematisiert. Die Bauarbeiten am Witwenbau waren seinerzeit bereits abgeschlossen. Denkbar ist daher, dass die Witwe den Flügel nach der Fertigstellung 1741 bezogen hatte. Dafür spricht auch die im Sturz 1749 verwendete Bezeichnung der mittleren Stube als „Württembergisches Zimmer“, vgl. a.a.O.

¹²⁸⁸ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch März 1961 (s. XVII.17 & 18).

Eine summarische Aufstellung der Schreinerarbeiten verzeichnet die vorgesehene wandfeste Ausstattung und benennt dabei alle Räume der Obergeschosse gemäß ihrer ursprünglich vorgesehenen Nutzung.¹²⁸⁹ Der Rundgang begann in der **Mansarde** (Taf. XXXIII 1DG), die den Ausführungen zufolge sechs Räume umfasste. Der mutmaßliche Bauplan bestätigt diese Unterteilung. Es fehlen lediglich zwei Türen. Der erste Raum wurde als *Zīmer neben der grosen Stiege* (2) bezeichnet. Die Identifizierung mit der nördlichen Stube ist aufgrund des Zusatzes „neben der Treppe“ eindeutig. Es folgte das sogenannte *Haupt Wohn Zīmer* (4) – gemeint war die zweite große, südlich angrenzende Stube. Beide Räume hatten dieselbe Grundfläche und erstreckten sich jeweils über zwei Fensterachsen; sie waren durch eine Zwischentür verbunden und verfügten je über einen Hinterladerofen, der vom Flur aus befeuert wurde. Der dritte Raum südlich des „Hauptwohnzimmers“ entsprach einem *Cabinet oder Schlafzīmer* (5). Er überspannte ebenfalls zwei Fensterachsen, war aber nur halb so tief. Gemeinsam bildeten die drei Räume das herrschaftliche Wohnappartement. Das zugehörige „Privet“ (3) lag hinter in der Nordostecke hinter der Treppe. Die Innentüren bildeten eine kurze Enfilade längs der Fensterwand.

Das *Zīmer neben diesem [Cabinet oder Schlafzīmer]* (6) zeigte zum Hof und konnte entweder direkt über den Flur oder intern über das „Hauptwohnzimmer“ erschlossen werden. Die zweite Tür in der Nordwand fehlte noch, als der Bauplan gezeichnet wurde. Das bedeutet, dass die herrschaftlichen Wohnräume ursprünglich einzig über die Tür bei der Treppe zugänglich sein sollten. Die Nutzung des „Zimmers neben dem Kabinett“ ist nicht bekannt. Es war dem Sturz von 1749 zufolge aber nicht mit Betten ausgestattet und diente daher vermutlich als Aufenthaltsraum. Das benachbarte *Zīmer im Eck* (7) fungierte demnach als Schlafzimmer. Beide Räume wurden über einen gemeinsamen Ofen beheizt und waren mit einer glatten Lamperie ausgestattet, die in den Zimmern der Bediensteten in der Regel fehlte. Es ist daher von einer untergeordneten herrschaftlichen Nutzung auszugehen. Bekräftigt wird diese Vermutung im Vergleich mit der Nutzung der beiden äquivalenten Stuben im ersten Obergeschoss (Taf. XXXIII 1OG/7 & 6) als Wohnzimmer und Vorgemach. Das angrenzende Eckzimmer (8) südlich der kleinen Treppe diente als *Garde Robe* beziehungsweise *kleiner Vorraum*.

Das **erste Obergeschoss** (Taf. XXXIII 1OG) zeigte ursprünglich die gleiche Unterteilung wie die Mansarde einschließlich der Zugänge und internen Verbindungstüren. Dementsprechend grenzte auch in diesem Stock das herrschaftliche Wohnappartement an das Haupttreppenhaus. Es bestand aus drei Räumen: einem *Tafel Zīmer* (2) vor Kopf, dem erhaltenen *Parade Zīmer* (4) in der Mitte (XIII.86-89; weiterf. s. Kap. 2) sowie einem *Stats-Cabinet* (5), das nördlich an die kleine Treppe grenzte. Ein „Privet“ (3) lag in der gegenüberliegenden Nordostecke hinter der Treppe. Eine Enfilade auf Seiten der Fensterwand verband die Raumflucht intern. Die beiden Stuben auf der Hofseite wurden als *ordinari Wohn Zīmer* (7) und als *Vorzīmer* (6) bezeichnet. Letzteres diente laut dem Sturz von 1749 als Schlafzimmer der Gräfin. Der benachbarte Eckraum südlich der Treppe fungierte als *Garderobe* (8). Im Unterschied zur Mansarde war der Raumflucht auf Höhe des „Paradezimmers“ ein vierter Raum vorangestellt – das sogenannte *ordinari Cabinet* (5). Zudem erweiterte die ausgebaute Mansarde des Anbaus die Wohnfläche gen Süden. Diese beherbergte auf der Hofseite eine Stube. Sie wird zur Bauzeit als *Schlaf Zīmer* (12), im Inventar von 1749 als „Frauenzimmer“ bezeichnet. Der Raum wurde also vom weiblichen Gefolge genutzt. Auf der Ostseite grenzten zwei kleine Kammern (10 & 11) an: Die nördliche leitete zur „Garderobe“ (9) bei der kleinen Treppe über; in der südlichen befand sich ein zweites „Privet“ (11). Der Grundriss von 1866 (IV.10) verzeichnet in der Nordwand der Stube eine zusätzliche Tür, die den Raum über das „Vorzimmer“ direkt erschloss. Das heißt, früher oder später hatte man die hofseitigen Wohnräume zu einer vierteiligen Raumflucht zusammengefasst.

¹²⁸⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 29 (4.02.1740).

An anderer Stelle ist auf diesem Geschoss die Einrichtung eines Porzellan-Kabinetts dokumentiert. Die Lage erschließt sich nicht zweifelsfrei. Mangels Alternative handelte sich aber sehr wahrscheinlich um das „Staatskabinett“ in der Südostecke. Die wandfeste Ausstattung bestand in Form von Deckenstück mit Bandwerk und einer glatten Vertäfelung, *damit die Einrichtung an Bildern, Tabletten oder Consolen zum Porcellain erst draus eingetheilt werd(en) kann und... vermuthl(ich) ganz weiß angestrichen.*¹²⁹⁰ Eine Tuscheskizze von Graf Carl August (V.29) zeigt eine zeittypische Vertäfelung mit kleinen, in den floralen Schmuck eingearbeiteten Etageren, auf denen das Porzellan dekorativ drapiert wurde. Ob die Zeichnung, die lose in der Plansammlung überkam, in diesem Zusammenhang entstand, kann nicht mehr nachvollzogen werden. Die noch weitgehend symmetrische Gestaltung mit C-Formen und Ranken spricht für eine Datierung um 1740 und somit für die Entstehung während Bauphase IV.2a. Das Parkett zierten *Sterne von Ahorn und Aichen Holz rings um mit Nußbaumen Holz verädert.*¹²⁹¹ Eine entsprechende Entwurfszeichnung (V.26a) begleitet die Bauakten und gibt eine Vorstellung des verlorenen Ausstattungsbestands.

Im **Erdgeschoss** (Taf. XXXIII EG) divergierte die Unterteilung geringfügig zugunsten von drei annähernd gleich großen Räumen. Wie in den Obergeschossen handelte es sich bei den beiden nördlichen Zimmern (2 & 4) um Stuben. Sie verfügten je über einen eigenen Ofen und einen separaten Zugang vom Gang. Der dritte Raum (5) war nicht beheizbar. Die Erschließung erfolgte intern. Das „Privet“ (3) lag hinter der Treppe. Ob die südlich vorgelagerte Kammer, die auf dem Grundriss Leffers erstmals verzeichnet ist (IV.18), bereits zur Bauzeit existierte und man das „Privet“ von Beginn an wie heute über den Treppenvorplatz erschloss, ist nicht bekannt. Laut dem mutmaßlichen Bauplan erfolgte der Zugang ursprünglich wie in den oberen Geschossen über die nördliche Stube.

Der Flur (1) war auf diesem Stockwerk am südlichen Ende eine Achse länger und mündete in die Küche (7), die den südlichen Gebäudeteil füllte. Eine Säule (1961 abgebrochen) stand in der Flucht der Flurostwand und stützte einen längs gerichteten Durchzug. In der Nordostecke des Raumes fußte die kleine Treppe, die die Obergeschosse erschloss. Der Herd stand vor der Südwand und ist im mutmaßlichen Bauplan in Form einer großen Rauchhaube dargestellt. Rechts und links befanden sich laut dem Grundriss von 1866 ein großer und ein kleiner Backofen (spätestens 1961 abgebrochen). Der Anbau beherbergte eine Kammer (8), über die man intern in den Keller gelangte (XIII.69; 1961 geschlossen s. XVII.17). Der rückseitige Raum (9) hinter der Kammer ist erstmals bei Leffer verzeichnet (IV.18). Ob er bereits zur Bauzeit existierte, kann nicht mehr nachvollzogen werden.

Die Nutzung der Erdgeschossräume ist in den Bauakten nicht dokumentiert, erschließt sich aber aus dem Hausmeistereisturz von 1749.¹²⁹² Einzig die Funktion der nördlichen Stube (2) bleibt unklar. Analog zum ersten Obergeschoss wäre die Nutzung als Speisesaal für das Gesinde denkbar. Betten waren dort seinerzeit jedenfalls nicht aufgestellt. Die mittlere Stube (4) diente als *Haus Meisterey Stube*. Der begleitende Hinweis auf das Bett der *Jgfr: Haus Meisterin Bett im Cabinet* (5) belegt, dass gemäß dem Grundriss von 1866 in der Nordostecke des Raumes bereits zur Bauzeit ein Kabinett abgetrennt

¹²⁹⁰ Zur Schreinerarbeit vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 24 (4.01.1740) u. Ki 25 Bü 206 f. 29^r (Ausgab Geld denen Schreibern, 21.11.1740) nebst Beilage *ibid.* Nr. 283; zum Deckenstück vgl. Ki 25 Bü 206 f. 17^v (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern, 10.09.1739): „30 fl hat man dem Stuccator Zänger von 2 Decken in denen mittlern Zimern mit Pavion und Gesims zu ziehen, auch etwas Bandelwerk darein zu machen, bezahlt l(aut) Ü(berschlag) d(ato) 10. Sept(ember) 1739“ nebst Beilage *ibid.* Nr. 176. Dass das Kabinett gemeint war, legt zum einen die hohe Qualität der übrigen wandfesten Ausstattung nahe; zum anderen zählte man am 4. Jan. 1740, also kurz nachdem Zänger seine Arbeit beendet hatte, alle gehoben ausgestatteten Wohnräume auf, die ein Voute bekommen sollte, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 24: Demzufolge waren das „Parade Zimern und Staats Cabinet schon gemacht“, sprich vollständig ausgestattet.

¹²⁹¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 26 (30.08.1740).

¹²⁹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2076 (15.04.1749).

war. Der dritte große Raum (6) der Flucht, der nördlich an die kleine Treppe grenzte, diente als *Haus Meisterey Kam̄er*. Im Anbau hinter der Küche befand sich die *Mägde Kam̄er* (9).

Die bauzeitlichen Schreinerarbeiten an der wandfesten Ausstattung beschränkten sich in diesem Stock auf die Herstellung von sechs Türen und einem Dielenboden zur mittleren Stube. Die beiden angrenzenden Zimmer wurden ebenso wie die Küche mit Ziegelplatten ausgelegt.

Bei der wandfesten Ausstattung differenzierte man im Bereich der Decken, ob mit oder ohne Voute mit säumenden Stuckprofileisten; im Bereich der Wände gab es die Variante mit oder ohne Lamperie, diese gegebenenfalls glatt oder mit profilierten Rahmen und Füllungen. Die Lamperie reichte bis auf Höhe der Fensterbänke. Der Abschnitt darüber wurde tapeziert oder geweißt, ausgewählte Fensterwände vollständig vertäfelt. Türflügel gab es in glatt oder mit Füllen, die Rahmenleisten wurden gegebenenfalls profiliert. Die Böden waren entweder mit Dielen ausgelegt oder als Tafelparkett gestaltet.¹²⁹³ In den Fluren differenzierte man zwischen Marmorplatten im ersten Obergeschoss und Sandsteinplatten im Erdgeschoss und in der Mansarde.¹²⁹⁴

Die Auswahl erfolgte hierarchisch in Abhängigkeit von Nutzung und Bewohnerschaft. Zudem unterschied man zwischen den Geschossen. Das Erdgeschoss, das wie üblich die Wirtschaftsräume und Schlafkammern des Gesindes beherbergte, war einfacher und rustikaler gestaltet als die herrschaftlichen Wohngeschosse. Der Mansarde fehlte wiederum eine repräsentative Stube vergleichbar dem „Paradezimmer“ im ersten Obergeschoss. Bei der alternativen Bezeichnung des Raums als „Württembergisches Zimmer“¹²⁹⁵ rekurierte man vermutlich auf Gräfin Auguste Sophie geb. Herzogin von Württemberg-Neustadt.

5.2 Marstall

Gemäß der Bezeichnung als Marstall beherbergte der westliche Flügelbau die herrschaftliche Stallung (Taf. XXXIV). Die Pferdboxen befanden sich in der dreischiffigen Erdgeschosshalle, die sich im nördlichen Gebäudeteil über zwei Drittel der Grundfläche erstreckte. Der Zugang mit Pferd erfolgte über den nördlichen Eingang (Ma-T-O-EG10), wo ursprünglich eine Rampe den Kellersock überbrückte. Im südlichen Gebäudeteil hatte man die neue Hofbäckerei untergebracht (s. Kap. 4). Laut der Bauinschrift über dem Schlossportal (VII.42) verstand man den Schlossflügel aber weder als Marstall noch als ökonomischen Zweckbau. Das Gebäude war demnach *zur erweiterten Wohnstatt der erhabensten Familie bestimmt*. Die Schriftquellen erhellen, dass sich die herrschaftliche Wohnnutzung mit zwei Gästezimmern und einer Bibliothek auf das erste Obergeschoss beschränkte (Taf. XXXIV 10G). Der verbleibende Wohnraum, darunter der gesamte Mansardstock, war mit Kammern für die Hofangestellten versehen.

Die erhaltene Raumstruktur entspricht weitestgehend der historischen Raumaufteilung und folgt geschossweise einem annähernd identischen Konzept: Wie im Witwenbau hatte man einen Längsflur

¹²⁹³ Vgl. u. a. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 23 (Jan. 1740): „Die Thüren sollen gemacht werden mit zwey Flügel und mit zwey Füllungen, die Ramen alle mahl auf einen Hobel oder auf einen Köllstost zu samen gestembt und die Rüllungen auch auf beyten Seitten abgekründ oder abgekölgt, auch an den Füllungen rüngs herum witter einen Hobel daran gekölgt, diß Futter darzu samen geschlossen, die blinde Verkleidungen außen und inen alle mahl zu samen geschoben und darnach die gekölgte Leisten erst darauf gebast, auch inen an der Thier ein Fuß Sokel und mit einen Lamberi Gesimbt durchzulauffen lassen... Was aber die Verdäfflung an belangt, so sol erstlich in dem gantzen Zimer einen Brüst Verdäfflung gantz herum lauffen obern und einen Gesimbt und under mit einen Fußsokel, aber fornen in den Fenster und waß daß Mauerwesen an belangt, daß sol gantz verdaffelt werden...“; zum „Köllstost“ vgl. DWB [Kehlstoß, m.], Bd 11, Sp. 399: „*bei den tischlern 1) kehlleiste. 2) kehlhobel*“, mithin ist das Partizip „abgekölgt“ mit „(ab)gekehlt“ gleichzusetzen.

¹²⁹⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 22 (5.01.1740).

¹²⁹⁵ HZAN Ki 25 Bü 2076 (15.04.1749).

zur zentralen Erschließung angelegt. Dieser (Ma-1OG02 & -1DG02) verläuft jedoch auf der Gebäuderückseite. Die Wohnräume und Kammern reihen sich auf Seiten des Ehrenhofs. Die jeweils schönere Aussicht war bei der ungleichen Strukturierung im Inneren der ansonsten spiegelsymmetrisch gestalteten Schlossflügel wohl maßgeblich. Ungleich zum Witwenbau wurde auch nur ein Treppenhaus (Ma-Tr1-EG(1DG)) angelegt. Es führt auf Höhe des südlichen Eingangs auf der Gebäuderückseite durch alle Geschosse und barg zugleich den Zugang zu den beiden Aborten, die man in der Außenwand auf halber Höhe zwischen Erdgeschoss und erstem Obergeschoss respektive erstem Obergeschoss und Mansarde eingerichtet hatte. Die gewendelte U-Treppe aus der Bauzeit wurde 1954 abgebrochen (XVII.3-5); die Aborte wohl in diesem Zuge zu Fenstern geschlossen (Ma-W-F-1OG04 u. XIII.29). Im südlichen Gebäudeteil sind die Räume kleiner. Ein Mittelflur dient jeweils zur zentralen Erschließung. Dieser bestand zur Bauzeit allerdings nur im ersten Obergeschoss, wo er bis in den Mansardstock des Anbaus reicht.¹²⁹⁶ Im Erdgeschoss gab es ursprünglich nur eine umlaufende interne Verbindung zwischen den Räumen. Die jetzige Struktur ist auf den Umbau von 1957 zurückzuführen (XVII.19), wobei man sich bei der Neueinteilung ganz offensichtlich am Obergeschoss orientierte.

Wie im Witwenbau spiegelt die wandfeste Ausstattung Raumnutzung und Bewohnerschaft wider. Eine detaillierte Analyse des bauzeitlichen Raumprogramms war auf Grundlage der vorliegenden Quellen jedoch nicht möglich. Zum einen liefern die erhaltenen Schreinerverzeichnisse widersprüchliche Informationen; alternative Raumverzeichnisse existieren nicht.¹²⁹⁷ Zum anderen bedingte die vornehmliche Nutzung des Flügels durch Bedienstete, dass ein Großteil der Räume dieselbe, einfache Ausstattung erhielt, darunter der gesamte Mansardstock. Die Aufschriebe sind entsprechend summarisch, die Räume wurden lediglich durchgezählt und nicht benannt. Die Anbringung von Lamperien und Tafelparkett beschränkte man auf die herrschaftliche Raumflucht und den Flur im ersten Obergeschoss. Gleiches galt für Deckenvouten mit säumenden Stuckprofilen, die man lediglich in der kleinen Eingangshalle im Erdgeschoss (Ma-EG01a u. XIII.26) und in der Stallung (!) anbringen ließ.¹²⁹⁸ Aufwendig stuckierte Decken gab es in diesem Flügel nicht. Alle übrigen Räume waren schlicht gestaltet, sprich, mit Dielenböden ausgestattet, verputzt und geweißt, und im Bereich der Mansarde mit Einbauschränken unter der Dachschräge versehen.¹²⁹⁹

Bei der Erfassung des Weißzeugs im Jahr 1749 differenzierte man zwar etwas präziser und benannte die Räume. Der Bettenbestand war zu diesem Zeitpunkt offenbar jedoch nicht sehr umfangreich, sodass nur ein kleiner Teil der Räume verzeichnet wurde. Im **Erdgeschoss** (Taf. XXXIV EG) erfasste man den *Marstall*, gemeint war die Stallung, und eine *Kuchen- und Becken Jungen Kam̄er*.¹³⁰⁰ Letztere lag im Bereich der Hofbäckerei im südlichen Teil des Erdgeschosses. Gemäß dem „Bauprotokoll“ vom 31. Mai 1743 zählte dazu eine Küche mit Backofen, gemeint war wohl der große Backofen im Raum hinter der Treppe, ferner eine Backstube, eine Brot- und eine Mehlkammer. Die Anzahl der Räume korrespondiert mit der Darstellung des Geschosses auf dem mutmaßlichen Bauplan (XIII.99). Die exakte Verteilung bleibt indessen unklar. Die „Kammer des Küchen- und Bäckersjungen“ war vermutlich identisch mit der *Pferd-Zeug Stuben*, die laut „Bauprotokoll“ ursprünglich in diesem Bereich untergebracht werden sollte, schlussendlich aber in die rückseitig angebaute Sattelkammer verlegt wurde.¹³⁰¹ Eine Kammer für den „Küchenjungen“ war seinerzeit nämlich (noch) nicht vorgesehen.

¹²⁹⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 31.05.1743).

¹²⁹⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nrn. 62 (1744) u. 63 (1744).

¹²⁹⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 55 (20.12.1743).

¹²⁹⁹ Vgl. u. a. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 29.07.1745).

¹³⁰⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2076 (15.04.1749).

¹³⁰¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 31.05.1743).

Im **ersten Obergeschoss** (Taf. XXXIV 10G) verzeichnete man ein *Gastzimer neben der Biblioth(ek)*, eine *Kamer alda* und eine *Kamer beym Ausspeiser*, die man wenig als *neues Gastzimer* bezeichnete.¹³⁰² Gemeint war die große Raumflucht, die sich in einer Bibliothek und zwei Gästezimmern strukturierte. Der mutmaßliche Bauplan zeigt im fraglichen Bereich zwei große Stuben, die jeweils zwei Fensterachsen überspannen und eine schmale Kammer in der Mitte flankieren. Eine zweite Kammer lag in der Nordwestecke. Diese Situation widerspricht allerdings der weiteren Beschreibung der Bibliothek als „großes Zimmer“, wenn ein zweites gleich großes Zimmer vorhanden gewesen wäre. Zudem hatte Graf Carl August angeordnet, drei Öfen aufzustellen. Ein dritter Ofen ist im fraglichen Bereich jedoch nicht dargestellt.¹³⁰³

Dass die bauzeitliche Struktur tatsächlich divergierte, belegte die restauratorische Untersuchung der historischen Oberflächen in den Räumen Ma-10G11 und 12.¹³⁰⁴ Die Befundöffnungen brachten an der Außenwand von Raum Ma-10G11 zuunterst eine grau-blaue Tünche zutage, die unter der nördlichen Trennwand zu Raum Ma-10G10 durchläuft und sich demnach zwischen den Fensterachsen 06 bis 09 erstreckte (XIII.42 & 43). Eine horizontale Kante in 1,17 m Höhe bildet den unteren Abschluss und belegt eine Lamperie. Am Süden fehlt ein entsprechender Nachweis. Die Untersuchung der Trennwand zu Raum Ma-10G12 ergab indes, dass man diese nachträglich eingestellt hatte. Der Wandanschluss wurde in diesem Zuge überformt, gleichwohl konnten Reste einer vergrauten blauen Farbe ausgemacht werden. Es ist daher denkbar, dass die grau-blaue Tünche bis an Fensterachse 06 heranreichte oder sogar darüber hinaus verlief und den Bereich von Raum Ma-10G12 mitabdeckte. Gemäß der Bezeichnung als „großes Zimmer“ überspannte der Raum somit wenigstens drei, eventuell sogar vier Fensterachsen.¹³⁰⁵

Den Nachweis des Umbaus, bei dem die Struktur gemäß dem Grundriss von 1866 mit zwei annähernd gleich großen Stuben in der Mitte, darunter Raum Ma-10G11, und einer südlich angrenzenden, schmalen Kammer (Ma-10G12) geschaffen wurde, erbringt eine nachträgliche Bleistiftnotiz auf dem Grundriss von Franz Leffer (IV.19). Demnach hatte man die *Eintheilung dieser Zimmer... 1837, ehe sie von dem Fürsten Karl bezogen wurden, ganz verändert*. Die Datierung ins zweite Viertel des 19. Jahrhunderts korrespondiert mit den biedermeierlichen Türprofilen und Kastenschlössern (XIII.40 & 41). Die Stuckprofile am Deckenanschluss stammen vermutlich auch aus dieser Zeit. Der klassizistische Ofen zählte möglicherweise zum älteren Inventar oder wurde in Zweitverwendung versetzt.

Bemerkenswerterweise verzeichnet der Grundriss des Domänenrats dieselbe Struktur wie der mutmaßliche Bauplan von 1738 (XIII.99) mit einer schmalen Kammer in der Mitte. Sie ist laut dem Ergebnis der restauratorischen Untersuchung jedoch auf einen Umbau zurückzuführen ist. Ob die Umzeichnung von 1829 (XIII.100) in diesem Zusammenhang entstand und als Bauplan des Umbaus fungierte, sei postuliert. Gegebenenfalls datiert die Baumaßnahme in die Regentschaftszeit von Fürst Ludwig zwischen 1819 und 1836 und könnte den kurzen Abstand zwischen den Umbaumaßnahmen erklären. Die Raumflucht, die über den Kommunikationsbau mit den herrschaftlichen Gemächern im vorderen Schlossbau verbunden war, wurden somit auch von den späteren Regenten genutzt und entsprach gemäß der eingangs zitierten Bauinschrift am Hauptportal einer Erweiterung der herrschaftlichen Räumlichkeiten im vorderen Schlossbau. Dafür spricht nicht zuletzt die Konzeption mit nur einem Treppenhaus, dessen kleine Größe und schlichte Ausstattung die primäre Nutzung durch die Bediensteten nahelegt. Der Zugang der Herrschaft erfolgte über den Verbindungsgang, der den Marstall auf Höhe des ersten Obergeschosses mit dem Kernbau verband.

¹³⁰² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 2076 (15.04.1749).

¹³⁰³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 55 (20.12.1743).

¹³⁰⁴ Vgl. Vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstellen Ma-10G11 010-012 u. Ma-10G12 010.

¹³⁰⁵ Vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstellen Ma-10G11 010-012 u. Ma-10G12 010.

Dass die oben genannte dritte Ofenstelle gleichwohl zur Bauzeit eingerichtet wurde, erschließt sich aus der gräflichen Anordnung vom 20. Dezember 1743. Im selben Zusammenhang bestimmte Graf Carl August die Dekoration der Räume: Die Bibliothek sollte vertäfelt werden, die Gästezimmer erhielten eine glatte Lamperie und eine der beiden Stuben wurde samt Kammer mit alten Gobelintapeten ausgestattet. Das *kleine Zim̄er und Cabinet geg(en) dem Schloß* wünschte er glatt beworfen und getüncht. Das Fenster in der nördlichen Giebelwand sollte mit Backstein zugesetzt werden.¹³⁰⁶ Das „kleine Zimmer“ entsprach wohl dem Eckraum, wobei man im Eck das Kabinett abgetrennt und zu diesem Zweck das dritte Fenster zugesetzt hatte. Das Gemach existierte folglich frühzeitig. Ob das zweite Gästezimmer gemäß der vorgelegten Rekonstruktion (Taf. XXXIV) zwischen der Bibliothek und dem „kleinen Zimmer“ vermittelte, bleibt indes hypothetisch.

Die Räume im südlichen Gebäudeteil beherbergten unter anderem die Wohnung des Hofbäckers und wurden bereits 1743 eingerichtet (s. Kap. 4). Das „Bauprotokoll“ vom 31. Mai 1743 verzeichnet dort eine *Stuben und Kam̄er zu des Hofbeckens Wohnung, eine Kam̄er bey der Stiegen, zwey Kammern unter dem Dach im Keller Anbau* und eine *Kuchen vor den Hofbecken*.¹³⁰⁷ Im Plan von Leffer entspricht der Raum hinter der Treppe der Küche, wobei die Lage über der Küche im Erdgeschoss durch die Position des Schlots bekräftigt wird. Der Hofbäcker bewohnte somit die beiden gegenüberliegenden Räume, darunter eine Stube (Ma-1OG14 und 15). Bei der „Kammer bei der Stiege“ handelte es sich wohl um den nördlich angrenzenden Raum hinter der fünften Fensterachse (Ma-1OG13). Die geplante Ausstattung der Mansarde des Anbaus mit zwei Stuben gemäß dem mutmaßlichen Bauplan wurde folglich nicht realisiert und der Ofen, der auf den Plänen des 19. Jahrhunderts in der westlichen Kammer stand, zu einem späteren Zeitpunkt nachgerüstet.

In der **Mansarde** verzeichnen die „Überschläge“ der Schreiner acht Räume,¹³⁰⁸ der mutmaßliche Bauplan (XIII.99) hingegen neun. Die Struktur deckt sich mit der Struktur im ersten Obergeschoss. Um die Diskrepanz zu erklären, wäre denkbar, dass es auch in diesem Stock einen Planwechsel gab und man zur Bauzeit im Bereich über der Bibliothek einen großen Raum vorgesehen und/oder umgesetzt hatte, sodass die beiden Trennwände zur Unterteilung der mittleren Kammer erst später eingezogen wurden. Dafür spricht, dass sie auf diese Weise die Auflast, die die Decke der Bibliothek verringert hätte. Denkbar ist aber auch, dass der Eckraum im Nordwesten nicht existierte und der Flur gemäß der vorgelegten Rekonstruktion bis vor die nördliche Giebelwand reichte. Laut dem Sturz von 1749 gab es in diesem Stock keine Bettstätten. Die Mansarde wurde somit zumindest anfänglich nicht genutzt.

6. Finale Ausgestaltung mit Torhaus, Hofmauer und Brunnenhäusern

Parallel zu den Arbeiten am Witwenbau wurde 1739/40 mit der Errichtung des neuen **Torhauses** begonnen. Aus der Abrechnung erschließt sich, dass zwei Tagelöhner den westlichen Wallabschnitt, der nach der ersten Schleifung im Frühjahr 1738 am Bauplatz in der Mitte der Hofmauer als Torso zurückgeblieben war, bereits im Winter 1738/39 niedergelegt hatten.¹³⁰⁹ Ende Oktober 1739 entlohnte man den Hofzimmermann Georg Konrad Ernst dann mit 85 Gulden *nebst 3 Eÿ(mern) Bier und 3 M(a)lt(e)r Spizen von dem neuen Thorhaus herzustellen, das Gesims und die Dachfenster darzu*

¹³⁰⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 55 (Bauprotokoll, 20.12.1743).

¹³⁰⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 31.05.1743).

¹³⁰⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nrn. 62 (1744) u. 63 (1744).

¹³⁰⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 40^r (Ausgab Geld denen Tagelöhnern, 25.01.-28.02.1739): „75 fl von dem Rest der Schütt jedoch ohne die Mauren vollend abzutragen, Hanns Jörg Lohren und Hannß Andreas Hesenaer überhaupt zahlt vermög Scheins d(en) 28. Febr(uar) 1739/ 30 fl von selbiger Mauer vollend abzubrechen, Hannß Jörg Lohren gleichfalls überhaupt accordirt und bezahlt worden den 25. Jan. 1739 als bescheinet“ nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 416 u. 417.

zu machen. Es handelte sich folglich um einen Fachwerkbau. Die Grundfläche maß der Abrechnung zufolge 33 auf 22 Schuh (ca. 9,90 x 6,60 m). Die Traufhöhe belief sich auf 13 Schuh (ca. 3,90 m).¹³¹⁰ Der Hofmaurer Johann Andreas Auderer hatte zuvor die Fundamente gelegt. Zum Abschluss im November wurde durch ihn das *Dach gelat und beschoßen*.¹³¹¹ Das heißt, der Rohbau war noch vor Wintereinbruch fertig und wurde für den Übergang mit Stroh gedeckt. Auderer lieferte darüber hinaus die Sandsteinrahmen zu den Fenstern, die man auf der Außenseite mit vergittern ließ. Verantwortlicher Schlosser war der Kirchberger Philipp Mayer.¹³¹² 1740 wurden dann *die außwendige Rigel außgemauert, die Feuer Wand außgemauert, den Hert und Schloth gemacht* und die Anfertigung der Ausstattung unter den bekannten Kirchberger Schreibern Pfirsch, Hasenmeyer, Schramm und Zipfel verteilt.¹³¹³ Ihr „Akkord“ vom 4. Juli 1740 überliefert zugleich die Binnenstruktur mit Küche, Stube und einer Kammer sowie zwei Räumen in der Mansarde. Im letzten Schritt erfolgte 1741 die Verglasung der Fenster und die *Abbrechung der Uhr vom alten Schüttthurn und deren Herstellung uff das neue Thorhaus* durch einen Uhrmacher namens Brand.¹³¹⁴

Weitere Schriftquellen sind aus der Bauzeit nicht bekannt. Indessen überkamen zwei zeitgenössische Ansichten, auf denen der eingeschossige, verputzte Mansarddachbau zu sehen ist, darunter auf dem Ölgemälde aus der Sammlung des Schlossmuseums Neuenstein (III.6), das den Ehrenhof in der Vogelschau mit Blick gegen Norden zeigt. In umgekehrter Perspektive erscheint der Ehrenhof als Bild im Bild auf dem „Familienstück“ (VI.1) von Johann Valentin Tischbein (VI.1a). Das Gemälde entstand um 1745, als man die Bauarbeiten gerade vollendete. Die kolorierte Tuschezeichnung (V.25), die die Außenseite der Hofmauer mit den beiden „Anbäulein“ vor Kopf der Flügelbauten und dem Wachhaus in der Mitte fixiert, entspricht – wie in Kapitel B IV.2.2 ausgeführt – vermutlich dem Entwurf und hält gegebenenfalls die älteste Darstellung bereit.

Anhand der nachträglich eingezeichneten Bleistiftskizze veranschaulicht das Blatt zugleich den Erstentwurf zum Neubau, den man 1767 beim Hofzimmermann Johann Leonhard Josef Ernst, Sohn des alten Hofzimmermanns Georg Konrad Ernst, in Auftrag gegeben hatte. Der Ursprungsbau war nach nur drei Jahrzehnten nämlich marode. Das Entwurfsblatt selbst blieb ebenfalls erhalten (XV.19). Die Idee für einen zweigeschossigen Mansarddachbau mit hoch aufragendem Dachreiter und vorgelagerter Loggia mit Pultdach überzeugte jedoch nicht. Wie der Ausführungsentwurf (XV.20) und zwei historische Fotografien aus dem frühen 20. Jahrhundert (III.19 & 20) zeigen, hatte man sich für den getreuen Wiederaufbau entschieden. Der zugehörige „Materialüberschlag“ stammt vom 27. Januar 1767.¹³¹⁵ Das heißt, der mittlerweile in den Fürstenstand erhobene Bauherr Carl August, der im Mai 1767 verstorben war, hatte das Bauwesen noch selbst in Auftrag gegeben. Die Vollendung oblag jedoch seinem Erben Fürst Christian Friedrich Carl, der zur Farbgebung anmerkte, dass die *Arcaden müßen mit*

¹³¹⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 23^v (Ausgab Geld denen Zim̄erleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn, 1739) nebst Beilage *ibid.* Nr. 219. Die Bearbeitung der Hölzer wird Anfang Oktober 1739 verrechnet, vgl. *ibid.* f. 23^v (Ausgab Geld denen Zim̄erleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn, 2.10.1739) nebst Beilage *ibid.* Nr. 217; Unterbaugerüst und Dachwerk wurden somit im Laufe eines Monats abgebunden und aufgeschlagen.

¹³¹¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 18^r (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern, 1739) nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 180 u. 181.

¹³¹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 18 (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern, 21.11.1739) u. f. 32^r (Ausgab Geld denen Schloßern, 28.12.1739) nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 178, 318 u. 319.

¹³¹³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 18^v (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern) nebst Beilage Nr. 183 u. f. 29^v (Ausgab Geld denen Schreibern, 1740-1741) nebst Beilagen *ibid.* Nr. 284, 286, 287 u. 289 u. Ki 35 Bü 2442 Nr. 35 (Schreinerakkord, 4.07.1740).

¹³¹⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 34^r (Ausgab Geld denen Gläßern item für Glas, Loth, Zinn und Bley, 1741) nebst Beilage *ibid.* Nr. 342 u. *ibid.* f. 44^r (Ausgab Geld ins Gemein, 24.01.1741) nebst Beilage *ibid.* Nr. 472.

¹³¹⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2572 o. Nr. (27.01.1767).

denen Bronnen Häusern u(nd) Schloßthor gleichfärbig, die Thüre egal mit jenen an denen Flügel Gebäuen angestrichen werd(en).¹³¹⁶ Hofmayer Johann Andreas Auerer stand seinerzeit noch im herrschaftlichen Dienst und hatte im Sommer 1768 die abschließenden Putz- und Anstricharbeiten vorgenommen.¹³¹⁷

Die Bleistiftskizze im Entwurfsblatt aus Bauphase IV.2a diene vermutlich zu Demonstrationszwecken und sollte das Verhältnis des Neubautwurfs zur vorhandenen Bebauung veranschaulichen. Die Entscheidung für den Wiederaufbau mit nur einem Geschoss wird in den unstimmigen Proportionen, die der hoch aufragende Bau mit sich gebracht hätte, nachvollziehbar. Die *Abänderung u(nd) Hinaus Ruckung deß Wacht Hauses*, die Graf Carl August 1762 noch gefordert hatte, wurde ebenfalls verworfen.¹³¹⁸ Deutlich wird aus der Notiz aber, dass der Neubau von langer Hand geplant worden war, wobei der Formulierung zufolge nicht die Bauälligkeit den Anstoß des Bauvorhabens bildete. Die ursprüngliche Intention war, die Hofffläche zu vergrößern, indem man das Wachhaus vor der Hofmauer platzierte. Der Entwurf Rettis (IV.2), demnach ein Teil des äußeren Schlossgrabens als Ziergraben erhalten und das Torhaus seitlich von zwei konkav eingeschwungenen Remisenhöfen flankiert worden wäre, stand indessen weder zur Bauzeit noch beim Umbau zur Diskussion.

1962 erfolgte der neuerliche Wiederaufbau (III.21), wobei man das „Original“ im Detail leicht variierte:¹³¹⁹ Zum einen war der barocke Altbau deutlich höher und die Fenster schlanker proportioniert. Die Traufe fluchtete mit dem oberen Abschluss der Hofmauer. Zum anderen war die Loggia ebenerdig und offen. Darüber hinaus gliederten die Mansarde auf jeder Seite zwei, also insgesamt acht Gauben und die Außenseite war mit vier Fensterachsen versehen.

Zeitgleich mit dem Bau des Torhauses wurde 1740 die Arbeit an der neuen **Hofmauer** fortgesetzt (XV.1). Die Bruchsteinmauer, die auf einer Länge von 37 m zwischen den Anbauten vermittelt, stand bis dato nur auf dem östlichen Abschnitt, der an den Anbau des Witwenbaus grenzt (XV.4). Die Südwand des Torhauses bildete den mittleren Abschnitt. Der westliche Abschnitt (XV.3) vor dem Marstallanbau wurde 1745 fertiggestellt und das alte Waschhaus, das an dieser Stelle vor dem äußeren Graben stand (Taf. XVIII), in diesem Zuge abgebrochen.¹³²⁰ Zwei Durchfahrten führen seitlich des Torhauses in den Hof. Verkröpfte Sandsteinpfeiler, die gemäß den Vorgaben *mit Socle, Lesinen, Capital und Postamenten* versehen sind,¹³²¹ rahmen die Öffnungen. Ein gekehltes Gesims aus Sandstein bildet den oberen Abschluss; Pilaster gliedern die Flächen. Die ursprüngliche Farbgebung sah die jetzige gelbe Fassung und einen grauen Anstrich der Gliederungselemente vor. Die Ausführung erfolgte durch Auerer im Laufe des Jahres 1745.¹³²²

¹³¹⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2572 Nr. 39 (6.07.1768).

¹³¹⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2572 Nrn. 38 (4.07.1768) u. 39 (6.07.1768).

¹³¹⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 o. Nr. (1.10.1762).

¹³¹⁹ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch März 1962.

¹³²⁰ Zum Abschnitt beim Witwenbau vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 17^v-18^r (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern, 21.11.1739) nebst Beilage *ibid.* Nr. 178, zum Abschnitt beim Marstall vgl. *ibid.* f. 22^r (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 1745) nebst Beilage *ibid.* Nr. 204, zum vorausgehenden „Überschlag“ vgl. Ki 35 Bü 2442 Nrn. 55 (20.12.1743) u. 80 (Feb. 1745); zur Integration der Torhaus-Südwand im Neubau von 1767 vgl. Ki 35 Bü 2572 o. Nr. (27.01.1767).

¹³²¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 18^v (Ausgab Geld denen Maurern, Steinhauern, Stuccatorn und Quadratur Arbeitern, 11.12.1740) nebst Beilage *ibid.* Nr. 183 (betr. die östlichen Pfeiler) u. Ki 35 Bü 2386 o. Nr. (Steinhauerakkord, o. D.).

¹³²² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 55 (20.12.1743): „... ferner die ganze Mauer von einem Bau biß zum andern in- und auswendig zu verbuzen, die Sokel Steine auch Fenster am Thorhaus mit Öhlfarb, den Bewurff aber mit gelber Wasserfarb anzustreichen“; zur Ausführung im Sommer 1745 vgl. Ki 25 Bü 206 f. 22^r (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 1745) nebst Beilage *ibid.* Nrn. 203 u. 204: „... ferner die zwey Keller Anbeullen gegen dem Hoff, die zwey Mauren zu Schließung deß Hoffs gegen dem Hoff rein, daß eine Keller Anbeulle und die eine Mauer gegen der Gaßen glatt zu verbuzen, mit Waßer Farb anzu streichen,

Zum bauzeitlichen Bestand zählten auch vier „Urnen“, die man als Bekrönung auf den Torpfeilern platzierte. Gemeint waren Vasen aus Sandstein, die der Bildhauer Nikolaus Ritter bereits 1740 angefertigt hatte.¹³²³ Sie blieben erhalten (VII.21, 22, 36 & 37), wenn auch nicht in situ, sondern auf den Orillons der Basteitürme, wohin man sie im Jahr 1756 versetzte. Die Torpfeiler wurden in diesem Zuge mit den erhaltenen „vier Pyramiden“¹³²⁴ bestückt (XV.5).

Die Ansicht des Ehrenhofs aus der Sammlung des Schlossmuseum Neuenstein zeigt (III.6), dass es sich bei den bauzeitlichen Hoftoren um Rautengittertore handelte. Der Schlossermeister Johann Jakob Stumpf hatte sie im Frühjahr 1743 fertiggestellt und montiert.¹³²⁵ Sie wurden 1841/42 nach einem Entwurf (XV.28) des Haller Baumeisters Julius Grund erstmals ersetzt. Das Blatt stellt zwei verschiedenen Formen zweiflügeliger Staketentore in einer Zeichnung gegenüber. Man hatte sich für die schlichte Variante aus Eichenholz entschieden (rechts im Bild) und diese gemäß der Anmerkung am unteren Blattrand Bronzefarben anstreichen lassen. 1868 wurden die Tore Grunds durch die erhaltenen schmiedeeisernen Tore ausgetauscht (XV.6). Den Entwurf lieferte der Bauführer Albrecht Haug (XV.29).

Die **Pflasterung** des Ehrenhofs sowie des Hofs hinter dem Marstall und der Schlossbrücke bildete eine der letzten Maßnahmen dieses Umbaus. Der „Akkord“ mit dem Pflasterer Philipp Hütter aus Neuenstadt wurde im April 1745 geschlossen. Er hatte im vergangenen Herbst auch die Pferdestände im Marstall gepflastert. Die Abrechnung erfolgte im Oktober dieses Jahres, wobei man vor Abschluss des Gewerks noch das Kalkgrubenloch im Schlosshof durch mehrere Tagelöhner auffüllen ließ.¹³²⁶

Für die Anschaffung von Steinen und Sand war der Hofmaurer verantwortlich. Den Transport sollten die Amtsbauern übernehmen. Wegen des weiten Wegs und der anstehenden Feldarbeit weigerten sie sich jedoch, den Sand von einem Feld bei Mistlau herbeizuführen, zumal *jede Fuhr die Jagst 6 mahl passiren müßte*. Eine für die Fuhrwerke geeignete Brücke gab es zu diesem Zeitpunkt noch nicht. Man musste die Tiere folglich durch die Furt treiben und das war mühselig. Laut dem Bericht des Kammerrats zeigten sie auch trotz der angebotenen *Compensation* in Form einer anderen Fuhrleistung *keinen sonderlichen Lust..., sondern vermeinen..., man sollte eben keine Compensation dafür fordern*. Graf Carl August ging auf diese Forderung nicht ein. Er war der Meinung, *wann ich ihnen dießmahl(en) d(ie) Sandfuhren laße, so sind sie schuldig mir eine Compensation zu thun u(nd) dieße solt(en) sie freÿwillig u(nd) gerne übernehmen, daß ich sie nicht dazu zwing(en) muß*.¹³²⁷ Aus der Abrechnung der Maurerarbeiten vom Herbst 1745 erschließt sich der Kompromiss: Rund ein Viertel der Steinfuhren erfolgte durch die Amtsbauern, den Rest erledigte man durch sogenannte herrschaftliche Fuhren.¹³²⁸

Im Rahmen des Schlossumbaus in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wurde das barocke Pflaster durch eine Asphaltierung ersetzt und in der Mitte des Hofs ein Blumenbeet angelegt. Der Vorzustand

waß gehauen Gurt Gesims, Fenster und Thur Gerichter, Dach Laden mit grauer Öhl Farb an zu streichen ist veracortirt 20 fl“.

¹³²³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 37^r (Ausgab Geld dem Bildhauer, 1740): „23 fl 30 x sind dem Bildhauer Ritter von 4 Urnen auf die Thor Pfeiler zu verfertigen nebst 1 Mltr Dinkel zu accordirtem Lohn bezahlt worden, Inhalt Accord Zettels 1740“ nebst Beilage ibid. Nr. 371 (7.11.1739).

¹³²⁴ HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 97 (o. D.); vgl. ferner Ki 25 Bü 233 Nr. 33 (9.08./9.09.1756). Der verantwortliche Stuckateurmeister wird nicht genannt. Zwei Skizzen von Graf Carl August bildeten möglicherweise einen ersten Entwurf (s. XV.22a/b).

¹³²⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 33^r (Ausgab Geld denen Schloßern, 16.04.1743): „10 fl ihme für die zu denen 2 neuen äußern Schloßthoren verfertigte Arbeit nach der Anlage d(en) 16. April 1743“ nebst Beilage ibid. Nr. 329; zur Neugestaltung der Tore durch Julius Grund vgl. Ki 50 Bü 2873 (1841/42).

¹³²⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 39^v (Ausgab Geld denen Pflästerern, 1745) u. f. 42^r (Ausgab Geld denen Tagelöhnern, Okt. 1745) nebst Beilagen ibid. Nrn. 405-412 u. 446.

¹³²⁷ Zum Auftrag an den Hofmaurer und die Organisation der Fuhren vgl. HZAN Ki 35 Bü 2459 (1745).

¹³²⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 203 (1745).

ist auf mehreren Schwarz-weiß Fotografien aus dem frühen 20. Jahrhundert dokumentiert (III.16, 18 & 20). Es handelte sich demzufolge um ein weitgehend regelmäßiges Großsteinpflaster.

Zur finalen Ausgestaltung des Hofes zählte ferner noch die Installation einer **Brunnenanlage**. Ursprünglich war vorgesehen, die zwei überkommenen Brunnenkästen vor den Flügelbauten zu versetzen. Dabei handelte es sich einerseits um den Kasten des sogenannten tiefen Schöpfbrunnens, der sich vormals unter dem Wall befand und seit dem Umbau in Bauphase IV.2a vom Marstall überbaut wird (Taf. XXIV); andererseits um den Brunnenkasten, den man in Bauphase IV.1a vor der Wallmauer platziert hatte (V.12). Im Fall des „Stallbrunnens“, gemeint war der Brunnenkasten, der vor dem Marstall zur Aufstellung kam, ging der Plan auf. Der Kasten wurde zwischen Ende Mai und Anfang August 1745 erfolgreich ab- und wieder aufgebaut.¹³²⁹ Im Fall des sogenannten Hauptbrunnens, der das Pendant vor dem Witwenbau bilden sollte, scheiterte man jedoch. Beim Abbau zerbrach ein Teil der Steine und man musste einen neuen Kasten anfertigen lassen. Um welchen der beiden alten Brunnenkästen es sich handelte, erschließt sich aus den Quellen nicht. Am 16. August 1745 vermeldete man, dass der Hofmaurer *schon etliche Mahl und nur erst gestern wider betrieben worden, es hat aber derselbe darum noch nicht Hand anlegen wollen, weil die Steine noch nicht alle trocken und so beschaffen sind, daß sie die Öhl Kitt annehmen*. Auderer willigte auf die Rückfrage zur Fertigstellung zwar ein, die Arbeit gemäß herrschaftlichem Befehl sofort anzugehen, machte aber zur Bedingung, *daß man ihm nichts zur Last oder Verantwortung rechnen möge, wann der Kasten nicht halten sollte, als worvor er nicht gewähren könne*.¹³³⁰ Zwischen dem 27. August und dem 16. Oktober wurden dann am *Haupt Brunnen die Stein zum außwendigen Fundament, waß noch gut war, zusammen gericht, an den obern Brunnen Steine auch Stucker ein gehauen und ein geflickt, die ersten geschigt Stein zum Brunnen gesetzt [und] der Brunnen Boden mit schwachen Kalk geschlagen*.¹³³¹ Ende Oktober wurde der Brunnenkasten schließlich aufgerichtet.

Die Ansicht des Ehrenhofs aus der Sammlung des Schlossmuseums Neuenstein (III.6) gibt vor dem Marstall einen Brunnenkasten zu erkennen und bestätigt die Aufstellung. Die Errichtung der beiden Brunnenhäuser über halbem oktagonalem Grundrisse mit Glockendach (XV.7 & 8) erfolgte in einem zweiten Schritt im Jahr 1751 und wird durch eine Tuschezeichnung im Bauakt dokumentiert (XV.23).¹³³² Das Gewerk oblag dem Hofzimmermann Georg Konrad Ernst. Den verbretterten und verputzten Fachwerkkern zeigt eine Schwarz-weiß-Fotografie des Brunnenhauses vor dem Witwenbau (III.17).

Die nachträglichen Korrekturen auf der Zeichnung dokumentieren die anfängliche Uneinigkeit zwischen dem Grafen und seinem Zimmermann bezüglich Dachform und -neigung. Der ursprüngliche Entwurf sah ein Zeltdach vor, dessen Spitze 4 ½ Schuh (ca. 1,40 m) hoch aufragen sollte. Graf Carl August wünschte jedoch eine flachere Neigung und korrigierte das Maß um 2 ½ Schuh nach unten. Aus dem Bericht des Kammerrats erschließt sich darüber hinaus, dass die Dachfläche gebrochen werden sollte. Ernst wandte ein, dass Dach käme *so gar zu flach heraus, habe über 2 Schu nicht fall und müßten also die Bretter bald verfaulen, so dann wäre zimlich weiter Arbeit daran mit dem inwendigen Gebälk, Sparren und Gesims*, weswegen er den Lohn gegebenenfalls um 5 Gulden anheben müsste. Zudem bat er, die Arbeit im Taglohn fortsetzen zu dürfen.¹³³³

¹³²⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 203 (1745): „Meÿ d(en) 21t(en) biß d(en) 7 t(en) Augusti haben wir... ferner daß Fundament zum Stall Brunnen auß gemaurt, an den Brunnen Steinen aller wegen Stucker ein gehauen und ein gekutt und den Brunnen Casten versetzt“.

¹³³⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 75 (16.08.1745).

¹³³¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 203 (1745) u. *ibid.* f. 42^r (Ausgab Geld denen Taglöhnern, 1745) nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 444-446.

¹³³² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2521 (1751).

¹³³³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2521 Nr. 19 (7.12.1750/6.02.1751).

Im September mahnte der Kammerrat dann die Instandsetzung der Brunnenhäuser an und fragte nach, *ob der Zim̄ermann nach dem vorigen Riß die Arbeit angreifen und abbind(en) dürfte, oder ob hohe gnädigste Herrschaft darin̄en noch eine Änderung zu machen gedenken?* Graf Carl August erwiderte, *dass der Zim̄ermann auß dem, was ich in dem Riß gezeichnet, mein Intention genugsam abnehmen und die Gehäuser daranch richt(en) könn. Hat er mehr Arbeit, so ist billig, daß ihm auch der Lohn in etwas verbeßert werde.*¹³³⁴ Die Bitte, im Taglohn beschäftigt zu werden, wurde nicht erwidert. Die Klage der Zimmerleute vom 6. November, demnach man ihnen den „Niederfallet“¹³³⁵ verwehrte, überliefert, dass man die Gerüste mittlerweile aufgeschlagen hatte.¹³³⁶ Zwei Tage später reichten Georg Heinrich Laydig und Johann Jakob Pfirsch dann den Kostenvoranschlag zu den Schreinerarbeiten ein. Diese umfassten im Wesentlichen die Verkleidung des Fachwerkgerüsts und die rückseitige Vertäfelung. Ferner veranschlagte man vier „Seiten-“ und eine „Haupttür“ sowie fünf *Quer Daffel ober die Thür mit Böchen*. Gemeint waren Sturzbretter mit gebogenen Aussparungen, die die Rundbogenöffnungen formen.¹³³⁷ Aus der Anmerkung Graf Carl Augusts erschließt sich, dass die Türfutter so gefertigt werden sollten, dass man die Türen über die Sommermonate ausbauen konnte. Die Eisengitter, die die seitlichen Öffnungen heute verschließen, wurden somit später ergänzt.

7. Neue Wege ins alte Schloss

Die interne Verbindung der Flügelbauten mit dem Kernbau gewährleisteten anfänglich zwei schmale, geschlossene Holzgänge. Sie vermittelten auf Höhe des ersten Obergeschosses zwischen den Basteitürmen und den nördlichen Stirnseiten von Marstall und Witwenbau über den Halsgraben. Der Abbruch zugunsten der erhaltenen, zweigeschossigen Massivbauten (Kat. XIV) erfolgte im Fall des westlichen Kommunikationsgangs in Bauphase IV.2c. Der Holzgang am Witwenbau wurde unter Fürst Christian Friedrich Carl in Bauphase IV.3a ersetzt. Der Grundriss der Residenzstadt von Johann Zacharias Krieg aus dem Jahr 1747 (II.8), Preißlers Ansicht von Kirchberg von um 1751 (III.3) sowie der „Abriss“ Johann Georg Öttingers von 1769 (III.7) überliefern die Gestalt in etwa gemäß dem Entwurf von Leopoldo Retti (IV.5).

Der Bauhergang ist in erster Linie durch die Beilagen zur Abrechnung in Form von „Arbeitsverzeichnissen“ dokumentiert. Da die Maurer- und Zimmermannsarbeiten im Taglohn erfolgten, gibt es keine „Akkorde“, die die Arbeiten ausführlich beschreiben. Darüber hinaus blieb der „Materialüberschlag“ zum Gang am Marstall erhalten und überliefert ergänzende Informationen zur Konstruktion.¹³³⁸ Die Darstellung auf dem mutmaßlichen Bauplan (XIII.99) und die drei genannten

¹³³⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2521 Nr. 22 (21.09.1751).

¹³³⁵ Zur Bedeutung des „Niederfallets“ vgl. DWB [Niederfall, m.], Bd 13, Sp. 756: „3) *die vollendung der erntearbeit u. dergl. und der bei dieser gelegenheit den arbeitern gegebene schmaus, wol so benannt vom niederfallen und weglegen des arbeitsgeräthes (vergl. drischel-, flegel-, sichelhenke) oder vom letzten schlage, der auf die arbeit niederfällt...*“.

¹³³⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bp 2521 Nr. 26 (6.11.1751): „Die Zim̄er Leute wollen wegen der Broñen Häuser einen Niederfallen haben und sich mit Vorstellung, daß es ja keine Haupt Bau, sondern nur eine geringe Sache seÿe, nicht abweisen laßen, indeme sie den ganzen Sommer über herrschaftl(iche) arbeit keinen bißen Brod oder Trunk bekoñen hätten, wie doch nur bey Burgern und Bauern geschehe...“; gemäß der Marginalie (ibid.) ordnete Carl August an, ihnen „sechs M(a)ß Wein u(nd) dreÿ Laib Brod zu verabfolgen“; zur Bedeutung des „Niederfallets“ s. Anm. 1335.

¹³³⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2521 Nr. 23 (8./15.11.1751).

¹³³⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 55 (20.12.1743): „Den Coñunications-Gang von dem Schloß in den neuen Bau zu machen/ 10 Malter Kalch 1 fl 30 x/ 500 Backenstein zu denen Bögen 3 fl 30 x/ 2 Wagen Sand, zu graben 14 fl/ für Maurer und Steinhauer Arbeit 24 fl/ 2 1/4 kläffteriche Aichen zu Haupt Schwöllen/ 1 1 kläffter(ige) Fiechten zu Schwöllen und Gesimsern/ 10 1/2 kläffter(ige) Fiechten zu Stöcken, Riegeln, Sparren und Fürst Pfitzen/ 30 Bretter zum Einschahlen 3 fl 45 x/ 6 fiechtene Dohlen zu denen Bögen, so man selbst schneiden läßt/ deß Zim̄ermanns Verdienst bey dem ersten Gang hat dem Taglohn nach

Ansichten bestätigen, dass es sich um schmale Laufgänge handelte, die jeweils auf Höhe der inneren Fensterachse saßen.

Die Aufführung erfolgte nacheinander. 1743 wurde zuerst der östliche, 1744 dann der westliche Gang über den Graben geschlagen. Das Vorgehen war in beiden Fällen identisch: Während die Zimmerleute auf dem Zimmerplatz mit dem Abbund des Holzgerüsts beschäftigt waren, hatten die Maurer die Baugerüste vom Graben aufgeführt, die Zugangstüren ausgebrochen und mit Werksteinrahmen verkleidet und darunter je zwei Konsolen als Balkenaufleger eingemauert.¹³³⁹ Die Breite von 2,30 bis maximal 3 m erschließt sich aus der Länge der eichenen Schwellhölzer, die man mit 1 ¼ Klaftern berechnete.¹³⁴⁰

Die Abrechnung des Zimmermanns dokumentiert, dass das Dach mit Brettern verschalt und im Inneren eine Holztonne gespannt wurde.¹³⁴¹ Die Dachdeckung bestand in weißem Blech, das im Fall des Gangs am Witwenbau allerdings schadhafte war und im Zuge der Eindeckung des Marstallgangs bereits ein Jahr später ersetzt werden musste.¹³⁴² Die Schreiner Zipfel, Pfirsch und Schramm waren für die Vertäfelung am Außenbau verantwortlich.¹³⁴³ Die Glasermeister Promm und Waibel versetzten je vier Fenster; Schlosser Stumpf war für die Beschläge verantwortlich.¹³⁴⁴ Die Fensterläden wurden auf Anordnung Graf Carl Augusts nicht in Form der gewöhnlichen Klappläden, sondern als Schiebeläden ausgearbeitet, damit man sie in der Vertäfelung versenken konnte.¹³⁴⁵

betragen 20 fl 12 x, worunter die Verfertigung der Bogen und das Dach einschalen begriffen/ Suṃa 53 fl 11 x, ohne was die Schreiner Arbeit und das Blech zum Dach ausmachen will“.

¹³³⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 199 (1743): „Aprill d(en) 18t(en) biß d(en) 28t(en) Mey haben wir im Schloß, im alten und neuen Bau die beyde Thuren auß gebrochen, daß Gerist von Gaben rauff gemacht, die Kragstein zu gericht und ein gebrochen, ein gemäurt, die beyde Thuren eingemauert und mit Verbutzen zu gebößert, an beden Gebeuen Löcher ein gebrochen, die Pfette ein gemauert, daß Gerust wieder abgebrochen“ und Nr. 201 (7.02.1745): „... ferner die samtliche Maurer und Steinhauer Arbeit in den zweyten Gang von alten Schloßgebeu in daß neue erstlich daß Rusten, Thuren außbrechen, Krag Stein auß brechen und zu zurichten, Thuren und Krag Stein ein zu maurren, Gerist ab zu brechen, ist veraccortirt vor 20 fl“.

¹³⁴⁰ Das zeitgenössische Kirchberger Klaftermaß ist nicht bekannt und wurde mit den gängigen Werten von 6 bzw. 8 Schuh als minimaler bzw. maximaler Wert berechnet.

¹³⁴¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 24^v (Ausgab Geld denen Zimerleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn, April 1743): „Sommer Tag Lohns Zettel über den herrschaftl(ichen) Gang von alten Schloß Bau in den neuen Flügel Bau linker Handt zu führen verfertigt worden. Als den 8., 9., 10., 13. April Schwellen beschlagen und das Holtz dar zu abgerichtet worden... Item den 17., 18., 19., 20. April an den Gang abgebunden..., ferner den 25., 26., 27. April den Gang fertig gemacht und auf gericht worden..., den 29., 30. April das Dach mit Brettern ein geschalt und die Bögen gemacht zum inern Gewölben mit Brettern und den Schreiner die Stügen Bäum hin gericht im Eingang des Gangs“ nebst Beilage *ibid.* Nr. 231; zum westlichen Gang vgl. *ibid.* f. 25^r (Ausgab Geld denen Zimerleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn, 11.12.1744) nebst Beilage *ibid.* Nr. 236.

¹³⁴² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 35^v (Ausgab Geld dem Kupfer Schmid, 1743-1744): „5 fl 24x lohnte man ihm Kupfer Schmid von dem Dach auf dem Gang über den Schloß Graben mit weisem Blech zu decken und das untere Gesims zu beschlagen l(aut) Ansag d(en) 7 Oct. 1743/ 17 fl von denen Dächern auf beeden Gängen über den Graben mit Blech zu deken, weil das erste nicht gehalten..., mehr ermeltem Kupfer Schmid Öhm l(aut) Z(ettel) d(en) 15^t Dec(ember) 1744“ nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 356 u. 358.

¹³⁴³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 30^v (Ausgab Geld denen Schreineren, 1743-1744): „32 fl 16 x wurden denen Schreineren Zipfeln, Pfirsch und Schramm für die Arbeit an dem Gang über den Schlossgraben in den neuen Bau auch einige Arbeit in dem Bau selbst vermög Anlage d(en) 22. Jun: 1743 gut gethan... 26 fl 55x beeden Schreineren, Zipfeln und Schramm, für die Vertäfelung und andere Arbeit an dem 2ten Comunications Gang vermög Ansag d(en) 21. (Septem)br(is) 1744 (303)“ nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 298 u. 303.

¹³⁴⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 33 (Ausgab Geld denen Schloßern, 31.05.1743/13.04.1745) nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 328 (31.05.1743) u. 332 (13.04.1745) u. Ki 25 Bü 206 f. 34 (Ausgab Geld denen Gläsern item für Glas, Loth, Zinn und Blej, 1743-1746) nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 344, 348 u. 349.

¹³⁴⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 58 (April 1743): „... ratione der Fenster und Läden beruhet es uff herrschaftl(ich) gnädigster Entschließung, ob sie so gemacht werden sollen, daß man sie zwischen dem Däffelwerk schieben kann, wird auch auf eine ander Arth fast nicht zu machen seyn“, die Marginalie von

Zeitgleich mit der Errichtung des östlichen Kommunikationsgang wurde Ende des Jahres 1743 mit dem Bau der neuen, steinernen **Schlossbrücke** begonnen (während Bauphase IV.3a um 1788 durch die erhaltene Brücke ersetzt).¹³⁴⁶ Das Fest zur Grundsteinlegung erfolgte am 12. Juni 1744 im Beisein der gräflichen Familie, drei Amtsmännern, des Hofmaurers Auderer und des Tanzmeisters namens de Veaux, *welcher ein Deserteur vor der aus Prag abgezogenen franz(ösischen) Armee*.¹³⁴⁷

Die Gestalt bezeugen zwei Risse: eine Vorzeichnung mit flüchtigen Balusterentwürfen auf der Rückseite (XV.24) und der Ausführungsentwurf (XV.25). Es handelte sich demnach um eine Bogenbrücke mit zwei Bögen und einem Mittelpfeiler. Der „Maurerakkord“ von Johann Andreas Auderer vom 29. Februar 1744 erhellt, dass es sich um ein zweischaliges Gemäuer handelte und die *Bögen... auswendig mit gehauenen Sandsteinen verbunden... zwischen und uff denen Gewölben..., so lang die Brücke ist, zu beyden Seiten bis unter das Fußgesims mit rauhen Steinen* aufgemauert wurden. Die unterschiedliche Bogenweite resultierte aus der Vorgabe, den Pfeiler der alten Brücke beizubehalten. Dieser stand folglich nicht in der Mitte des Grabens, sondern war wohl aus fortifikatorischen Gründen näher an den Vorhof gerückt, um so die größte mögliche Distanz zum Eingang zu wahren. Dementsprechend wurde der eine Bogen *in einem ganzen – den anderen aber in verdrucktem Circul* gewölbt.¹³⁴⁸ Die Gerüste und Gewölbelehen fertigte der Zimmermeister Ernst, der vom 17. bis 19. Juni 1744 mit dem Abriss der alten Brücke beschäftigt war.¹³⁴⁹ Sein Kostenvoranschlag vom 18. Dezember 1743 sah vor, *zur [neuen] Schloß Brücken zu machen 12 Bockgestell, 14 Schu breit 7 Schu hoch, im ganzen Circul zu führen, ab zu binden und auf zu richten*.¹³⁵⁰ Die Vorzeichnung (XV.26) der halbrunden Gewölbelehre mit 14 Schuh (ca. 4,40 m) Spannweite stammt wohl aus diesem Zusammenhang.¹³⁵¹ Gemäß den Angaben auf der Entwurfszeichnung (XV.25) hatte der hintere Bogen eine Spannweite von circa 18 Schuh (ca. 5,70 m). Der alte Pfeiler wurde auf die gewünschte Breite vergrößert, gebösch und an den Außenseiten zugespitzt. Die Fahrbahn ließ man pflastern. Bei der Brüstung handelte es sich um eine Balustrade, die beidseits je fünf Postamente unterteilten. Die profilierten Gesimse, die den oberen Abschluss bildeten, wurden nach einem Holzmodell des Schreinermeisters Pfirsch hergestellt.¹³⁵² Die Fertigstellung erfolgte der Abrechnung zufolge im Laufe des Sommers 1745.

Graf Carl August ergänzt, dass „die Läden können so gemacht werden, daß sie sich zwischen dem Getäfel schiben laß(en), aber die Fenster nicht“.

¹³⁴⁶ Zum Brückenbauwesen vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nrn. 55 (20.12.1743), 56 (o. D.), 67 (o. D.) u. 71 (29.02.1744), zur Abrechnung vgl. Ki 25 Bü 206 f. 21^v (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 6.02.1745): „257 fl 45 x 3 d für die Steinhauer Arbeit auf der neuen steinernen Schloßbrücken und denen Brüstungen biß an die beede neue Bau, neml(ich) 102 Schu Gurt Gesims à 8 x, 110 ½ Schu Socle à 5 ½ x, 596 Quadrat Schu Brustung auf einer Seiten gemeßen à 22 x... vermög Anlage d(en) 6. Febr. 1745“ nebst Beilage ibid. Nr. 202 u. Ki 90 Bd 135 f. 54^f (Ausgab Geld denen Maurern Ipsern und Gießern, 6.02.1745): „142 fl 32 x 2 d er ferner von Aufführung der neuen steinernen Schloß Brücken vom Fundament biß unter den Gurt der Brüstung, genantl(ich) den alten Pfeiler an einer Seiten abzu brechen und breiter zu machen, überhaupt 6 fl die Wiederlager zu beeden Bögen einzu brechen, 13 fl 19 ½ Ruthen zu gewölben à 2 ¼ fl, 465 Schu Sand Stein zu denen Bögen zu brechen und hauen à 7 x^f, 6 Ruthen grade Mauer zwischen denen Bögen à 2 fl, 115 Wagen Mauer Stein zu brechen à 75 x^f l(aut) Accords und beygehenden Verdienst Zetteln d(en) 6t Febr(uar) 1745“ nebst Beilage ibid. Nr. 344 (6.02.1745).

¹³⁴⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 71 (29.02.1744).

¹³⁴⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 71 (29.02.1744).

¹³⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 135 Nr. 351 (o. D.).

¹³⁵⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 65 (18.12.1743); zur Abrechnung vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 237 (1744) u. Ki 90 Bd 135 f. 55^f (Ausgab Geld denen Zimer Leuthen, o. D.).

¹³⁵¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 68 (o. D.).

¹³⁵² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 31^r (Ausgab Geld denen Schreiner, 21.12.1744) u. f. 39^v (Ausgab Geld denen Pflästerern, 4.10.1745) nebst Beilagen ibid. Nrn. 305 u. 412.

Der „Akkord“ über den Brückenbau umfasste zugleich die Aufführung der beiden **Schilderhäuser**, die noch heute den Brückenaufgang flankieren (XV.9, 10, 16-18).¹³⁵³ Der in den Quellen genannte „Riss“ blieb ebenso wenig wie das Modell erhalten. Hingegen überkam in der Plansammlung eine Entwurfszeichnung (XV.21), die der realisierten ovalen Variante mit genuteter Außenwand, Rundbogenöffnung und Haubendach mit gefaltetem Überwurf eine quadratische Variante mit gerundeten Ecken, hochrechteckiger Öffnung und Glockendach gegenüberstellt. Ein Knauf bildet in beiden Fällen die Bekrönung.

Der Kostenvoranschlag des Hofmaurers stammt vom 6. Februar 1744.¹³⁵⁴ Auf die Form hatte man sich in der Zwischenzeit folglich verständigt, einzig über das Material herrschte noch Uneinigkeit. Zu diesem Zweck berechnete Auderer die Baukosten einmal für die Ausführung in Naturstein und einmal für die alternative, vermeintlich günstigere Variante mit Backstein. Aus statischen Gründen setzte die Backsteinversion eine leichte Kupfer- oder Blechdeckung gemäß dem beigelegten „Überschlag“ des Kupferschmieds voraus. Sein Lohn variierte, je nachdem, ob das Material glatt belassen oder *nach dem Model mit Mußeln sollte gemacht werden*, sprich, ob mit oder ohne Falten.¹³⁵⁵ Die Gegenüberstellung hatte die Entscheidung insofern erleichtert, da die Backstein-Variante aufgrund des zusätzlich notwendigen Putzbewurfs rund zehn Prozent teurer geworden wäre und verworfen wurde.

Der Kostenvoranschlag und die Entwurfszeichnung verdeutlichen, dass man verschiedene Formen zur Gestaltung der Schilderhäuser diskutierte. Die viel beredete Vorbildlichkeit der Retti'schen Schilderhäuser an der Residenz von Ansbach hatte die Entscheidung folglich zumindest nicht maßgeblich vorweggenommen, zumal im Entwurf Rettis (IV.5) keine Schilderhäuser vorgesehen waren. Das heißt, der Vorschlag geht auf Graf Carl August zurück, der die Ansbacher Schilderhäuser von seinen Besuchen am markgräflichen Hof mit Sicherheit kannte.

Die Aufführung erfolgte in zwei Schritten: Gemeinsam mit den Arbeiten an der Brücke wurden im Laufe des Jahres 1744 zunächst die Fundamente angelegt und die seitliche Brüstung errichtet.¹³⁵⁶ Im Sommer 1745 entlohnte man Auderer dann mit 200 Gulden, *die 2 Schiller Häußer von zur gehauenen Steinen samt der Verdachung zu machen*. Weitere 5 Gulden erhielt er in diesem Zuge, um *die Steine zu denen Phonix auf die Schillerhäuser zu brechen und dem Bildhauer in die Hand zu arbeiten*.¹³⁵⁷ Gemeint waren die beiden rundplastischen Phönixfiguren (XV.16-18), die man auf den Dächern platzierte. Die Fertigung oblag dem Kirchberger Bildhauer Nikolaus Ritter gemäß „Akkord“ vom 15. April 1745. Die Vorgaben diktierte Graf Carl August, der eine sehr konkrete Vorstellung von der Gestaltung der beiden „Vögel“ hatte. Die Vorlagenzeichnung, die der Bildhauer mithilfe eines Malers nach den Anforderungen des Grafen fertigte, blieb nicht erhalten.¹³⁵⁸ Die Forderung Ritters von 5 Gulden pro Figur wurde akzeptiert. Er äußerte gegenüber dem Kammerrat wohl aber die Hoffnung, *wann die gnädigst ausgeworfene 10 fl seinen Verdienst nicht erreichen sollten, hohe gnädigste Herrschaft ihme nicht*

¹³⁵³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 71 (29.02.1744).

¹³⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 70 (6.02.1744).

¹³⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 69 (6.02.1744).

¹³⁵⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 21^v (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 6.02.1745) nebst Beilage ibid. Nr. 202 (s. Anm. 1361).

¹³⁵⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 22^r (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 1745) nebst Beilage ibid. Nr. 204.

¹³⁵⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 81 (20.02.1745): „Ich [Carl August] werde dem Bildhauer noch beßer Erläuterung geben müßen, wie dieße Arbeit zu verfertig(en), der runde Schluß Stein oben, worauf der Phoenix steht, muß ½ Schuh hoch mit dem Gesimßs dißes aber mit einem Wasserfall gemacht seÿn. Dann koñnen Felßen oder Dauchstein, auß welch(en) die Flañen u(nd) dann der Phoenix hervorraget u(nd) die ganze Höhe zusamen muß wenigstens 3 Schuh seÿn, so daß er höher scheint als die Weite von einem Flügel zu dem andren ist, wann es recht gemacht wird, worzu ihm der Mahler im Riß helfen muß, will ich vor beede 2 Ducaten geben“.

steken laßen werden. „Wie die Arbeit so der Lohn“ lautete der Kommentar Graf Carl August.¹³⁵⁹ 1746 ließ man Schilderhäuser und Brücke durch den Tüncher Jacob Rösch aus Schillingsfürst streichen. Sein Sohn war ihm bei diesem Gewerk behilflich.¹³⁶⁰

Gemeinsam mit den Schilderhäusern berechnete Auderer auch die Baukosten für die neuen **Brüstungen**, die den Hofrand am Halsgraben zwischen der Brücke und den Flügelbauten sicherten. Seine Beschreibung als geschlossene Mauer mit Gesimsen und leicht vortretenden Postamenten entspricht zum einen der Darstellung auf dem Entwurf der Schilderhäuser (XV.21), zum anderen der erhaltenen Brüstung (XV.15). Sie wurde im Zuge des Brückenneubaus in Bauphase IV.3 mithin nicht ersetzt, sondern die neue, geschlossene Brückenbrüstung (XV.12) an die vorhandene angepasst.¹³⁶¹

Zum „Akkord“ des Schillingsfürster Tünchers zählte auch der Anstrich des neuen **Schlossportals** (VII.41). Dass es sich um das erhaltene Portal handelte, belegt die Inschrift im Putzfeld über der Durchfahrt (VII.42). Sie beschreibt den Bauhergang in Bauphase IV.2a, die Funktion der Gebäude und die Fertigstellung „Anno MDCCXLV“. Zudem ließ sich Graf Carl August mit abgekürztem Titel in Majuskeln in der Frieszone als Bauherr verewigen.

Das Portal kennzeichnet eine schlichte Putznutzung, die mit der Sockelbänderung des vorderen Schlossbaus fluchtet, durch die bräunliche Fassung aber mit dem gelben Anstrich der Fassade kontrastiert. Der Sturz beschreibt einen Stichbogen, den das Gebälk im eingezogenen Mittelteil wiederholt. Die Enden laufen über den Seiten gerade aus. Das Mittelfenster der Bell'Etage bekrönt das Tor in der Art eines Auszugs oberhalb des konkav eingeschwungenen Putzfelds mit der Bauinschrift. Ein dreiecksförmig arrangiertes Gebinde aus Waffen und Rüstungsteilen liegt dem gerundeten Fenstersturz auf und beschließt die Komposition (VII.44). Die beiden Schilde rechts und links des Panzers in der Mitte zeigen je ein bekröntes, hohenlohesches Wappentier, links der Leopard, rechts der Löwe. Auf dem zugehörigen Helm sitzt an oberster Stelle und in der Mitte der Komposition ein Phönix, der den Wahlspruch des Hauses Hohenlohe, „ex flammis orior“, repräsentiert. Im Zentrum der Portalanlage ist eine Rocaille umrankte, gekrönte Wappenkartusche platziert (VII.43). Die drei Wappen stehen für die Grafschaft Hohenlohe (zwei Leoparden), den Landesteil Hohenlohe-Langenburg (Löwe über Rauten) und die Grafschaft Gleichen (gekrönter Löwe), deren Obergrafschaft um die Stadt Ohrdruf 1631 als Lehen an die Hohenlohe fiel. Die Wappen sind schwarz grundiert und wie die Krone mit Gold gehöht. Ein blühender Lorbeerzweig und ein Palmwedel winden sich durch die durchbrochenen C-Formen an den Seiten und symbolisieren die ewige, siegreiche Beständigkeit des Hohenloher Geschlechts. Am unteren Ende der Kartusche hängt an einer Akanthusranke vor dem Scheitelstein der Durchfahrt eine Fratze mit starrem Blick, weit aufgerissenem Mund und Schlangenhaar – ein Neidkopf, der als Apotropaion das Böse abwehren soll.¹³⁶²

¹³⁵⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 84 (15.04.1745); die Auszahlung ist im Baurechnungsbuch nicht dokumentiert.

¹³⁶⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 36^v (Ausgab Geld denen Mahlern und Tünchern, 13.11.1746): „17 fl 35 x dem Tüncher Jacob Rösch von Schillingsfürst von Anstreichung der Schiller Häußer, der Brücken und Schloßthors auch einiger Zimern 8 ½ Tag à 30 x, deßen Sohn 32 Tag à 25 x l(aut) Z(ettel) d(en) 13. Nov: 1746“ nebst Beilage *ibid.* Nr. 370.

¹³⁶¹ Den Bau der Brüstungsmauern wird durch den „Überschlag“ dokumentiert, vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 202 (o. D.): „ferner ein Seyden zu Schließung des Hoffs von Schilter Hauß biß zum Bau ist lang 31 ½ Schu, thut 2 Seyden 63 Schu, ist die gantze Läng 129 Schu, ist 4 Schu hoch thuth nach dem Quadrat Schu 596 Schu ist veracortirt vor à 1 Schu ab zu raumen, zu brechen und zu hauen samt dem versetzen 22 x, tuth 218 [fl] 32 [x]“.

¹³⁶² Neidköpfe als apotropäische Bildwerke waren seit dem Mittelalter bis ins 18. Jh. an Haus- und Kirchenfassaden insb. über Toreinfahrten und Portalen verbreitet. Die abwehrende Mimik äußert sich gemäß der *Invidia*-Ikonographie in der Regel durch stark kontrahierte Stirnmuskeln und zusammengezogene Augenbrauen, einen stechenden Blick sowie ein breites, aufgerissenes Maul bisweilen mit herausgestreckter Zunge, vgl. GÜTERBOCK 1980 u. WACKERFUß 1976. Weitere Neidköpfe sind in Hohenlohe an der St.-Wendelin-Kapelle von Gerabronn und der Beimbacher Bartholomäuskirche bekannt.

Der erste „Überschlag“ des Maurers über den Neubau des Portals stammt aus dem Jahr 1744. Im Juni 1745 wurden die Verhandlungen über den „Akkord“ dann spätestens beendet und das Gewerk, *den Bogen des [alten] Schlos Thors heraus zu berchen und das neue Portal hinein zu machen*, im Laufe des Jahres erledigt.¹³⁶³ Die Bildhauerarbeit oblag Nikolaus Ritter gemäß „Akkord“ vom 21. August 1745. Sie umfasste den Ausführungen zufolge aber nur *ober dem Schloß Thor daß hochgräfl(iche) Wappen nebst zwei Helm Decken mit dem Fiderbusch sambt 2 Taffeln mit der Inscrition und unten am Fris der Nahmen S' hochgräfl(ichen) Excellenz erhoben ausgearbeitet und am Krachstein einen Kopff, der Neid genannt*.¹³⁶⁴

Die Analyse der Bauakten ergab, dass man das Waffengebinde samt Fenster erst im Zusammenhang mit der Modernisierung des vorderen Querbaus in Bauphase IV.2c ergänzen ließ (s. Kap. B IV.2c.2). Verantwortlicher Meister war erneut Nikolaus Ritter. Der „Akkord“ wurde im Mai 1759 aufgesetzt; Anstrich und Vergoldung erfolgten im Sommer 1763.¹³⁶⁵ Die Einsetzung erfolgte durch Johann Konrad Spindler, der auch den Fensterrahmen gefertigt hatte. Er war Johann Andreas Auderer als Hofmaurer in der Zwischenzeit nachgefolgt. Die großen Mühen dieses Gewerks beschreibt Spindler in seiner Abrechnung, demnach *der Sturtz und daß Wapen Stück ein groß Stück Stein und hat dißes Stück nicht nur im Stein Bruch, sondern auch biß man den selben versetzt hat besonders bey dem Aufziehen mit vielen Leuthen viel Arbeit kost*.¹³⁶⁶

In der Plansammlung überkamen vier Zeichnungen des Portals, die den Entwurfsprozess erhellen, so zum einen zwei Gesamtansichten (VII.124 & 125), zum anderen zwei leicht divergierende Detailzeichnungen des Waffengebindes, das das Fenster über dem Portal bekrönt (VII.138 & 139). Die Zeichnungen sind weder datiert noch signiert und durch die Ablage in der Plansammlung nicht zuletzt dekontextualisiert. Dass die Komposition unter Einbeziehung des Fensters samt Bekrönung von Beginn an vorgesehen war, legt die kolorierte Tuschezeichnung (VII.124) nahe, die ein breit gelagertes Mittelpostenfenster zeigt, wie sie den vorderen Schlossbau im bauzeitlichen Ausbauzustand gliederten (s. VII.17 & 129). Die erhaltenen, hochrechteckigen Fenster mit Segmentbogensturz im ersten Obergeschoss wurden erst in Bauphase IV.2c um 1760 eingesetzt. Ein Entwurf, der die alte Fensterform berücksichtigt, erscheint in dieser Bauphase nicht plausibel – mithin entstand die Zeichnung spätestens um 1744, als man den Neubau des Portals in die Wege geleitet hatte. Ob es sich gemäß den Ausführungen im „Akkord“ Ritters um den Vorlagenriss von Johann Valentin Tischbein handelt, ist stilistisch denkbar, kann anhand der vorliegenden Quellen aber nicht nachgewiesen werden.¹³⁶⁷ Dass auch der alternative Entwurf (VII.125) in Bauphase IV.2a entstand, erschließt sich aus der seitlichen Anmerkung, demnach *viehle Mühe zu ersparen können, allenfalls die Zierathen auf dem Fenster und der Festons in den Lesinen weg bleiben*. Da man in Bauphase IV.2c lediglich das besagte „Zierrat auf

¹³⁶³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2448 (1744), Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (1741-1745) u. Ki 25 Bü 206 f. 22^r (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 1745).

¹³⁶⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 o. Nr. (Malerakkord, 21.08.1745).

¹³⁶⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 228 Nr. 92 (Extrakt, 20.11.1760): „[22 fl] Die Dekoration und Armaturen über dem mitlern Fenster ober dem Thor auf Stein zu hauen und zu verfertigen, nach dem s(ub) d(ato) 9. May 1759 gefertigten Accord bezahlt“ u. Ki 25 Bü 224 Nr. 323 (23.08.1763).

¹³⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 250 (1759).

¹³⁶⁷ GRÜNENWALD (1954, S. 200) sieht Tischbein als Urheber des alternativen Entwurfs mit gefelderten, verkröpften Torpfeilern (VII.125). Eine Herleitung für diese Interpretation fehlt ebenso wie ein Vergleichsbeispiel. Tischbein hatte im Auftrag von Graf Carl August zwar zahlreiche Entwürfe ausgearbeitet, so u. a. zur Orangerie im Hofgarten (V.32). Es blieb im Zusammenhang mit dem Kirchberger Schlossbauwesen jedoch keine Zeichnung erhalten, die ihm zweifelsfrei zugeschrieben werden kann. Im Vergleich mit anderen mutmaßlichen Entwürfen aus seiner Hand kann er wohl vor allem für die kolorierte Variante des Schlossportals verantwortlich gemacht werden (VII.124), zumal diese den geforderten Neidkopf zeigt. Die Zeichnungen divergieren stilistisch jedoch stark, sodass zwei Hände für die Urheberschaft in Frage kommen.

dem Fenster“ respektive das Waffengebinde ergänzte, gibt der zitierte Vorschlag nur dann Sinn, wenn sich das Schlossportal noch in Gänze in Planung befand.

In jedem Fall dokumentieren die zwei Entwürfe, dass der kompositorische Aufbau mit bekrönendem Auszug unter Einbeziehung des Fensters im ersten Obergeschoss frühzeitig feststand. Die getrennte Umsetzung bedingte wohl der erst in Bauphase IV.2c realisierte Fassadenumbau und der damit einhergehende Austausch der alten Mittelpfostenfenster. Auch diese Maßnahme war somit von langer Hand geplant, wobei nicht ausgeschlossen werden kann, dass man von einer früheren Umsetzung ausgegangen war. Die beiden Detailentwürfe (VII.138 & 139) des Waffengebindes, die jeweils das neue, ungeteilte Fenster mit Segmentbogensturz verzeichnen, entstanden vermutlich in Bauphase IV.2c. Die Abweichungen gegenüber dem Erstentwurf von um 1745 sind geringfügig, wobei die ausgeführte Variante abermals leicht variiert.

Es sei abschließend auf die hohe Qualität dieses Bildhauerwerks hingewiesen. Trotz der Verwitterung ist die fein differenzierte, subtile Ausbildung des Neidkopfes bemerkenswert. Dass die Qualität der Arbeit Ritters zum Missfallen von Graf Carl August tatsächlich schwankte, erschließt sich aus dem Disput um den Rahmen zum „Familienstück“ (VI.1). Der Auftrag wurde letztlich an einen Münchner Bildhauer weitergereicht.¹³⁶⁸

Zum neuen Schlossportal zählen auch die beiden erhaltenen **schmiedeeiserne Laternenträger** (VII.45a/b). Sie sollten nach einem Frankfurter Vorbild gefertigt werden, wobei unklar bleibt, welche Laternenträger man im Sinn hatte.¹³⁶⁹ Die Schlossermeister Philipp Mayer und Johann Jakob Stumpf hatten je ein Angebot mit drei verschiedenen Entwürfen eingereicht, wovon jeweils zwei Zeichnungen den Bauakt begleiten (VII.126-128).¹³⁷⁰ Der stilistische Vergleich mit den beiden erhaltenen Leuchtern zeigt, dass man sich für einen Entwurf Mayers entschieden hatte (VII.128). Der fragliche Entwurf „Nummer 3“ (Zeichnung verloren) war mit 1 Gulden 45 Kreuzer – exklusive der 16 Pfund Eisen – im Übrigen der günstigste Entwurf. Ob der Preis die Entscheidung wie so oft beeinflusst hatte, oder ob die Anmerkung Mayers, demnach er einen Gesellen an der Hand habe, der mit dieser Arbeit umzugehen wisse, sprich, diese nicht zum alltäglichen Geschäft zählte und ein besonderes Geschick erforderte, den Ausschlag gab, bleibt ungewiss.

8. Die Nebengebäude in Hof und Graben

Zum Abschluss von Bauphase IV.2a wurden noch vier Nebengebäude errichtet: die „Stroh- und Holzlege“ am Marstall, ein Back- und Waschhaus, ein Schlachthaus sowie sechs Schweineställe. Zum Teil gab es Vorgängergebäude, die der neuen Ehrenhofbebauung weichen und ersetzt werden mussten, darunter zum einen das Back- und Waschhaus, das vor dem äußeren Schlossgraben stand; zum

¹³⁶⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2463 (12.04.1746): „Nachdem auf herrschaftl(ichen) gnädigsten Special Befehl das zu den hochgräfl(ichen) Familien Stuck gehörige Rahmenwerk, so wie es der getroffene Accord ausweißet, nicht nur angefangen, sondern noch über das in solcher Arbeit ziemlich avanciret, nunmehr aber, da Ihre hochgräfl(iche) Excellenz, die genante Arbeit in der churfürstl(ichen) bayer(ischen) Residenz Statt München haben verfertigen lassen, mithin nur die Arbeit liegen bleibet, so lebe der unterthänigsten Hoffnung, es werden hochbesagt Ihre hochgräfl(iche) Exzellenz in Consideration meiner vielfältig schon daran gewandten Mühe, entweder die Arbeit vollends perfectionieren lassen, oder einen billig mäßigen Lohn mir gnädigst angedeyhen lassen, inmassen ich nebst meiner Jungen bereits 4 Tag mit solcher Arbeit zugebracht haben, bis wir das Modell und ander daran verfertigte Arbeit zu weg gebracht haten/ Kirchberg d(en) 12. April A° 1746/ Nicolaus Ritter Bildhauer“; Graf Carl August erwiderte in der Marginalie (ibid.): „Er soll vorzeig(en), was dran gemacht ist, wann ich die Rahm brauch(en) kann, will ich sie aus Barmherzigkeit neh(m), denn was ich vor der Zeit daran geseh(en), ganz nichts getaugt hat“.

¹³⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2455 Nr. 12 (4.01.1745).

¹³⁷⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2455 Nrn. 13-15 (4.01.1745).

anderen das Schlachthaus, das man im „Neuhaus“ eingerichtet hatte.¹³⁷¹ Die Baumaßnahmen wurden in zwei Schritten ausgeführt, beginnend im Herbst 1744 mit der Errichtung der „**Stroh- und Holzlege**“ in Form des zweigeschossigen, verputzten Fachwerkbaus mit Walmdach, der noch heute rückseitig an den Marstall grenzt (XIII.3 & 7), in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts allerdings stark überformt wurde (XVII.21-23).¹³⁷² Erhalten blieben lediglich die Außenwände.

Der verantwortliche Zimmermeister Georg Konrad Ernst hatte bereits Ende Mai 1741 einen Kostenvoranschlag zu diesem Bauwesen vorgelegt und im Herbst 1742 die erforderlichen 52 Eichenholzstämme herbeigeschafft.¹³⁷³ Wieso sich die Aufführung letztlich um mehr als zwei Jahre verzögerte, geht sich aus den vorliegenden Quellen nicht hervor. Das Gewerk umfasste die Fundamente, die die Maurer im Taglohn im Herbst 1744 *uber das Höfle... rauff gemauert hatten*,¹³⁷⁴ mit den *erforderlichen Schwölln und Durchzügen zu versehen, 3 Gebälk über einander uff zu dollen und zu legen, das unter Stockwerk 4 mahl, das 2te aber 2 mahl zu verriegeln, das Dach mit einem Wolben und Fürst Pfette zu machen und rings um zu versimßen*.¹³⁷⁵ Abschließend wurde das *Satl Cam̄er Dach belatt, beschoßen und eingedeckt, ferner an dreÿ Seyden der Satl Cam̄er die Rigel zugemauert, Löcher in Bau gebrochen, die Schwellen und Pfette von der Satl Cam̄er ein gemauert*.¹³⁷⁶ Die Abrechnung ist entsprechend präzise, sodass die Fertigstellung bis zum 17. Oktober 1744 anhand der Schriftquellen fixiert werden kann. Im August 1745 erfolgte abschließend der Verputz *samt dem Anstrich deß Holzwerks mit Öhlfarb* durch den Hofmaurer Auderer.¹³⁷⁷ Man hatte sich mithin gegen die Verkleidung mit Brettern entschieden, obgleich die vorausgehende Berechnung ergeben hatte, dass *die Kosten einerley*.¹³⁷⁸

Der drei Jahre später entstandene geometrische Grundriss der Stadt von Zacharias Krieg aus dem Jahr 1747 (II.8) bestätigt, dass sich der Anbau gemäß den Ausführungen im „Zimmermannsakkord“ quer über den Hinterhof erstreckte und mit der Westwand auf der alten Stadtmauer gründet. Im Aufmaß von 1866 zeigt sich der Bau noch unverändert (IV.9 & 10), die nördlich angrenzende Hofffläche wurde in der Zwischenzeit aber überdacht. Der Umbau erfolgte zwischen 1952 und 1970 (XVII.21-23) und war mit der vollständigen Entkernung des Gebäudes sowie der Zusammenführung mit dem Erdgeschoss des Marstalls verbunden.¹³⁷⁹ Der Vergleich der historischen Plansätze mit der Bauaufnahme (Taf. IV & V) belegt aber, dass es sich bei dem rückseitigen angrenzenden Walmdachbau im Kern um die „Stroh- und Holzlege“ aus Bauphase IV.2a handelt.

Ein Jahr später, im Herbst 1745, ließ man im Schlossgraben ein neues **Schlachthaus** nebst **Schweinestall** sowie ein neues **Wasch- und Backhaus** errichten. Wasch- und Schlachthaus waren spätestens Ende Oktober aufgerichtet, denn durch die Abrechnung der Maurer ist die Eindeckung im

¹³⁷¹ Vgl. Q 11 f. 2^r & 3^r.

¹³⁷² Zur Bezeichnung vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 51 (o. D.).

¹³⁷³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 51 (o. D.) u. Ki 25 Bü 206 f. 24^v u. 25^r (Ausgab Geld denen Zim̄erleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn, 9.12.1742 u. 11.12.1744) nebst Beilagen ibid. Nrn. 230 u. 236.

¹³⁷⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nrn. 200 (1744); vgl. ferner ibid. f. 41^v u. 42^r (Ausgab Geld denen Tagelöhnern, 1744) nebst Beilagen ibid. Nrn. 440 u. 443.

¹³⁷⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 29.02.1744).

¹³⁷⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 Nr. 200 (1744).

¹³⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 29.07.1745): „Den 2. Aug(ust) ist diese Arbeit samt dem Anstrich deß Holzwerks mit Öhlfarb dem Hofmaurer accordiret um 28 fl“; zur Abrechnung vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 22^r (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 1745) nebst Beilage ibid. Nr. 204. Die Einrichtung lieferten die Schreiner im Mai, vgl. ibid. f. 31^r (Ausgab Geld denen Schreibern, 8.05.1745) nebst Beilage ibid. Nr. 307.

¹³⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 29.06.1745).

¹³⁷⁹ Zum Umbau, der mit einer nahezu vollständigen Entkernung des ehemaligen Nebengebäudes einherging, vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Apr. 1952, Juni 1960 u. Feb. 1970.

November dokumentiert.¹³⁸⁰ Die Bezahlung des Schlossers Philipp Mayer für seine *Arbeit im neuen Schlacht Haus* im März 1746 überliefert, dass sich die endgültige Fertigstellung aber noch bis ins nächstfolgende Frühjahr hingezogen hatte.¹³⁸¹

Laut den Angaben im „Akkord“ des Zimmermanns handelte es sich um drei selbständige Gebäude, die man im Schlossgraben platzierte. Den Bauplatz am östlichen Ausgang dokumentiert der Grundriss Kriegs von 1747 (II.8). Die Größe stimmt allerdings nur grob mit den schriftlich überlieferten Abmessungen überein. Das Waschhaus maß den Ausführungen zufolge 43 auf 12 Schuh (ca. 13,40 x 3,70 m), das Schlachthaus kam auf 13 auf 22 Schuh (ca. 4 x 6,90 m). Zum Schweinestall fehlen die Angaben. Da der „Viehwart“ aber nur sechs Schweine unterbringen musste, erscheint es plausibel, dass es sich um das kleinste der drei Gebäude vor Kopf am Nordende handelte. Der „Zimmermannsakkord“ überliefert darüber hinaus, dass es sich beim Schlachthaus um einen zweistöckigen Walmdachbau handelte. Der erste Stock sollte 10 Schuh, der zweite 9 Schuh hoch sein. Die Traufhöhe belief sich somit auf knapp 6 m. Im Fall des Wasch- und Backhauses beauftragte man Ernst, das *Gebälk und Dachwerk ab zu binden, auf zu dollen und auf zu richten, auch beede Giebel zu verdäffeln*. Der Unterbau fiel folglich nicht in sein Metier und war aus Stein. Die große Menge Bauholz, die man zur Aufführung des Schweinestalls veranschlagte, legt wiederum nahe, dass dieser ebenso wie das Schlachthaus als Fachwerkbau errichtet wurde. Der Kostenvergleich für das Zimmermannsgewerk bekräftigt die Ausführungen. Während das Schlachthaus mit 26 Gulden am teuersten war, gefolgt von den Schweineställen, die man mit 18 Gulden verrechnete, wurde das Wasch- und Backhaus – trotz der größten Grundfläche – nur mit 8 Gulden entlohnt.¹³⁸²

Der Bauplatz stand allerdings nicht von Beginn an fest. 1743 notierte der Kammerrat nämlich, dass *mit dem Wasch- und Backhaus hingegen ist der größte Anstand, indeme zu einem andern es sowohl des Plazes als der Kosten halben seine viele Bedenklichkeiten hat*. Er schlug vor, das vorhandene Wasch- und Backhaus beim ehemaligen Pfarrhaus zu nutzen und ein zweites in der Nachbarschaft zu errichten. Graf Carl August ergänzte in der Marginalie, dass das *alte Thorhaus... zu der Schlachtereij könnte aptiert werd(en)*.¹³⁸³ Beide Vorschläge wurden letztlich verworfen und das alte Torhaus, das vormals am Aufgang der äußeren Grabenbrücke vor der westlichen Stadtmauer lehnte (Taf. XVIII), Ende November 1744 abgerissen. Der Abbruch des alten Waschhauses, das dem Torhaus gegenüberstand, erfolgte im Sommer 1745.¹³⁸⁴

Im Zusammenhang mit der Suche nach einem Bauplatz entstand wohl die Tuschezeichnung (V.30), die laut der rückseitigen Bezeichnung den *Riss zum Schlacht- und Waschhaus* zeigt und möglicherweise als Bauplan fungierte. Gemäß obigen Ausführungen handelte es sich um einen Massivbau, an den das Schlachthaus in Form eines schmalen Fachwerkanbaus angegliedert wurde. Zwei Backöfen verweisen auf die gleichzeitige Nutzung als Backhaus. Eine seitliche Notiz verweist auf den *Schwein Stell Blatz*, der der Zeichnung folgend an das Schlachthaus grenzen sollte. Die rückseitige Mauer ist mit

¹³⁸⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 21^v (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 1745) nebst Beilage ibid. Nr. 203.

¹³⁸¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 33^r (Ausgab Geld denen Schloßern, 20.03.1746) nebst Beilage ibid. Nr. 335.

¹³⁸² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46 (Bauprotokoll, 29.07.1745) u. Ki 25 Bü 206 f. 25^v (Ausgab Geld denen Zimerleuthen item für Holzhauer und Fällerlohn, 10.02.1746): „50 fl hat er [Ernst] wieder zum Accord von dem neuen Schlachthaus, von 6 Schwein Ställen und dem Wasch- und Bakhaus vor die Dienerschaft in den Zwinger zu machen nebst ½ M(a)lt(e)r Spizen und 8 Mas Wein l(aut) Z(ettel) d(en) 10. Febr(uar) 1746“ nebst Beilage ibid. Nr. 241, ferner ibid. f. 26^v (Ausgab Geld denen Schlierern und Klaibern, 9.10.1745) nebst Beilage ibid. Nr. 246.

¹³⁸³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 58 (April 1743).

¹³⁸⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 206 f. 22^r (Ausgab Geld denen Maurern und Steinhauern, 1745) u. 42^r (Ausgab Geld denen Tagelöhnern, 3.12.1744): „6 fl 30 x hat man denen Mousquetiers Kern und Thren von dem alten Thorhaus abzubrechen accordirter Masen gelohnt, nebst 3 Mas Wein und 3 Laib Brod l(aut) Sch(reiben) d(en) 3 Dec(ember) [1744]“ nebst Beilagen ibid. Nrn. 204 u. 442.

Bleistiftlinien fortgeführt und entsprach möglicherweise der Schlossgrabenmauer, an der man die Gebäude dem Grundriss Kriegs zufolge aufgereiht hatte.

An fraglicher Stelle steht heute ein eingeschossiger Walmdachbau aus Kalkbruchstein mit sekundär verwendeten Sandsteinrahmen und Eckquaderung, der mit der östlichen Traufe auf der Schlossgrabenmauer lehnt (XVI.75). Das Gebäude diente laut dem Baugesuch von 1953 zuletzt als Waschhaus und wurde in dieser Funktion ertüchtigt (Innenraum dabei entkernt).¹³⁸⁵ Weitere Nebengebäude waren zu diesem Zeitpunkt nicht mehr vorhanden. Ob es sich um das Waschhaus aus Bauphase IV.2a handelt kann nicht zweifelsfrei bestimmt werden. Stilistisch gibt es keine datierenden Details am Bau, die dafür oder dagegen sprechen. Eine dendrochronologische Untersuchung der Dachbalken wurde nicht durchgeführt. Bauakten, die einen Neubau nach 1745 dokumentieren, sind nicht bekannt. Gegen die Identifikation des Altbaus spricht die divergente Größe von circa 6 auf 10 m. Da man den Zimmermann gemäß den vertraglichen Vereinbarungen entlohnte, sind große Abweichungen vom ursprünglichen Bauvorhaben unwahrscheinlich. Da sich aus der Abrechnung der Maurer keine baulichen Details erschließen, kann eine veränderte Grundfläche aber auch nicht ausgeschlossen werden. Dafür spricht, dass sowohl der Grundriss von 1866 als auch das Primärkataster von 1829 die drei Gebäude analog zum Grundriss Kriegs verzeichnen – wenn auch mit einer etwas kleineren, annähernd quadratischen Grundfläche, wie sie auch das erhaltene Gebäude kennzeichnet. Die Pläne zeigen darüber hinaus, dass die zwei nördlich angrenzenden Nebengebäude spätestens im mittleren 19. Jahrhundert verändert und vermutlich durch einen lang gestreckten, schmalen Neubau ersetzt wurden. Der Abriss erfolgte nach 1944.

¹³⁸⁵ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Juli 1953.

IV.2b Die Umgestaltung von Saal und Kunstkabinett (1739-1745/49)

Parallel zum Bau des Ehrenhofs initiierte Graf Carl August die Neugestaltung des Saals (HbN-2OG01) und verlieh ihm in diesem Zuge seine jetzige Gestalt mit den zwei seitlich begrenzenden Emporen (VIII.61-64). Einem Vermerk zufolge befand sich der Raum in „desolatem Zustand“.¹³⁸⁶ Dazu zählte die Umwidmung des oktogonalen Turmaufsatzes (Tu-2OG02) zum Kunstkabinett. Die Neuausstattung mit der erhaltenen Vertäfelung und verglasten Einbauschränken entsprach dem ersten Schritt der Baumaßnahme (XI.46-50). Dann folgte die Umgestaltung des Saals, womit die Verlegung des Eingangs auf die Westseite und die Erschließung über den Galeriegang verbunden war. Das heißt, bis zur Errichtung des westlichen Galeriebaus mit dem repräsentativen Haupttreppenhaus in Bauphase IV.2c erfolgte der Zugang über die große Wendeltreppe beziehungsweise über den vorderen Schlossbau. Die Renovierung des Flurs im zweiten Obergeschoss im Frühjahr 1749 steht noch im Zusammenhang mit dem Umbau des Saals und zielte auf eine entsprechend repräsentative Ausgestaltung des Erschließungswegs.

Als sich Graf Carl August um 1739 dem Saal widmete, zeigte dieser den Ausbauzustand nach Abschluss des Umbaus in Bauphase III.4. Zur Zeit Heinrich Friedrichs von Hohenlohe-Langenburg wurde in den 1680er Jahren das erhaltene Satteldach mit der Flachdecke über dem Saal aufgeschlagen und die Kassetten an der Unterseite mit Gemälden von Joachim Georg Kreutzfelder bestückt (VIII.71 & 72). Die alte westliche Giebelwand hatte man in diesem Zuge abgebrochen und an ihrem Platz eine Holzpore aufgestellt, die funktional den „Trompeterstand“ aus Bauphase III.1b ersetzte. Gemäß der Grundrissrekonstruktion zu Bauphase III.1b (Taf. XXIX) erstreckte sich der Saal also nach wie vor stützenfrei über 25 m und reichte auf der Ostseite bis an die Giebelwand. Der Eingang lag in der Südostecke; der Zugang erfolgte über den östlichen Galeriebau.

Wie einleitend erwähnt, verlegte Graf Carl August zum einen den Zugang; zum anderen schaffte er durch die Errichtung der beiden Emporenwände eine symmetrische Gestaltung in Grund- und Aufriss. Die westliche Empore (VIII.63) ersetzt die Musikempore, die östliche (VIII.64) steht zwischen der ersten und zweiten Fensterachse und reduziert die ursprüngliche Längsausdehnung um 7 m auf knapp 18 m. Der leicht schräge Verlauf der beiden Wände ist der versetzten Lage der Fenster geschuldet, unterstreicht wohl aber auch das gestalterische Ziel, ein regelmäßiges Raumgefüge zu schaffen. In beiden Fällen handelt es sich um eine einstöckige, verschaltete Holzständerkonstruktion. Der Unterbau ist geschlossen und durch verkröpfte Pilaster in drei Achsen mit leicht hervortretendem Mittelteil gegliedert. In den äußeren Achsen sitzen je zwei Flügeltüren und flankieren eine stuckierte Nische. Auf der Westseite wird sie von einem Kamin gefüllt (VIII.63), auf der Ostseite fungiert sie als Rückwand des Buffets (VIII.64 & 70). Eine niedrige Brüstung bildet die bekrönende Attika (VIII.65a & 66a). Das Mittelstück über der Nische ist geschweift und durchbrochen. Der Einsatz aus Blech imitiert ein schmiedeeisernes Geländer mit reicher Rankenzier in symmetrischen C-Schwüngen. Applizierte Holzschnitzereien in Form von Vasen und Engelchen besetzten die Architekturglieder am Unterbau (VIII.68).

In welchem Umfang sich Graf Carl August bei diesem Umbau beraten ließ, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht. Die Bauakte blieb nur unvollständig erhalten; die Entwürfe, auf die die „Handwerkerakkorde“ und „-überschläge“ verweisen, fehlen mit Ausnahme einer Skizze, die die östliche Emporenwand zeigt (VIII.91). Fest steht einzig, dass man die Errichtung einer repräsentativen Haupttreppe, die Retti in seinem Entwurf vorgesehen hatte (IV.2-4), bei der Neugestaltung berücksichtigte, indem man den Eingang auf die Westseite verlegte und auf diese Weise an das in Bauphase IV.2c angelegte Haupttreppenhaus heranrückte (weiterf. s. Kap. B IV.2c.3).

¹³⁸⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 58 (April 1743).

Die Neugestaltung des Saals begann Mitte November 1739 mit der Aufführung der *Wandt in dem Saal zu dem neuen Kunst Cavinet... und das Gebälk samt einem Durchzug darauf zu legen*.¹³⁸⁷ Gemeint war die östliche Emporenwand und die rückseitig eingezogene Zwischendecke. Es folgten Ende des Monats die „Stick- und Schlierarbeiten“ an dem *Kunst Cavinets Vorzimmer im Saal*, sprich, die Ausfachung des Fachwerkgerüsts und der Decke.¹³⁸⁸ Das bedeutet erstens, dass Graf Carl August in diesem Zuge das Kunstkabinett – das sich bis dato wohl im vorderen Schlossbau befand – in die oktagonale Turmkammer verlegen ließ; zweitens, dass die Trennwand, die auf Seiten des Saals als Empore fungiert, wenn nicht in erster Linie, so doch zumindest auch in Hinblick auf die Einrichtung eines Vorzimmers eingezogen worden war. Dieses entsprach Raum HbN-2OG08, der in der Nordostecke des Saalbaus zwischen dem Saal und der Turmkammer vermittelt (beim Umbau 1954 verkleinert). Dementsprechend bezahlte man auch den Schlossermeister Stumpf am 22. Januar 1740, *von 2 doppelten Thüren an dem neuen Kunst-Cavinet im Saal zu beschlagen*.¹³⁸⁹ Gemeint waren die beiden Flügeltüren seitlich der Nische (HbN-2OG01-Wb-T01 & T02).

Parallel dazu erfolgte zwischen Oktober und Dezember 1739 die Renovierung der oktagonalen Turmkammer (Tu-2OG02) durch den Hofmaurer Johann Andreas Auderer.¹³⁹⁰ Am 5. Januar entlohnte man Johann Jakob Pfirsch und Christoph Zipfel für die Schreinerarbeiten ebenda. Die zugehörigen Beilagen sind verloren, sodass nähere Hinweise auf Art und Umfang ihres Gewerks fehlen. Dazu zählte vermutlich die erhaltene wandfeste Ausstattung in Form der verkröpften, korinthischen Eckpilaster, die die Wandvertäfelung mit Einbauschränken gliedern, und die gefelderte Sockellamperie (XI.47-49). Die verwehte Quaste an der Schabracke über dem nördlichen Fenstersturz (XI.50) bildet ein verspieltes Detail der für barocke Verhältnisse vergleichsweise schlichten, nahezu klassizistischen Dekoration.

Die Beschreibung der Ausgabe dokumentiert darüber hinaus, dass die beiden Schreiner seinerzeit auch in einer „darüber befindlichen Kammer“ tätig waren. Gemeint war der Raum hinter der Empore (HbN-ZG02), im Bereich des Zwischengeschosses, das wie oben ausgeführt, 1739 eingezogen wurde. Die Entlohnung umfasste nämlich unter anderem, *die Rahmen und Bilder an der Deck abzubrechen*.¹³⁹¹ Gemeint waren die vier Gemälde Kreutzfelders, die die beiden östlichen Kassettenreihen füllten, durch den Einbau der Empore als Teil der Prunkdecke aber obsolet geworden waren. Der Verbleib ist nicht bekannt. Die Deckenbalken selbst wurden im fraglichen Bereich wohl erst in Bauphase IV.2c ausgebaut, als man die „Saalbaustiege“ (HbN-Th2-EG(1DG)) in der Südostecke des Saalbaus vom ersten Obergeschoss bis auf den Dachboden führen und mit Trennwänden gegen das Vorzimmer zum Saal und die Kammer hinter der Empore abteilen ließ.¹³⁹²

Die Pläne des 19. Jahrhunderts zeigen die Grundrisslösung nach Abschluss der Umbaumaßnahme (IV.11, 12 & 21). Der Vorzustand ist anhand des historischen Planmaterials nicht mehr nachvollziehbar, zumal man das Treppenhaus 1954 auf die heutige Breite ausweitete und bis ins Erdgeschoss verlängerte

¹³⁸⁷ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 130 f. 61^v (Ausgab Geld denen Zimmer Leuthen, 21.11.1739): „8 fl 9 x 3 d ihme [Georg Konrad Ernst] ferner von einer Wandt in dem Saal zu dem neuen Kunst Cavinet zu machen und das Gebälk samt einem Durchzug darauf zu legen“ (Beilage verloren).

¹³⁸⁸ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 130 f. 64^f (Ausgab Geld denen Weißbindern, Tünchern, Schlierern und Klaibern, 24.11.1739).

¹³⁸⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 130 f. 65^v (Ausgab Geld denen Schloßern, 22.01.1740).

¹³⁹⁰ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 130 f. 61^f (Ausgab Geld denen Maurem, Ipsern und Giesern, 19.10.-19.12.1739): „59 fl 2 x von der Deck in dem neuen Kunst-Cabinet zu verbuzen, ein Gesims zu ziehen und die übrige Wände auszubesern“ (Beilage Nr. 434 verloren).

¹³⁹¹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 130 f. 62^v-63^f (Ausgab Geld denen Schreinem, 5.01.1740): „... von der in dem neuen Kunst Cavinet gemachten Schreiner Arbeit und zwar von 2 Thüren, einen Fuß Boden in der darob befindlⁿ Camer zu legen, eine Wand zu verdäffeln, die Rahmen und Bilder an der Deck abzubrechen, zu Verdienst empfangen“ (Beilage Nr. 452 verloren).

¹³⁹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 152 (24.12.1757): „Item mit mein Sohn [Sohn von Joh. Jak. Pfirsch] auf den Saalboden, wo die Treppen hin ist komēn, das Gedäfel an der Ekend abgebrochen..., auch oben in der Deck das dick Gedäfelwerk abgeschnitden und abgestembt auch den undren Boden außgebeßert“.

(XVII.3-7).¹³⁹³ Die nördlich angrenzenden Räume wurden in diesem Zuge entsprechend geschmälert, darunter das ehemalige Vorzimmer zum Kunstkabinett (VIII.73 & 74). Zur historischen wandfesten Ausstattung zählen die gefelderte Sockellamperie und die Verbindungstür zum Treppenhaus (HbN-2OG08-Wc-T02). Die übrige wandfeste und mobile Ausstattung erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht. Das Kreuzstockfenster (HbN-N-2OG-F01) in der Nordwand wurde zu einem späteren Zeitpunkt zugesetzt.

Dass man sich der weiteren Umgestaltung des Saals nachgeordnet gewidmet hatte, bekräftigen die Ausführungen Graf Carl Augusts über die *nöthigste Aenderungen, Bau Reparationen und neue Einrichtungen* vom April 1743. Er konstatierte seinerzeit, dass *unmöglich der Saal länger in dießem desolirtem Zustand gelaßen werden und hätte in dießem der Maurer an dem Camin und Wänd(en) seine Arbeit zu mach(en), dann müste alles auß geweißt werden, mit d(en) Schreiner wäre zu red(en), was sie zur Bekleidung der obern und untern Wand, Lambris und Fußbod(en), der in groß(en) Quadraturen mit eichenen Frießen zu machen wäre, an Brettern und Dielen nöthig haben und wäre die Bestellung hir von gleich zu besorg(en), der Schloßer hätte die Thüren zu beschlagen, dann möchte ich einen Überschlag wißen, was die 6 Fenster im Saal, frisch zu verglaßen und frisch Ramen und Futter zu mach(en), kosten kämen.*¹³⁹⁴ In seinem Kommentar auf die Antwort des Kammersekretärs betonte er, *nicht zu vergeßen, daß über den Camin und Buffet, so als ein gegen über kömt, die Außladung außgeschweift wird, wie in dißem Riß zu sehen.*¹³⁹⁵ Der Riß entsprach möglicherweise der stark verblassten Bleistiftzeichnung (VIII.91), die die östliche Emporenwand im Aufriss zeigt. Wie eingangs erwähnt, handelt es sich um die einzige Bildquelle, die im Zusammenhang mit der Neugestaltung des Saals erhalten blieb.

Die anberaumten „Änderungen und Baureparaturen“ wurden in den folgenden zwei Jahren umgesetzt. Den Anfang machte Schreinermeister Pfirsch im Sommer 1743 mit der Fertigung der *glatten Lambteri mit Lambteri Gesimbser wie auch zu gehörige Fuß Sockel* und des *Fuß Boden von 86 Dafflen mit eigenen Früsser ein gefast, wo aber die Dafflen Rauden weiß zusammen lauffen, kombt es auf ein Witter Kehrung, wie es im Ruß sich auß weissen thud.*¹³⁹⁶ Ein Jahr später folgte dann die Aufführung der Brandwand zur Ofennische an der westlichen Emporenwand nebst Vorkamin und Ofenloch sowie einem neuen Kaminschlot. Damit einhergehend hatte man die *Neben Camer auß gebößert und auß geweist [und] den Boden, wo die Stiegen nauff geht, gebledelt.*¹³⁹⁷ Gemeint waren die zwei Eckräume hinter der Westempore, die auf dem Grundriß von 1866 (IV.11) das kleine Treppenhaus zur Erschließung der Empore flankieren. Die Errichtung der Emporenwand, die in Aufbau und Gestaltung der östlichen Emporenwand gleicht, und die damit einhergehenden Veränderungen im Bereich des Anbaus aus Bauphase III.1b beziehungsweise III.4 werden indessen nicht thematisiert. Möglicherweise erfolgte der Umbau durch Tagelohnarbeiten im Rechnungsjahr 1739/40. Mangels Beilagen ist der Zeitraum aber nur unzureichend überliefert.¹³⁹⁸ Dass auch der Hofzimmermann in dieser Zeit im Saal tätig war, belegt die

¹³⁹³ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Okt. 1954.

¹³⁹⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 58 (April 1743).

¹³⁹⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 zu Nr. 58 (o. D.).

¹³⁹⁶ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 135 Nr. 355 (o. D.).

¹³⁹⁷ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 257 Nr. 343 (27.07.-17.10.1744): „Jullÿ 27te biß d(en) 17te Octobr: haben wir im Saal die Feuer Maur mit einer Nischen aufgemaurt, den Schloth zum Dach nauß gemacht, Vor Camin und Offen Loch zu samē gehauen, die Nischen glat verbuzt und geweist, die Lambrÿ ein gebößert, bey der Stiegen und Neben Camer auß gebößert und auß geweist, den Boden, wo die Stiegen nauff geht, gebledelt...“.

¹³⁹⁸ Die Beilagen aus dem Rechnungsjahr 1739/40 überkamen nur unvollständig. Das Bauwesen dieser Zeit ist daher nur anhand der summarischen Einträge im Rechnungsbuch nachvollziehbar. Da die meisten Zimmermannsarbeiten seinerzeit im Tagelohn verrichtet wurden und entsprechend umfangreich waren, überliefert die kurze Beschreibung jedoch keinerlei Hinweise auf den Inhalt der Gewerke, vgl. HZAN Ki 90 Bd 130 f. 61^v (Ausgab Geld denen Zimmer Leuthen, 1739/40).

Abrechnung vom Oktober 1740. Demnach hatte er vom 16. bis 20. August *im Sahl die Arbeit ein gericht* – möglicherweise war die Aufrichtung der westlichen Emporenwand gemeint.¹³⁹⁹ Die weitere Unterteilung des südlichen Eckraums erfolgte im Zusammenhang mit der Einrichtung des Saalvorzimmers in Bauphase IV.2c (VI.8; s. Kap. B IV.2c.5). Die jetzige Struktur ist auf einen Umbau nach 1954 zurückzuführen.¹⁴⁰⁰

Mit der Entlohnung Pfirschs am 21. Dezember 1744 für das *Täfelwerk und viel anderer Arbeit in dem Saal* war die Umgestaltung nahezu abgeschlossen. Das Gewerk umfasste unter anderem den Buffetschrank in der östlichen Nische, die Fensterrahmen und *4 Muscheln auf die 4 Läusehnen*. Gemeint waren möglicherweise die weiß-gold lackierten, muschelförmigen Wappenkartuschen, die derzeit über den Türen hängen (VIII.63 & 64). Sie sind auf den historischen Fotografien der Emporen (VI.9, 10 & 12) nicht zu sehen und hatten somit ursprünglich einen anderen Platz. Aus der Bitte um einen zusätzlichen Malter Dinkel erschließt sich, dass Pfirsch mit der Vertäfelung der Emporenwände *viel Einbuß... gehabt, weil es mit denen viellen Leisten, Köhlen und denen Verkrüftung, wie auch inn die Rundungen und auf dar Leitler auf und ab zu steigen, sehr muhfellig ist gewesen*.¹⁴⁰¹

Im nächstfolgenden Frühjahr 1745 wurden laut „Akkord“ über die Glaserarbeiten vom Februar 1744 die neuen Fensterscheiben eingesetzt. Ferner ließ man die zwei Nischen durch den Dinkelsbühler „Marmorierer“ Johann Georg Pfitz mit Stuckmarmor verkleiden und durch den Schlosser Stumpf Türen, Fenster und Möbel beschlagen.¹⁴⁰² Die Anschaffung des Ofens zur westlichen Nische (VIII.68) ist nicht dokumentiert. Ob der gusseiserne Kastenofen von 1726, dessen Front ein württembergisches Wappen und die Initialen des Herzogs Eberhard Ludwig zieren, zur ursprünglichen Ausstattung zählt, kann nicht mehr nachvollzogen werden. Der Ofen, der auf den Grundrissen des 19. Jahrhunderts hinter der südlichen Flügeltür der Ostempore steht, wurde erst im Zusammenhang mit dem Bau der Saalbaustiege in Bauphase IV.2c nachgerüstet und der Durchgang auf diese Weise versperrt.

Mit dem Anstrich des Saals *in Mauer und Holz sowohl als die Verguldung derer Rahmen* beauftragte man Johann Valentin Tischbein am 26. Januar 1744. Sein Bruder Anton Wilhelm war ihm dabei an 24 Tagen zur Hand gegangen.¹⁴⁰³ In die Verantwortlichkeit des Hofmalers fielen vermutlich auch die illusionistischen Malereien an den Rückwänden der Emporen (VIII.65-67), die Gäste einer ausgelassenen Hofgesellschaft nebst Dienern und Mägden innerhalb eines schlichten Architekturgefüges in Form einer vierjochigen Pfeilerarkatur zeigen. Bei der Auswahl der Ikonographie rekurierte man möglicherweise auf die „Perspektive“, die man Kreuzfelder in Bauphase III.4 über der Musikempore aufmalen ließ. Die Darstellung eines „Festmahls“ ist nicht zuletzt auch für die Bemalung der ersten Emporenwand aus Bauphase III.1b schriftlich fixiert (weiterf. s. Kap. B III.1b.8 & B III.4).

¹³⁹⁹ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 131 Nr. 418 (29.10.1740); was genau gemeint war, bleibt jedoch unklar.

¹⁴⁰⁰ Das entsprechende Baugesuch fand sich nicht im Bestand des BRA Kirchberg/Jagst.

¹⁴⁰¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bd 135 f. 56^r (Ausgab Geld denen Schreibern, 21.12.1744) nebst Beilage *ibid.* Nr. 360 (o. D.); zum Kostenvoranschlag vgl. Ki 35 Bü 2451 (12.05.1744).

¹⁴⁰² Zu den Glaserarbeiten vgl. HZAN Ki 90 Bd 135 f. 57^v (Ausgab Geld denen Glasern, 26.04.1745) nebst Beilage *ibid.* Nr. 372 u. Ki 35 Bü 2449 (26.02.1744); die Stuckierung ist durch einen Bericht des Kammerrats und einen „Überschlag“ des Dinkelsbühler „Marmoriers“ Johann Georg Pfitz dokumentiert, vgl. Ki 35 Bü 2461 (1745); zum Schlossergewerk vgl. Ki 90 Bd 135 f. 59^r (Ausgab Geld denen Schloßern, 4.05.1745).

¹⁴⁰³ Die Ausgestaltung des Saals durch Tischbein erschließt sich ebenso wie die Mitwirkung seines Bruders Anton Wilhelm nicht aus dem originalen Vertrag (s. HZAN Ki 35 Bü 3084), sondern aus dem Vertragsentwurf, den Graf Carl August kommentierte, vgl. HZAN Ki 35 Bü 3402 o. Nr. (o. D.): „NB zu Puncto 9 und 10: Weilen ich nicht allzeit hir sein werde und etwa der gleich(en) Arbeit vorfallen möchten, so werde diesem vor zu kömen, meinem Bruder, welchem künftigem Sommer [1744] mit hirher bringen werde, allezeit hier lassen, welcher die dazu nöthige Geschicklichkeit gewiß haben wird“; der Kommentar des Grafen lautete (*ibid.*): „Dieses ist nöthig, dann sonsten ich oder er gehindert würd(en), und auf d(as) Früh Jahr wird der Saal eine der erst(en) Arbeit(en) seÿn, da dann der Anstrich desselben in Mauer und Holz sowohl als die Verguldung derer Rahmen vorfallen wird“; zur Abrechnung vgl. *ibid.* o. Nr. (o. D.): „... 24 Tag dem Anton Wilhelm der im Saal allerley Arbeit gemacht à 20 x^r – 8 fl“.

Ein Nachweis für die Urheberschaft Tischbeins konnte jedoch nicht erbracht werden. Da man die Gemälde in der Abrechnung nicht vermerkte, kann nicht ausgeschlossen werden, dass die Malereien zu einem späteren Zeitpunkt oder durch eine andere Hand entstanden. Die aktuelle Zuschreibung an Anton Wilhelm wird mit den perspektivischen Ungenauigkeiten begründet.¹⁴⁰⁴ Diese sind zwar augenfällig; der geringe Lohn von 8 Gulden, den er für seine über dreiwöchige Mitwirkung an der Ausmalung des Saals erhielt, spricht gleichwohl gegen dessen alleinige Verantwortung. Johann Valentin verdiente allein im Jahr 1744 rund 200 Gulden am Hof Graf Carl Augusts. 8 Gulden bezahlte man ihm bei anderer Gelegenheit für die Vergoldung von vier Bilderrahmen, zwei Konsolen und einem Tischbein.¹⁴⁰⁵ Die Tätigkeit Anton Wilhelms war entsprechend geringfügig und entsprach wohl vielmehr einem Handlangerdienst.

Die Anordnung der Leinwände wurde in der Zwischenzeit verändert, die Seiten vertauscht und die ursprüngliche Komposition auf diese Weise zerstört. Zudem ergänzte man den Abschnitt mit der Magd, die sich an drei Kinder hinter einer Brüstung wendet (VIII.66c). Der historischen Fotografie (VI.9 & 10) zufolge erstreckte sich die östliche Rückwand ursprünglich nur über die halbe Länge des Balkons. Der nördliche Abschnitt war offen und vermittelte in die Möbelkammer dahinter (HbN-ZG02). Das heißt, die Umgestaltung erfolgte entweder im Zusammenhang mit dem Umbau der 1950er Jahre, als man das Treppenhaus erweiterte und die Räume, die auf Höhe von Saal- und im Zwischengeschoss rückseitig an den Saal grenzen, entsprechend umformte; oder es handelte sich um einen mobilen Bildträger und die Öffnung der Ostempore konnte nach Bedarf geschlossen werden.

Im Abgleich mit den genannten Schriftquellen zeigen drei historische Fotografien aus dem frühen 20. Jahrhundert (VI.9, 10 & 12) den Ausbauzustand nach Abschluss des Umbaus 1741. Ergänzend überliefern die Ansichten, dass ehemals eine vermutlich angestuckte, kolossale Pilastergliederung die Wände zierte (später überformt).

Drei Jahre nach der Fertigstellung des Saals ließ man den Flur im zweiten Obergeschoss des vorderen Schlossbaus umfänglich renovieren. Dass dies nur knapp zehn Jahre vor der Gesamtmodernisierung des Schlossflügels erfolgte, war der neuen Nutzung infolge des Saalumbaus geschuldet. Wie einleitend erwähnt, war der Flur auf dem kurzen Stück vom Treppenturm bis zum Ausgang auf den westlichen Galeriegang nämlich Teil des offiziellen Erschließungswegs. Wie der Bericht des Schreiners vom 28. Dezember 1748 zur vorausgehenden Ausmessung dokumentiert, sollte eine Trennwand eingezogen werden, die die Vorkamine verblendete. Der Raum sollte mithin aufgewertet werden, war jedoch schief, was das Gewerk erschwerte. Der zehn Jahre zuvor entstandene Grundriss Leopoldo Rettis (IV.4) verzeichnet den leicht schrägen Verlauf und die ungleiche Größe der Kaminschlote und bestätigt die Schriftquelle. Die Abweichung belief sich demnach auf einen halben Schuh (ca. 15 cm). Zwar konstatierte man, dass diese Unregelmäßigkeit *bey einer so grosen Länge nicht viel zu bedeuten hätte*. Man beabsichtigte jedoch, die freien Wandabschnitte mit Schränken zu bestücken, deren Tiefenmaße zusätzlich divergierten. Die Befürchtung war, dass der ohnehin unruhige Eindruck der Front auf diese Weise noch gesteigert werden würde. Der Schreiner gab zu Protokoll, dass man die Rückwände der Schränke, *um sie schmähler zu machen, abbrechen müßte, welches nicht nur zimliche Arbeit erforderte, sondern auch denen Schänken keinen Nutzen brächte*. Sein Vorschlag, *um nun alles dieses zu evitiren und den Gang vornen und hinten in eine Gleichheit zu bringen*, lautete, eine zweite Wand im Abstand von 8 ½ Schuh zur nördlichen Traufwand einzuziehen.¹⁴⁰⁶ Die rasche Umsetzung zu Beginn des Jahres 1749 ist in der Amtsrechnung dokumentiert.¹⁴⁰⁷

¹⁴⁰⁴ Vgl. GONSER 2008, S. 23.

¹⁴⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 3402 o. Nr. (o. D.).

¹⁴⁰⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2487 Nr. 54 (28.12.1748).

¹⁴⁰⁷ Vgl. HZAN Ki 90 Bd 135 (1748/49) nebst Beilage *ibid.* Bd 261 Nr. 285 (2.03.1749).

IV.2c Umbau und Erweiterung des Kernbaus (1756-1762/67)

Knapp zehn Jahre nach der Vollendung des Ehrenhofs setzte Carl August von Hohenlohe-Kirchberg im Jahr 1755 den Umbau des Schlosses fort. Vom Neubau des Wachhauses abgesehen (s. Kap. B IV.2a.6), konzentrierten sich die Bauarbeiten auf den Kernbau, den er zur geschlossenen Vierflügelanlage erweitern und umgestalten ließ. Grundlage bildete der Entwurf (IV.2-5) von Leopoldo Retti aus dem Jahr 1738 (weiterf. s. Kap. B IV.2.2). Dies umfasste zum einen die Errichtung des westlichen Galeriebaus in Form des dreigeschossigen Massivbaus mit Mansarddach (s. Kap. 3). Die zeitgenössische Bezeichnung als „Treppenbau“¹⁴⁰⁸ bezieht sich auf das viergeschossige Treppenhaus (HbW-Th1), das bis heute die zentrale, vertikale Erschließung vom Erdgeschoss bis in die Mansarde gewährleistet (X.12-24). Zum anderen wurde zugunsten des einheitlich gestalteten Innenhofs die bis dato offene Hoffassade des östlichen Galeriebaus durch eine geschlossene Fassadenwand ersetzt (s. Kap. 4). Das neue Mansarddach anstelle der alten Walmkonstruktion war in Rettis Planung allerdings nicht vorgesehen. Gleiches gilt für das Mansarddach auf dem vorderen Schlossbau und den Basteitürmen sowie die Neustrukturierung der Vollgeschosse ebenda. Ob die Idee auf einen Nachtrag Rettis zurückzuführen ist, konnte nicht abschließend geklärt werden, ist aufgrund des überkommenen Planmaterials aber wahrscheinlich (s. Kap. 1). Inwieweit das zeitgenössische Zeremoniell die Neuorganisation beeinflusste, bleibt ein Forschungsdesiderat. Die entsprechende Literatur, darunter das „Theatrum ceremoniale historico-politicum“ von Johann Christian Lünig und Paul Deckers „fürstlicher Baumeister“, waren im Kirchberger Bibliotheksbestand jedenfalls vorhanden.¹⁴⁰⁹

Des Weiteren ließ Carl August am vorderen Schlossbau den Altan errichten, die alten Mittelpfostenfenster an der Ehrenhoffassade durch die ungeteilten, hochrechteckigen Fenster ersetzen und das Schlossportal vollenden (s. Kap. 2). Nebenbei erfolgte die Errichtung des westlichen Kommunikationsbaus (s. Kap. 7) und die Umnutzung des ehemaligen Schlossgärtleins zum Remisenhof, wozu der Bau zweier Kutschenhäuser zählte (s. Kap. 5), darunter die Remise auf der Westseite und der Torbau, der zwei Jahrzehnte später in Bauphase IV.3a seine jetzige Gestalt und namensgebende Funktion erhielt.

Die vorhandenen Außenmauern blieben bei diesem Umbau weitgehend erhalten; sowohl im Inneren als auch an den Fassaden waren die Veränderungen aber groß. Weitgehend unangetastet blieben lediglich die Erdgeschossräume und der Turm. Im Saalbau wurde in Form der sogenannte Saalbaustiege ein zweites Treppenhaus errichtet (s. Kap. 6). Die westliche Holzgalerie aus Bauphase III.1b und die große Wendeltreppe aus Bauphase II wurden ebenso abgerissen wie die erst drei Jahrzehnte alte Holzgalerie und das Dachwerk des östlichen Galeriebaus aus Bauphase IV.1b (vgl. Taf. XXIV & XXV). Die Umsetzung erfolgte sukzessive in einzelnen Bauabschnitten und war bis 1764 weitgehend vollendet.

1. Quellenlage

Die Bauakten zum Umbau in Bauphase IV.2c überkamen im Archivalienbestand der Kammer (Ki 35). Das Konvolut ist umfangreich und umfasst zum einen die Kammerberichte, zum anderen die „Überschläge“ (Kostenvoranschläge) und „Bestände“ respektive „Akkorde“ (Arbeitsverträge) der Handwerksleute sowie ein kommentiertes „Bauprotokoll“, das die Dokumente aus den ersten zwei Baujahren bis 1758 in Abschrift verzeichnet.¹⁴¹⁰ Die Marginalien des Bauherrn Carl Augusts von Hohenlohe-Kirchberg, die fast jedes Dokument begleiten, belegen, dass er sowohl die Verträge als

¹⁴⁰⁸ Vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 250 (1759).

¹⁴⁰⁹ LÜNIG u. DECKER.

¹⁴¹⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nrn. 4-99 (1755-1762).

auch das Protokoll seines Sekretärs persönlich vorgelegen hatten. Darüber hinaus blieben mehrere sogenannte Notandae erhalten, mit denen er das laufende Bauwesen kommentierte. Aus den teils mehrseitigen und entsprechen ausführlichen Anweisungen erschließt sich einerseits, dass Carl August dem Bauwesen auch als Bauleiter vorstand, zumal ein hauptverantwortlicher Baumeister fehlte. Dass er etliche Entwurfsskizzen selbst anfertigte (s. u. a. Kat. V & VII), unterstreicht seine Kompetenzen auf dem Feld der Architektur. Seinem Kammerrat Johann Heinrich Schuster oblag die Verwaltung; er fungierte als Sprachrohr zwischen dem Grafen und den Bauleuten und dirigierte die Bauarbeiten. Weil er jedoch viel auf Reisen war, stellte man ihm den Kammerdiener namens Junker zur Seite. Andererseits erhellen die „Notandae“ – ebenso wie die zahlreichen Marginalien in den Kammerberichten – eine Vielzahl der neuen baulichen Details, ihre Vorbilder und den Planungsprozess.

Im vorliegenden Zusammenhang war die „Notanda pro A° 1760“ besonders wertvoll.¹⁴¹¹ Carl August durchlief seinerzeit die gesamte Schlossanlage und notierte die ausstehenden Arbeiten. Der Umbau im Bereich des vorderen Schlossbaus war zu diesem Zeitpunkt nahezu vollendet. Es fehlte hie und da noch die wandfeste Ausstattung und das Mobiliar. Die stringente Systematik des Dokuments bildet vergleichbar mit den Inventaren oder den Schreinerstürzen aus Bauphase IV.2a eine hervorra-gende Grundlage für die Analyse der neu organisierten Binnenstruktur und -nutzung (s. Kap. 2, 3 & 5).

Die Informationen der Bauakten werden durch die Baurechnungsbücher ergänzt. Der Bestand besteht aus sechs Bänden nebst Beilagen.¹⁴¹² Sie kamen im Rahmen der vorliegenden Forschungen in den Miscellanea zutage. Das Konvolut umfasst vier Büschel mit mehr als 300 Beilagen in Form von Quittungszetteln und mehrseitigen Verzeichnissen der jeweiligen Bestands- beziehungsweise Tagelohnarbeit. Ferner findet sich der ein oder andere Brief als Beilage einer Rechnung oder einer Quittung. Ein Baurechnungsbuch fehlt indes. Dass man das Baugeld wie in Bauphase IV.2a gleichwohl getrennt von den übrigen Kammerausgaben führte, belegt die separate Ablage der Beilagen. Nicht zuletzt lag die Verantwortung für die Abrechnung nach wie vor bei Schuster, der bereits den Umbau in Bauphase IV.2a verwaltete. Ein divergentes Vorgehen ist daher nicht zu erwarten, zumal die Ausgliederung der Baukasse im Falle eines großen Bauvorhabens einer tradierten, bereits in Bauphase II nachweislichen Praxis entsprach.

Unter den Erben erfolgten nur noch wenige Veränderungen (s. Bauphase IV.3). Die Binnenstrukturen blieben grosso modo unberührt. Das bedeutet, dass die Pläne des 19. Jahrhunderts (IV.9-12) eine präzise Quelle für die Analyse der im 20. Jahrhundert stark überformten, barocken Raumstruktur geben. Die zeitgenössischen Entwürfe und Skizzen, auf die man in den Verträgen und Kostenvoranschläge verweist, sind größtenteils verloren. Der Rest wurde in der Zwischenzeit aus den Bauakten extradiert, darunter etliche Zeichnungen aus der Feder Carl Augusts. Einige Blätter fasste man dabei in einem separaten Büschel zusammen;¹⁴¹³ weitere finden sich in der Plansammlung (GA 115). In der Regel fehlt jedoch eine Bezeichnung. Urheber und Datierung sind somit nicht bekannt, die Zuordnung aufgrund der Dekontextualisierung nur selten zweifelsfrei möglich, zumal sich Carl Augusts unermüdliches Bauschaffen über drei Jahrzehnte erstreckte. Die Zeichnungen zeigen den zeitgenössischen Wandel vom Barock zum Rokoko zwar anschaulich und ermöglichen so eine grobe Datierung. Gleichwohl blieb der Graf seinem Stilempfinden über all die Jahre treu. Eine exakte Differenzierung innerhalb von Bauphase IV.2 ist daher nicht immer möglich.

Die Baupläne, die man laut der Aussage des Kammersekretärs anfertigen ließ, blieben nicht erhalten. Indes überkamen in der Plansammlung vier Entwurfszeichnungen (V.129-132), die den

¹⁴¹¹ HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (8.02.1760).

¹⁴¹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 223 (1756-1765), 237 (1756/57), 235 (1757-1760), 228 (1758-1760), 233 (1756-1758) u. 236 (1759/60).

¹⁴¹³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 99 (o. D.).

Planungsprozess zum Umbau des vorderen Schlossbaus dokumentieren, darunter zwei Ausführungsentwürfe für das neue Mansarddach (VII.131 & 132), die eventuell als Baupläne dienen. Dass die beiden anderen Zeichnungen (VII.129 & 130) wohl noch vor Beginn der Bauarbeiten in Bauphase IV.2a entstanden, verdeutlicht, dass man den Umbau des Kernbaus gemäß dem Vorschlag Rettis von Anfang an mit einplante und bezüglich der neuen Mansarddachwerke auf dem vorderen Schlossbau und dem Galeriebau Ost über den Entwurfsplansatz von 1738 hinaus sogar erweiterte. Dass es sich um einen nachträglichen Vorschlag Rettis handelte, kann, wie einleitend angedeutet, nur vermutet werden.

Das älteste Blatt (VII.129) kombiniert einen Grundriss des neuen Mansardstocks mit einer Ansicht des vorderen Schlossbaus und einem Längsschnitt durch den Kernbau. Die Zeichnung ist weit ausgereift und zählt neben den Entwürfen Rettis von 1738 zu den qualitativsten der Kirchberger Sammlung. Um den Bauplan handelt es sich gleichwohl nicht, sondern um einen Entwurf, der einen frühen Planungsstand überliefert: Erstens verfügt der vordere Schlossbau über die alte Fassadengestalt aus Bauphase II. Zweitens fehlen die Mansardgeschosse im Bereich der Flügelbauten. Wie die skizzenhafte Ergänzung am Dach des östlichen Galeriebaus zeigt, wurde der entsprechende Umbau des bauzeitlichen Walmdachs erst später, möglicherweise auf Grundlage dieses Entwurfs geplant. Gleiches gilt für das neue Schlossportal, das als Rötelskizze das alte Rundbogenportal überlagert. Drittens variiert die Binnenstruktur, die man an der Einteilung der Vollgeschosse mit rückseitigem Längsflur orientierte (vgl. IV.12). Die Übereinstimmungen mit der Zeichnung Rettis im Fall von Ansicht und Schnitt (vgl. IV.5) legen nahe, dass das Blatt noch vor Beginn des Umbaus in Bauphase IV.2a entstand, ja möglicherweise von ihm selbst respektive seinem Büro angefertigt wurde. Dafür spricht einerseits die vergleichsweise hohe zeichnerische Qualität; andererseits der Vergleich mit dem alternativen Entwurf des Witwenbaus mit abgesenktem Anbau (XIII.101), der aus derselben Hand stammt, bekanntermaßen aber verworfen wurde und somit spätestens 1738 vorgelegen hat.

Am Mansarddach hielt man indessen fest, wenn auch mit dreiachsigem Zwerchhaus mit rundem Okulus im Frontispiz, wie es die Tuscheskizze des Mittelrisalits aus der Feder Carl Augusts veranschaulicht (VII.130a). Dass die runde Form seinem ausdrücklichen Wunsch entsprach, ist schriftlich fixiert (s. Kap. 2). Die seitliche Bleistiftzeichnung dokumentiert die vormalige Überlegung, das Zwerchhaus ebenfalls mit Mansarddach auszustatten. Für eine Datierung des Blattes in Bauphase IV.2a spricht die Darstellung der beiden eingeschossigen Anbauten von Marstall und Witwenbau auf der Rückseite (VII.130b). Zwar überrascht die Kombination von Entwürfen älterer und neuerer Baumaßnahmen auf einem Blatt innerhalb des Skizzenkonvoluts nicht. Carl August benutzte häufig älteres, bereits beschriftetes Papier für seine Zeichnungen – und bediente sich dabei wohl an einem Papierstoß ähnlich wie der jetzige Gebrauch von Schmierpapier. Gleichwohl wäre es verwunderlich, wenn in der Zwischenzeit knapp zwanzig Jahre vergangen wären. Wahrscheinlicher ist daher, dass seine Vorstellung von den Veränderungen am Kernbau frühzeitig feststand.

Das dritte Blatt (VII.131) konkretisiert den Umbau des Dachwerks in Form einer präzisen, maßstäblichen Tuschzeichnung, die Ansicht und Aufsicht auf die Dachbalkenlage kombiniert. Im Abgleich mit einer aktuellen Ansicht des Schlosses (VII.1) variiert lediglich der Okulus im Giebeldreieck des Zwerchhauses durch die ovale Form. Zudem fehlt die Vase, die man gemäß der gräflichen Skizze (VII.130a) auf dem Zwerchhausdach platzierte. Der Zimmermann Georg Konrad Ernst, der für den Abbund verantwortlich war, könnte der Urheber sein (weiterf. s. Kap. 2).

Das vierte Blatt (VII.132) zeigt den vorderen Schlossbau im Aufriss der alten Fassadengliederung mit Mansarddach und dem neuen Schlossportal. Die Zeichnung kommt der Endausführung bereits sehr nahe, weicht im Bereich des Auszugs aber ab. Das Frontispiz des Zwerchhauses hat den runden Okulus. Es handelt sich mithin um einen Entwurf, der kurz vor Baubeginn Ende des Jahres 1755 entstand. Die Planung zur Umgestaltung der Fassade folgte somit in einem nächsten, separaten Schritt.

2. Der Umbau des Corps de Logis

Der Umbau des Corps de Logis war im Entwurf Leopoldo Rettis nicht vorgesehen. Das neue Mansarddach, das man in diesem Zusammenhang aufschlagen ließ, unterstreicht aber die Intention, die heterogene Bebauung rings um den Ehrenhof gestalterisch zu vereinheitlichen. Ob die Idee gemäß den einleitenden Ausführungen einem Nachtrag Rettis entsprach oder auf den Bauherrn Carl August von Hohenlohe-Kirchberg zurückzuführen ist, der – wie in Kapitel B IV.2.3 ausgeführt – durchaus über das notwendige architektonische Verständnis verfügte, kann nicht mehr nachvollzogen werden. Neben dem Ausbau der Mansarde zum herrschaftlichen Wohngeschoss umfasste die Baumaßnahme die Neustrukturierung und Modernisierung der Obergeschosse, den Austausch der Mittelpfostenfenster aus Bauphase II durch die erhaltenen, ungeteilten Hochkantfenster (VII.1 & 3), die im ersten Obergeschoss ein Korbogen ziert, ferner den Anbau des Altans (VII.2) auf Seiten des Innenhofs sowie die Vollendung des Schlossportals, dem nach Abschluss von Bauphase IV.2a noch das Fenster mit dem bekrönendem Waffengebinde fehlte (VII.41 & 44).

Im ersten Bauabschnitt wurde das überkommene Dachwerk aus Bauphase II abgebrochen und das **neue Mansarddach** aufgeführt. Den Baubeginn Ende 1755 dokumentiert der Kostenvoranschlag über das Bauholz, den der Hofzimmermann Georg Konrad Ernst *nach gebenem Riss* aufgestellt und am 15. Dezember 1755 vorgelegt hatte.¹⁴¹⁴ Da Ernst noch vor Heiligabend in den herrschaftlichen Waldungen die Fichten- und Eichenstämme ausgezeichnet hatte, bedeutet, dass man mit seiner Kalkulation einverstanden war. Der eigene Bauholzbestand reichte jedoch nicht aus; rund ein Viertel musste später zugekauft werden.¹⁴¹⁵ Der „Riss“ entsprach möglicherweise der Tuschezeichnung (VII.131), die eine Ansicht des Dachwerks und eine Aufsicht auf die Balkenlage kombiniert (s. Kap. 1). Gegenüber der Ausführung variiert nur noch der Okulus, den Graf Carl August in einem Resümee über das *vorhabende Bauwesen* vom 13. März 1756 als *großes rundes Fenster... nach der Zeichnung* bestimmte.¹⁴¹⁶ Ob der Verweis seiner Handskizze galt (VII.130) oder eine weitere, ausgereifere Zeichnung existierte, lässt sich nicht mehr nachvollziehen. Im selben Zuge definierte der Graf die Geschosshöhen von Mansarde und Dachspitz und legte unter anderem die Anzahl der Fensteröffnungen fest. Der Entwurf stand zu Frühjahrsbeginn also endgültig fest.

Die Abrechnung der Tagelohnarbeiten überliefert, dass man bis Anfang Juni 1756 mit der Anschaffung des Bauholzes beschäftigt war, wobei ein Teil der Stämme auf dem Wasserweg herbeigeführt wurde. Ende Juni wurde dann der Kran hergestellt und Anfang Juli eine „Holzbrücke“ respektive Leiter auf das Dach hinaufgeführt. Sie fußte vermutlich im Ehrenhof und diente zusätzlich zum Kran zum Abtransport der alten Holzbalken und Steine. Im Anschluss stellte man den Kranbaum auf und richtete das „Zugwerk“ ein. Ab Mitte Juli wurde schließlich am westlichen Basteiturm mit den Abrissarbeiten begonnen; sie währten drei Wochen bis zum 6. August.¹⁴¹⁷ Wohl parallel erfolgte die Schleifung der alten Kaminschlote und Giebelwände mit Ausnahme der westlichen Giebelwand (VII.20), die den Schriftquellen zufolge partiell erhalten wurde.¹⁴¹⁸

Sowohl die Abriss- als auch die Mauerwerksarbeiten erfolgten unter der Leitung des Hofmaurers Johann Konrad Spindler. Wie sein Vorgänger, Johann Andreas Auderer, war er zugleich gelernter Steinmetz. Dementsprechend umfasste sein „Akkord“ vom Juni 1756 neben der Aufführung der neuen Giebelwand

¹⁴¹⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 4 (15.12.1755); zum Bauholz vgl. ferner Ki 25 Bü 228 (1756/58).

¹⁴¹⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 6 f. 2^r (o. D.) u. Ki 25 Bü 228 (1756/58).

¹⁴¹⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 7 (13.03.1756).

¹⁴¹⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 38 (1756).

¹⁴¹⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 33 (1756).

auch die Fertigung des Kranzgesimses mittels Sandsteins, zu dem das *Modell* in Form einer papiernen Vorlagenschablone überkam (VII.133).¹⁴¹⁹ Die getreue Umsetzung ist am Baubestand evident (VII.36a). Zum großen Verdruss des Bauherrn konnte der neue Dachstuhl wegen eines starken Unwetters jedoch nicht umgehend aufgeschlagen werden. Es wütete über mehrere Tage bis zum 9. August. Der Schlossflügel war zeitweise ungedeckt, das Regenwasser musste über provisorische Rinnen abgeleitet und zusätzlich von Hand ausgeschöpft werden. In der Nacht hielten bis zu sechs Personen Wache, darunter Gesellen und Stifte.¹⁴²⁰ Im „Ressentiment“ vom 7. August monierte der Graf, seine *Gesundheit und andere müßen bey Nässe u. Geruch leiden und die Zimer nehmen offenbar Schaden*. Seine Anweisung zur Beschleunigung des Baufortgangs lautete, einen zweiten Zimmermann nebst Gesellen hinzuziehen und sich über den bevorstehenden Winter auf die zukünftigen Bauvorhaben besser vorzubereiten.¹⁴²¹ Der Kammerrat, der sich hin und wieder erlaubte, den herrschaftlichen Rügen entgegenzutreten, gab noch am selben Tag zur Antwort, dass Zimmermann und Maurer ihm *versichert hätten, daß keine Hindernuß vorhanden seÿe, wann anderst das Wetter es zu laße, sogleich auf den nächsten Montag mit dem Aufrichten den Anfang zu machen. Wüßten also nicht, was sie mit mehrern Leuthen thun sollten, da sie gegenwärtig 33 Personen beÿsamen hätten und diesen nicht allen mehr zu thun geben könten. Das Aufschlagen köne nicht an etlichen Orthen zugleich geschehen, folglich wären Zimerleuthe und Maurer genug hierzu vorhanden. Der Erfolg wird also zeigen, was dem Versprechen gemäs prastiret werde*. Abschließend erlaubte sich Schuster anzumerken, dass er die Entwürfe und „Überschläge“ Rettis zwar bereits vor zwei Jahren erhalten habe, doch *ohne den mindesten hochherrschaftl(ichen) Befehl wie oder wann das Bauwesen angegriffen werden solle*.¹⁴²² Die schlechte Wetterlage, die seinen weiteren Ausführungen zufolge im vergangenen Herbst geherrscht hatte, hätte verhindert, dass man das Bauholz vor dem Winter fällen und herbeischaffen konnte. Zudem ließen sich die zahlreichen Führen *beÿ denen Unterthanen in so kurzer Zeit nicht erzwingen..., ob es wohl an öfterem Eriñern und Betreiben... nicht gefehlet hat*. Graf Carl August hatte das letzte Wort und erwiderte auf demselben Schreiben, *daß ich abermahls wieder Unrecht haben werde, habe ich mir voraus vermuthet, die Wieder Legung der angeführt(en) Entschuldigungen würd mir gar leicht mögl(ich) seÿ(n), wann ich nicht mit grausamen Creuz Schmerz(en) sehr geplagt wäre*.¹⁴²³ Ob die Begründung, die Angelegenheit wegen Rückenschmerzen zu den Akten zu legen, gleichbedeutend war mit der Einsicht, im Unrecht zu sein, bleibt dahin gestellt.

Dass das Dachwerk in den folgenden zwei Wochen vollständig aufgeschlagen wurde, erschließt sich aus der Lohnauszahlung an zwanzig Bürger vom 23. August 1756. Sie hatten die Arbeiten als Handlanger gegen ein tägliches Entgelt von 12 Kreuzer nebst einer Maas Wein und einem Laib Brot unterstützt.¹⁴²⁴ Bereits drei Tage zuvor hatte der Bildhauer Johannes Ritter die „Urne“ aus Muschelwerk mit Blütenzier abgeliefert, die das Giebeldreieck seither bekrönt (VII.1 & 4).¹⁴²⁵ Anstrich und Vergoldung erfolgten 1763 durch seinen Vater Nikolaus Ritter, der im Zusammenhang mit der

¹⁴¹⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 10 (10.06.1756); seine Bitte, im Taglohn arbeiten zu können, wurde nicht berücksichtigt (so auch im Fall des Zimmermanns), vgl. Ki 35 Bü 2616 f. 2^v (o. D.).

¹⁴²⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 33 (1756).

¹⁴²¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 8 (7.08.1756).

¹⁴²² Der Tod Rettis i. J. 1751 belegt, dass es sich um die alten Entwürfe und nicht um neue handelt.

¹⁴²³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 13 (7.08.1756).

¹⁴²⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 11 (23.08.1756); zur Abrechnung des Zimmermanns vgl. Ki 25 Bü 233 Nr. 60 (10.08.1757): „... von 1755 angefangen und biß 1757 vor Zimer Mans Arbeit was acortiert worden, als den einen neuen Dachstuhl nebst zweÿen Babilion nach dem Riß gut und dauerhaft, ist ab gebunden und verfertiget worden, wie auch 26 untere, dan 12 obere Dach Fenster sind abgebunden und hin aus gerichtet, worüber ist der Acort von ihro hochgräfl(iche) Exzellenz gnädigst bewilliget worden 750 fl 1 Carolin Weinkauf...“.

¹⁴²⁵ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 10 (20.08.1756): „Vor dem veraccortirden Urne hat endtes unterschriebener 10 fl und von den selben, nebst den 4 an an den zweÿen eußern Schloß Thor gestandenen alten anzustreichen 7 ½ fl also zusammen 17 ½ fl auf der herrschaftl(ichen) Camer richtig bezahlt erhalten...“.

Vollendung des Portals ein letztes Mal am Schlossbauwesen nachweislich ist.¹⁴²⁶ Die vorausgehenden Entwürfe überkamen in Form dreier großformatiger, teils unvollendeter Tuschezeichnungen in der Plansammlung (VII.134-136). Man hatte sich für eine Variation der Blätter Nummer 695 (VII.135) und 693 (VII.136) entschieden.

Der Abschluss des Zimmermannsgewerks ist durch das Trankgeld an acht Gesellen dokumentiert und zog sich demnach noch bis zum Sommer 1757 hin. Dem Hofzimmermann und seinem Sohn bewilligte Graf Carl August *dießmahl(en) und ohne alle Consequenz(en) jedem einen... Reichsthaler*.¹⁴²⁷ Vor der Winterpause 1756 fehlten zum einen noch die Gauben im Oberdach;¹⁴²⁸ zum anderen stand die Ausfachung der Trennwände in der Mansarde aus.¹⁴²⁹

In diesem Zusammenhang steht ein Schreiben aus Langenburg, in dem man die neue „Schliermethode“ zur Ausfachung der Bodenbalken erklärt. Den Ausführungen zufolge sollte man *die Stuck-Hölzer nicht mit Schlierwerk... umwickeln, sondern den mit Stroh eingemachten Lainen [Flachsfaser] nur auf die Stuckhölzer... schlagen und solche, so hoch als die Balken Dichtung ist,... übertragen, so daß, wann der Lainen eingedorret, die Schreiner beym Brettern zum Ausfüllen und Ausgleichen wenig Sand mehr nöthig haben..., zwischen denen Stückhölzern und denen Quadratur Latten bliebe es frey oder ergibt sich eine Höhlung und dieses darum, daß sich der Verwurf mit Gipß beßer durch die Quadratur Latten durchschlagen und fester anhängen solle*.¹⁴³⁰

In seinem „Resümee“ vom März 1756 erläuterte Graf Carl August auch die **Nutzung der Mansarde** (Taf. XXVIII).¹⁴³¹ Der Riss, auf den er dabei verwies, blieb nicht erhalten. Die Beschreibung korrespondiert aber mit der Einteilung auf dem Grundriss von 1866, ausgenommen im Bereich des östlichen Basteiturms, der ursprünglich drei Zimmer erhalten sollte. Der Kostenvoranschlag zu den „Quadraturarbeiten“, der die endgültige Raumaufteilung mitsamt Maßangaben präzise dokumentiert, belegt, dass man die Planänderung noch zur Bauzeit beschlossen hatte.¹⁴³²

Demnach reihten sich die Räume wie im Fall der Vollgeschosse an der hofseitigen Außenwand. Ungleich zur bauzeitlichen Struktur war die Unterteilung jedoch spiegelsymmetrisch an dem kleinen Saal (2) im Bereich des Zwerchhauses orientiert. Er war zur neuen Bibliothek bestimmt. Eine Enfilade stellte die Verbindung mit den flankierenden Stuben (3 & 5) und Kabinetträumen (4 & 6) her. Die westliche Stube (3) war zu Gewehrkommer bestimmt. Die Nutzung des zugehörigen Kabinetts (4) ist nicht dokumentiert. Die östliche Stube (5) bezog der Erbprinz Christian Friedrich Carl. Der Kabinettraum entsprach seiner Schlafkammer (6). Der vorgelagerte Flur war in drei Abschnitte unterteilt (1 & 8) und schied so in der Mitte das Vorzimmer zur Bibliothek (1) aus. Am Westende leitete eine große Kammer (12) in das Turmgeschoss (13) über. Die Räume wurden von der Hausmeisterei genutzt,

¹⁴²⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 224 Nr. 322 (23.08.1763): „Akkord über die am herrschaftlichen Schloß oben auf den Front Spieß stehende Urne anzustreichen und zu vergulden, auch daß Golt darzu zugeben...“.

¹⁴²⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 57 (9.07.1756).

¹⁴²⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 18 (7.10.1756): „Es will aber des Zimmermanns Sohn darvor halten, es werde zu Abwendung besorgenden Schadens von der Winter Witterung rathsamer seyn, das ganze obere Dach interim förmlich einzu deken und über Winter also beruhen zu laßen; da dann unter deßen, weil zu denn Dachfenstern lauter kurzes Holz gebraucht würde, solches bey nur etwas moderaten Witterung in der Zimmer Hütten od(er) sonsten unter Dach aus gearbeitet werden und in der Frühlings Luft droknen könnte, zu Einsetzung dieser Dachläden wäre ja nicht nöthig das ganze Dach nochhero wieder auf zu brechen, sondern es dörrften ja nur die Latten aus geschnitten werden, an deren Öffnungen man ja so dann wieder bey kömen könnte“; Kalk, Dachziegel, Schlotsteine etc. orderte man in Dörmenz bei dem Ziegler Johann Leonhard Gros, vgl. Ki 25 Bü 233 Nr. 29 (19.02.1757).

¹⁴²⁹ Die Errichtung der Fachwerkwände erfolgte im Herbst 1756, vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 38 (1756); die „Schlierarbeiten“ wurden im Juni 1757 beendet, vgl. ibid. Nr. 55 (11.06.1757).

¹⁴³⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 18 (29.12.1756).

¹⁴³¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 7 (13.03.1756).

¹⁴³² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 55 (1758); die Abrechnung bestätigt die Ausführungen, vgl. Ki 25 Bü 235 Nr. 213 (1758).

wobei eine separate Treppe auf den Waschboden im Dachspitz des Turms hinaufführte. Die Haupt-Bodentreppe (10) war in der Nordwestecke abgeteilt; der Zugang erfolgte über den Flur (1a). Auf der gegenüberliegenden Seite hatte man eine große Eckstube (9) eingerichtet. Sie war gen Norden mit dem Galeriebau Ost verbunden und wurde vom Gefolge des Erbprinzen genutzt. Dazu zählte ein Alkoven (7), den man von der herrschaftlichen Schlafkammer abgeteilt hatte. Hinter der Giebelwand leitete ein schmaler Gang (10) in den Basteiturm über, wo man ein zweiräumiges Appartement mit vorgelagerter Kammer (15) und einer großen Stube (16) vor Kopf eingerichtet hatte. Die Nutzung ist nicht bekannt. Möglicherweise handelte es sich wie im Fall der westlichen Turm-Vollgeschosse um ein Gastgemach.

Die historische **Raumteilung und -ausstattung der Mansarde** wurde bei den Umbaumaßnahmen der Jahre 1958 und 1961 weitgehend negiert (XVII.10 & 14).¹⁴³³ In ihrer ursprünglichen Abmessung überkamen einzig die ehemalige Bibliothek (HbS-1DG20) in der Mitte des Stocks und das zugehörige ehemalige Vorzimmer (HbS-1DG11), das man mittig vom Flur abgeteilt hatte. Während das Vorzimmer (VII.110 & 111) um 1960 umgestaltet (Einbau einer Apside in der Nordwand und neue Einbauschränke) und die historische wandfeste Ausstattung dabei restlos entfernt wurde, überkam in der Bibliothek das feingliedrige Rokoko-Stuckwerk (VII.112-116), das der Würzburger Stuckateur Franz Oeder gemäß „Akkord“ vom 16. August 1757 gefertigt hatte.¹⁴³⁴ Es umrankt die Profilleisten der Deckenvoute, den Plafond und die Ofennische mit Rocailles und zartem Blütenwerk (VII.115). Puttenköpfe zieren die Eckkartuschen (VII.116), ein Medaillon mit einem Porträt des Bauherrn hängt über der Eingangstür (VII.114), die ebenfalls zur bauzeitlichen Ausstattung zählt. Gleiches gilt für die geschweiften Schabrackenhalter mit Rocailledekor (VII.117). Die übrige wandfeste Ausstattung in Form von Lamperien, Fenstervertäfelungen, Einbauschränken und Tafelparket, wurde indessen abgebrochen.¹⁴³⁵ Oeder war zuvor im Waldenburger Herrschaftsteil tätig gewesen und wohl auf Empfehlung des Pfedelbacher Fürsten nach Kirchberg gelangt, weil *selbiger ein geschickter Mann sey, die Arbeit im Gemein schnell gehe und doch nicht allzu kostbar sey*.¹⁴³⁶ Sein Tagessatz betrug 40 Kreuzer ohne Kost. Qualität und Preis erfüllten offenbar die Erwartungen, denn die Warnung, er *brauche eine gute Aufsicht, indem er etwas liederl(ich) sey*, wurde ignoriert.¹⁴³⁷ Dass Graf Carl August in jeder Hinsicht zu demselben Schluss kam wie sein Vetter, erhellt das Antwortschreiben an Oeder, der nach Abschluss des Gewerks im April 1758 um eine Lohnerhöhung bat. Im Rekurs auf den Vertrag und die darin fixierte Übereinkunft zur Bezahlung von Mehrarbeit wies der Graf das Anliegen nämlich harsch zurück und ließ erklären, dass *H(err) Oeder etwas ausschweifend gelebt und ihm nun d(as) Geld nicht lang(en) will, seine Schuld zu bezahlen. Wären nicht so viele Tage und Stund(en) in dem Wihrtshäusern und mit Trunk und daher entstanden(en) Krankheiten liederl(ich) zu gebracht word(en), hatte er keinen Gesellen Lohn brauch(en) zu zahl(en), die Arbeit hätte eher fertig werden und mir an der Kost vieles erspahrt werd(en) können. Es ist also nicht mein, sondern seine eigene Schuld und schade, daß ein so geschickter Mann, als H(err) Oeder ist, keiner beßer Conduite hat*.¹⁴³⁸

¹⁴³³ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Sept. 1958 u. Mai 1961.

¹⁴³⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 44 (17.11.1757).

¹⁴³⁵ Die bauzeitliche wandfeste Ausstattung fertigten die Schreiner Johann Jakob Pfrisch, Friedrich Hasenmeyer und Georg Heinrich Laidig, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 25 (11.02.1757) u. Ki 25 Bü 235 Nr. 156 (14.06.1758), darunter die Eingangstür in die Bibliothek, vgl. Ki 35 Bü 2616 Nr. 25 (11.02.1757): „Die Haupt Thür in diß Zimer 9 Schu hoch 4 Schu breit mit Fuhter und aufgekehltor sauberer Begleitung die Thür mit 2 Flichel die Rahm Stuck in und ausen abgeköhlt und die Fülungen überstochen“ nebst der Marginale von Graf Carl August: „von Fiechten Holz ohne Bildhauer Arbeit“.

¹⁴³⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 zu Nr. 33 (3.08.1757).

¹⁴³⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 zu Nr. 33 (o. D.).

¹⁴³⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 66 (17.04.1758); vgl. ferner ibid. Nr. 51 (3.02.1758).

Zu den Entwürfen, die das Gewerk Oeders begleiteten und dessen Aussage zufolge mehrfach und teils in Gänze geändert wurden, zählen möglicherweise zwei Skizzen aus der Plansammlung (V.49 & 50). Kennzeichnend sind mit Vögeln, Blütendekor und Astwerk besetzte Rocailles, die in der Art des Stuckwerks im ehemaligen Bibliothekszimmers einen Deckenplafond säumen, sowie eine Rosette in der Mitte, die im „Akkord“ Oeders gleich zweimal verlangt wurde.

Des Weiteren überkam eine Tuschezeichnung des Pfedelbacher Schreiners Friedrich Klenk, die einen der Schabrackenhalter und die darunter versteckte Seilzugkonstruktion zeigt (V.59). Über drei vermutlich metallene Gelenke, die in originaler Größe auf demselben Blatt abgebildet sind, konnte der Vorhang mechanisch geöffnet und geschlossen werden.

Parallel zum Ausbau der Mansarde wurde auch der herrschaftliche Wohntrakt im **ersten Obergeschoss** neu strukturiert und ausgestattet (Taf. XXVIII). Planungsgrundlage bildete der Grundriss Rettis, auf dem der Graf den Umbau vorskizzierte und die Nutzung der neuen Räume vermerkte. Betroffen war in erster Linie die alte Tafelstube, die man auf der Ostseite des Querbaus eingerichtet hatte. Der große, annähernd quadratische Raum, der sich bis dato über die gesamte Tiefe erstreckte, sollte in fünf „Fächer“ (Zimmer) unterteilt werden, darunter ein Vorgemach und ein Kabinett zur Erweiterung der Wohnräume am Ostende der hofseitigen Fensterwand. Die Eckkammer war als Vorzimmer zu den Staatsgemächern der Gräfin im östlichen Galeriebau bestimmt. Die westlich angrenzende Stube sollte als *Retirade vor die Laquä(en) von der Aufwartung* dienen. Darüber hinaus war hinter der Giebelwand ein schmaler Gang in das Turmgeschoss vorgesehen.

Der Vergleich mit den Grundrissen des 19. Jahrhunderts zeigt, dass die Umsetzung dem gräflichen Vorschlag weitgehend getreu erfolgte. Lediglich auf das Kabinett als östlichen Abschluss der herrschaftlichen Raumflucht hatte man zugunsten eines großen Vorzimmers (8) verzichtet. Die Planänderung wurde vermutlich durch die dreifache Kaminführung im Eck zwischen Flur (1), Lakaienstube (10) und Vorzimmer (11) bestimmt. Im Vergleich von Entwurf und Ausführung wird nämlich deutlich, dass die Schlote und Vorkamine deutlich mehr Platz beanspruchten. Aus diesem Grund wurde wohl der zusätzliche Raum (9) zwischen der Lakaienstube und dem Vorzimmer abgetrennt. Dass über dieser Nebenkammer, die man als Bettkasten bezeichnete und die folglich als Alkoven diente, ein ganzes Feld der Stuckdecke aus Bauphase III.1b erhalten blieb (VII.91a-c), legt nahe, dass man sich bei der Konzeption des Raumes an der Einteilung der alten Decke orientierte und sich auf diese Weise die Fertigung einer neuen Decke ersparte. Bekräftigt wird diese Vermutung durch eine Marginalie Graf Carl Augusts im Zusammenhang mit den „Quadratur-Arbeiten“ von 1758, demnach, *wann die alte Deck in diesem Fach hielte, könnte sie auch bleib(en)*.¹⁴³⁹ Die Anordnung galt ursprünglich auch für die Decke über der Lakaienstube. Der Maurer hatte im Juni 1759 nämlich lediglich *den Bewurf in der alten Daffel Stuben und in dem Vorzimer gegen dem Thall wie auch in dem Gang vor dem jetzigen weißen Zimer [in der östlichen Bastei] abgeschlagen*.¹⁴⁴⁰ Jedoch hatte es den Aufzeichnungen zufolge *grausam eingeschlagen*, sodass man die Lakaienstube in einem nachträglichen Durchgang vollständig neu tapezieren musste.¹⁴⁴¹

Ergänzend zum Vorschlag Graf Carl Augusts hatte man in der Mittelachse eine Enfilade angelegt, die die der Hauptwohnräume intern verband. Sie mündete im Osten auf den Gang in die Bastei und gewährleistete so zugleich einen Rundgang durch die Gemächer dieses Stocks.

¹⁴³⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 55 (1758).

¹⁴⁴⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 250 (13.06.1759).

¹⁴⁴¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (8.02.1760).

Einen zeitgenössischen Beleg für diese Raumlösung liefern die ausführlichen, schriftlichen Anweisungen zu Gestaltung und Dekoration der Bell'Etage vom April 1759.¹⁴⁴² Die Verwendung von Papiertapeten ist in diesem Zusammenhang erstmals dokumentiert und entspricht einem durchaus frühzeitigen Einzug dieser in den 1750er Jahren von England über Frankreich auf dem Kontinent verbreiteten Mode.¹⁴⁴³ Auf Wunsch Carl Augusts sollte das *Vorgemach bey meiner Gemahlin Zim̄er* (11) mit gelb grundierten Papiertapeten mit blauen Blumen ausgestattet werden. Das eigene Vorzimmer (8) wurde gemäß der Bezeichnung als „weißes Zimmer“ geweißt, eine Voute gezogen, die Ofennische marmoriert und mit *lauter gute Schillereyēn* (Gemälden) ausgestattet.¹⁴⁴⁴ In den 1770er Jahren erfolgte unter Fürst Christian Friedrich Carl die Umnutzung des Raumes zum Musikzimmer (VI.5). *Das kleine Zim̄er [9], wo sich die Laquayēn bey der Aufwartung aufhalten, kann mit einer alt(en) Tapete oder dem Rest von der papirnen Tapeten spalirt werd(en)*. Das ursprünglich vorgesehene Kabinett wird nicht erwähnt. Die Planung wurde also noch vor Baubeginn geändert.

Zu den übrigen Räumen erschließt sich, dass der Flur (1) als großes Vorgemach fungierte. Die Abteilung (15) gegen Westen wurde daher spätestens in dieser Bauphase vorgenommen. Die angrenzende Stube (2) vor Kopf der Flucht beherbergte das Schlafzimmer. Der Raum selbst wurde nicht verändert, aber mit Papiertapeten *von gelben Grund mit cramoisie Blumen* neu dekoriert. Die Unterteilung mit einem Alkoven und mehreren Kammern, wie sie der Grundriss von 1866 zeigt (IV.10), entstand zu einem späteren Zeitpunkt wohl im Laufe des 19. Jahrhunderts.¹⁴⁴⁵

Die mittlere Stube (3) entsprach dem sogenannten großen Wohnzimmer. Die überkommene wandfeste Ausstattung blieb dort mit Ausnahme der Fensterwand unberührt. Sie bestand wohl aus einer umlaufenden Vertäfelung und wurde, wie die historische Aufnahme des Zimmers zeigt (VI.6), spätestens in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts modernisiert. Das Tafelparkett stammt von 1830 (VII.151).¹⁴⁴⁶

Das ehemals östlich angrenzende sogenannte Grüne Wohnzimmer wurde mittig geteilt und auf Seiten des Flurs je eine Nische (5 & 7) abgetrennt. Der westliche Raum (4) firmierte als „Grünes Kabinett“, wurde mit einer beflockten Papiertapete ausstaffiert und die Wände mit Kaiserporträts behängt. Die Nische (5) diente als Alkoven. Die Rahmenleisten, die die Wände gliederten, waren vergoldet. Im Alkoven hatte man ein farblich passendes, *grün damastenes Bett mit gold* aufgestellt. Die Trennwand (vor 1866 abgebrochen s. IV.10) hatte der Beschreibung zufolge einen gerundeten Abschluss und war *oben mit etwas Bildhauer Arbeit verziert und nebst den ausern Stäben verguldt*. Der östliche Raum (6)

¹⁴⁴² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 zu Nr. 86 (23.04.1759); die baulichen Veränderungen hatte man bereits im Herbst 1757 erledigt, vgl. *ibid.* zu Nr. 46 (25.11.1757). Die lange Verzögerung bis zur Fertigstellung erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht.

¹⁴⁴³ Die Quittungen dokumentieren, dass man die Tapeten aus Wolfenbüttel, Straßburg und Frankfurt bezog, vgl. u. a. HZAN Ki 25 Bü 228 Nrn. 93-95, 101 u. 109 (1758-1760); zur Verwendung von Papiertapeten in Schloss Kirchberg vgl. GRÜNER 2018A.

¹⁴⁴⁴ Die beiden gräflichen Vorzimmer werden bereits in der „Notanda“ vom 25. Nov. 1757 erwähnt, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 46. Seinerzeit ordnete Graf Carl August an, „in d(as) neue Vorgemach vor mich 26 biß 27 Bahnen erfordert, da nun in allem nur 30 Bahnen sind, und also in meiner Gemahlin neues Vorgemach nicht langen, so muß solches genau außgemeßen werden und kann Camer Rath Junker von Bayreith von denen Berliner auf Leinwand in dem Indianischen Gusto gemacht(e) Tapeten, die hell und frisch von Farben sind, bestell(en)“. Aus der Abrechnung des Vergolders Baumgärtner erschließt sich die weitere Gestaltung des Vorzimmers von Graf Carl August, vgl. HZAN Ki 25 Bü 228 Nr. 58 (1760): „Das herrschaftl(iche) große Vorzīmer durchaus weiß anzustreichen, alle Leisten bronzier zu vergulden, die Ofen Niche zu marmoriren und lacquiren“. Die Vorgabe, das Zimmer reich mit Gemälden auszustatten, bestätigt sich *ibid.*: „Die in diesem Zim̄er befindliche 75 St(ück) Bilder Rahmen, verschiedener Größe schwarz anzustreichen, dann die inwendige Köhlung(en), Rundstäb und Blätlein gut glanz zu vergulden und alles selbst zu fourmir(en)“; die Putzarbeit oblag Spindler und erfolgte im Juli 1759, vgl. Ki 25 Bü 235 Nr. 250 (1759).

¹⁴⁴⁵ Denkbar wäre die Umgestaltung im Zuge der Modernisierungsmaßnahmen durch Fürst Ludwig um 1819/20, vgl. HZAN Ki 50 Nr. 32C III 9 ½ (Apr. 1820).

¹⁴⁴⁶ Vgl. HZAN Ki 50 Nr. 2809 (1830).

beherbergte das Arbeitszimmer und war beheizbar. Die Wände bekleideten *papierne Tapeten verd de Pommes mit bunten Blumen und Vögeln*. Die rückseitige Nische (7), die über einen Ausgang auf den Flur verfügte, wurde mit alten Goldledertapeten ausgestattet. Das Bett, das Graf Carl August 1760 dort neben einem kleinen Tisch aufstellen ließ, sollte *zum Gewöhr henken aptirt werd(en)* und wurde folglich zweckentfremdet.¹⁴⁴⁷

Aus den Anweisungen vom April 1759 erschließt sich darüber hinaus, dass man die meisten Räume mit Supraporten ausstatten ließ. Ein Teil der Rahmen stammte aus Altbeständen, die übrigen wurden wohl neu angefertigt. Die zahlreich erhaltenen Entwürfe zu Supraporten mit Rocaille Rahmen entstanden somit möglicherweise in diesem Zusammenhang (V.34 & 39-42). Stilistisch sind die Zeichnungen Graf Carl August zuzuschreiben.¹⁴⁴⁸

Des Weiteren hatte Graf Carl August auf diesem Stock den Weg durch die westliche Bastei zum Kommunikationsgang durch einen Flur (16) längs der inneren Turmflanke neu organisiert. Die Maßnahme ist im Grundriss von Retti vorskizziert und deckt sich mit der Raumstruktur im Grundriss von 1866 (IV.10). Die „Notanda“ vom Februar 1760 belegt die Umsetzung durch die Anordnung, den neuen Gang mit Sandsteinplatten auszulegen. Zugleich erschließt sich, dass die Nutzung des Turmgeschosses unter anderem als herrschaftliche Garderobe gemäß der Umnutzung in Bauphase IV.2a beibehalten wurde.¹⁴⁴⁹

Bevor man mit dem Umbau beginnen konnte, mussten noch die neuen Fensterrahmen eingebaut und zu diesem Zweck das gesamte Stockwerk geräumt werden. Der zugehörige „Maurerakkord“ wurde bereits 1758 geschlossen. Die Vorgabe, sich bei der Einsetzung der Rahmen am zweiten Obergeschoss zu orientieren, impliziert, dass der Einbau der neuen Fenster dort bereits abgeschlossen war.¹⁴⁵⁰ Die Abrechnung vom Dezember 1757 erbringt den Beleg und datiert die Baumaßnahme in die vorausgehenden Herbst/Winter-Monate.¹⁴⁵¹ Dass die divergente Sturzform mit Stichbogen nicht von Beginn an vorgesehen war, erschließt sich aus dem ergänzenden Hinweisen Graf Carl Augusts in der „Notanda“ vom April 1759. Demnach sollten die Rahmen zwar *nach den obern gerichtet, die Sturze mus(en) aber um mehrer Hellung zu gewinnen, oben rund seÿn*. Die Unterscheidung der Sturzform zielte folglich nicht in erster Linie auf die gestalterische Aufwertung der Bell'Etage am Außenbau. Darüber hinaus merkte er an, *das Mittelfenster besonders so einzurichten, daß womöglich der Sturzstein so gros und hoch seÿe, daß ein Bildhauer die zum Schluß des Thores nöthige Verzierung mit den Wappen, Helmen, Orden u. Insignien darauf hauen kann*.¹⁴⁵² Gemeint war das Fenster, das das Schlossportal aus Bauphase IV.2a bekrönt.

Zwei erste Entwürfe für das zuoberst angebrachte Waffengebinde mit Rüstung, Orden und Insignien hatte man bereits in Bauphase IV.2a ausgearbeitet (VII.124 & 125; weiterf. s. Kap. B IV.2a.7). Sie zeigen jeweils das gesamte Portal. In Bauphase IV.2c entstanden die beiden Detailentwürfe, die den neuen, gerundeten Fenstersturz berücksichtigen (VII.138 & 139). Die Vorschläge variieren geringfügig sowohl untereinander als auch gegenüber den Erstentwürfen. Der Bleistiftumriss markiert in beiden Fällen den Werkstein, aus dem das Relief herausgearbeitet wurde. Die Form zeichnete sich heute durch den Riss im aufliegenden Putzbewurf ab (VII.44). Als Bildhauer verpflichtete man erneut Nikolaus

¹⁴⁴⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (8.02.1760).

¹⁴⁴⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 zu Nr. 86 (23.04.1759).

¹⁴⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (8.02.1760).

¹⁴⁵⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 55 (1758): „Im zweÿten Stock werden die Fenster auch eingericht, alß wie die im dritten Stock, nehmllich die alten Gewunder auß zu brechen, die Brüstung dieffer runter zu brechen, auch die neuen Fenster Gerichter wieder ein zu maueren, auch auf beyden Seyden dem Kleiff, waß dran mauer(en), auch die Brüstung wieder mit Backenstein(en) so fein auf maueren...“.

¹⁴⁵¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 147 (1757).

¹⁴⁵² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 zu Nr. 86 (23.04.1759).

Ritter, der bereits in Bauphase IV.2a mit den Portalarbeiten beschäftigt war. Der „Akkord“ wurde im Mai 1759 aufgesetzt; Anstrich und Vergoldung folgten im Sommer 1763.¹⁴⁵³

Wie man das Problem der Armierung löste, das Graf Carl August in der „Notanda“ abschließend beschreibt, ist nicht bekannt. Die Einsetzung des Werksteins oblag dem Hofmaurer Spindler, der auch den Fensterrahmen gefertigt hatte. Die großen Mühen dieses Gewerks beschreibt er in seiner Abrechnung, demnach *der Sturtz und daß Wapen Stück ein groß Stück Stein und hat dißes Stück nicht nur im Stein Bruch, sondern auch biß man den selben versetzt hat besonders beÿ dem Aufziehen mit vielen Leuthen viel Arbeit kost.*¹⁴⁵⁴

Zu den neuen Fenstern im ersten Obergeschoss zählen auch die erhaltenen, schmiedeeisernen Fenstergeländer (VII.5). Sie wurden gemeinsam mit den Sandsteinrahmen frühestens im Anschluss an die „Notanda“ vom April 1759 in Auftrag gegeben. Der verantwortliche Schlossermeister wird in den vorliegenden Quellen nicht genannt. Die Abrechnung fehlt. Wahrscheinlich handelte es sich um den Kirchberger Schlosser Georg Sigmund Schlecht, den man zeitgleich mit der Fertigung der Geländer an Haupttreppe und Altan beauftragt hatte. Erhalten blieben indessen zwei Entwurfsskizzen (V.66 & 67), darunter der nur geringfügig variierte Ausführungsentwurf mit feingliedrigem, C-förmig eingeschwungenen Bandwerk mit Akanthusranken, das sich an einer Radrosette in der Mitte spiegelt. Beide Zeichnungen entsprechen flüchtigen Handskizzen und stammen vermutlich aus der Feder des Grafen.

Neben dem Austausch der Fensterrahmen wurden auch die Wohnräume im **zweiten Obergeschoss** modernisiert (Taf. XXVIII 2OG). Die strukturellen Veränderungen dieses Stocks, die der Vergleich der historischen Pläne von 1738 (IV.4) und 1866 vor Augen führt (IV.11), hatte man zum Großteil bereits bei der Renovierung in Bauphase IV.2b um 1743/44 vorgenommen. Der Umbau seinerzeit betraf die Aufwertung des Flurs, den man bis zur Errichtung des westlichen Galeriebaus auf dem Weg in den Saal passieren musste, und umfasste zum einen den Abriss der Küche, die sich vor Kopf des Flurs in der Nordostecke des Flügels befand. Zum anderen hatte man die Brandwand am Eingang in die westliche Bastei gemäß der flüchtigen Vorskizze auf dem Grundriss Rettis neu aufgeführt. Das zweiräumige Appartement, das über eine rückwärtige Kammer (16) verfügte, beherbergte die sogenannte Kindsstube (15). Der Bau der Abteile im Bereich der Kammer, die der Plan von 1866 verzeichnet, darunter ein Abort in der Südwestecke, kann für das 18. Jahrhundert nicht nachgewiesen werden. Darüber hinaus wurde die „Schulstube“, die man zur Zeit von Anna Amalie um 1630 von der ehemaligen „Frauentafelstube“ abgetrennt hatte (Taf. XXVII 2 OG/2), neu ausgestattet.¹⁴⁵⁵ In Bauphase IV.2c folgte dann die Unterteilung in zwei Raumeinheiten gemäß dem Grundriss von 1866. Sie bestanden je aus einer Kammer (4 & 6) auf der Fensterseite und einem rückseitigen Nebenraum (5 & 7). Der Zugang erfolgte in beiden Fällen entweder über den Flur oder intern über die Nachbarräume. Die östliche Einheit wird als Kammer mit Garderobe (6 & 7) beschrieben und war annähernd doppelt so

¹⁴⁵³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 228 Nr. 92 (Extrakt, 20.11.1760): „[22 fl] Die Dekoration und Armaturen über dem mitlern Fenster ober dem Thor auf Stein zu hauen und zu verfertigen, nach dem s(ub) d(ato) 9. May 1759 gefertigten Accord bezahlt“ u. Ki 25 Bü 224 Nr. 323 (23.08.1763).

¹⁴⁵⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 250 (1759).

¹⁴⁵⁵ Zu den Veränderungen von 1743/44 vgl. u. a. HZAN Ki 90 Bd 133 Nrn. 383 (o. D.): „... haben wir [Hofmaurer Auderer nebst andern Meistern, Gesellen und Handlangern] für das Taglohns Geschäft von Petri biß Galli 1743] im Schloß beÿ der Kinds Stuben den Vor Camin und Feuer Wand ab gebrochen, weiter zu ruck gesetzt..., das Feuer Werk in die neue Schul Stuben gemacht, ferner den Vor Camin und Schloth oben, wo der Fänderich ist, abgebrochen und wider auf gemauert, weillen 2 Balken sind ab gefault geweßen, ferner die Deck im obern Gang, wo daß Küchle geweßen, mit Latten über schlagen, die Deck und Neben Raum glat verbutzt und ein Babion gezogen, ferner im obern Gang daß Gesims und Deck außgebößert, ferner daß neue Zim̄er, wo die Kinds Stuben geweßen, die Deck mit Laden über schlagen, ein Babion gezogen, glat verbutzt und geweißt, ferner die beide Camer auß gebößert und auß geweist, ferner haben wir die neue Schul Stuben auß gebößert und auß geweist...“ u. *ibid.* f. 56^v-58^r (Ausgab Geld denen Schreibern, 1743/44) nebst Beilagen *ibid.* Nrn. 393 (11.11.1743) u. 398 (24.04.1744).

groß. Die westliche bestand aus dem sogenannten Grauen Kabinett (4) zuvorderst und einer Garderobe dahinter (5). Gemeinsam mit dem Schlafzimmer (3) vor Kopf der Raumflucht und der westlich angrenzenden „Gelben Stube“ (2) bildeten die beiden Räume ein Gästeappartement.

Des Weiteren erfolgte in Bauphase IV.2c der Abriss der Dachbodentreppe, die durch das zusätzliche Wohngeschoss im Bereich der Mansarde obsolet geworden war, und die Aufweitung des Flurs bis an die östliche Giebelwand. Ferner schuf man in diesem Zuge einen direkten Durchbruch in die benachbarte Eckkammer des östlichen Galeriebau (Taf. XXXI 2OG/5). Den Niveaueausgleich zwischen den ungleich hohen Stockwerken der beiden Flügel wurde durch ein Treppenpodest auf Seiten des vorderen Schlossbaus ausgeglichen. Die Entwürfe (VII.140 & 141) zeigen zwei Varianten mit geschweiften oder geraden Stufen, wie man sie in den Bauakten diskutierte. Die Abrechnung der Schreiner Pfirsch und Hasenmeyer überliefert, dass man sich für die gerade Stufenform mit gebogenen Ecken entschieden hatte (VII.140b).¹⁴⁵⁶

Ein Ölgemälde von Max Arthur Stremel [1859-1928] aus dem Jahr 1921 (Stadtmuseum Ulm) zeigt die später nicht mehr veränderte Raumsituation vor Kopf des Flurs mitsamt der Treppe in der Ecke hinten rechts. Die Nutzung als Aufenthaltsraum, die die Möblierung mit Sitzmöbeln suggeriert, kann anhand der vorliegenden Quellen für die Barockzeit nicht bestätigt werden. Die Tür in der rechten Bildhälfte erschloss den Alkoven (9) des „Friedrich-Eberhard-Zimmers“, ein zweiräumiges Stubenappartement (8 & 10), das man in Bauphase IV.2c hinter dem neu abgeteilten Gang (11) in den östlichen Basteiturm eingerichtet hatte. Die verkleinerte, ehemalige Eckstube fungierte als Vorzimmer (10) und verfügte über einen Abort in der östlichen Außenwand.¹⁴⁵⁷

Das östliche Turmgeschoss (12-14) wird in den Bauakten aus Bauphase IV.2c nicht erwähnt. Wann die kleinräumige Unterteilung gemäß dem Grundriss von 1866 datiert (IV.11), ist nicht bekannt. Die Pläne Leffers (IV.13-16) sind in diesem Bereich unvollständig, verzeichnen aber bereits die gegenüber dem Grundriss von 1738 (IV.4) modernisierte Position der Schlotte und Öfen und liefern somit den Terminus ante quem für den Umbau. Hinweise zur Nutzung fehlen ebenfalls, sodass von einem weiteren Gästezimmer ausgegangen werden kann.

Die überkommene **wandfeste Ausstattung des zweiten Obergeschosses** wurde soweit möglich aufgefrischt und – von der Fensterwand abgesehen – nur partiell erneuert.¹⁴⁵⁸ Das Hauptaugenmerk lag auf der Modernisierung des Gästegemachs (2-5), zu dem die „Gelbe Stube“ das Hauptzimmer bildete. Der Raum wurde mit einer umlaufenden Lamperie versehen und dessen profilierte Leisten durch den Maler Johann Friedrich Flühmann mit Silber gehöht. Die Wände ließ man tapezieren,¹⁴⁵⁹ den Boden mit einem Tafelparkett *von pur Eichen Holz mit durchschneidenden, schmahlen, ahornen Friesen* belegen.¹⁴⁶⁰ Franz Oeder beauftragte man mit dem Deckenstück. Wegen der zwei Unterzüge, die den Raum in Längsrichtung querten, entschied man sich, *unter diese [Balken] saubere Consolen zu machen und in jedes Feld 3 Schild, also in dem ganzen Zim̄er 12 Stuck, deßgleichen in der Mitte 1 Rosette zu*

¹⁴⁵⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 205 (22.02.1758): „Vorzeig waß Meister Pfirsch und Haßenmeȳer vor Dag an der neÿen Trepten beÿ dem Eingang in das gr̄iñen Zim̄er, so ist gemacht worden von eichnem Dhillen mit 4 Drite, auch zweÿ Seiten nebst mit einem Ruh Blatz, die Drit sind zusam̄en gestembt und auf dem Eck mit einer Rundung und abgekölgt, die auf Setz Britter in die Nuthen gestelt und auf dem Eken mit einer Rundung von dicken Holtz geschweift...“.

¹⁴⁵⁷ Zur Ausstattung vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (8.02.1760): „In deß Friedrich Eberhard Stube kom̄en die 6 geflochtene Seßel mit Kißen von roth u. grünem Moquette, ein Tisch unter dem Spiegel, dann sind die Vorhänge von Mouslin noch anzumachen“.

¹⁴⁵⁸ Vgl. u. a. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 50 (26.01.1758): „Im 3ten Stockwerck ist in Herrn Graf Friedrich Eberhards Zim̄er der Täfeleins Boden aus zu beßern/ Im gelben Zim̄er der Cabinets Boden abzuhobeln und zu wichßen, wann zu vor geweißet ist/ Der Boden im Schlafzim̄er zu repariren“.

¹⁴⁵⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 228 Nr. 55 (15.01.1760) u. Bü 27 Nr. 259 (23.08.1760).

¹⁴⁶⁰ HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 6 f. 22^r (Bauprotokoll, 12.09.1757); zu den Schreinerarbeiten in der „Gelben Stube“ vgl. ferner HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 39 (o. D.) u. Ki 25 Bü 233 Nr. 74 (11.10.1757).

einem Cronen Leuchter. In der westlich angrenzenden Schlafkammer (3) sollte Oeder 3 Felder nach erstbemelter Arth jedoch ohne Rosette stuckieren. Im „Grauen Kabinett“ (4) musste er hingegen nur 2 Felder mit Consolen und 8 Schilder oder Eckstucken antragen. Der Raum war kürzer, da die Trennwand zum Alkoven unter dem nördlichen Deckenbalken stand, mithin teilte nur ein Unterzug den Deckenplafond. Den Auftrag für den Deckenstück in der östlich angrenzenden Kammer (6) zog man kurzfristig zurück.¹⁴⁶¹

Die Entwurfszeichnungen, die dem Gewerk Oeders laut „Akkord“ zugrunde lagen, blieben nicht erhalten. Indessen überkam das „Graue Kabinett“ (HbS-2OG06) mit einem Teil der barocken Holzvertäfelung und dem Deckenstück (VII.104-107). Mit Blick auf die Dekoration wird verständlich, dass die „Konsolen“ Rocailles entsprachen, die die Unterseite des Unterzugs am Wandanschluss besetzen. Bei den „Schilden“ handelt es sich um Rocaille-Kartuschen, die sich in den Ecken in die Voute schmiegen. Die Blumensträuße, die sie rahmen, werden im „Akkord“ nicht erwähnt, zählen den Abrechnungen des Malers Flühmann zufolge aber zum ursprünglichen Dekor. Sie wurden *nach der Natur auf Porcellain Art* bemalt und kontrastierten mit der von Oeder weiß gefassten Decke.¹⁴⁶²

Ferner beauftragte man Oeder, in die „Gelbe Stube“ eine Nische zu fertigen, die Flühmann abschließend mit einer gemalten Stuckmarmorimitation mit versilberten Randprofilen verzierte.¹⁴⁶³ Die zweite Nische, die auf dem Plan von 1866 (IV.11) verzeichnet ist, wurde bei der Renovierung nach dem Zimmerbrand am 30. Juni 1806 ergänzt. Eine historische Fotografie (VI.7) aus dem frühen 20. Jahrhundert zeigt den letzten, seit den 1950er Jahren verlorenen Ausstattungs- und Ausbauzustand der Stube im Stil des Empire einschließlich des zeitgenössischen Mobiliars.¹⁴⁶⁴

Zum Umbau des Corps de Logis zählte auch der Anbau des **Altans**, der vor der Nordfassade im Innenhof auf einer vierjochigen Pfeilerarkade ruht (VII.2, 6 & 7). Die Errichtung war laut Graf Carl August *zwar... ganz etwas neues, aber, um nachstehender Considerationen willen, vor nöthig angesehen word(en)*. Diesen gräflichen „Kosiderationen“ vom 17. März 1757 zufolge hielt der Altan zum einen durch die seitlichen Türöffnungen den direkten Zugang zu den Vorkaminen des östlichen Galeriebaus aufrecht. Den vormaligen Türdurchbruch in der Nordwand der alten Tafelstube hatte man ebenso wie den Zugang über den Saalbau im Zuge des Umbaus nämlich geschlossen. Zum anderen missfiel die Vorstellung, dass man den schmalen Gesindegang im Erdgeschoss passieren musste, um in das neue Haupttreppenhaus im westlichen Galeriebau zu gelangen, dessen Errichtung zeitgleich mit den Bauarbeiten am Altan aufgenommen worden war (weiterf. s. Kap. 4). Der Altan, der den Ausgang der Durchfahrt im inneren Schlosshof überbaut, ermöglichte einen direkten und noch dazu überdachten Zugang. Darüber hinaus eröffnete der zusätzlich gewonnene, überdachte Freiplatz, *eine schöne*

¹⁴⁶¹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 131 (17.08.1757), ferner Ki 35 Bü 2616 Nrn. 6 f. 22^v (Bauprotokoll, o. D.), 38 (6.11.1757) u. 44 (17.11.1757).

¹⁴⁶² HZAN Ki 25 Bü 228 Nr. 55 (15.01.1760).

¹⁴⁶³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 6 f. 22^v (Bauprotokoll, 3.02.1758): „... vor die Nische im gelben Zimer 1 halber Car(olin)“ u. Ki 25 Bü 228 Nr. 55 (15.01.1760): „46. Die Nische im gelben Zimer gelb zu marmoriren und die Stucator-Arbeith zusamt denen Leisten an solcher zu versilbern überhaupt accordirt und bezahlet item sub dato 22. Dec: 1758“.

¹⁴⁶⁴ Der Bauakt (HZAN Ki 35 Bü 2791 (1806/07)) überliefert, dass die Draperietapeten, die das Zimmer zuletzt dekorierten, aus Straßburg stammten. Die Vorlage hatte der Gothaer Hofmaler Heinrich Daniel Theodor Spangenberg [1764-1806] gefertigt. Wohl der Tradition willen hatte man sich für einen gelben Flor entschieden. Die neue Nische in der Nordostecke wurde aus Symmetriegründen geformt und mit einem Marmorpostament bestückt. Die Gipsstatue der Nymphe des Typus Venus Medici wählte man gezielt als Gegenstück zur Figur der Vesta, die auf dem Ofen in der alten Nische stand. Das Opfergefäß der keuschen Tempelhüterin funktionierte wie ein Duftstöfchen und wurde bei Bedarf mit Brantwein befüllt. Postament und Nymphe stehen heute im Vestibül von Schloss Neuenstein. Beim Umbau 1956 wurde die Raumstruktur zerstört und die Ausstattung abgebrochen (XVII.9). Erhalten blieb lediglich ein Teil der Sockellamperie (VII.100-103). Zur Renovierung der ehem. Gelben Stube mit weiteren Abbildungen ausf. GRÜNER 2018A.

*Gelegenheit d(as) Wildprett... aufzuhäng(en), woran es sonstn zukunftl(ich) würde gefehlt haben. Und nicht zuletzt sei eine solche Altan in Zukunft zumahl(en) beÿ einem Huldigungs Acta einer Herrschaft ganz unentbehr(ich).*¹⁴⁶⁵

Für die Niederschrift seiner „Überlegungen“ nutzte Graf Carl August den Kostenvoranschlag des Hofmaurers Spindler, der ihm mit 148 Gulden jedoch zu hoch erschien und gemäß dem Vorschlag des Kammerrats auf 138 Gulden heruntergehandelt wurde. Die „Notanda“ vom 8. Februar 1760 dokumentiert, dass das Bauwesen zu diesem Zeitpunkt spätestens beendet war.¹⁴⁶⁶ Der Rohbau stand bereits 1758. Die Brüstung wurde ein Jahr später montiert.¹⁴⁶⁷

Das schmiedeeiserne Geländer ist in Form von sieben Tuscheskizzen dokumentiert (VII.142-147), darunter der Ausführungsentwurf (VII.147). Der Zeichenstil spricht für den Grafen als Urheber der Blätter. In der Art der Fenstergeländer (V.66 & 67) entschied man sich für ein C-förmig eingeschwungenes, symmetrisch gegliedertes Bandwerk aus zwei unterschiedlich starken Profilen mit dezentem Rocailledekor. „Überschlag“, „Akkord“ und Abrechnung fehlen. Verantwortlich war vermutlich aber der Hofschlosser Georg Sigmund Schlecht, der auch die übrigen Schmiedearbeiten dieses Bauwesens erledigte.

Die Baualterspläne der Obergeschosse (Taf. V-VII) verdeutlichen die umfangreichen modernen Veränderungen an der historischen Raumstruktur des vorderen Schlossbaus. Die Umbaumaßnahmen erfolgten in zwei Schritten 1956 und 1961 (XVII.9-10, 14 & 15).¹⁴⁶⁸ Als intakte Raumgefüge blieben lediglich die Bibliothek (VII.112-117) in der Mansarde und das „Graue Kabinett“ (HbS-2OG06) im zweiten Obergeschoss jeweils einschließlich dem Deckenstück und im Fall des Kabinetts auch mit einem Teil der Wandvertäfelung erhalten (VII.104-107). Ansonsten überkamen nur wenige Rudimente der wandfesten Ausstattung aus der Zeit des Barock, ferner die klassizistische Lamperie der „Gelben Stube“ aus dem Jahr 1806 (VII.100-103) sowie vereinzelte Stuckprofile an den überformten Deckenvouten (VII.94-98 & 108).

3. Die Errichtung des westlichen Galeriebaus

Zeitgleich mit der Errichtung des Altans war der Hofmaurer Johann Konrad Spindler mit der Aufführung des westlichen Galeriebaus beschäftigt (Kat. X; Taf. XXXII). Der „Akkord“ über den dreigeschossigen Massivbau mit Mansarddach, der auf der Westseite des Kernbaus zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Saalbau vermittelt (X.7), datiert am 17. März 1757.¹⁴⁶⁹ Die zeitgenössische Bezeichnung als „Treppenbau“ rekurriert auf das große Haupttreppenhaus (X.12-20) das in der südlichen Gebäudehälfte seither die zentrale Erschließung vom Erdgeschoss bis in die Mansarde gewährleistet.

Zum Maurergewerk zählte erstens der Abbruch des großen Wendeltreppenturms aus Bauphase II und der zweistöckigen Holzgalerie aus Bauphase III.1b; zweitens die Aufführung der inneren Fassadenmauer, die man rund 4 Schuh (ca. 1,20 m) tief im Felsen gründen ließ (X.9); und drittens die Errichtung von drei Kaminschlotten, darunter ein Blindschlot im Bereich über der Treppe (im 20. Jahrhundert abgebrochen). Wie sich am erhaltenen Baubestand zeigt, wurde die alte Westfassade aus Bauphase III.1b, die den Bau gegen den Graben begrenzt, unverändert übernommen (X.1). Die Steinmetzarbeiten oblagen ebenfalls Spindler und umfassten unter anderem die Fertigung von Fenster-

¹⁴⁶⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 56 (17.03.1757).

¹⁴⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (8.02.1760).

¹⁴⁶⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nrn. 213 (1758) u. 250 (1759).

¹⁴⁶⁸ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Mai 1956 u. März 1961.

¹⁴⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. f. 3^v (Bauprotokoll, o. D.).

und Türrahmen samt Sturz- und Schwellsteinen, Gurtgesimsen, drei Kaminen, die man in den Vollgeschossen installierte, und nicht zuletzt die neue Treppe in Form einer dreiläufigen U-Treppe mit zwei Viertelpodesten über quadratischer Grundfläche.¹⁴⁷⁰

Die feierliche Grundsteinlegung am 27. Mai 1757 überliefert das Konzept zur Pergamenturkunde, die man in einer Zinnkassette mit dem Grundstein vermauerte. Den Text (Q 12), der in Erinnerung an die Ahnen die Baugeschichte der abgebrochenen Gebäude am Bauplatz resümiert und den Bauherrn Carl August von Hohenlohe-Kirchberg feiert, verfasste der Kammerrat Johann Heinrich Schuster. Auf der Rückseite vermerkte er die beiden hauptverantwortlichen Handwerksleute, neben Spindler handelte es sich um den Hofzimmermann Georg Konrad Ernst. Letzterer hatte sein Gewerk mitsamt dem Dachstuhl spätestens im November 1757 abgeschlossen.¹⁴⁷¹ Die Eindeckung oblag wiederum Spindler laut eingangs genannten „Akkords“ vom März 1757 und war vermutlich vor Wintereinbruch abgeschlossen. Über den Winter wurden durch den Hofschlosser Georg Sigmund Schlecht dann die sogenannten Gräms(er) gefertigt.¹⁴⁷² Gemeint waren die schmiedeeisernen Geländer, die noch heute die Joche zwischen den Treppenhauseisenfüllern füllen (X.14-16). Drei vorder- und rückseitige bezeichnete Blätter (X.74-76) dokumentieren den Entwurfsprozess. Man hatte sich für das filigrane, in C- und S-Bögen geschwungene Rankenwerk mit Rocailles, Blättern und Blüten entschieden (X.16). Auf Seiten des Gangs im ersten und zweiten Obergeschoss wurden Komposition und Aufbau mit geschweiften Konturen leicht variiert und im Zentrum die Initialen des Bauherrn (X.15) gemäß dessen eigenen Entwürfen platziert (V.62). Die Quellen bestätigen die partielle Vergoldung zur Bauzeit.¹⁴⁷³ Auf Höhe der Mansarde verwendete man laut der Abrechnung des Zimmermanns den Rest des Balustergeländers vom Laufgang des östlichen Galeriebaus als Absturzsicherung (X.20 & 21).¹⁴⁷⁴

Der Kostenvoranschlag Spindlers über die Quadraturarbeit von 1758 beschreibt die bauzeitliche **Binnenstruktur** (Taf. XXXII) gemäß der Darstellung auf dem Plansatz von 1866 (IV.9-12). Bis zum Umbau von 1954 (XVII.3-5) hatte man somit keine größeren Veränderungen an diesem Flügel vorgenommen.¹⁴⁷⁵ In der südlichen Gebäudehälfte liegt das Treppenhaus; in der nördlichen hatte man je einen großen Raum auf der Hofseite und dahinter, längs der Westfassade einen schmalen Versorgungsgang angelegt. Im ersten Obergeschoss diente der Hauptraum als Tafelstube (1OG/1) und ersetzte die alte Tafelstube im ersten Obergeschoss des vorderen Schlossbaus. Im zweiten Obergeschoss richtete man das sogenannte Saalvorzimmer (2OG/1). Der Zugang zum Saal lag in der Nordwestecke und wurde beim Umbau 1954 geschlossen.

Die Versorgungsgänge waren über einen Durchgang auf Höhe des oberen Viertelpodests mit dem Treppenhaus verbunden. Sie gewährleisteten die direkte Passage in den Saalbau ebenso wie die externe Versorgung der Hinterladeröfen. Die Zugänge wurden vor dem Umbau 1954 geschlossen, die Treppenabsätze, die den Niveaueausgleich durch die Treppenhaus-Nordwand schafften, in diesem Zuge

¹⁴⁷⁰ Der „Akkord“ über die Maurer- und Steinmetzarbeiten mit Spindler wurde bereits 1756 aufgesetzt, jedoch erst im folgenden Jahr „resolviert“, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 27 (17.03.1757); der Aushub der Fundamentgräben zur inneren Fassadenmauer bis an den Schneckenurm und zur „Zwerchmauer“, gemeint war vermutlich die innere Querwand, die das Treppenhaus gegen Norden beschließt, wurde im Sommer 1756 vorzeitig erledigt, vgl. Ki 25 Bü 233 Nr. 35 (19.06.-2.07.1756).

¹⁴⁷¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 30 (27.05.1757); zum Zimmermannsgewerk vgl. Ki 25 Bü 233 Nr. 145 (3.11.1757) u. Ki 25 Bü 235 Nr. 199 (10.01.1759).

¹⁴⁷² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 43 (17.11.1757).

¹⁴⁷³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 135 (28.08.1758).

¹⁴⁷⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 50 (26.01.1758); die Herkunft der Baluster erschließt sich aus der Abrechnung des Zimmermanns, vgl. Ki 25 Bü 235 Nr. 199 (10.01.1759): „Den 22. 23. 24. May [1758] das alte Holz vom Abrechnen deß Flügel Baues [östlicher Galeriebau] auf den Zimerplatz geführt, die Ballunster und Schnecken Tritt in die Holzhütten ein geraumt... Den 23. Octobr(is) sind die Ballunster in daß... Brustgesimbs bey der Haupt Treppen eingelaßen und hingericht worden“.

¹⁴⁷⁵ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Dez. 1954.

abgebrochen.¹⁴⁷⁶ Erhalten blieb einzig ein Teil der Treppe aus dem ersten Obergeschoss, die in die Deckenbalken über Raum HbW-EG05 schneidet (X.25).

In der Plansammlung überkam ein Querschnitt des Galeriebaus (X.73), der die Durchgänge verzeichnet. Ob es sich um einen Entwurf handelte, ist denkbar. Dafür sprechen zum einen die Gauben im zweiten Dachstock, die man nicht realisierte; zum anderen das nachträglich einskizzierte Geländer, dessen Form dem Ausführungsentwurf entspricht (X.76). Das heißt, das Blatt lag bereits vor, als man die Geländer konzipierte, und datiert spätestens im November 1757.

Im Erdgeschoss variierte die Struktur leicht, weil man einen zweiten Eingang in der nördlichen Fensterachse anlegen ließ (HbW-EG02-Wb-T02). Analog zur jetzigen Situation diente er zur Erschließung des kleinen Gewölbekellers unter dem Saalbau-Anbau (HbN-1UG03); das Treppenloch behinderte den Durchgang in die rückwärtige Kammer (EG/4) jedoch stärker, als gedacht, und man entschied sich bereits 1760, den alten Kellereingang an der nördlichen Traufwand des Saalbaus zu reaktivieren.¹⁴⁷⁷ Die neuerliche Öffnung erfolgte um 1773, als man in der Remise ein Antiquitätenkabinett einrichten ließ und den Außeneingang endgültig zusetzte (XII.52; weiterf. s. Kap. 5). Die Stube (EG/2), die nördlich an das Treppenhaus grenzte, überspannte somit nur zwei Fensterachsen. Die Nutzung ist nicht bekannt. Der Raum dahinter (EG/4) beherbergte die zwei nördlichen von drei Schießständen. Dass man ihre Funktionalität aufrechterhalten wollte, bekräftigt die Tatsache, dass man auch den südlichen Schießstand (HbW-EG08) über einen Durchbruch in der Rückwand des Treppenhauses zugänglich machte (X.29 & 30). Der Raum wäre andernfalls im Eck zwischen vorderen Schlossbau und Seitenmauer und Treppenhaus verschwunden (X.29 & 30). Der Umbau des Stocks erfolgte 1954 (XVII.3).

In der Mansarde gab es ursprünglich zwei Räume, zuvorderst eine annähernd quadratische Kammer (1DG/1), die an das Treppenhaus grenzte, dahinter ein Kabinett (1DG/2). Der rückseitige Gang (1DG/3) führte zur Treppe auf den Dachboden. Die Nutzung der Räume ist in den Quellen nicht dokumentiert.

Die bauzeitliche **Ausstattung** des Galeriebaus ist seit dem Umbau 1954 weitgehend verloren (XVII.3-5). Einzige Ausnahme bildet das Treppenhaus, wo neben den schmiedeeisernen „Gräms“ auch die Deckeneinfassung in Form einer hohen Stuckvoute (X.20) und die angestuckte Lüsterrosette (X.24) in der Mitte des Plafonds erhalten blieben.¹⁴⁷⁸ Verantwortlich war der Würzburger Stuckateur Franz Oeder, der darüber hinaus zwei Sphinxfiguren und „Urnen“ auf die die Treppenhausepfeiler und das Geländer an der Mansarde fertigte. Sie wurden zu Beginn des 19. Jahrhunderts durch die erhaltenen Sphingen und Vasen ersetzt (X.18-20 & 22). Ein Blatt aus der Plansammlung, das mehrere Rötelentwürfe klassizistischer „Urnen“ zeigt (V.75), entstand möglicherweise im Zusammenhang mit der Neudekoration, die dem Hofbildhauer Meyer oblag.¹⁴⁷⁹

¹⁴⁷⁶ Die Zusetzung kann anhand des erhaltenen Planmaterials zwischen 1944 und 1954 eingegrenzt werden, vgl. StALB F 126 III Bü 11 (1944) u. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Dez. 1954.

¹⁴⁷⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (8.02.1760): „Im Treppenbau kann d(as) untere Zimer zum Gebrauch aptirt und angestrichen werd(en) und da der Eingang ins Gewölb überall hindert, muß selbiger zu gewölbt, dageg(en) von der Seiten deß ein Kutschen Hauses, wo er ehemdem schon gewesen, geöffnet werd(en), beÿ welcher Gelegenheit d(as) Secret von der Laquaÿenstuben, so durch dieses Gewölb geht...“.

¹⁴⁷⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 38 (1758): „Die Säulen oder Lehsinen müß(en) an diesen 4 Wänd(en) wie unten u. biß an den grosen Pavion fortgeführt werd(en), der Pavion muß wenigstens 4 Schu zwischen beed(en) Gesimser hoch seÿn, damit der Patfond gewölbt scheinert und werd(en) über d(er) Säule alle mahl 2 Consolen von Stucatur gemacht“.

¹⁴⁷⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 137 (2.09.1757), Ki 25 Bü 235 Nr. 244 (21.12.1759), Ki 35 Bü 2616 Nr. 97 (o. D.) u. Ki 100 Bü 356 (Okt. 1806): „... dem Hof Bildhauer, der mir statt der 2 alten Sphinx u. Urnen oben am Ende d(er) Haupt-Treppe neue von Holz gemacht u. weiß angestrichen hat...“; die Gesamtrechnung belief sich der Quittung Meyers zufolge auf 225 Gulden und 39 Kreuzer, vgl. Ki 100 Bü 369 o. Nr. (2.10.1806): „an 2 Sphinx und 2 Urnen hat Bildh(auer) Meÿer gearbeitet 56 ½ Tag/ des Tags a 1 fl thut 56 fl 30 x/ der Sohn 78 Tag a 1 fl [thut] 78 fl...“.

Verloren sind auch die angestuckten Pilaster mit doppeltem Kapitellabschluss, die die Treppenhauswände auf Höhe der Mansarde gliederten; sie reichten laut der Vorgabe Graf Carl Augusts bis unter die Voute. Wann man die Wände purifizierte, ist nicht bekannt. Darüber hinaus divergiert die aktuelle Farbgebung stark von der barocken Fassung. Die Wände waren zur Bauzeit geweißt, Pfeiler und Balustrade grau marmoriert. Urnen und Sphingen sollten hellgelb und hellrot gestrichen werden. Aus der Abrechnung des Vergolders erschließt sich, dass man sich letztlich aber für eine weiße Fassung entschieden hatte.¹⁴⁸⁰

Das neue **Tafelzimmer** im ersten Obergeschoss (Taf. XXXII 10G/1) vermittelte zwischen dem Treppenhaus im Süden und dem Saalbau im Norden. Die Zugänge lagen in einer Flucht auf Seiten der Fensterwand. Der Flur, den man beim Umbau 1954 (XVII.4) längs der Fensterwand abteilen ließ, resultiert aus dieser Erschließungssituation. Die Grundfläche des Raumes betrug circa 6 auf 8 m. Die Trennwand zum rückseitigen Gang stand circa 1 m vor der westlichen Außenmauer. Die Ecken waren gerundet und mit zwei halbrunden Nischen gefüllt. Die südliche Nische entsprach einer Blindnische; in der nördlichen stand ein Ofen. Zwei Türen öffneten die Wand. Eine befand sich – gemäß dem Grundriss von 1866 – in der Mitte und erschloss den rückwärtigen Gang. Die zweite lag rechter Hand der südlichen Nische und erschloss das „Gehäuse“ des Mundschenks. Der Plandarstellung zufolge hatte der Raum einen polygonalen Grundriss und war knapp 1,5 m² groß. Laut den Schriftquellen waren die Wände vertäfelt, der Türrahmen ins Tafelzimmer gerundet und mit einer Glastür gefüllt. Eine zweite Tür in der Rückwand führte auf den Versorgungsgang. Ein Fenster gewährleistete die indirekte Belichtung über die Außenfenster in der westlichen Seitenmauer.¹⁴⁸¹

Die Tuscheskizze eines Häuschens mit gefelderter Sockellamperie, Eckpilastern und flachem Satteldach könnte einem ersten Entwurf entsprechen (V.72). Ferner überkam die Skizze der Kredenz (V.73) genannt „Einschenk“, die man vermutlich im „Gehäuse“ platzierte. Dafür spricht die Zeichnung eines Sprossenfensters, das gemäß der Bezeichnung als *hindere Wand der Einschenk* der Vorlage für die Rückwand entsprach (X.74). Gegebenenfalls gab es ein zweites Fenster, das zum Tafelzimmer reichte. Die bauzeitliche wandfeste und bewegliche Ausstattung des Tafelzimmers wird in den vorliegenden Quellen nur am Rande thematisiert. Überliefert sind eine umlaufende Sockellamperie mit Felderung sowie Schränke in den Fensternischen. Supraporten zierten die Türen (V.34-42, insb. V.39). Die Fensterflügel ließ man mit Espagnoletten beschlagen (V.70) und den Boden nach einem Entwurf Graf Carl Augusts mit grau-weißen Solnhofener Marmorplatten im Rosenspitzverband belegen (X.77 & 78).¹⁴⁸² Aus der Abrechnung des Maurers erschließt sich, dass man die Wände – entgegen dem ursprünglichen Vorschlag – nicht glatt verputzen, sondern mit „Füllungen“ respektive Feldern

¹⁴⁸⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (8.02.1760) u. Ki 25 Bü 228 Nr. 57 (Extrakt, 20.11.1760): „Vor die bede Sphinx und eine Urne oben auf der Haupt Treppe schön weiß anzustreich(en)... s(ub) d(ato) 9. Oct(o)br(is) 1758“.

¹⁴⁸¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 60 (20.02.1758) u. Ki 25 Bü 235 Nr. 203 (15.02.1759): „Erstl(ich) in der neuen Taffel Stuben daß Gehäuß, wo der Mundschänk zu stehen komt, inwendig verdäffelt vom ausern Gang eine eingefaste Thür und ein Fenster Rahmen mit Glaß Daffel in wendig gegen dem Zimer den Bochen vergleidt und ein ausgeköhlte vergl(eidung), die Glaß Thür mit einem Bochen und einem Schüben... Die Nischen gleich dar neben von Schalbaim und von zarden Holtz die Böchen gemacht, auch die brochenen Eck von starken Holtz gemacht und mit einer auß geköhlten Begleidung und Bochen gemacht... Eine blind Thür gegen über beim Offen mit einer glatten und auß geköhlten Begl(eidung) und die Thür mit 3 Füllungen abgeköhl/ Eine Glaß Thür 12 Schu hoch mit einem Einsatz ober der Lampri Füllungen mit 2 gleinen Thürlein mit futer und Beglei(dung) und eine ausgeköhl(en) Bochen...“.

¹⁴⁸² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nrn. 50 (26.01.1758), 60 (20.02.1758), 84 (1760), 86 (20.10.1760) u. 98 (o. D) u. Ki 25 Bü 235 Nr. 203 (15.02.1759): „... einen Wandt Schrank mit Fächer mit glatter und ausgeköhlter Begleidung auch eine Gestände Thür mit 3 Füllungen abgeköhl... 18 Stuck eingefaste Lampri 17 Stück a 30 x^r und ein Stuck von 7 Schu lang 36 x^r“; zur Gestaltung des Fußbodens vgl. Ki 35 Bü 2616 Nr. 7/22 (15.03.1757).

gestaltete; die Nischen erhielten einen Profilrahmen und die Fenster einen Rundstab an der Laibungskante.¹⁴⁸³ Die Fensterrahmen entwarf ebenfalls der Graf (X.79 & 80).

1776 ließ Christian Friedrich Karl das Tafelzimmer modernisieren. Schriftquellen blieben zu dieser Maßnahme nicht erhalten. Indessen enthält die Plansammlung zwei kolorierte Doppelentwürfe, die am Beispiel der Westwand einen Eindruck der Neugestaltung im Stil des Louis-Seize vermitteln (X.81 & 82). Für welche Variante man sich entschieden hatte, ist mangels Quellen nicht bekannt. Entsprechende Befunde wurden spätestens bei den Umbauten 1954 und 1961 überformt (XVII.4 & 13). Die grün-gelbe Scheinmarmorierung, die bei den jüngsten Renovierungsarbeiten 2018 im Bereich der Fensternischen zutage kam (X.44-47), könnte aus der fraglichen Zeit stammen und spricht für die Umsetzung des „grünen Entwurfs“ (X.81). Eine restauratorische Untersuchung steht aus.

In der Plansammlung überkam des Weiteren eine maßstäbliche Klappansicht des Tafelzimmers von Johann Andreas Schmidt vom 23. April 1820. Der Raum ist aufgrund der seitlichen Nischen in den schrägen Ecken, der gegenüberliegenden Fensterwand mit drei Fenstern und den beiden Doppeltüren unverkennbar. Das Blatt bezeugt möglicherweise eine weitere, die mutmaßlich letzte Modernisierung (X.83).

Über der Tafelstube lag das **Vorzimmer zum Saal** (Taf. XXXII 2OG/1). Es entsprach einem rechteckigen Raum von circa 6 auf 7,80 m Grundfläche und war mit einem Scheinkamin vor der Südwand ausgestattet. Neben einer Schwarz-weiß-Fotografie (VI.8) aus dem frühen 20. Jahrhundert dokumentieren zwei Ölgemälde von Karl Purrmann [1877-1966] aus der Zeit um 1940 das verlorene barocke Raumgefüge, das später offensichtlich nicht mehr verändert worden war. Letztere vermitteln darüber hinaus einen vagen Eindruck der ursprünglichen Farbigkeit des Raumes, der in den bauzeitlichen Schriftquellen auch als „Rotes Zimmer“ firmierte.

Zu sehen ist zum einen das Tafelparkett mit Sternmuster, das die Schreinermeister Johann Jakob Pfirsch und Georg Heinrich Laidig im Winter 1759/60 nach präzisen Anweisungen von Carl August verlegten,¹⁴⁸⁴ eine wandhohe Vertäfelung und der Scheinkamin vor der Südwand. Zum anderen die beiden großen Porträtgemälde von Johann Valentin Tischbein aus den 1740er Jahren.¹⁴⁸⁵ Sie zeigen den Bauherrn mit seiner zweiten Gemahlin Susanna Margaretha Luise von Hohenlohe-Kirchberg [1712-1748] und zieren heute den Saal von Schloss Neuenstein.

Die Deckenfassung ist nur undeutlich zu erkennen. Die ausführlichen Anweisungen bezüglich der Dekoration erhellen aber, dass es sich um eine Scheinmalerei handelte, die eine weiße Stuckierung auf hellrosa Grund imitierte. Verantwortlich war der Vorarlberger Malergeselle Joseph Dominik Metzler, dem bei dieser *beschwerlichen Arbeit* ein gewisser Johann Albrecht Koch zur Hand gegangen war.¹⁴⁸⁶ Zu dieser Malerei zählte eine fingierte Lüsterrosette in der Mitte des Plafonds, wo man den

¹⁴⁸³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 213 (1758): „Ferner in dem neuen Dafel Zīmer, da die Wand an 4 Seyden nur glatt im Überschlag gerechnet worden sein, weil aber selbige mit Füllung und die Nischen mit Gesimbs gezogen, auch bey den Fenstern ein halb rundes Steblein an die Eck gezogen...“; zum „Kostenüberschlag“ vgl. Ki 35 Bü 2616 Nr. 98 (o. D.).

¹⁴⁸⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 82 (o. D.), die Anweisungen notierte Carl August auf der Rückseite des Kostenvoranschlags, der ehemals beiliegende Riss ist verloren; weitere Informationen überliefert die Abrechnung der Tagelöhner, vgl. Ki 25 Bü 235 Nr. 203 (15.02.1759): „Den Bohten im obersten Zimer gegen den Saal gelecht mit 19 Fuß Taffeln a 12 x^r... 2 eingefaste Thüren mit 2 Füllungen abgeköhlt mit Futter und glatter Begl(eidung) inwendig mit einer auß geköhltter Begl(eidung) a 2 fl 45 x^r...“.

¹⁴⁸⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 3402 o. Nr. (Hof Mahlers Tischbein Abrechnung, o. D.); die Vergoldung der Rahmen erfolgte durch den Vergolder Baumgärtner, vgl. Ki 25 Bü 228 Nr. 57 (Extrakt, 20.11.1760): „Zwey lebensgrose hochherrschaftl(iche) Portrait Rahmen, welche in das Saal Vorzīmer gekömen, am Schnizwerk Planir gut zu vergulden, den Grund aber weiß anzustreichen“.

¹⁴⁸⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 228 Nrn. 80 (o. D.): „1 fl 30 x gehen ihme Mezler annoch von der beschwerlichen Arbeith der Decke Mahlerey im rothen Saal Vorzīmer mit einer Zulage von wochentlich dreißig Kreuzer uf 3 Wochen, annoch zu gut...“ u. 81 (16.02.1758-31.01.1761): „13. Die Decke im Saal Vorzīmer an Mahlerey verfertigen und den ganzen Anstrich dieses Zīmers mit verrichten zu helfen“.

Kristalleuchter aus dem Vorzimmer des Kunstkabinetts montieren ließ. Passend zur Decke sollten die Wände in Hellrosa gestrichen, die Leisten an Türen und Lambris vergoldet werden. Die Abrechnung des verantwortlichen Nürnberger Malers Gattermeyer ergänzt, dass das *Holzwerk mit Öhl, die Wandung aber mit Leimfarb auf Marmor Arth* angestrichen wurde.¹⁴⁸⁷

An der Nordwand, wo die historischen Ansichten das Porträt von König Stanislaus I. Leszczyński zeigen, hing ursprünglich ein Spiegel über einem *grosen marmornen Tisch mit leicht geschnittenem Fus*. Ein Pendant bekrönte den Kamin vis-à-vis. Die Spiegelrahmen fertigte Nikolaus Ritter ebenso wie den Kaminmantel, den man durch den Vergolder Baumgärtner rot marmorieren ließ.¹⁴⁸⁸ Die großen Rahmen sollten mit *gutem Gold* (Blattgold), die kleinen, die in den Zwischenfeldern hingen, mit *Bronzier Gold* (Schlagmetall) gefasst werden.¹⁴⁸⁹ Aus der Abrechnung Baumgärtners erschließt sich, dass es zur Bauzeit mindestens zwanzig weitere, vermutlich kleinformatige Gemälde gab.¹⁴⁹⁰

Vor den Fensterpfeilern platzierte man zwei kleine Tische mit Marmorplatten, wobei es sich möglicherweise um die beiden Exemplare handelte, die man 1758 bei Oeder in Auftrag gegeben hatte.¹⁴⁹¹

4. Der Umbau des östlichen Galeriebaus

Im unmittelbaren Anschluss an die Errichtung des westlichen Galeriebaus leitete man 1758 den Umbau des östlichen Galeriebaus aus Bauphase IV.1b in die Wege (Kat. IX u. Taf. XXXI). Grundlage bildete der Entwurf Rettis vom April 1738, der auf eine einheitliche Gestaltung des Innenhofs in Form geschlossener, verputzter Lochfassaden zielte (IV.2-5). Zu diesem Zweck ließ man die Holzgalerien im Bereich der Obergeschosse und den Schneckenturm, das Walmdach sowie das „Kelleranbäulein“, das in der Nordostecke des Innenhofs den Zugang zum Saalbaukeller barg (IV.1), niederlegen. Die ursprünglich längs der östlichen Seitenmauer gerade ausgeführte Kellertreppe (HbO-Tr1-EG(2UG)) wurde in diesem Zuge über ein Viertelpodest um neunzig Grad umgewendet und längs der Traufwand des Saalbaus in den Innenhof ausgeleitet (IX.3, 8 & 9). Der Zugang liegt 2,40 m hinter der Galeriebau-Fassade, sodass vor dem Kellerportal ein schmaler, überdachter Vorplatz (HbO-EG00 u. IX.3) verblieb. Des Weiteren hob man unter der nördlichen Gebäudehälfte den schmalen Gewölbekeller (HbO-1UG01) aus, der südlich an den Kellerhals grenzt (IX.12-14). Der Zugang liegt auf Höhe des Viertelpodests (IX.10 & 11).¹⁴⁹²

¹⁴⁸⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 228 Nr. 56 (15.01.1760).

¹⁴⁸⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 228 Nr. 92 (Protokoll, 20.11.1760): „[6 fl] den Camin an Sturz und Gewenden im Saal Vorzīmer mit Bildhauer Arbeith zu verfertigen nach dem gemachten Accord s(ub) d(ato) 16. (Novem)br(is) 1759/ [8 fl] eine geschnittene Spiegelrahme in das Saal Vorzīmer zu verfertigen, ihme Bildhauer nach dem Accord s(ub) d(ato) 25. April 1760 bezahlet“ u. *ibid.* Nr. 57 (Extrakt, 20.11.1760): „Den neuen Camin im Saal Vorzīmer auf rothe Marmor Arth anzustreichen und mit gutem Lac zu überziehen, dem Baumgartner nach dem Accord s(ub) d(ato) 26. Apr: 1760 bezahlet“.

¹⁴⁸⁹ Die Anweisungen zur Gestaltung nebst Mobilien wurden in einer weiteren „Notanda“ Carl Augusts zusammengefasst, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (Jan. 1760).

¹⁴⁹⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 228 Nr. 57 (Extrakt, 20.11.1760): „Vor 20 Rahmen in das neue Saal Vorzīmer schön weiß anzustreichen und zu planir(en), das äußer und innere Stäblein aber vronzier zu verguld(en)...“.

¹⁴⁹¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 6 f. 22^v (Bauprotokoll, o. D.): „Vor 2 Marmor Tischlein 2 Schu lang 11 Zoll breit 1 halbe Carlin“.

¹⁴⁹² Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 24 (o. D.): „... soll der Bedacht auf die Verbeßerung deß Eingangs in den Keller dergestaltt genömen, daß d(as) grose Thor zu hingeg(en) auff der Seit(en), wo d(as) Kohl(en) Cämerlein [Saalbau] ist, eingerichtet und also die Treppe einen Ruh Plaz auf der Helfte bekom̄t, von diesem Ruhe Plaz an soll ein kleiner Ausspeiß Keller unter d(en) Flügelbau von 12 a(uf) 14 Schuh im Liecht ausgegraben u. von einer Maur zur andern gehen, so daß man von dem Ruhe Plaz eben hinein kann, damit erspahren wir d(en) andern u. alten Ausspeiß Keller“.

Der Abriss der Holzbauteile zählte zum Zimmermannsgewerk, das dem Hofzimmermann Georg Konrad Ernst oblag.¹⁴⁹³ Die alten Balken sollten mit Ausnahme der Dachswellen und des mittleren Durchzugs abgebrochen und zum Bau der Kommunikationsbauten über den Graben verwendet werden (s. Kap. 7).¹⁴⁹⁴ Ein Stück des Balustergeländers, das bis dato die Laufgänge im Bereich der Vollgeschosse zierte, wurde am Treppenhaus im westlichen Galeriebau in Zweitverwendung verbaut (X.20; s. Kap. 3) und gibt einen Eindruck der vormaligen Gestalt. Der Hofmaurer Johann Konrad Spindler war für die Maurer- und Steinmetzarbeiten verantwortlich, wozu der Umbau der Kellertreppe sowie Aushub und Einwölbung des kleinen Kellergewölbes zählten.¹⁴⁹⁵ Die Abrechnung der Tagelöhner dokumentiert, dass man die Maurerarbeiten im Laufe des Sommers 1758 abgeschlossen hatte.¹⁴⁹⁶ Das neue Dachwerk wurde noch im selben Jahr aufgeschlagen und am 6. März 1759 entlohnt.¹⁴⁹⁷ Die Ausgestaltung im Inneren war im Laufe des Jahres 1760 wohl spätestens vollendet.

Äußerlich überkam der Galeriebau Ost im Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2c. Die Binnenstrukturen wurden beim Umbau 1961 jedoch stark überformt (XVII.11, 12 & 14), das Erdgeschoss und das zweite Obergeschoss dabei in Gänze umgestaltet. Die überkommene wandfeste Ausstattung beschränkt sich in diesen Bereichen auf die Rudimente ehemaliger Stuckprofile. Sie liegen teils frei, teils versteckt unter abgehängten Decken (IX.18 & 34).¹⁴⁹⁸ Dass es sich um die wandfeste Ausstattung aus Bauphase IV.2c handelt, legt die Analyse der Bauakten und der Abgleich mit den Plänen des 19. Jahrhunderts nahe (IV.9-16). Nach Abschluss des Umbaus sind schriftlich keine Veränderungen mehr fixiert. Ausgenommen war einzig die ehemalige Bell'Etage (HbO-1OG03-05). Da auch Graf Carl August die Wohnräume dieses Stocks nicht verändert, sondern lediglich um die Garderobe im Bereich des ehemaligen Treppenvorplatzes in der Nordwestecke erweitert hatte, präsentieren sich die Gemächer im bauzeitlichen Zustand nach Abschluss von Bauphase IV.1b samt einem Teil der wandfesten Ausstattung, darunter die Stuckdecken sowie das Parkett und das Tafelwerk im Vorgemach (IX.21-33).

Das in diesem Zuge neu angelegte **Erdgeschoss** (Taf. XXXI EG) verfügte den Schriftquellen zufolge über zwei Stuben (4 & 5), zwei Kammern (6 & 8) und zwei Verteilerräume, der eine entsprach dem Vorplatz am Keller (3), jetzt Raum HbO-EG00, der andere (7) lag hinter dem Eingang (1961 geschlossen) unter dem Altan (XI.15). Eine interne Verbindung in die Obergeschosse gab es nicht. Gleiches gilt für den direkten Durchgang in den vorderen Schlossbau (HbO-EG01-Wc-T01), der erst 1961 durchgebrochen (2017 wieder geschlossen) wurde. Die Eckstube seitlich des Kellerabgangs (4) diente zur Bauzeit als Brotkammer. Der große Raum in der Mitte (5) entsprach der sogenannten Nachtischstube und war der Nutzung als Aufenthalts- und Speiseraum für das Gesinde entsprechend mit Schränken, Tischen und Stühlen bestückt.¹⁴⁹⁹ Der Boden wurde in beiden Räumen mit Sandsteinplatten ausgelegt.¹⁵⁰⁰ Die Funktion der südlichen Kammern (6 & 8) wird in den zeitgenössischen Quellen nicht

¹⁴⁹³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 55 (1758).

¹⁴⁹⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 24 (o. D.): „... zu der Einrichtung des Dachs liegt der Riß [verloren] bey und ist die Absicht, daß d(as) Gebälk und der Haupt Durchzug lieg(en) bleiben kann, das Haupt Gesims aber von Stein werd(en) soll, ist also neues Holz zu diesem gebrochenen Dach und Inngebäude nöthig, das alte Holz von diesem Dach, hofte ich [Carl August], zu denen beeden Gäng(en) über den Graben zu gebrauchen...“.

¹⁴⁹⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 57 (1758).

¹⁴⁹⁶ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 233 Nr. 133 (19.08.1758).

¹⁴⁹⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 208 (6.03.1759).

¹⁴⁹⁸ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch März 1961.

¹⁴⁹⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nrn. 24 (o. D.) u. 84 (8.02.1760).

¹⁵⁰⁰ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 250 (1759): „Vom 9. Julÿ biß den 4. Sept: in dem neuen Nachtischzimer die Sandsteinplatten gelegt, auch im Vorplatz bey der Brodt Camer mit Blättlein belegt“.

thematisiert. Die Eckkammer (8) diente laut dem Vermerk auf dem Grundriss von 1944 zuletzt als Silberkammer (s. StALB F 126 III Bü 11).

Die Raumflucht im **ersten Obergeschoss** (Taf. XXXI 1OG) beherbergte seit der Bauzeit das Wohngemach der weiblichen Herrschaft bestehend aus Vorzimmer (4), Hauptzimmer (3) und Kabinett (2). Die bauzeitliche Struktur blieb unangetastet, wurde im Zuge des Umbaus aber um eine Garderobe (1) im Bereich des ehemaligen Treppenvorplatzes erweitert. Die Veränderung ist auf dem Grundriss Rettis (IV.3) vorgezeichnet. Ferner verlängerte man die Raumsequenz um ein zweites Vorgemach nebst Retirade (Taf. XXVIII 1OG/10 & 11) im Bereich des vorderen Schlossbaus und brach zu diesem Zweck eine direkte Verbindungstür ein (Taf. XXVIII 1OG). Die Wohn- und Staatsgemächer von männlicher und weiblicher Herrschaft gingen fortan direkt ineinander über.

Wie die historischen Fotografien von Stube und Vorgemach dokumentieren (VI.2-4), behielt man die überkommene wandfeste Ausstattung aus Bauphase IV.1b weitestgehend bei. Einzig das Vorzimmer, das eine kohärente Rokoko-Gestaltung zeigt (VI.4), wurde neu ausgestattet, so unter anderem durch die Stuckierung der Ofennische, die man dem Dinkelsbühler Marmorierer Johann Georg Pfitz während Bauphase IV.2b um 1745 übertragen hatte.¹⁵⁰¹ Stilistisch zählt in die Phase des Umbaus auch der Silberrahmen am Alkoven (vgl. V.33) und die chinoise Seidentapete. Da man textile Wandbespannungen wohl aufgrund ihres teuren Preises ansonsten eher entbehrte, handelte es sich um eines der exklusivsten Ausstattungselemente aus der Zeit des Barock.¹⁵⁰²

Im **zweiten Obergeschoss** (Taf. XXXI 2 OG) wurden die vorhandenen Trennwände aus Bauphase IV.1b beibehalten, die Struktur aber erweitert und die Nutzung neu organisiert: Dies umfasste zum einen die Neueinteilung der beiden Stubenräume in eine Stube (4) mit Vorgemach (5) und Schlafkammer respektive Alkoven (6). Zum anderen ergänzte man die Raumflucht analog zum ersten Obergeschoss um ein Kabinett (2) mit Alkoven (3) und eine Garderobe (1) in der nördlichen Fensterachse. Eine Enfilade verband die Räume längs der äußeren Fensterwand. Der offizielle Zugang erfolgte durch die neu eingebrochene Türöffnung im Südwesten. Der alte Durchbruch auf den Gang wurde beibehalten und am Saalbau eine Tür anstelle des ehemaligen Kreuzstockfensters angelegt. Den bauzeitlichen Durchgang hatte man zugunsten des Kabinettraums geschlossen. Die Stube in der Mitte firmiert in den Quellen als „Grüne Stube“ und wurde mit farblich passenden Möbeln und Vorhängen ausgestattet. Dazu zählten unter anderem zwei grün gefasste Beistelltische, ein Kaffeetisch und ein Himmelbett, das im Rahmen des Umbaus mit diversen Stoffen und *noch vorhandenen, grünen gestreuten, engl(ischen) Papier* neu beschlagen worden war. Gemeint waren Flocktapeten, die sich von England ausgehend in der Mitte des 18. Jahrhunderts auf dem Kontinent verbreitet hatten. Die Wände wurden mit einer *historisch gemalten Tapeten* bespannt.¹⁵⁰³ Wer die Zimmer bewohnte, wird nicht thematisiert. Zur Zeit Graf Friedrich Eberhards handelte es sich um die Räume des weiblichen Gefolges (s. Kap. B IV.1b.4). In Ermangelung gegenteiliger Informationen, hatte man an diese Nutzung vermutlich nichts geändert.

Bei der Einteilung der **Mansarde** (Taf. XXXI Mansarde) hatte man sich an der Struktur der Vollgeschosse orientiert. Ein schmaler Gang (6) auf der Hofseite vermittelte zwischen den Querbauten. Die Raumflucht längs der äußeren Fensterwand war vierteilig und symmetrisch gegliedert. Eine Enfilade verband die Räume im Inneren. Es gab drei Stuben (2-4), zwei Alkoven und eine Kammer in

¹⁵⁰¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2461 (1745).

¹⁵⁰² Zur Sammlung des Schlossmuseums Neuenstein zählt ein neobarocker Polsterstuhl, der mit eben diesem gold-gelb grundierten, chinesischem Seidenstoff bezogen ist, vgl. GRÜNER 2018A (mit Abbildungen). Möglicherweise wurde die Tapete vor dem Verkauf des Schlosses abgenommen und zweitverwendet.

¹⁵⁰³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (1760).

der Südostecke (5). Sie diente als Vorzimmer und leitete über einen direkten Durchbruch in den vorderen Schlossbau über. Die südliche Stube (4) wurde als *Haupt Zim̄er* bezeichnet und verfügte an der Ostwand über einen der beiden Alkoven. Die Ofennische sollte *gegen dem Bett mit einer Tapet(en) Wand verdeckt oder zugemacht werd(en), damit... die Ofen Hiz nicht incom̄odirt*. Die Wände bekleidete man mit *gelb mit bunten Vögeln und Blumen gemahlt(en) Leinwand-Tapeten* oberhalb einer umlaufenden Sockellampe. Die beiden nördlichen Stuben (2 & 3) teilten sich einen Ofen. Die Wände wurden verputzt und geweißt, die Böden mit Eichenparkett belegt und zwei Betten aufgestellt.¹⁵⁰⁴ Wer das Stockwerk bezog, wird nicht thematisiert.

5. Die Umnutzung des Schlossgärtleins zum Remisenhof

Bevor man den östlichen Galeriebau gegen den Innenhof durch die erhaltenen Fassadenmauer schließen ließ und damit einhergehend den Stellplatz für die Kutschen in der Säulenhalle im Erdgeschoss verlor (s. Kap. 4), veranlasste Carl August von Hohenlohe-Kirchberg im Herbst 1756 den Bau einer Kutschenremise im Garten hinter dem Saalbau – *denn es ist solches ein Werk das eben nicht so gar weit läufig ist, da die Mauern nur 12 Schuh auß dem Bod(en) kömen, der Bau nur 24 breit wird und darinnen nichts zu schlieren ist*.¹⁵⁰⁵ Gemeint war der Torbau (Kat. XII) vor Kopf des hinteren Schlosshofes, ein eingeschossiger, verputzter Walmdachbau (XII.7). Das Gebäude blieb erhalten und bestätigt die Umsetzung gemäß den Wünschen des Bauherrn als dreitoriges Kutschenhaus. Der Garten, den Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg Ende des 16. Jahrhunderts im Bereich des ehemaligen Kirchhofs angelegt hatte (s. Kap. B II.3.4), wurde in diesem Zuge aufgegeben. Das Türmlein an der Spitze, das zuletzt in Bauphase IV.1b modernisiert worden war, hatte ausgedient. Der Zeitpunkt des Abrisses ist nicht dokumentiert und erfolgte spätestens in Bauphase IV.3a, als man den Fahrweg errichten und das Kutschenhaus zum namensgebenden Torbau mit zentraler Durchfahrt umbauen ließ. Dass man den Garten am Schloss schon seit längerem nicht mehr nutzte, dokumentieren zwei Aufmaßpläne von um 1750, die eine ungestaltete, nahezu verwahrloste Grünfläche zeigen (V.63 & 64). Der Entwurf mit einer verspielten Rokoko-Gestaltung (V.65) entsprach somit einer letzten Modernisierungsidee, die zugunsten des Remisenhofs verworfen wurde. Ersatz bot der Hofgarten in der Vorstadt, den man um 1750 nach einem Entwurf von Drechsler zum Jardin potager umgestaltet (V.60 & 61) und nach einem Entwurf Johann Valentin Tischbeins mit einer Orangerie (V.32) versehen hatte.¹⁵⁰⁶

Ein Schmierzettel Carl Augusts (V.62), auf dem er seine Initialen zum neuen Treppengeländer erprobte, verzeichnet eine mögliche erste Gestaltungsidee der Remise in Form einer Arkadenhalle mit Pavillon vor Kopf. Schriftquellen blieben zu diesem Vorhaben nicht erhalten. Der weitere Planungsverlauf und die Entscheidung für das vergleichsweise schlichte Kutschenhaus in Form eines eingeschossigen, verputzten Bruchsteinbaus mit Walmdach und Eckquaderung sind daher nicht mehr nachvollziehbar. Im Rahmen der Planung zum Fahrweg, der aus dem Hof in den Neuen Weg führt, entstand um 1761 eine Ansicht des Gebäudes, die einen Eindruck des bauzeitlichen Zustands vor dem Umbau zum Torbau überliefert (XII.44).

Die Errichtung mit drei jeweils 6 Schuh (ca. 1,80 m) breiten Einfahrtstoren erfolgte unter Anleitung des Hofmaurers Johann Konrad Spindler im Laufe des Jahres 1757. Indem man die schmalen Seitenmauern auf die alten Umfassungsmauern stellte, wurde der Bauplatz restlos ausgeschöpft. Eine Unterteilung im

¹⁵⁰⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (16.02.1760); zur Schreinerarbeit auf diesem Stock vgl. *ibid.* Nr. 83 (26.01.1760).

¹⁵⁰⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 6 f. 5^v (Bauprotokoll, 1756).

¹⁵⁰⁶ Zur Orangerie vgl. GONSER 2008, S. 14 (ohne hinreichenden Quellenbeleg) u. HZAN Ki 35 Bü 2493 (1748/49); zum Vorgängerbau, das sog. Glashauses von 1734, vgl. Ki 25 Bü 231 (1734-1736).

Inneren gab es zur Bauzeit nicht. Die alte Gartenmauer wurde im fraglichen Bereich abgetragen und die brauchbaren Werksteine gemäß der üblichen Baupraxis vermutlich wiederverwendet. Die Grundfläche von circa 8,40 auf 20,50 m ist aufgrund des zugespitzten Geländeverlaufs trapezoid. Gemäß der „Notanda“ vom April 1759 zählte zum Gewerk Spindlers auch die Aufweitung des rückseitigen Ausgangs am Saalbau zum Tor, damit die Kutschen den Schlossflügel durchqueren konnten.¹⁵⁰⁷ Der Hofzimmermann Georg Konrad Ernst war für den Abbund des Dachwerks verantwortlich. Darüber hinaus beauftragte man Ernst mit der Herstellung der Torflügel, die gemäß bauherrlicher Vorgabe aus Latten fertigte und mit roter Leinwand bespannte. Sie sollten leicht sein, um sie im Sommer ausbauen zu können, zugleich aber dicht, um im Winter den Schnee abzuhalten. Eins der Tore wurde mit einem Schloss versehen; die anderen zwei konnten bei Bedarf von innen verriegelt werden. Die Arbeiten waren im Dezember beendet.¹⁵⁰⁸

Basierend auf Ernsts *Uber Schlag zum andern Guzen Hauß ins Schloß Gärtlein*¹⁵⁰⁹ vom Januar 1758 folgte ein Jahr später der Bau der Remise (Kat. XII) in Form des schmalen Satteldachbaus, der die Lücke zwischen Saalbau und Torbau längs der Westseite des Hofes schließt (XII.1). Dass sie nachträglich an den Torbau angefügt wurde, zeigt die vertikale Baufuge an der Rückfassade (XII.11). Das Dachwerk wurde zu diesem Zweck aufgebrochen und erweitert und die Dachböden im Inneren verbunden.¹⁵¹⁰ Der Aufgang erfolgte laut den Grundrissen des 19. Jahrhunderts (IV.9 & 17) über eine Treppe in der Südwestecke des Torbaus. Die Remise erhielt ebenfalls drei Einfahrtstore. Sie wurden so gruppiert, dass im südlichen Abschnitt eine normale Eingangstür (Re-O-EG-F01; 1956 zum Fenster geschlossen) platziert werden konnte.

Aus dem Kostenvoranschlag über die Maurerarbeiten erschließt sich zum einen, dass man die Hoffassade beider Kutschenhäuser einheitlich mit einem rauen Putz bewerfen ließ; zum anderen erklärt sich die großformatige Öffnung in der grabenseitigen Außenwand der Remise (XII.6). Sie diente dem *Holtz Zug* zur Einholung des Bauholzes und wurde wohl unmittelbar nach Abschluss der Bauarbeiten zugesetzt.¹⁵¹¹ Laut der Abrechnung ist der Rahmen mit *Sturtz von einem starken Stein..., 9 Schu lang, die Gewender und Bank sind von den alten Stein gemacht*.¹⁵¹²

Wie der Torbau war die Remise ursprünglich ungeteilt. Der schmale Raum hinter der Tür am Südende wurde erst 1773 mit der *Herstellung eines besondern Zimmers in der Chaisen Remise zur Verwahrung derer römischen Antiquitäten, welche von dem Herrn Hofrath Hanselmann zu Öhringen entdeckt, gesamlet und anhero geliefert worden*, abgeteilt.¹⁵¹³ Die kolorierte Entwurfszeichnung, die den Bauakt begleitet, veranschaulicht den Umbau (XII.52). Dass das Antiquitätenzimmer nicht als Lager, sondern

¹⁵⁰⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (23.04.1759).

¹⁵⁰⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 24 (1756) u. Ki 25 Bü 233 Nrn. 34 (1756) u. 146 (4.12.1757).

¹⁵⁰⁹ HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 53 (1758).

¹⁵¹⁰ Laut der Abrechnung wurde das Dach 1758 aufgeschlagen, vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 208 (6.03.1759).

¹⁵¹¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 59 (Jan. 1758).

¹⁵¹² Vgl. HZAN Ki 25 Bü 235 Nr. 213 (1758).

¹⁵¹³ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2598 (30.06.1773). Die Lieferungen der Antiquitäten sind in den Privatrechnungen von Fürst Christian Friedrich Carl verzeichnet, vgl. HZAN Ki 100 Bü 350 (31.01.1774): „vor die erste Fuhr mit röm(ischen) Antiquitaete incl. Frachtgeld dem Thomas Weisen n(ach) Öhringen“, ibid. (11.02.1774): „vor die 2te Fuhr mit röm(ischen) Antiquitaete n(ach) Öhringen dem Thom(as) Weis abermals“, ibid. (19.08.1774): „vor 100 Abdrücke von Antiken dem Graveur Gözinger“, ibid. (11.09.1774): „dem Graveur Gözinger zu Ansbach wied(er) vor 200 Stk. Abgüsse von Antiken“ u. ibid. (20.12.1774): „dem Gözinger vor das 6te Hundert Abdrücke v(on) Antiken“; zur Ausgestaltung des Kabinetts vgl. ferner ibid. (5.06.1774): „dem Schreiner Öttinger vor seine Arbeit in dem römisch(en) Museo“. Zu diesem Umbau zählte auch die Schließung des Außeneingangs in den kleinen Gewölbekeller (HbN-IUG03) im Bereich des Saalbau-Anbaus. Die Nische, die sich in der Bauaufnahme (Taf. III) in der Nordwand des Raumes abzeichnet, entspricht vermutlich dem alten, zugesetzten Türgewände.

als Aufenthaltsraum diente, verdeutlicht der Ofen, den man in der Mitte der Trennwand in einer halbrunden Nische nachrüsten ließ.

Vom Umbau des ersten Kutschenhauses zum Torbau in Bauphase IV.3a abgesehen, blieben die beiden ehemaligen Remisen zumindest äußerlich weitgehend unverändert erhalten. Aus der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts stammen zum einen die Trennwände, die die einst offene Wagenhalle der zweiten Remise in der Flucht der Torbogen kleinräumig parzellieren. 1956 wurden die Räume und die Gebäude dann untereinander verbunden, die Torbögen verglast und die ehemals schmalen Fenster auf der Rückseite aufgeweitet oder in vergrößerter Form erneuert.¹⁵¹⁴ Die Verlegung der Dachbodentreppe an die Durchfahrt und die wohl damit einhergehende Unterteilung des Torbaus im östlichen Teil, erfolgte zwischen 1954 und 1964.¹⁵¹⁵

6. Ein Treppenhaus für den Saalbau und weitere Veränderungen ebenda

Die zeitgenössischen Umbaumaßnahmen im Bereich des Saalbaus konzentrierten sich auf die Einrichtung der sogenannten Saalbaustiege in der Südostecke des Schlossflügels. Nachdem der Treppenturm des östlichen Galeriebaus beim Umbau 1758 abgebrochen worden war, fehlte auf dieser Seite des Kernbaus nämlich eine direkte Erschließungsmöglichkeit.

Diese neue Treppenanlage ist auf dem Plansatz von 1866 gemäß der Beschreibung in den Bauakten verzeichnet (IV.9-12) und bestand demnach aus zwei Teilen: einem geraden Treppenlauf, der aus der Erdgeschosshalle auf den Gang im ersten Obergeschoss führte, und einer gewendelten U-Treppe mit Halbpodest, die vom ersten Obergeschoss durch das Vorzimmer der Kunstkammer im zweiten Obergeschoss bis auf den Dachboden reichte. Die Errichtung erfolgte durch den Sohn des Hofzimmermanns Johann Leonhard Joseph Ernst gemäß „Akkord“ vom 16. Februar 1760.¹⁵¹⁶ Das Gewerk umfasste zum einen den Bau des Treppenhauses, das die Treppenanlage gegen die Wohnräume begrenzte; zum anderen die Treppenkonstruktion mit 84 Stufen *vom Grund deß Saal Baues biß auf deßen Boden mit einem gedruckten Khuhl und Riemen*. Auf Höhe des Saals erfolgte ein Wechsel der Laufrichtung verbunden mit der Aufweitung des Treppenlochs nach Norden, wohl um den Möbeltransport in die Möbelkammer hinter der Saalempore (jetzt HbN-ZG02) zu erleichtern. Dazu zählten ferner zwei Treppenabsätze, die im zweiten Obergeschoss und unter dem Dach in die jeweils erhöht gelegenen Geschosse des östlichen Galeriebaus reichten. Die im „Akkord“ genannten Risse blieben nicht erhalten.

Das Geländer gab man bei den Schreinermeistern Johann Jakob Pfirsch und Georg Heinrich Laidig in Auftrag. Es sollte in der Art der Witwenbautreppe (XIII.82 & 83) mit „flachen Balustern“ gestaltet werden, wobei nicht nur die Läufe, sondern auch die Absätze vor den großen Fenstern ein Geländer erhielten. Man unterschied daher zwischen schrägen und geraden „Docken“ respektive Balustern. Ihren ersten „Überschlag“ vom 19. November 1760 wies der Bauherr Carl August von Hohenlohe-Kirchberg allerdings zurück, weil *der Lohn ist eben nicht so wohlfeil wie man meinet, dann da alles in einander geschnitten wird u. sich 2 Docken auf einmahl machen* ließen. Seiner Berechnung nach konnte man aus einem Brett mehrere Baluster schneiden und die Anzahl der Bretter von 26 $\frac{1}{4}$ auf 10 reduzieren. Er merkte an, *wann ich die Zeit hätte, wollte ich die Stücke Bretter alle selbst zeichnen, wie sie aus geschnitten werd(en) müß(en), und dann brauche ich nur einen guten Gesellen, so wird der Streit bald*

¹⁵¹⁴ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuch Mai 1956.

¹⁵¹⁵ Vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Dez. 1954 u. Jan. 1964.

¹⁵¹⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 86 (16.02.1760).

aus seyn. Letztlich beschränkte sich Carl August aber darauf, seine Vorstellung anhand von zwei Skizzen (V.68 & 69) zu erklären.¹⁵¹⁷

Das schlichte Geländer und die schmalen, maximal 1,20 m breiten Läufe sprechen dafür, dass die neue Treppe – gemäß der zeitgenössischen Bezeichnung als „Stiege“ – kein zweites Haupttreppenhaus verkörperte. Sie hielt wohl in erster Linie die umlaufende und zügige Kommunikation innerhalb des Kernbaus aufrecht und wurde vornehmlich von den Hofangestellten genutzt. Dass ursprünglich kein Durchgang zwischen dem Treppenhaus und dem Vorzimmer der Kunstkammer vorgesehen war, bekräftigt diese Vermutung. Gleiches gilt für die Erschließung der herrschaftlichen Räume im ersten Obergeschoss. Die „Saalbaustiege“ vermittelte lediglich zwischen den Fluren und Gänge im östlichen Galeriebau und erschloss die Lagerräume in den oberen Geschossen und auf den Dachböden.

Im Rahmen des Umbaus 1954 (XVII.3-6) wurde das Treppenloch bis ins Erdgeschoss verlängert, durch alle Stockwerke verbreitert und die barocke „Stiege“ durch die erhaltene Treppenanlage ersetzt. Der einzelne Treppenlauf, der laut dem Grundriss von 1866 (IV.9) aus der Erdgeschosshalle ins erste Obergeschoss führte, war zu diesem Zeitpunkt bereits nicht mehr vorhanden. Der Abbruch ist nicht dokumentiert und erfolgte wohl zwischen 1944 und 1954 (vgl. IV.25 u. XVII.3).

Aus der gräflichen „Notanda“ vom Januar 1760 erschließen sich die übrigen kleineren Veränderungen, die man im Inneren des Saalbaus in Bauphase IV.2c veranlasst hatte: Erstens wurde die Schlotführung im Bereich des neuen Treppenhauses gemäß der Darstellung im Plansatz von 1866 verändert (IV.9-12). Das heißt, man legte einen zentralen Schlot an, der vom Erdgeschoss bis unter das Dach führt, wodurch man in der Südostecke des Saals einen zweiten Ofen installieren konnte (1954 abgebrochen, s. XVII.5). Man hatte ihn hinter der Blindtür der Emporenwand *in eine Niche gesetzt, daß man im Sommer die Thüren zu machen kann und nichts vom Ofen sieht*. Zweitens sollte die Aussparung in der Südwand des Treppenhauses zur Aufstellung des Porzellans *gebraucht und verschleißig gemacht werden*. Es handelte sich um das ehemalige Portalgewände aus Bauphase III.1b, das aufgrund der wechselnden Laufrichtung der Treppe über das Podest bequem zugänglich war. Den Durchgang hatte man kurz zuvor zugunsten eines kleinen Kabinettraums in der Nordostecke des östlichen Galeriebaus versetzt (s. Kap. 4). Drittens bestimmte Carl August, die Fenster zum Hof im Erdgeschoss und im ersten Obergeschoss an die tiefer gelegene Brüstungshöhe der Galeriebaufenster anzugleichen und die Stürze auf Höhe der Bell'Etage zu wölben (VIII.7). Der Zusatz, *daß sie nicht enger als die darüber stehende Saalfenster werden sollten*, blieb ganz offensichtlich unbeachtet. Bei den abgebrochenen Fensterrahmen handelte es sich um die in Bauphase III.1b wiederverwendeten Rahmen aus Bauphase II. Zum Abschluss der Baumaßnahme galt es, *alle Zimmer und Gänge frisch aufzuweisen und die Wände hier und dar zu verputzen*.¹⁵¹⁸

7. Letzte Maßnahmen zur „Perfektionierung“: Der Neubau der Kommunikations-gänge und des Wachhauses, neue Remisen im Halsgraben und der Anstrich der Schaufassaden

Aus der „Notanda“ Carl Augusts von Hohenlohe-Kirchberg vom 1. Oktober 1762 erschließt sich, dass man die Umbauarbeiten am Kernbaus im Laufe des Jahres beendet hatte. Er konstatierte, *daß zu dießem gänzlicher Perfectionnirung nur noch folgende Haupt Stücke übrig sind, die... um vieler Ursachen willen... von solcher Nothwendigkeit, daß es noch wohl eine weise Überlegung verdienet, wie und in welcher Zeit solches aus füglichsten geschehen könne*. Dies umfasste erstens den Neubau der Kommunikationsbauten, die anstelle der Holzgänge aus Bauphase IV.2a seither über den Halsgraben

¹⁵¹⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 87 (19./22.11.1760); zur Abrechnung der Schreiner vgl. Ki 25 Bü 224 Nr. 315 (9.04.1761).

¹⁵¹⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 84 (8.02.1760).

vermitteln; zweitens eine Ausfahrt in Form des Fahrwegs, der vom hinteren Schlosshof in den Schlossgraben führt; drittens die Errichtung eines Unterstands für die herkömmlichen Fuhrwerke und das Holz; viertens den Wiederaufbau des Wachhauses; und fünftens Putz und Anstrich der Schaufassaden. Priorität hatten die Kommunikationsbauten, die Gestaltung der Fassaden und der Bau der Grabenremisen, denn alle drei Maßnahmen waren den Ausführungen des Grafen zufolge *zu Conservation deß Schlosses selbst äuserst nothwendig*.¹⁵¹⁹ Die Umsetzung erfolgte einschließlich der Errichtung des neuen Wachhauses (s. Kap B IV.2a.6) noch zu Lebzeiten des Bauherrn, zog sich aber bis zum Todesjahr 1767 hin. Unvollendet blieben lediglich der Fahrweg, der durch die zum Torbau umfunktionierte Kutschenremise vom hinteren Schlosshof in den Graben führt, und der östliche Kommunikationsbau. Die Fertigstellung erfolgte unter Fürst Christian Friedrich Carl in Bauphase IV.3a.

Die ausstehenden Arbeiten wurden mit dem **Putz und Anstrich der Fassaden** begonnen. Grundlage bildete ein Entwurf des „Herrn Tischbein“, wobei unklar bleibt, um welchen Vertreter der Familie es sich handelte. Johann Valentin Tischbein lebte seit 1750 in Holland, war wohl aber sporadisch in Kirchberg beschäftigt.¹⁵²⁰ Denkbar ist, dass man seinen jüngeren Bruder Anton Wilhelm meinte, der an der Neugestaltung des Saals in Bauphase IV.2b als Handlanger beteiligt war.

Laut dem Kammerprotokoll erfolgte die erste Absprache mit dem Hofmaurer Johann Konrad Spindler am 8. Februar 1763. Man hielt fest, dass *die ganze vordere Seite des Baues, welche den Haupt Gesichts Punct ausmachet, in eine gleiche Farbe gesetzt und gebracht werde, woran allerdings vieles gelegen, welcher die dermahlen außer dem Verbuz gebliebene Neben Seite, daherne solche zur seiner Zeit auch in eine obwohl der erstern nicht ganz vollkömen gleiche Couleur gebracht werde*. Das heißt, in einem ersten Schritt sollte die dem Ehrenhof zugewendete Fassade des vorderen Schlossbaus und der Basteitürme gestrichen werden. Im zweiten Schritt war der Anstrich der „Nebenseite“ vorgesehen. Gemeint war wohl die Fassade zum Tal. Die Westfassade blieb jedenfalls unverputzt (XVIII.4). Damit die Farbe nicht divergierte, merkte Graf Carl August an, dass man die *eigentl(iche) Mischung u. das Quantum derer Farben (die aber einerleÿ seÿ(en) möchten) fleisig notiert*. Ferner sollten die Arbeiten spätestens im Laufe des Sommers beendet werden, *damit die äuser Verbuzung noch vor dem Herbst wohl auß trocken kann*.¹⁵²¹

Aus den Kostenvoranschlägen vom 4. Juni und 25. Juli 1763 erschließt sich zum einen die schlichte Putzgliederung in Form des gebänderten Sockelgeschosses am vorderen Schossbau, die beiden genuteten Lisenen ebenda, die dessen Mittelteil in der Art eines Risalits akzentuieren, die Brüstungsfelder am Zwerchhaus sowie die Gurtgesimse und Brüstungsfelder an den Innenhoffassaden sowie die Felderung der zum Innenhof gewandten Freiflächen an Saalbau und vorderem Schlossbau (VII.1-3, VIII.7, IX.2 u. X.7); zum anderen die gelb-graue Farbkombination, die die Schlossanlage bis heute weithin sichtbar kennzeichnet (I.8 u. III.2).

Anfang September 1763 fertigte Spindler einen dritten Kostenvoranschlag *über den Anstrich an denen 2 äußere Fliegel Bäu am äußern Schloß Hof, waß solche vor Arbeits Lohn und Materialien erfordern*. Das Kammerprotokoll vom 10. September rekurriert auf das Dokument und bestätigt, dass man zum Abschluss den vorhandenen Anstrich der beiden Flügel auffrischen ließ. Um diese *Arbeit aufs möglichste zu befördern*, wurden zehn Gesellen und fünf Tagelöhner für acht Tage abgestellt. Das heißt,

¹⁵¹⁹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 o. Nr. (1.10.1762).

¹⁵²⁰ Der Entwurf des „H(ern) Tischbein“ ist im „Überschlag“ des Hofmaurers vom 4. Juni 1763 vermerkt, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2556 zu Nr. 7 (4.06.1763); zur Vita von Johann Valentin Tischbein vgl. GONSER 2008.

¹⁵²¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2556 Nr. 2 (8.02.1763).

bis spätestens Ende des Monats war das Gewerk vollendet.¹⁵²² Die Abrechnung erfolgte Mitte Dezember.¹⁵²³

Der Anstrich der „Nebenseite“ wurde aus unbekanntem Gründen ausgesetzt und erst drei Jahrzehnte später, im Frühjahr 1793 unter Fürst Christian Friedrich Carl nachgeholt. Grundlage bildete eine kolorierte Tuschezeichnung von Johann Georg Andreas Schmidt (IV.6). Der Entwurf zeigt den Aufriss der Talfassade im fraglichen Abschnitt zwischen dem östlichen Basteiturm und dem Turm am hinteren Schlosshof. Die Darstellung korrespondiert mit der heutigen Ansicht (III.2). Mithin erfolgte die Umsetzung gemäß dem ursprünglichen Vorschlag. Schmidt war gemäß „Akkord“ vom März 1793 zugleich der verantwortliche Maurer.

Die Beweggründe dieser Baumaßnahme erklärte man wie folgt: Erstens wurde die Fassade *vor einigen Jahren bey dem Auszwicken des Mauerwercks mit Kalch nur fleckweiß beschmiert und dadurch... sehr verunstaltet*. Zweitens handelte es sich um die Ansicht, die *allen vorbeÿ Reisenden u. denen die den Sophien Berg besuchen, besonders ins Gesicht fällt*. Gemeint war die englische Parkanlage, die er zu diesem Zeitpunkt auf dem Altenberg vis-à-vis dem Schloss anlegen und mit kleinen Gartenarchitekturen ausstatten ließ. Drittens wollte Fürst Christian Friedrich Carl seinen Erben eine große Ausgabe ersparen, *die ihme einmal schwehrrer fallen wird, und zugleich einige hundert Guld(en) in Umlauf [bringen], verschafft manchen hiesigen Inwohner einen Verdienst und glaube, zumal bey jeziger nahrungsloser Zeit, damit etwas Gutes zu stiften*. Dass er die Kosten aus seiner Privatschatulle beglich, unterstreicht sein altruistisches Motiv. Nebenbei gab er *dem Maurer u. Steinhauer Schmidt und dem hiesigen Ziegler... Gelegenheit, erstem seine Schuld ganz und letzterem die Seinige zum Theil abzuverdienen*.¹⁵²⁴

Die **Remisen**, die Graf Carl August im Halsgraben wünschte, sind auf dem Grundriss des Erdgeschosses von 1866 in der Dachaufsicht wiedergegeben (IV.9). Es handelte sich demnach um zwei eigenständige Gebäude, die sich längs des vorderen Schlossbaus erstreckten und den Platz zwischen der Schlossbrücke und den Basteitürmen füllten. Am 1. September 1763 legte Zimmermeister Johann Leonhard Joseph Ernst einen Riss vor. Die Zeichnung ist verloren, erhalten blieb aber das begleitende Anschreiben, das Carl August kommentierte. Er war mit dem Entwurf einverstanden, wünschte aber, dass *d(as) Unter Dach so aptirt werde, daß man Materialien darunter auf heben kann*.¹⁵²⁵ Seine Skizze, die die Remise im Querschnitt zeigt, lag möglicherweise der Antwort bei (V.71). Die begleitenden Notizen erläutern die Konstruktion. Carl August hatte folglich einen offenen Unterstand mit Säulenstellung und Pultdach im Sinn. Der Dachraum sollte als Materiallager fungieren.

Am 5. September reichte Ernst einen Kostenvoranschlag nach. Er plante die Remisen wunschgemäß als offene Säulenhalle, wählte aber eine Mansardkonstruktion als oberen Abschluss, möglicherweise um die Lagerkapazität im Dachraum zu erhöhen. Geschweifte Bretter zwischen den Säulen sollten die Front zur Arkade formen. Die Grundfläche bemaß er mit 16 auf 42 ½ Schuh (ca. 4,90 x 13 m) je Seite. Die Gesamthöhe lag bei 27 ½ Schuh (ca. 8,40 m), davon 16 ½ Schuh (ca. 5 m) zum Dach.¹⁵²⁶ Das Mansarddach gewährleistete in jedem Fall einen vollständig begehbaren Dachraum zumal bei der vorgesehenen Größe.

¹⁵²² Die „Überschläge“ des Hofmaurers sind nebst dem Kammerprotokoll vom 10. Sep. 1763 und einer Liste der beteiligten Handwerksleute und Tagelöhner in einem Bündel zusammengefasst, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2556 Nr. 7 (Juni-Sept. 1763).

¹⁵²³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 224 Nr. 334 (13.12.1763).

¹⁵²⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2679 (März 1793); der „Akkord“ des Hofmaurers liegt dem Schreiben des Fürsten in Entwurf und Kopie bei; die Abrechnung erschließt sich aus der privaten Buchführung; die Ausgaben erfolgten im März (Vorschuss) und August, vgl. Ki 100 Bü 354 (1793).

¹⁵²⁵ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2557 zu Nr. 8 (1.09.1760).

¹⁵²⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2557 Nr. 9 (5.09.1763).

Im Kammerbericht vom 6. September 1763 wird zum einen der „Überschlag“ des Hofmaurers zitiert. Das originale Dokument ist undatiert, lag folglich aber spätestens am 5. September vor. Wohl im Rekurs auf den Entwurf von Ernst berechnete Spindler unter anderem zehn Postamente zu den Säulen und zwölf „Tragsteine“ respektive Konsolen, die als rückseitiges Auflager der Dachschwelle dienten.¹⁵²⁷ Sie wurden ein Schuh tief in die Fundamentmauer des vorderen Schlossbaus eingemauert und überdauerten ebenda (VII.10-13), während das Holzgerüst zu einem unbekanntem Zeitpunkt nach 1866 abgebrochen wurde. Zum anderen vermerkte der Kammerrat, dass *dem Hofzīm̄ermanns Adjuncto Ernst ist auf Erfordern der Überschlag auf Materialien und Arbeitslohn zu denen zwey Remisen im Graben nach dem gnädigst approbirt(en) Riß... übergeben, auch bey dem Arbeitslohn das nöthige vorläufig moderirt worden.*¹⁵²⁸ Dass man sich für den Entwurf mit Mansarddach entschieden hatte, bestätigt die Abrechnung des Gewerks vom 1. Oktober 1763, darunter *176 Schu Gesimser zu köhlen.* Diese „gekehnten Gesimse“ hatten die doppelte Länge der Gebäude und zierten – gemäß der Ausführung im Kostenvoranschlag – die Traufe und den Bruch oberhalb der Mansarde.¹⁵²⁹

1764 widmete man sich dann der Errichtung der **Kommunikationsbauten** (Kat. XIV), die seither zwischen dem Kernbau und den Flügelbauten aus Bauphase IV.2a über den Halsgraben vermitteln, beginnend auf der Westseite. Laut der „Notanda“ vom Oktober 1762 diente die Maßnahme zum einen *dem Schloß selbst zum Schuz*, denn man hatte Risse an den Anschlussstellen der überkommenen Verbindungsgänge aus Bauphase IV.2a und den Außenmauern der Basteitürme bemerkt. Zum anderen wünschte man eine *sichere Passage* zumal im Brandfall – ein zentrales Argument, mit dem man auch die Notwendigkeit einer direkten Ausfahrt aus dem Schloss in den Graben begründet hatte.¹⁵³⁰

Die Gestaltung in Form der erhaltenen, zweigeschossigen Massivbauten, die je auf einem gemauerten Bogen ruhen und über eine Terrasse als oberen Abschluss verfügen (XIV.1, 2, 7 & 8), dokumentieren drei Entwürfe in der Plansammlung. Ein Blatt (XIV.10) zeigt den westlichen Kommunikationsbau in Grundriss, Ansicht und Querschnitt. Die lavierte Tuschezeichnung ist maßhaltig und verzeichnet die Details präzise bis hin zu den genuteten Steinplatten, die das flach geneigte Satteldach einst deckten. Die Balustrade war demnach ursprünglich nur als bekrönendes Zierelement auf der Hofseite vorgesehen. Eine andere Hand nahm mit Bleistift, Tusche und Rötel Korrekturen an der Einteilung des ersten Obergeschosses vor und nahm dabei die spätere Struktur gemäß dem Grundriss von 1866 (IV.10) vorweg. Das Blatt datiert somit in die Planungsphase. Urheber war möglicherweise der Hofmaurer Johann Konrad Spindler, dem man die Maurer- und Steinmetzarbeiten am 30. Mai 1764 übertragen hatte.¹⁵³¹ Die Korrekturen skizzierte vermutlich der mittlerweile gefürstete Bauherr Carl August, der den Bauakten zufolge eine Zeichnung selbst gefertigt hatte. Ob es sich dabei um den unfertigen Querschnitt durch den Kommunikationsbau Ost handelte (XIV.11), ist stilistisch denkbar. Das dritte Blatt (XIV.12) verzeichnet die Grundrisse des östlichen Kommunikationsbaus. Der Zeichenstil ist mit dem des ersten Blattes vergleichbar und stammt gegebenenfalls von Spindler.

Während die schmalen, eingeschossigen Verbindungsgänge aus Bauphase IV.2a einer überdachten Passage über den Graben entsprachen (III.3a & 7a), wurden die neuen Kommunikationsbauten als

¹⁵²⁷ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2557 Nr. 10. (o. D.).

¹⁵²⁸ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2557 Nr. 8 (Kostenvoranschlag, 6.09.1763).

¹⁵²⁹ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 224 Nr. (1.10.1763); zum Kostenvoranschlag vgl. Ki 35 Bü 2557 Nr. 9 (5.09.1763): „176 Schu unter und obere Gesimser zu köhlen...“.

¹⁵³⁰ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2616 o. Nr. (1.10.1762): „Wie äuserst nöthig 2. die projectirte Außfahrt vom Schloß durch d(as) Kutschen Haus in den Graben u. s. w. seÿe, bedarf wohl keines Beweises, wann man sich nur ein wenig die Gefahr vorstellen will, in welche nicht nur die Herrschaft, sondern auch alle die, so im Stättgen wohnen, gesetzt werd(en) würden, wann Gott (der es aber doch in Gnaden verhüten woll) uns mit Feuer im Stättgen heimsuchte, zumahl wann d(as) einige Statt Thor gesperrt würde. Wo wollte man mit denen Kutschen und Wägen hin? Ohne welche doch nichts zu transpordiren wäre...“.

¹⁵³¹ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2560 Nr. 14 (30.05.1764).

Gebäude konzipiert. Man verband mit dem Neubau also die Notwendigkeit des internen Übergangs mit der Möglichkeit, den immerzu knappen Wohnraum zu erweitern. Die Verbreiterung von 2,50 m auf 8,60 m und die Konzeption mit zwei Geschossen verdeutlichen diese Intention ebenso wie die Einrichtung von Wohn- und Arbeitsräumen im Inneren (Taf. XXXV).¹⁵³²

Die einzelnen Arbeitsschritte am Kommunikationsbau West erschließen sich aus den Belegen der Handwerksleute, die in den Miscellanea des Hohenlohe-Zentralarchivs zutage kamen, darunter die ausführlichen Abrechnungen zum Maurer-, Steinmetz- und Zimmermannsgewerk.¹⁵³³ Die Bauarbeiten begannen demnach Anfang Mai mit der Errichtung von *10 großen Bogen Gestelle... zum ersten Haupt Bogen* durch den Hofzimmermann Johann Leonhard Joseph Ernst. Gemeint waren die Gewölbelehren zur großen Tonne, die quer über den Graben zwischen dem Marstall und dem Basteiturm vermittelt.¹⁵³⁴ Am 12. November 1764 erbat Spindler für sich sowie neun Gesellen, zwei „Jungen“ und vier Handlanger *beÿ nunmehr meistentheils geendigter Arbeit derer Maurer an dem ersten Communicationsbau*, um einen „Niederfallet“¹⁵³⁵.¹⁵³⁶ Die Maurerarbeiten waren vor Wintereinbruch mithin beendet. Es folgten im Dezember die Abrechnung der Schlosserarbeiten durch Georg Sigmund Schlecht und des Schreinerwerks, das man Johann Jakob Pfirsch übertragen hatte.¹⁵³⁷ Der westliche Kommunikationsbau war somit innerhalb des Jahres 1764 fertiggestellt. Es folgten 1765 noch Putz und Anstrich durch Spindler sowie letzte kleinere Arbeiten, darunter die Versiegelung des Flachdachs mit Teer, das man vom *Öhl-Haus am Burgberg* herbeischaffen ließ.¹⁵³⁸ Die Errichtung des östlichen Kommunikationsbau oblag Fürst Christian Friedrich Carl und wurde während Bauphase IV.3a zwischen 1772 und 1774 ausgeführt.¹⁵³⁹ Wieso sich die Vollendung des Bauwesens um zehn Jahre verzögerte, erschließt sich aus den vorliegenden Quellen nicht.

Die Kommunikationsbauten blieben äußerlich unverändert erhalten. Einzig die Dächer wurden in moderner Zeit neu mit Waschbetonplatten gedeckt und die schrägen Dachflächen dabei begradigt (XIV.1, 7 & 9). Im westlichen Kommunikationsbau blieben auch die bauzeitlichen Binnenstrukturen erhalten (XIV.3-6). Die wandfeste Ausstattung wurde in den 1950er Jahren jedoch in Gänze erneuert. Im Witwenbau erfolgte der Umbau 1961 und ging – wie die Baualterspläne verdeutlichen (Taf. IV & V) – insbesondere im Erdgeschoss mit einer nahezu vollständigen Neustrukturierung einher (XVII.17 & 18). Der Durchgang in den westlichen Basteiturm wurde in diesem Zuge zugesetzt und die Passage auf das erste Obergeschoss beschränkt.¹⁵⁴⁰

¹⁵³² Die Nutzung des westlichen Kommunikationsbaus, darunter die Garderobe, die im 1. OG die Raumflucht im Marstall erweiterte, erschließt sich zum einen aus der Abrechnung des Zieglers aus Liebesdorf, der die Platten zum Boden lieferte, zum anderen aus der Abrechnung des Schlossers vgl. HZAN Ki 25 Bü 224 Nrn. 344 (3.12.1764) u. 348 (22.02.1765). Der Vorschlag, die Räumlichkeiten im Erdgeschoss für die neue „herrschaftliche Haupt Küche“ zu nutzen (s. XIV.10), wurde trotz einer ausführlichen Stellungnahme der Mundköche und dem gräflichen Placet zu all ihren Forderungen verworfen, vgl. HZAN Ki 35 Bü 2560 Nr. 13 (14.05.1764). Die Umplanung erfolgte mithin kurzfristig.

¹⁵³³ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 224 Nrn. 342-361 (1764/65).

¹⁵³⁴ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 224 Nr. 342 (Spezifikation Zimmermann, 12.11.1764).

¹⁵³⁵ Zur Bedeutung des „Niederfallts“ s. Anm. 1335.

¹⁵³⁶ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2560 Nr. 16 (12.11.1764).

¹⁵³⁷ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 224 Nrn. 344 (3.12.1764) u. 346 (31.12.1764).

¹⁵³⁸ Vgl. HZAN Ki 25 Bü 224 Nrn. 361 (o. D.), 349 (22.04.1765) u. 354-356 (30.07.-10.08.1765).

¹⁵³⁹ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 349 (1772/73) u. 350 (1774/75).

¹⁵⁴⁰ Zu den modernen Veränderungen vgl. BRA Kirchberg/Jagst, Baugesuche Dez. 1952, Dez. 1954 u. März 1961.

Bauphase IV.3

Letzte Veränderungen (1772/74-1807)

IV.3a Zwei neue Brücken zur Ein- und Ausfahrt

1. Der Fahrweg am hinteren Schlosshof

Der Bau einer Ausfahrt, die aus dem hinteren Schlosshof in den Graben führt, wurde von Carl August von Hohenlohe-Kirchberg zum Abschluss von Bauphase IV.2c als „Hauptstück zur gänzlichen Perfektionierung“¹⁵⁴¹ definiert. Die Umsetzung war jedoch nicht ihm, sondern seinem Sohn Fürst Christian Friedrich Carl vorbehalten und wurde gemeinsam mit dem Umbau der Kutschenremise zum Torhaus zwischen 1774 und 1785/86 realisiert. Die bereits weit gereifte väterliche Planung, die ein „Überschlag“ und vier Entwürfe (XII.41-44) dokumentieren,¹⁵⁴² wird in den zeitgenössischen Bauakten nicht thematisiert; die Idee für einen Eiskeller, den man im Fundament einrichten lassen wollte (XII.42 & 44), gleichwohl aber aufgegriffen.

Fahrweg und Torbau (Kat. XII) blieben erhalten (XII.7, 20 & 23); der Torbau büßte im Laufe der letzten Jahrzehnte jedoch einen Großteil der historischen Dekoration ein. Es fehlt zum einen der Putzbewurf (XII.8), den die Quellen dokumentieren und der sich an den bossierten Innenfortsätzen der Ecksteine (XII.13-15) an Mittelrisalit und Durchfahrt sowie durch den leichten Vorsprung des Traufgesims (XII.17) auch mangels Rückständen an der steinsichtigen Rückseite nachvollziehen lässt.¹⁵⁴³ Damit einhergehend wurde in der Zwischenzeit zum anderen die Scheinarchitektur überformt, die Eugen Gradmann in der Oberamtsbeschreibung von 1907 vermerkt.¹⁵⁴⁴ Die Verortung am „Portal“ legt nahe, dass sie die Rückseite (ggf. al fresco) zierte und nicht den gemalten „Parkansichten“ im Bereich der Durchfahrt entsprach, die Elisabeth Grünwald noch 1954 vor Augen hatte.¹⁵⁴⁵ Einzig im Bereich der Attika ist die ehemalige Fassung noch auszumachen. Drei Felder zieren die gebänderte Front mit der Bauinschrift im Mittelfeld (XII.18). Sie fixiert das Baujahr des Kutschenhauses 1758, die Aufführung von Fahrweg und Durchfahrt 1785, die Verzierung 1786 und den Baumeister, den „hiesigen Maurer und Steinhauer Georg Martin Schmidt“. Die fürstlichen „Privatrechnungen“, die das Bauwesen nebst mehreren Entwurfsblättern (XII.45-51) dokumentieren, bestätigen Datierung und Zuschreibung.¹⁵⁴⁶

Der Fahrweg (XII.20, 23, 24, 26 & 28), der im weit ausgreifenden Bogen über die barocke Terrassierung vor der Spornspitze in den Graben führt (XVI.31), überkam hingegen weitgehend unverändert. Lediglich das Natursteinpflaster wurde in der Zwischenzeit entfernt. Die beiden liegenden Löwen

¹⁵⁴¹ S. Anm. 1519.

¹⁵⁴² Gemeint ist der „Überschlag“ des Hofmaurers Johann Konrad Spindler aus dem Jahr 1761, vgl. HZAN GA 115 III Nr. 817; der Marginalie zufolge bedurfte „diese Arbeit... noch genauer Überlegung“ und wurde ins nächste Jahr vertagt. Die Umsetzung blieb bekanntermaßen aus. Der Grundriss, der eine Variante mit einem einfachen, oberirdischen Gewölbe im Fundament des Fahrwegs zeigt (XII.43), stammt im Vergleich von Schriftbild und Zeichenstil möglicherweise von Spindler (vgl. dessen mutmaßliche Entwürfe zu den Kommunikationsbauten, s. XIV.10 & 12). Darüber hinaus überkamen zwei undatierte Briefe, die sich als Ratschlag zum Bau von Eiskellern verstehen und daher vermutlich im Zusammenhang mit der Planung zum Fahrweg aufgesetzt wurden, vgl. HZAN GA 115 III Nr. 817 (o. D.).

¹⁵⁴³ Der Torbau wurde im Rahmen der Dokumentationsarbeiten 2012/13 nur cursorisch erfasst. Die Säuberung erschließt sich im Vergleich der seinerzeit aufgenommenen Bilder mit der Befunduntersuchung 2017.

¹⁵⁴⁴ Vgl. PAULUS/GRADMANN 1907, S. 268-269: „Am Thor aus dem Stallhof zur hinteren Brücke steht eine Inschrift, wonach der Stallbau 1758, die Durchfahrt und Brücke 1785 und die Verzierung in dem darauffolgenden Jahr gemacht worden; Baumeister der Brücke war der hiesige Maurer Georg Martin Schmidt. Die Architektur des Portals ist bloß aufgemalt, die Aufsätze (Blumenvasen) aus Blech geschnitten.“

¹⁵⁴⁵ Vgl. GRÜNENWALD 1954, S. 216.

¹⁵⁴⁶ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 352 (1785) u. Bü 353 (1786), darunter ibid. Bü 352 (9.11.1785): „[7 fl 20 x] dem Steinhauer Schmidt, der den Schloß Brücken Bau dirigiert hat“.

(XII.21 & 22), die den Aufgang flankieren, und die Vasen, die im Bereich des Ruheplatzes hinter dem Torbau auf der Brüstung stehen (XII.24 & 25) entsprechen der bauzeitlichen Dekoration. Verantwortlich war der Hofbildhauer Meyer, dessen Quittungszettel eine mittlerweile verlorene weiße Fassung dokumentieren.¹⁵⁴⁷

Das Fundament ist in Form einer künstlichen Felslandschaft mit Ruinencharakter gestaltet (XII.28 & 29). Der Bau des Fahrwegs bildete somit den Auftakt der Umgestaltung des Neuen Wegs zum englischen Landschaftsgarten, die Fürst Christian Friedrich Carl in den 1780/90er Jahren vorangetrieben hatte. Im Durchgang, der in den östlichen Abschnitt des Schlossgrabens überleitet (XII.29), zeichnet sich auf der Südseite im Mauerwerk eine zugesetzte Türöffnung (XII.30-32) nebst schmiedeeisernem Hakenband und Schlaufe ab (XII.33 & 34). Möglicherweise handelte es sich um den Zugang zum Eiskeller, der zu Beginn der Planung ins Fundament integriert werden sollte. Die entsprechenden Pläne lieferte der Hofzimmermann Johann Leonhard Joseph Ernst (XII.42 & 44). Die Umsetzung ist allerdings nicht schriftlich fixiert.

Das älteste im Zusammenhang erhaltene Dokument entspricht dem Kostenvoranschlag zum Zimmermannsgewerk vom 28. Dezember 1774.¹⁵⁴⁸ Der einst beiliegende Grund- und Aufriss ist nicht bekannt. Die Planung von Ernst legt allerdings nahe, dass er sich auf einen älteren Entwurf bezog, wobei es sich möglicherweise um Blatt Nummer 591 in der Plansammlung handelte (XII.44). Die Zeichnung zeigt gemäß den Ausführungen im „Überschlag“ zum einen die beiden Gewölbe, auf denen der Fahrweg ruhen sollte; zum anderen beschränken sich die Veränderungen am Kutschenhaus auf die Abteilung der Durchfahrt im Bereich des mittleren Tors.

Der zweckmäßige Vorschlag erfüllte die Vorstellungen des Bauherrn aber offensichtlich nicht. Das Projekt ruhte nämlich für weitere zwei Jahre, bis man am 25. Juni 1777 den Stuttgarter Theatermaler Giosuè Scotti [1729-1785] für einen neuen Entwurf bezahlte.¹⁵⁴⁹ Seine großformatige, lavierte Tuschezeichnung (XII.45) zählt zu den qualitativvollsten Blättern der Kirchberger Plansammlung und zeigt eine elegante, spätbarocke Architektur mit frühklassizistischen Anklängen im Stil der Transition: Eine im Viertelkreis geschwungene Pfeilerbrücke führt vom Kutschenhaus zu einem offenen Pavillon. Dieser steht leicht erhöht über dem Neuen Weg und vermittelt über eine vorgelagerte Rampe hinab. Den Pavillon gliedert zu jeder Seite eine Serliana aus dorischen Pilastern. Das Gebälk ist in der überkuppelten Variante kanonisch mit Triglyphenfries, im Fall des alternativ dargestellten, gebrochenen Zeltdachs mit Zahnschnitt ausgebildet. Putten und Vasen akzentuieren die gefelderte Brüstung. Die Durchfahrt am Kutschenhaus schließt ein Korbbogen und wird von einer verkröpften Säulenstellung flankiert.

Das Fundament, auf dem Scotti den Pavillon plante, wurde spätestens in den 1740er Jahren zur Planierung des Neuen Wegs vor der Spornspitze im Bereich der mittelalterlichen Eckbastion aufgemauert (XVI.28). Bereits Graf Carl August hatte es als Bauplatz ausgewiesen, wie unter anderem ein Lageplan des Schlossgrabens von um 1760 dokumentiert (XII.41).¹⁵⁵⁰ Fürst Christian Friedrich Carl beschrieb den Platz auf einem alternativen Entwurfsblatt (XII.46) als *aufgemauerter Grund, worauf ein Gebäu gesetzt werden kann u. dermalen 4 blecherne Palmbäume stehen, 28^s lang, 24^s breit*. In der Legende verwies er auf den *schönen Prospect* und meinte die Aussicht ins Jagsttal, wie man sie vormals

¹⁵⁴⁷ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 353 (3.06.1786): „[156 fl] dem Hof Bildhauer Meyer allhier, der zu Verzierung der neuen Brücke hinter dem Schloß 6 Urnen und 2 große liegende Löwen verfertigt..., mal weiß angestrichen...“ u. ibid. Bü 509 o. Nr. (Quittungszettel, 2.06.1786).

¹⁵⁴⁸ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 293 o. Nr. (25.06.1774).

¹⁵⁴⁹ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 351 (24.06.1777): „[14 fl 40 x] dem Theatral Mahler u. Architect Scotti vor einen Riss geschickt“.

¹⁵⁵⁰ Vgl. HZAN GA 115 III Nr. 591 (o. D.).

vom Türmlein am hinteren Schlosshof genoss. Die historischen Pläne und die Situation vor Ort zeigen, dass die Idee für ein Lusthaus letztlich aber verworfen wurde.¹⁵⁵¹

Ein Brief Scottis vom 13. Juli 1777 suggeriert, dass sein Entwurf zu kostspielig war. Anbei übersandte er einen weiteren Riss nebst Kostenvoranschlag. Zwar wird das Projekt nicht genannt; der kurze zeitliche Abstand und der Inhalt sprechen jedoch dafür, dass man den Bau des Fahrwegs thematisierte. Scotti betonte nämlich, dass er die Baukosten auf ein Minimum reduziert hatte, und stellte die Ausführung in Holz und Stein zur Alternative.¹⁵⁵² Der Kostenvoranschlag ist nicht bekannt. Indes überkam in der Plansammlung der fragliche Riss in Form einer präzisen, kolorierten Tuschezeichnung (XII.47), die den späteren Fahrweg mit konkav geschwungenem Ruheplatz hinter dem Torbau sowie die beiden längsrechteckigen Sockel zu den Löwenfiguren im Grundriss zeigt. Für die Zuschreibung an Scotti spricht das identische Schriftbild in den Legenden. Dieser zweite Vorschlag beschränkte sich – vermutlich wunschgemäß – auf ein Minimum an Zierrat. Zudem fehlt der Pavillon. Und auch am Kutschenhaus war keine weitere Veränderung mehr vorgesehen. Im Vergleich mit dem gedrunen proportionierten, pragmatischen Entwurf von Ernst (XII.44) ist die hohe entwerferische Qualität gleichwohl evident. Scotti wählte nämlich nicht einfach den kürzesten Weg hinab, sondern sah eine zugleich bequeme als auch ästhetisch gestaltete Fahrbahn in Form der parabelförmig geschwungenen, spiegelsymmetrischen Kurve vor.

Das Plankonvolut dieses Bauwesens komplettieren drei Entwürfe zur Umgestaltung des Kutschenhauses zum Torbau mit Durchfahrt (XII.48-50). Die Zeichnungen stammen stilistisch aus drei verschiedenen Händen, sind konzeptionell aber sehr homogen, was auf konkrete Vorgaben oder ein Vorbild respektive einen vorbildlichen Entwurf schließen lässt. Gemeinsam ist zum einen der vorgeblendete Mittelrisalit, den man als Ehrenbogen mit Attikageschoss, flankierenden Skulpturennischen und skulpturaler Giebeldekoration konzipierte; zum anderen die schlichte Gestaltung der Seiten, die je ein hochrechteckiges Fenster mit profilierten Rahmen und eine Brüstung über dem Hauptgesims zieren sollte. Die Blätter sind allerdings weder datiert noch beschriftet. Wahrscheinlich ist, dass sie die Planung zum Fahrweg ergänzten, nachdem man sich für den Entwurf Scottis entschieden hatte. Dafür spricht insbesondere Blatt Nummer 488 (XII.49), das eine aquarellierte Ansicht von Torbau und Fahrweg mit einer Umzeichnung des Grundrisses von Scotti collagiert. Zu sehen sind auch die Boskettwände, die den Neuen Weg im barocken Ausbauzustand gliederten und vor der weiteren Umgestaltung zum englischen Landschaftskarten mit der künstlichen Felslandschaft des Fundaments kontrastierten.

Die Umplanung, die zu den drei erhaltenen Entwurfsblättern führte, legt nahe, dass man sich zunächst auf die Gestaltung des Fahrwegs konzentrierte. Ein Lusthaus respektive Pavillon sollte als Point de Vue am Nordende des Neuen Wegs das zentrale, dekorative Element verkörpern, war aber zu kostspielig. In der vereinfachten Variante beschränkte man sich somit auf die Dekoration der bis dato ungeschmückten Rückseite des Kutschenhauses und widmete dieses zum Torbau um. Die Collagierung des Aquarell-Entwurfs mit dem Grundriss Scottis suggeriert (XII.49), dass es sich um den favorisierten Entwurf handelte.

¹⁵⁵¹ Das sog. Blaue Haus, das GRÜNENWALD (1954, S. 214-215) auf der Terrassierung lokalisiert, stand am südlichen Kopfe des Neuen Wegs und wurde spätestens 1793 für die Errichtung der künstlichen Ruine niedergelegt. Einen historischen Quellenbeleg liefert u. a. die Privatrechnung Fürst Christian Friedrich Carls, wenn auch ohne Hinweise zur Bauform, vgl. HZAN Ki 100 Bü 347 (15.06.1769).

¹⁵⁵² Vgl. HZAN Ki 100 Bü 293 (13.07.1777): „Vera presentato al Altezza Vostra Serenissima il mio pensiero per decorara è rendere praticabile il luoco dimostratomì vorei che fosse giusto al desiderio ed à seconda del grazioso ordine dei Vostra Altezza. Lo distribuito in modo di fabricarlo per minorar le spese al più possibile come si vede specificato nel medemo disegno. Si può fabricarlo con pietre et anche con legni. Haverei anche fato un calcolo di quanto potrebbe costare ma per non essermi notto il prezzo de materiali ad'altre cose necessarie in coteste parti, giudicai che meglio potrà farlo l'artefice che doverà esequire il disegno ed haver il medemo le cognizioni del tutto in coteste parti...“.

Bis Anfang September 1777 wurden zwei Kostenvoranschläge vorgelegt. Einen schrieb der spätere Baumeister Georg Martin Schmidt auf Grundlage eines ihm *gnädigst vorgelegten Riß über eine Brücken vom Kutschen Hauß im Schloß in den Neuen Weg*. Die Berechnung beschränkt sich auf die Maurer- und Steinmetzarbeit. Der zweite „Überschlag“ *nach dem Tischbeinischen Grund Riß* stammt von Ernst.¹⁵⁵³ Gemeint war möglicherweise Ludwig Philipp, der Sohn von Johann Valentin Tischbein, der im Juli 1777 angeblich in Kirchberg war.¹⁵⁵⁴ Die Maßangaben einzelner Bauteile divergieren allerdings sowohl untereinander als auch im Abgleich mit den Vorgaben Scottis. So hatte Schmidt unter anderem die Länge der Brüstungsmauer mit 210 Schuh veranschlagt. Die Vorlagen variierten folglich. Entsprechende Zeichnungen sind nicht bekannt.

Die privaten Rechnungsbücher des Fürsten dokumentieren den Bauhergang summarisch. Die Rechnungsbeilagen in Form von Quittungszetteln liefern hie und da ergänzende Informationen und vermitteln eine vage Vorstellung der ursprünglichen Gestalt. Das Konvolut ist allerdings unvollständig.¹⁵⁵⁵

Demnach begannen die Arbeiten mit der Aufführung der Fahrwegbrücke zwischen Mai und Oktober 1785. Im November wurden dann die Eisenklammern zum Fixieren der Brüstungssteine verrechnet wobei eine Klammer im Bereich des Ruheplatzes das Baujahr 1785 trägt (XII.19) und die schriftliche Überlieferung bestätigt.¹⁵⁵⁶ Der Rohbau war somit vor dem Jahreswechsel fertig. Im neuen Jahr wurden die Zimmermannsarbeiten am Kutschenhaus aufgenommen. Sie umfassten einerseits die Trennwände seitlich der Durchfahrt, andererseits die Regenrinne, die man später verblechte.¹⁵⁵⁷ Der Quittungszettel datiert Ende Mai 1786. Es folgte zwischen Mai und Juli die Aufmauerung des Mittelrisalits und der seitlichen Brüstungen.¹⁵⁵⁸ Am 28. Juli 1786 erhielt der Bildhauer Meyer seinen Lohn für *die Inscription über das Thor der neuen Ausfarth am Schloß* – gemeint war die Bauinschrift (XII.18).¹⁵⁵⁹ Die Umbauarbeiten waren damit abgeschlossen.¹⁵⁶⁰

Im zweiten Baujahr widmete man sich der Dekoration. Im Bereich des Fahrwegs zählten dazu die eingangs genannten, vom Bildhauer Meyer gefertigten liegenden Löwen und die sechs Vasen, die die Brüstungspostamente im Bereich Ruheplatzes bekrönen. Die Brüstungsmauer wurde gestrichen, vermutlich weißgrau, passend zur weißen Fassung des Skulpturenschmucks; die Fahrbahn gepflastert.¹⁵⁶¹ Zum Kutschenhaus verrechnete der Schlosser Georg Sigmund Schlecht 3 *Stuckfügurides Blech... 2 Stuck Gallerie, jedes 10 Schu 10 Zoll in der Längen, 2 Schu 10 Zoll hoch, dan 2 vollständigen Ornen oder Wasen, getrieben mit Schrauben durch und durch, den 4 Wasen in die Mitten mit Eisen und Schrauben versehen, auch an jedem Eck ein vollständiges Postament angebracht*.¹⁵⁶² Diese „figurierten

¹⁵⁵³ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 293 o. Nr. (Überschlag Schmidt, 2.08.1777) u. o. Nr. (Überschlag Ernst, 7.09.1777).

¹⁵⁵⁴ Vgl. GRÜNENWALD 1954, S. 214; die genannte Quelle „HZAN T 116“ ist nicht bekannt. Der fragliche Altbestand entspricht dem Bestand Ki 100.

¹⁵⁵⁵ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 509 (1785-1787).

¹⁵⁵⁶ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 353 (9.06.-19.11.1785) u. Bü 509 o. Nr. (Quittung des Hofzimmermanns über sechs Bogengestelle zum Brückenbau, 2.07.1785).

¹⁵⁵⁷ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 353 (27.05.1786) u. Bü 509 o. Nr. (Zettel, 27.05.1786): „I. Vom 19. Sept. 85 biß 22. Apr. eine 60 Schu lange eichene Rinne ans Kutschenhauß zu verfertigen, zusam zu fügen und biß ans auflegen fertig zu machen... 2. An 2 Wanden in das Kutschenhauß ab zu bünden und biß ans aufrichten zu fertigen...“, vgl. ferner *ibid.* Bü 509 o. Nr. (Zettel, 27.06.1786); die Verkleidung der Rinne fertigte Öttinger, vgl. *ibid.* Bü 509 o. Nr. (Zettel, 31.07.1786).

¹⁵⁵⁸ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 353 (28.05./10.07./28.07.1786).

¹⁵⁵⁹ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 353 (28.07.1786).

¹⁵⁶⁰ Vgl. die Abrechnung von Öttinger für den Anstrich des Torbogens HZAN Ki 100 Bü 353 (5.09.1786).

¹⁵⁶¹ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 509 o. Nr. (Quittungszettel, 1.08.1786): „Neun Gulden sechs Kreuzer mir, dem Philipp Hiller, dann sieben Gulden sechs und dreißig Kreuzer dem Ludwig Öttinger für 22 $\frac{3}{4}$ Tag à 4 x^f und 25 $\frac{1}{4}$ Tag à 18 x^f Farbreiberlohn zur neuen Brücke und deren Anstrich...“.

¹⁵⁶² Vgl. HZAN Ki 100 Bü 509 o. Nr. (Quittung, 29.07.1786); zur Auszahlung vgl. *ibid.* Bü 353 (1.08.1786).

Bleche“ waren vermutlich für die Felder im Bereich der Attika bestimmt. Die „zwei Galleriestücke“ verkleideten die seitlichen Brüstungsmauern, deren Abmessungen von 3,10 m auf circa 60 cm mit den Maßangaben des Schlossers korrespondieren. Gemäß der Beschreibung von Paulus wurden sie je mit zwei Vasen bestückt. Der Aufriss Scottis (XII.50) nimmt diese Gestaltung vorweg und unterstreicht dessen Vorbildlichkeit bei der Planung. Der Aufsatz auf der Attika bestand allerdings nicht in skulpturaler Form, sondern in einer Sonnenuhr aus Marmor, von der die Rückwand erhalten blieb (XII.23). Die Herstellung oblag ebenfalls dem Bildhauer Meyer und erfolgte im Laufe des Augusts.¹⁵⁶³

Die Arbeiten an der „Verzierung“ waren im Herbst also weitgehend beendet. Wie sich aus der Abrechnung Schmidts vom 3. Januar 1787 erschließt, fehlten zu diesem Zeitpunkt nur noch Putz und Anstrich.¹⁵⁶⁴ Ein Bericht der Bauleute resümiert die grundlegende Planung zu diesem Gewerk: *Was die Dauer der Facciate betrifft, so wird gut seyn, were der Fuß der Mauer so hoch die Brüstung der Ruheplätze ist, statt des Verwurfs, mit Sandblatten aufgeführt wird, ein bloßer Bewurf wurde nicht so haltbar seyn, indem an diesem Ort der Schnee am längsten ligen bleibt, und wegen der Tiefe und Verdeckung nicht so leicht aus trocknet; der übrige Theil der ausern Facciate von dem Fuß der Säulen an biß zu dessen Haupt Gesimse bekommt einen Bewurf mit Hammerschlag vermischt, dabey sonderlich darauf zu sehen, daß solche nicht zu dick auf geworfen wird, der oberste Theil der Facciate wird am besten von gehauener Sandsteinen gemacht.*¹⁵⁶⁵ Dieser zuletzt genannte, „oberste Teil der Fassade“, der aus „gehauenen Sandsteinen“, sprich, aus Werksteinen bestehen sollte, entspricht der Attika. Der Baubestand vor Ort zeigt, dass man sie planungskonform aufgeführt hatte. Gleiches gilt für die Verkleidung des Sockels bis auf Höhe der Fahrwegbrüstung (XII.14). Es kann daher angenommen werden, dass man den „übrigen Teil der äußeren Fassade“ – wie vorgeschlagen – mit einem grobkörnigen Putzbewurf versehen hatte. Die „Säulen“ entsprachen vermutlich den Eckpilastern. Auf die Ausformung der flankierenden Nischen, die auf allen drei Entwürfe vorgesehen waren, wurde offensichtlich verzichtet. Möglicherweise waren sie Teil der freskierten Scheinarchitektur, die Gradmann – wie einleitend zitiert – zu Beginn des 20. Jahrhunderts noch gesehen hatte. Eine entsprechende Gestaltung ist in den vorliegenden Quellen allerdings nicht dokumentiert. Der Baumeister benötigte 11 ½ Tage für Putz und Anstrich. Seine Söhne Georg und Andreas Schmidt hatten ihm bei der Umsetzung geholfen. Es ist daher anzunehmen, dass ihre Arbeit den gesamten Bau betraf. Bereits im vergangenen Sommer hatte man den württembergischen Hof- und Kunstmaler Gottfried Mettang [geb. 1760] aus Stuttgart engagiert. Er war nach dreitägiger Reise mit Station in Heilbronn und Schwäbisch Hall am 1. Juli in Kirchberg eingetroffen. Die Quittung des Stuttgarter Handelsmannes Meyderlen vom 24. Juni 1786 belegt, dass er sein Arbeitsmaterial in Form von Pigmenten und Pinseln im Gepäck mit sich führte. Am 28. Juli vermerkte der Fürst die Bezahlung einschließlich der Rückreisekosten.¹⁵⁶⁶ Zu Umfang und Inhalt des Gewerks liefern die Schriftquellen jedoch keine Informationen. Dass Mettang seine Tätigkeit vor den Putz- und Anstricharbeiten Schmidts beendet hatte, bedeutet, dass die Malerarbeiten nichts mit der rückseitigen Dekoration zu tun hatten. Es handelte

¹⁵⁶³ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 353 (27.08.1786): „[3 fl 30 x] dem Bildhauer [Meyer?] der noch eine marmorne Sonnen Uhr zugerichtet hat“.

¹⁵⁶⁴ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 509 (Quittungszettel, 3.01.1787): „... an dem herrschaftl(ichen) Gutschenhaus hab ich endsunterschriebener [Georg Martin Schmidt] an Verbuz Arbeit und am Anstreichen folgende Täg/ Meister 11 ½ Tag a 28 x... Jung Andreas Schmidt 11 ½ Tag a 16 x/ Jung Georg Schmidt 11 ½ Tag a 10 x“.

¹⁵⁶⁵ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 293 o. Nr. (Bericht, o. D.). Das Dokument ist nicht datiert; aus dem Inhalt erschließt sich jedoch zweifelsfrei, dass der Fahrweg bereits existierte. Die Trennwände in der Durchfahrt fehlten noch. Das Schreiben entstand wohl kurz vor der Wiederaufnahme der Bauarbeiten im Frühjahr 1786.

¹⁵⁶⁶ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 509 o. Nr. (Quittung, 24.06.1786; Reiseabrechnung, 1.07.1786) u. Bü 353 (28.07.1786).

sich wohl um die „perspektivisch angelegten Parkansichten einfachster Art“, die Grünenwald im Bereich der Durchfahrt beschreibt, den Ausführungen zufolge aber „kaum mehr sichtbar“ waren.¹⁵⁶⁷ In der Zwischenzeit wurden die Wände geweißt und mögliche Fassungsrückstände dabei vermutlich restlos negiert. Ohne restauratorische Untersuchung kann daher nicht mehr abschließend geklärt werden, ob es Malereien gab und wenn ja, aus welcher Zeit sie stammten. Gleiches gilt im Fall der rückseitigen Bemalung. Grünenwald beschränkt sich mit dem Hinweis auf die Oberamtsbeschreibung von 1907 und verweist auf die Privatrechnungen der Jahre 1806 bis 1810 bezüglich der Datierung. Die Dekoration war vermutlich damals schon nicht mehr vorhanden. Die fraglichen Signaturen sind jedoch veraltet, sodass die Quellen nicht überprüft werden konnten.¹⁵⁶⁸

Der Bericht der Bauleute thematisiert darüber hinaus die Gestaltung der seitlichen Fenster. Vorgesehen waren zwei blinde Fenster mit Rahmen aus Eichenholz und grünen Scheiben. Die vorhandenen Fensterschlitze sollten zugesetzt werden.¹⁵⁶⁹ Die entsprechende Umsetzung würde erklären, wieso man heute keinerlei Rückstände mehr sieht, zumal die alten Fenster wieder geöffnet wurden. Des Weiteren wurde die „Illumination“, sprich, die Beleuchtung diskutiert. Grundlage bildete ein Entwurf des Bauinspektors Franz Xaver Probst, wobei es sich möglicherweise um die Tuschezeichnung Nummer 554 in der Plansammlung (XII.51) handelte. Das Blatt zeigt auf der Vorderseite die Fassade des Torbaus (XII.51a). Umriss und Binnenlinien wurden in kurzen Abständen durchlöchert, wohl um den Effekt mit den *Bleuchtungs Gläser* bei Dunkelheit anhand der entsprechend schwarz eingefärbten Rückseite (XII.51b) zu demonstrieren.¹⁵⁷⁰

Zum Torbau zählten auch *zwey eichene Canape mit gedräten Füßen und mit durchgebrochenen Rückenlehnen..., licht grau angestrichen.*¹⁵⁷¹ Öttinger hatte sie bereits im Mai gefertigt und lackiert. Im selben Zuge entlohnte man ihn für *ein kleines Thürlein zu dem Plätzgen hinter der neuen Brücke* und die *Reparatur der Balustrade um dieses Plätzgen.*¹⁵⁷² Gemeint ist das Türlein (XII.27), das auf halber Höhe des Fahrwegs die Terrassierung erschließt. Man hatte den verbleibenden Platz folglich mit einem Balustergeländer eingefasst und als Freisitz genutzt.

2. Die neue Schlossbrücke

Zeitgleich zum Bau des Fahrwegs wurde im Sommer 1785 mit dem Bau der erhaltenen Schlossbrücke über den Halsgraben begonnen (III.15 u. XV.9-14). Das Bauwesen ist in den „Privatrechnungen“ des Fürsten verzeichnet, obgleich die Bezahlung aus den Mitteln der Kammerkasse

¹⁵⁶⁷ Vgl. GRÜNENWALD 1954, S. 216 (ohne Quellenangabe).

¹⁵⁶⁸ GRÜNENWALD (1954, S. 216) verweist auf die Altsignatur „HZAN T 125“ (s. auch Anm. 1554).

¹⁵⁶⁹ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 293 o. Nr. (Bericht, o. D.): „11. Die 2 blinde Fenster sind am dauerhaftesten, weiß sowohl das Fenstergericht als die Rahmen darein nur grünes Glas eingeschnitten wird, von Eichenholz verfertigt und so an die Wand bevestiget werden. Die beiden Luft Löcher der Remise müssen, weil es die Eintheilung der Fenster nicht zu läßt und die Remise ohne hin schon auf der Graben Seiten mit 2 großen Läden versehen ist, auch der Wind nur Schnee und Regen hinein jagt, ganz zugemachet werden, wens nöthig ist, kann auf die neuen Weeg Seite dafür eine andere Oefnung durchbrochen werden“; s. auch Anm. 1565.

¹⁵⁷⁰ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 293 o. Nr. (Bericht, o. D.): „7. Die Beleuchtungs Gläser verspricht H(err) Probst so bald als möglich auf das richtigste zu besorgen und hat auch der Bau Inspector Ottinger instruiert, wie solche aufgemacht werden müssen/ 8. Wie die Facciate, die Durchfarth und die Brücke illuminirt werden können, wird H(err) Probst in einem Riß unterthänigst vorlegen“.

¹⁵⁷¹ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 509 (Quittung, 26.05.1786) u. Bü 353 (27.05.1786).

¹⁵⁷² Vgl. HZAN Ki 100 Bü 353 (27.05.1786).

erfolgte.¹⁵⁷³ Darüber hinaus überkam der Entwurf in Form einer maßstäblichen Tuschezeichnung (XV.27), die die erhaltene Bogenbrücke mit einem großen Bogen und geschlossener Brüstung zeigt. Bei der Gestaltung der geschlossenen Brüstung anstelle der vormaligen Balustrade orientierte man sich offensichtlich an der vorhandenen Brüstung aus Bauphase IV.2a, die den Hofrand längs des Halsgrabens sichert (XV.15). Ob es sich bei der Brücke um eine ältere Planung handelt, zumal sich das Blatt im Bauakt aus Bauphase IV.2a befindet, kann nicht ausgeschlossen werden. Laut der Gravur einer Eisenklammer (XV.13 & 14), die auf der Ostseite zwei Brüstungssteine fixiert, datiert die Fertigstellung 1788.

¹⁵⁷³ Vgl. HZAN Ki 100 Bü 353 (1.07.1785): „[4 fl 60 x] dem Hof Zimmermann von zu Lochstetten zu der neuen Schloß Brücke“ u. *ibid.* (1.08.1785): „[154 fl] denen Maurern die an d(er) neuen Schloß Brücke arbeiten, wurde durch den Cammer-Secretaire gezahlt“; die Bücher der Kammerkasse wurden im vorliegenden Zusammenhang nicht gesichtet, weiterführend s. HZAN Ki 90 Bd 176-178 (1785-1788) nebst Beilagen *ibid.* Bd 298-300.

IV.3b Zwei neue Holzremisen (1802-1807)

Am 4. März 1802 legte der Bauinspektor J. C. Rösch [gest. 1813] einen Bericht zum Bau einer Holzremise im Schlossgraben vor. Gemeint war der dreistöckige Satteldachbau, der bis um 1950 die Lücke zwischen Turm und Torbau auf der Ostseite des hinteren Schlosshofs füllte. Die beiden Risse, die den Bericht einst begleiteten, werden in der Plansammlung archiviert und dokumentieren die verlorene Gestalt. Plan A (V.76) hält die Grundrisse und einen Querschnitt mit Blick auf den angrenzenden Turm bereit. Plan B (V.77) zeigt das *Prospect gegen Morgen und Mittag* respektive die Ansicht der Talfassade. Es handelte sich demnach um einen dreistöckigen, verputzten Fachwerkbau mit Satteldach, der sich auf die geböschte Fundamentmauer des Hofes stützte. Das Erdgeschoss war als zweireihige Säulenhalle ausgebildet. Die Joche wurde mit geschweiften Kopfbügel geschlossen und die Zwickel gefüllt, sodass die vorderen Säulen eine Arkade formten. Erhalten blieb die untere Konsolenreihe, die dem Streichbalken unter der hinteren von drei Ständerreihen als Auflager diente (XII.36 & 37). Für die obere fehlt ein Befund. Die Ausführung variierte folglich im Detail. Konstruktiv war sie jedenfalls nicht notwendig und man hatte ganz offensichtlich auf die Ausbildung verzichtet. Der erste Stock lag in etwa zur Hälfte unterhalb des Hofniveaus. Der Zugang über den Turm wurde nicht umgesetzt und anstatt dessen das Fenster in der Mitte der Turm-Nordfassade zugesetzt (XI.34). Es muss daher von einem zentralen Eingang über den Hof und einer internen Verbindung gemäß dem Grundriss von 1866 ausgegangen werden (IV.9).

Das „Totengewölbe“, das sich seinerzeit im ersten Untergeschoss des Turms befand und den Ausführungen des Bauinspektors zufolge fortan als zusätzliches Holzlager dienen sollte, wurde in die hintere Kammer des Torbaus (Tb-EG04) verlegt. In der Freifläche im Graben platzierte man einen Hühnerstall in Form eines schmalen Pultdachbaus, der die mittlere Ständerreihe umschloss.

Die Marginalien von Fürst Christian Friedrich Carl belegen, dass er mit der Planung Röschs zufrieden war. Zum einen bot die neue Holzremise mit 215 Klafter Fassungsvermögen zwölf Mal so viel Platz für Holz wie bis dato verfügbar. Zum anderen wurde die ohnehin schmale Hoffläche durch die Konstruktion nicht geschmälert. Darüber hinaus stimmte er seinem Bauinspektor zu, dass *der Prospect des Schlosses durch die Aufführung dieses Gebäudes mehr gewinnen als verlieren, zumalen da auch der Aussicht vom Schloß aus nichts verbaut wird.*¹⁵⁷⁴ Die Lithografie Herings (III.8) mit Blick auf die Talseite Kirchberg aus dem Jahr 1830 gibt einen Eindruck dieses geschlossenen „Prospekts“. Der Abriss ist nicht dokumentiert, kann im Vergleich der historischen Fotografien aber ins zweite Viertel des 20. Jahrhunderts datiert werden.

Am 14. November 1807 legte J. E. Rausch einen Entwurf für eine „neue Holzlege für die fürstliche Hofküche“ vor (XIV.13). Geplant war demzufolge eine einstöckige Holzkonstruktion im Fundamentbogen des westlichen Kommunikationsbaus. Die Grundfläche maß den seitlichen Angaben zufolge 17 auf 32 Schuh und fasste rund 30 Klafter. Eine Treppe durch das Mauerwerk sollte den Zugang über die Backkammer gewährleisten. Dass man das Projekt nicht realisierte, ist am Baubestand evident. Das Mauerwerk des Tonnengewölbes zeigt keine Befunde weder von den Streben, die den „Ruhplatz“ seitlich stützen sollten, noch von dem Treppenloch, das man durch die Mauer brechen wollte.

¹⁵⁷⁴ Vgl. HZAN Ki 35 Bü 2781 (4.03.1802).

Zusammenfassung

Bauphase I (13. - 16. Jahrhundert): Die Burg

Nach der Analyse der Befunde am Bau sowie der mittelalterlichen Schriftquellen aus dem Staatsarchiv Nürnberg und der Bauakten aus Bauphase II stellt sich das Bild der Burg von Kirchberg nun folgendermaßen dar:

1. Es handelte sich um eine Schildmauerburg, ein Bautypus, der im Raum Hohenlohe in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts weit verbreitet war. Vergleichsbeispiele bilden die Burgen von Amlishagen, Leofels, Morstein, Tierberg und Stetten (XVIII.10-18). Die Erstnennung Kirchbergs im Jahr 1265 legt eine Datierung in die Mitte des 13. Jahrhunderts nahe.
2. Entgegen aller bisherigen Behauptungen existierte kein Bergfried. Die Schildmauer kombinierte die Funktionen im Sinne der Antonov'schen „Bergfried-Schildmauer“¹⁵⁷⁵ und war mit circa 2,20 m Durchmesser nicht nur sehr stark, sondern mit rund 14 m zuzüglich eines hölzernen Laufgangs (mind. 1,80 m) als oberer Abschluss auch sehr hoch und überragte die knapp 9 m hohen Seitenmauern deutlich. Die Länge betrug rund 30 m.
3. Der hintere Schlosshof diente zu keiner Zeit als Bastion, wie es die Sekundärliteratur seit dem Beitrag von G. Harro Schaeff-Scheefens aus dem Jahr 1936 kolportiert. Es handelte sich bis zum Abriss der Kapelle im Jahr 1614 um den Kirchhof, der über einen Kirchgang zugänglich war.¹⁵⁷⁶ Die zugespitzte Grundfläche des Fundaments ist der Topografie des keilförmigen Bergs geschuldet. Der sogenannte Schindengaul [altgerman. Nordwind] entsprach somit nicht dem Hof, sondern einem Auslugerker, der in der „Bestallung“ von Hans Wiesenbach als Untervogt 1424 (Q 2) erstmals schriftlich fixiert ist. Den Dienstanweisungen zufolge fungierte er als Wachposten. Bei der Bezeichnung rekurrierte man auf die Lage vor der Spitze des Hofes am Nordende der Burganlage, die einen freien Blick ins Jagsttal, die umgebenden Anhöhen sowie die benachbarten Burgen Sulz und Hornberg gewährte (I.5 & 6) und sich somit ideal zum Ausspähen des rückwärtigen Vorfelds eignete.
4. Die Bauakten aus Bauphase III.1b dokumentieren, dass der Saalbau im Kern dem mittelalterlichen Burgpalas entspricht. In der Bauaufnahme des Erdgeschosses (Taf. IV) zeichnen sich die fraglichen Mauern durch ihre große Stärke von 1,60-1,70 m deutlich ab. Die alte westliche Giebelwand überkam auf diesem Geschoss und trennt den frühneuzeitlichen Anbau vom Altbau. Eine Baufuge an der Nordfassade (VIII.2 & 3) kennzeichnet die ehemalige Nordwestecke der Kernburg und belegt die ehemals verkürzte Ausdehnung des Schlossflügels in westliche Richtung. Die Datierung des Gemäuers in die Bauzeit kann nicht nachgewiesen werden, in jedem Fall aber birgt der Baukörper die ältesten Mauerwerkspartien der Kirchberger Schlossanlage (XVIII.2).
5. Ende des 15. Jahrhunderts wurde mit dem Aushub der seitlichen Gräben begonnen und die Grabenanlage nebst umlaufendem Zwinger und Eckbastion vor der Spornspitze wohl um 1550 mit dem Bau der westlichen Grabenmauer vollendet. Die erhaltene Schlossgrabenmauer (Taf. XI u. Kat. XVI.31, 36 & 37) stammt allerdings aus einer späteren Renovierungsphase im ausgehenden 16. Jahrhundert, bei der man die im Verband vermauerten, mittelalterlichen Senkfuß- und Schlüssellochscharten (XVI.59-73) in Zweitverwendung versetzte. Der überkommene Baubestand der Zwingermauer (XVI.41-45) wurde 1624/25 einschließlich der Eckbastion erneuert (XVI.80) und in diesem Zuge die kleine Bastion oberhalb der Jagstfurt errichtet (XVI.38-40).
6. Wohl mit Baubeginn der Grabenanlage wurde im Bereich zwischen Burg und Stadt die Vorburg errichtet (III.5). Sie bestand aus einem zweiten Abschnittsgraben und einem Wall, einem Torturm, der im Zwickel zwischen Wall und westlicher Stadtmauer im Graben fußte (Taf. XIIa), und einem Burgvogteigebäude, dem sogenannten Neuhaus, das auf der Ostseite gegen die Stadtmauer lehnte. Den Terminus ante quem für die Fertigstellung liefert die Stadtordnung von 1501 (Q 3), die sich auf die

¹⁵⁷⁵ Vgl. ANTONOV 1977, S. 79-81.

¹⁵⁷⁶ Vgl. SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 148.

Existenz der neuen Wehr- und Verteidigungselemente, vor allem aber auf die Nutzung des „Neuhauses“ bezieht.

Zur Veranschaulichung des letzten Ausbauzustands der Burg um 1550 wurden ein Grundriss (Taf. XVII), drei Querschnitte (Taf. XIX-XXI) und ein Längsschnitt (Taf. XVIII) angefertigt und auf dieser Basis in Zusammenarbeit mit der Modellbauwerkstatt sehen + verstehen (München) ein Modell gefertigt, das seit Herbst 2018 die Dauerausstellung des Sandel'schen Museums in Kirchberg an der Jagst erweitert.

Bauphase II (1589-1596): Vom Wehrsitz zum Witwensitz

In Bauphase II wurde der vordere Schlossbau mit den beiden charakteristischen Basteitürmen errichtet (Kat. VII). Baubeginn war im Mai 1591, nachdem die Teilschleifung der Burg und die Arbeiten am Felsfundament beendet waren (XVIII.3). Den Anstoß für das Bauwesen gab der Tod Friedrichs von Hohenlohe-Langenburg im April 1590 [geb. 1553]. Seiner Gemahlin Elisabeth geb. Herzogin von Braunschweig und Lüneburg [1565-1621] hatte man das Schloss als Witwensitz zugesprochen.

Dass Graf Friedrich den Umbau noch selbst in die Wege geleitet hatte, belegt zum einen die dendrochronologische Datierung zweier Gerüsthölzer, die im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeiten aus dem Fundament des Querbaus geborgen wurden (VII.9, 10, 12 & 13). Die Fällzeiten im Winter 1588/89 und im Sommer 1589 korrespondieren mit dem schriftlich fixierten Baubeginn im Winter 1589. Die schwere Krankheit des Grafen und dessen früher Tod brachten das Bauvorhaben offensichtlich jedoch vorzeitig zum Erliegen. Wiederaufnahme und Vollendung oblagen seinen Brüdern Philipp von Hohenlohe-Neuenstein [1550-1606] und Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim [1546-1610]. Graf Philipp, dem das Kirchberger Amt bei der Erbteilung zugefallen war, war der offizielle Bauherr. Aufgrund seiner ständigen Abwesenheit als Obristleutnant der Generalstaaten, war jedoch Graf Wolfgang federführend verantwortlich. Sein Missfallen an dieser Aufgabe überliefern etliche Korrespondenzschreiben und begründete sich wohl damit, dass er das eigene Bauprojekt, den Umbau von Schloss Weikersheim, währenddessen zurückstellen musste, zumal sich der Bauabschluss um drei Jahre verzögerte.

Für die Bauinitiative Graf Friedrichs spricht zum anderen die Existenz eines Modells, das dem Löwensteiner Steinmetz und späteren Baumeister Michael Hörwart laut der Abrechnung im Sommer 1590 als Grundlage zur Anfertigung der Baupläne diente. Es ist jedenfalls kaum vorstellbar, dass man in der kurzen Zeit von nur drei Monaten, die seit dem Tod des Grafen vergangen waren, einen Entwurf erstellt und bis zum Modell vorangetrieben hatte. Es war mithin bereits vorhanden, als Graf Friedrich verstarb, zählte zur Erbmasse und befand sich daher auf Schloss Langenburg, wohin Hörwart im fraglichen Zeitraum mehrmals reiste.

Wer den Entwurf fertigte, konnte nicht abschließend geklärt werden. Die Quellenlage verweist auf den als Baumeister tätigen herzoglich-württembergischen Kammerdiener Georg Stegle, der Graf Wolfgang spätestens seit den 1580er Jahren in Bausachen beriet. Bekräftigt wird diese These vor allem durch die Tatsache, dass Stegle im Winter 1588/89 in Hohenlohe war, um das Modell für das neue Schloss Weikersheim zu fertigen.

Darüber hinaus überliefern die Quellen, dass der neue Schlossbau nicht in erster Linie als Witwensitz, sondern als zukünftiger Residenzort geplant worden war. Die stattliche Größe, die deutlich über das übliche Maß eines hohenlohesischen „Wittums“ hinausreicht, und die Aufteilung im Inneren bekräftigen diese Interpretation. Inwieweit die fürstliche Abstammung Gräfin Elisabeths die Dimensionierung beeinflusste, bleibt ungewiss. Ihr Anteil an der Planung scheint den Bauakten zufolge allerdings nicht

besonders hoch gewesen zu sein und beschränkte sich wohl auf kleinere Veränderungen im Inneren sowie die Gestaltung ihres Gemachs im zweiten Obergeschoss. Bei der Zuweisung von Schloss Kirchberg als Witwensitz und der gleichzeitigen Zusicherung, das Schloss entsprechend auszubauen, kam ihre Herkunft aber gewiss zum Tragen. Bis dato diente nämlich das vergleichsweise bescheidene, in den 1580er Jahren aber erst weitreichend modernisierte ehemalige Wasserschloss Döttingen als Witwensitz der Neuensteiner.

Die bauzeitlichen Binnenstrukturen (Taf. XXVII) sind auf den Grundrissplänen von 1738 verzeichnet (IV.2-4) und folgten den zeitgenössischen Schemata: Das Erdgeschoss beherbergte Arbeits- und Gesinderäume sowie eine Badestube. Im ersten Obergeschoss befand sich die Tafelstube, ein quadratischer Raum von circa 140 m² Grundfläche, der sich am Ostende des Querbaus über die gesamte Gebäudetiefe erstreckte und mit drei Fensterwänden einen weiten Ausblick in das Jagsttal offerierte. Gen Westen reihten sich die herrschaftlichen Gemächer in Form zweier Stubenappartements. Wie im Erdgeschoss gewährleistete ein großer Flur auf Seiten des Innenhofs die direkte Erschließung der Räume und ermöglichte deren Ausstattung mit Hinterladeröfen. Die Stuben waren mithin rauchfrei. Dieselbe Struktur mit rückseitigem Längsflur zeigte auch das zweite Obergeschoss, das dem „Frauenzimmer“ vorbehalten war. Eine kleine Küche in der Nordostecke und eine Tafelstube ermöglichten die autarke Versorgung.

Das Gemach der Witwe lag am Ostende und bestand aus einer Stube nebst Schlafkammer. Ferner nutzte sie das direkt angebundene, im ursprünglichen Ausbauzustand ungeteilte Turmgeschoss. Der Raum firmierte in den zeitgenössischen Quellen entsprechend als „kleiner Saal“ und zeichnete sich durch zwei Fensterwände und einem weiten Blick in die umgebende Landschaft gegenüber den übrigen Wohnräumen aus. Im Stockwerk darunter befand sich die private Apotheke der Witwe. Eine Wendeltreppe gewährleistete die direkte, interne Erschließung. Dass die Nutzung der Räume nicht flexibel war und Gräfin Elisabeth das zweite Obergeschoss auch bevorzugt hatte, wird durch die Tatsache bekräftigt, dass sie das erste Obergeschoss, von der Apotheke abgesehen, nicht nutzte. Möglicherweise hatte man Ausstattung und Einrichtung dieses Stockwerks zur Bauzeit aus diesem Grund zurückgestellt.

Zu den privaten Räumen der Gräfin zählte ferner ein sogenanntes Gebetsstüblein, das man zu einem späteren Zeitpunkt nach 1596 vom „kleinen Saal“ abtrennen ließ. Es handelte sich um eine Schreibstube, die in der Art eines Studiolo mit einer umfangreichen Kunst- und Büchersammlung ausgestattet war. Im Inventar über die Hinterlassenschaft der Witwe (Q 7) aus dem Jahr 1621 erfasste man die Objekte einzeln, wobei ausgewählte Stücke vermutlich mit Objekten aus dem Kirchberger Kunstkabinett identifiziert werden können. Das bedeutet: Entgegen der bisherigen Annahme legte nicht Joachim Albrecht von Hohenlohe-Kirchberg [1619-1675], sondern Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg den Grundstock der renommierten Kunstsammlung, die man seit dem Verkauf von Schloss Kirchberg in Neuenstein verwahrt. Sie datiert im Kern daher nicht ins dritte Viertel, sondern zu Beginn des 17. Jahrhunderts.

Ob dem Umbau der Burg Ende des 16. Jahrhunderts ein „Masterplan“ zugrunde lag, der auch den drei Jahrzehnte später in Bauphase III.1b erfolgten Umbau des Saalbaus vorgezeichnet hatte, und man in Bauphase II den Grundstein für den sukzessiven Ausbau zur regelmäßigen Vierflügelanlage legte, kann anhand der vorliegenden Quellen nicht nachgewiesen werden, erscheint aber naheliegend. Dafür spricht zum einen die Ähnlichkeit der beiden Querbauten in Grundfläche, Höhe und Geschossigkeit, die man mit der Erweiterung des Saalbaus in Bauphase III.1b erzielte; zum anderen ihre parallele Ausrichtung, die die Voraussetzung zur weiteren Ausbildung des regelmäßigen Gevierts bildete. Die hoch aufragenden Schweifgiebel, die bis zum barocken Umbau in Bauphase IV.2c alle vier Ecken des Kernbaus akzentuierten (III.1a), und die dreistöckigen Seitenmauern, die auf Traufhöhe zwischen den

Querbauten vermitteln, stützten den Eindruck von außen auch ohne die Existenz der Galeriebauten, die erst im 18. Jahrhundert errichtet wurden. Dementsprechend könnte die Aufstockung des Turms am hinteren Schlosshof in Bauphase III.1b und dessen Anbindung an den Saalbau, wodurch er als Gegenüber des östlichen Basteiturms in Erscheinung tritt, auch in Hinblick auf eine gesteigerte Regelmäßigkeit des Kernbaus verstanden werden.

Der fehlende Entwurfsprozess in Bauphase III.1b unterstreicht die These, dass man in Hinblick auf den Umbau in Bauphase II einen weit gereiften Entwurf ausgearbeitet hatte, die Umsetzung aufgrund des frühen Tods des ursprünglichen Bauherrn Friedrich von Hohenlohe-Langenburg gegebenenfalls aber nur soweit zur Ausführung kam, wie es für die Nutzung als Witwensitz für seine Gemahlin notwendig war. In der Zusage, den Saalbau kurzerhand „neu zu erbauen“, die Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg [1584-1628] 1623 im Vertrag mit seiner Schwiegermutter über die Weiternutzung von Schloss Kirchberg als Witwensitz fixierte, drängt sich nicht zuletzt der Eindruck auf, als hätte bereits eine konkrete Vorstellung von Form und Umfang der Baumaßnahme bestanden. Dass sie den Saalbau wie zuvor Gräfin Elisabeth das erste Obergeschoss des vorderen Schlossbaus nicht nutzte, bekräftigt wiederum die oben genannte Vermutung, dass man in erster Linie im eigenen Interesse baute. Das heißt, dass man, unabhängig davon, ob man dem Umbau der Burg ein Masterplan zugrunde lag oder der Ausbau sukzessive erfolgte, weder in Bauphase II noch in Bauphase III.1b in die temporäre Nutzung als Witwensitz, sondern stets in die dynastische Zukunft investierte und so den Erben einen potenziellen Residenzsitz hinterließ.

Den Ausbauzustand nach Abschluss des Umbaus veranschaulichen eine Grundrissrekonstruktion der Schlossanlage um 1600 (Taf. XXII) und die Grundrisse des vorderen Schlossbaus (Taf. XXVII).

Bauphase III (1621-1684): Der Ausbau zum regelmäßigen Geviert

Die dritte große Bauphase III ist in vier Abschnitte unterteilt und erstreckte sich von 1621 bis in die 1680er Jahre. Abgesehen von Bauphase III.1a, die zwischen 1621 und 1623 im Bereich der Vorburg den Bau einer Münzprägestätte umfasst, und Bauphase III.3, die das Bauschaffen zur Zeit Joachim Albrecht von Hohenlohe-Kirchberg im dritten Viertel des 17. Jahrhunderts beschreibt, betraf das Bauwesen in erster Linie den Saalbau, der in Bauphase III.1b in den 1620er Jahren durch die beiderseitige Verlängerung bis an den Rand des Schlossfundaments an Form und Größe des vorderen Schlossbaus angepasst worden war. Gravierende statische Probleme am Dachwerk machten jedoch in Bauphase III.2 um 1639/40, also nur fünfzehn Jahre nach Abschluss des Umbaus eine aufwendige Sicherungsmaßnahme erforderlich, die mit dem Einbau eines avancierten Schraubwerks einhergegangen war (VIII.82-89). Den zeitgenössischen Quellen zufolge war die bauzeitliche Dachkonstruktion unzulänglich, der Kraftschluss mangelhaft – und letztlich irreparabel: Es folgte in Bauphase III.4 um 1680 der Abriss und die Errichtung des erhaltenen Dachwerks mit flacher Kassettendecke (VIII.1 & 62).

Der Umbau des Saalbaus, den Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg im Februar 1623 seiner Schwiegermutter im Rahmen des sogenannten Solm'schen Rezesses, der die Weiternutzung als Witwensitzes regelt, zugesichert hatte, wurde in Bauphase III.1b zwischen 1624 und 1627 realisiert. Dass man dabei keinen vollständigen Neubau vorgenommen hatte, sondern den überkommenen mittelalterlichen Palas weitreichend überformte, die alten Außenmauern aber weitestgehend beibehielt, erschließt sich insbesondere aus dem Kostenvoranschlag über die Maurer- und Steinmetzarbeiten vom März 1624 (Q 8). Die Umzeichnung des Dokuments (Taf. XIII) veranschaulicht die einzelnen Bauabschnitte, beginnend mit dem Neubau der östlichen Seitenmauer, die längs des Fundaments

zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Turm vermittelt und dabei die östliche Giebelwand des Saalbaus bildet. Es folgten die Verlängerung der alten Traufwände bis an die neue Giebelwand sowie die Aufstockung des Turms, den man auf Höhe des Saals mit einem Freitritt versah (in Bauphase III.3 durch den oktogonalen Aufsatz geschlossen), und dessen Anbindung an den Saalbau durch ein kurzes Verbindungsstück, das in der Flucht der Turm-Westfassade steht. Vorausgegangen war die vollständige Entkernung der Altbauten, der Abriss der alten östlichen Giebelwand samt der daran anschließenden inneren Seitenmauer und die Neuaufführung des Kellergewölbes. Es folgte abschließend die Errichtung eines Dachstuhls mit Segmentbogentonne (VIII.82), Schweifgiebeln und Zwerchhaus auf Seiten des Innenhofs.

Die Befunde am Bau zeigen, dass man zeitgleich auch die westliche Seitenmauer neu aufführen ließ. Dazu zählen zum einen die baugleichen Werksteinrahmen des Typs C (Taf. XV), die die großen Kreuzstockfenster am Saal (VIII.8a) und die Fenster des westlichen Galeriebaus gleichermaßen kennzeichnen (X.5). Zum anderen wird die Seitenmauer im Bereich der Vollgeschosse von einem einheitlichen, gelb tonigen Pietra-rasa-Verputz überzogen, der bis an die Nordwestecke des Saalbaus reicht und dabei den Anbau, der den Saalbau auf der Westseite bis an den Rand des Fundaments verlängert, integriert (XVIII.4 & 4a). In den zeitgenössischen Schriftquellen wird die Baumaßnahme nicht thematisiert. Indessen finden sich indirekte Belege, so unter anderem durch die Abrechnung des Malers, der die Fensterrahmen fasste und dabei die Fensteröffnungen im Bereich des Anbaus gemäß Befundlage beschrieb. Ferner beauftragte man den Zimmermann mit zwei neuen Holzgalerien, die auf der Ost- und auf der Westseite des Innenhofs zwischen den Querbauten vermittelten. Und nicht zuletzt verzeichnen die wenige Jahre nach Abschluss des Bauwesens erstellten Inventare von 1635 und 1638 (Q 9) die drei Kammern, die der Anbau einst beherbergte.

Die Bauaufnahme (Taf. IV-VI) und die Baufuge an der Nordfassade (VIII.2 & 3) verdeutlichen, dass der Anbau die Lücke zwischen Saalbau und Seitenmauer in Form zweier schmaler, auf Seiten des Saalbaus stumpf anstoßender Mauern füllt. Er reichte im ursprünglichen Zustand zwar bereits über alle Vollgeschosse, endete aber mit der Seitenmauer auf halber Höhe des Saals. Die Aufstockung erfolgte in Bauphase III.4, als man das erhaltene Dachwerk aufschlagen ließ. Die Baufuge, die den Westgiebel auf Traufhöhe des Galeriebaus quert, dokumentiert die Maßnahme anschaulich (VIII.9a) ebenso wie die Translozierung des Schweifgiebels, der den augenscheinlich homogenen Gesamteindruck und damit einhergehend die bislang vorherrschende spätbarocke Datierung des Flügels maßgeblich begründet.

Dass der Saalbau nach Anschluss von Bauphase III.1b in den Schriftquellen als „neuer Bau“ firmierte, während der nur drei Jahrzehnte ältere vordere Schlossbau im selben Zuge als „alter Bau“ bezeichnet wurde, unterstreicht, dass der Umbau gemäß der Formulierung im Solm'schen Rezess dem besagten „Neubau“ gleichkam. Unklar bleibt allerdings, auf welcher Grundlage die Baumaßnahme basierte. Die kurze Zeit von knapp eineinhalb Jahren, die seit dem Tod Gräfin Elisabeths im Juli 1621 vergangen war, wäre zwar ausreichend gewesen, um einen entsprechenden Entwurf ausarbeiten zu lassen. Denkbar ist aber auch, dass man – wie in der obigen Zusammenfassung von Bauphase II ausgeführt – auf einen vorhandenen Plan zurückgreifen konnte. Gegebenenfalls existierte eine Art „Masterplan“, der im Auftrag Friedrichs von Hohenlohe-Langenburg bereits in den späten 1580er Jahre ausgearbeitet worden war und den Umbau der Burg zum regelmäßigen Geviert verzeichnete.

Den Ausbauzustand von Schloss und Saalbau nach Abschluss von Bauphase III.1b dokumentieren die Tafeln XXIII und XXIX.

Erstaunte bereits die umfangreiche und kostenintensive Errichtung des vorderen Schlossbaus in Bauphase II vor dem Hintergrund der „bloßen“ Nutzung als Witwensitz, so verwundert der aufwendige und nicht viel günstigere Umbau des Saalbaus in Bauphase III.1b mangels rechtlich bindender Grundlage noch mehr. Die Eheverträge von Philipp Ernst von Hohenlohe-Langenburg sehen die Nutzung von Schloss Döttingen als „Wittum“ für seine Gemahlin vor. Zudem herrschte Krieg, was im

Verweis auf die „gegenwärtige Kriegsgefährlichkeit“ innerhalb des oben genannten „Solm’schen“ Rezesses auch nicht unerwähnt bleibt. Und nicht zuletzt unterstreicht der großzügige Umbau des Langenburger Schlosses zwischen 1611 und 1617, dass sich Graf Philipp Ernst an seinem Residenzplatz zeitgemäß eingerichtet hatte. Als Erklärung, warum man trotz leerer Kassen wie im Fall von Bauphase II beziehungsweise zu Kriegszeiten wie im Fall von Bauphase III.1b keine Kosten und Mühen scheute, bleibt einzig, dass man die grundsätzlich notwendigen Aufwendungen in die dynastische Zukunft investierte.

Rund ein Jahrzehnt nach der Fertigstellung konstatierte man im April 1639 Risse an den Mauern des Saalbaus (Bauphase III.2). Ursächlich waren konstruktive Mängel am Dachgestühl, dessen offene Konstruktion mit Segmentbogentonne nicht ausreichend ausgesteift war. Der damit einhergehende Druck auf die Traufwände war zu hoch und bedingte, dass sie auseinanderwichen. Rat suchte man bei dem Ansbacher Brunnenmeister Michael Kurzrauch, der zur Korrektur des Kraftschlusses zwei Schraubwerke entworfen hatte, die aus über 2 m langen Schrauben mit Mehrkantmutter als Gegengewinde bestanden. Eines sollte am Dachfuß greifen und die zusätzlichen Zerrbalken fassen (VIII.82), das andere im Boden unter dem Saal (VIII.83). Ziel war es, die Wände von beiden Seiten zusammenzuziehen und das weitere Auseinanderweichen aufzuhalten. Der „Clou“ bestand in der Möglichkeit, bei Bedarf nachzuziehen. Die Entwürfe der Schrauben blieben nebst einem Querschnitt durch den Saal erhalten und machen das avancierte Vorhaben anschaulich (VIII.82-89).

Bemerkenswert ist an dem Vorschlag Kurzrauchs sowohl die Idee, vor allem aber die Methode und die verwendeten Mittel. Den Einsatz von Schrauben anstelle des herkömmlichen Flacheisens würde man in Hohenlohe wohl frühestens im 19. Jahrhundert erwarten. Aus Kostengründen erfolgte die Umsetzung jedoch nicht in geplantem Umfang; die erhoffte Wirkung blieb aus, wobei sich nicht mehr klären lässt, ob der vollständige Einbau den dauerhaften Erhalt gewährleistet hätte.

1678 konstatierte man erneut statische Probleme am Dach, bestellte insgesamt drei Gutachter ein und entschied sich trotz gegenteiliger Einschätzungen letztlich für den vollständigen Neubau gemäß dem Vorschlag des Gelbinger Werkmeisters Konrad Schleich. Das Dachwerk aus Bauphase III.4 entspricht dem erhaltenen Sparrendach mit stehender Stuhlkonstruktion, Hängewerken und einem Überzug in Längsrichtung (VIII.77-81). Prunkstück bildete die Kassettendecke (VIII.61 & 62), die man mit großformatigen Gemälden des Pfedelbacher Malers Joachim Georg Kreutzfelder [1622-1702] bestücken ließ. Die Umgestaltung betraf auch die Musikantenempore, die man in Bauphase III.1b hinter einem Mauerbogen in der alten Giebelwand im Dach des Anbaus eingerichtet hatte. Durch die Translozierung des Giebels verlor die Mauer in Bauphase III.4 ihre statische Notwendigkeit und wurde niedergelegt, die Kassettendecke bis an die westliche Seitenmauer durchgezogen und an ihrer statt eine neue Holzpore mit Balkon als Raumteiler eingezogen (in Bauphase IV.2b abgebrochen).

Im Zuge der Erbteilung von 1650 stiftete Graf Joachim Albrecht in der Zwischenzeit die erste Kirchberger Teillinie und wählte das Schloss zur Residenz (s. Kap. B III.3). Eine Tuscheskizze der „Fraischgrenzen“ aus dem Jahr 1661 (II.7) veranschaulicht die kleine Größe seines Herrschaftsgebiets, das neben dem Kirchberger Amt nur noch das östlich benachbarte Amt Leofels umfasste. Laut den Schriftquellen konzentrierte sich das Bauschaffen auf die frühen Regentschaftsjahre und wurde im vorliegenden Zusammenhang in Bauphase III.3 zusammengefasst. Die Überlieferung ist allerdings lückenhaft und vergleichsweise gering. Größere Bauvorhaben sind nicht dokumentiert, waren aufgrund der umfänglichen Umbaumaßnahmen in den Bauphasen II und III.1b sowie der jüngsten Reparatur in Bauphase III.2 vermutlich aber auch nicht notwendig. Zudem lag die Grafschaft so kurz nach dem Krieg darnieder. Die finanziellen Mittel waren entsprechend begrenzt.

Die zeitgenössischen Baumaßnahmen betrafen in erster Linie den Turmbaubestand, darunter den Turm am hinteren Schlosshof (Kat. XI), den Joachim Albrecht zwischen 1656 und 1658 auf Höhe des Saals

mit dem geschlossenen, oktogonalen Aufsatz versehen ließ (s. Kap. B III.3.3). Die Entwurfszeichnung des Neuensteiner Baumeisters Hans Georg Vogel blieb erhalten (XI.56) und wurde unter Verzicht auf die bekrönende Laterne getreulich realisiert (welsche Haube später abgebrochen). Die Baumaßnahme war seit langem notwendig, denn der Plattenbelag aus Bauphase III.1b war nicht ausreichend dicht und hatte bereits ein Jahr nach der Aufstockung einen erheblichen Wasserschaden verursacht (s. Kap. B III.1c). Seinerzeit wurden erste Entwürfe für eine Bedachung vorgelegt (XI.51-53); ein weiterer stammt von Michael Kurzrauch aus Bauphase III.2 (XI.54). Die von Graf Joachim Albrecht intendierte Nutzung des Aufsatzes als „Luststüblein“ im Sinne der „Aussichts-Knöpfe“ und „Treppenturmstuben“, die man in Frankreich bereits um 1500, im mitteldeutschen Schlossbau in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts bevorzugt in den Turmspitzen eingerichtet hatte, wurde noch zur Bauzeit verworfen. In etwa zeitgleich widmete man sich dem mittelalterlichen Auslugerker, der sich vor der Spitze des hinteren Schlosshofs befand, und errichte auf dem massiven Unterbau aus Bauphase I.3 einen achteckigen Fachwerkbau mit welscher Haube, Windwerk und Zodiakus (s. Kap. B .III.3.4). Ob der antike „Turm der Winde“ von Athen bei der Konzeption Vorbildlich war, liegt aufgrund von Form und Ausstattung zwar nahe, kann mangels Quellen aber nicht mehr nachvollzogen werden. Der Turm wurde in Bauphase IV.1a zu Beginn des 18. Jahrhunderts durch einen Neubau ersetzt. Bildquellen sind nicht bekannt.

Des Weiteren wurde unter Graf Joachim Albrecht der Torturm an der Vorburg um einen zweiten Fachwerkstock ergänzt. Den oberen Abschluss bildete fortan ein Krüppelwalmdach mit zweistöckigem Dachreiter, den man im Rekurs auf das neue Uhrwerk als „Uhrtürmlein“ bezeichnete (V.24b). Es handelte sich um die letzten bekannten Veränderungen vor dem Abriss in Bauphase IV.2a, sodass die Ansicht der Vorburg aus der Sammlung des Schlossmuseums Neuenstein (III.5) und die Rötelskizze von 1734 (V.24b) den Turm im Ausbauzustand nach Abschluss des Umbaus in den 1650er Jahren zeigen.

Der „Kirchberger Festungsriß“ (V.4), der außerhalb der mittelalterlichen Befestigungsanlage einen achtfach bastionierten Mauergürtel verzeichnet, bezeugt darüber hinaus, dass sich Graf Joachim Albrecht mit dem Festungswerk von Schloss und Stadt beschäftigte (s. Kap. B III.3.1). Inwiefern das Blatt, das qua Wasserzeichen ins dritte Viertel des 17. Jahrhunderts datiert werden kann (V.5 & 6), eine Neubauplanung oder eine Modernisierungsidee dokumentiert, konnte anhand der vorliegenden Quellen jedoch nicht geklärt werden. Der überkommene Baubestand zeigt vier Bastionen, darunter die Eckbastion vor der Spornspitze und die kleine Bastion oberhalb der Furt (XVI.28, 30 & 38), die mitsamt der Zwingermauer im Rahmen einer Sanierungsmaßnahme 1624/25 errichtet wurden (XVI.80). Ein Teil der Bastionen existierte also bereits, sodass von einer Erweiterungsabsicht des Bauherrn auszugehen ist.

Bauphase IV (1706-1807): Der finale Umbau zur Barockresidenz

In Bauphase IV wurde der überkommene Ausbauzustand von Schloss Kirchberg geschaffen, wobei die prägenden Veränderungen – der Bau des Ehrenhofes, der finale Ausbau des Kernbaus zum regelmäßigen Geviert und die Umwidmung des Gartens im Bereich des hinteren Schlosshofs zum Remisenhof – in Bauphase IV.2 von Carl August von Hohenlohe-Kirchberg [1707-1767] in Auftrag gegeben worden waren. Sein Vater, Graf Friedrich Eberhard [1672-1737], der im Rahmen der Teilung von 1701 die zweite Kirchberger Linie gestiftet hatte, leitete am Schloss vornehmlich kleinere Baumaßnahmen an, darunter den Bau eines neuen Brunnens im Vorhof am Wall (V.9-12) und des „Wildbretstalls“ im Schlossgraben, der auf dem Grundriß von 1738 (IV.2) verzeichnet ist. Ausgenommen war die Errichtung des östlichen Galeriebaus (Kat. IX) in Bauphase IV.1b zwischen 1706 und 1709. Den Entwurf mit Säulenhalle im Erdgeschoss und offenen Laufgängen im ersten und

zweiten Obergeschoss lieferte Christian Kraft von Hohenlohe-Ingelfingen [1668-1743], der seinerzeit mit dem Bau des Neuen Schlosses von Ingelfingen beschäftigt war. Die Zeichnungen (IX.40 & 41) blieben nebst erster Skizzen Graf Friedrich Eberhards (IX.37-39) und der Korrespondenz erhalten und dokumentieren den Planungsprozess detailliert. Graf Christian Kraft, der seinen Bruder darüber hinaus in Vertragsangelegenheiten mit den Handwerksleuten beriet, war also nicht nur ein guter Zeichner, sondern in Bausachen ganz offensichtlich umfänglich versiert. Dass er auch seine Werkleute nach Kirchberg entsendete, darunter den Haller Zimmermann Hans Jörg Schmelcher, der hie wie da als Baumeister fungierte, und zwei italienische Stuckateure, die 1709 die Decken im ersten Obergeschoss fertigten (IX.25, 30 & 33), spiegelt einen regen künstlerischen Austausch innerhalb der Grafschaft wider. Das Stuckwerk blieb neben dem Kaminmantel (IX.29) des renommierten Künzelsauer Bildhauers Johann Friedrich Sommer [1671-1737] sowie Täfer und Tafelparkett im ehemaligen Vorgemach (IX.22-33) erhalten und führt die hohe Qualität der ansonsten restlos verlorenen wandfesten Ausstattung aus der Bauzeit vor Augen.

Die Tafeln XXIV und XXX dokumentieren den Ausbauzustand der Schlossanlage und des neuen Schlossflügels nach Abschluss des Umbaus um 1710.

Mit der Aufführung des westlichen Galeriebaus in Bauphase IV.2c (s. Kap. B IV.2c.3) initiierte Graf Carl August zwischen 1756 und 1762/67 den finalen Ausbau des Kernbaus zum geschlossenen Geviert. Dieser umfasste auch neue Mansarddächer, die man in Angleichung an die barocke Neubebauung über dem vorderem Schlossbau und dem Galeriebau Ost aufschlagen ließ, ferner die großzügige Umgestaltung und Neuausstattung der herrschaftlichen Gemächer im Bereich der Vollgeschosse (s. Kap. B IV.2c.2 & 4) einschließlich des Austauschs der bauzeitlichen Mittelpostenfenster an den Schauffassaden des vorderen Schlossbaus sowie den Bau des Altans (VII.1 & 2), der auf der Rückseite dieses Flügels im Innenhof steht.

Bereits zwei Jahrzehnte zuvor hatte man in Bauphase IV.2a die Vorburg niedergelegt, den äußeren Schlossgraben verfüllt und den Ehrenhof mit den beiden flankierenden Flügelbauten (Kat. XIII) angelegt. Der Marstall auf der Westseite ersetzte funktional den „Eberhardsbau“ (III.22 & 23), den man in Bauphase IV.1c vor den Schlosstoren errichtet hatte. Der Witwenbau auf der Ostseite war als Witwensitz für die Stiefmutter Graf Carl Augusts vorgesehen, die Nutzung jedoch nur von kurzer Dauer. Gräfin Auguste Sophie geb. Herzogin von Württemberg-Neustadt [1691-1743] verstarb zwei Jahre nach der Fertigstellung. Zwei hölzerne Laufgänge, die auf Höhe des ersten Obergeschosses über den Halsgraben vermittelten (III.3a & 7a), gewährleisteten die direkte interne Verbindung mit dem Kernbau. Sie wurden in zwei separaten Bauabschnitten 1764 und 1772/74 durch die erhaltenen Kommunikationsbauten (Kat. XV) ersetzt (s. Kap. B IV.2c.7 u. B IV.3a). Aus Bauphase IV.2a stammt auch das Schmuckportal, das den Bauhergang qua Inschrift beschreibt (VII.41 & 42). Verantwortlicher Bildhauer war der Kirchberger Nikolaus Ritter, der in Bauphase IV.2c das bekrönende Waffengebinde als oberen Abschluss ergänzte. Den Entwurf (VII.124 & 125) lieferte angeblich der Hofmaler Johann Valentin Tischbein [1715-1768]. Die neue Schlossbrücke mit Balustergeländer (XV.25) wurde bereits 1788 durch die erhaltene Brücke ersetzt (XV.12).

Saalbau und Turm blieben vom zeitgenössischen „Bauwurm“ weitgehend unberührt, ausgenommen der Saal, der in Bauphase IV.2b um 1740 mit den erhaltenen Emporen versehen und neu ausgestattet worden war (VIII.61-68). In Hinblick auf den wenige Jahre später errichteten, westlichen Galeriebau verlegte man in diesem Zuge den Eingang auf die Westseite und richtete im angrenzenden Turmaufsatz das Kunstkabinett nebst Vorzimmer im Bereich unter der Empore ein (VIII.73 & 84 u. XI.46-50). In Bauphase IV.2c folgte noch der Einbau der sogenannte Saalbaustiege, die in der Südostecke des Schlossflügels zwischen dem ersten Obergeschoss und dem Dachgeschoss vermittelte. Die Entwürfe zum Geländer (V.68 & 69) dokumentieren das 1954 überformte Treppenhaus.

Den Entwurf des großzügigen Umbaus, der fast die gesamte Schlossanlage betraf, fertigte Leopoldo Retti [1704-1751], seinerzeit Obristbaudirektor am markgräflichen Hof von Ansbach. Graf Carl August hatte ihn spätestens mit Antritt seiner Regentschaft im August 1737 beauftragt (s. Kap. B IV.2.1-3). Die Pläne (IV.2-5) basieren auf einer präzisen Bauaufnahme des überkommenen Baubestands vom Herbst 1737. Wohl mangels Platzes weicht die Umsetzung insbesondere im Bereich der Ehrenhofbebauung allerdings stark vom ursprünglichen Entwurf ab: Zum einen wurden die Gebäude mit zehn anstatt sechzehn Fensterachsen deutlich kleiner dimensioniert; zum anderen verzichtete man auf die seitlichen Remisenhöfe und den Ziergraben am Wachhaus, das man in vereinfachter Form mit hofseitiger Loggia in der Mitte der Schlosshofmauer aufführen ließ (V.25). An der spiegelsymmetrischen Form und der konvergenten Ausrichtung auf den Kernbau sowie der Zweigeschossigkeit mit Mansarddach hielt man indessen fest und realisierte damit die Kernidee: Die Gestaltung einer Dreiflügelanlage unter Einbeziehung des vorderen Schlossbaus als Corps de Logis (VII.1) und die damit einhergehende Homogenisierung des überkommenen Baukonglomerats. Mit viel gestalterischem Geschick, vor allem aber durch die Vereinheitlichung von Dachlandschaft und Fassadengestalt gelang es auf diese Weise, die trutzige Anlage aus Mittelalter und Früher Neuzeit zur zeitgemäßen Barockresidenz umzuformen und die über Jahrhunderte gewachsene Gestalt zu negieren.

Graf Carl Augusts Anteil an der Gestaltung kann nicht mehr exakt nachvollzogen werden. Dass er zu jeder Zeit am Bauwesen beteiligt war, dokumentieren die zeitgenössischen Schriftquellen aber zweifelsfrei und bezeugen dabei seine Kompetenz auf dem Feld der Architektur. Gleiches gilt für die zahlreichen Skizzen (s. u. a. Kat. V.34-42 & 51-53), die sein großes Interesse am Bauschaffen überliefern, darunter auch einige Ausführungsentwürfe, so unter anderem zu den schmiedeeisernen Brüstungsgittern, die die Fenster am vorderen Schlossbau und den Altan noch heute zieren (V.66 & 67 u. VII.5, 8 & 142-147). Grundlegende Inspirationen hatte der Graf auf seiner Kavaliertour im Jahr 1725 durch Frankreich gesammelt. Zu den Reisetationen zählten unter anderem die für das barocke Bauschaffen so bedeutenden Schlösser von Versailles, Marly, Vincennes und Fontainebleau. Die Tafeln XXV, XXVIII und XXXI-XXXV dokumentieren den Grundriss der Schlossanlage und die bauzeitlichen Binnenstrukturen nach Abschluss der Bauphasen IV.2a und IV.2c um 1746 respektive 1764/67.

1767 beerbte Fürst Christian Friedrich Carl [1729-1819] seinen Vater und vollendete dessen offene Bauvorhaben im Rahmen von Bauphase IV.3a. Dies betraf neben der Errichtung des östlichen Kommunikationsbaus um 1772 (Kat. XIV) den Bau des Fahrwegs, der vom hinteren Schlosshof den Neuen Weg erschließt (Kat. XII). Damit einhergehend wurde die Kutschenremise, die man in Bauphase IV.2c vor Kopf des ehemaligen Schlossgärtleins aufgeführt hatte, zum namensgebenden Torbau mit zentraler Durchfahrt umfunktioniert und die vormals schmucklose Rückseite zur Schauffassade umgestaltet (XII.8). Den Entwurf (XII.45, 47 & 49) lieferte der Stuttgarter Theatermaler Giosuè Scotti [1729-1785]. Die Fertigstellung datiert laut Bauinschrift ins Jahr 1786 (XII.18).

Die letzte bauliche Veränderung an der Schlossanlage erfolgte in Bauphase IV.3b Anfang des 19. Jahrhunderts und umfasste die Errichtung einer Holzremise am hinteren Schlosshof. Es handelte sich laut den Bauplänen (V.76 & 77) um einen zweistöckigen Fachwerkbau, der auf einer doppelten Ständerreihe im Graben fußte und die Lücke zwischen Turm und Torbau schloss. Die Lithografie von F. Hering von um 1830 (III.8a) bestätigt die Umsetzung. Erhalten blieb jedoch einzig die seinerzeit neu aufgeführte Mantelmauer nebst den sechs Konsolen, die den hinteren Ständern als Auflager dienen (XII.36 & 37). Der Abbruch ist nicht dokumentiert. Einen Terminus post quem liefert der Grundriss von 1866 (IV.9), auf dem das Gebäude letztmals verzeichnet ist.

Ansonsten konzentrierte sich der Fürst auf die Um- und Neugestaltung der Gartenanlagen im Stil des englischen Landschaftsgartens. Im Inneren sind nurmehr Veränderungen an der wandfesten Ausstattung

Bauphase IV (1706-1807): Der finale Umbau zur Barockresidenz

dokumentiert, wobei es sich zumeist um die letzte prägende Phase handelte, so im Fall des „Musikzimmers“ (VI.5), das man in den 1770er Jahren im ehemaligen Vorzimmer im ersten Obergeschoss des vorderen Schlossbaus eingerichtet hatte, und des „Tafelzimmers“ im Galeriebau West, dessen Rückwand mit einer Scheinarchitektur im Stil des Louis-Seize versehen wurde (X.82). Die Tafel XXVI zeigt die Schlossanlage im letzten Ausbauzustand um 1810. Aus der Zeit bis zum Aussterben der Kirchberger Linie im Jahr 1861 sind keine prägenden Veränderungen mehr überliefert.

Bibliografie

Konsultierte Archive

| | |
|---------------------|---|
| BRA Kirchberg/Jagst | Baurechtsamt der Gmd. Kirchberg a.d.Jagst im Rathaus, Schloßstr. 10, 74592 Kirchberg an der Jagst |
| SHdB / EHS | Hausarchiv, gemeinnützige Stiftung Haus der Bauern (ehem. Evangelische Heimstiftung Stiftung), Schloss Kirchberg, Schloßstr. 16, 74592 Kirchberg an der Jagst |
| HStAS | Hauptstaatsarchiv Stuttgart, Konrad-Adenauer-Str. 4, 70173 Stuttgart |
| HZAN | Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein, Schloss Neuenstein, 74632 Neuenstein |
| StALB | Staatsarchiv Ludwigsburg, Arsenalplatz 3, 71638 Ludwigsburg |
| StAN | Staatsarchiv Nürnberg, Archivstr. 17, 90408 Nürnberg |
| StadtADIN | Stadtarchiv Dinkelsbühl, Segringer Str. 30, 91550 Dinkelsbühl |
| StadtASHA | Stadtarchiv Schwäbisch Hall, Am Markt 5, 74523 Schwäbisch Hall |

Untersuchungen

FELDTKELLER 2016

Dokumentation zur restauratorischen Untersuchung des Putz- und Fassungsbestands ausgewählter Wände im EG des HbS und HbW im Auftrag des Landesamtes für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart, bearb. von Dr. Julia Feldtkeller, Tübingen 2016 (unpubliziert)

STREBEWERK 2013

Bauhistorische Untersuchung des Kernbaus von Schloss Kirchberg an der Jagst als Teil der Dokumentationsarbeiten im Auftrag des Landesamtes für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart, schriftliche Ausführung von Dipl.-Ing. Timm Radt, Stuttgart 2013 (unpubliziert)

BÜCKNER/SCHREIBER 2012

Restauratorische Untersuchung der barocken Flügelbauten von Schloss Kirchberg an der Jagst als Teil der Dokumentationsarbeiten im Auftrag des Landesamtes für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart, Befundblätter, bearb. von Dipl.-Rest. Luise Schreiber und Dipl.-Rest. Steffen Bückner, 2012 (unpubliziert)

STREBEWERK 2012

Bauhistorische Untersuchung der barocken Flügelbauten von Schloss Kirchberg an der Jagst als Teil der Dokumentationsarbeiten im Auftrag des Landesamtes für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart, schriftliche Ausführung durch die Verfasserin, München 2012 (unpubliziert)

Primärliteratur (bis 1837)

ADELUNG

Adelung, Johann Christoph: Grammatisch-kritisches Wörterbuch der Hochdeutschen Mundart mit beständiger Vergleichung der übrigen Mundarten, besonders aber der Oberdeutschen, 4 Bde, Leipzig 1793-1818
via URL <https://lexika.digitale-sammlungen.de/adelung/online/angebot>
[26.09.2019]

CENS.

Censorinus: De die natali liber, hrsg. von Friedrich Hultsch, Leipzig 1867

DE L'ORME 1567

de l'Orme, Philibert: Le Premier Tome de l'Architecture, Paris 1567

DECKER

Decker, Paul: Fürstlicher Baumeister oder Architectura Civilis, 2 Bde, Augsburg 1711-1716

LÜNIG

Lünig, Johann Christian: Theatrum Ceremoniale oder Historisch- und Politischer Schau-Platz aller Ceremonien, welche bey Päbst- und Käyser-, auch Königlichen Wahlen und Crönungen... Ingleichen bey Grosser Herren und dero Gesandten Einholungen... beobachtet werden, 2 Bde, Leipzig 1719-1720

VAR. r. r.

Marcus Terentius Varro: Über die Landwirtschaft, hrsg., eingeleitet und erläutert von Dieter Flach, Darmstadt 2006

VITR.

Vitruv: Zehn Bücher über Architektur, übersetzt von Curt Fensterbusch, Darmstadt 2013

Sekundärliteratur / Lexika

AKL

Beyer, Andreas u. Günter Meißner (Hg.): Allgemeines Künstlerlexikon. Die bildenden Künstler aller Zeiten und Völker, 103 Bde, München [u.a.] 1983-2019

AKLONLINE

Online-Ressource via URL
<https://www.degruyter.com/view/db/akl>
[30.07.2019]

ALBRECHT 1986

Albrecht, Uwe: Von der Burg zum Schloß. Französische Schloßbaukunst im Spätmittelalter, Worms 1986

ALBRECHT 1995

Albrecht, Thorsten: Die Hämelschenburg. Ein Beispiel adeliger Schlossbaukunst des späten 16. und frühen 17. Jahrhunderts im Weserraum (Materialien zur Kunst- und Kulturgeschichte in Nord- und Westdeutschland, Bd 13), Marburg 1995

ANDERMANN 2012

Andermann, Kurt: Hohenlohe: Dynastie, Hof, Residenzen (Braunegg, Kirchberg an der Jagst, Langenburg, Möckmühl, Neuenstein, Öhringen, Pfedelbach, Waldenburg, Weikersheim), in: Höfe und Residenzen im spätmittelalterlichen Reich. Ein dynastisch-topographisches Handbuch, hrsg. von der Residenzen-Kommission der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, 2 Bde, Ostfildern 2012, Bd 4.1 (Grafen und Herren), S. 603-621

ANDERMANN 2013

Andermann, Kurt: Adelsarchive als kulturelles Kapital zum Nutzen von Eigentümern und Allgemeinheit. Das Beispiel Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 96 (2012), Schwäbisch Hall 2013, S. 5-14

AUSST. KAT. 2015

Kunstschätze aus Hohenlohe [Ausst. Kat., Stuttgart/Altes Schloss, 13.06.-23.08.2015], hrsg. vom Landesmuseum Württemberg, Stuttgart 2015

BAUER 1848

Bauer, Helfer: Über die erste hohenlohesche Genealogie und einige Seitenzweige des Calwer Straßenstammes, sammt deren Besitzungen, in: Württembergische Jahrbücher für vaterländische Geschichte, Geografie, Statistik und Topografie, Jg. 1847, Heft 2, 1848, S. 131-178

BAUER 1868

Bauer, Helfer: Die Grafen von Lobenhausen und Flügelau, in: Zeitschrift des Historischen Vereins für das Württembergische Franken, Bd 8, 1868/70, S. 1-18

BAUSCHERT 1993

Bauschert, Otto: Hohenlohe, in: Schriften zur politischen Landeskunde Baden-Württembergs, Bd 21, hrsg. von der Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg, Stuttgart [u.a.] 1993

BAUREF. BAMB. 2004

800 Jahre Bamberger Dachwerke, hrsg. vom Baureferat der Stadt Bamberg, Bamberg 2004

BECHSTEIN 1965

Bechstein, Friedrich: Die Beziehungen zwischen Lehensherr und Lehensträger in Hohenlohe seit dem 13. Jahrhundert, Tübingen 1965

BELSCHNER 1926

Belschner, Christian: Die verschiedenen Linien und Zweige des Hauses Hohenlohe seit 1153, Ludwigsburg 1926

BIHL 1884

Bihl: Die fürstliche Herrschaft Hohenlohe-Kirchberg bis zu ihrer Mediatisierung (1764-1806), in: Württembergische Vierteljahreshefte für Landesgeschichte, Jg. 7, 1884, S. 149-157

BÖHME 1989

Böhme, Ernst: Das fränkische Reichsgrafenkollegium im 16. und 17. Jahrhundert. Untersuchungen zu den Möglichkeiten und Grenzen der korporativen Politik mindermächtiger Reichsstände, Stuttgart 1989

BOSSERT 1889

Bossert, Gustav: Die Herren von Kirchberg an der Jagst, in: Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte, 12, 1889, S. 55-61

CASTON 2009

Caston, Philipp S. C.: Ungewöhnliche barocke Dachtragwerke und deren Erfassung, in: Dachkonstruktionen der Barockzeit in Norddeutschland und im benachbarten Ausland [Tagungsband, Hannover/Fakultät Architektur und Landschaft der Leibniz Universität], hrsg. von Paul Zalewski, Petersberg 2009, S. 179-198

DECKER-HAUFF 1977

Decker-Hauff, Hansmartin: Das staufische Haus, in: Die Zeit der Staufer [Ausst. Kat., Stuttgart/Württembergisches Landesmuseum, 26.03.-5.06.1977], hrsg. von Reiner Hausscherr, 3 Bde, Stuttgart 1977, Bd 3, S. 339-374

DIENEL 2009

Dienel, Werner Martin: Aus vergangenen Tagen. Alt-Kirchberg. Perle des Jagsttales. Unterwegs im Kulturland Hohenlohe; eine historische Dokumentation, Kirchberg a.d.Jagst 2009 (Eigenverlag)

DI 73

Inschriften des Hohenlohekreises, bearb. von Harald Drös, (Deutsche Inschriften, Bd 73; Heidelberger Reihe, Bd 16), 2 Bde, Wiesbaden 2008

DWB

Deutsches Wörterbuch von Jacob und Wilhelm Grimm, 16 Bde in 32 Teilbänden, Leipzig 1854-1961; Online-Ressource, hrsg. vom Kompetenzzentrum für Elektronische Erschließungs- und Publikationsverfahren in den Geisteswissenschaften an der Universität Trier, via URL <https://woerterbuchnetz.de/?sigle=DWB#0> [05.10.2022]

DWP 2008

Denkmalpflegerischer Wertepan. Gesamtanlage Kirchberg an der Jagst, bearb. von Hans-Christian Barth und Martin Hahn, hrsg. vom Regierungspräsidium Stuttgart, Referat Denkmalpflege, Esslingen 2008; Online-Ressource via https://www.denkmalpflege-bw.de/fileadmin/media/denkmalpflege-bw/denkmale/projekte/bau-und-kunstdenkmalpflege/02_praxisorient_vertiefung_denkmalwissen/denkmalpflegerische_wertplaene/Denkmalpflegerischer_Wertepan_Gesamtanlage_Kirchberg.pdf [05.10.2022]

FANDREY 2010

Fandrey, Carla: Schloss Weikersheim, hrsg. von den staatlichen Schlössern und Gärten Baden-Württemberg in Zusammenarbeit mit dem Staatsanzeiger-Verlag Stuttgart, Berlin/München 2010

FISCHER 1958

Fischer, Wolfram: Das Fürstentum Hohenlohe im Zeitalter der Aufklärung, Tübingen 1958

FISCHER 1991

Fischer, Adolf: Geschichte des Hauses Hohenlohe. Zunächst als Leitfaden beim Unterricht, in hohem Auftrag entworfen und den Prinzen und Prinzessinnen des durchlauchtigen Gesamthauses gewidmet, 3 Bde, Stuttgart 1866-1871 (Reprint 1991)

FISCHER 2015

Fischer, Fritz: Das Kirchberger „Kunstcabinet“ – die Kunstkammer der Grafen zu Hohenlohe, in: AUSST. KAT. 2015, S. 99-126

FITZNER 2015

Fitzner, Sebastian: Architekturzeichnungen der deutschen Renaissance. Funktion und Bildlichkeit zeichnerischer Produktion. 1500-1650, Köln 2015

FLECK 1954

Fleck, Walther-Gerd: Schloss Weikersheim und die hohenlohischen Schlösser der Renaissance (Tübinger Forschungen zur Kunstgeschichte, Bd 8), Tübingen 1954; das ausführliche und mit Fußnotenapparat versehene Manuskript wird im HZAN (2017.003 Nr. 9) archiviert

FLECK 1979

Fleck, Walther-Gerd: Burgen und Schlösser in Nordwürttemberg, Frankfurt am Main 1979

FLEISCHHAUER 1979

Fleischhauer, Werner: Der Baumeister Jakob Stegle aus Drackenstein, in: Geschichtliche Mitteilungen von Geislingen und seiner Umgebung, Bd 19, Geislingen 1979, S. 92-93

FRANKENBERG 2009

Frankenberg, Donald von: Richard von Frankenberg. Mit Vollgas durchs Leben, Bielefeld 2009

FRANZ 1974

Franz, Gunther: Reformation und landesherrliches Kirchengregiment in Hohenlohe, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 58, Schwäbisch Hall 1974, S. 120-152

FRANZ 1979

Franz, Gunther: Reformation in Hohenlohe. 400 Jahre Hohenloher Kirchenordnung. 1578-1978, Stuttgart 1979

FREEDEN 1943

Freeden, Max H. von: Zum Leben und Werk des Baumeisters Georg Robin, in: Zeitschrift für Kunstgeschichte, 11, 1943/44, S. 28-43

FRITSCHKE 1996

Fritsche, Iris: Burg Amlishagen. Baugeschichte der Anlage aufgrund der archäologischen Untersuchungen (Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg, Heft 38), Stuttgart 1996

GONSER 2008

Gonser, Grete: Johann Valentin Tischbein – Hofmaler in Kirchberg, in: Kirchberger Hefte, hrsg. vom Museums- und Kulturverein Kirchberg an der Jagst e.V., Heft 6, Kirchberg a.d.Jagst 2008

GONSER 2017

Gonser, Grete: Der Sophienberg, eine fürstliche Parkanlage, in: Kirchberger Hefte, hrsg. vom Museums- und Kulturverein Kirchberg an der Jagst e.V., Heft 16, Kirchberg a.d.Jagst 2017

GROBMANN 2010

Großmann, G. Ullrich: Renaissanceschlösser in Hessen. Architektur zwischen Reformation und Dreißigjährigem Krieg, Regensburg 2010

GRÜNENWALD 1954

Grünenwald, Elisabeth: Schloß Kirchberg an der Jagst. Baugeschichte und Parkanlagen von 1590 bis 1800, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 28/29, 1953/54, Schwäbisch Hall 1954, S. 178-224

GRÜNENWALD 1955

Grünenwald, Elisabeth: Friedrichsruhe und seine Bauwerke, in: Hohenloher Chronik, 3, 1955, S. 3-4

GRÜNER 2017

Grüner, Lena Stephanie: Die verlorene Burg von Kirchberg an der Jagst. Ein Rekonstruktionsvorschlag anhand der Abbruchdokumentation von 1591, in: Nachrichtenblatt des Landesamtes für Denkmalpflege, hrsg. vom Landesamt für Denkmalpflege Baden-Württemberg, Jg. 46, Heft 4, 2017, S. 300-335

GRÜNER 2018A

Grüner, Lena Stephanie: Ein Papier-
tapetenfragment der Manufaktur Dufour. Zur Rekonstruktion eines verlorenen Dekorationsensembles von Schloss Kirchberg an der Jagst, in: Württembergisch-Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch-Franken, Jg. 101, Schwäbisch Hall 2018, S. 157-190

GRÜNER 2018B

Grüner, Lena Stephanie: Schloss Kirchberg an der Jagst – ein „fester“ Witwensitz?, in: Burgenforschung [Tagungsband, Esslingen, 10.-12.11.2016], hrsg. vom Marburger Arbeitskreis für europäische Burgenforschung e.V., Bd 4, Marburg 2018, S. 61-77

GÜTERBOCK 1980

Güterbock, Gotthild: Vom Neidkopf und von seinen Ahnen, in: Der Odenwald. Zeitschrift des Breuberg-Bundes, 27, Heft 1, 1980, S. 13-22

HABW

Historischer Atlas von Baden-Württemberg, hrsg. von der Kommission für geschichtliche Landeskunde in Baden-Württemberg, 3 Bde, Stuttgart 1972-1988

HAGDORN/SIMON 1988

Hagdorn, Hans und Theo Simon: Geologie und Landschaft des Hohenloher Landes, Sigmaringen ²1988

HAMMER 1838

Hammer, F.: Die ausgestorbenen Herren von Kirchberg. Beitrag zur Geschichte des gleichfalls erloschenen Geschlechts derer von Bebenburg und Nordenberg und seiner Seitenlinien, in: Württembergisches Jahrbuch für vaterländische Geschichte, Geografie, Statistik und Topografie, 1838, S. 335-356

HEIN 1993

Hein, Ekkehard: Ein geographischer Überblick, in: BAUSCHERT 1993, S. 86-108

HEUB 1937

Heuß, Hermann: Hohenloher Barock und Zopf, Öhringen 1937

HOFFMANN 1972

Hoffmann, Hermann: Das älteste Lehenbuch des Hochstifts Würzburg. 1303-1345 (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums und Hochstifts Würzburg, Bd 25), Teil-Bd 1, Würzburg 1972

HOLZER 2015

Holzer, Stefan M.: Statische Beurteilung historischer Tragwerke, 2 Bde, Berlin 2013-2015, Bd 2: Holzkonstruktionen, Berlin 2015

HOLZINGER/SCHÜPF 2001

Holzinger, Ralf und Werner Schüpff: Chronik „100 Jahre Kirchberger Gewerbe“. Zeitzeugen erinnern sich, hrsg. von der Druckerei ARTIS GmbH, Kirchberg a.d.Jagst 2001

HOPPE 1996

Hoppe, Stephan: Die funktionale und räumliche Struktur des frühen Schloßbaus in Mitteldeutschland (62. Veröffentlichung der Abteilung Architekturgeschichte des Kunsthistorischen Instituts der Universität zu Köln), Köln 1996

HOPPE 2010

Hoppe, Stephan: Hofstube und Tafelstube. Funktionale Raumdifferenzierungen auf mitteleuropäischen Adelssitzen seit dem Hochmittelalter, in: Die Burg. Wissenschaftlicher Begleitband zu den Ausstellungen „Burg und Herrschaft“ und „Mythos Burg“ [Tagungsband, Wartburg, 19.-22.03.2009], hrsg. von Georg Ulrich Großmann, Dresden [u.a.] 2010, S. 196-207

HUB

Weller, Karl und Christian Belschner (Hg.): Hohenlohisches Urkundenbuch. Im Auftrag des Gesamthauses der Fürsten zu Hohenlohe, 3 Bde, Stuttgart 1899-1912

IDIOTIKON CH

Schweizerisches Idiotikon. Schweizerdeutsches Wörterbuch via URL <https://idiotikon.ch/online-woerterbuch> [05.10.2022]

KIENAST 2014

Kienast, Hermann J.: Der Turm der Winde in Athen, Wiesbaden 2014

KLEINEHAGENBROCK 2003

Kleinhagenbrock, Frank: Die Grafschaft Hohenlohe im Dreißigjährigen Krieg. Eine erfahrungsgeschichtliche Untersuchung zu Herrschaft und Untertanen, Stuttgart 2003

KLINGENSMITH 1993

Klingensmith, Samuel John; Otto, Christian F.; Link Ashton, Mark (Hg.): The utility of splendor. Ceremony, social life, and architecture at the Court of Bavaria, 1600-1800, Chicago [u.a.] 1993

KNOLL 2007

Knoll, Michael: Die Schule im Schloss. Geschichte der Schloß-Schule Kirchberg. 1914-1964, Kirchberg a.d.Jagst 2007

LKR. CR 1953

Der Landkreis Crailsheim. Amtliche Kreisbeschreibung, hrsg. vom Statistischen Landesamt Baden-Württemberg, Stuttgart 1953

- LKR. HLK 2006
Der Hohenlohekreis, hrsg. vom Landesarchiv Baden-Württemberg in Verbindung mit dem Hohenlohekreis, 2 Bde, Ostfildern 2006
- LKR. ÖHR 1961
Der Landkreis Öhringen. Amtliche Kreisbeschreibung, hrsg. vom Statistischen Landesamt Baden-Württemberg, Stuttgart 1961
- LKR. SHA 2005
Der Landkreis Schwäbisch Hall. Die Gemeinden, historische Grundlagen und Gegenwart, hrsg. vom Landesarchiv Baden-Württemberg in Verbindung mit dem Landkreis Schwäbisch Hall, 2 Bde, Ostfildern 2005
- LUBICH 2005
Lubich, Gerhard: Der Aufstieg der Hohenlohe zu Territorialherren im Taubergrund. Die Herrschaftsbildung eines Edelfreiengeschlechts im 13. Jahrhundert, in: Hochmittelalterliche Adelsfamilien in Altbayern, Franken und Schwaben, hrsg. von Ferdinand Kramer u. Wilhelm Störmer, München 2005, S. 563-590
- MAGEN 1975
Magen, Ferdinand: Reichsgräfliche Politik in Franken. Zur Reichspolitik der Grafen von Hohenlohe am Vorabend und zu Beginn des Dreißigjährigen Krieges, Sigmaringen 1975
- MEHL/ROLLER 1985
Heinrich Mehl u. Hans Ulrich Roller (Hg.): Bemalte Möbel aus Hohenlohe. Die Schreinerfamilie Rössler und ihr Umkreis, Stuttgart 1985
- MERTEN 1996
Merten, Klaus: Die Schlösser der Grafen und Fürsten von Hohenlohe im 18. Jahrhundert, in: SIEBENMORGEN 1996, S. 23-38
- MORAW 1976
Moraw, Peter: Franken als königsnahe Landschaft im späten Mittelalter, in: Blätter für deutsche Landesgeschichte, hrsg. im Auftrag des Gesamtvereins der Deutschen Geschichts- und Altertumsvereine, 112, 1976, S. 123-138
- MÜLLER 2004
Müller, Matthias: Das Schloß als Bild des Fürsten. Herrschaftliche Metaphorik in der Residenzarchitektur des Alten Reichs. 1470-1618 (Historische Semantik, Bd 6), Göttingen 2004
- MUNKSJÖ PAPER GMBH 2013
Munksjö Paper GmbH (Hg.): 400 Jahre Papier in Unterkochen. Von der Mühle zur paper mill, Aalen 2013
- NDB
Neue Deutsche Biographie, hrsg. von der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 26 Bde, Berlin 1971-2019
- NEESEN 1995
Neesen, Christiane: Zur Einheit von Bibliothek und Kunstkammer im 17. Jahrhundert. Überlegungen am Beispiel der Kirchberger Bibliothek und Kunstkammer zur Zeit Joachim Albrechts, in: PANTER 1995, S. 35-44
- OAB 1847
Beschreibung des Oberamts Gerabronn. Mit einer Karte des Oberamts, einer Ansicht von Kirchberg und vier Tabellen, hrsg. vom Königlichen statistisch-topographischen Bureau, Bd 24, Stuttgart/Tübingen 1847
- OAB 1883
Beschreibung des Oberamts Künzelsau. Mit einer Karte des Oberamts, hrsg. vom Königlich statistisch-topographischen Bureau, Bd 62, Stuttgart 1883

ORTSKERNATLAS 1.13

Ortskernatlas Baden-Württemberg. Stadt Kirchberg an der Jagst, Landkreis Schwäbisch Hall, bearb. von Peter Findeisen, hrsg. vom Landesamt für Denkmalpflege Baden-Württemberg, Bd 1.13, Stuttgart 1997

OTTERSBUCH 2014

Ottersbach, Christian: Kirchberg, ein bastioniertes Schloss, in: Festungen in Baden-Württemberg, hrsg. von Christian Ottersbach, Heiko Wagner und Jörg Wöllper, in: Deutsche Festungen, Bd 3, Regensburg 2014, S. 145-150

PANTER 1995

Panter, Armin (Hg.): Hohenlohe. Das Kirchberger Kunstkabinett im 17. Jahrhundert [Ausst. Kat., Schwäbisch Hall/Hällisch-Fränkisches Museum, 29.01.-5.03.1995], Sigmaringen 1995

PAULUS/GRADMANN 1907

Paulus, Eduard und Eugen Gradmann (Hg.): Die Kunst- und Altertumsdenkmale im Königreich Württemberg. Inventar Jagstkreis. Erste Hälfte: Oberämter Aalen, Crailsheim, Ellwangen, Gaildorf, Gerabronn, Gmünd, Hall, Bd 3.1, bearb. von Eugen Gradmann, Esslingen 1907

PFEIFFER 2015

Pfeiffer, Hans Friedrich: Raben und Agnes von Sulz-Kirchberg. Und die Schenkungsurkunden von 1265, in: Kirchberger Hefte, Heft 15, hrsg. vom Museums- und Kulturverein Kirchberg an der Jagst e.V., Kirchberg a.d.Jagst 2015

PFEIFFER 2016

Pfeiffer, Hans Friedrich: Kirchberg/Jagst: 750 Jahre ersturkundliche Erwähnung, in: Hans Friedrich Pfeiffer (Hg.): Kirchberg/Jagst. 750 Jahre, Schnellchor 2016 (Eigenverlag), S. 1-184

PFEILSTICKER 1957

Pfeilsticker, Walther: Neues Württembergisches Urkundenbuch, 3 Bde, Stuttgart 1957-1974, Stuttgart, Bd 1: Hof, Regierung, Verwaltung, Stuttgart 1954

PIPER 1912

Piper, Otto: Burgenkunde. Bauwesen und Geschichte der Burgen zunächst innerhalb des deutschen Sprachgebietes, München³1912

PRESS 1997A

Press, Volker: Soziale Folgen der Reformation, in: Volker Press: Das Alte Reich. Ausgewählte Aufsätze, hrsg. von Johannes Kunisch, Berlin 1997, S. 435-479

PRESS 1997B

Press, Volker: Reformatorische Bewegung und Reichsverfassung, in: Volker Press: Das Alte Reich. Ausgewählte Aufsätze, hrsg. von Johannes Kunisch, Berlin 1997, S. 480-512

PRESS 1998

Press, Volker: Das Haus Hohenlohe in der Frühen Neuzeit, in: Volker Press: Adel im Alten Reich. Gesammelte Aufsätze und Vorträge, hrsg. von Franz Brendle [u.a.], Tübingen 1998, S. 167-188

PRINZ/KECKS 1985

Prinz, Wolfram und Ronald G. Kecks: Das französische Schloß der Renaissance. Form und Bedeutung der Architektur, ihre geschichtlichen und gesellschaftlichen Grundlagen (Frankfurter Forschungen zur Kunst, Bd 12), Berlin 1985

RENFER 2010

Renfer, Christian: Fladernpapiere und Druckrapporte des 16. Jahrhunderts als originale Dekorationsverkleidungen auf Holz – die Sicht auf den schweizerischen Bestand, in: Tapeten. Wände sprechen Bände. Die Sammlungen des Schweizerischen Nationalmuseums [Ausst. Kat., Prangins/Château de Prangins, 8.10.2010-1.05.2011], hrsg. vom Schweizer Nationalmuseum und La Bibliothèque des Arts, Lausanne 2010, S. 125-137

RESIKOM 2005

Höfe und Residenzen im spätmittelalterlichen Reich. Bilder und Begriffe, hrsg. von Werner Paravicini, bearb. von Jan Hirschbiegel und Jörg Wettlaufer, in: Residenzenforschung, Bd 15.II, Teilbände 1 & 2, Ostfildern 2005

SAENGER 1957

Saenger, Wolfgang: Die bäuerliche Kulturlandschaft der Hohenloher Ebene und ihre Entwicklung seit dem 16. Jahrhundert, Remagen/Rhein 1957 (Eigenverlag)

SÄNGER 1986

Sänger, Reinhard: Die Renaissance im deutschen Südwesten zwischen Reformation und Dreissigjährigem Krieg, [Ausst. Kat., Heidelberg/Schloss Heidelberg, 21.06.-19.10.1986], hrsg. vom Badischen Landesmuseum Karlsruhe, 2 Bde, Karlsruhe 1986, Bd 2, S. 609-699

SCHAEFF-SCHEEFEN 1936

Schaeff-Scheefen, G. Harro: Kirchberg an der Jagst. Schicksal einer hohenlohefränkischen Stadt, Nürnberg 1936

SCHEFOLD 1957

Schefold, Max: Alte Ansichten aus Württemberg, 3 Bde, Stuttgart 1956-1974, Bd 2: Katalogteil, Stuttgart 1957

SCHENK 2006

Schenk, Hans Konrad: Hohenlohe. Vom Reichsfürstentum zur Standesherrschaft. Die Mediatisierung und die staatliche Eingliederung des reichsunmittelbaren Fürstentums in das Königreich Württemberg. 1800-1847, Künzelsau 2006

SCHIFFER 2002

Schiffer, Peter: Hohenlohische Herrschaftsbildung im Raum um den Ohrwald. Zur Territorialpolitik Krafts I. (1256-1313) und Krafts II. (1290-1344), in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 86, Schwäbisch Hall 2002, S. 37-58

SCHIFFER 2008

Schiffer, Peter: Das Gedächtnis Hohenlohes. Forscher und Forschungen im Hohenlohe-Zentralarchiv, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. v. Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 92 (2008), Schwäbisch Hall 2009, S. 9-23

SCHIFFER 2010

Schiffer, Peter: Eine Urkunde aus dem Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein spiegelt Erfolg und Scheitern der hohenlohischen Bauern im Bauernkrieg. Schicksal des Grünbühler Vertrags, in: Momente. Beiträge zur Landeskunde von Baden-Württemberg, 2, 2010, S. 8-9

SCHIMKE/FUGGER 1993/94

Schimke, Claudia u. Achim Fugger: Der Schlossgarten in Friedrichsruhe. Ein Parkpflegekonzept, 1993/94 Diplomarbeit, nicht publiziert

SCHLEINERT 2003

Schleinert, Dirk: Das Amt Loitz von 1592 bis 1631. Zu den wirtschaftlichen und finanziellen Grundlagen eines fürstlichen Witwensitzes, in: Martina Schattkoswky (Hg.): Witwenschaft in der Frühen Neuzeit. Fürstliche und adlige Witwen zwischen Fremd- und Selbstbestimmung (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde, 6), Leipzig 2003, S. 377-402

SCHMELLER 1872

Schmeller, Johannes: Bayerisches Wörterbuch, bearb. Von G. Karl Frommann, 2 Bde, ²1872-1877

SCHNEIDER 1995

Schneider, Alois: Die Burgen im Kreis Schwäbisch Hall. Eine Bestandsaufnahme (Forschungen und Berichte der Archäologie des Mittelalters in Baden-Württemberg, hrsg. vom Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart, Bd 18), Stuttgart 1995

SCHÜTTE 1994

Schütte, Ulrich: Das Schloss als Wehranlage. Befestigte Schlossbauten der frühen Neuzeit im Alten Reich, Darmstadt 1994

SCHUMM 1951

Schumm, Karl: Hohenlohe. Burgen und Schlösser, in: Veröffentlichungen des Historischen Vereins Heilbronn, 20, 1951, S. 200-215

SCHUMM 1953

Schumm, Karl: Eine Hohenlohesche Münzprägung von 1751, in: Neue Beiträge zur süddeutschen Münzgeschichte, hrsg. vom Württembergischen Verein für Münzkunde in Zusammenarbeit mit dem Münzkabinett des Württembergischen Landesmuseums, Stuttgart 1953, S. 129-132

SCHUMM 1955

Schumm, Karl: Pfarrer Johann Friedrich Mayer und die hohenlohische Landwirtschaft im 18. Jahrhundert, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 30, Schwäbisch Hall 1955, S. 138-167

SCHUMM 1974

Schumm, Karl: Zur Territorialgeschichte Hohenlohes, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 58, Schwäbisch Hall 1974, S. 67-108

SCHWEINITZ 1953

Schweinitz, Hans-Bernhard: Hohenlohe und die „Mediatisierung“ in Franken und Schwaben, Tübingen 1953

SCHWEINITZ 1987

Schweinitz, Anna-Franziska von: Die Kirchberger Kunstkammer in Schloß Neuenstein. Beiträge zur Rekonstruktion, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 71/72, 1987/88, S. 197-259

SIEBENMORGEN 1996

Siebenmorgen, Harald: Hofkunst in Hohenlohe, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, dem Stadtarchiv Schwäbisch Hall und dem Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein, Bd 44, Sigmaringen 1996

STAMMTAFELN

Stammtafeln des Fürstlichen Hauses Hohenlohe, hrsg. vom Familienverband des Fürstlichen Hauses Hohenlohe, Öhringen 1979

TADDEY 1977

Taddey, Gerhard: Macht und Recht im späten Mittelalter. Die Auseinandersetzungen zwischen Hohenlohe und Hessen um die Grafschaften Ziegenhain und Nidda, Württembergisch-Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 61/62, Schwäbisch Hall 1977/78, S. 79-110

TADDEY 1979

Taddey, Gerhard: Neue Forschungen zur Baugeschichte von Schloss Langenburg, in: Württembergisch-Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 63, Schwäbisch Hall 1979, S. 13-46

TADDEY 1981

Taddey, Gerhard: Barockbau im Kleinterritorium. Planung, Durchführung, Finanzierung, in: Vom Ende des Dreißigjährigen Krieges bis zur Französischen Revolution [Ausst. Kat., Bruchsal/Schloss Bruchsal, 27.06.-25.10.1981], hrsg. von Volker Himmlein [u.a.], Bd 2, Stuttgart 1981, S. 145-155

TADDEY 1983

Taddey, Gerhard: Michael Hospin. Humanist, Lehrer, Kartenmaler. 1565-1618, in: Lebensbilder aus Schwaben und Franken, Bd 15, Stuttgart 1983, S. 75-85

TADDEY 1985

Taddey, Gerhard: Teilungen in fränkischen Hochadelshäusern. I. Hohenlohe, in: Historischer Atlas von Baden-Württemberg, hrsg. von der Kommission für geschichtliche Landeskunden in Baden-Württemberg, VI.6, Stuttgart 1985, S. 3-7

TADDEY 1986

Taddey, Gerhard: Hohenlohe. Edelherren, Grafen Fürsten. Territorialentwicklung und Standeserhöhungen im Spiegel ihrer Wappen, in: Aus der Arbeit des Archivars. Festschrift für Eberhard Gönner, hrsg. von Gregor Richter, Stuttgart 1986, S. 375-405

TADDEY 1989

Gerhard Taddey: Regensburg und Öhringen, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. vom Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 73, Schwäbisch Hall 1989, S. 27-44

TADDEY 1993

Taddey, Gerhard: Hohenlohe – ein geschichtlicher Überblick, in: BAUSCHERT 1993, S. 21-53

TADDEY 1995

Taddey, Gerhard: H. Hohenlohe, in: Handbuch der baden-württembergischen Geschichte, hrsg. von der Kommission für geschichtliche Landeskunde in Baden-Württemberg, Bd 2, Stuttgart 1995, S. 379-388

TADDEY 1996

Taddey, Gerhard: Hofkunst in Hohenlohe – das historische Umfeld, in: SIEBENMORGEN 1996, S. 19-22

TADDEY 2012

Taddey, Gerhard: Kleinterritorium und Standeserhöhung im Alten Reich. Die Erhebung des Hauses Hohenlohe in den Reichsfürstenstand, in: Historisches Jahrbuch, 132, 2012, S. 177-220

THB

Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart, begr. von Ulrich Thieme und Felix Becker unter Mitwirkung von Fachgelehrten des In- und Auslandes bearb., red. und hrsg. von Hans Vollmer, 37 Bde, Leipzig 1907-1950

TRUMPFHELLER 1959

Trumpfheller, Horst: Die Finanzwirtschaft in Hohenlohe zur Zeit des Kameralismus, 1959 (phil. Diss., unpubliziert)

ULSHÖFER 1960

Ulshöfer, Fritz: Die hohenloheschen Hausverträge und Erbteilungen. Grundlinien einer Verfassungsgeschichte der Grafschaft Hohenlohe seit dem Spätmittelalter, Bad Mergentheim 1960

VOLK 2015

Volk, Andreas: Fortsetzung – Zur Geschichte von Friedrichsruhe. Der Bau des Schlosses, in: Mitteilungsblatt Zweiflingen, 38, 18. September 2015, S. 2-4

WACKERFUß 1976

Winfried Wackerfuß: Die Neidköpfe des Odenwaldes. Schreckfratzen und Spottfiguren zwischen Neckar, Rhein, Main und Mud, in: Wackerfuß, Winfried; Assion, Peter; Reutter, Rolf (Hg.): Zu Kultur und Geschichte des Odenwaldes, Breuberg-Neustadt/Odw. 1976, S. 199-218

WEBER 1977

Hartmut Weber: Die Fürsten von Hohenlohe im Vormärz. Politische und soziale Verhaltensweisen württembergischer Standesherren in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, Schwäbisch Hall 1977

WEIK 1970

Weik, Helmut: Die Agrar- und Wirtschaftsverhältnisse des Fürstentums Hohenlohe im 18. Jahrhundert, o. O. 1970

WELLER 1903/08

Weller, Karl: Geschichte des Hauses Hohenlohe, 2 Bde, Stuttgart 1903-1908

WELLER 2004

Tobias Weller: Die Heiratspolitik des deutschen Hochadels im 12. Jahrhundert (Rheinisches Archiv, Bd 149), Köln 2004, S. 196-226

WEYER 1992

Weyer, Jost: Graf Wolfgang II. von Hohenlohe und die Alchimie, Sigmaringen 1992

WEYER 2017

Weyer, Jost: Der Stuttgarter Baumeister Georg Stegle (ca. 1548-1598) und Schloss Weikersheim, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. v. Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 101, Schwäbisch Hall 2017, S. 37-67

WÜST 2002

Wüst, Pia: Schloß Bartenstein und die Schloßbautätigkeit der Grafen und Fürsten von Hohenlohe im 18. Jahrhundert, Osnabrück 2002

WUNDER 1969

Wunder, Gerd: Gottfried, Konrad und Heinrich von Hohenlohe. Gebrüder, in: Lebensbilder aus Schwaben und Franken, 11, 1969, S. 1-22

WUNDER 1975

Wunder, Gerd: Das Kondominium der drei Reichsstädte Rothenburg, Hall und Dinkelsbühl in Kirchberg an der Jagst. 1398-1562, in: Jahrbuch für fränkische Landesforschung, Bd 34/35, Neustadt a.d.Aisch 1975, S. 751-785

WUNDER 1979

Wunder, Gerd: Die Edelherren von Weikersheim und Pfitzingen und die Anfänge des Hauses Hohenlohe, in: Württembergisch Franken. Jahrbuch, hrsg. v. Historischen Verein für Württembergisch Franken, Bd 63, Schwäbisch Hall 1979, S. 3-12

ZAHLTEN 1996

Johannes Zahlten: Sammeltätigkeit und Kunstammerbesitz an den Hohenloher Höfen, in: SIEBENMORGEN 1996, S. 109-122

ZEUNE 2015

Zeune, Joachim: Schießscharten, in: Dem Feind zum Trutz. Wehrelemente an mittelalterlichen Burgen [Tagungsband, Goslar, 2013], im Auftrag der Deutschen Burgenvereinigung hrsg. von Joachim Zeune, Braubach 2015, S. 159-173

Quellen

Q 1 „Bestallung“ des Obervogts Haug von Wildenholz von 1409

Die „Bestallungsurkunde“ von Haug von Wildenholz aus dem Jahr 1409 entspricht nach jetzigem Kenntnisstand der ältesten erhaltenen Urkunde für das Amt des Kirchberger Obervogts. Das Dokument ist Teil des „Rothenburger Konvoluts“ und wird im Staatsarchiv Nürnberg verwahrt. Haug von Wildenholz war bereits im Jahr 1395 als Obervogt tätig. Seine zweite Amtszeit währte bis 1419.¹⁵⁷⁷ Anmerkungen zum Transkript: Aufgrund der langen Zeilen folgt der Zeilenwechsel nicht dem Original sondern wurde mit „/“ vermerkt.

StAN Rep. 200 I 1125 f. 86

Ich, Haug von Wilnholtz, bekenne und thun kunt offentlich mit disem briefe vor allermeintlich(e)n, das mir mein lieb h(e)ren die/ erb(ar)n weisen burgermeister und rete der dreyer stete Rotenburg, Halle und Dinckelspuhel von lieb und gunst und von mein/ fleissigten bet wegen in rechten trewe als irem gute freunde un(d) amptma(n) v(er)lihen und empfolhen hab(e)n, ir burg und stat/ Kirchperg gnañt, also das ich ditz nechst jar nach datum ditz brifs darynne(n) sitzen und wonen sol als ein getrew(er) amptma(n);/ und sol das getrevlich bewaren, als man ein stat und burg billich(e)n bewaren und behuten sol, onge(ver)de ich sol auch hab(e)n und/ halten drey knecht, nemlich ein torwaten, ein wacht in der burg und eine(r) der des nachtes in der stat uff der meur umb-/ gee und darumb geb(e)n nur die o(b)gen(annter) drey stet uff ditz jar zu burg hut hund(er)t guldein remisch gut(er) und geber in gold un-/ s(ch)wer ging an rechten gewicht (sechzehn) malter korns und zehen malter hab(er)n; auch wan die burg(er)meister und rate der/ o(b)genañter dreyer stete die o(b)genañte burg und stat wider von mir vord(er)n und hab(en) wollen und die iren darzu schicken in/ vorgen(annter) frist oder darnach, so sulle ich oder die myne(n) in od(er) den iren diese dañ von iren wegen darzu schicken dieselben/ burg und stat wider in (...) on allwiderrede und v(er)ziehen ongev(er)lich(e)n; ich sol in auch ditz jor die arme leit, die/ gen Kirchperg und Ulshofen in die ampt gehorn versprechen ungev(e)rlich(e)n; wañ auch gentz nit daheimen ist, so sol ich/ zu der burg nicht kimmen noch sein, auser das ye unser ein(er) dorynnen sein sol, on allgev(er)de, es we(re) dan, das die drey stet/ oder ir der mererteil oder ir eine mir daz erlaubten oder ir bottschaft, die dañ von irs rath wegen do we(re) on aller/ wach gev(er)de; und dise vorgeschrib(e)n stucke und artikel alle han ich in willich(e)n und offentlich(e)n mit hantgeb(e)n trewe/ g(e)lobt und darauff ein gelerten eyt mir uffgebot(e)n vingern zu Got und den heiligen ges(ch)woren wor vest und (...) halte/ (...) allerley (...) und gev(er)de des zu waren urkund han ich obgen(an)t(er) Haug von Wilnholtz mein eigen insigl/ mit rechter wissen gegangen an disen brif und han auch fleissig gebeten, die erb(arn) und vesten H(er)man vo(n) Wilnhlotz, mein brud(er), und Eintzen (...), meine vett(er)n, das sie ir insigel zu gezeugniß in on schad(en) auch hab(e)n gehangt an disen brif/ der geb(e)n ist, am suntag nach sant Walpurg(is) tag nach xps geburt vierzehenhund(er)t und im newnde joren

¹⁵⁷⁷ Vgl. WUNDER 1975, S. 783.

Q 2 „Bestallung“ des Untervogts Hans Wiesenbach von 1424

Die „Bestallungsurkunde“ für Hans Wiesenbach aus dem Jahr 1424 entspricht nach jetzigem Kenntnisstand der ältesten erhaltenen Urkunde für das Amt des Kirchberger Untervogts. Im Vergleich mit der Urkunde des Obervogts (Q 1) wird die Aufteilung der Verantwortung deutlich: Während der Obervogt für Burg und Stadt verantwortlich war und drei Wachknechte im Einsatz hatte, oblag dem Untervogt die Beaufsichtigung der Burg, die er mit zwei Wachknechten auf dem „Mantel“ (innere Burgringmauer) und dem „Schindengaul“, dem Auslugerker vor Kopf des hinteren Schlosshofs, besetzen musste.

Anmerkungen zum Transkript: Aufgrund der langen Zeilen folgt der Zeilenwechsel nicht dem Original sondern wurde mit „/“ vermerkt.

StadtSHA 17/170 (Kopie)

Ich, Hanns Wisenbach, burger zu Rotenburg, bekenne und tun kunt offenlichen mit disem briefe vor allermeniglich, das (...)/ wolberetenlich, recht und redlichen uberein komen bin mit den ersamen weisen burgermeistern und räten der stett Roten-/ burg, Halle und Dinckelspuhel als hernach geschriben stet und alß das ich diese nechste ganze jar nach gebung dises briefs/ sitzen sol hewslich und helblich zu Kirchperg in der vesten und ich sol in diz jars stettigs do haben zwen knechte, die/ nachtens wachen, einer uf dem mantel und der ander uf dem erker hinder der cappellen, und ich sol die knechte be-/ lonen und bekosten, darumb gebent mir die genanten dry stett diese jar zu burghut vierig guldin rimscher/ guter und geber und sechs malter korns, und ich sol dißes jars aus der vesten nit komen weder tage noch nacht,/ ob sie denn der vogt, Conrat Trewilbin, oder der, der an sein statt keme, darynnen, das alle wegen unser eyner/ darinnen sein sol ungev(er)lich. Es wer dann das der dreier stete oder ir der mererteil botschafft do weren, von ire/ reten und mir das erlaupen ungev(er)lich. Und die wachter sollen alle weg(en) (...) getrevlich(en) zu machen und des/ slosses schaden warnen und (...), ich sol auch dieselben myn knechte und wachter aus der vesten zu/ Kirchperg nit schicken, noch sollen sy selber heraus nit komen, denn neue holz und wasser hinyne zu tragen un-/ geverlich. Es wer dann, das der dreier stete oder ir der mererteil botschafft von iren reten do weren und/ mir das erlaupen ungeverlich. Und wann die obbenente dry stete oder ir dermerteil darzu schicken von ire/ reten und das an mich vordern in disem jar oder darnach, so sol ich in das slosse wider antworten, als (...)/ ich kann oder mag und als vil das an mir geliten mag. Würde aber nur in disem jar abgesagt von in, so sind/ sy mir nit mer schuldig an mynen lon, dann als sich noch anzahl uff solich zeit mechte und geburte und das/ ich, Hanns Wisenbach, vogenant dises alles als vorgeschriben stet, war halten wolle an (...). Das kann (...)/ g(e)lobte mit hantgebenden trewen und dorzu ges(ch)worn einen gelerten eide zu Got und den heiligen mit ufgeboten(en)/ amtern und des alles zu warem urkunde geb ich den vorben(annt)en dryen stetn disen briefe besigelt mit/ mynem anhangenden Insigel, geben des nechsten mitwochen vor Sant Burckharts tag nach unsers hern/ Christi gebürte vierzehnhundert und dernach(en) in dem vier und zwenigsten jar.

Q 3 Stadtordnung von 1501

Die Stadtordnung Kirchbergs aus dem „Rothenburger Konvolut“ des Staatsarchivs Nürnberg entspricht nicht dem gesiegelten Original (Verbleib unbekannt). Die Marginalien, die einzelne Punkte mit einem „Placet“ bestätigen, verneinen oder ergänzen, verdeutlichen, dass es sich um einen Entwurf handelt. Man hatte das Blatt gemäß den einleitenden Worten bei der „Rechenmahnung“ am Montag nach Judica (Passionssonntag), also am 29. März 1501, besprochen und abgeseget.

Unabhängig des Bearbeitungsstands war das Dokument für die Bauforschung am Schloss von großer Bedeutung, weil man darin die Vorburg mit dem Wall, bezeichnet als „Schütt“ und „Schied“, und dem Burgvogteigebäude, genannt Neuhaus, erstmals erwähnt. Schriftquellen zu dem Bauwesen fehlen nämlich ebenso wie die Bebauung selbst, die man in Bauphase IV.2a um 1738/41 bis auf wenige, nur untertägig erhaltene Reste der ehemaligen Fundamentmauern zugunsten des Ehrenhofs abbrechen ließ (s. Kap. B I.5 u. Taf. XIIa). Aus der Formulierung des ersten Artikels erschließt sich, dass die neuen Baukörper, allen voran das „Neuhaus“, das als Amtsstube der Burgvögte diente, den Anstoß für die Niederschrift einer neuen Stadtordnung gaben. Mithin ist davon auszugehen, dass die Vorburg erst kurze Zeit zuvor in Bauphase I.3, also Ende des 15. Jahrhunderts, errichtet worden war.

StAN Rep. 200 I 1127 f. 46-49

[f. 46^r]

*Ordnung schlos und statt Kirchperg betreffend
durch Hansen Kampff und Hansen Weitschuch
von Rotempurg, Hansen Neyffer und Herman Buschler von
Hall, Ambrosien Fuchshart und Curas Berlin von
Dunckelspuhel zu rechenmanung zu Kirchperg
montags nach Judica anno (15)01 angesehen und
beschlossen*

*Item erstlich der vogt halben, das die bede und ir yeder in
sonder sein part und verschreibung, die er den steten gibt,
argentlich für sich nem und der fleyszig nach irem inhalt
und buchstaben nachkome und dar innen nit liederlich
oder (fewerig) seÿe, und ob sie irer parten nit abschrift hett(en),
das man inen dañ die artickels weise in ain register gebe,
die allwegen im schloss beleÿben. | [AH gefelt]*

*Item und als aber die selb part von allterherkomen und ge-
macht vor und ehe die schütt und das new haws er-
pawen word(en) ist und, wie die vögt so bisher gewest sind,
dafür gehapt han, wañ der ain vogt nit an haimsch oder
nit im schlos oder stettlin geweset seÿ, das der ander wol
hab mogen herfür geen bis uff das new haws u(nd) ist
durch die erbern stetpotten erwegen, das das selb nit nutz(en)
seÿ, dañ es gebere vil gesellschaft und zechens darzu, dañ
(als sie anlang) zu zeÿten allerlay außlewt als priester
und ander gefordert und gezogen werden, uff dem aller-*

laÿ far gestanden, nach dem der zeit nyemandt dan̄ die wächter (die dannoch umb die selben weÿl schlaffen) im schlos, haben daruff erclärt, das das inner schlos, das schloss (...), daraus der vogt keiner komen soll, es sey dan̄ ir ainer dar innen, also das allwegen der vogt ainer dar innen sein und auch fürhin dermassen verstanden und gehalten werden soll. | [AH placet]

[f. 46^v]

Item das sie sich auch in sonder hart fleissen, so mindest sie kunnen aus dem schloß und stätlin zesein zuvoran bey disen leuffen. | [AH placet]

Item als auch in vermelter part under anderm ain artickel stet, das ainicher vogt, die zeit er vogt ist, kheinen der den dreÿen steten nit zustee, in das schloss Kirchperg nicht wandern noch darein lassen soll on verwilligung der dreÿer stett und aber von allter herkomen sein soll, wann die miet hernn von Lendsidel zu Kirchperg jars in der fasten peÿcht gehert, das die vögt die selben priester im schloß zu gast gehabt haben, und vileycht daneben ander priester als Gagkstatt und fest personen, zu denen man sich mit schadens versehen hat und weylen ungeverlich ingelassen sein mögen u(nd) han die erbern stetpotten bewegen, das sollichs auch nit nutz sey und sonderlich, wo es beÿ disen leuffen beschehen solt, und daruff im besten beschlossen, das ÿeder vogt es halt, lawt obvermeltz artickels, seiner part und daruber nyemand in das schlos laß(en), es seyen poth, priester, frawen bild(er) oder ander personen nyemand außgeschlossen. | [AH placet]

Item der erbern stetpoten mainung und gut bedunckhen ist auch, das die vögt nit ainen ÿeglichen burger oder inwoner der dreÿer stet in das schlos noch beÿ tag oder nacht uff das new haws lassen oder legen, sie seyen dan̄ von räten oder sunst erber vertrawt personen ungeverlich. | [AH placet]

Item desgleichen auch nit ain ÿeglichen amtsman zu der wach und wart in das schloß ziehen und alayn diese, den steten mit leib und gut zusteen, oder wasie der selben nit genugsam gehalten möchten, dieihenen, so burger zu Kirchperg oder zum wenigsten leibaigen, dahin oder hindersessen des ampts, doch die frumb rechtkündig und denen zuvertrawen sey. | [AH placet]

[f. 47^r]

Item das exarich ordenlich und fleissig gehalten werd under dem thor [Stadttor] mit dem einlassen in das stetlin mit denen, die den steten nit zusteen und nach pawen sein und nit anderst dan̄ wie von alter her angesehen worden ist, durch den selben

nit verrer gestatt wird(en) zugeen, dan̄ ungeverlich in das wirtz haws und das sie mit demselben inlassen auch nit liederlich seÿen und sonderlich gegen personen uff die sorg und acht zehaben ist, unangesehen ob sie wol den stetten zusteen. | [AH placet]

It(em) und als jarlichs zu der zeit der kirchweyhin auch in der krewtz wochen mit dem krewtz mercklich folck zu Kirchperg zu kompt, hin hinder in die cappell(en) zewallen, das nit claine sorg uff irn tregt, nachdem allerleÿ folcks mit get, u(nd) gepürt sich zu denselben zeitten auch zuzeiten so hochzeit(en) oder ander gesellschaft zu Kirchperg zugelassen werden, sonderlich uffzesehen, wie und was man zulaß(en). | [AH placet]

Es bedeuth auch, die stetpoten gut zu fürkomen solich far und sorg auch, das nit ain yeglicher leychtlich ursach hab(en) möchte, hinhinder zegeen, das man ain cappellen herfur in das stätlin pawte, mocht ungeverlich mit xl oder l guldin (als sie angeschlagen) bestehen. | [AH non]

Item und als dan̄ bißher gewest sein soll, wann ain obervogt mit den lewt(en) zehandeln und zethun gehabt, so er auß dem schloß nit bedorfft hat, das sollich handlung uff der prugken des innern thors beschehen, das aber zu zeit(en) ungewitters, auch schreibens und lesens halb uff der pruckhen deß schloß ubel zethun gewest, darumb angesehen sein soll, im pesten solichs uff dem newen haws zethun, das im durch diß ordnung wider abgestellt wird, u(nd) haben die stetpoten erwegen, das ain vogt solich taglaistung und handlung fürneme, zethun in dem wirtzhaws zu der zeit so ain undervogt in dem schlos seÿ un beleÿb, mog auch wol sein, nach dem ain undervogt wenig uber feldt auszesein hab. | [AH placet]

[f. 47^v]

Item wann zuzeiten sich ungeverlich begibt, das yemand frembder (sie sein raisig oder ander) mit den stetpoten oder so die stetpot(en) zu Kirchperg wern in gelassen würden, sol der vogt denselben oder iren hern sag(en) mit bit, mit den iren zuverfugen, das sie ungeverlich im wirtzhaws bleÿben und verrer dan̄ zur stallung mit geen, auch graben, mewr und ander besichtigung vermeÿden wollen, dan̄ in solichs zgedulden nicht gebure, mit erbern worten als sich gezimpt. | [AH placet]

Item also dan̄ auch vormals verlassen ist, das ainicher statt knecht so wider und fur reÿten und zu zeiten frembd lewt mit inen furen, weder mit oder on lewt nit ingelassen werden sollen, on ainer sonder wortzaichen bedenckt,

die von Hall gut das söllichs wider vernewet und das die dasebst zu Kirchperg nit ingelassen würden, sie het(en) dañ ain beschlossn versigelt schrift von der stat, von der er wer, (...) ain vogt in nachfolgender form. | [AH placet]

dem obervogt

Lieber vögt wollest uff das mal unsern kencht u(nd) zaiger dis briefs mit vi pferden zu Kirchperg in komen und das morgen mal oder nacht söld alda nem(an)d(en) lasse on geverd

Von wegen der söldner under dem statthor haben sich die erbern stetpoten erkindigt und erfinden, das an den selben allen nit klain geprechen und mangel erscheinen und also das der kainer nutz ist, dañ etlich gemainlich und offft uberladen sich mit wein, verrer dañ sie ertragen mögen, etlich sein mit geprechen und kranckhaiten beladen und dañ aber etlich zänckisch und haderisch und alle unfleissig der arbeit obligend, uff die thor und darauß und inlassen mit sovil acht habend als not, wañ aber groß und vil an der hut deß thors gelegen ist,

[f. 48^r]

bedacht nutz und gut sein, alle alt soldner zumal und sunderlichst gesein mag, zeurlawben und new söldner von yeder stat darzeschicken, die frumb, beschaiden, redlich und ansichtig seyen und uff die geträw zestellen seÿ.

Item und das man denselben die arbeit abstell und kainen under dem thor kainerlay arbeit thun lass(en).

Item auch den gantzen tag in irem harnisch und mit ainen guten weer, das alles in yeder fur sich selbs haben soll, alda stehen und getrewlich warten.

It(em) das harnisch must sein ain goller und krebs und die wer ain buchs oder ain gut helenpart und kain ander weer.

Und umb das man dester pas solich frumb und redlich person haben und uberkomen und die sich on arbeit enthalten mögen, das dañ ain yede stat ainen solich(en) jars xxvi guld(en) zu sold geb, sey wol angelegt, es haben auch Hall und Duncelspuhel iren halb sollichs zugesagt und verwilligt.

So haben der von Rotenpurg ratzboten angenomen, solichs hinder sich zepringen, und das deßhalb ire freund ir mainung den von Dinckelspuhel als den ihenen, an denen yetzo daß ausschreiben und die mainung ist, furderlich ab oder zuschreiben sollen.

| [AH Non, sond(ern) wird er mangel hab(en); soll er der stett (schreiben) u sölt er den gewalt haben, so werd(en) sie nicht rügen]

*In sollichen ist auch dem obervogt ernstlich befolhen
ob ainich stat zu ainicher zeit ainichen solichen, oder
so man sumer soldner haben sol, schickte der oder die
mit recht geschafften wern, oder an denen ermangel
oder geprechen hette, das er den oder die selben fur sich
selbst und unersucht der stat wol widerumb haim
schicken und ander an ir stat zusenden, furdern mög,
das auch die selb stat gutwillig thun sol, damit die
ding dester statlicher in wesen bleyben.*

[f. 48^v]

*Item und nachdem dan̄ ainer yeden stat erber ratzpoten
vernomen, auch zum tail gesehen haben, wie wenig p(er)son
nachts und tags im schloß und stetlin an der wach auch
wie vil den tag thorwarten im schloß sein zu der zeit, so die
wachter im schloß schlaffen, und so yetzo die veldt arbeit
angeen würdet, wie wenig person im stätlin bleyben,
dem allem und den schweren leuffen nach dieser zeit vor
augen wesend, haben die stetpoten im besten beschlossen,
das ain yede stat noch dreÿ ansichtig redlich sumer
söldner gen Kirchperg schicken solle, das die uff montag
schierist zu nachts alda sein. | [AH (...)]*

*Von solichen newen somersoldnern soll allwegen ainer
den tag im schloß mit dem andern thorwarten deß thors
warten und zum wenigsten sint iiiii oder v nachts
im schloß ligen und die andern herauß im stätlin
verordet werden.*

*Und den tag sollen sie alle under dem stat thor sein.
Und die alle sollen auch verpunden sein, tags und nachtz
zewarten, es seÿ mit wachen oder in ander weg inner
und ausserhalb des schloß, wie sie deß von den vögten
zezeiten gehaissen und angericht werden, on geverd
darumb auch ain yede stat die iren sonderlich pflicht
thun sol lassen, darinnen willig und fleissig zesein.*

*Und nach dem Wilhalm Guldin¹⁵⁷⁸, der under vogt deß
wesens zu Kirchperg, und zuvoran des schloß vil
waist und zum geschutz schmiden und anderm wol*

*geschickt ist, haben Hall und Dunckelspuhel die von
Rotenpurg gepeten, denselben Guldin fur irer dreÿer
ainen zuerpitten und zeschicken, so wollen die stet ime
uber das so im billich mer dan̄ ain sōmer soldner zethun
und zegeb(en) ist, auß dem (...) zu Kirchperg erung thun
und im sein willen machen.*

¹⁵⁷⁸ Wilhelm Guldin war von 1491 bis 1501 als Untervogt von Kirchberg tätig, vgl. WUNDER 1975, S. 784.

[f. 49^r]

It(em) und die vogt sollen kainen soldner, er sey somer soldner oder taglecher soldner, nymer hinweck schicken weder in potschaft oder sunst, er mögt dan̄ ye kain and(ern) pot(en) uberkomē und das sowil daran gelegen, sey onegeverd und sunst sollen sie darob sein, das sie bey dem thor mit iren harnasch und weren bleyben und nit on not da von geen, sonder fleyssig seyen in alle weg. | [AH placet]

Item die stetpoten wissen auch wol, was von narung und ander notturft zu Kirchperg im schloß und stätlin ist, und demnach angesehen, das ain yede stat noch furderlich gen Kirchperg soll schicken wie hernach folgt, xx kirchperger malter melbs, iiii kirchperger malter breylmelbs, ii zentner schmaltz, ii zentner bleys, i zentner unslitz. | [AH (...)]

It(em) die von Dunckelspuhel sollen bestellen iii oder iiii lattern etwiewil bechring und bechpfannen ins schloß.

It(em) der obervogt sol die zynnen uff der statmawer zu mawren und vermachen lassen in der weiß, als im angezaigt ist. | [AH placet]

It(em) der obervogt sol mit ain yeglichen wirt zu Kirchperg darob sein, soviel sich fuglich erleyden wil, das nit sonder hochzeiten und gastungen von den stettischen auß lewth(en) zu Kirchperg angenommen, das es auch sunst beschaidenlich gehalten werd mit den taglichen trunck zechen und, so es zwar gen nacht geschlagen hab, furs kain zech mer truncken la oder wein und brot darzu geb, zuveran yetzo in disen leuffen one geverd. | [AH placet]

Q 4 Beschreibung von Schloss Kirchberg von 1584/86

Die Beschreibung des Schlosses respektive der Burg erfolgte in Hinblick auf die Teilung der Neuensteiner Territoriallinie zwischen den Brüdern Wolfgang, Philipp und Friedrich im Jahr 1586. Um das Erbe gerecht zu verteilen, wurden die herrschaftlichen Besitzgüter im Vorfeld begutachtet und ihr Wert im Rahmen des sogenannten Ästimations-Protokolls geschätzt. Das Schloss erfasste man wie folgt und veranschlagte die überkommene Burgranlage (Taf. XVII-XXI u. XVIII.1a-e) mit 23 600 Gulden.

HZAN Oe 1 Bü 13347

Kirchberg

*Das schloß und alle gemach mit fleis durchgangen,
und besehen mit sambt den streichwehren, rundelen und
ringmauren, auch ein wahl zwischen den zweien gräb(en)
sambt den zweien gräben und schlag brückenn
gegen der statt mit sambt dem thor und thorheuslin,
auch ein bronnen und bronnenwerk sambt zweien
aimer und ketten, das schloß aber vonn ingebewen
und gemachen mag ettwas schlecht, jedoch mit starkem
holz und zimmerwerck wol gemacht, ist mit sambt einem ge-
virt(en) thurn, darob die kuchen stehet, darunder ein
weiter keller ist, darob ein gevirter baw, darinnen
d(as) bandthaus ist, auch ettliche gemach darinnen, sambt
einer grosen stuben, das iezo die rüstkammer ist,
die bödenn und das tohrwerk ettwas bawfellig, das vord(ere)
haus aber ober der innern schlag brücken, da des vogts//
wonung ist, vier stock werck hoch, von gut(em), starkem aiche-
nen holz ganz wol erbauet, sambt den ingebewen und
auch alles zusammen gewürdigt umb
xxiii^m vi^c fl*

Q 5 „Beständeprotokoll“ aus Bauphase II

Im Weikersheimer Archivbestand überkam ein Folioband mit Abschriften von Handwerksverträgen, den sogenannten Beständen, darunter die im Folgenden zitierten „Maurerbestände“ (Q 5a & 5c) und eine Dienstordnung (Q 5b). Die Dokumente wurden während Bauphase II zwischen 1590 bis 1593 aufgesetzt, betreffen aber das gesamte herrschaftliche Bauwesen im Kirchberger Amt. Die Provenienz erklärt sich mit der Verantwortlichkeit Wolfgangs von Hohenlohe-Weikersheim, der seinen im Militärdienst der Generalstätten tätigen Bruder Philipp von Hohenlohe-Neuenstein unter anderem in Bausachen vertrat und die Kirchberger Bauwesen, allen voran den Umbau des Schlosses, federführend verantwortete (weiterf. s. Q 6).

HZAN We 49 Bd 2885

Q 5a | „Maurerbestand“ über das „Steinbrechen“ vom 14. Aug. 1590

*Bestandt mit dem meurer
uber das stein
brechen zu Kirchberg*

Zu wißen das uf heut dato uf bewilligung der wolgeborenen frawen und herrn frawen Anna grävin von Hohenloe, geborne grävin von Solms, wittibin und herrn Wolfgangen graven von Hohenloe und herrn zu Langenburg, meiner gn(ädigen) frawen und herrn mit meister Caspar Zeiherer meurern abgehandelt word(en), das er die alte lange maur¹⁵⁷⁹ im schlos zu Kirchberg, so 98 schuh lanng, 48 schuh hoch, 8 schuh dick ist, bis auf den grundt abbrechen soll. Also das durch aus nichts daran mangelt und man den newen bau darauf anfangen könne, hernach die stein zu samem legenn, d(as) mans zu dem newen bau nit weiter tragenn darf, auch die speis alle durch werfenn, das mans wider brauchen kann, solches mit fleis in seiner cost und handreich v(er)richtenn, darvon soll ime gegebenn werd(en) 32 fl und 2 claster holz.

Mer soll er, meurer, die sand stückh alda zum vorhabend(en) bau brech(en), vermög seines zuvor ufgericht(en) bestands soll ime vom schuh meins gn(ädigen) herrn mas 5 d(enar) gegeben werd(en), was aber under drei schuh ist, auch die blatt(en), das wirdt nitt ausgemeßenn, sonder fur maurstein gerechnet. In uhrkhundt sindt dieser zettel zween Actum 14. Augusti a^o (15)90

Uf 26. Augusti ime der underschribene zu gestelt word(en)

¹⁵⁷⁹ Gemeint war die Schildmauer.

Q 5b | Dienstordnung der Maurer vom 10. Okt. 1590

Wie es mit den arbeit(ern)
am kirchberg(ischen) bau gehalt(en)
werden und auch sonst

sie zu mittag, hernach arbeit(en) sie//
wider bis weil es tag ist und
nimmer gesehenn können zu arbeit(en).

Ordnung verzeichnus

Und sollen die handreicher alle
Mal. wie obgemelt, ehe an der
arbeit sein und gibt einem
handreicher des tag in
gemelt(em) winter taglon 2 fl.

Wie es mit den meurer im som-
mer und winter ihme taglon hal-
ben zu Wirzburg und annderer
ort(en) gehalten wird, auch wann sie
zu und von der arbeit geen.

Uf 10. (Okto)bris durch meister Cas-
par vor meinen g(nädigen) hern
also anzaigt word(en).

Erstlich uf Petri geet der voll lon an
als einem meurer des tags 1 ort
mußen an die arbeit geen, wanns
tag wirdt, aber 14 tag nach Petri mus-
ßenn sie morgens umb 4 uhr an
die arbeit geen und weret arbeit
bis um 7, von 7 bis 8 eßen
sie suppen, von 8 bis u 11 arbeit(en)
sie wider, von 11 bis 12 essenn
sie zu mittag, von 12 bis 3
arbeitenn sie auch wider, von 3
bis 4 eßen sie das under brot,
von 4 arbeitenn sie wider bis
7, da habenn sie ihren feir abendt.

Die handreicher aber sollenn alle
mahl ehe an der arbeit sein dann
die meurer, stein und speis
zu tragenn, damit die meurer,
wann sie anfangen, nit gehindert
werdenn. Und gibt einem
handreicher von Petri bis Galli
den tag 42 d(enar).

Winter taglon

Von Galli bis wider uf Petri gibt
man einem meurer den tag 10 c(reutzer),
mußenn als baldt der tag an bricht
an der arbeit sein, arbeit als dan
bis umb 8 uhr, hernach bis halber
neune eßenn si suppen, von halben
9 arbeit(en) sie wider bis um 12,
von 12 bis halber eins eßenn

Q 5c | „Maurerbestand“ über die Teilschleifung der Burg vom 5. Nov. 1590

*Bestand mit Caspar meurern
ubern bau Kirchberg*

*Uf bewilligung des wolgebornen
herrn herrn Wolfgangen graven
von Hohennloe und herrn zu Lan-
genburg, meins g(nädigen) hern, ist
mit meister Caspar Zeiherer meu-
rern abgehandelt word(en) nach vol-
gennd arbeit zu Kirchberg zu ver-
richt(en) wie underschidlich volgt.*

*Erstlich wo man uber die brücken
hinein geet, soll er ein maur ab-
brechenn, die ist 18 schuh hoch, 12 ½
schu lanng und 2 schuh dick.*

*Wiederumb ein maur gegen uber,
12 schuh lanng 18 hoch 3 dick.*

*Mer die maur im graben ist 60 schu
lanng 30 hoch und 4 diek.*

*Mer ein maur in graben, stöst an
vorgemelter maur, ist 34 schu hoch
39 schuh lanng, 2 schuh diek.*

*Mer 2 gibel maur welche im zwing(er)
geen, ist iede 35 schuh lanng, 36
hoch und 2 ½ schuh diek. Mer*

*Ein stuck maur im hof, welches an
die maur stöst, welche meister Ca-
par schon abbrochen, ist 24 schu//
lanng, 37 schuh hoch und 5 schuh diek.*

*Ebenmesig ist auch das ander stuek uf
der andern seitt(en) in der lenng, höch,
und diekenn, wie gemelt. Mer*

*Sol er das dach ufd(er) pasteien ab-
brechen, doch das ime dienst leit
zum zigl abheben zu geben werd(en)*

*Item auch die förder und die uber
haubt zwerch od(er) streich maur dem
bau nach am thurn wie in der
neuen visirung zu sehenn bis hin-
under uf den grundt*

*Item soll er die felsen im graben,
wo sie zu weit heraus stehenn, ab
spizenn, also das die maur, so uf
gefurt wirdt, dem felsen gleich
ist und keins weiter, dann das
ander (...), sonder ein ander
der linien nach gleich ist, als wenns
ein maur wer, wie er dann
auch den grundt wegk grabenn
und wegbrechenn soll, das man
die genng und das klein schneklein
im ndern klein thürnlein brauch(en)
und machenn kann.*

*Solche arbeit alle in seiner cost und
handreich mit fleis verricht(en) das
maurwerk alles fleißig abbrech(en)
bis hinunder uf den grundt, hernach
die stein zu samem legenn, das man
weiter keine diensteutt darzu
habenn mus, sonder er hernach solche
mit seinem gsindt darzu tragen
mus und die speis auch durchwerf(en),
darvon soll ime fur seine belonung
gegeben werd(en) neunzig funf guld(en).//*

*Und soll er meurer das maurwerck
alles mit fleis abbrechenn, die
felsenn abspizenn in summa das
nichts mher abzubrechenn ist, sond(ern)
der bau on alle weiter arbeit an
zu fanngen ist. Und wann noch
ettwas weitter von wegen des
baus an maurwerck ab zu brech(en)
wer, das er meurer solches der
weittern costenn ab zu brechenn
schuldig sein soll.*

Item soll er meurer zu dem vor-
habennd(en) bau alda alle sandt
stuck brechenn, in d(er) dick, lenng
und brait(en) vermög des bestandts,
wie mit ime zu Weickersheim uf-
gericht word(en), als schnecken, fenster,
thurgstell, staffel und was fur
sandstein braucht werd(en) in maßen
wie ime vom baumeister gebenn
wirdt, wie dann auch die glaif,
maur und eckstein ihren Gnad(en)
vorgebenns ligenn bleiben sollen
und an kein ander ort geben
sollenn werd(en). In summa nichts aus-
genommen, sondern alles ihren
Gnad(en) vorgebenns bleiben soll(en)
und soll er meurer den abraum
selbstenn abreumen, er sei so hoch
als er immer wöll(e), doch was un-
der 3 schuh ist, soll in nichts
ausgemeßenn, sonder fur maur
stein gerechnet werd(en), soll ime
vom schuh meins gn(ädigen) herrn mas
siebenn pfennig gegeben werd(en).//

Von einer blatt(en) 3 schuh brait, 10 schuh
lanng, soll ime ein kreuzer zu brech(en)
gebenn werd(en), was aber kurzer dann
10 schuh ist, soll dem geltt nach bezalt
und ausgemeßenn werd(en).

Item soll er meurer alles maur
werck im grabenn, wo es von neu-
em gemaurt werd(en) mus, mit fleis
maurn, die eckenn wol verbind(en),
vornen mit einem haubt und
hind(en) an dem felsenn und allent
halbenn wol ausgemaurt und nit
geschut, soll ime von d(er) rut(en) eins
schuh dick zu 16 schuen meins g(nädigen)
herrn mas, es sei gleich hoch oder
nider, dick oder dünn, in seiner
cost und handreich zehenn bazenn
gegebenn werd(en).

Zu uhrkhundt sindt dieser zettel
zween gleich lauttend geschriben
auseinander kerft, deren einer

wolermelt(en) meinem gn(ädigen) herrn d(er)
ander ime meurer zu gesteltt
word(en). Actum 5. (Novem)bris a° [15]90

Q 6 Dienstordnung des Baumeisters Michael Hörwart vom 1. Nov 1590

Neben den vorzitierten „Beständen“ (s. Q 5) überkamen weitere Abschriften von Handwerksverträgen und Dienstordnungen, die das Kirchberger Bauwesen während Bauphase II dokumentieren, unter anderem im sogenannten Hausbuch von Anna von Hohenlohe-Neuenstein [1540-1594], darunter die Dienstordnung des ersten am Schlossbauwesen in Bauphase II verantwortlichen Baumeisters Michael Hörwart, die die juristische Grundlage seiner Anstellung bildete. Die Provenienz erklärt sich mit der Vormundschaft der Witwe über den Neuensteiner Herrschaftsteil. Ihr Sohn Philipp von Hohenlohe-Neuenstein [1550-1606], der das Amt Kirchberg von seinem im April 1590 verstorbenen Bruder Friedrich geerbt hatte, stand nämlich Zeit seines Lebens im Militärdienst der Niederlande und war nur selten vor Ort. Das Original, das vermutlich im Hausarchiv von Kirchberg abgelegt worden war, blieb nicht erhalten.

Hörwart stammte aus der benachbarten Grafschaft Löwenstein (Lkr. Heilbronn) (zu seiner Person s. Kap. B II.6.4). Rund ein halbes Jahr vor seiner „Bestallung“ im November 1590, fertigte er unter Mithilfe des Zimmermanns Leonhard Nibel ein Aufmaß des überkommenen Baubestands und die „Visierung“ des Schlossneubaus – gemeint waren vermutlich die Baupläne. Überliefert ist darüber hinaus, dass er bereits im Winter 1589/90 mit dem Teilabriss der Burg beauftragt worden war, sein Gewerk aber nicht erfüllte (weiterf. s. Kap. B II.4). Hörwart war also von Beginn an am Kirchberger Schlossbauwesen beteiligt. Nach Ablauf der Jahresfrist sollte er verlängert werden, forderte aber eine Lohnerhöhung und wurde kurzerhand durch den Bonner Steinmetz Servatius Körber ersetzt (s. Kap. B II.3.3). Als Handwerksmeister war er noch bis 1593 auf der Baustelle im „Bestand“ ebenso wie als Gutachter im Zusammenhang mit dem eingestürzten Basteiturmgewölbe tätig (s. Kap. B II.5.2).

HZAN We 110 Bd 311

*Unnßer Wolffgangs graven von Hohenloe
und hernn zur Langenburg ordnung
undt bevelh, was sich unser baumeist(er)
Michl Herwart vonn Lewenstein
inn seinem dhienst verhalt(en) soll*

*Annfengklich was er sich zuverhaltenn
Nemblichen soll unser baumeister sich eines feinen
gottseligenn, erbarnn, züchtigenn eingezognen weßen
und wandels und alß unserer hof: und pallirey
ordnungen und bevellen nicht allein für sich selbst(en)
gemeß verhaltenn, sondern auch daß doßelbige durch
sein gesellenn und gesinde, so er jed(er) zeit anstellen, und
habenn wirdt, ebenmeßig geschehe, daran sein, dagegen
alles Gots lesterns, uberweinnens und andern untug-
(en)denn, mußig stenn, auch andern, so under im sein werd(enn),
nicht gestatten, sondern dieselbigenn, davon obmha-
nen od(er), da das nicht helffenn woltt, an geburend(en)
ortenn jed(er)zeit anzaigenn, darin geburendts einsehens
vorzunhemmen habenns.*

Wann wir ann einem ort zubawen
vorhabenns

So soll unser baumeister zuvorderst vonn unuß sich
verkhundigenn, waß es für ein baw, worzur und ann
waß ort derselbige sein muß, volgendts sich an das ort
verfüegenn, den, od(er) da er einenn andernn blatz, derge-
legenn heit und bauens halbenn für bequemlicher dar//
zur erachtete, iedoch mit unserm vorwißenn, ob der unß auch
gefellig, mit vleiß abmeßnenn, außtheilung und vie-
sirung darüber machen, als dann sich damit zur unserm
hofmeister cammerrhettenn begebenn, mit inen darauß
deliberinn beratschlagenn und wie der baw am nutzlichst(en),
bestenndigstenn und geringsten uncosten, auch ohne
beschwerung der unterthannen anzusehen, und zuvol
fhurenn, fleißig nachsinnens habenn und sein bedenk-
ens eröffnen, ob nemblich solcher beßer durch beständt od(er)
taglonn od(er) dhienst möge ines werckh gerichtet werden.

So soll er auch ein überschlag machen, was man für mat-
erialienn und rust zeug zur einem od(er) dem andern
baw od(er) arbeit als an stein, sandt, kalch, zigl, baurust
und ander holtz, britten, lattenn, sailen und der
gleichenn gehabenn muß, waß das so noch nicht vor-
handenn ungeverlich costen werde, verzeichnet uber-
gebenn und des also an allem beÿ zeittenn und
nicht mit unstattenn gutte vorberaitung möge ge-
schaft werdenn.

Zur fortsetzung des bawes
od(er) arbeit sich nachvolgend(er)
gestalt zuverhaltenn

Wann nun unß die sachen erzelter maßenn also re-
ferirt und wir unß die viesirungen und überschläg
belibenn laßen, od(er) die nach unserm gut bedunkhen//
zu ende(r)n auch denn baw antzurfahenn bevellenn, so
soll unser baumeister darbeÿ auch bedenkhen, ob unserer
beßerer nutzenn, solchenn baw od(er) arbeit uf bestend hin-
zuleichenn od(er) aber durchs taglon machen zu laß(en).

Im fall er dann nebenn unsern cammerrhätten in
rhat befindenn würdet, das bequemer und firtreglich(er),
daßelbig in bestandt zuverrichtenn, soll er solches dahin
richtenn, das er handtwercks leut bekommen möge,
die sich darumb verstehenn und wir darmit versehen
sein, auch bestandt brieve vor unsern cammer rhaten
darüber uf richtenn und in sond(er)heit dahin sehen, das
unß zur nachteill in solchem nichts vergeßen werde.

Vonn meurerenn

Als dann und erstlich, waß das maurwerckh anbelangt, dahinn sehenn, das solches durch unsern angenommen mauerer, od(er) andere der rutenn nach, wie wir bißhero in gebrauch gehalt, fleißig und getrewlich verfertigenn, wie er dann nebenn unsern bauschreiber darob sein, das demselbenn also volg geschehe, der grundt recht gegrabenn und die eck darinnen, und auch ob der erdenn wie auch alles maurwerck woll mit großen stuck versehen und verwaret werdenn uf das daßelbig durch sezen, drennen od(er) in and(er)n weg kein schaden nheme, sond(er)n alles uf daß fleißig und beste gemacht seÿe.//

Und dieweil wir bis hero vonn einer rutenn der maur mit zwaiien haubtten, die 16 unserer schuch hoch und braitt und eins schuch dick, ain und zwanzig batzen, aber von d(er) ruten mit einem haubt, zehen batzenn.

Item vonn einem kufenn od(er) gradt gewelb, so hoch gesprengt und der sprengung nach außgemeßen, auch ain und zwanzig batzenn vonn d(er) ruttenn gebenn laßen, soll unser baumeister nach außgefertigtenn maurwerck und gewelber fleißig achtung gebenn, das solches alles der viesirung so druber gestellt, allerdings gemeß seÿ, als dann in außmeßenn ebenmeßig getrewlich zur sehenn, das recht auß gemeßenn und gerechnet, uf das wed(er) unß od(er) auch dem werkmeister unrecht od(er) befortailung geschehe.

Das dünnen soll auch in maßen wie hiebevorn zuverleihen gepflegt, der ruten nach hingelihenn und in solchem uff nechst als muglich gehandelt werdenn.

In deckhen der dachung soll unser baumeister dahin sehen, das das selbig dergleichen personenn und deckern verlieh(en), welche sich daruf versteen und wherhaft dach machen können, als dann inen daßelbig tausent weiß zuverdecken, auch dabey zur latthenn ufs nechst verliehenn, wie er sich deßenn derzeit auß unserm b(e)standt beschaidetts zuerholen.

Und soll er ebenmeßig fleißig achtung gebenn, wan decker an gestalt, es seÿ ann newenn gebeuen od(er) flickwerckh, daß sie daßelbig fleißig machen mit geburend(er) speis nach// nach gelegenheit der zigl und dachung, und da es braitt werckh mit schindeln versehen, inwendig woll verwerfen, auch sond(er)lich die keelenn dermaßen versehen und verwharren, das die vonn regenwetter und gewindt zur schnes zeitenn nicht durchschlagen od(er) der traif hinein felle, und also unsern gebewenn schadenn geschehe, wie dann der zeug

darzur vonn gutem sandt und kalch soll angesetzt werden, auch solches zeitlich geschehe, uf des ehe er gebraucht sich vor woll durch einand(er) erfreße und wherhaft sein könne.

Dabeÿ er ime, inn verleihung dergleichen und andern b(e)ständ(en), insond(er)hait soll laßenn in gedenk sein, das solche in der handtwercks leut costenn und handreich geschehen uf des unser unterthanen mit denn handt dhienstenn desto mher verschonett werde.

Nichts wenigens er auch beÿ jedem b(e)standt, wie gering er auch seÿ, die wherschaft muß außdingen und vorbehalten, also das, wo einer seine arbeit nicht, das sie bestandt hette, verfertigt, ufs wenigs zweÿ jar wherschaft zuthon, auch wo mangl, so er wegenn seiner arbeit und unfleiß verursacht, vorfüle, denselben in bestimbter zeit zur end schuldig seÿe.

Vonn stainbrechern

Demnach ein sonder noturft, das man mit maursteinen und werckstucken, wo man gebew vorhat, versehen seÿe und wir dann bißhero, deß steinbrechenn zuverleihenn, inn gebrauch gehabt.//

Wollen wir sovil die maurstein betrifft, welche alhir hin und wid(er) in denn (...) und klingen mußen außgesucht, gebrochenn undt zursammen getragenn werden, das unser baumeister alwegenn gegen wintters zeitten, wan an das die taglöner nichtzit zur thun, unß jedesmals deßen erinnern, als dann uf empfangen bevelch, mit etlichen uf unsere ratification abhandle, welche die maurstein. doch das sie gut sein, unserer rutenn nach zutragenn, in ein gevirde ruttenn, wie eine maur fleißig, daß die nicht soll lig(en) vier schuch hoch uf ein and(er) legenn und waß sie dervon ehe man wollenn, mit ihnen ufs nechst abhandlenn, auch wo muglich uf den b(e)standt, wie wir aller zeit mit etlichen gehandeltt, und er auß unserm bawbuch zu sehen, da es nach ungelegenhaitt der ortt nicht meher geschehenn möge gebracht oder aber was sie vonn fuder nhemen wöllen, wie bishero zur weilen auch geschehenn, geding treffen, in welchem allein er auch in allweg dahin sehen, das solche stein so nehend es immer geschehen kann, auß gesucht und zusammen getragen werden, das man die fhur darzu gar bequem haben/ möge. Solche maurstein soll er auch im wintter, wann gutter weg und sonsten, one das im fall nichtiz zur thun, herein zur fhurenn beÿ unsern cammerrhäten an mhannung thun, damit solches also angeordnett und bevollen werde. Was dann die werckstuck belangt, soll unser baumeist(er) auch sehen und nach solchem stainbrechen tracht(en), die die//

stuck nach vortail und in der leng, dicke und braitte, man die jederzeit gehebenn will, brechen können, ihnen die selbenn dem schue maß nach verliehen und in solchem unserm hirvorigenn derenthalbenn gemachtenn beständen alweg(en) ufs nechst sich gemeß verhaltenn.

Jedoch soll er one unsern sonderbarenn bevelch nicht gestatten, sas solche werckstück im winter gebrochen werden, damit die durch die große keltt nicht schaden nhemenn, sondern solche jedes mals mit unsern vorwißen anstellen.

Wann dann ein anzal werckstuck gebrochen, soll unser bawmeister nebenn dem bawschreiber solche vonn der steinbrech(ern) empfangenn, die den schuen nach abmeßenn, waß jedes für stück und worzur sie tauglich, ordentlich ufschreibenn, solche verzeichnuß unserm burgvogt uberlifern, damit er die selbigenn darnach bezalenn könne.

Vonn stainmetzenn

Was vonn solchenn werckstuckenn denn stainmezen zuverarbeit geantwortet, soll er benebenn unserm bawschreiber helfen darzelenn, die schue und stuck ime verurkunden, uf d(as) er das nicht allein der gebur verrathnen, sondern auch wid(er), wo solche stuck hinkommen, bericht, einnemen und erfordern möge.

Darum auch was für gehauen stuck vonn stainmezenn gemacht und geantwortet, es seÿ gleich zur den gebewen od(er) in vorrhat, daruber eine verzaichnus der stuck und schuh//verfertigenn, dabey, wo hin ein jedes verbraucht od(er) zur finden, vermelden und dem bawschreiber, in seine rechnung einzuverleibenn habe, zur stellenn, in solchem auch keinen betrag noch vortail weder gegenn unuß od(er) den stainmez(en) gebrauchen.

Dabey es ebenmeßig unsern nutzen, bedenckhenn und mit fleis dahin sehenn, ob solche stein undt stuckh den mit denn stainmezen getrofnem geding gemeß gemacht, ihre geburende dicke, braite und lenge habenn, sonst(en) er es keins wegess passirn od(er) mit ihnen colludirn solle.

Da er aber befindenn thette, das er etlich stainwerckh zur einem unser gebewenn neher uberhaupt verleihen könnde, wie er dann jed(er) zeit uber dießes und alles and(er)s seinen uberschlag machenn und embsiges nach denktenns habenn solle, daßelbig muß bericht(en) und insolchen unsern nutzenn zur befurdern auch nicht kontterlaßenn.

Wann thor, thur, ladenn, fenster od(er) dergleichen veretzt und
eingestellt, selbstenn mit zur sehenn, das solches gemachter
viesirung und der selbenn auß tailung nach geschehe nit
krum od(er) sonstenn unnscheinbarlich, sondern jedes, wie es
sich gehört und wie jed(er) zeit bevollenn, verfertiget werde.

Vonn zimmer leuttenn

Da wir ann etliche ganze od(er) allein in gebew von holz-
werckh machen laßenn woltenn, sol unser bawmeister
zuvorderst dahin bedach(t) sein, ob wir das holtz darzu
(...) od(er) (...) aus unsern wälden gehaben//
konndenn, als dann die verftung thun, das deßelbig am
endenn der waldung one nachteill gezeichnet und zur
rechtenn (...) in beÿsein unser ferster gefellet werde,
oder, da das nicht wer und wir es außwendig erkaufen
mustenn, nach denkens habenn, obs mit wenig(er) uncost(en)
und beschwerung unser untterthannen beÿ den benacht-
bartten bitt: od(er) kaufweis aber uf denn wäldenn
umb Schrozberg od(er) an dem geburg rhatlich zur bestellen
und uf dem Main herab zurbringenn, darmit also,
wann für gut angesehenn, ine hinauf auf die wälder
od(er) ins geburg abzufertigenn, wir die geburende an
ordnung thun und andern ungelegenheit, vil unnott
wendig geltt auß zur gebenn auch die untterthanen
vill mit dhiensten zu beschwerenn, vermieten bleibe.

Ebenmeßig auch, waß briter und lattenn angelangten, ob
wir die hellische, weil die braiter und leng(er), auch in kein
waßer kommen, vor denn Main briertern beßer gebrauch(en),
od(er) aber zur welchenn gebewenn und schreinwerckh eine
od(er) die ander gattung, weil die hellischenn in höhern
wertt sein, an zuwendenn, als dann auch nach trachten,
daß beÿ zeittenn und zum vorrhatt, wie viel wir jedes
darzur nottwendig, zur handt gebracht werdenn.

Da wir nun ine unsern baumeister uf die wäld od(er) das
geburg, das baw holtz und briter selbstenn zuerkaufen,
schickhenn, wiedenn soll er darin fürsichtig und sorg-
felig seinn, daß er wollfaill und gute gesunde war
kaufenn möge, darumben sich auch jederzeit beÿ den baur(en)
undt sonstenn hin und wid(er) unvermerket befragenn.//

Ungeferlich die gemaine und wolfailte kauf für baw
holtz, briter, lattenn und dergleichenn sein und sich als
dann darnach gerichtenn, auch jed(er) zerhung genau und sparig
sein, sich nit uberweinen noch uf denn weg saumen,
sonder so vill muglich, zur seiner naheimbs kunft/ befurdernn.
Dabeÿ er dießes ufmerkens habenn, das solches holtz,

*britter od(er) lattenn, so da an Main abgeholett werdenn
muß, jederzeit auß dem waßer an ein sicher ort geschleift
und getragenn, zu samenn gelegt und uf gericht werde,
daß durch das gewaßer nichts hinweg gefürt, volgendts
und wann guter weitter weg und die untterthanen
one das nichts zur farenn, unsere cammer rhät daran
erinnern, uf das solches one veraumnus ihrer arbeit,
darob sie zur fruelings und sommer tag(en) sein mußen, auch
one sondere mhue möge abgeholett werden.*

Vonn schreinern

*Was inn unser gebew für schreinwerckh, es sey von thurn,
lädenn, benkenn, fenster ramen od(er) dergleichen zufertigen,
soll er unser baumeister auch fleißig in acht nhemenn,
das daßelbig unserm begerenn nach durch unsern hof
schreiner zur rechter zeit vleißig gemacht, auch darzur
gutte durre britter und holtz nheme, uf das daßelbig
hernacher nit schwinde und von ein ander gehe.*

*Da aber unser hof schreiner ein ander arbeit und(er)hand(en),//
das er nicht, weil die so er ime untergebenn wolte, gleich
zur fertigen, soll unser bawmeister sich noch ann dem
maistem, die da woll arbeitenn können, umb thun, mit
ihnen für unsere cammerrhät kommen, die arbeit woll
specificirn, wie vill derenn und wie sie muß gemacht
werden, als dann denen dieselbige, ufs nechst und wher-
haftigst zuverfertigen, verleihenn, auch darumben
kerfbrief ufrichtenn.*

*Und dem nach fuer unserm hof und b(e)ständt schreinern
sein, das ihre untergebne arbeit anbevolner maßen
und zur rechten zeitt fertigen und inn die leng nicht
ufziehenn.*

vonn ziglern

*Nachdem wir alhir beÿ unserer hofhaltung ein aigne zigl
huttenn habenn, soll unser bawmeister ob den zigler,
so wir j(e)derzeit darauf bestellenn, sein, das er an kalch und
zigl j(e)d(er)zeit und nach [ge]legenheit vorhabender gebew und
bevelh, ein gutten forrath machenn und brenne, jedoch
in alweeg dahin sehenn, wo wir nicht sonderlich kalch zur
brennen bevellenn, das er das meist an ziglen und uf
die form, wir j(e)derzeit bevellenn und an nottwendigst
bedürftig sein werdenn, es sey an backhenn steien, brait-
werck, holl od(er) falz zigll, br(e)nne, zur ersparung holzes
denn darzur gebautenn ligenden ofnen gebrauche, sich
auch mit machung zeugs also furdere, das ein brandt
uf denn and(er)n gee und wir an unsern gebewen nicht verhindert/ werden.//*

Inn sond(er)heit soll unser bawmeister dabeÿ auch achtung gebenn, wann ein brandt geschiht, das der zeug recht auß gebrandt seÿ, wo er aber das wid(er)spill spuren wirdt, daßelbig jed(er)zeit anzeigenn, uf d(as) der ziegler zurschuldig(en) abtrag möge angehaltenn werdenn.

Was nun also vonn zeug, es seÿ kalch, zigl od(er) backhenstein, außgebendt und außgenummen wirdt, das soll mit fleiß gemeßenn und gezalt, und was man gleich zur dem gebewenn notwendig, den nechsten zur dem der zu gelegnen blaz gefüret, d(a)s ubrig aber in unser verordnet zeughauß zum forrhat verschafft werdenn.

Und soll unser bawmeiser uber solchenn brandt und außnhemmen ein ordenlich ufschreibenn machen, damit der bawschreiber und unser burgvogkt solche in ihrenn rechnungenn inn uhrkhundt uflegen mögenn.

Damit auch unser zigler zur brennung kalch od(er) verfertigung ziggll ann steinen und laimen¹⁵⁸⁰ nicht ufgehaltten od(er) auch unsere mhener od(er) unterthannen mit fürung derselbenn zur unbequemer zeit nicht beschwert, soll unß(er) bawmeister zur herbst zeittenn (oder aber sonsten) ein gutt theill laimen gegrabenn, auch stein in der nehe, es immer sein kann, zursamen geßeß(en) und gebrochenn werdenn, uf das solches, alles wan guter winterweg und man an das nichts zur fahrenn hette, mit wenig muhe und beschwerdung// zur zigl hüttenn zum vorratt verschaffenn und also denn sommer und jhar uber damit versehenn sein möge.

[AH alweg sehen, d(as) durch den zigler im fall ime das inbestandt zuthun verliehenn]

Vonn handtwerkern in gmain

Was dann sonstenn ferner inn unsern gebewen zuverfertigungenn notwendig, es were vonn schmidten, schloßern, heffern, glasern und dergleichenn, soll unser bawmeister mit unserm vorwißenn innen die arbeit alzeit, es seÿ umb b(e)ständt od(er) vonn handt zur machen, welches wir am fürterglichstenn erachtenn, zum nutzlichten und wherhafener angebenn, und ob ihnen sein, das jedes auch also recht durch sie gefertigett werde, sonnstenn aber, da d(as) vonn einem od(er) dem andern nicht beschehe, jederzeit anzeigen und keins wegs paßirn laßen.

¹⁵⁸⁰ „Laim“ bedeutet Lehm, vgl. DWB [Leim, m.], Bd 12, Sp. 697.

Vonn beständenn undt
taglönernn

Da etwas denn handtwerckhs leuthen uf beständt, wie gemelt, verliehenn, soll unser baumeister sich nicht gleich darauf verlaßenn, sondern auch zur weillen zu sehenn, bevorab, wann die arbeit gefertigett, achtung geben, so sie es auch dem selbenn gemeß gemacht, die arbeit befurdern und unnß damit nicht ufziehen.

Wurde er aber benebenn unsern hofmeister und//
cammer rhattenn befinden, da unser beßerer nutzenn ein arbeit dem taglonn nach zu machen, soll er nach solch(en) personen trachtenn, die fleißig und treulich schaffen, wie er dann auch fleißig füre [sic! früh] und spat zur sehenn, das sie zur rechter zeit vonn und zur der arbeit gehenn, nicht mußig stehenn und feierenn, sondern ihr taglon, wie sich gebürt, getreulich verdienen.

Uff das dann wir wißenns habenn mögen, wie vill taglonn zur einer arbeit verbraucht werden, auch unnser burgvogt, die selbige der gebür wochentlich abbezalenn möge, soll unser bawmeister nebenn dem bawschreiber, uber die taglönner ein nahmen regist(er) halten und alle sambstags abends od(er) sonntags nach der predigt sich mit dem taglonern zum burgvogt verfügen, ime daß regist(er) ann stat einer urkundt fürlegenn und beÿ abzalung der taglönner mit sein, jedoch beÿ vermeidung ernstlich(er) straf mit inen nit calludirn od(er) felen, dardurch wir uberforteilt werdenn, noch auch inen nicht unrecht thun, sondern allenthalben gleicheit haltten.

Wo auch unser bawmeister an b(e)stenden und taglonern mangl befinde, deßselbig jederzeit one schew beredenn, od(er), da es nicht gerendert werden welt, unß jed(er)zeit fürbring(en) und anzeig(en), die gebür dagegen vorzunemen habenn.//

Wenn gebew inn dhiennsten verichtetenn
Unser bawmeister soll auch, wann wir ein baw od(er) arbeit nicht in b(e)standt od(er) taglohn, sondern durch dhiennst verrichtenn zur werdenn, bevellen wurdenn, wie es dann ann unsern sondern gehais nit gescheh(en) soll, mit allem fleiß dahin sehenn, das solches denn bütell einen tag zuvor zeitlich angezaigt werde, uf daß er auch unserm unterthannen, an dennen der dhiennst ist, beÿ zeittenn gebüttenn könde, und nit erst spet geschehenn muß, mit anzeigen, waß sie für waffenn und geschirr gehabenn, ob sie bukell,

hawenn, schaufell, stain krebenn und dergleichen
mit bringenn sollenn, alß dann, wann sie zur
arbeit erscheinen, die arbeit, wie sie gemacht werd(en)
sollenn, angebenn und nebenn dem bawschreib(er),
das auch also geschehe, auch die dhienst leut zu rechter
zeit, zur und von d(er) zeit arbeit gehenn, mit zur seh(en),
wan sie vonn d(er) arbeit feierabend machen, inen zur
erforderung ihres gebürendes dienstsbrott zettell od(er)
kerben geb(en), uf das in solchen kein betrug nit unt(er)lauffen,
auch der (...) inen deßelbig ordenlich raich(en) möge,
da er dan etwan von den unterthanenhören od(er) sonsten
vermerckhenn würde, das in solchen dhienst
gebott(en) parteiligkeit durch unser schulheiß(en) od(er) bittel gebraucht,
und d(er) verordnet(en) dafel, so keller beÿ dem ampt hat, nicht nachgang(en) wurd//
soll er solches, unß anzurmeldtenn, beÿ seinen pflichtenn
nicht verschweigenn, damit wir gebürendes einsehens
habenn und gleicheit zur haltenn, verordnen mögen.

Weß sich unser baumeister in
andern gebeuen uber landt
und in unsernn embdern
zuverhaltenn

Nichts wigigers wann wir bedacht, in unsern entleg(en) emb-
derrn od(er) derselen statt, dörfer od(er) flecken, neue bew an-
zurichtenn od(er) die altenn zuverbeßern, soll er sich zur
solchenn und, wo wir in sonsten hinverschickhen, eben-
meßig gebrauchen laßenn mit abmeßung der blatz
od(er) uberschlag der gebew und flickwercks und wie solches
am besten zu nutzen zur wegen zurbringen, wie ob(en)
im anfang seiner ordnung vermeldet verhalten
und sond(er)lich dahin bedacht sein und mit den amtsdhie-
nern darvon reden, wo man stein, sandt, kalch, zigell,
holtz, britten, lattenn, rust zeug, desgleichen auch zeug-
liche handtwercks leut gehabenn köndte.

Wann er nun des alles verricht und bedacht, soll er sich
denn nechsten zur unß alhero wied(er) verfugen, die
gefertigt visirung und uberschlag unß furlegen, seÿn be-
denken darbeÿ anzaigen und darub(er) unsers fer-
nern b(e)schaidts erholenn.

Und soll er sich in solchen verschickhenn nit lang saumen//
oder iberflißig zerung uf wendenn, sondern wiederumb
zur unser hofhaltung befurdern, uf das durch sein lang
absein andere unsere gebewe und arbeit nit verhind(er)t
od(er) ufgehaltenn werdenn.

*Wurdenn wir nun an einem od(er) andern ort uber landt
bew füfrnemen und anstellen, solle er, nach dem er
die mit vleis und aller notwendigkeit angeordnet
und nit stettÿgs dabey sein köndte, jedoch wochenn-
lich aufs wenigst einmall darzu gehenn und darzur
sehenn und, wo er mangell befindenn wirdt, denselbenn
wendenn und nach gelegenheit deßelben jederzeit
unß verstendigenn.*

*Vonn herzuschaffung
aller materrialienn*

*Damit nun zur solchenn gebewenn wir jed(er)zeit mit allen
notwendigkeit versehen sein, ist eben bey den meuren,
zimmer leutten und ziglern gemeldet, wie ein jedes
als holz, britten, lattenn, stein zum mauren und
kalch zur brennen, laimen zurer zigell huttenn und
sonnstenn zur denen zeitten, die untterthanen an ihrer
felt arbeit nit verhinde(er)t werd(en) mögen, solle
gefuret und zurhandt geschafen werdenn, solchenn
wällenn wir auch mit allem fleiß nach gegangen
und gelobt haben.*

*Darumb und uf daß unser bawmeisster desto mehr//
nachdenkens und erkundigung pflegenn möge, soll er
sich zur herbst zeittenn bey unß erkundigenn, ob und
waß wir kunftigenn fruling bawenn wollen, oder,
da er an einem od(er) andern ort so zur bawen und zur
beßerenn were, befinden wurde, daßelbig unß jed(er)zeit
fürbringen und uf empfangnen bevelh, die gebürt
und noturf also anrichtenn.*

Vonn rust zeug

*Wann unser bawmeister vonn unserm bawschreib(er)
allerhandt rustzeug empfinde, soll er das selbig, waß er
zur denn gebewenn gebraucht und weme er es behen-
diget, fleißig ufschreibenn, es sey vonn bikeln, hauen,
schaufel, stein kaidl, schlegl, rust stricke, merttll,
kitell, rust britten und rust stanngenn od(er) dergleich(en),
ihme erfordern und unnsern bawschreiber wid(er) iber-
antwortenn, da aber einer waß muttwilligs zer-
brochenn od(er) verlorn, werdt daßselbig und waß jedes
wert, unserm burgvogt od(er) den jenigen, die sie be-
zallenn, an meldenn, uf das es ihnen an ihm/ b(e)standt abgezogen werden möge.
Also auch da er denn taglönern g(e)schier behandigt, ihnen
nicht allein das sie solches nit mutwillig verbrochenn,
sondern auch anzaigenn, waß sie darvon mutwillig//
zerbrochenn od(er) verlierenn werden, das es innen am
taglohn abgezogen werdenn soll, darumb auch, was er in-*

nen jed(er)zeit geliefert, nach vollend(er) arbeit wiederumb
vonn denselbenn empfangen und ebenmäßig unsern
bauschreiber wid(er) od(er) an die ort es gehörig behendigen.

Dabeÿ auch unser bawmeister soll verwarnet sein, wan
etwaß durch seine versaumnus od(er) verliederung soll
verlorenn werdenn, das er, das selbige von dem seinig(en)
zu bezallen und gut zur mach(en), schuldig sein soll.

Was sich unser baumeister in
gmain zuverhaltenn
Unser baumeister soll nebenn oberzelttenn schuldig und
verbundent sein, das er so vill weill und mit andern un-
serenn geschaffenn nicht beladenn were, waß etwann
für fallenn wurde, es seÿ vonn zimer od(er) maurwerckh,
so er nach gelegenheit seines handtwerck machen kann,
sich deß selbigenn keins wegs zur wiedern, sondern
inn solchem unsern jed(er)zeit anbevellen gehorsamlich
nachsetzenn.

So soll er auch, in maßenn anfangs dießer ordnung
vermeldet, alle viesirungenn mit getrewen fleis
verfertigen und da wir das begeren der voriung-
ung noch in holz werck aufrichten und machenn,
uf das wir unuß desto beßer darin ersehen und die
notturft bedenkenn mögenn//
wann unse rbaumeister auch weill soll er zur gelegnen zeitten
sich hinauß verflugenn, die berg und alle gelegennheit am waß
od(er) sonstenn besichtigenn, ob er ein stein bruch zur guttenn
werckstucken und auh maursteinen, er seÿ von sandt,
aichenn od(er) tauch stein, deßgleichen auch eine sandtgriben,
darinnen man sandt zum baw tauglich befindenn möge,
unß deßen unttertenig berichten, uf das wir daß-
selbig auch besichtigenn und bedenkenn laßen könden,
ob solches vonn wegen des abraums od(er) anderer unge-
legenheit nuzlichenn vorzunhemenn.

Wann es zur regenns od(er) schneienns wetter, soll unser
baumeister nebenn dem bauschreiber und burgvogt
jederzeit under den dächern uf allen unser cöstenn
und gebewenn wie auch scheueren undt stellenn
herumb gehenn, sehenn, ob durch draÿf od(er) da die dächer
sonnstenn schadenn genomen, den gebewen ferner
schadenn beschehe und erfolge und, wo sie waß be-
finden, jederzeit wenden od(er) anzeigenn.

Uf denn fall, wir unsern baumeister etwann an fursten,
graven od(er) hern hove od(er) andern orten, es seÿ nahendt

*od(er) fer, verschickenn wurdenn, etliche gebew zur besichtig(en)
und daruber unß visirung zur machen, soll er deme
mit fleis nach kommen, sich eingezogenn, nichtern und
bescheidenn verhalten, auch also befurdern, d(as) er zeitlich
bey unß wid(er) an kommen möge//*

*Ebenmeßig auch, da wir ime uf unser freundt der benacht
barttenn bittenn, ime in baues sachen berhatenn zur
sein, verschickhenn od(er) erlaubenn wurdenn, sich darin auch
gevliffenn aller gebur und befurdersam erzaigenn.*

*Unser baumeister soll auch in verleihung b(e)ständt oder
uf schreibung der taglönen mit niemandt colludirn
oder ein heimlichen verstandt haben, dadurch wir ver-
forteilt werden mochtenn, sondern sich hierinnen, wie
einem getrewen, gehorsamen dhiener gezimmert,
verhaltenn, sonstenn gedenkenn wir, ein solches mit
allem ernst zustraffen.*

*Unser baumeister soll auch, wann man new od(er)
alt gebew abbrechenn wirdt, alles holzwerck, zigll,
britter, lattenn, eißenn, läden, fenster, ramen,
quatter stuck, led(en) und inn summa nichts außge-
nommen alles fleißig uf ein ort zursammen legen
laßenn und eins jedenn orts ampts dhienern uber-
antwortenn, hergegenn ime ein uhrkuntt über alles
daß jhenig, so er ime uberantwortt gebenn laßenn, her-
nach solche uhrkuntt uf unser canzleij antwortenn.*

*Und inn summa, weill unmöglich alle furfallende
tägliche sachen, so einem baumeister zuverrichtenn
gebüren, in eine ordnung begreifen, wollen wir d(as)
unser baumeister, waß sonst meher fürfallen
wirdt, od(er) wir ime bevellenn werden, obs gleich//
hierin nit spcificirt od(er) begriffen, gehorsamlich verricht,
unsernn schadenn warne und verhindere, nutzen und
fronnen befurdere und schaffe und alles das thunn,
so einem getrewenn dhiener gegenn seinem hern geburt
zur thun, wie er unß dan daruber geburendt pflicht/ und aidt gethann.
Dagegen habenn wir ime jhärlich und so lang er in dieser
unser diennerschaft sein wirdt, gnedigklichen zu geben
bewilligt
lvi fl an geldt
viii m(al)t(e)r gemischter frucht oringer maß
iiii clastter holz
ii aimer wein, öringer eich oder 4 fl dafür*

| | | |
|--------------------------|---|---|
| <i>behausung</i> | } | <i>und an geschirr soll im gestelt werden, welches er aber hernach in seinem costen beim schmidten erhalten solle</i> |
| <i>ii spitzenn</i> | | |
| <i>ii zenhämmer</i> | | |
| <i>viii klipfl eißen</i> | | |
| <i>i eißenn borer</i> | } | |

*Dagegen soll er schuldig sein, sonsten niemandtes,
sey werda wöll, zur arbeit(en), sondern zwischenn
sinner weill zur arbeit(en), was die herschaft begert,
als sonderlich denn bronnen zur Hermersberg vonn
aichenn steinnen zur machen, und auch ob dem meist(en),
so diz gehauen stainwerk mach(en) wirdt, meuern und zimer
leutten sein, d(as) sie ihren b(e)stand gemeß uf d(as) fleißig nach
komen, daruber er auch redt und antwort geben soll.//*

*Letzlichenn, wo ein od(er) der ander teill in dieser bestellung
leng(er) zur bleibenn, nicht bedacht, soll die uf kündigung ein halb
jhar vor der jharfrist beschehenn, und als dann diese ordnung
und bestellung nach außgang des jhares zeit gefallen sein.*

*Item soll unserm baumeister alles g(e)schir, so man gehalten
muß und(er)handenn und gelifert werdenn, welches in seine
gewarsam nemen soll, hernach, wann ein bauw verfertigt,
alles widerumb vonn dem ihenigenn erford(er)n, wo etwas
zerbrochen, die stuck gebenn laßen, wo solches nit beeschehe
und auß mutt willenn etwas zerbrochenn wirdt, soll er ime
solches am lon abziehen, dann es vonn ime widerumb
erfordert werdenn solle. Actum 11. Novembris 1590*

Q 7 Inventar von 1621

Das Inventar verzeichnet die Hinterlassenschaft von Elisabeth von Hohenlohe-Langenburg geb. Herzogin von Braunschweig und Lüneburg [1565-1621]. Sie war die Witwe Friedrichs von Hohenlohe-Langenburg [1553-1590] und hatte Schloss Kirchberg 1594 als Wittum bezogen (weiterf. s. Kap. B II.3.4). Verfasser war Georg Mehel, Bürger und Stadtschreiber der Grafschaft Langenburg, zu deren Herrschaftsgebiet das Kirchberger Amt seinerzeit zählte. Es handelt sich um das älteste Inventar des Schlosses, das unmittelbar nach dem Tod der Witwe im Juli 1621 aufgesetzt worden war. Grundlage bildete eine Begehung, bei der man jeden Raum beginnend in der ehemaligen Tafelstube im ersten Obergeschoss erfasste. Für die Bauforschung am Schloss erschließen sich aus der stringenten Gliederung in Laufrichtung des Erfassers wichtige Hinweise zur zeitgenössischen Raumorganisation und -nutzung. Da man auch leerstehende Räume erfasste, ist das Raumprogramm vollständig überliefert. Anmerkung zum Transkript: Aufgrund der teils ausführlichen Beschreibung oder Titelangaben im Falle von Gemälden folgt der Zeilenwechsel nicht immer dem originalen Text, sondern wurde der vorliegenden Formatierung angepasst.

HZAN La 40 Bü 262

[f. 1-2^r]

Im namen der

*hayligen unzerthailten Derjyfältigkeit
anno kund und wissens sie aller-
wenniglich durch diß offene instrument denen
es zu sehen, lesen oder hören for kompt, daß in
dem jahr alß man zehlt nach Christi unsers ainig(en)
herrn und seelig machendend gebuhrt sechzeh-
hundert zwainzig und ayns inn der virten
römer zinnßzahl Indictio genant...*

[f. 2^r]

Erstlichen kleinodien und ketten...

[f. 3^r]

*An kleidern und andern so in dem grossen
kasten so von Coburg kommen gewesen...*

[f. 4^r]

*an sylbergeschirr im kasten so von Langenburg
kommen...*

[f. 5^r]

Ferner an silber...

[f. 5^v]

*An sammeth und seyden decken und andern
seyden gezeug, in einem casten so zu Langenburg
gestanden befunden...*

[f. 6^v]

Im grossen saal

*1 grosser, hangender messener leuchter mit 6
lamppen
2 langer und 1 runde taffeln mit einer alten
drripp-
sammeten deckh(en)
14 schabellen so grüne angestrichen
28 schwartze schabellen
4 schwartze schrannen
28 conterfeht, alß
1 hertzog Wilhelms sampt seiner fr: Gn:
gemahlin
1 graff Friderich von Hohenlohe sampt
seiner Gn: gemahl(in)
1 könig Cristian in Dennenmarkh des dritten
und seiner fr: Gn(aden) königlichen gemahlin
könig Jacobs in Engeland und seiner fr:
gemahlin
hertzog Ernsten deß eltern zu
Braunschweig und Lünenburg und
desselben gemahlin
hertzog Wilhelm zu Braunschweig und
Lünenburg sampt deßelben gemahl(in)
marggraff Geörg Friderich zu
Brandenburg sampt deßelben gemahlin
hertzog Ernsten deß jüngern zu Braunsch:
und Lüneburg*

| | | |
|--|---|--|
| <p>hertzog Christiani hertzog Augusti hertzog Friderich</p> | <p>} zu Braunschweig und Lüneburg</p> | <p>item 2 unterbeth, 2 pfülsen, 2 küssen, 1 oberbeth und 2 leylacher 1 grosser sessel</p> |
| <p>[f. 7^r] hertzog Magnus herzog Geörgens hertzog Johans fräulein Anna Ursula frewlein Maria frewlein Sibille hertzen Ulrichs zu Mechelburg und desselben gemahlin ohne namen</p> | <p>} zu Braunschweig und Lüneburg</p> | <p>In einem kasten so ins hauß gehörtt darinnen 1 rothe damastin bettdäckh mit ein gülden stückh und herumb gestickten blumen 1 rotter sameten deckh mit goldgelben strichen 1 grün seiden kussen mit isabellin farben (...) bettdeckh 1 vorhang zum raißbeht, mit grünen doppel davent 1 gelb davent vorhang mit rottem sammetem umlauff 1 rott attlaß umblauff gestickt</p> |
| <p>Inn des marggraffen gemach 2 sessel mit grünem altem sammet beschlag(en) 21 conterfaith alß churfürst John: Georg: zur Brandenburg sampt seiner gemahlin hertzog Heinrich July zu Braunschweig und Lüneburg desselben gemahlin, zwey en sönen und 4 freülin marggraffen Joachim Ernsten zu Brandenburg ohne namen hertzog Cristian zu Braunschweig und Lüneburg hertzog Johann zu Sachsen und seiner fr: Gn: gemahlin landgraff Ludwig zu Hessen und seiner fr: Gn: gemahlin hertzog Joachim Carl zu Braunsch: und Lüneburg</p> | | <p>[f. 8^r] Im mittlern gemach 21 conterfeth hertzog Johan: Adolff zu Hollstein desselben gemahlen derÿer junger herrn und vir freulein hertzog Georgens zu Braunschweig und Lünenburg i(hr) fr: Gn: die von hohenloe hochsehl(ige) vier kleine frawen personen bildnusen ohne namen noch zewÿ etwaß grosser ohne namen hertzog July Augusti zu Braunschweig und Lünenburg hertzog Philip Sigißmundi zu Braunschweig und Lünenburg hertzen Maxen zu Braunsch: und Lünenburg und hertzen zu Sachsen Inn der cammer dabey 1 zelttbeth darinnen ligen 2 pfülsen, 2 küssen, 2 unter und ein oberbeth, item 2 unter und 1 oberbeth, 2 küssen, 2 pfülsen sampten den leylachern, mehr 1 unter: und 1 oberbeth, 1 pfülsen, 2 küssen sampt 2 leylachern in zwey en spanbeth(en) der herrschaft gehörig</p> |
| <p>[f. 7^v] hertzog July zu Braunschweig und Lünenburg und seiner fr: Gn: gemahlin marggraff Christiani sampt seiner fr: Gn: gemahlin</p> | | <p>[f. 8^v] In einem casten ins schloß gehörig... In der untern eckhstuben nichts befund(en)</p> |
| <p>In der schlaffkammer dabey 1 weisse bettladen darin lig(en) ein unterbeth mit cölich(en) zichen, ein maderatz(en), ein oberbeth, ein pfülsen zwey küssen, zwey leylacher, alles von reinen zichen</p> | | |

| | |
|--|--|
| <i>In der cammern daran</i> | <i>In dem großen schrankch so</i> |
| 3 gerüster beth alß 5 unter, 3 oberbeth, 3 pfulben, 2 küssen, 2 leylacher in zweyen bedladen und einem karren so ins haus gehörn | <i>ins hause gehört...</i> |
| <i>Im casten in solcher cammer ins hauß der kasten gehörig...</i> | <i>Inn frawenzimmer stuben ein schwartz gutschen kästlein, darinnnen die jungfrawen ihr gezeug</i> |
| [f. 9 ^r] | [f. 10 ^v] |
| <i>In der eckhstuben im obern gang</i> | 2 messener kessel |
| 1 schwartzer sessel mit schwartzem sammet überzogen | 1 kleiner ziner küpfferling |
| | 2 conterfeth ohne name |
| <i>In der kammer daran</i> | <i>In der Cammern</i> |
| 2 unter und 1 oberbeth, 2 küssen, 2 pfulben 2 leylacher | 7 unter und |
| | 5 oberbeth |
| <i>Im grünen casten mit wappen Hoheloh...</i> | 5 pfulben |
| | 10 küssen |
| [f. 9 ^v] | 5 par beylacher |
| <i>Im andern casten ins schloss gehörig...</i> | 2 verschlossener (...) |
| <i>Ihr fr: Gn: gewöhnlichen esstuben stammbaum des fürßtlichen hauses Braunsch: und Lünenb: hertzog Heinrich deß Löwen eingehabten landschafft uff einer taffeln mit dem weissen roß: der graffschafft Hohenloe stammbaum ein klein gemählt vom ölberg ein gemähld von Maria und Marta 4 narren und närrin gemehlt 1 gemählt von einem schaff mit 2 küssen die schiffart von Trinsheim ein gemählt von einer jungfrawen mit ein grawen barth</i> | <i>In ihre fr: Gn: gemach, ist mit grünem duch beschlag(en)</i> |
| | 1 gläßer schrank ist duppelt verschlossen, drinnen sind |
| | 4 großen und kleinen krüge mit sylber beschlagen verguldet |
| | 40 cristalline gläßer groß und klein |
| | 2 gläßerin schelin |
| | 1 weißen schnecken krug |
| | 32 stück allerley dockenwerckh, zwo wax possirt |
| | 1 klein gießbecken sampt kanten vonn allawaster |
| [f. 10 ^r] | [f. 11 ^r] |
| <i>hertzog Heinrich von Braunschweig deß Löwen schiffart in England</i> | 2 unbeschlagene gringe stühl |
| <i>ihr fr: Gn: täglicher stuhl mit einem küssen gewürckhet</i> | 2 messine rauchfass |
| | 1 messin lichtbutzen |
| <i>In der cammer daran</i> | 1 rehe und |
| 2 unter und | 2 gemsen köpfflin mit geweyen |
| 2 oberbeth 2 (...), 2 läderiner pfulben | 1 schiffer taffel zum rechnen |
| 4 küssen und | <i>In ihre fr: Gn: schlaff cammer</i> |
| 4 betthdücher | 2 grosser und |
| | 4 kleiner newer thürlein von allawaster so verschlossen |
| | 24 grosser und kleiner körb theils mit und theils ohne deckhel, darunder einer verschlossen |
| | 22 elln grob ungepleicht tuch |

- 22 *ellen rein flecksin ungebleicht tuch 6. viertel breid*
 3 *unter beth drund(er) eins mit hirschlädern zich(en)*
 2 *oberbeth*
 3 *pfülben, einer von leder*
 1 *küssen*
 1 *weisse (...) oder müllen bettdeckh ohne leylacher*
 1 *allte mülline deckh(en)*

[f. 11^v]

- 5 *beschlossener kästlein dern 2 mit eysen beschlag(en) darinnen ettliche waxlichter und ein damastine deckhe über ein bett und ettliche alte briffe, so zu den andernn brieffen gebracht*
 1 *verschlossener schrankh darinnen allerlay dockhenwerckh von wax und sonsten auch unten drinnen 4 krüge mit terra sigilata*
 1 *weiß trisur duch mit spitz(en)*
 1 *cammertigel*
 2 *zinerne plech darein man die liecht setzet*
 7 *ehrine schalen*

Im kleinen sählein

- 4 *konterfeth klein und groß, fürstlich personen und geistliche auch geistlich und weltliche historien*
 4 *lange taffeln oben an der wand aus alt und neuen testament*
 1 *schöner spigel mit hohenloischem wappen*
 9 *sessel mit schwartz und gefärbten sammeth beschlag(en)*

[f. 12^r]

- 5 *gemeiner alter sessel mit sammet überzog(en)*
 1 *grüner gemahlter sessel mit 6 schubläden*
 1 *gemeiner schwarzer stuhl*
 2 *geflochten sessel von wayd(en)*
 3 *wideriger schlechter sessel mit schwarzen schlechten sammet überzog(en)*
 1 *strickh:*
 1 *nehe und*
 1 *schreib pult*
 3 *grüner schreib tische*
 1 *waldsessel den man kann zusāmen legen von leder*

- 4 *mühliner gewürckhter küssen mit wappen: Lünenburg*
 2 *andere gwirckhter küssen*
 1 *gewirkter und*
 1 *lederiner tisch deppig*
 2 *deppig über schreib tisch*
 2 *eyserin rost mit messin knöpff im cammin*
 1 *messine pfannen zu kolen*
 1 *eÿ sene schauffel*
 1 *messine kolpfannen zum bethwärmen*
 1 *plañbalg*
 1 *newer spin räder*

In einem rotten trühlein mit wappen Dennenmarckh und Lüneburg no 1...

[f. 12^v]

Im andern dergleichen lädlein mit no 2 darinnen...

[f. 13^r]

Im rotten lädlein mit no 3...

In der virten laden mitt no 4 darinnen...

In einem andern dergleichen casten...

In einem grünen kästlein ist nichts dann flachs und zwirn darinn zu befinden gewest

[f. 13^v]

Im betsstüblein

- 1 *bundes ledlein mit sachen darinnen allerhand gattung von perlein*
 3 *sylber*
 1 *ducaten*
 3 *ohrgehänge*
 1 *ledlein mit glarem zwirn*
 1 *ledlein darin 1 par messer und 4 por handschuh*
 1 *ledlein darin allerhand bezalt und unbezalte zettel*
 1 *ledlein darinn ein wenig augstein*
 1 *behüterlein drin 19 gläßlein, ein püxlin mit allerhand palsam und (...)*

- | | |
|--|---|
| 1 schwartz thrühlein darin ein lädlein mit wolrichend großen und kleinen wolrichend körnern | 1 goldwag |
| 1 mit agaten | 1 grosser alter strauß |
| 1 trülein darin drei briff an appodecker vor samptetlich(en) rauchkertzlein, ein wenig gefasten lowollen | 1 grosser schöner spigel |
| 3 kleine bilder | 1 Jesus kindlein von posirtem wachs in einem gläßern schränkhein |
| 9 stückh terra sigilata | 2 bücher von alabaster |
| 1 roth und grün sametin neheküssen | 1 ubergulddter wachsstockh |
| 1 weiß allabaster trühlein | 1 din ekend glaß |
| 2 schnür mit groß und kleine augsteinen | 1 rotter (...) |
| 1 cristalin schnur mit knöpffen | 1 spinradt |
| | 1 grosse kerbüersten |
| | 1 höltzern kamm |
| | 2 kleine sessel |
| | 1 (...) schloss |
| | 3 kleine körblein |
| | 1 korb mit 7 reisten flachs |
| [f. 14 ^r] | |
| 1 messin gewicht zu 3 [Pfund] | |
| 2 eysern thrülin lehr gewesen | |
| 1 schächtelin mit strickhnadeln und zanstörer | [f. 15 ^r] |
| 1 ½ lädlin von glaßwerckh | 2 weisser schällin |
| 23 groß und klein gemalte thrülein so ler | 1 ekendes klar uneingefasset |
| 1 indianischer löffel | 37 allerhand bethbücher klein und groß |
| 13 gar kleine thrühelein und schächtelein | 1 tisch sampt einer schublad(en) darinne etliche alte register und rechnung(en) auch ettliche glaß potten |
| 1 schwarzter großer schreibzeug von gelaitem holz | 1 hoher (...) krüge |
| 1 schwartz thrühlein darin vil krebstein und wenig (silbering) aus rotte corallen | |
| 3 kleine sanduhr | ein verglaster behälter, darinnen zu find(en) |
| 1 thrühlen darin ligt ettlich kleine stückhlin von damast, sammet, spanischem damast silbern porten | 1 antiquitet mit dreyen perlein marggraff Georg Friderichs bild und von augsteinen mit gold eingefasset |
| 1 ½ par seiden handschug | 1 langeckegte cristall |
| 1 duppelt davent tischduch mit gefarbter seiden unnd ein nehewerckh herumb | 1 christalline kugell |
| 9 kleine gemahlte behülterlein | 1 christall mit gold und perlin eingefasset, darinnen etzliche rubinen |
| 1 raiß appodäckh mit 9 sachen und schreibzeug mit silbern büxlein und anders zur schreiberey gehörig mit silber beschlagen | herrn graff Friderichs bildnus in einer christall mit gold eingefaßet mit einem perlein |
| 24 bemahlder täffelein und | 1 kleinoth mit 2 schmaragthen 2 rubin und 1 perlein |
| 10 conterfets gar klein | 1 güldinger schlüssel mit edelgesteinen |
| | 1 güldin büchlein mit rubinen |
| | 1 gelber augstein mit gold eingefasst |
| | 2 kröttenstein mit gold eingefasset |
| | 1 otterzung mit gold eingefasset |
| | 1 regenbogenschüsselein mit einem güldin ring |
| [f. 14 ^v] | |
| 1 täfflin von allabaster | |
| 1 Jesuskind von allabaster | |
| 1 klein reibstein von agaten | |
| 4 pater von augstein und cristallin | |
| 1 fläschen (...) mit 4 gläsern flaschen | [f. 15 ^v] |
| 1 perlin krantz mit | 1 güldin löffel büchßlein so gar klein mit 12 loffeln |
| 1 silbern schnur in einer schachtel | |

- hertzog Johan: Caßimirs bildnuß eines pfennigs
braidt von gold
- marggraf Georg Friderichs bildnus eines
creitzers braidt
- 1 weiß stainlein mit gold eingefasset
1 kleiner pisan knopff mit gold eingefasset
1 silbern nadelbüchlein
1 halßpaterlein mit perlein und gulden bullen
1 halßpaterlein mit perlein, agath(en) und
güld(en) (...)
- graff Friderich in wachs posirt und in einem
sylbernen büchßlein
- 1 silbern spinrädlein
2 gelber agsteinen pfeufflein
1 agsteinen nadelbüchlein
- der statt Braunschweig belägerung in silber gar
klein
- 1 meßer und ein gabell von jaspis die hefft mit
silber übergult
1 kampffring mit dem creutz christi
3 (...) steine löffel
2 grosser und ein kleiner löffel, 1 gabel, und
1 zahnrohler von perlemutter
1 rotten corallen zinckh
3 agathsteinlin büchßlein
1 agatsteinen saltz fäß
- [f. 16^r]
- 1 agathsteinen spinrädlein
1 par cristallin würffel
1 agsteinen knöpflein
1 klein becherlein von albaster
1 silbern streußlein
1 fingerhuth von helffenbein
1 streußlein mit perlein
1 helffenbeinen knöpff
1 große corall mit einem sackhel
1 indianisch schählein von horn
1 bethbüchlein mit grünem sammeth von perlein
und gold gestickhet
1 schwartz sammetten bethbüchlein mit silber
verguldeten (...) mit denn märkhisch(en) und
lünenb(urgischen) wappen
- graff Friderichs von Hohenlohe bildnus in einer
helffenbeinen büchsen
- marggraff Georg Friderichs und seiner fr: dhl:
gemahlin bildnus uff kupffer
Christi und Marie bildnus im glaß
- kaisers mutthir und seiner gemahlin bildnus in
wachs
- der verstorbenen fürstin frewlein von possirtem
wachs
- in einem kästlein ist ein behälter
1 perlin groß schneckhen hause
- [f. 16^v]
- 1 ketten von glaßwerckh
1 bildnus auß erden, das apostels s. Pauli
5 streusslein von davent
1 seinder zwibel
5 lädlin inn einander gar klein
2 schählen von terra sigilata
1 christallin löffel
1 gläßerin gemahlte schalen
1 weisser wachsstockh
1 crucifix von rotten corallen
1 silbern vergulden stockh
1 geyselung Christi von corallen mit allabaster
eingefast
1 cristallin kämtlein mit verguldem silber
beschlag(en)
1 durchbrochen büchßlein von hülfenbein
1 stückhlein auß einem bergwerckh
1 gestäckh messer mit silber eingelegt
1 groß meßer von helffenbein und glässern
soihlen
3 augsteiner messer
2 gemeiner messer und 1 gabel im sammeten
beutel darinnen zwey auß genähender dücher
so ihr fr: Gn: bei der communion geprauchen
lassen
1 grosser schachtel darinnen von allerley
weissen strickwerckh
1 duz(en)t höltzern löffel
1 schachtel halbvoll terra sigilata
1 schachtel darin etliche stückh hirschhorn und
1 riemen von menschenhaut
- [f. 17^r]
- an büchern in folio
1 thierbuch allerley vierfüßiger thier
die bibel in 2 theil
1 krütterbuch, hyeronimi bocken
fischers außlegung über den psalter
1 doppelt geschriben kunstbuch
Friderichs (...) explication über (...)

- Hermonia Evangelistorum Christoff Fischers in 4 theil*
postill Mentzely
postil Johann Arndt
Hertz postill
- Bücher in quartt*
12 predigten durch m: (...)
14 predig durch m: (...)
1 hauß postille m: Wagners schatzkammer Lutheri
Philipi Nicolai predigten von der seeligkeit (...)
colloquium von der richtschnur christlicher lehr Georg Bungler
beschreibung deß hirschen
kurzte widerlegung (...)
erklerung psaltery d: Consientia (...)
- [f. 17^v]
passion buch Lutheri
bericht wider die Calvinisten
türckhen zeittung (...)
discurs vom böhmisch(en) unwesen
1 predigt d: Horeuß
protestation Ferdinandi
wittwentrost
de conservanda valetudinae
bericht von d(er) pest
glaubensbekänntnus
stammbuch
psalter d:
bericht von d(er) christlich(en) lehr
bedenkchen wider die Calvinisten
6 inn der coburgischen thruhen deren 2 gantz sam̄eth decken trostbüchlein
christliche wasserquellen
biblische historien
derÿfach gespräch eingebund(en)
bericht wegen der pfälzisch(en) ordnung in der religion
fridbietung: d: Nicolai
gründlicher beweiß der heÿdelbergischen d: Lutheri schriften von den (...)
freudenspiegel vom ewig(en) leben d: Nicolai
- [f. 18^r]
hohenloische kirchenordnung
- passion predigten*
Johan: Hermans gebethbuch
sybolum Athanasii
die reise nacher emaus (...)
dergleichen schriften d: regni m: Fischers auslegung über den catechismus
41 confoluten christlicher leychen und anderer predigten
80 beschribener koch und artzneybücher
2 bedruckte koch und artzneybücher
1 convolut schreib calend(er)
convolut: allerhand predigten ohngebund(en)
calendendarum oeconomicum
die bibel gedruckt zu Franckhfurt 1584
- Bücher in octave*
Molleri manuale ad praeparationem mortis deß irrend(en) ritters reise
trostbüchlein über den 69. psalm
theoria vite aeternae d: Nicolai
Lutheri lobwasser
d: chemnitÿ erklärung
praxis Evangel: Molleri dritt(er) theil
- [f. 18^v]
examen examinis (...)
die lautere warheit Bartholomei Ringwalds (...)
(...)
kirchen ordnung pfaltzg: Friderichs ordnung exemplar
pfalsterium d: (...)
christliche kinderlehr
Hartman Bajers erklärung über den catechißmum (...)
13 predigten über den 91 psalm 2 exemplar
grundsuppen der welt
7 predigten vom ewigen leben
wahers christenthumb Johan: Andrei 2 theil
christliche kleinodien
salvator geschrib(en)
patriarch abschied
creutz und trostbüchlein Michael Saxen
colloquium martey Molleri
kinder postill
viaticum christianorum
tröstlicher unterricht in seelens nötten
psalm büchlein

betracht des catechißmus des gräffen zu Henneberg

[f. 19^r]

comedien von der Susanna

cerva matutina Joh: Ahsum

15 hoffliche historien

geschriben trostbüchlein

3 leyhtpredigten über fr(awen) Anna hertzogin zu Saxon

14 bethbücher

psalterium Davids in vir theil

Briefliche urkunde rechnung(en)

und anders in schwartz(en) kästlein

Ehrers testament

der hertzogin zu Sachsen wittumbs verschreibung

ein alt verzeichnus etlicher verkauffter wehr

güttliche außsag einer verhafft

inventarium Ludwig Herpolds verlaßenschaft

kauffbrieff über die mühlen

zwene verträg a^o 1590 der wittumb halber

ein kauffbriff über den garten alberts kleinen

quittung über 129 fl

copi marg: Georg Friderichs wittumbs

verschreibung

deß gertners jungen obligation

quittung über 1000 fl gegen graff Wilhelmen

Schwartzburg

[f. 19^v]

obligation über Ludwig Khner kuchen jung(en)

leibordnungs verschreibung uffs schloß (...)

zwo abrechnung(en) über 3000 fl mit hertzog

Ernsten zu Lüneburg

i(hr) fr: Gn: wittumbs verschreibung in original

abeschrift über i(hr) fr: Gn: wittumbs heuratts

briff

copey heyrats verschreibung pfaltzgraß Carlß

bestand briff über die mühlen

abrechnung deß rentmeisters zu Zell

hoffbauwren zu Hessenaw abrechnung

kauffbriff über die kling(en)

kauff und verzugsbriff Ludwig Hildebrands

verschreibung über den wittumbs hoffe zu

Kirchberg

quittung Steffan Ziegler über 300 fl

original kauffbriff über die mühlen

derÿ abschriften der langenburgischen receß die herrn gesanten zu sich genommen

zwo verzeichnußen ihr fr: Gn: schuld(en)

ein alt verzeichnuß des weins im keller

ein woch(en) rechnung

ein geltregister

19 alte jahr wochen und schlecht rechnung(en)

[f. 20^r]

zwo verzeichnus der diener besoldung

ein buch darinnnen allerhand außgaben

verzeichnet

weinrechnung anno 1621

Balthasar Knor quittung über 300 reichßthaler

ein convoluth allerley briff

hoffordnung

copeÿ leyßzugsverschreibung

ihr fr: Gn: ahnen von vatter und mutter uff

pergament

graß Philipsen glaubens bekäntnus

ein verzeichnus der fürstin zu Coburg außsteuer

an allem gereth

ein convoluth allerley briff und bedenken

ein verzeichnus über die kleindien

silbergeschirr und anders 1608

ein copeÿ (...)

ein convoluth allerhand fr: schreiben

ein copey zwo fr: Ursulah zu Braunschw: und

Lünenburg testament

[f. 20^v]

Im schreib schräncklein uffm

obern gang mit 18 fachen...

Im schwarzen kasten oben im gang...

In einem weißer casten uff disem gang...

Im weissen casten uff diesem gang

beÿ der thur...

[f. 21]

In den zweÿen schräncken uff

solchem gang...

an zinwerckh im schranckh

am kleinen sahl...

| | |
|---|---|
| <i>[f. 22^r]</i> <i>Item waß der ausspejser oder hoffbeckhan zinwerckh underhanden...</i> | <i>[f. 25^v]</i> <i>Waß die pronnfraw underhand(en)...</i> |
| <i>Am zinwerckh in der obern küchen...</i> | <i>[f. 26^r]</i> <i>Was die keller an wein underhand(en)...</i> |
| <i>Waß die beschließerin an zin underhanden...</i> | <i>[f. 26^v]</i> <i>Uffm newen obden...</i> |
| <i>[f. 22^v]</i> <i>An zinwerckh in der gewöhnlich(en) kuch(en)...</i> | <i>In einer alten thruh(en)...</i> |
| <i>Messing werckh im schranckh im kleinen sählein...</i> | <i>Der fischer...</i> |
| <i>[f. 23^r]</i> <i>In der küchen an ihr fl: G(naden) gemach an messing werckh...</i> | <i>Mehr im Keller...</i> |
| <i>[f. 24^r]</i> <i>Was die beschließerin von messing underhanden...</i> | <i>[f. 27^r]</i> <i>Waß in der mühlen an haußrath und vihe vorhand(en)...</i> |
| <i>An eysenwerckh im schranckh und in der kleinen kuchen...</i> | <i>[f. 27^v]</i> <i>Was uffm hoffe zufinden 1 graue studen von 5 jahren 3 großer schiebochsen 3 kühe 2 jerige külber 1 zwei jähige kalben 4 schwein 10 hündler 1 henen</i> |
| <i>[f. 24^v]</i> <i>Von kupferwerckh in der kleinen küch(en)...</i> | <i>7 gänß 4 viertel (...) und (...) 10 schober winterfrucht 4 schober habern An haußrath...</i> |
| <i>[f. 25^r]</i> <i>In der gesind cammer 4 unter und 4 oberbeth 3 pfulben und 7 kussen sampt 8 (...) leylacher</i> | <i>[f. 28^r]</i> <i>An viehe im schlosse...</i> |
| <i>Mehr 1 unter ud 1 oberbeth, 1 pfulb u. leylach in dem kutschenstall</i> | <i>[f. 28^v]</i> <i>Was zu gutschen pferden im stall wie auch zum wagen gehörig...</i> |
| <i>Item 2 unter und 2 oberbeth, 2 pfulben, 4 laylach(er) uffm hoff under...</i> | <i>[f. 29]</i> <i>Erkauffte gütter...</i> |
| <i>Waß der außspeißer und beckh(en) underhand(en)...</i> | <i>[f. 30-41 fehlen]</i> |

[f. 42-45^r]

Folgen alle schulden

...

Summarum aller schulden

an haupt summa und zinsen

4278 fl 2 cr 1 d

[f. 45^v]

*Alles was in der appodeckhen auch sonst an
artzney sach(en) im hauffe vorhand(en), ist gantz
nichts inventirt,*

*und weil alle gemach und kasten versecretirt
word(en),*

*haben sich die secreta alle just befund(en), ohne
an der*

*weyßen thruhen im obern gang, darinne tuch
geleg(en), war das eine secrithero*

*wie ebenmessig d(as) brieff truhlein uff disem
gang,*

darinnen allerley gelt, wein und

wochenrechnung(en) und ander schreiben

befund(en), von hauff vogten geöffnet word(en).

*Weilen auch diß inventarium nur schlecht von dem
protocoll mundirt, also die rubrickh nicht der
ordnung nach gesezt, und jedes darunder (wie es
billig sein soll) ein zu bring(en), underlassen
word(en), hatt solches bei vorstehender
kriegsgefahr in großer eill nit sein können...*

Q 8 Kostenvoranschlag zum Umbau in Bauphase III.1b

Das „Verzeichnis alles mauren und steinhaugens“ vom März 1624 entspricht dem Kostenvoranschlag für die Maurer- und Steinmetzarbeiten zum Umbau in Bauphase III.1b. Ein Meister Jakob war im fraglichen Zeitraum der verantwortliche Maurer und somit wohl auch der Verfasser des unsignierten Dokuments. Es handelte sich wahrscheinlich um den thüringischen Maurermeister Jakob Kaufmann, der in Bauphase II bereits die Errichtung des vorderen Schlossbaus verantwortete (weiterf. s. Kap. B III.1.3).

Laut dem „Verzeichnis“ war das Gewerk in sechs Bauabschnitte unterteilt und umfasste im ersten Schritt den Neubau der östlichen Seitenmauer. Diese erstreckt sich längs des Fundaments vom vorderen Schlossbau bis an den Turm. Dann folgte, zweitens, die Aufstockung des Turms um zwei Vollgeschosse. Im dritten und vierten Bauabschnitt verlängerte man die Traufwände des Saalbaus bis an die neue Giebelwand. Die Mauerzüge sind aufgrund der schrägen Ausrichtung der alten Giebelmauer ungleich lang. Im fünften Abschnitt wurde das geschossübergreifende Verbindungsstück zwischen Turm und Saalbau errichtet und die Übergänge überwölbt. Im sechsten und letzten Bauabschnitt ließ man auf der Westseite eine knapp 10 m breite Mantelmauer aufführen, die zuoberst über eine Brüstung mit drei Schießscharten verfügte. Sie schließt seither die Lücke zwischen der alten westlichen Burgzwingermauer und der Mantelmauer am hinteren Schlosshof.

Die präzisen Maßangaben ermöglichten eine Umzeichnung (Taf. XIII) der einzelnen Bauabschnitte, die das Bauvorhaben anschaulich demonstriert.

HZAN La 40 Bü 727 Nr. 5

*Verzeichnis alles mauren und steinhaugens
ahm hindern schlosbau und gallerei zu
Kirchberg den 15. 16. und 17. martj ao (16)24*

| | |
|---|---|
| <i>Erstlich ein loch im grund ausgemauert 33 schuh lang, 4 schuh dick 3 ½ schuh dieff thut 462 ½ schuh macht 1 ¾ rut(en) 14 schuh ad 26 baz(en) 3 fl 8 ½ kr</i> | <i>82 ½ schuh ist der gantze bau hoch</i> |
|---|---|

*1. Ober dem grund im ersten stockwerck ist die
maur bis ahn den horst nechst dem torn 5 schuh
und nechst dem bau 2 schuh hoch, verglichen
uf 3 ½ schuh hoch 7 schuh dick, 98 schuh lang
der horst im graben ist auch 98 schuh lang 4 ½ schuh
hoch und 7 schuh dick mehr
noch 2 schuh hoch ober dem horst zu vorigen beiden post(en)
gerechnet, domit das erste stockwerck 10 schuh
hoch ergenzt wirt, macht dieses stockwerck
so 10 schuh hoch, 98 lang, 7 schuh dick 6860 schuh
thut 26 ruten 228 schuh ad 28 bz – 50 fl 10 kr*

*2. Das ander stockwerck 10 schuh hoch, 98 lang, 6 dick,
macht 5880 schuh, thut 23 ruten ming 8 schuh
ad 2 fl – 46 fl ming 15 d*

3. Das 3. stockwerck ist 10 schuh hoch, 98 lang, 5 dick,

macht 4900 schuh, thut 19 ruten 36 schuh ad 3 fl
– 47 fl 12 $\frac{3}{4}$ batz(en)

4. Das 4. stockwerck bis in hoff dem absatz gleich
ist 98 schuh lang, 5 dick, 6 $\frac{1}{2}$ hoch 3185 schuh zu
diesem stockwerck gehorn noch 3 $\frac{1}{2}$ schuh hoch,
4 $\frac{1}{2}$ dick und gemelte lenge, domit 10 schuh hohe
ergentzt wirt, thut 1543 $\frac{1}{2}$ schuh. Sum: 4738 $\frac{1}{2}$ schuh
macht 18 $\frac{1}{2}$ ruten ad 3 fl – 55 fl 8 bz

202 fl 18 kr//

5. Das 1./5. stockwerck ist bis zum andern absatz
8 $\frac{1}{2}$ schuh hoch, 98 lang, 4 $\frac{1}{2}$ schuh dick, 3749 schuh,
domit dieses stock 10 schuh hoch ergentzt wirt, noch
1 $\frac{1}{2}$ schuh hoch darzu genomēn, darvon 56 $\frac{1}{2}$ schuh
lang, so weit die gallerei gehet, die maur 3 $\frac{1}{2}$
schuh dick, die ubrige 41 $\frac{1}{2}$ schuh lang durch den
bau bis ahn torn 4 schuh dick, macht dieses
stockwerk 4287 schuh, thut 16 $\frac{3}{4}$ ruten ad 3 $\frac{1}{2}$
fl – 58 fl. 39 $\frac{1}{2}$ kr

6. Das 2./6. stockwerck 10 schuh hoch, daran durch den
bau 41 $\frac{1}{2}$ schuh lang, 4 schuh dick, die gallerei aber
56 $\frac{1}{2}$ schuh lang und 3 $\frac{1}{2}$ schuh dick, macht 3600 schu,
thut 14 ruten 16 schuh ad 4 fl – 56 fl 15 kr

7. Das 3./7. stockwerck 10 schuh hoch, ahn der galle-
rei 56 $\frac{1}{2}$ schuh lang, 3 schuh dick, in bau aber
so 37 schuh lang, 3 $\frac{1}{2}$ dick, thut 2976 schuh macht
– 11 $\frac{3}{4}$ ruten ad 4 $\frac{1}{2}$ fl – 52 fl 49 kr

8. Das 4./8. von der gallerei mauren so 56 $\frac{1}{2}$ schuh lang, 1 schuh
hoch, 3 dick, thut 169 $\frac{1}{2}$ schuh, dann im bau
von einem eck zum andern 37 schuh lang,
10 schuh hoch, 3 $\frac{1}{2}$ dick im sahl, 1295 schuh.
Sum: 1464 $\frac{1}{2}$ schuh macht 5 rut(en) 84 schuh
– ad 5 fl 27 fl 14 bz

9. Das 5./9. stockwerck 37 schu lang, 2 $\frac{1}{2}$ hoch, 3 $\frac{1}{2}$ dick,
bis unders dach 323 $\frac{1}{2}$ schuh, macht 1 $\frac{1}{4}$ ruten
und 3 schuh ad 5 $\frac{1}{2}$ fl, thut 6 fl 13 bz 2 d

202 fl 36 kr//

Die mauer am torn ist bis ahn die brust 24 $\frac{1}{2}$ | AH: undt wirdt das 5. stockwerk (...)
schuh hoch, weil er also balt hat rüsten müssen,
kompt der anfang ins 5. stockwerck

5. Ist jede lange seiten als gegen dem bau und
türnlein im garten 24 $\frac{1}{2}$ schuh lang, 3 $\frac{3}{4}$ schuh
dick, dan auch die maur gegen dem thal, in-
wendig gemessen, 14 $\frac{1}{3}$ schuh lang, 3 $\frac{3}{4}$ schuh dick
die ander seiten gegen dem gertlein 14 $\frac{1}{3}$ schuh

lang, 2 ½ dick, mach(en) 2618 schuh, tut 10 rut(en) 58
schuh ad 3 ½ fl – 35 fl 12bz

6. Das 2./6. stockwerck hat obige leng, hohe und
dick ad 4 fl – 40 fl 14 bz

7. Das 3./7. stockwerck ist bis ohn die brust 4 ½ schuh
hoch, hat obige leng und dicke, dan die
brust oben rings umb von bau bis wiederumb
daran 3 schuh hoch, 1 ½ dick, 1563 schuh mach(en)
– 6 rut(en) 27 schuh ad 4 ½ fl – 27 ¼ fl

[AH NB soll den auffsatz machen, wie es sich geheert,
als vom boden ahn die (...), alles darbey
schaffet, wie gebrüchlich ihn den bestenden
und nicht denn herrn, da nichts ist gearbeit, etwas
daraus machen wihel und wider pflicht
handtlen]

85 fl 2 kr//

1. Mehr ein neu stuck mauer neben dem kellers
hals ahn dem alten bau ufgefurt, ist 10 schuh
hoch, 11 lang, 4 ¼ dick, macht 470 schuh ¾ ruten
22 schuh ad 28 bz 3 fl 25 kr

2. Ober diesem ist die mauer 10 schuh hoch, 11 ½ lang, | [AH (...)]
4 ¼ dick, 493 schuh, macht 2 rut(en) ming 11 sch
ad 2 fl thut 3 fl 54 kr

3. Ihm 3. stockwerckh ist es obig(en) gleich in der
höh, lenge und dicke ad 2 ½ fl, 4 fl 52 kr

4. Daß 4. stockwerck ist 10 schuh hoch, 12 lang,
4 ¼ schuh dickh, 517 schuh, macht 2 ruten 5 schuh
ad 3 fl 6 fl 4 kr

5. Daß 5. stockwerck im sahl ist 12 schuh lang,
6 hoch, 4 ¼ dickh, 302 schuh, thut 1 rut(en) 46 schuh
ad 3 ½ fl, 4 fl 9 kr

Mehr uff der hindern seiten im garten ein neu
stuckh maur angesetzt 52 schuh hoch

1. Darvon daß 1. stockwerck 10 schuh hoch, 20 lang,
5 schuh dickh, macht 1000 schuh, thut 4 ruth(en) ming 24
schuh ad 28 bz – 7fl 19 kr

2. Das 2. stockwerck ist obigem gleich ad 2 fl
– 7fl 48 kr

3. Das 3. stockwerck obigem auch gleich ad 2 ½ fl,
thut 9 fl 46 kr

4. Das 4. stockwerck ist 10 schuh hoch, 20 lang, 3 ½
dick, thut 700 schuh, 2 ¾ ruth(en) ad 3 fl, 8 fl 15 kr//

5. Das 5. stockwerck ist obigem gleich ad 3 ½ fl
macht 9 fl 45 kr

6. Die ubrige 2 schuh hoch, 20 lan, 3 ½ dick, mach(en)/ 140 schuh ad 4fl 2 fl 12 kr
Mehr zwischen dem torn und bau ein meuer-
lein ufgefuret im garten darvon das

1. Erste stockwerck 10 schuh hoch, 3 ½ lang, 3 dick,
macht 105 schuh ad 28 bz – thut 1 ½ bz
2. Das 2. stockwerck 10 schuh hoch, 3 ½ lang, 1 ½ dick
– 53 ½ schuh ad 2 fl – 25 kr
3. Das 3. ist obigem gleich ad 2 ½ fl – 33 kr

Zwischen dem bau und torn seind 3 gewolber
jedes 9 schuh lang, 3 ½ weit, fordert vor jedes
4 fl 12 fl

Mehr im graben nach Aichene ist unden der
fels ein gemaurt 9 schuh hoch, wirt aber weg(en)
der fels en uf den halben theil gerechnet als

1. 4 ½ schuh hoch, 5 schuh dickh, 32 ½ lang, 844 schuh,
thut 3 ¼ ruth(en) 14 schuh ad 28 batz(en) 6 fl 11 kr
2. Ober dem felßen 10 schuh hoch, 37 ½ lang, 5 dickh,
mach(en) 1868 ½ schuh, thut 7 ¼ ruten 12 schuh ad 2 fl
– 14 fl 38 kr
3. Daß 3. stockwerckh 4 ½ schuh hoch, 37 ½ lang, 5 dickh, | [AH rest stockwerck thut obern
dan ober disem die maur, wo die schußlöcher stehen, hoff zu sezen]
5 ½ schuh hoch, damit des stockwerckh ergentzt 37 ½
schuh lang, 4 dick, mach(en) beide 1771 schuh
7 rut(en) ming 21 schuh ad 2 ½ fl, 17 fl 12 kr//
4. Mehr ober disem noch 3 schuh hoch, 37 ½ schuh | [AH (...) nechsten stockwerk]
lang, 4 dickh, machen 516 ½ schuh 2 ruth(en) 4 ½ schuh
ad 3 fl, 6 fl 4 krz

634 fl 27 kr

Folget das einbrechen im schlos hoff
Im understen stockwerck 3 doppel Fenster
ein gebroch(en) und wider eingemaurt von jedem 3 fl,
machen 9 fl

Das grose thor ein gebrochen fordert doppel 6 fl | [AH Da es so vihel macht abgezogen
Im zweiten stockwerck 4 doppel Fenster 12 fl das alte thor]
Gegen dem garten unden ein thur und 3 dop-
pelfenster, dan im ander stockwerck
drei doppel Fenster und 2 secret thur ein gebroch(en),
von jedem 2 fl, thut 27 fl

Mehr 2 secret eingebrochen, 20 schuh dieff vom | [AH (...)]
andern stockwerck, weil das selbe weit aus
gebrochen, wirts vor 2 gerechnet, von jedem
schuh gleich in die hoch gemessen $\frac{1}{2}$ fl, 20 fl
Zwo thur aus dem keller in thorn gebrochen, | [AH ist wieder dem bestandt]
von jeder 3 fl, 6 fl
Des gebelck ohn 3 seiten ein gebroch(en), darauf die
maur latten liegen, und wieder einge-//
mauret, fordert von jeder seiten 12 fl, machen | [AH (...)]
die 3 seiten 36 fl
Im mittler stock werck die bede seiten
mauer aus bessern und dicker machen
der andern neuen gleich, fordert 10 fl

126 fl

Folget das stainhaugen
Zwo thurn unden im gang in keller, jede
6 schuh hoch, 2 $\frac{1}{2}$ weit, mach(en) 34 schuh ad 6 kr,
thut 3 fl 6 bz
Ein sitz und schlitz zum secret im keller 11 bz
Ein schus loch darbei 2 schuh hoch 2 fl
Ein thur unten im torn, 6 schuh hoch, 3 weit
Noch ein thur im torn, 6 $\frac{1}{2}$ hoch, 4 weit und
ein fenster im keller, 3 $\frac{1}{2}$ schuh hoch, 3 weit
Die liegende schlag thur 7 $\frac{1}{2}$ schuh lang, 2 breit
Sum: 71 schuh od 6 kr, 7 fl 6 kr
18 gitter locher im keller ein gehaugen, 18 kr
38 schuh ahn 19 staffeln unden im keller ad 1 bz
– 2 fl. 8 bz
332 schuh platten ad $\frac{1}{2}$ bz, 11 fl 1 bz
Ein stegen thurlein im keller, 4 schuh hoch, 3 weit,
mach(en) 13 schuh ad 5 kr, thut 1 fl 5 kr//

Zwanzig keller staffeln, jede 8 $\frac{1}{4}$ schuh lang,
macht 165 schuh ad 1 bz thut 11 fl,
weil aber die staffeln breit seind, will er
nit weniger als 6 kr nehmen
Die keller thur ist 9 schuh hoch, 8 $\frac{1}{4}$ schuh weit,
macht 34 $\frac{1}{2}$ schuh, weil dieselbige von grosen
stucken gemacht, will er weniger nit als
10 kr vom schuh nehmen, 5 $\frac{3}{4}$ fl
Mehr ahn der gallerei und hinden im zwinger
9 schus locher, jedes 3 schuh hoch, 2 $\frac{1}{4}$ fl,
weil von einem 2 schuh hoch, 1 $\frac{1}{2}$ fl gegeben werd(en)
machen obige 9 – 20 $\frac{1}{4}$ fl
Das grose thor im hoff ist 8 schuh weit, 9 hoch,
mach(en) 34 schuh, weil es aber mit grosen bas

quadern gemacht, fordert er überhaupt 12 fl
 Gegen dem hoff stehen in beiden stockwercken
 7 doppelfenster, so zu voren uf der gallerei
 gestanden, werden ihme nit gerechnet, dan
 nur das ein brechen und ein mauren
 Im neuen giebel gegen dem thal stehen in
 den undern beiden stockwercken 4 doppel-
 fenster, jedes 5 schuh hoch, 2 ½ weitt, mehr
 ahn der hindern seitten 8 doppelfenster, jedes
 5 schuh hoch, 2 ½ weit, mach(en) 360 schuh ad 6 kr
 – macht 36 fl//
 Mehr ein thur aus dem bau in garten 9 schu
 hoch, 4 weit, 26 schuh
 Ein thur in zwinger, 6 ½ schuh hoch, 4 weit,
 macht 21 schuh
 Zwo thurn aus dem undern stockwerck
 in thorn, jede 6 ½ schuh hoch, 3 ½ weit, macht 40 schuh
 Sum: 87 schuh ad 6 kr, 8 fl. 10 ¼ bz
 Funff secret thurn in beiden undern stock-
 wercken, jede 6 schuh hoch, 2 ½ weit, mach(en) 85
 schuh ad 5 kr, 7 fl 5 kr
 Ein secret turle in garten zum aus raumen,
 2 ½ schuh hoch, 2 weit, mach(en) 9 schuh ad 5 kr, 45 kr
 Zu 5 secret sitz(en) und schlitz(en) ad 11 bz, 3 fl 20 bz
 Mehr ein thürlein aus dem und(er)st stockwerck
 uf die gallerei 4 ½ schuh hoch, 3 weit, dan
 ein thur uf der gallerei 5 ½ schuh hoch, 2 ½ weit
 mach(en) beide 30 schuh ad 5 kr – 2 ½ fl
 Mehr im schnecke 21 schuh platt und
 21 schuh platten uber 3 secret als im keller
 im undern und mitlern stockwerck
 ad ½ batz(en), 1 fl 6 batzen
 Zwei fenster zwischen dem torn und bau,
 jedes 5 schuh hoch 2 weit mehr
 8 einfache fenster im torn, 5 schuh hoch 2 ½ weit
 mach(en) 148 schuh ad 6 kr, 14 fl 12 bz
 Drei thuren im mittelern stockwerck,
 als eine von der gallerei ins gemach und 2
 daraus in den turn, jede 6 ½ schuh hoch, 3 ½ weit mach(en)
 60 schuh ad 6 kr, 6 fl//
 16 crachstein in torn gehangen von jedem
 1 ort, thut 4 fl
 4 crachstein im zwinger ad 1 ort 1 fl
 Mehr von 8 crachstein in torn in die alte
 maur ein zu brechen und ein zu mauren
 5 bz, macht 2 fl 20 bz
 Mehr seind noch 4 crachstein im zwinger
 ahm giebel unden einzubrechen, zu hangen

*und ein zu mauren, von jedem 8 $\frac{3}{4}$ bz als 1 ort
vor das hang(en) und 5 bz vor das einbrechen,
thut 2 fl 5 bz*

*Mehr im torn ein camin turle 4 $\frac{1}{2}$ schuh hoch,
4 weit, macht 17 schuh od 6 kr, 1 fl 25 kr*

*Zwo thurn im sahl, also von der gallerei in sahl und uf
den torn jede, 7 schuh hoch, 4 weit, macht 44 schuh, 4 fl 6 bz*

*Oben im sahl 10 fenster, jedes 12 schuh hoch
mitten ein creutz, thut eins 68 schuh,
machen alle zehn 680 schuh ad 6 kr, 68 fl*

*Mehr 10 gerunde fenster in sahl ober diese
fenster 4 schuh lang, 2 hoch hol, daruber
kein bestand, fordert von jedem 2 fl, 20 fl*

*Mehr uf der gallerei nach dem thal 6 dop-
pelfenster, jedes 5 schuh hoch, 2 $\frac{1}{2}$ weit,
mach(en) 180 schuh od 6 kr, thut 18 fl*

*Mehr ein candel durch die maur aus dem
hoff in graben, 20 schuh lang ad 2 bz, thut 2 fl 20 bz*

281 fl 42 (kr)

Sum: 1041 $\frac{1}{2}$ fl 9 bz

Q 9 „Spezifikation“ der Schlossgemächer von 1638

Die „Spezifikation“¹⁵⁸¹ (Auflistung, Stückverzeichnis) der Gemächer vom 26. August 1638 verzeichnet alle Stuben und Kammern des Kernbaus unabhängig davon, ob sie leer standen oder möbliert waren, und nennt die bewegliche Ausstattung mit dem Fokus auf „Bettwerk, Möbeln, Zinn und Küchengeschirr“. Der Erfasser, Friedrich Christoph Konrad, startete seinen Rundgang im „oberen Stockwerk“ des „alten Baus“, also im zweiten Obergeschoss des vorderen Schlossbaus. Der Saalbau hingegen, dessen Umbau ein Jahrzehnt zuvor in Bauphase III.1b vollendet wurde, firmierte als „neuer Bau“. Der Anlass der Inventur ist nicht bekannt.

HZAN La 40 Bü 1066

Specification

*deren in dem schloß Kirchberg sowohl
alt: allß newem bawes befindlichen
gemächern, so zu bewahren, sowohl
auch deren cam̄ern und darin vor-
handenen bettwerckh, schreinge-
zeug, deßgleichen auch waß an
gebrauchlichen zinn und kuchen ge-
schirr vorhanden. Alß*

*Im obern stockhwerckh
des alten bawe [vorderer Schlossbau]
4 stuben nach einander sambt
4 cammern darbey nebennß
1 klein sääl an der altenn
gräfin stuben undt
1 kuchenn an bemelter stueben*

*Inn denn cammern
ann betthenn
2 geküste beth in der schuelcam̄er
in 2 himel bettladen
1 geküst betth im renner*

*Schreinwerckh
1 grüner tisch
1 schlecht gelb gefürnüßte lehre
druhen*

*Inn der alten tafel
stubenn cammer
2 geküste beth in 2 schlechtenn*

bettladen

*1 geküst renner beth
1 lehre bettladen
2 großer lehrer kleid(er) casten
1 grüne truhen ohne fueß zum
weißen zeug*

*Inn der alten gräfin cam-
mer
nichts von bettlad(en) oder betten
1 schlecht gelber behelter//*

*Inn der eckhstuben cam-
mer oder thurngemach
2 geküste beth mit schlechten himel
bettladen
1 geküste renner beth
1 alte fueß truhen*

*Gemächer in dem mit-
lenn ganng
der kleine saal: oder taafell
stueb
die appodeckh sambt einem stüeblin
darbey so nicht gebraucht wird
meines g(nädigen) herrn stueben
die mitlere stueben bey d(er) schneckh(en)
die hindere aekh stueben oder
thurn gemach
Darbey seindt cam̄ern
dreÿ cam̄ern in bemeltem gang darin*

¹⁵⁸¹ Zur Bedeutung vgl. DWB [Spezifikation, f.], Bd 16, Sp. 2204: „verzeichnis der einzelnen posten, stückverzeichnis“ u. ibid. [spezifizieren, verb.]: „im einzelnen, namentlich, stückweise angeben, verzeichnen...“.

| | |
|---|---|
| <i>befinden sich</i> | <i>1 geküst new renner bett</i> |
| <i>meines g(nedigen) herrn cammern</i> | <i>1 gemahlte fueßtruhen</i> |
| <i>1 geküst guet beth in gemahlten bettladen</i> | <i>Gemächer in underm stockwerckh des newen baws</i> |
| <i>1 geküst renner beth</i> | <i>2 stuebenn und 3 cam̄ern darin befinden sich</i> |
| <i>1 gemahlte fueß truhen zum weißenn zeug</i> | <i>inn der vordern stueben beim keller</i> |
| <i>Cammern an dem mitt- len gemacht</i> | <i>1 gemahlter tisch//</i> |
| <i>2 geküste bett in gemahlten bettladen</i> | <i>Inn der cammer darbey</i> |
| <i>1 geküst renner bett</i> | <i>1 geküst beth in schlecht gemahlten bethladen</i> |
| <i>1 gemahlte fueßtruhen</i> | <i>1 geküst renner beth</i> |
| <i>Hinder eckh oder thurn cammer</i> | <i>Inn der thurn cammer darbey</i> |
| <i>2 geküste bett in gemahlten bethladen</i> | <i>1 schlechte leer betladen</i> |
| <i>1 geküst renner bett</i> | |
| <i>1 gemahlte fueßtruhen//</i> | |
| <i>Inn dem newen baw [Saalbau] ann gemächern mitlern stockhs</i> | <i>Inn secretari stueben</i> |
| <i>2 stuebenn und</i> | <i>2 schlechte tisch</i> |
| <i>3 cam̄ern sich befindendt darin befind(en) sich in der vordern stueben</i> | <i>Inn der cammer</i> |
| <i>2 gemahlte tisch</i> | <i>1 geküst beth in schlechter bett laden</i> |
| | <i>1 geküst rennerbeth</i> |
| | <i>1 schlechte truhen</i> |
| <i>Inn der cammern</i> | <i>Im undern stockwerckh des alten baws ann gemächern</i> |
| <i>1 geküst new bett in gemahlter betlad(en) mit fueßtritt</i> | <i>1 große hoffstueben undt cammer dabey gebraucht gertner weiters zeit zum einsetzen</i> |
| <i>1 geküst new renner bett</i> | <i>die kuchen und 2 gewölb zu fleisch und kraut under selben</i> |
| <i>1 gemahlte fueßtruhen</i> | <i>1 stüblein bey dem thor herin</i> |
| <i>Inn der hindern stueben</i> | <i>1 cam̄erlin darin</i> |
| <i>2 gemahlte tisch</i> | <i>2 gesindt bettlad(en) stehen mit zweyen betten darbey</i> |
| <i>Inn der cammern</i> | <i>1 gesind cam̄er darin</i> |
| <i>1 geküst new bett in gemahlten betlad(en) mit fueßritten</i> | <i>2 geküste gesindt bett</i> |
| <i>1 geküst new renner bett</i> | <i>1 backhstueb sambt dem</i> |
| <i>1 gemahlte fueß truh</i> | |
| <i>Inn der and(er)n nebenn cammern</i> | |
| <i>1 new geküst bett in new gemahl- er bettladen</i> | |

- backhauß//*
 1 *stuebenn und cammer beÿ*
der badstueben im thurn od(er)
äeckhgemach darin
 5 *gesindtbett theils ohne bett-*
laden vorhand(en)

Summarum obhspecifi-
cirter gemächer an stub(en),
cāmer, bethen, truhen, tisch(en)
alt: und newen baws

- 14 *stueben*
 1 *taafelstueb od(er) und(er) saal*
 1 *großen saal*
 16 *cammern allerseits*
 16 *geküste bett in hohen*
bettladen in gemäch-
ern
 11 *geküst rennerbeth*
 9 *gesindt bett in under(en)*
cāmer alten baws
 3 *außzigtaafell*
 17 *gemahlt und schlecht tisch*
in gemächern
 10 *truh(en) zu weißem zeug*
so in die gemach gehörig
 24 *stüel alt, new, guet und böß*
 6 *bunthe und*
 2 *schwarze umbheng//*

Ann weißem zeug vorhand(en)
 17 $\frac{1}{2}$ *paar felxin leÿlacher dar-*
und(er) 6 paar sehr böß und blöd
 14 *pfulben ziechen*
 19 $\frac{1}{2}$ *paar flexin*¹⁵⁸² *küßen ziehen*
 3 $\frac{1}{2}$ *paar grobe bettücher*
 9 *getrilchte*¹⁵⁸³ *daafeltücher*
 4 *alt flexin taafeldüecher*
so ganz blöd

¹⁵⁸² „Flexin“ bedeutet vtl. „geflochten“, möglicherweise aus Flachs, vgl. DWB [Flechse, f.], Bd 3, Sp. 1738.

¹⁵⁸³ Das Verb „trilchen“ (Partizip „getrilcht“) kann auf das Substantiv „Drilch“ bzw. „Trilch“ zurückgeführt werden, was soviel bedeutet wie einfache Leinwand oder dunkle Wolle, vgl. DWB [Trillich, m.], Bd 22, Sp. 535 u. IDIOTIKON CH [Drilch], Bd XIV, Sp. 964.

- 2 *getrilchte tischtücher*
 5 *grobe gesindt tischtücher*
 8 *getrilchte handtszwellen*
 8 *der schlechten handzwellen*
 2 *duzet reine salvet*¹⁵⁸⁴ *so sehr*
blöd und böß
 8 *duzet und 2 getrilchte*
grobe salvet so teglich ge-
braucht

Ann zingeschir(en)
 6 *duzet und 4 zinin schüssel der*
alten, darauß biß hero ge-
speißt worden
 22 *dergleichen deller*
 10 (...)

Weiter an newem zin
 9 *duzet neue shüsel*
 9 *duzent neue deller*
 10 *salz feßer*
 3 *duzent (...), 1 confectschalen*
 2 *groß zinn kanten*¹⁵⁸⁵ *ad 9 mas*
 1 *virtel*
 1 *anderthalb waßkanden*
 7 *gieß –*
 8 *gieß beeckhen*
 16 *leuchter*
 16 *cammerkachel*¹⁵⁸⁶//
 7 *maaß* }
 6 *halbmaß* } *kanden*
 2 *viermeßle* }

12 *große und*
 9 *kleine gesind becher*
 3 *zinin flachen mit ring*

Waß d(as) alte, in der kuchen befin-
dene zingeschirr im inventar(io)
anlangt, weil der meiste theil

¹⁵⁸⁴ Ein „salvet“ entspricht einer Serviette, vgl. DWB [Salvette, f.], Bd 14, Sp. 1704.

¹⁵⁸⁵ Ein „Kanten“ entspricht einer Kanne, vgl. DWB [Kante, kande, f.], Bd 11, Sp. 172.

¹⁵⁸⁶ Die „Kammerkachel“ entspricht einem Kammertopf, vgl. DWB [Kammerkachel, f.], Bd 11, Sp. 122; gemeint war wohl ein Nachttopf.

*nit mehr zu brauchen, ist hierin
nichts begrifen, wie auch in
theÿls andern sachen, so man nit
bedörfftig möcht sein, doch ist es
in dem inventario zu find(en)*

Ann kuchen geschirr

so zu brauchen

*17 eißen häfen¹⁵⁸⁷ mit fueßen groß,
klein, guet und böß*

*48 eißen pffannen groß, klein, gut
und böß*

4 eißen pffannen mit fueßen

4 (...)

14 eisenn brotpffannen

*1 bratwend(en) in der großen
küchen*

6 brattspieß

6 eißene löfel

1 fewereisen

*Ubriges küchengeschirr von eisen-
werckh wenig mehr zu gebrauch(en),
waß auch ferner an meßing,
kupffer und zinin geschirr vor-
hand(en) und d(as) inventario mit
sich bringt, würdt meist(en)//
zur der appodeckhen gebraucht,
theÿls auch nit tüchtig, doch
solt sich künfftig zur bedörfftig-
keit in einem od(er) and(er)m waß
fernern befind(en), bestehet
die eüserung zu g(nädiger) herr-
schafft. Actum Kirchberg 26. Aug: [1]638
Friderich Chr(istoph) Conrad*

¹⁵⁸⁷ Mit „Hafen“ bezeichnet man Geschirr im Allgemeinen oder wie in diesem Fall einen Topf, vgl. DWB [Hafen, m.], Bd 10, Sp. 120.

Q 10 Beschreibung der herrschaftlichen Güter von 1662

Als der Amtsschreiber Simon Heinrich Müller 1662 die Beschreibung der herrschaftlichen Güter verfasste, regierte Joachim Albrecht von Hohenlohe-Kirchberg [1619-1675] seit zwölf Jahren über die Ämter Kirchberg und Leofels. Ungleich zur Beschreibung von 1700 (Q 11) fand die Bestandsaufnahme also nicht in Hinblick auf eine Teilung statt. Es handelte sich wohl vielmehr um eine gewöhnliche Inventur.

Anmerkung zum Transkript: Der lange Zeilenwechsel des Originals wurde der vorliegenden Formatierung teilweise angepasst und mit „/“ vermerkt.

HZAN Ki 85 Bd 113 f. 1-2

Beschreibung aller des hochbornen graffen und herrn,

herrn Joachim Albrecht, grafen von Hohenlohe und Gleichen, herrn zu Langenburg undt Cranichfeldt, meines gnedigen grafen und herrn, im amt Kirchberg und Leofelß habender eigenthümblicher gütter, an schlößern, häußern, höffen, ställen, schewern, gärten, äckhern, wießen, seen, fischwaßern und waldungen, wie solche ihre hochgr(äfliche) gn(edige) beÿ der langens(urgischer) grundtheilung zukomē undt sie bis

alohr genoßen, darunder jedoch verschiedene häußern undt feldstükker, an gärtlein, äcker undt wießen begriffen, die vor dießem den underthanen gehört, nach der handt aber für die herrschafft zu dero hofgütern oder den jenigen loßamentern, welche die herrn räth undt bediente zu ihren besoldungen genießen, gezogen werden, mit benahmbung der anstößer und druffstehender gült, so jährlich aus des gültbuchern in abgang verstehend werden.

Zusamē getragen undt gefertiget von Simon Heinrich Müller, dero zeit amtsschreiber zu Kirchberg a(nn)o 1662

*Im amt Kirchberg
Zu Kirchberg*

*Daß hochgr(äfliche) Schloß
Alda und deßen gebew, wie solches alles mit seinen thürmen, gräben undt mauren rings herumb verfangen, ligt vorne am endt des stättleins, hinden am berg gegen der Jagst und Suhl wiesen ins thaal, auf der einen seitten in den Baadt und Schewern berg, anderer seitten den berg gegen die Jagst und Aÿchenau sehend.*

*Inwendig deßen ist
an gärtten
26 ruthen an einen kleinen gärtlein hinder dem neuen bau im schloß aller orthē mit mauerwerkh eingefangen.*

*Daß schloß thor heußlein
sihet vornen auf die gaßen ins stättlein gegen der Conrad(ische) erben hauß¹⁵⁸⁸, hinden stöts an die statt mauer, einer seits ligts am eußern schloßgraben, anderer der herrschafft marstall, wird vom schloß thorwarth und haußknechten bewohnt.*

¹⁵⁸⁸ Es handelt sich vermutlich um das laut Inschrift i. J. 1615 errichtete Pfarrhaus in der Schloßstraße 14, ein dreigeschossiger Fachwerkbau mit massivem Erdgeschosssockel;

zur Baugeschichte vgl. DWP 2008 [Schloßstraße 14].

Der mar- undt
kutschen stall¹⁵⁸⁹
alß ein langer doch schmähler bau, darinnen
unden der herrschafft reit- und gutschen pferdt
stehen, im undern stockwerkh druf seindt
ieztmahls 3 loßamenter, so vom hofbender,
bekhen und sattelknecht bewohnt werden,
mit ihren stueben, cam̄ern, küchen und tennen
versehen, oben druf finden sich 2 boden,
gemeinglich mit herrschaftlichen frez habern

[f. 1^v]
beschüttet, hinden ist solcher bau ganz an die
statt mauer gebauet, vornen nach der leng
sihet er auf die gaßen gegen der Conrad(ischen)
erben hauß, der reitschmitten, David Linkhen
und Michel Geißlers hauß, auf der einen seitten
ligt derßelbe am schloßthorheußlein, in der
anderen beim dermahl ufgesetzten kelter- od(er)
jetzt so genannten neuen bau.

Zu dießem gehört weder an gemeinrechter
gärtten, äkher oder wießen
Nichts

Der neue od(er) geweste
kelterbau¹⁵⁹⁰
Zwischen dem reitstall und Georg Sauers hauß,
hinden an die statt mauer gebaut, vorne
auf die gaßen gegen Michel und Georg
Schneiden neuer behaußung auf der ambts
schewern sehendt, stehet uf einem solchen plaz,
alda vor der zeit zwey häußer gewest,
das eine war Endris Knebels und Leonhardt
Schäffers, das andere aber Carl Stattmüllers,
daran iedes laut gultbuchs fol 1 et 4 (...) an
geldts undt 1 faßnachthiin zu jehrlicher gult
geben thet zusam̄en
9 d an geldt
2 faßnachthiiner

Darzu haben sie auch köbler dienst vertreten
und ieder 2 ½ fl dienstgeldt, neben gebräuch-
iger steuer wacht, schazung und andrer umb-
lagen reichen müßen, so numehr alles in ab-
gang kombt, dann die herrschafft(iche) a(nn)o
1640 beede
heußer fur sich erhandelt und abbrechen laßen,
hergegen dermahln dießen neuen bau druf
gesezet.

[f. 2^r]
Dazu haben hiebevord gehört
Etliche gemein rechtlein an gärten, äkher und
wießen stükhlein, welche sich jedoch die
damahlige
possessonnes beim verkauff der heußer zu ihrer
freÿen disposition vorbehalten, auch under der
zeit rüber und hinüber beÿ der bürgern be-
geben, daß als ietzt mahls nichts mehr beÿ
solchem bau ist.

Hierauf folgen die außer dem stätt-
lein liegende gärtten so zum hochgr(äflichen)
hoffstaat gehörig

2 Morgen ½ viertel 16 ruten
hat der große wurz- und baum garten vor
dem stattthor in sich, stößt vornen an den
Bronnenberg gegen das stättlein zur, hinden
an der herrschafft hofäckher, einerseits ligt
er am marckhplaz, gegen daß vorstättlein über,
andererseits abermahlen an obbesagten hof-
äckhern der herrschafft(ichen) egerten und
Michel Prāmen
graßrain.¹⁵⁹¹

In dießem garten drinn zwischen dem blumen
und graßgarten auf der höhe stehet ein lust-
hauß, in der form eines schiffs gebauet, uf
etliche hülzerne seÿlen gesezt, das man drun-
der hin und wieder gehen kan.

¹⁵⁸⁹ Der „Marstall“ entsprach der „großen Stallung“ aus Bauphase II (s. Kap. B II.5.4). Der Bau war 133 Schuh (ca. 40 m) lang und stand in etwa am Platz des jetzigen sog. Langen Baus (1833 errichtet).

¹⁵⁹⁰ Die Kelter befand sich in der Kirchstraße. Baubeginn war im Mai 1660, vgl. HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/1 (30.05.1660).

¹⁵⁹¹ Gemeint ist der Hofgarten in der Vorstadt, der im 18. Jh. barock umgestaltet worden war (V.60).

Item vorn im eingang, ist ein andres lusthauß
ober das thor gebaut, mit einer welschen hauben
von schindel gedeckht, neben dran stehet ein
kleines thurlein, in deme ein kleines schneckh-
lein, darauf man ins lusthaus gehen, und vornen
auf den marckhplaz heraus anderer seiten
in den garten sehen kann.

pflanzen bauet, anstat des graben gärt-
leins beim thor, so für dießes ietzt zum
ambt genoßen wird.

[f. 2^v]

1 morgen 1 viertel 19 ½ ruten
begreiffet der baum-, graß- und schargartten
aneinander underhalb des stättleins auf dem
Badtberg, so einer seitten an dem fuesweeg, wo
man ins thaal gehet, anderer h(ern) Hohent-
buch, Hanß Hörner, und Hanß Dörren hoffstatt,
hinder aber an Balthas Blānen (...) und Hannß
Philip Ruhlein stößet, welches der gart were,
wie einer in die theilung kōmen.¹⁵⁹²

Nun ist noch weiter hierzu eingehandelt
worden

1 stückhen von herrn hofpredigers garten
a(nn)o 1650 fur das Ulzhover herrschaft wießlein
dann

1 stuckh von Johann Philips Ruhleins gartten
hind(er)

deßen hauß a(nn)o 1661 gegen erlaßung 50 fl
heyligen gelts

Dieße beede stuckh nun, seind under obiger
morg(en)

zahl nit begriffen, doch nunmehr mit dem zaun
zu dem andern einfangen, daß ietzt alles/ ein gartt
ist.

Ein stuckh am statt zwinger, uf der seiten gegen
den Badtberg zur, hat vor dießem zum ambt
gehört, gehet von der schloßgraben mauer beÿ
der burgkvogteÿ an (...) ruten lang, biß her-
fur an dasß stückh, so h(ern) hofprediger zur
pfarr

genießt, in solchem stehen neben an der mau-
er die ganze läng hinauf lauter weinstöckh,
den erdtboden aber theilet der gärtner
in unterschiedene blettlein, darinn er

¹⁵⁹² Der „Wurzgarten“ lag am Badberg östlich
unterhalb des Schlosses (II.8).

Q 11 Beschreibung der herrschaftlichen Häuser und Güter von 1700

Die Beschreibung der herrschaftlichen Häuser und Güter wurde von dem „Renovator“ Johann Ludwig Schuster [1670-1730] im Sommer 1700 in Hinblick auf die Teilung des Langenburger Erbes im nächstfolgenden Jahr gefertigt. Heinrich Friedrich [1625-1699], der den Linienbesitz letztmals in einer Hand vereint hatte, war 1699 gestorben. Er hinterließ drei Söhne, darunter Friedrich Eberhard [1672-1737], der in diesem Zuge die zweite Linie Hohenlohe-Kirchberg stiftete und die Residenz in Kirchberg neu begründete.

Der Band, der die Ämter Kirchberg und Leofels erfasst, entspricht – wie das „Ästimations-Protokoll“ von 1584/86 (Q 4) – einer Art Inventur des herrschaftlichen Besitzes und diente bei der gleichmäßigen Aufteilung des Erbes als Grundlage. Die Marginalien verdeutlichen, dass man die Informationen zumindest für eine bestimmte Zeit aktualisierte, indem man bauliche Veränderungen vermerkte. Die andere Handschrift kann dem Kammerrat Johann Heinrich Schuster zugeordnet werden. Die Anmerkungen stammen somit aus der Zeit von Carl August, der zwischen 1737 und 1767 über Kirchberg regierte. Die jeweiligen Baumaßnahmen bekräftigen diese Interpretation.

HZAN Ki 85 Bd 114 f. 1-3^f

*Beschreibung
aller herrsch(aftlichen) eigenthumb(l)ichen
Güter
Amts Kirchberg und Leofels an
Schlößern, Häusern, Höfen, Scheuren,
Gärten, Äcker, Wiesen, See, Fisch-
wasser und Waldungen,
wie solche gegenwärtig von hoher Herrschaft
beseßen und genoßen werd(en), nicht weniger
was vor Kirchen, Pfarr- und Schulhäuser
in beden Ämtern befindlich und was
vor Güter sowol geist: als weltl(iche)
Bediente zur Besoldung genießen.*

*Uff herrsch(afft)l(ichen) g(nä)d(ig)ste Befehl
zu instehend hoch-
gräff(lichem) Theilungs Werck also zusamen
getragen undt so gut die Beschaffenheit
daran zu erkundig(en) gewesen, beschrieben
von Joh. Lud. Schuster, derzeit Renovatore
zu Kirchberg, im Som̄er A^o 1700*

[f. 1^r]

Amt Kirchberg

I.

Kirchberg

herrsch(aft)l(iche) Gebäu

Das hochgräffl(iche) Schloß allda,

*rings um mit einem graben umbfangen,
bestehet in 2 Hauptgebäuen und
iedes in 3 Stockwercken.*

*Beÿm vordern Bau gegen dem Stättl(in)
seindt 2 vier eckichte Thürn angehängt,
in deren einem gegen Aichenau ober-
einander 2 Gemächer und under die-
sen die Hoffkuch(en) und 2 nützliche Ge-
wölber, iedes underm anderen.*

*Im anderen Thurn gegen den Thal seind
2 dergl(eichen) Gewölber und ober diesen
3 Gemächer ober einander, wor-
under das mittlere das gewesene
Gewöhrstüblein ohne Offen
[AH Darinnen vor iezo d(as) Raritaeten Cabinet]*

*Zwischen diesen 2 Thürmen ist obged(achter)
vordere Bau eingefangen,
im oberen Stockwerk befindt sich
des lezt hochs(eelig) verstorbenen Herrn
Graff Heinrich Friderichs gewe-
senes ord(entliches) Gemach und 2 Cavinet
darneben,
im mitleren Stockwerck der ord(entliche)
Eßsaal und noch 2 andere Ge-
mächer samt ihren Cam̄ern.*

*Under diesen alß underm Stockw(erk)
die Hoffstub, rechts und links dar-
neben das Burgvogteÿ- oder Mo-
biliengewölb, Apothek und Backereÿ.*

[f. 1^v]

*Der hindere Bau gegen dem Thal,
so schlechter als der erstere, bestehet
auch in 3 Stockwercken,
uffm oberen stehet der große Saal,
im mittleren sind 2 Gastgemächer
mit 3 Schlafcam̄ern.*

*Under diesen ist die Canzleÿ und Cam̄er
undt hierunder der Keller, welcher
so lang alß die druff stehende bau ist.
Under ermelder Cam̄erstuben ist noch
ein Zim̄er oder Gewölb, so hinden
im Gärtl(ein) sein Eingang hat, die
Schreinerereÿ genant*

*Hinder obbeschriebenen Bau gegen dem
Thal stehet ein vier eckichter Thurm
auch in 3 Stockwercken bestehend,
im obern ist ein Cam̄er, so ihren
Eingang im großen Saal hat, ohne
Fenster, nur mit Läden versehen,
im Mittleren Stockwerk ein gerings
Gemach, sonst das grüne Stüblein
genant, und under dießem
das Music Stüblein und ferner
under dem Musicstüblein ein
Gewölb, die Glaßereÿ genant.*

[f. 2^r]

*Hinder vorermelder großen Saalbau ist
ein Gärtlein, mit einer mauer umbfang,
so hiebevot vor 26 Ruthen beschrieben, steht,
und bißher ein Burgvogt zu genießen
gehabt, im Ertrag schlecht und wintericht.
Hinden dran stehet ein niedrig Thürnlein
mit einem höltzern Stockwerk, darin
die him̄liche Zzeichen undt die Windt
abgemahlt, welche hiebevot durch des*

*Thürmlins Fahnen getrieben worden, daß
man in solchen Gemach dar hat sehen
können, waß vor ein windt wehete,
iezo aber solch Werk nīmer im Gang.*

*Außer dem Schloß im Vorhoff an undt
uff der Zwingermauer stehet die
Burgvogteÿ von 2 Stockwerk,
im obern sind 2 Gemächer,
in einem als vordern gegen dem
Stättlein haben bißher die Burgvögt
gewohnt, im hindern aber die Be-
schließerin.*

*Im undern Stockwerk ist noch ein ge-
wölbt Stüblein, darinen ein Burg-
vogt seine Schreibereÿ haben kan.
Neben dießem ist ein klein Brennküchl(ein)
und Brennzeug, neben sothanen
Brennküchlein aber die Metzsel Cam̄er.¹⁵⁹³*

*Under dießer Burgvogteÿ, wo man in
Zwinger gehet, ist ein Gewölb, die
Kutterereÿ¹⁵⁹⁴ vulgo die Katarin g(e)n(ann)t,
so beÿ voriger Hoffhaltung zur Ge-
fängnus vor die peccirende Hoff-
bourges gebraucht worden.¹⁵⁹⁵*

*Im Gang beÿ dießem Gewölb steht ein
geringe Kelterfaß, worein der
herrsch(aftliche) Weinbergsertrag aus-
gekältert wird.*

[f. 2^v]

*Under neben vermelder Burgvogteÿ
ist ein gering Kellerle, so zum
Ausspeißgewölb gebraucht word(en).
Nechst an dießem dran ein ganz gering
Ställin, darinne ein einzig Schwein
oder etliche Gänß und dergl(eichen) gehalten
werden können.*

*In vorbesagtem Schloßhoff soll ein
Bronn mit einem steineren Casten ge-*

¹⁵⁹³ Die „Metzelkammer“ entsprach der Schlachtereÿ, vgl. DWB [Metzelbank, f.], Bd 12, Sp 2153.

¹⁵⁹⁴ In einer „Kutterereÿ“ wird das Fleisch u. a. zu Wurst weiterverarbeitet.

¹⁵⁹⁵ Gemeint war der kleine Gewölbekeller Wi-1UG02, der unter dem Witwenbau erhalten blieb und laut der Bauinschrift im Sturzstein des Portals i. J. 1545 (XIII.60-62) errichtet wurde (weiterf. s. Kap. B I.5).

*macht werden, so bereits verliehen,
darin das Waßer außem Stättlins
Bronnen geleitet wird, deßen ab-
gang aber under der Burgvogtey
hindurch in herrsch(afftlichen) Küchen Garten
hiebevorder wieder geleitet worden.*¹⁵⁹⁶

*das hochgr(äfliche) Schloß und was
innerhalb selbigen 2 Gräben begriffen und
eigentlich zum Schloß gehörig ist.*

*Under der sogenannten Schied ist noch
ein tieffer Schöpfbrunnen mit einem
Gewölb versehen, derselbe ist hie-
bevorder durch 2 große Räder getrieben
und damit d(as) Waßer erschöpft word(en),
gegenwärtig aber solche Räder wie
auch das Bronnen Gehäuß ab-
gegangen und noch nicht wieder im Stand.*¹⁵⁹⁷
*[AH Dieser Bronnen ist von dem Gestell oder der
Brüstung an biß auf das Wasser
171 Schuh tieff. Befindet sich jezo der
Marstallbau darauf und ist zu gewölbet, unter
dem ersten Pferdstand linker Hand bey dem
Eingang]*

*Zwischen dem äußeren Schloßgraben
und dem Vorhoff uff und an ernanter Schied
stehet ein Thurn, daruff oben 2
Stockwerk, darin iedes 2 Gemächer
hat, worinn ehedem einige Hoff-
bediente ihr Quartier gehabt, dar-
uff steht ein Thürmlein worinne die
Schloßuhr.*

[f. 3^r]

*In gedachten äußerem Schloßgraben
befindet sich ein Wasch: und Hüner/ Hauß.*

*Zum hochgr(äflichen) Schloß wird annoch
anhero
gerechnet das Schloß Thor Häußl(ein)
worinn Thorwart sein behaußung,
ligt zwischen dem äußeren Schloß grab(en)
und dem herrsch(afftlichen) Marstall, vornen sihets
auff die Gaßen ins Stättl(ein), hinden
stoßts an die Stattmuer.
Welches also die Beschreibung were über*

¹⁵⁹⁶ Gemeint war der Brunnen, den man in Bauphase IV.1a zwischen 1701 und 1703 vor dem Wall errichten ließ.

¹⁵⁹⁷ Zur Lage des Brunnens s. Taf. XIIb.

Q 12 Urkunde zur Grundsteinlegung des westlichen Galeriebaus 1757

In Bauphase IV.2c ließ Carl August den westlichen Galeriebau (Kat. X) mit dem repräsentativen Haupttreppenhaus errichten (weiterf. s. Kap. B IV.2c.3). Zur Grundsteinlegung am 27. Mai 1757 verfasste man eine Urkunde auf Pergament, die man in einer Zinnschatulle verpackte und mit dem Grundstein vermauerte. Erhalten blieb die Konzeptschrift, verfasst vom Kammerrat Johann Heinrich Schuster. Der Text ehrt die Ahnen, die die zugunsten des Galeriebaus zurückgebauten Baukörper einst errichten ließen, und würdigt den Bauherrn. Auf der Rückseite sind die beiden hauptverantwortlichen Handwerksleute vermerkt: Hofmaurer Johann Konrad Spindler und Hofzimmermann Georg Konrad Ernst.

HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 30

In den Grundstein der neuen Treppe ist nachstehende Schrift auf Pergament geschrieben in einer z̄inern/ Capsul geleet worden

*Der alte Schnecken Thurn, von Weyl(and) Herrn Graf Wolfgang
und Herrn Graf Philipp von Hohenloh ao 1590 er-
bauet, ist wegen Schadhafftigkeit der Treppe a^o 1757
abgebrochen und auf deßen Plaz die jezige comode
Treppe nebst dem Anbau in eben diesem Jahr
von dem hochgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn
Carl August, Grafen von Hohenloh und Gleichen, Herrn
zu Langenburg und Cranichfeld, Ihro röm(ischen) Keÿser
wie auch Ihro zu Hungarn und Böheim König(liche) gn(ädige) Maj(äстет) Maj(äстет)
weisen Adler Ordens und das hochfürstl(iche) Württem-
berg grosen Jagd Ordens Rittern wider hergestellt worden.
Gott bewahr die zu dieses theuren Regenten Zeiten
viel erweiterte und in guten, dauerhaften Stand
gesezte hochgräfl(iche) Residenz vor allem Unglück
und lasse biß an das Ende der Welt Rgenten
von diesem hohen Stām im Seegen aus- und ein-
wandlen. Kirchberg den 27. Maj a^o 1757
sic optat J. H. S. dermahlige Cāmer Rath*

Dank

Mein erster und herzlichster Dank gilt Prof. em. Dr.-Ing. Manfred Schuller. Er betreute die vorliegende Dissertation als Erstgutachter und förderte auf diese Weise meinen als Magistrandin der Kunstgeschichte durch die universitätsübergreifende Ergänzung des gemeinsam an der TU München initiierten Nebenfaches „Baugeschichte“ begonnenen, fachlichen Einstieg in die Historische Bauforschung und weiteren beruflichen Werdegang in der Denkmalpflege wohlwollend. Ferner danke ich Prof. Dr. Stephan Hoppe für das zweite Gutachten und Prof. Dipl.-Ing. Andreas Hild für den Vorsitz der Prüfungskommission.

Ein gleichermaßen herzlicher Dank geht auch an Dr.-Ing. Elke Nagel M.A. und Dipl.-Ing. Tilman Riegler für ihre fortwährende freundschaftlich-kollegiale Unterstützung und die vielfältigen, spannenden Projektbeteiligungen bei strebewerk. Architekten GmbH (Stuttgart). Sie haben meinen Berufsweg entscheidend geprägt und so zum Entstehen und Gelingen der Dissertation nicht zuletzt durch konkrete Mitwirkung an den Dokumentationsarbeiten sehr wesentlich beigetragen.

So auch Dipl.-Ing. Barbara Brinkmann. Ohne ihr gestalterisches Knowhow in Kombination mit einer überwältigenden Hilfsbereitschaft wären die Rekonstruktionszeichnungen und damit einhergehend auch das Modell der Burganlage nicht denkbar.

Letzteres wurde durch großzügige Spenden der Landkreis Schwäbisch Hall-Stiftung, der Sparkassenstiftung der Sparkasse Schwäbisch Hall-Crailsheim und der Bürgerstiftung Kirchberg an der Jagst sowie von vierzehn Privatpersonen finanziert. Ihnen ebenso wie Peter Götz vom Münchner Modellbaubüro sehen + verstehen sei hiermit nochmals mein bester Dank für ihren engagierten Einsatz ausgesprochen.

Ein gebührender Dank gilt auch dem Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein und seinem Leiter Dr. Ulrich Schludi für den vertrauensvollen Zugang zu den bis dato unerschlossenen Beständen des ehemaligen Kirchberger Hausarchivs. Dies barg die zentrale Grundlage für die erfolgreiche Analyse der Schlossbaugeschichte. Für die überaus hilfsbereite und konstruktive Zuarbeit bei den Recherche- und Digitalisierungsarbeiten und nicht zu vergessen die ungebrochene Versorgung mit Kaffee und Kuchen danke ich darüber hinaus den (ehemaligen) Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, allen voran Dr. Simon Karzel sowie Helmut Wörner und Frau Fuchs.

Besonders gedankt sei ferner den Schlosseigentümern, die Evangelische Heimstiftung bzw. seit 2015 die gemeinnützige Stiftung Haus der Bauern, die mir auf unbürokratische Weise zu jeder Zeit den uneingeschränkten Zutritt zu den Räumlichkeiten des Schlosses gewährten und die Dokumentation des überkommenen Baubestands erlaubten. Dieser Dank ist zugleich an die ehemalige Schlossdirektorin Dorothea Bohn gerichtet, die mich in den Diensten beider Hausherren stets freundlich lächelnd mit dem dazu notwendigen Bund an Dietrichen in der Hand begrüßte.

Großer Dank geht ferner an die Stadt Kirchberg sowie den Museums- und Kulturverein Kirchberg an der Jagst, vertreten durch die ehemaligen Vorstandsmitglieder Alexander Braun, Grete und Dietrich Gonser sowie Friedrich König. Sie verfolgten meine Forschungen von Beginn an mit großem Interesse und inspirierten den Fortgang unter anderem durch gemeinsame Projekte wie die 2018 in Kooperation mit dem Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein vor Ort im Sandel'schen Museum initiierte Ausstellung „Kirchberg – Geschichte einer Residenz“. Dank ihrem großartigen Engagement erschien in gedruckter

Dank

Form im Jahr 2021 eine Zusammenfassung meiner Forschungen als „19. Kirchberger Heft“ in der gleichnamigen Reihe; sie empfiehlt sich mit Blick auf die vorangehenden 491 Seiten als leserfreundliche Alternative!

Der Fotografin des Lehrstuhls für Baugeschichte, Historische Bauforschung und Denkmalpflege Isabel Mühlhaus sei gedankt für ihre Fotos, die den Katalogband bereichern. Und in bester Erinnerung an die „Lehrstuhl-Zeiten“ danke ich auch Dr.-Ing. Clemens Knobling für ein ebenso heiteres wie erheiterndes, abschließendes Forschungsjahr im gemeinsamen „Doktoranden-Büro“ nebst etlichen themenbezogenen Diskussionen. Gleiches gilt für die ehemaligen Assistenten Dr.-Ing. Tobias Busen, Dipl.-Ing. Miriam Knechtel, Dipl.-Ing. Carolin Sophie Prinzhorn M.A. und Dipl.-Ing. Birte Todt.

Gedankt sei darüber hinaus Dipl.-Ing. Daniel Steinhübl, der meine dilettierend kolorierte CAD-Vorlage der Baualterspläne mit großer Mühe druckfähig aufarbeitete; ferner Dr. Almut Schäffner-Knoblach für ihren beherzten Einsatz in der Landshuter Zisterzienserinnen-Abtei Seligenthal; sowie Prof. Dr. Doris und Dr. Carsten Mischka für den nachträglich erbrachten Befund des Fundaments der Chorapsis zum 1614 abgebrochenen, mittelalterlichen Kapellenbau am mutmaßlichen Standort vermittels einer spontanen Georadar-Prospektion im Juni 2021.

Nicht zuletzt danke ich allen, die im Rahmen der Dokumentationsarbeiten im Auftrag des Landesamtes für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart beteiligt waren und auf diese Weise relevante Befunde und Erkenntnisse zutage beförderten, darunter Dipl.-Rest. Steffen Bückner, Dipl.-Ing. Christiane Chantré, Dr. Julia Feldtkeller M.A., Dr.-Ing. Timm Radt und Dipl.-Rest. Luise Schreiber-Knauf.

Für den interdisziplinären Austausch, vor allem aber für unzählige motivierende Worte geht mein herzlichster Dank gleichermaßen an Jessica Dueñas M.A., Dipl.-Ing. (FH) Silja Kahnau, Dr. Sabine Neumann, Dr. Andreas Plackinger sowie Ruth Schürholz.

(Prof. Dr.) Andreas Grüner danke ich für unsere Tochter, die die Abschlussphase auf ihre Art bereicherte und mich bis heute liebevoll lehrt und mahnt, jede freie Minute wert zu schätzen.

Ein ewiger Dank gebührt meinen Eltern, Martin und Bärbel Becker, für ihren unermüdlichen Beistand. Ihnen ist die Arbeit gewidmet.

Bamberg, im Oktober 2022

gez. Lena S. Grüner

Schloss Kirchberg an der Jagst

Burg · Wittum · Residenz

Lena Stephanie Grüner

Band II | Katalog

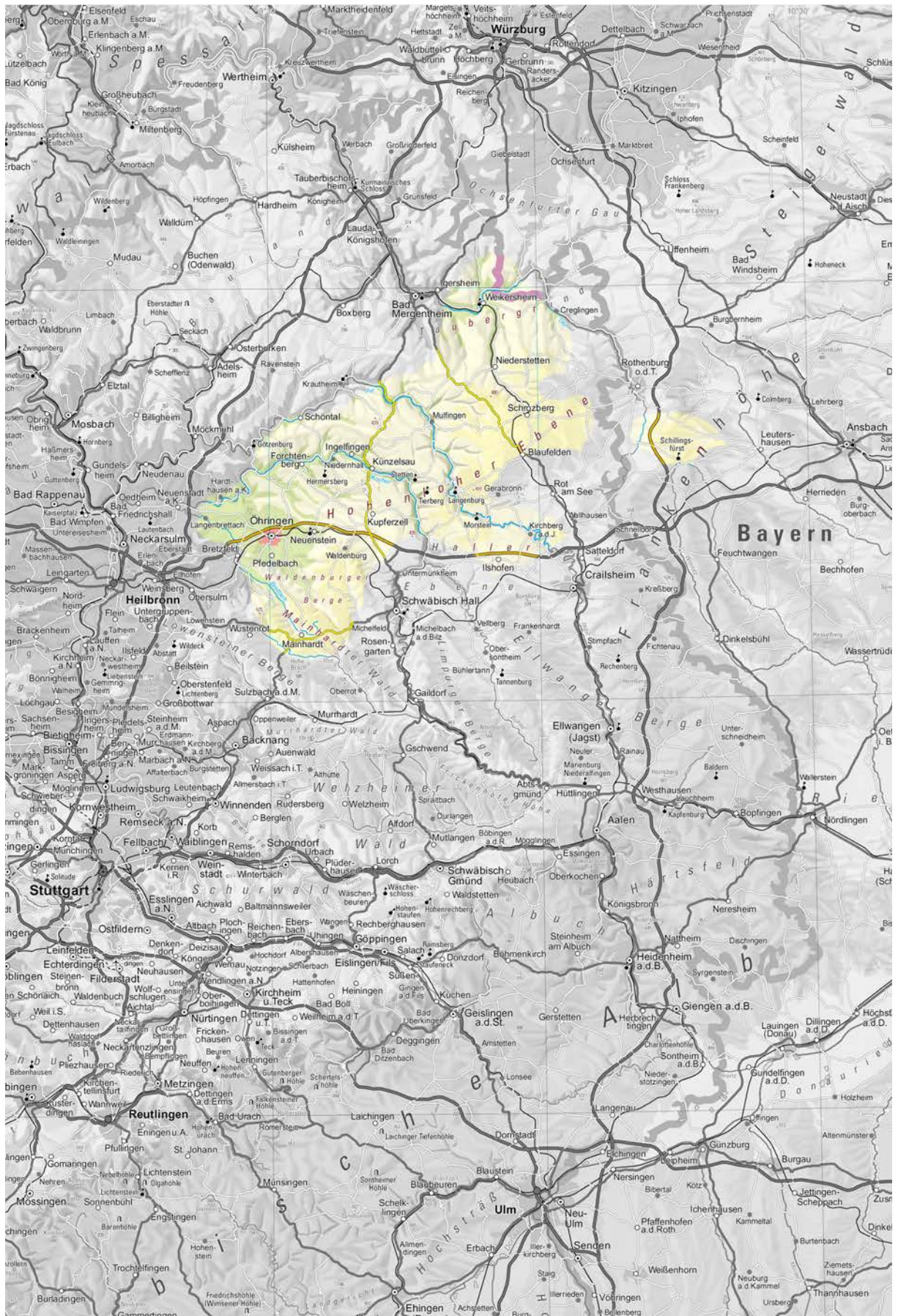
Inhalt

- I. Moderne Karten und (Luft-)Bilder von Hohenlohe und Kirchberg
- II. Historische Karten und Pläne von Hohenlohe und Kirchberg
- III. Historische Ansichten von Stadt und Schloss Kirchberg
- IV. Historische Pläne von Schloss Kirchberg
- V. Historische Entwürfe und Skizzen zu Bau und Ausstattung von Schloss Kirchberg
- VI. Historische Innenraumansichten von Schloss Kirchberg
- VII. Vorderer Schlossbau
- VIII. Saalbau
- IX. Galeriebau Ost
- X. Galeriebau West
- XI. Turm am hinteren Schlosshof
- XII. Remise, Torbau und Fahrweg am hinteren Schlosshof
- XIII. Marstall und Witwenbau
- XIV. Kommunikationsbauten West & Ost
- XV. Bebauung Ehrenhof mit Wachhaus, Brunnenhäusern und Schlossbrücke
- XVI. Schlossgraben, Neuer Weg und Zwinger
- XVII. Moderne Umbaupläne aus dem Baurechtsamt Kirchberg
- XVIII. Modell, Kartierungen und Vergleichsbeispiele

Soweit nicht anders angegeben, stammen Fotografien, Zeichnungen und Pläne von der Verfasserin.
Abkürzungen werden im Textband aufgelöst (s. Bd 1).

I. Moderne Karten und (Luft-)Bilder von Hohenlohe und Kirchberg

I. Moderne Karten und (Luft-)Bilder von Hohenlohe und Kirchberg

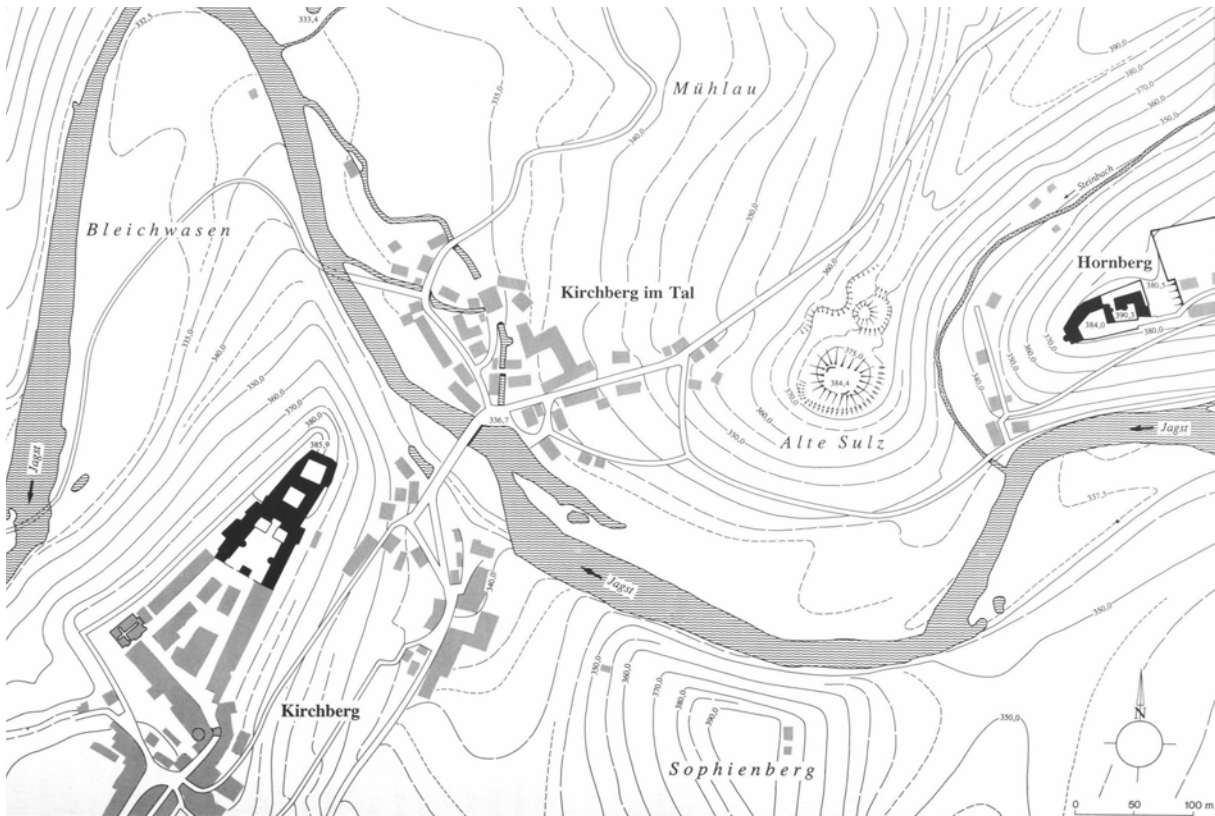


1 | Ausschnitt aus der physischen Karte von Baden-Württemberg mit (schematischer) Kartierung des ehem. Fürstentums Hohenlohe um 1800 (vgl. I.3) | Geobasisdaten © LGL, www.lgl-bw.de [06.10.2022]



4 | Luftbild von Kirchberg an der Jagst gegen Nordnordost, im Vordergrund die Vorstadt und der barocke Hofgarten aus der Mitte des 18. Jahrhunderts, dahinter die befestigte Altstadt mit dem Schloss vor der Spornspitze (1987) | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart / Foto: O. Braasch_L6724-001A_392-02_SW

I. Moderne Karten und (Luft-)Bilder von Hohenlohe und Kirchberg



5 | Höhenflurkarte des Jagsttals bei Kirchberg an der Jagst | abgeb. in SCHNEIDER 1995, S. 128 Abb. 63



6 | Luftbild des Jagsttals bei Kirchberg (Mitte links) gegen Westen, vorne rechts die Burg Hornberg, in der Bildmitte der bewaldete Burgstall Sulz, Mitte hinten das Dorf Eichenau (1994) | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart / Foto: O. Braasch_6724-002A_2677-08_SW



7 | Kirchberg, Blick auf Vorstadt und Altstadt von der Anhöhe im Süden gegen Nordnordost (Okt. 2015)



8 | Kirchberg, Blick vom Tal gegen Südwesten auf das Schloss vor der Spornspitze, die bewaldeten Hänge fallen rund 50 m ab, im Vordergrund die Jagst mit der im Zweiten Weltkrieg teilzerstörten, beim Wiederaufbau 1960 auf die doppelte Breite vergrößerten, spätbarocken Bogenbrücke aus dem Jahr 1779 (Apr. 2012)

I. Moderne Karten und (Luft-)Bilder von Hohenlohe und Kirchberg



9 | Blick aus dem Saalbau von Schloss Kirchberg ins Jagsttal gegen Osten, im Mittelgrund Wehr und Brücke aus dem 18. Jahrhundert (vgl. I.8), am gegenüberliegenden Ufer die ehem. Siedlung Kirchberg im Tal am Fuß des Burgstalls Sulz, dahinter Hornberg mit der gleichnamigen Burg vor der Spornspitze (s. I.6), rechts der Sophienberg (März 2012)



10 | Kirchberg, Blick von der Straße nach Weckelweiler gegen Südsüdwest auf die befestigte Spornspitze, den hinteren Schlosshof, umstellt von Saalbau, Turm und Torbau, im Hintergrund links der östliche Stadtturm mit dem signifikanten Kegeldach, im Vordergrund die ehem. Siedlung Kirchberg im Tal (Nov. 2015)

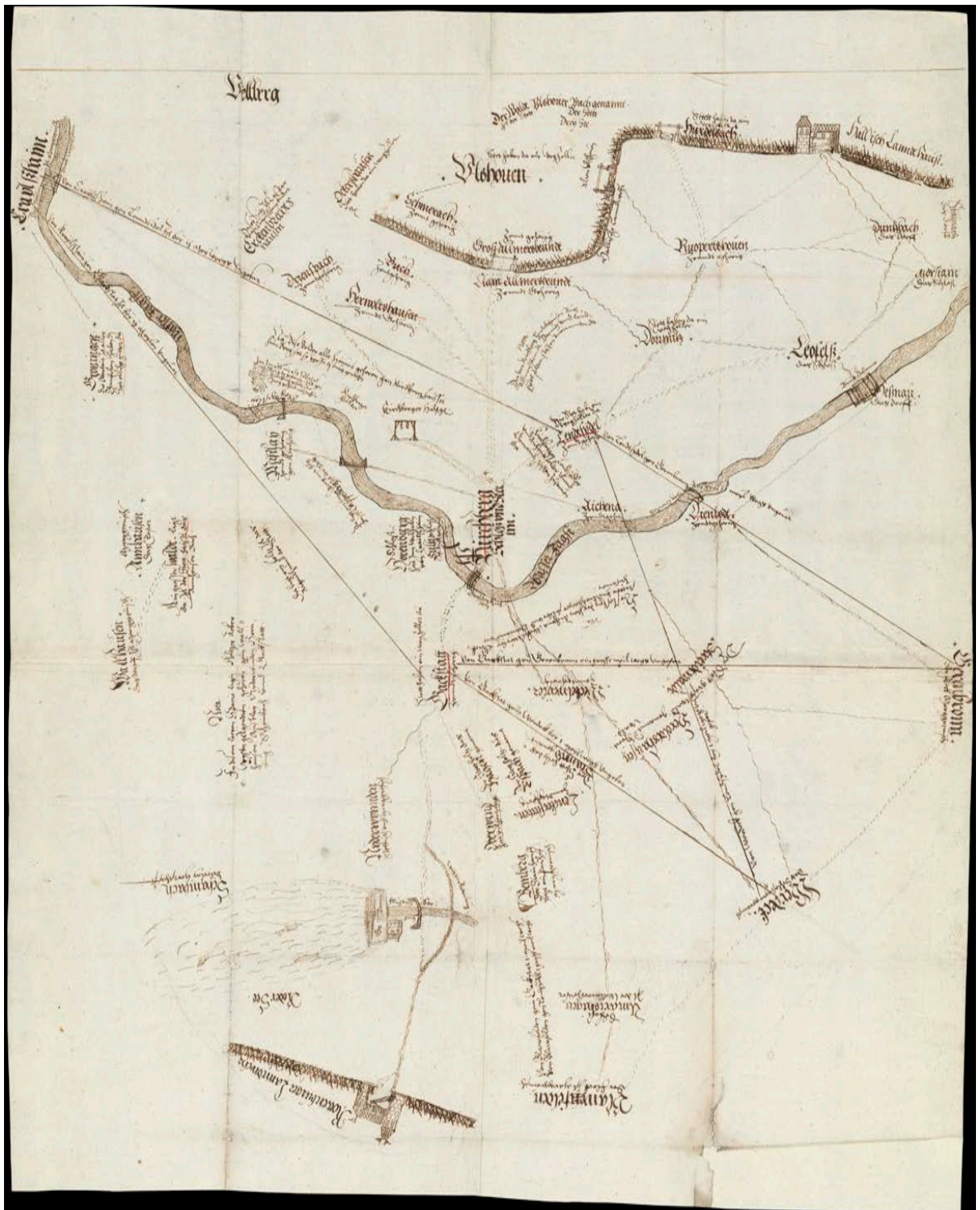


11 | Blick von der Burg Hornberg gegen Westen auf Kirchberg, im Vordergrund der bewaldete Burgstall von Sulz (Jan. 2018)



12 | Ausschnitt aus: Geleitstraßen um 1550 im Raum Worms-Würzburg-Straßburg-Ulm, bearb. von Meinrad Schaab in Verbindung mit Wilhelm Matzat und Wilfried Beutter | abgeb. in HABW, Karte X,1 (1982) / Geobasisdaten © LGL, www.lgl-bw.de [06.10.2022]

II. Historische Karten und Pläne von Hohenlohe und Kirchberg

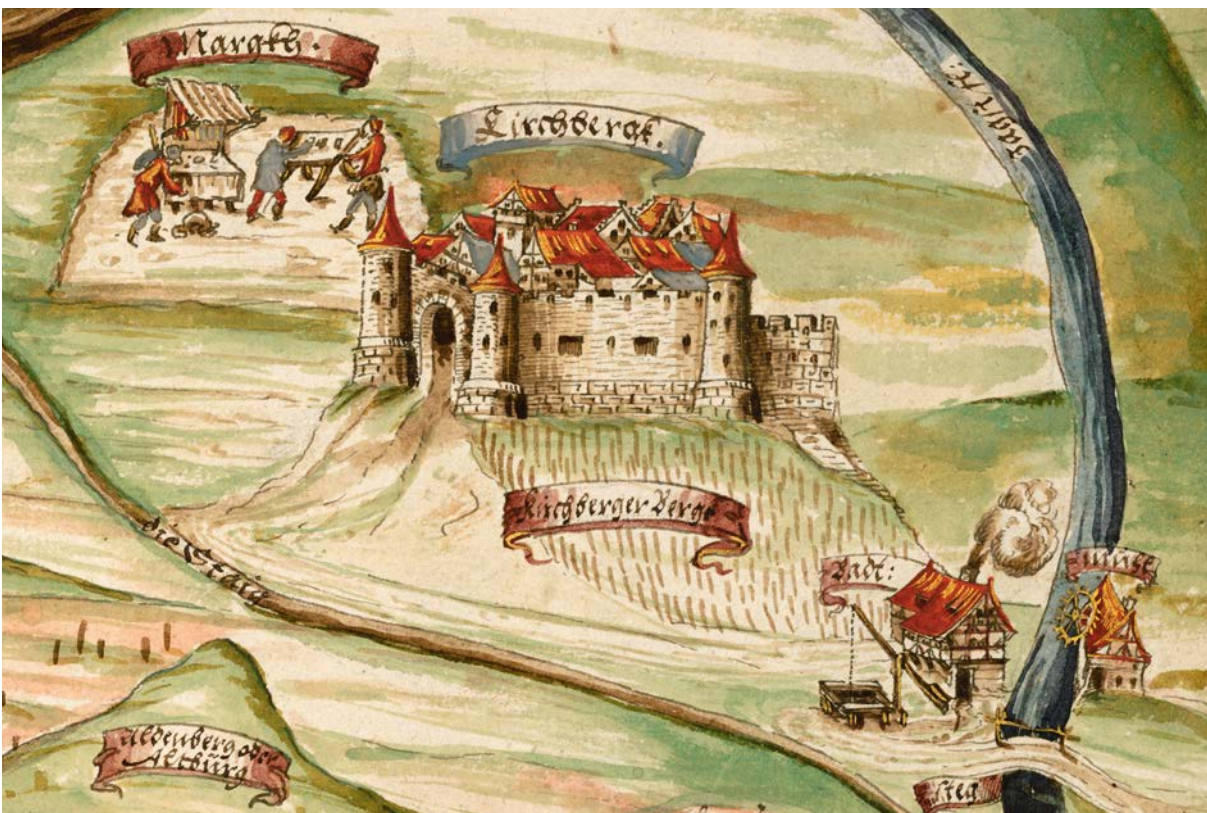


1 | „Contrafactur“ von Kirchberg und den umliegenden Herrschaften und Orten Crailsheim, Ilshofen, Leofels, Gerabronn, Werdeck und Blaufelden mit Angabe der Distanz (in Meilen), an den gegenüberliegenden Ecken die Rothenburger und Haller Landwehr (Hörlebacher Landturm), Tuschezeichnung, 1559 | © HStA C 3 Bü 3573

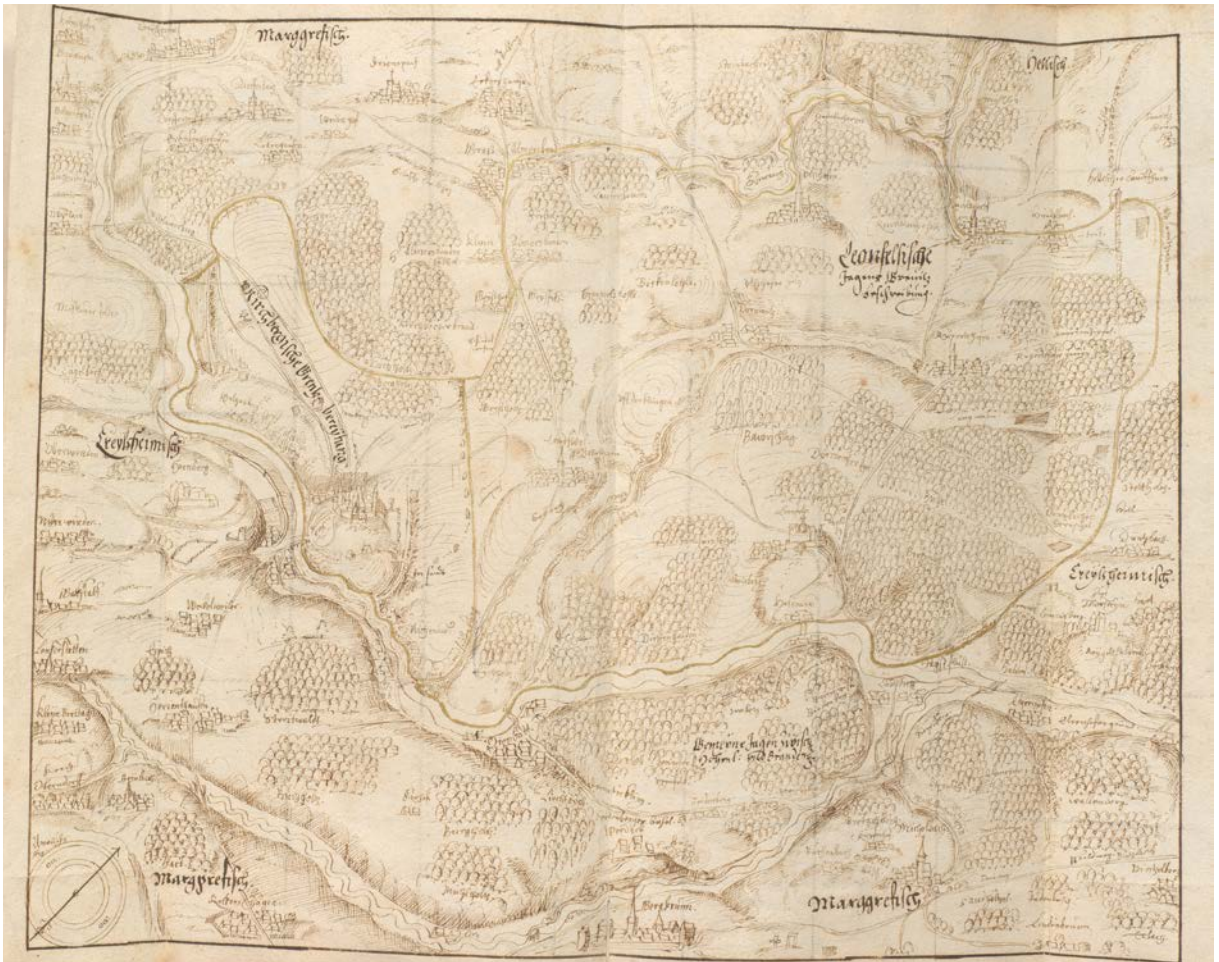
II. Historische Karten und Pläne von Hohenlohe und Kirchberg



2 | Karte der Jagdgrenze zwischen Kirchberg und Lendsiedel, kolorierte Tuschezeichnung, entstanden um 1572 im Rahmen eines Prozesses vor dem Reichskammergericht in Speyer als Beilage zum sog. Augenschein; Detail der Feste Kirchberg s. II.2a | © HStA C 3 Bü 1952



2a | Detail der Kirchberger Festung mit hoch aufragender Stadtmauer und drei Rundtürmen auf der Grenzkarte von 1572 (s. II.2), links der Marktplatz vor den Toren der Stadt, rechts, zu Fuß des Berges, die Siedlung Kirchberg im Tal mit dem Steg über die ehem. Jagstfurt



3 | Michael Hospin, „Leonfelsische Jagensgrenitz Beschreibung“, Karte in der sog. General-Grenzbereitung, Exemplar für Wolfgang von Hohenlohe-Weikersheim, Tuschezeichnung mit goldenen Grenzlinien, 1607; Detail um Kirchberg s. II.3a, vgl. II.4 (Zweitexemplar) | © HZAN GA 100 Nr. 137-10 f. 110



3a | Detail der Umgebung von Kirchberg auf der „Leonfelsischen Jagensgrenitz Beschreibung“ Michael Hospins von 1607 (s. II.3), Abbeviatur mit mehreren hoch aufragenden Stadttürmen und der Wallfahrtskirche, die im Bereich des hinteren Schlosshofes stand und 1614 abgerissen wurde

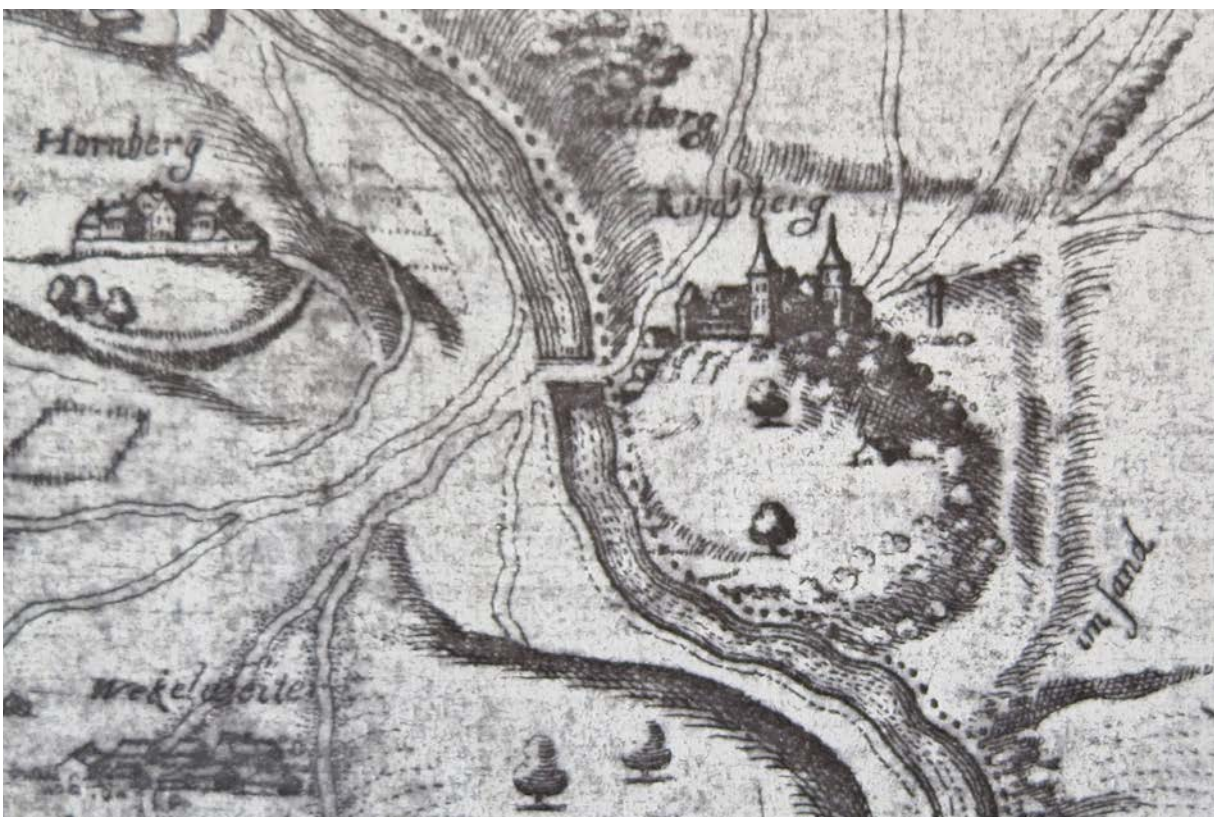
II. Historische Karten und Pläne von Hohenlohe und Kirchberg



4 & 4a | Michael Hospin, „Leonfelsische Jagensgrenz Beschreibung“, Karte in der sog. Generalgrenzbereitung, Tuschezeichnung mit roten Grenzlinien und blau koloriertem Wasserläufen, Zweitexemplar, 1607; im Detail (4a) Kirchberg, Sulz und Hornberg; vgl. II.3 (Zweitexemplar) | © HZAN GA 100 Nr. 137 f. 110

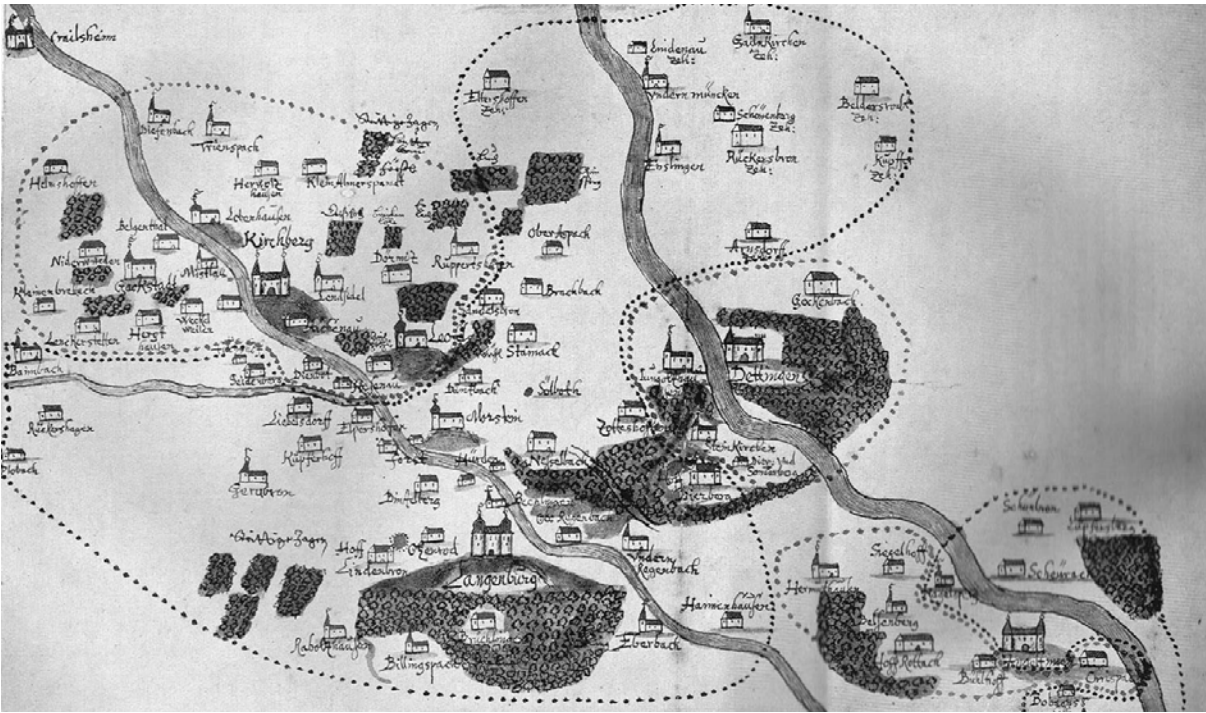


5 | Karte der Gegend um Kirchberg, Gerabronn und Ilshofen, Kupferstich, Fotokopie (Platte verloren), um 1620 (Urheber nicht bekannt); Detail um Kirchberg s. II.5a | © HZAN GA 105 Nr. 475

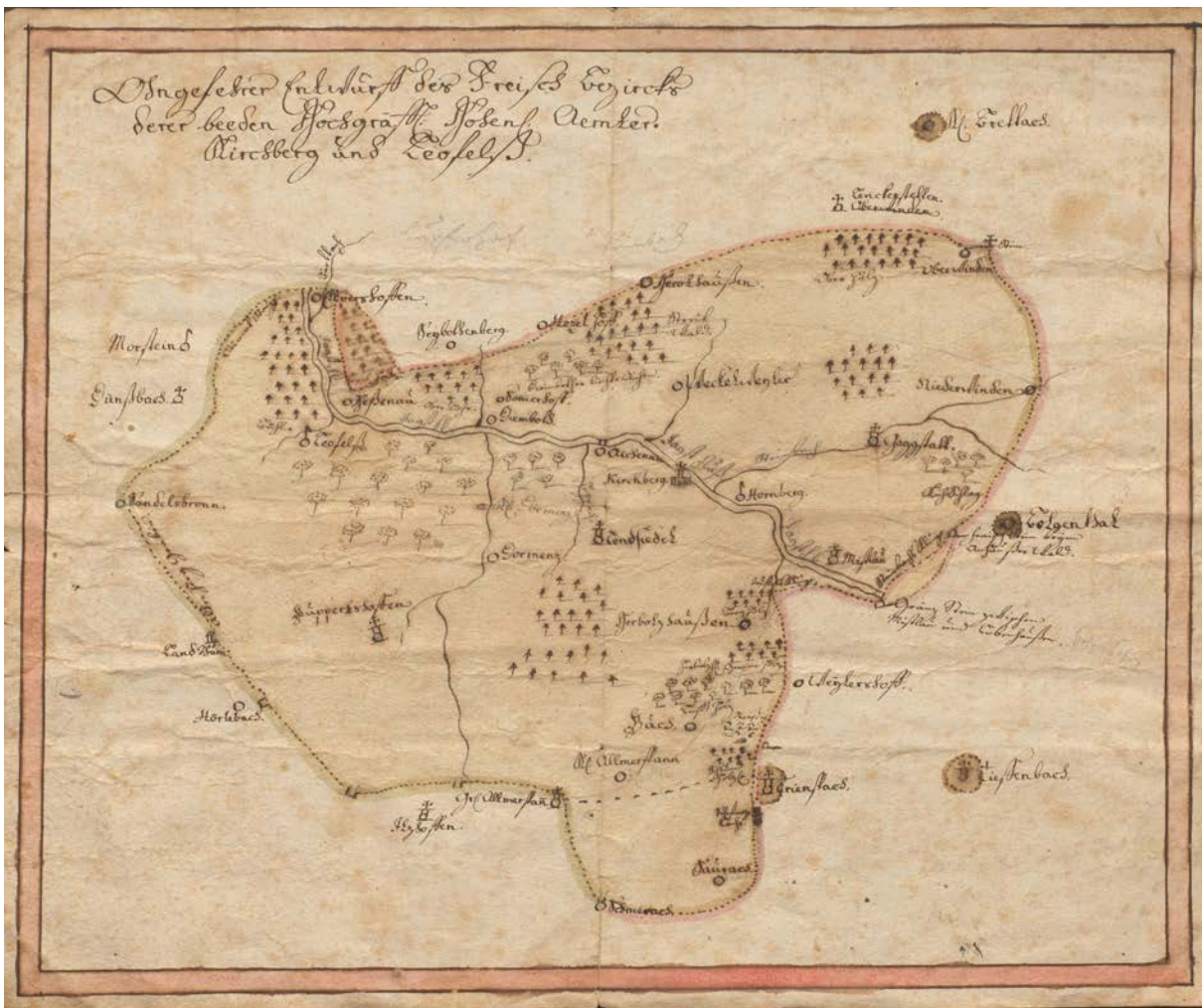


5a | Detail der Umgebung von Kirchberg auf der Karte von um 1620; Gesamtansicht s. II.5

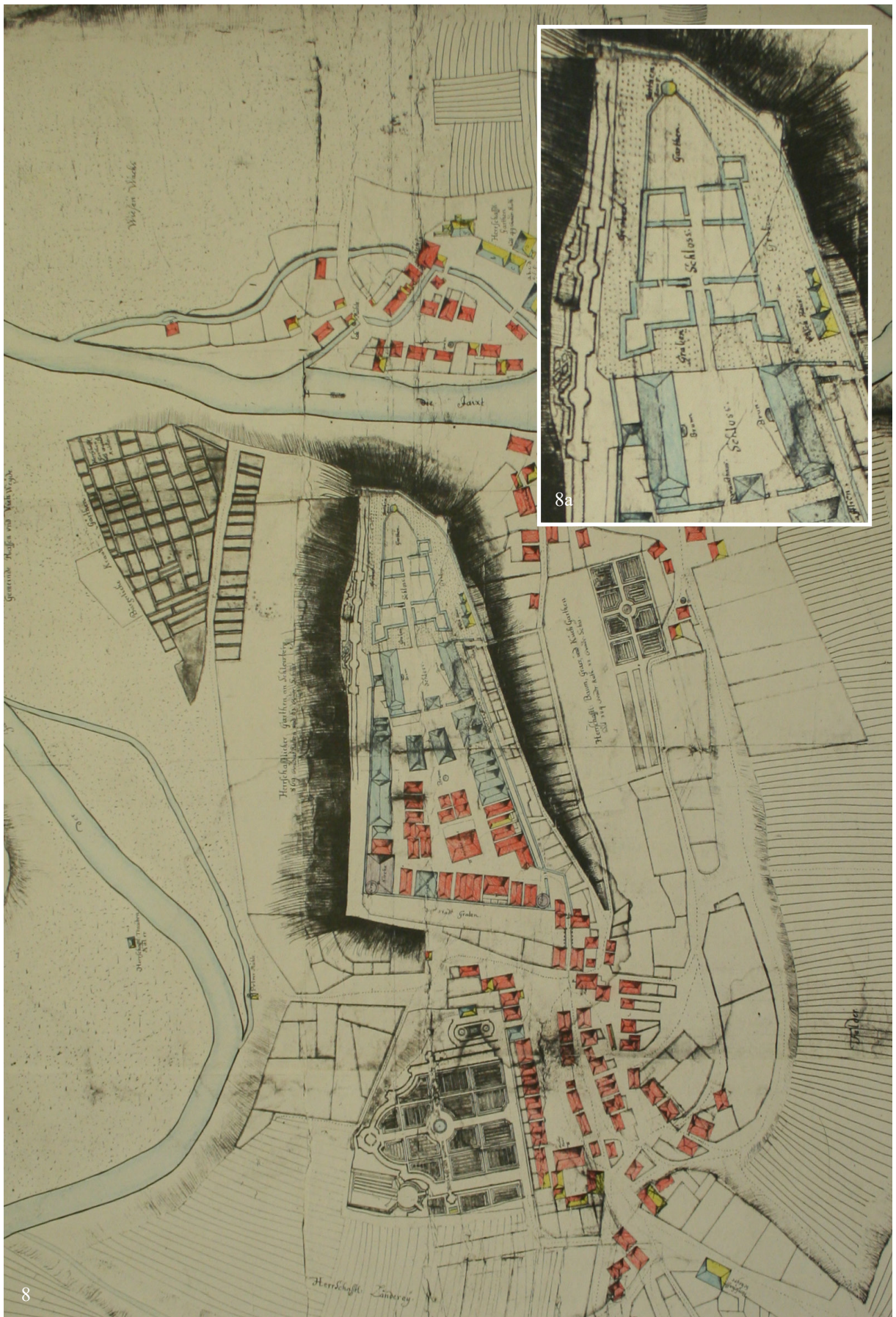
II. Historische Karten und Pläne von Hohenlohe und Kirchberg



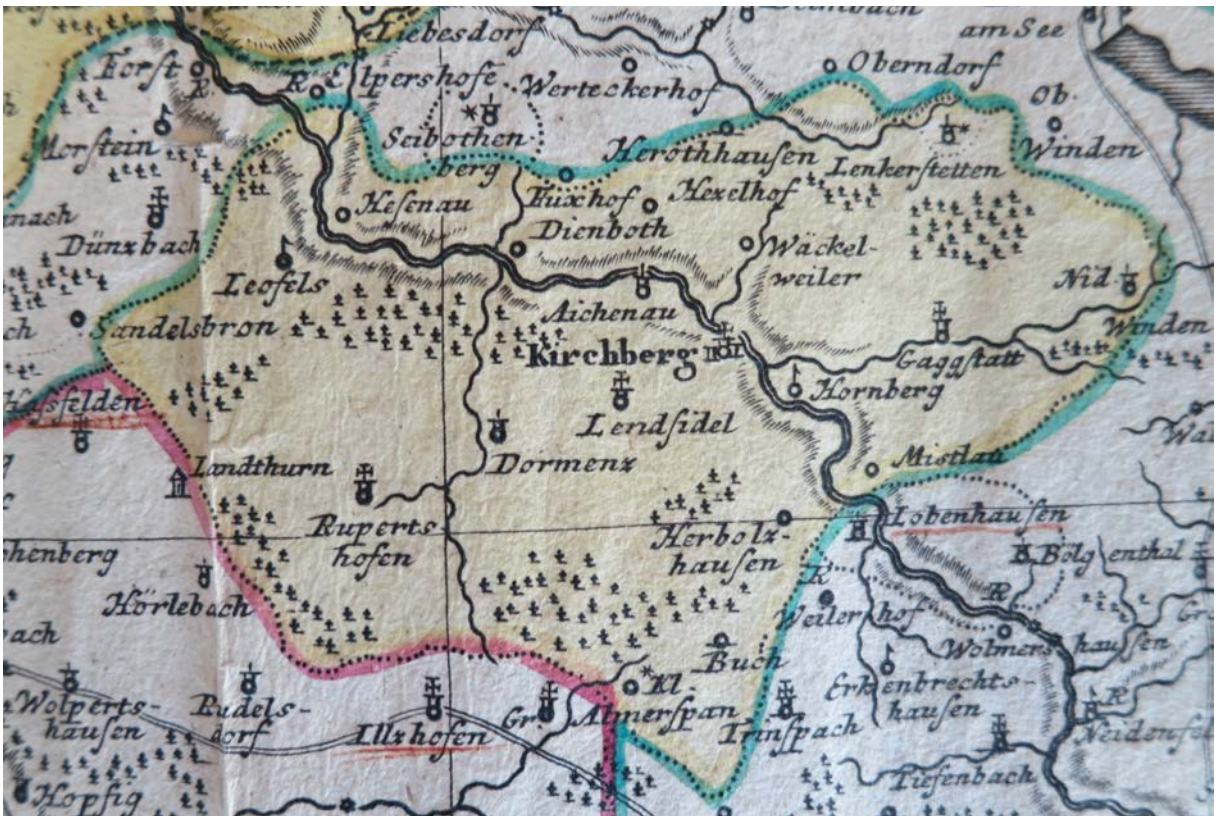
6 | Karte der Ämter Langenburg und Ingelfingen, entstanden (angeblich) im Zusammenhang mit der Teilung zwischen Heinrich Friedrich und Joachim Albrecht im Jahr 1650 | abgeb. in SCHAEFF-SCHEEFEN 1936, S. 161 (Original nicht bekannt)



7 | Karte der Freischgrenzen der Ämter Kirchberg und Leofels, bez. „ohngefährer Entwurf des Freisch Bezircks derer beeden hochgräfflichen hohenloehischen Aemter Kirchberg und Leofels“, kolorierte Tuschezeichnung, 1661 (Datierung modern) | © HZAN GA 100 Nr. 1290



8 & 8a | Johann Zacharias Krieg, „Geometrischer Grundriss über die hochgräfflich Residenz und Stadt Kirchberg“, kolorierte Reproduktion des Kupferstichs von 1747, im Detail (8a) das Schloss im Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2a | © HZAN GA 100 Nr. 1432



9a | Die Grafschaft Hohenlohe-Kirchberg mit den Ämtern Kirchberg und Leofels im Jahr 1748, Ausschnitt aus der Karte von Johann Carolus Schapuzet; Gesamtansicht s. II.9



10 | C. F. Hammer, Fürstentum Hohenlohe-Kirchberg (blau), Ausschnitt aus der „Charte von dem Fürstentum Hohenlohe und der Grafschaft Limpurg, auf welcher auch das Fürstentum Salm-Krautheim und das Schwäbisch Hällische Gebiet mit enthalten sind“, handkolorierter Kupferstich, 1806 | © HZAN GA 105 Nr. 481

II. Historische Karten und Pläne von Hohenlohe und Kirchberg



11 & 11a | J. G. Hoffmann, „Plan über die zwischen denen hochfürstl: Brandb: Onolzbachischen Aemtern Lobenhauseu und Gerabronn, dann Hohenlohe-Kirchberg strittige Fraisch- und Jurisdiktionsgrenze“ und Ausschnitt (11a) aus demslb. um Kirchberg, kolorierte Tuschezeichnung, 1756 | © HZAN GA 100 Nr. 1072



12 | Grundriss der Residenzstadt Kirchberg, kolorierte Tuschezeichnung mit Bleistiftschraffuren, Anfang 19. Jahrhundert (nach Abschluss von Bauphase IV.3b) | © HZAN GA 115 Nr. 1

II. Historische Karten und Pläne von Hohenlohe und Kirchberg



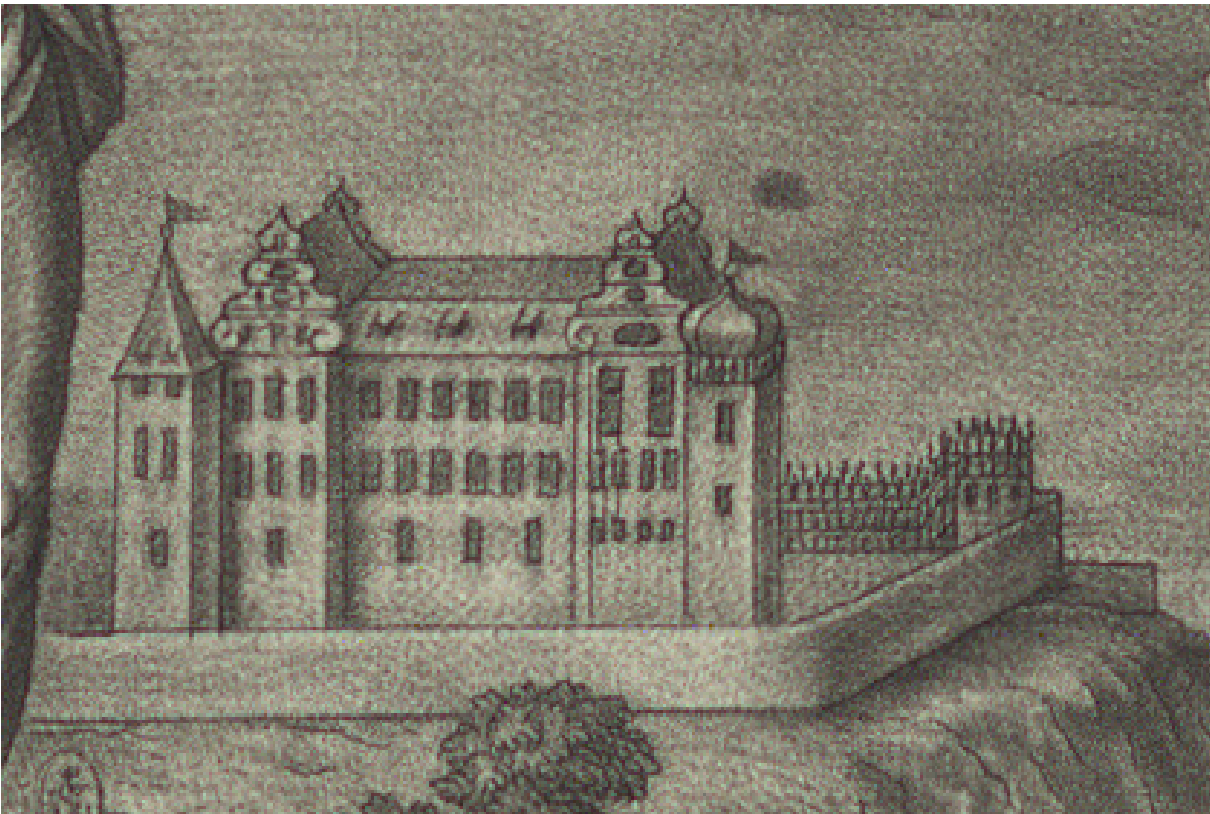
13 & 13a | Geometer Fuchs, Ausschnitt aus dem „Geometrischen Plan über die Markung Kirchberg“, in Rot die städtischen Brunnen und Wasserleitungen, die von der Anhöhe im Südwesten in die Stadt führen, kolorierte Tuschezeichnung, 1818, im Detail (13a) die Altstadt mit der Wasserleitung von Stadt- und Schlossbrunnen | © HZAN GA 100 Nr. 177

III. Historische Ansichten von Stadt und Schloss Kirchberg



1 | Elias Christoph Heiße [1660-1731], Titelkupfer zur Leichenpredigt von Friederike Albertine von H.-Kirchberg [1683-1709] mit einer Ansicht von Stadt und Schloss Kirchberg im Hintergrund (Detail s. III.1a), nach einer Zeichnung von Johann David Fillisch [1658-1728], Kupferstich, 1709 | © HZAN GA 115 III Nr. 497

III. Historische Ansichten von Stadt und Schloss Kirchberg



1a | Schloss Kirchberg im Ausbaurzustand nach Abschluss von Bauphase IV.1b, Ausschnitt aus dem Titelkupfer der Leichenpredigt von Friederike Albertine von H.-Kirchberg aus dem Jahr 1709 (s. III.1), vgl. aktuelle Ansicht III.2



2 | Blick vom Sophienberg auf die Talfassade von Schloss Kirchberg, gemäß der Ansicht auf dem Titelkupfer von 1709 (s. III.1a) (Febr. 2014)



3

3 & 3a | Johann Justus Preißler, Kirchberg gegen Norden, Entwurf für eine Gedächtnismünze anlässlich der 50-jährigen Landesteilung der Teillinie Hohenlohe-Langenburg, im Detail (3a) Schloss Kirchberg, Rötelzeichnung, um 1751; vgl. aktuelle Ansicht s. III.4 | © HZAN Ki 45 Bü 3237



3a



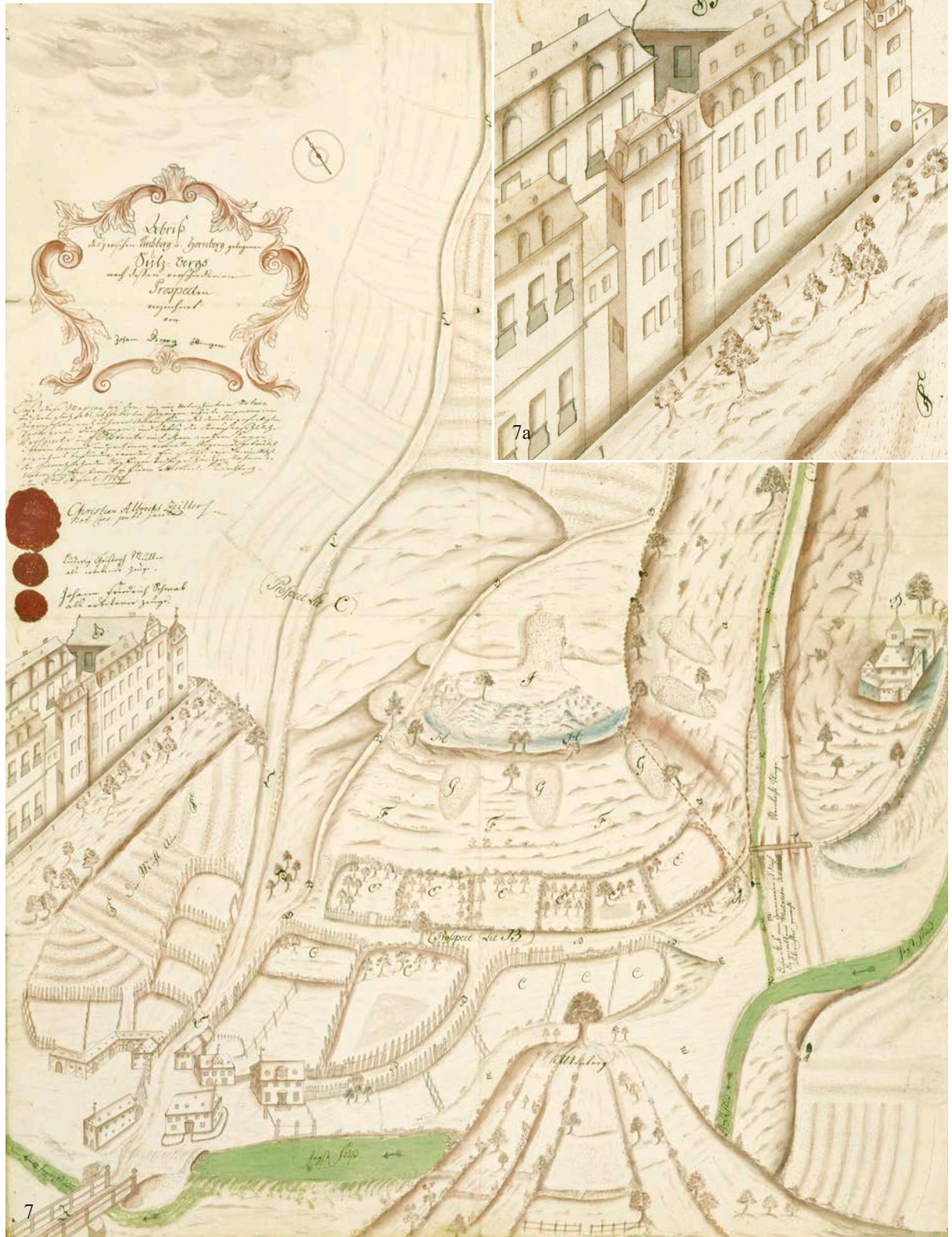
4 | Altstadt von Kirchberg gegen Norden gemäß der Rötelzeichnung Johann Justus Preißler 1751 (s. III.3) (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)

III. Historische Ansichten von Stadt und Schloss Kirchberg

5 | Ansicht der ehem. Vorburg gegen Südwesten, links das sog. Neuhaus, in der Mitte der Wall (gen. Schütt), rechts der Torturm, dahinter der Eberhardsbau aus Bauphase IV.1c, Öl auf Leinwand, vor 1751; Pendant s. III.6 | © Kraft Fürst zu Hohenlohe-Oehringen

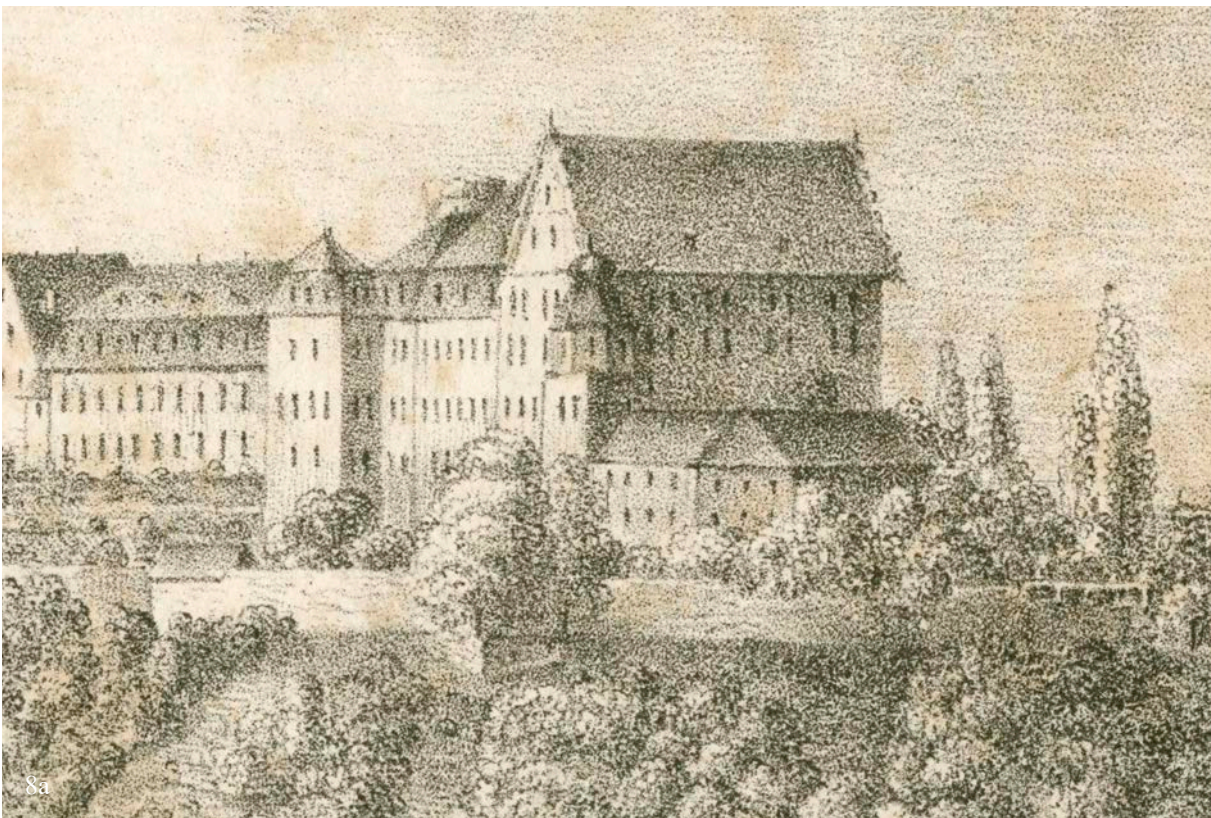
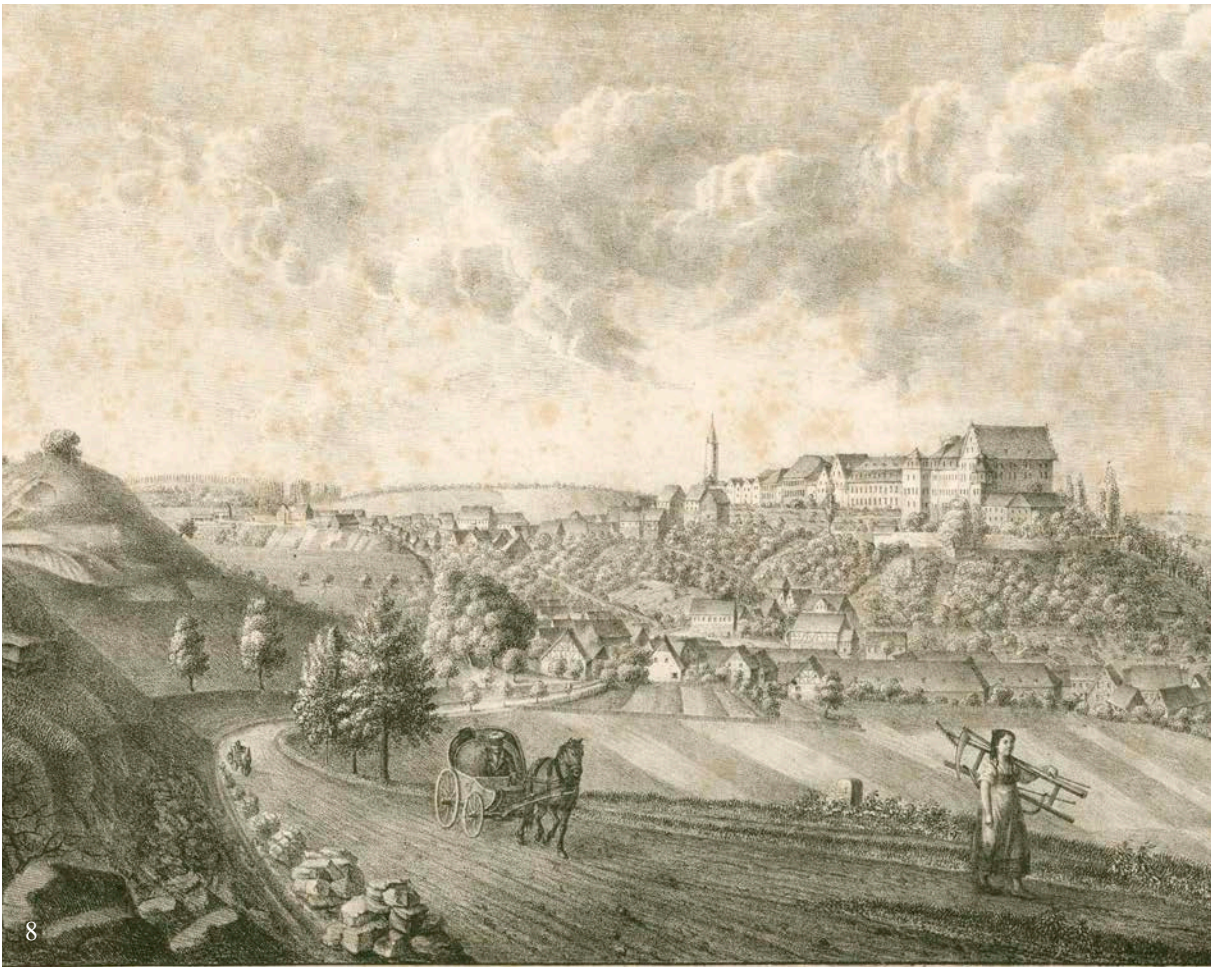


6 | Ansicht des Ehrenhofs gegen Nordosten nach Abschluss des Umbaus in Bauphase IV.2a, Öl auf Leinwand, vor 1751; Pendant s. III.5 | © Kraft Fürst zu Hohenlohe-Oehringen



7 & 7a | Johann Georg Öttinger, „Abriß des zwischen Kirchberg und Hornberg gelegenen Sulzbergs“, im Vordergrund die Jagst (grün laviert) und der „Altenberg“ (seit 1795 Sophienberg genannt), links unten der Steg, den man zehn Jahre später durch eine steinerne Bogenbrücke ersetzte, am rechten Rand Burg Hornberg, am linken Rand und im Detail (7a) Schloss Kirchberg im Ausbausezustand nach Abschluss von Bauphase IV.2c, kolorierte Tuschezeichnung, 1769 | © HStAS C 3 Bü 592

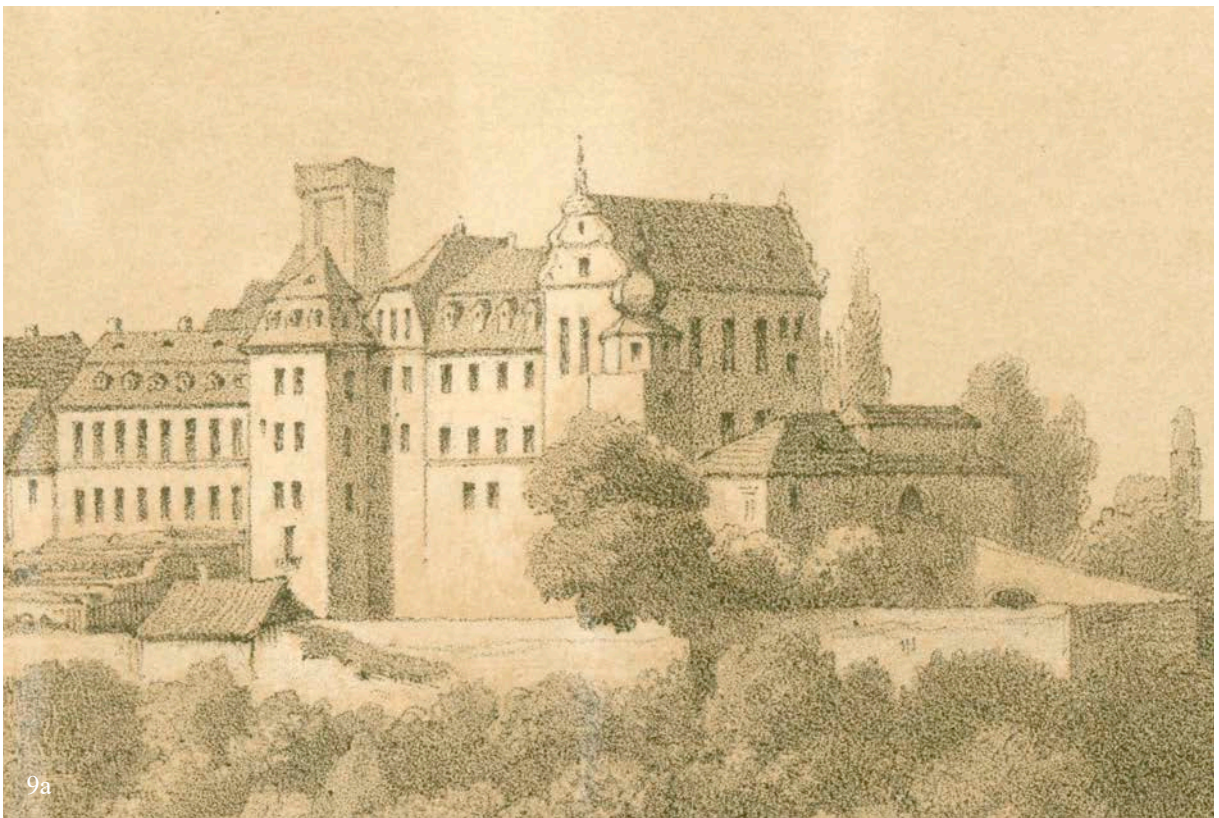
III. Historische Ansichten von Stadt und Schloss Kirchberg



8 & 8a | F. Hering, Kirchberg gegen Südwesten, im Vordergrund die Gaggstatter Steige, die von der Talsiedlung rechts der Jagst nach Gaggstatt führt, links angeschnitten der Sulzberg, dahinter der Sophienberg, Lithografie, um 1830, im Detail (8a) Schloss Kirchberg; vgl. moderne Aufnahme III.27 | © Ludwigsburg Museum (Inv.-Nr. 640 W 69)



9



9a

9 & 9a | Bernhard Höfling, Blick von Hornberg auf Stadt und Schloss Kirchberg, Lithografie nach einer Zeichnung von Georg Maria Eckert [1828-1901], um 1860, im Detail (9a) Schloss Kirchberg | © Ludwigsburg Museum (Inv.-Nr. 502)

III. Historische Ansichten von Stadt und Schloss Kirchberg



10 | Schloss Kirchberg, Ehrenhof gegen Nordosten mit Blick auf den vorderen Schlossbau, den östlichen Basteiturm und den Witwenbau im Ausbaurzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2c, rechts die Loggia des Wachhauses (1962 durch Neubau ersetzt, s. III.20), Fotografie, frühes 20. Jahrhundert | abgeb. in DIENEL 2009 (ImageR56)



11 | Schloss Kirchberg, Südseite des vorderen Schlossbaus im Ausbaurzustand nach Abschluss des Umbaus in Bauphase IV.2c, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert | abgeb. in DIENEL 2009 (Image8US)

Fotografie wegen fehlender Reproduktionserlaubnis nicht abgebildet, über das Bildarchiv Foto Marburg aber online abrufbar: <https://www.bildindex.de/document/obj20652822> (Aufn.-Nr.: mi06148f04) [06.10.2022].

12 | Schloss Kirchberg, Südfassade des vorderen Schlossbaus mit zusätzlicher (dritter) Fensterachse westlich des Mittelrisalits, Fotografie, zwischen 1956 und 1961 | © Photo Hildebrand (Göppingen)

Fotografie wegen unbekanntem Urheber und mithin fehlender Reproduktionserlaubnis nicht abgebildet, über das Bildarchiv Foto Marburg aber online abrufbar: <https://www.bildindex.de/document/obj20652822> (Aufn.-Nr.: mi06148f05) [06.10.2022].

13 | Schloss Kirchberg, Ehrenhof gegen Nordosten mit Blick auf die Südfassade des vorderen Schlossbaus mit zusätzlicher (dritter) Fensterachse östlich des Mittelrisalits, Postkarte, nach 1961

III. Historische Ansichten von Stadt und Schloss Kirchberg



14 | Schloss Kirchberg, Halsgraben gegen Osten während der Umgestaltung der historischen Parkanlage Neuer Weg, Fotografie, um 1960 | © Stiftung Haus der Bauern



15 | Schloss Kirchberg, Halsgraben gegen Westen nach der Umgestaltung der Parkanlage Neuer Weg, Fotografie, um 1960 | © Stiftung Haus der Bauern



16 | Schloss Kirchberg, Ehrenhof, Brunnenhaus vor dem Witwenbau im bauzeitlichen Zustand von 1751, Fotografie, 1. Hälfte 20. Jahrhundert | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart



17 | Schloss Kirchberg, Ehrenhof, entkerntes Brunnenhaus vor dem Witwenbau aus Bauphase IV.2a, Fotografie, 20. Jh. | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart

Fotografie wegen unbekanntem Urheber und fehlender Reproduktionserlaubnis nicht abgebildet.

18 | Schloss Kirchberg, Südwestecke Ehrenhof mit Blick auf das „Marstall-Anbäulein“ im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2a, im Hintergrund der Eberhardsbau (s. III.22), Fotografie, um 1930 | abgeb. in FRANKENBERG 2009, S. 19

III. Historische Ansichten von Stadt und Schloss Kirchberg



19 | Schloss Kirchberg, Südfassade des Wachhauses aus Bauphase IV.2c (1962 durch Neubau ersetzt, s. III.21), Fotografie, 1. Hälfte 20. Jahrhundert | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart

Fotografie wegen unbekanntem Urheber und fehlender Reproduktionserlaubnis nicht abgebildet, über das Bildarchiv Foto Marburg aber online abrufbar: <https://www.bildindex.de/document/obj20652826> (Aufn.-Nr.: mi06148g07) [06.10.2022].

20 | Schloss Kirchberg, Schlossbrücke mit flankierenden Schilderhäusern gegen Süden mit Blick auf das alte Wachhaus aus Bauphase IV.2c, 1. Hälfte 20. Jh.

Fotografie wegen unbekanntem Urheber und fehlender Reproduktionserlaubnis nicht abgebildet, über das Bildarchiv Foto Marburg aber online abrufbar: <https://www.bildindex.de/document/obj20652826> (Aufn.-Nr.: mi06148g09) [06.10.2022].

21 | Schloss Kirchberg, Wachhaus am Tag des Richtfests 1962



22 | Eberhardsbau aus Bauphase IV.1c gegen Norden (1968 abgerissen), Fotografie, 1. Hälfte 20. Jahrhundert | © Fam. Gonser (Kirchberg/Jagst)

Fotografie wegen unbekanntem Urheber und fehlender Reproduktionserlaubnis nicht abgebildet.

23 | Nordfassade des Eberhardsbaus aus Bauphase IV.1c gegen Südwesten (1968 abgerissen), Fotografie, 1. Hälfte 20. Jh. | abgeb. in HOLZINGER/SCHÜPF 2001, S. 53

III. Historische Ansichten von Stadt und Schloss Kirchberg

Fotografie wegen fehlender Reproduktionserlaubnis nicht abgebildet, über das Bildarchiv Foto Marburg aber online abrufbar: <https://www.bildindex.de/document/obj20652810> (Aufnahme-Nr.: mi06148c07) [08.10.2022].

24 | Kirchberg, Luftbild gegen Südwesten mit Blick auf den Badberg und die Alte Steige, die vom Tal in die Vorstadt führt, im Vordergrund die Jagstbrücke und die Bebauung im Tal, Postkarte, wohl 3. Viertel 20. Jahrhundert | © Photo Hildebrand (Göppingen)



25 | Kirchberg, Blick von der Langenburger Straße über die bewaldete Lendsiedler Klinge gegen Osten, Fotografie, 20. Jahrhundert | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart

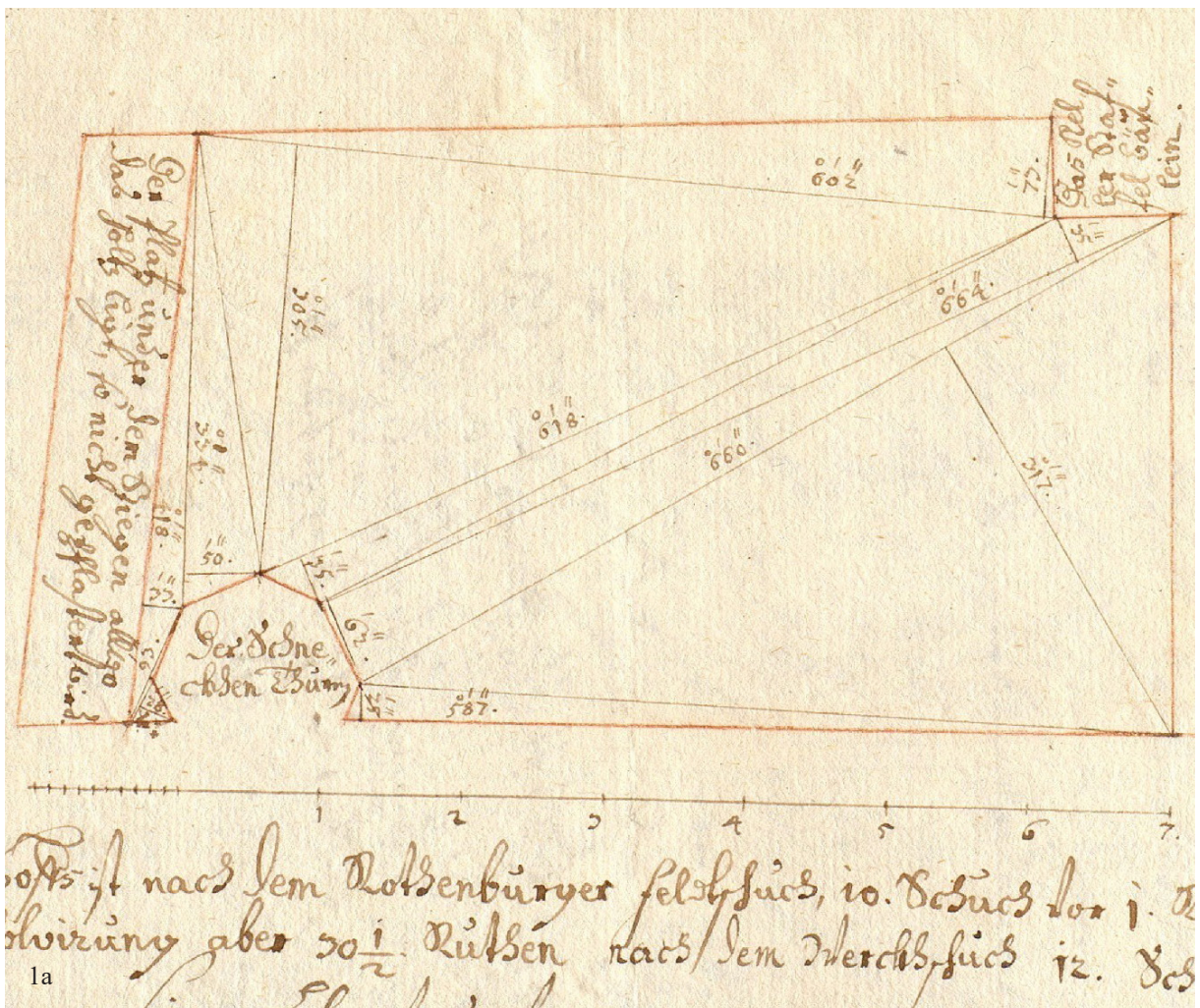
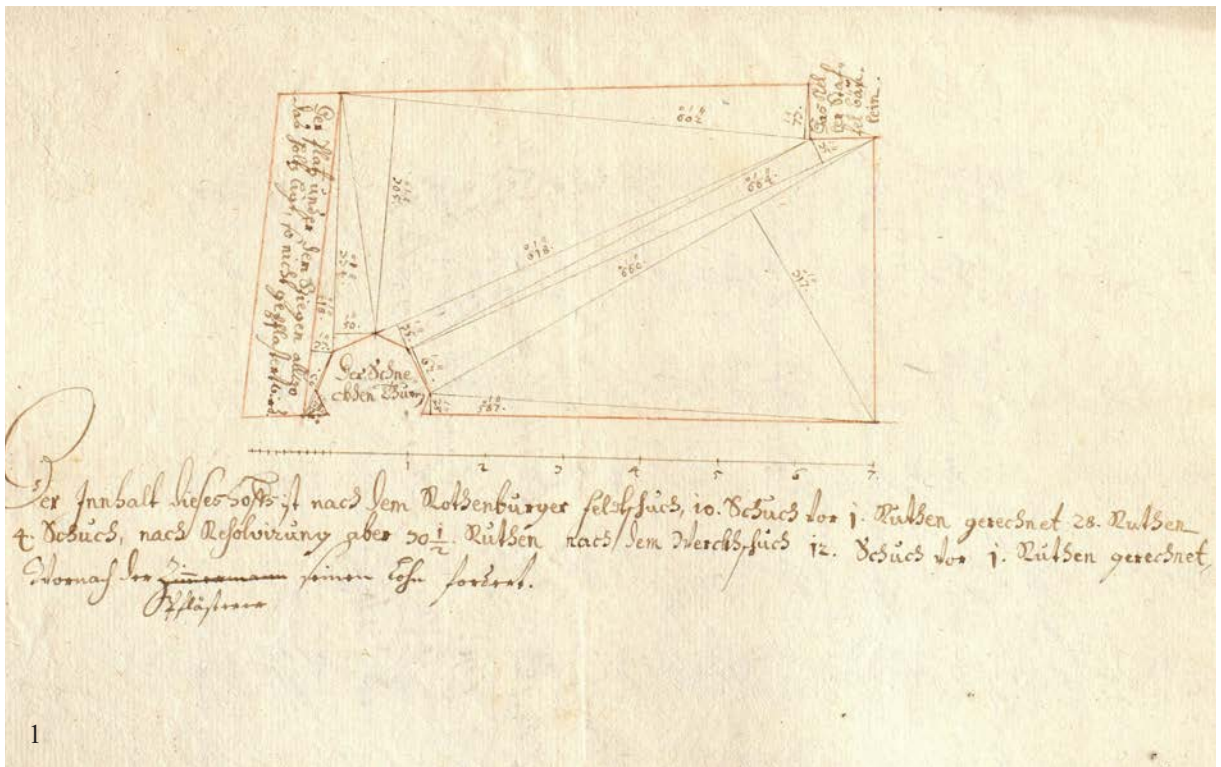


26 | Kirchberg, Blick vom rechten Jagstufer über die Jagstbrücke auf die Ostflanke der Stadt, das Schloss vor der Spornspitze und den hinteren Schlosshof mit der später abgebrochenen Holzremise aus Bauphase IV.3b, Fotografie, 1907 | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart



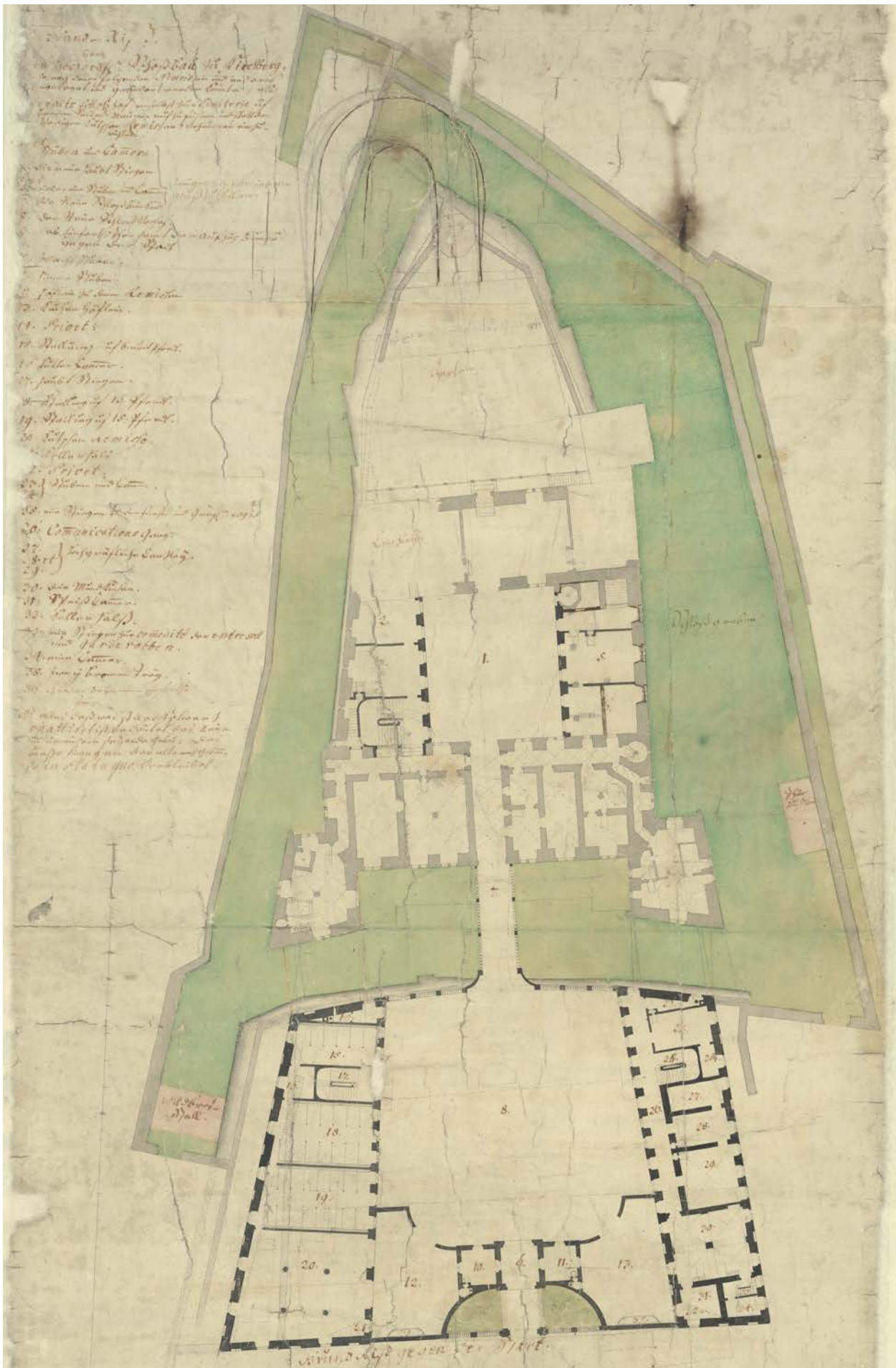
27 | Blick von der Gaggstraßer Straße über die Siedlung im Tal auf Kirchberg gegen Südwesten, Standort in etwa gemäß der historischen Lithografie von F. Hering (s. III.8), Fotografie, 1950/65 | Bilddatei-Nr.: fm1566363 Kirchberg an der Jagst - © Bildarchiv Foto Marburg/ Helga Schmidt-Glassner

IV. Historische Aufmaßpläne von Schloss Kirchberg



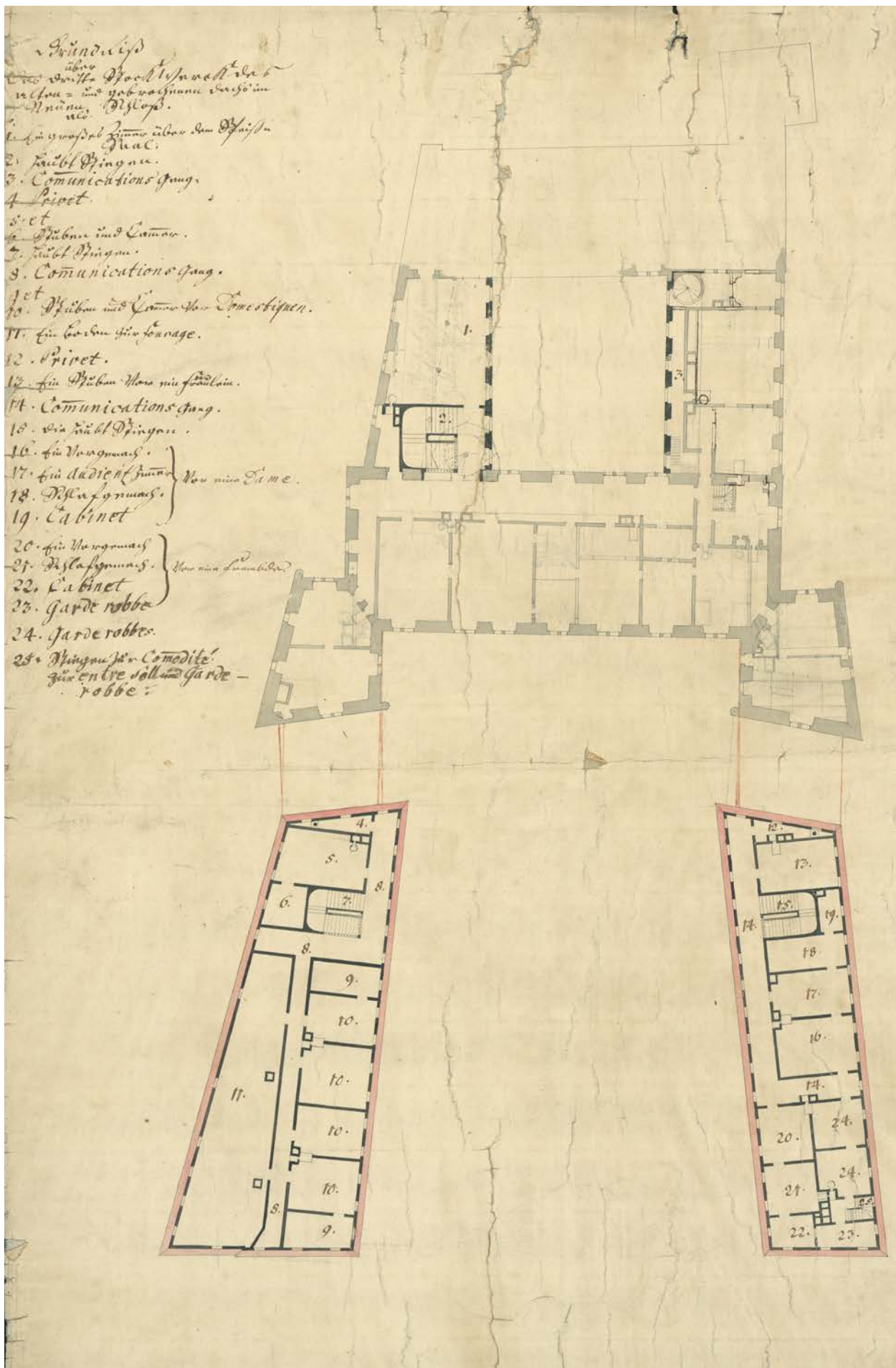
1 & 1a | Grundriss des inneren Schlosshofes, Gesamtansicht (1) und Detail (1a), maßstäbliche Planskizze, bez. „Abmessung u(nd) abriß deß hiesigen inner(en) schloßhoff's, weilen solcher new gep lästert werden solle“, rückseitig bez. 10. Jan. 1698 | © HZAN Ki 15 Nr. 41Aq/10 (Nr. 110)

IV. Historische Aufmaßpläne von Schloss Kirchberg



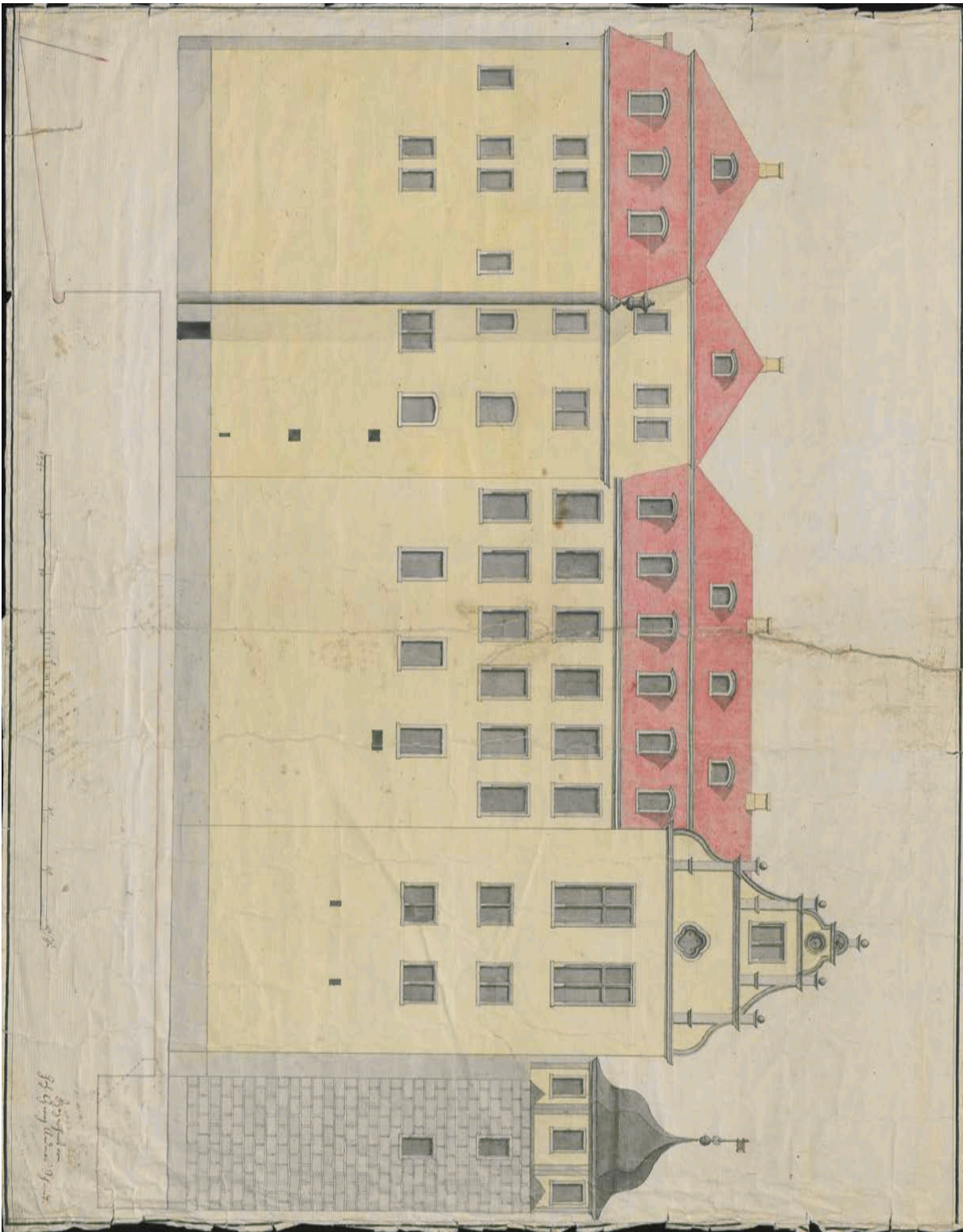
2 | Leopoldo Retti [1704-1751], Entwurf zum Umbau von Schloss Kirchberg, Grundriss Erdgeschoss, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, in Grau der vorhandene Baubestand, in Schwarz der Entwurf, gestrichelt die abzubrechenden Baukörper, 1738; Plansatz mit IV.3-5 | © HZAN GA 115 III Nr. 375

IV. Historische Aufmaßpläne von Schloss Kirchberg

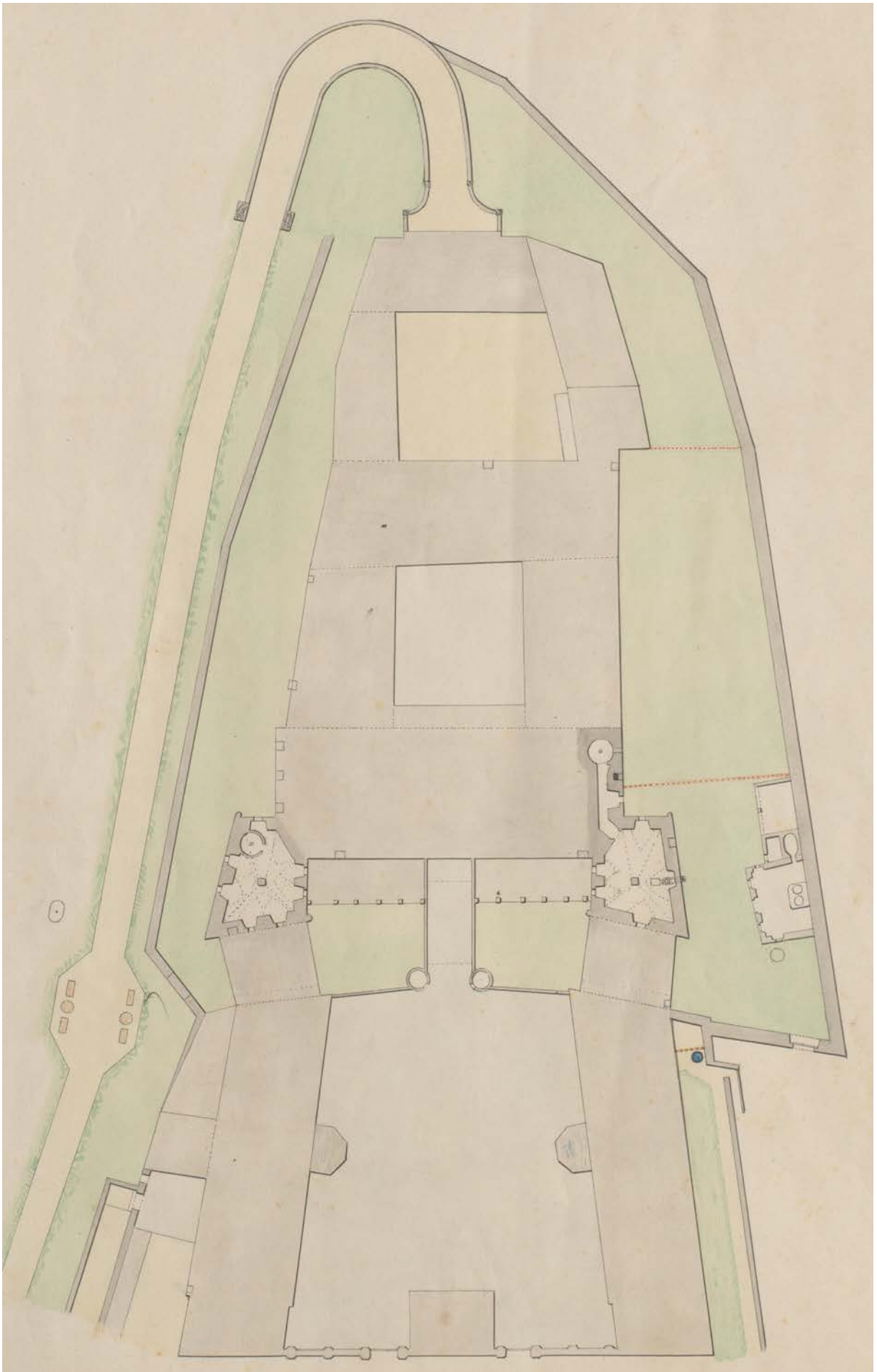


4 | Leopoldo Retti [1704-1751], Entwurf zum Umbau von Schloss Kirchberg, Grundriß 2. Obergeschoss, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, in Grau der vorhandene Baubestand, in Schwarz der Entwurf, gestrichelt die abzubrechenden Baukörper, 1738; Plansatz mit IV.2, 3 & 5 | © HZAN GA 115 III Nr. 845

IV. Historische Aufmaßpläne von Schloss Kirchberg

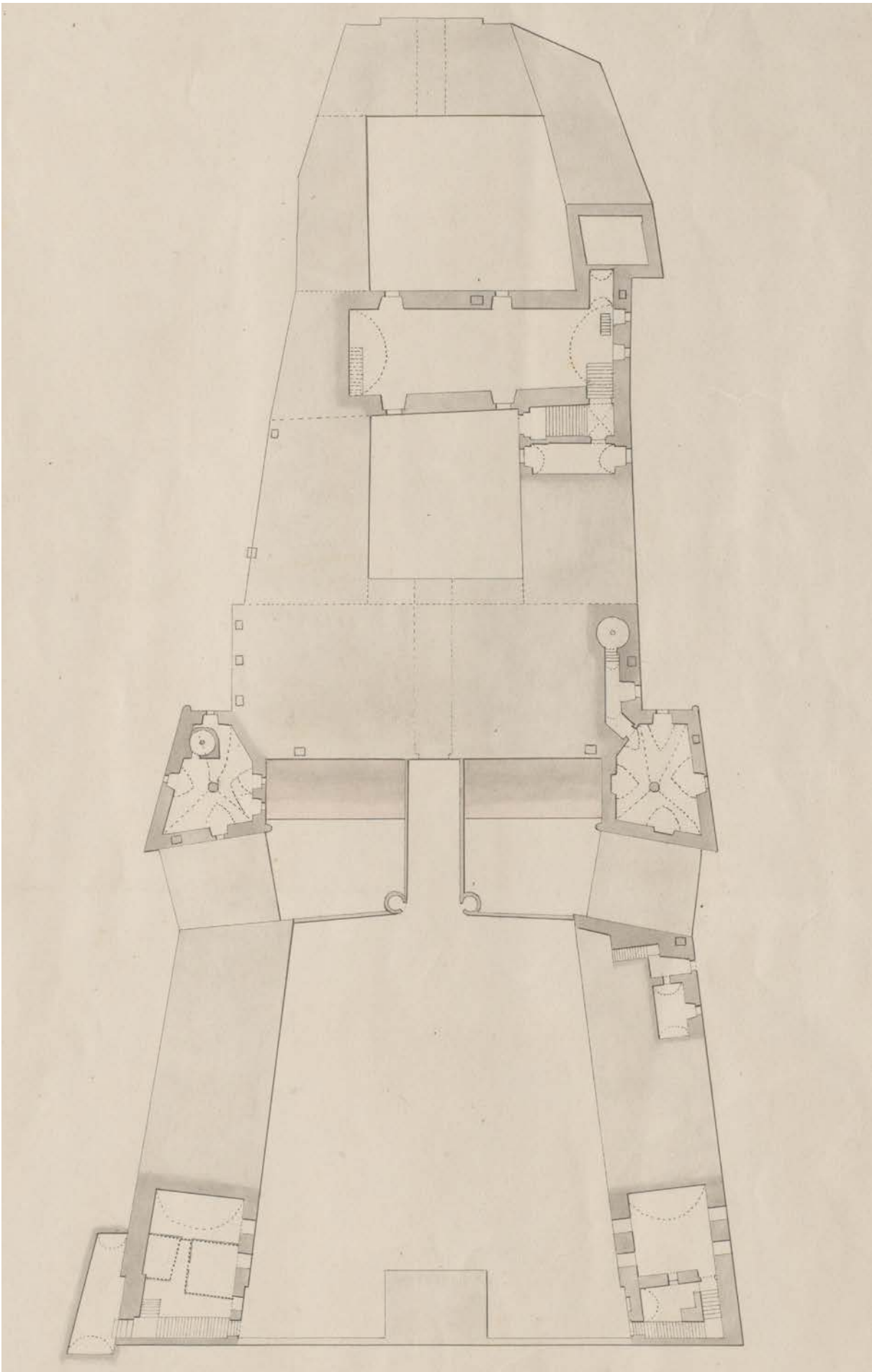


6 | Johann Georg Andreas Schmidt, Ansicht der Ostfassade des Kernbaus, Entwurf zum Anstrich aus Bauphase IV.3a, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, 1793; aktuelle Ansicht s. III.2 | © HZAN GA 115 III Nr. 847

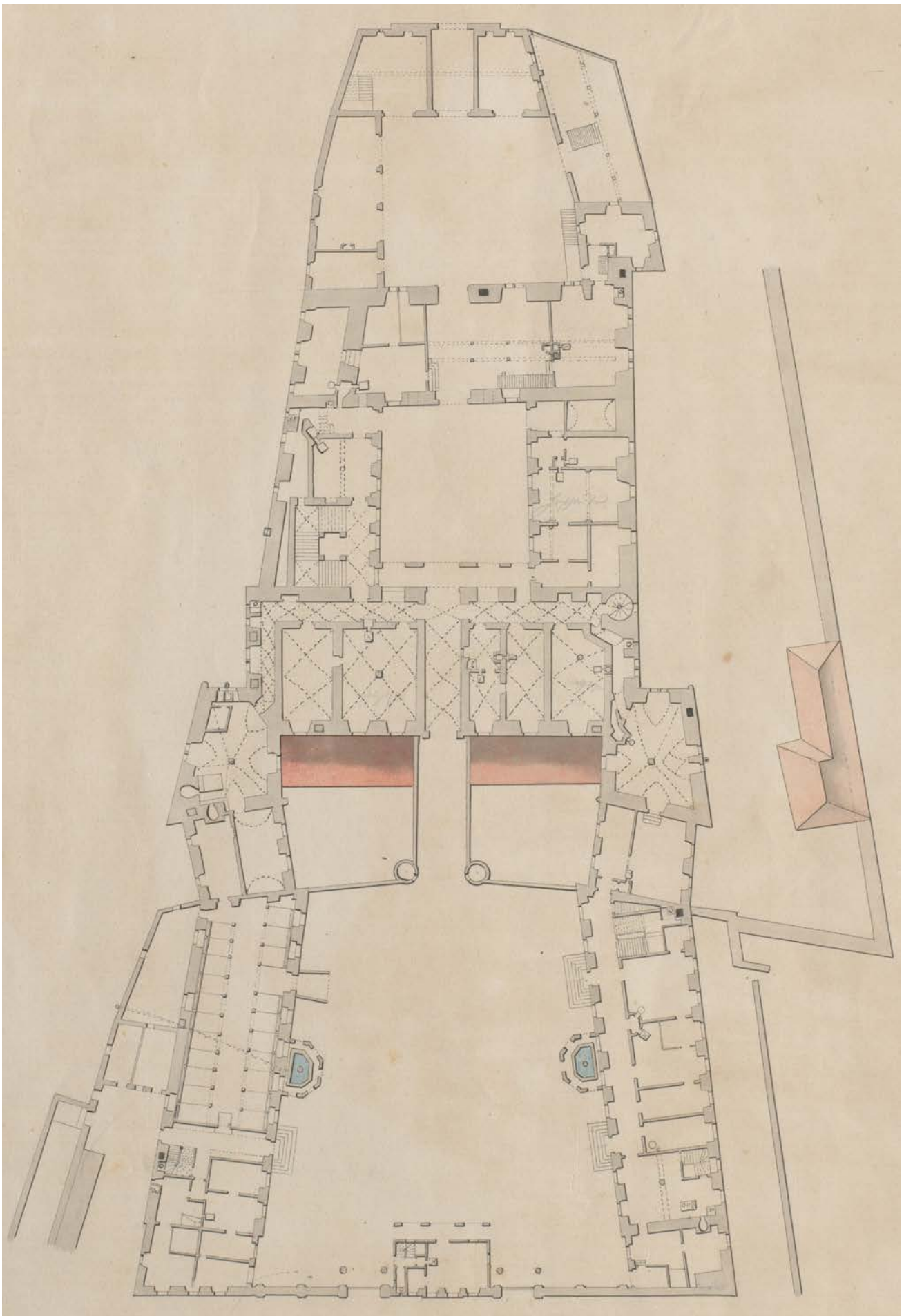


7 | Albrecht Haug, Schloss Kirchberg, Lageplan mit Grundriss 2. Untergeschoss, maßstäblicher, kolorierter Druck, 1866; Plansatz mit IV.8-12 | © HZAN GA 115 Nr. 30

IV. Historische Aufmaßpläne von Schloss Kirchberg

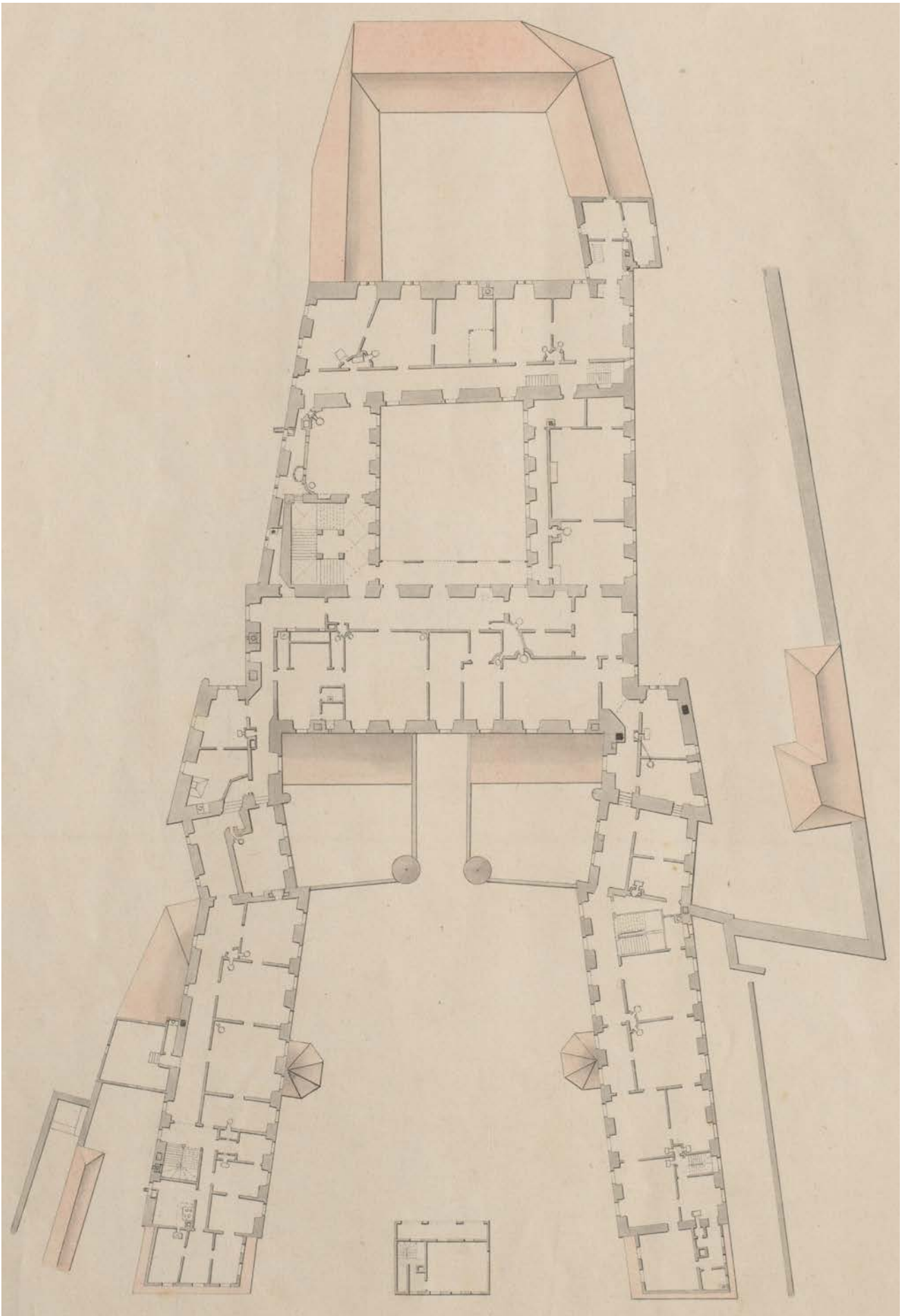


8 | Albrecht Haug, Schloss Kirchberg, Grundriss 1. Untergeschoss, maßstäblicher, kolorierter Druck, 1866; Plansatz mit IV.7, 9-12 | © HZAN GA 115 Nr. 31

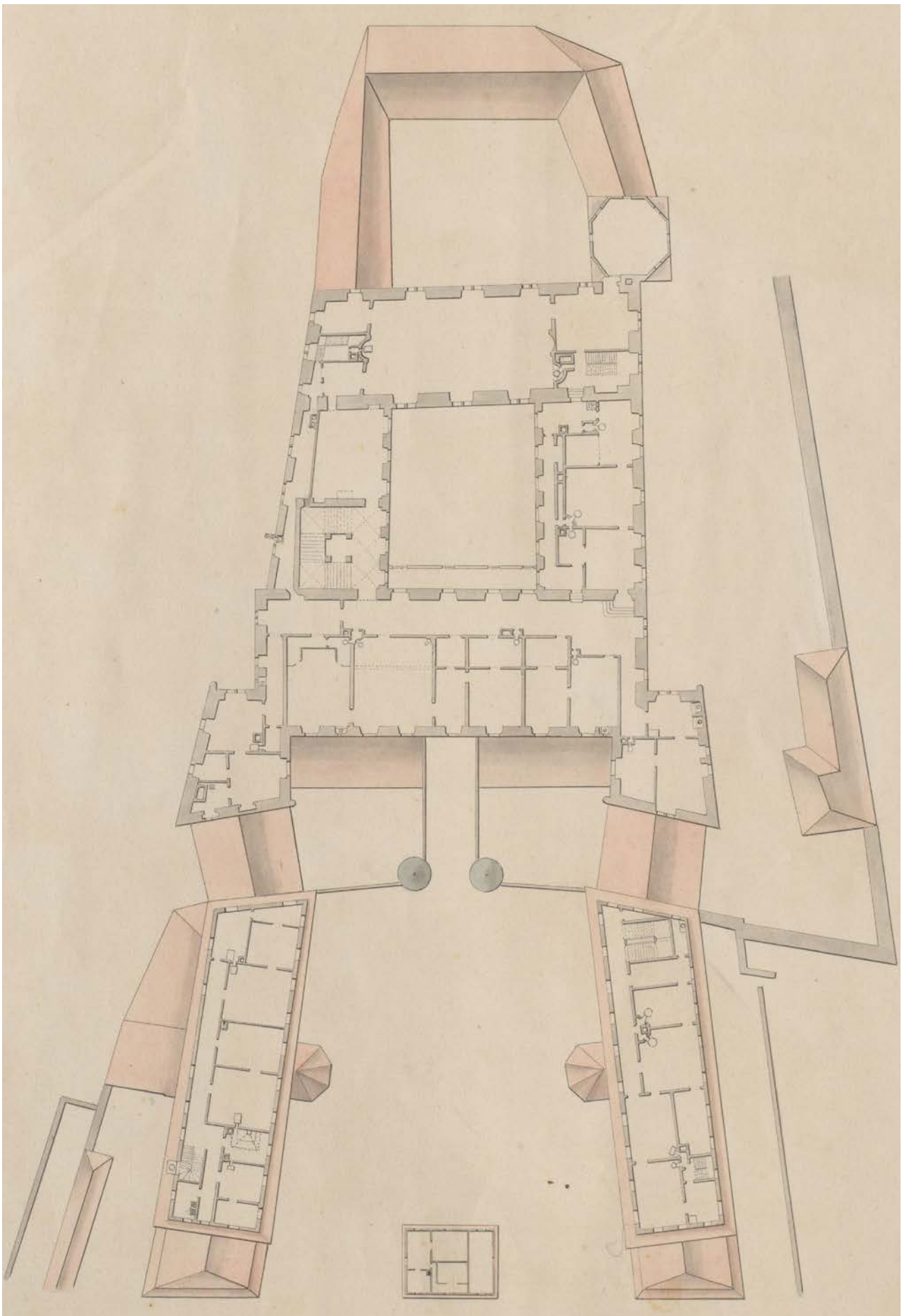


9 | Albrecht Haug, Schloss Kirchberg, Grundriss Erdgeschoss, maßstäblicher, kolorierter Druck, 1866; Plansatz mit IV.7, 8, 10-12 | © HZAN GA 115 Nr. 32

IV. Historische Aufmaßpläne von Schloss Kirchberg

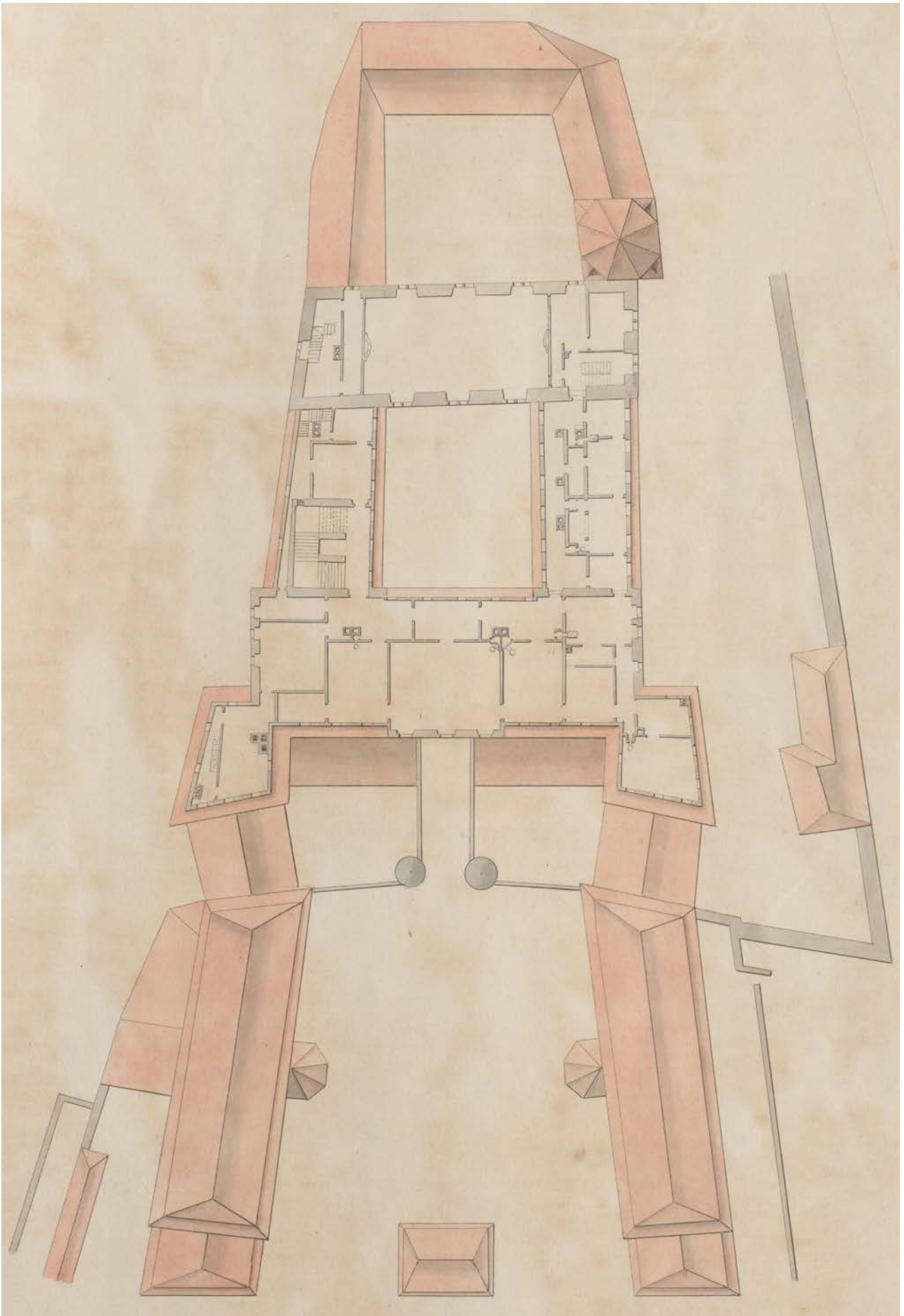


10 | Albrecht Haug, Schloss Kirchberg, Grundriss 1. Obergeschoss, maßstäblicher, kolorierter Druck, 1866; Plansatz mit IV.7-9, 11 & 12 | © HZAN GA 115 Nr. 33

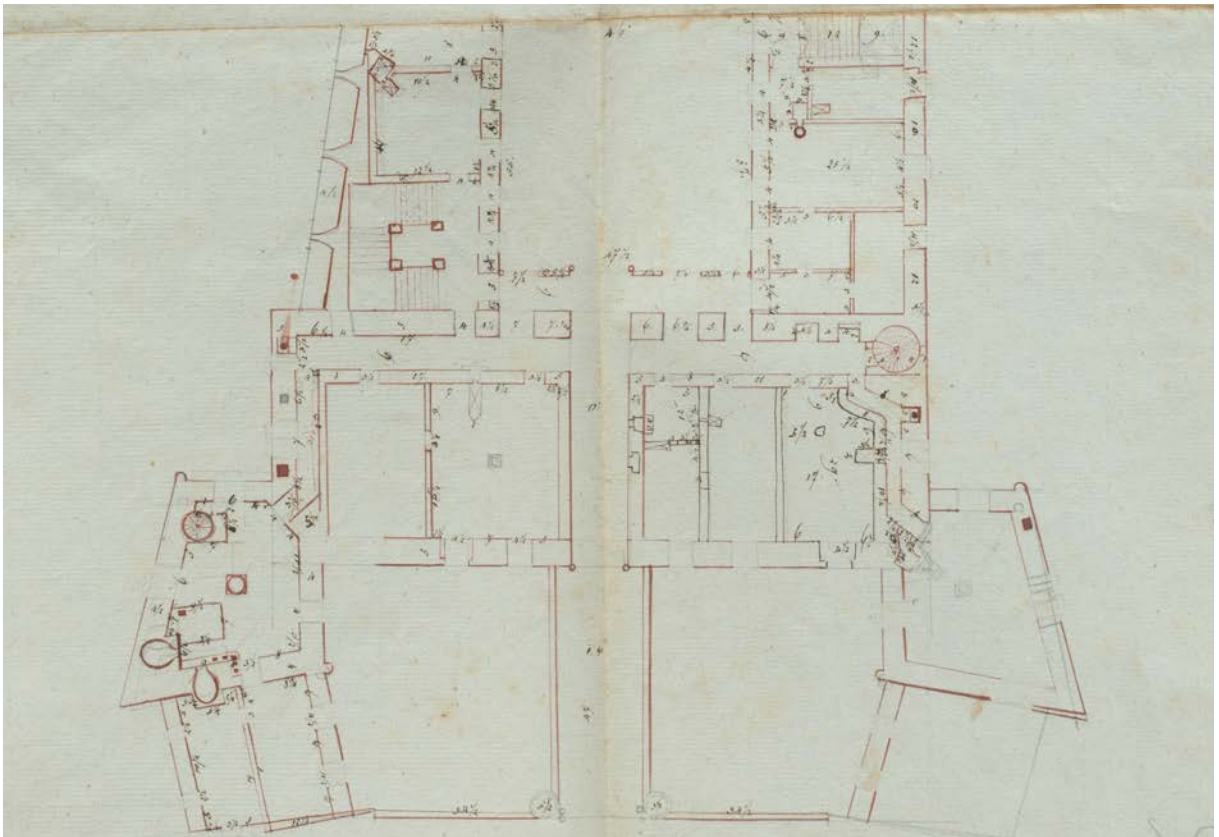


11 | Albrecht Haug, Schloss Kirchberg, Grundriss 2. Obergeschoss, maßstäblicher, kolorierter Druck, 1866; Plansatz mit IV.7-10 & 12 | © HZAN GA 115 Nr. 34

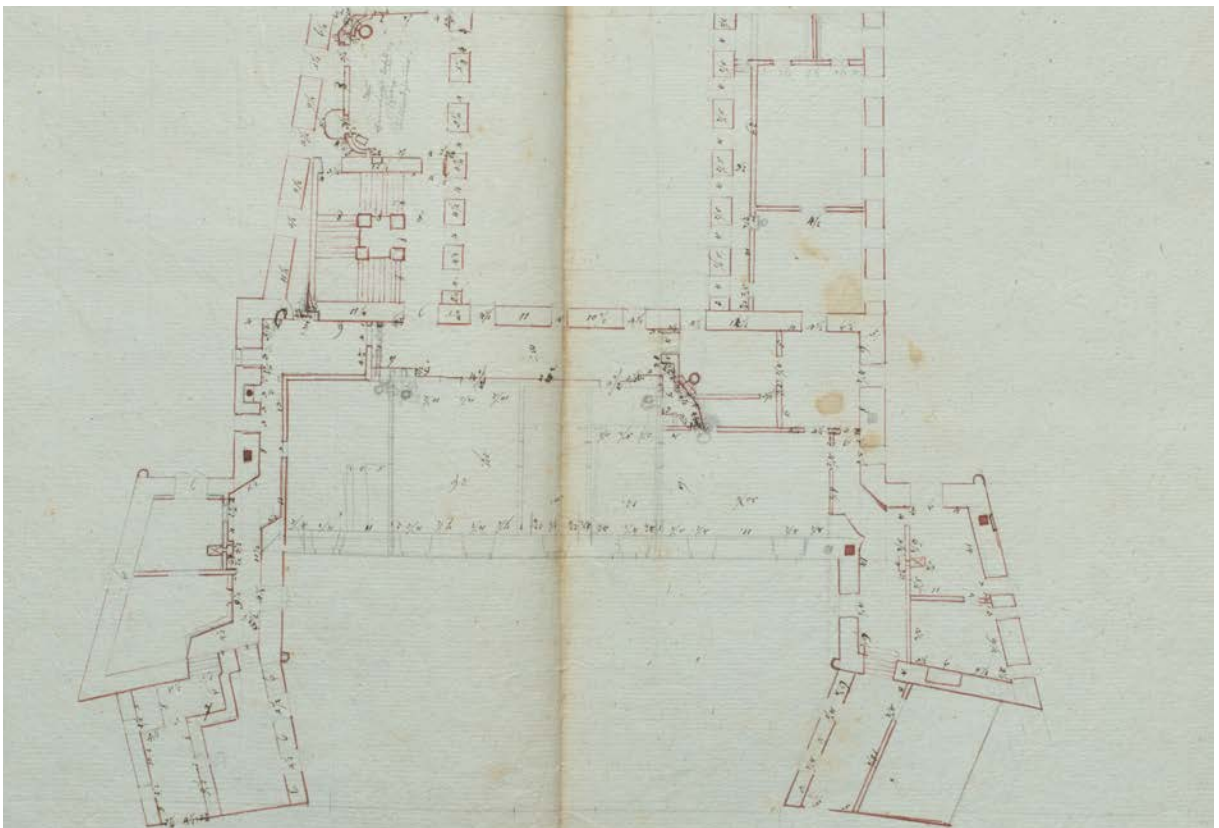
IV. Historische Aufmaßpläne von Schloss Kirchberg



12 | Albrecht Haug, Schloss Kirchberg, Grundriss Mansarde, maßstäblicher, kolorierter Druck, 1866; Plansatz mit IV.7-11 | © HZAN GA 115 Nr. 35

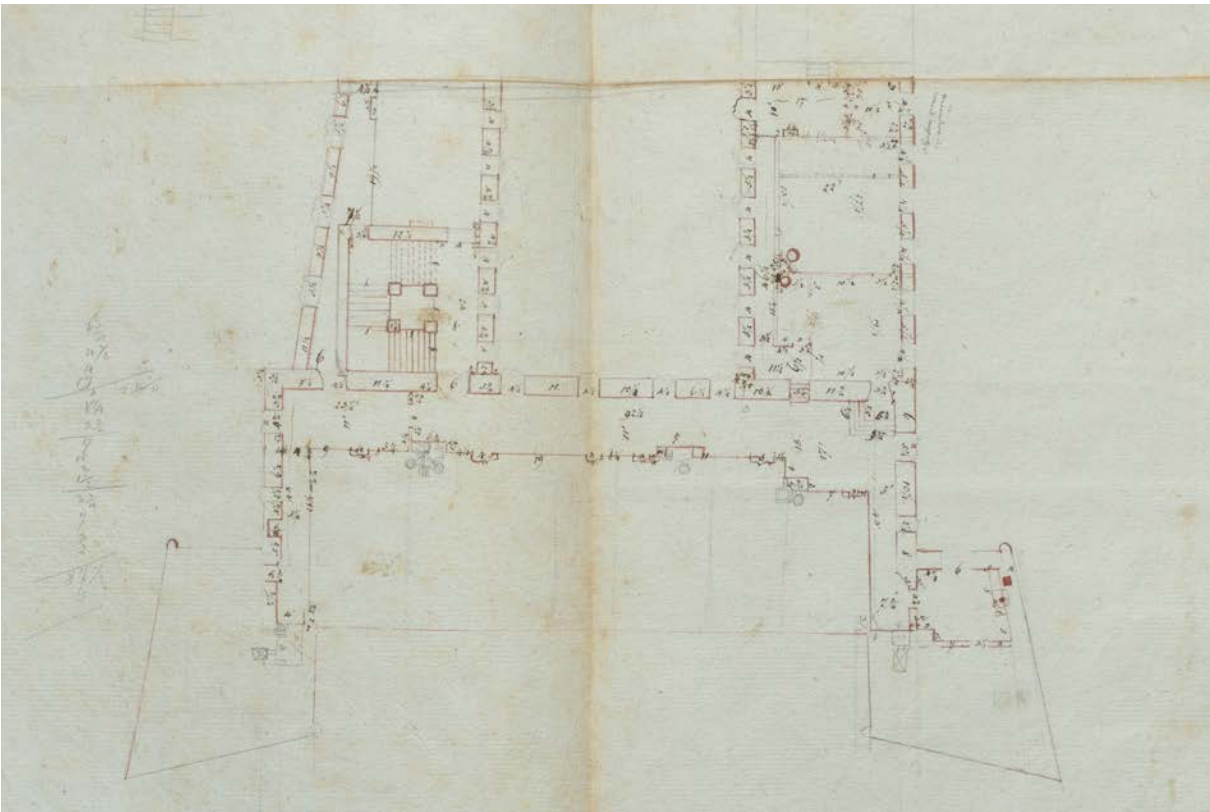


13 | Franz Leffer [1782/83-1853], Kernbau von Schloss Kirchberg (ohne Saalbau), Grundriss Erdgeschoss, maßstäbliche Bleistift- und Tuschezeichnung auf Papier, vor 1837; Plansatz mit IV.14-22 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948

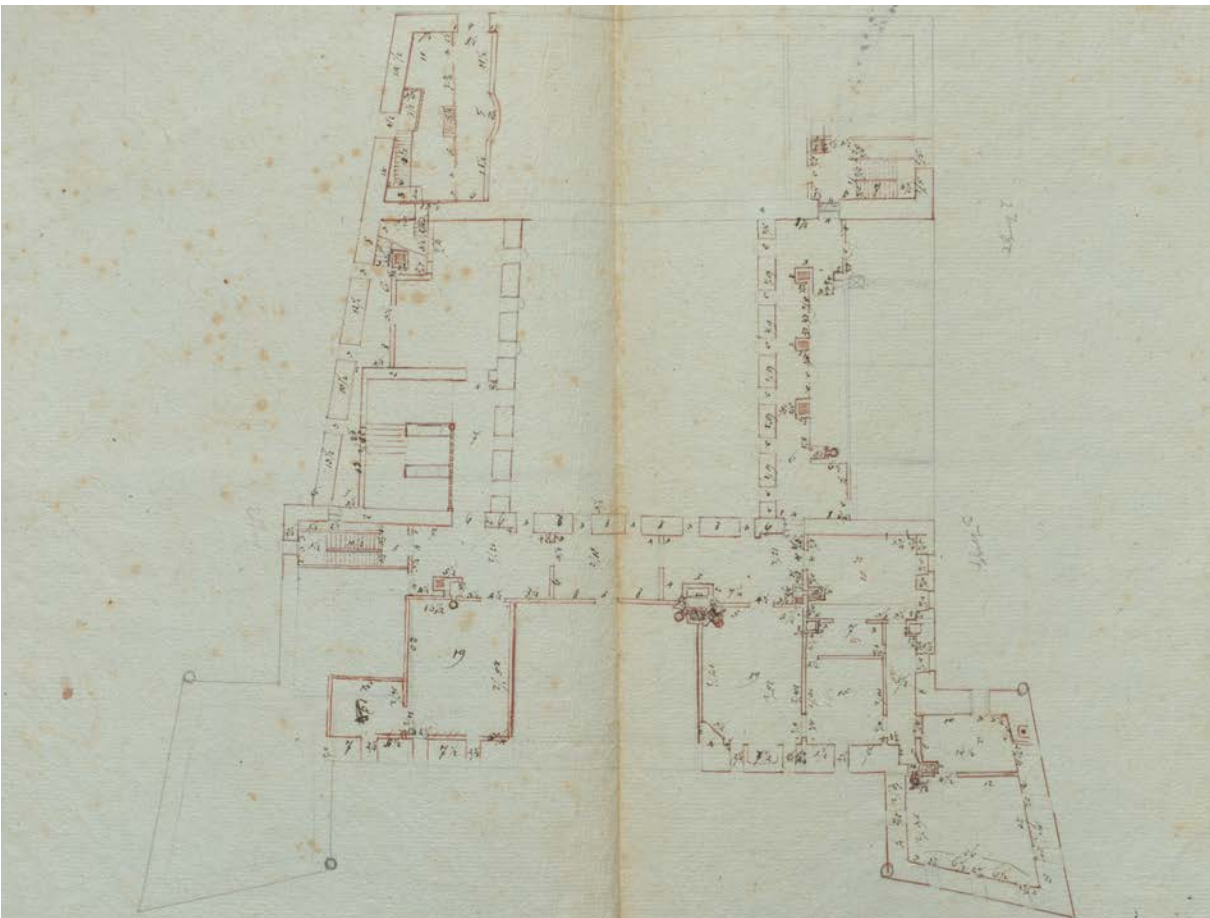


14 | Franz Leffer [1782/83-1853], Kernbau von Schloss Kirchberg (ohne Saalbau), Grundriss 1. Obergeschoss, maßstäbliche Bleistift- und Tuschezeichnung auf Papier, vor 1837; Plansatz mit IV.13 & 15-22 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948

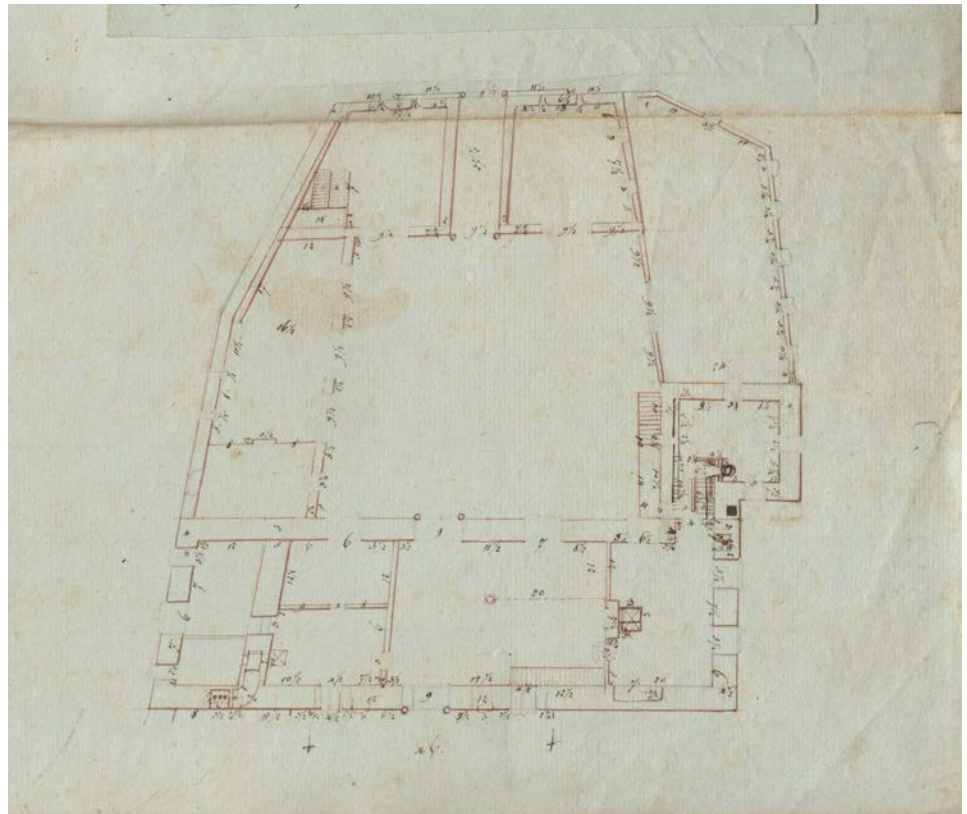
IV. Historische Aufmaßpläne von Schloss Kirchberg



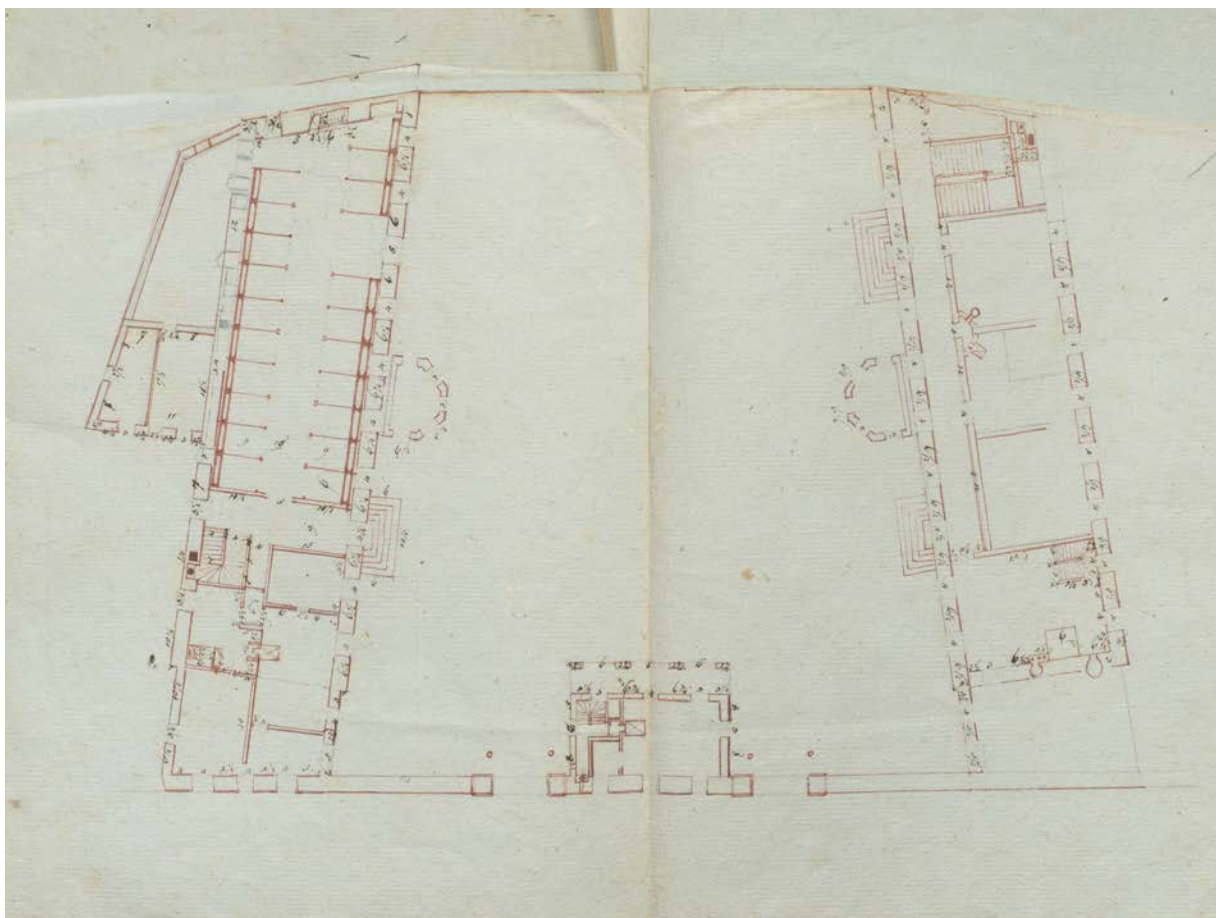
15 | Franz Leffer [1782/83-1853], Kernbau von Schloss Kirchberg (ohne Saalbau), Grundriss 2. Obergeschoss, maßstäbliche Bleistift- und Tuschezeichnung auf Papier, vor 1837; Plansatz mit IV.13, 14 & 16-22 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948



16 | Franz Leffer [1782/83-1853], Kernbau von Schloss Kirchberg, Grundriss Mansarde, maßstäbliche Bleistift- und Tuschezeichnung auf Papier, vor 1837; Plansatz mit IV.13-15 & 17-22 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948

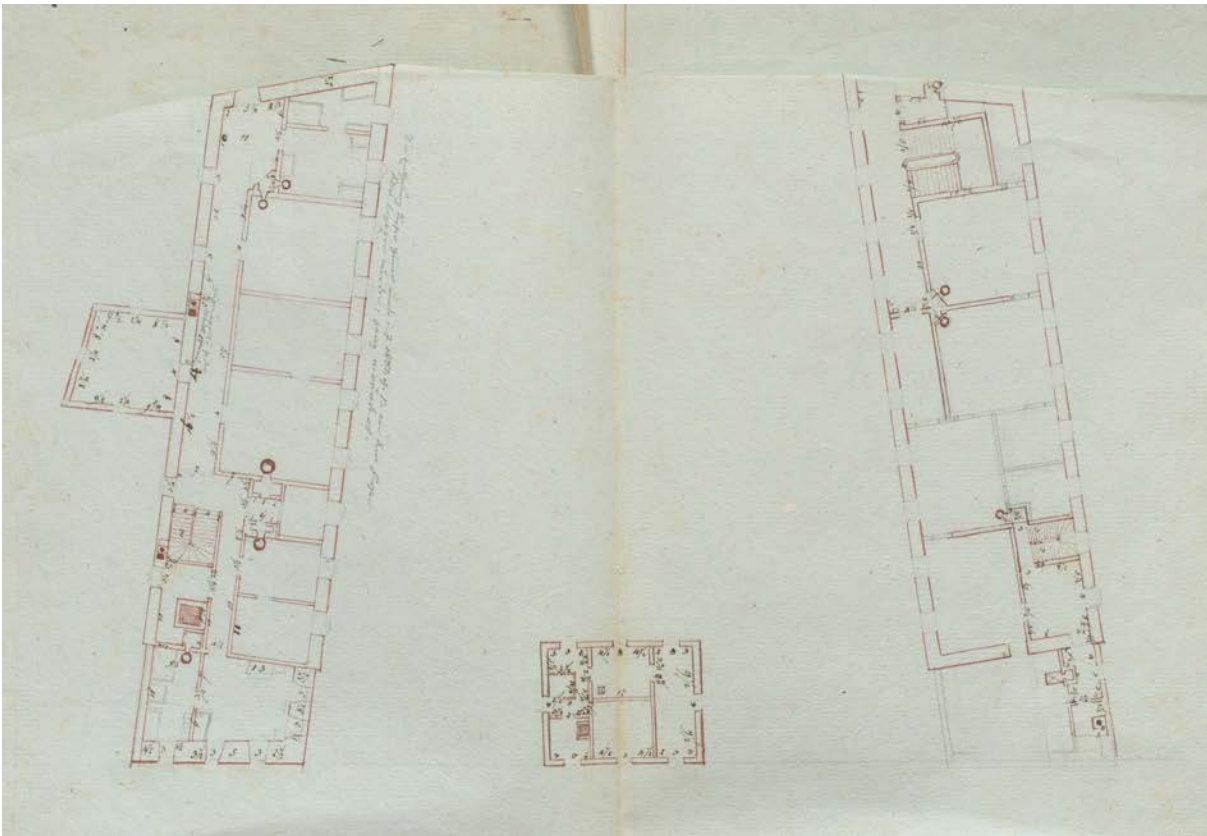


17 | Franz Leffer [1782/83-1853], Schloss Kirchberg, hinterer Schlosshof mit Saalbau, Turm, Torbau und Remisen, Grundriss Erdgeschoss, maßstäbliche Bleistift- und Tuschezeichnung auf Papier, vor 1837; Plansatz mit IV.13-16 & 18-22 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948

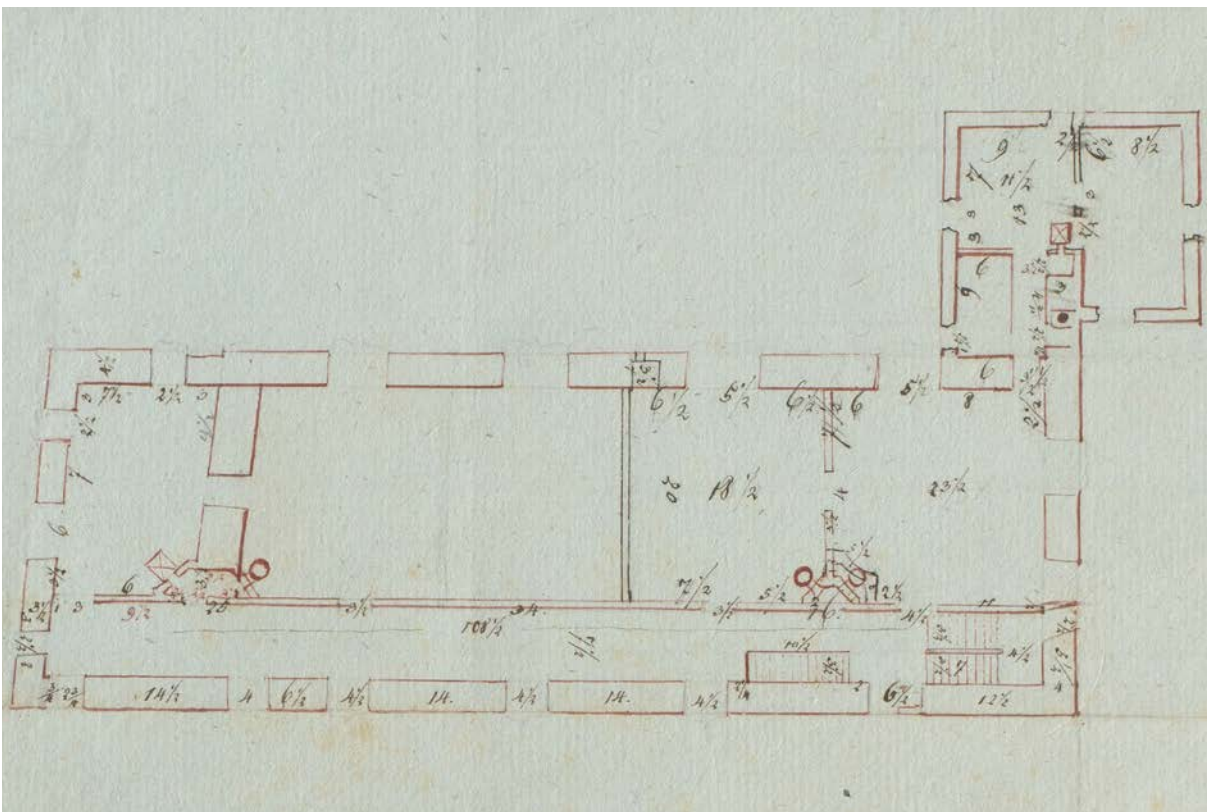


18 | Franz Leffer [1782/83-1853], Schloss Kirchberg, Ehrenhof mit Marstall, Witwenbau und Wachhaus, Grundriss Erdgeschoss, maßstäbliche Tuschezeichnung auf Papier, vor 1837; Plansatz mit IV.13-17 & 19-22 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948

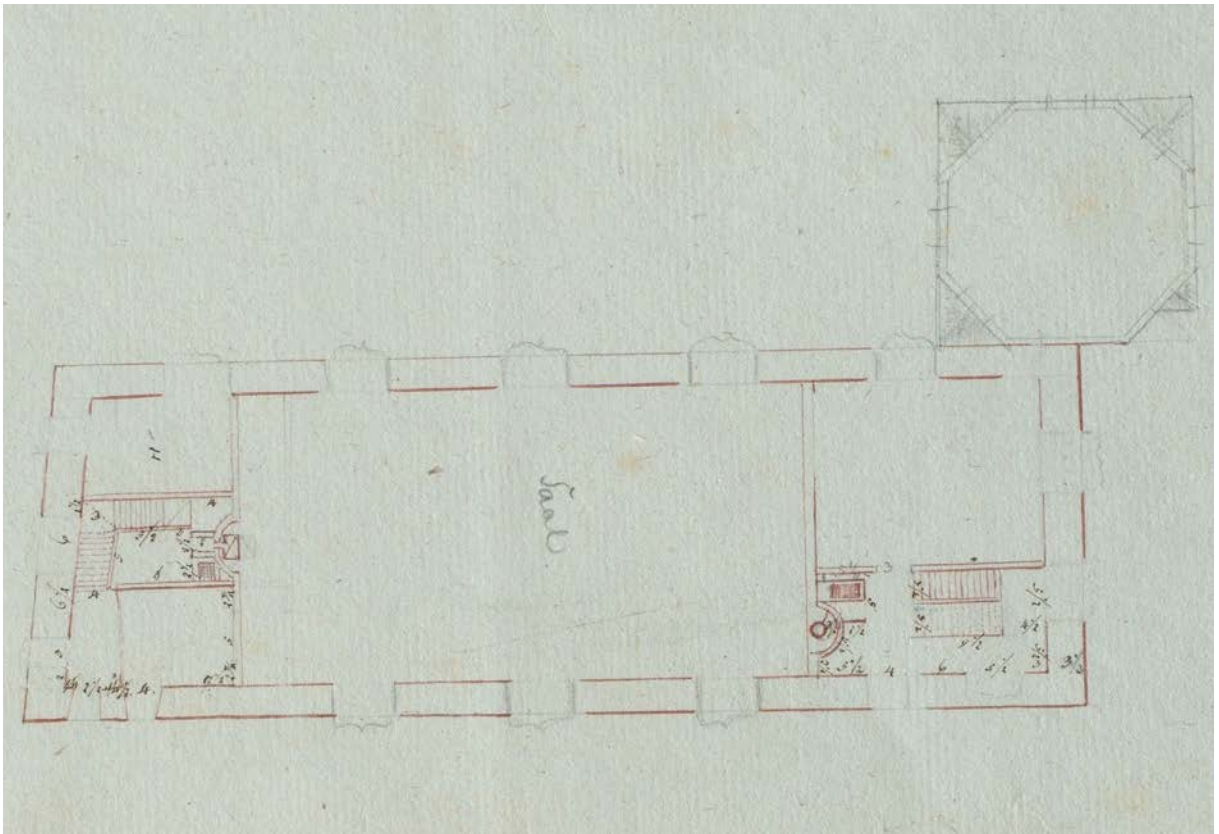
IV. Historische Aufmaßpläne von Schloss Kirchberg



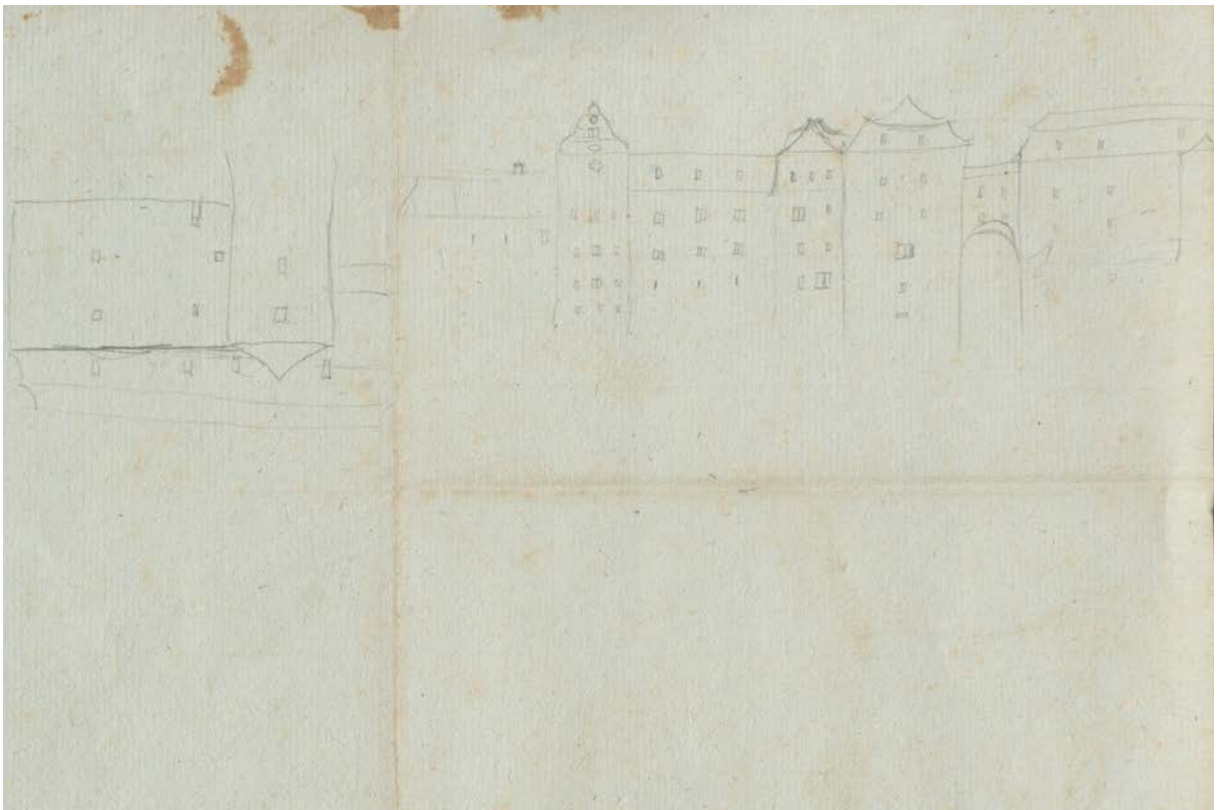
19 | Franz Leffer [1782/83-1853], Schloss Kirchberg, Ehrenhof mit Marstall, Witwenbau und Wachhaus, Grundriss 1. Obergeschoss, maßstäbliche Bleistift- und Tuschezeichnung auf Papier, vor 1837; Plansatz mit IV.13-18 & 20-22 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948



20 | Franz Leffer [1782/83-1853], Schloss Kirchberg, Saalbau und Turm, Grundriss 1. Obergeschoss, maßstäbliche Bleistift- und Tuschezeichnung auf Papier, vor 1837; Plansatz mit IV.13-19, 21 & 22 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948



21 | Franz Leffer [1782/83-1853], Schloss Kirchberg, Saalbau und Turm, Grundriss 2. Obergeschoss, maßstäbliche Bleistift- und Tuschezeichnung auf Papier, vor 1837; Plansatz mit IV.13-20 & 22 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948

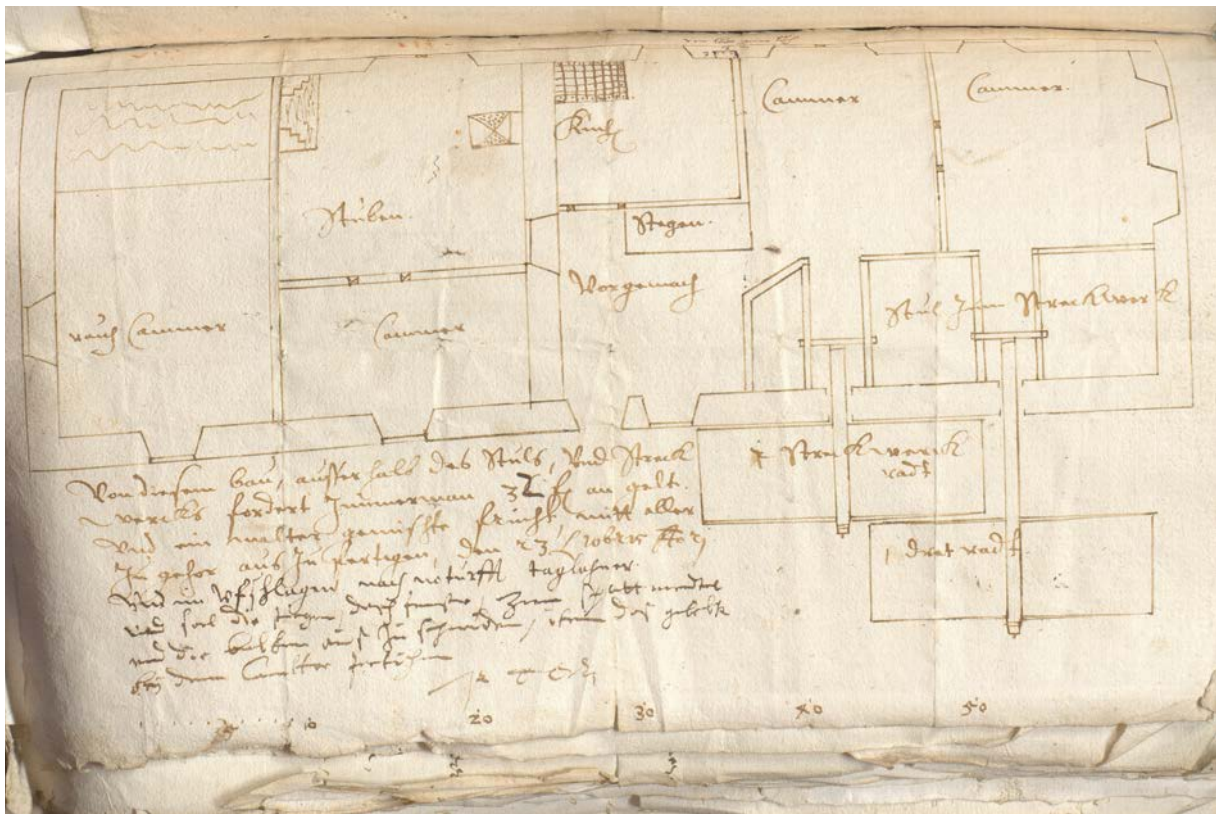


22 | Franz Leffer [1782/83-1853], Schloss Kirchberg, Ansicht Westfassade und - auf dem Kopf links - Ansicht Marstall Westfassade, Bleistiftskizze auf Papier, vor 1837; zählt zu Plansatz IV.13-21 | © HZAN Ki 50 Nr. 2948

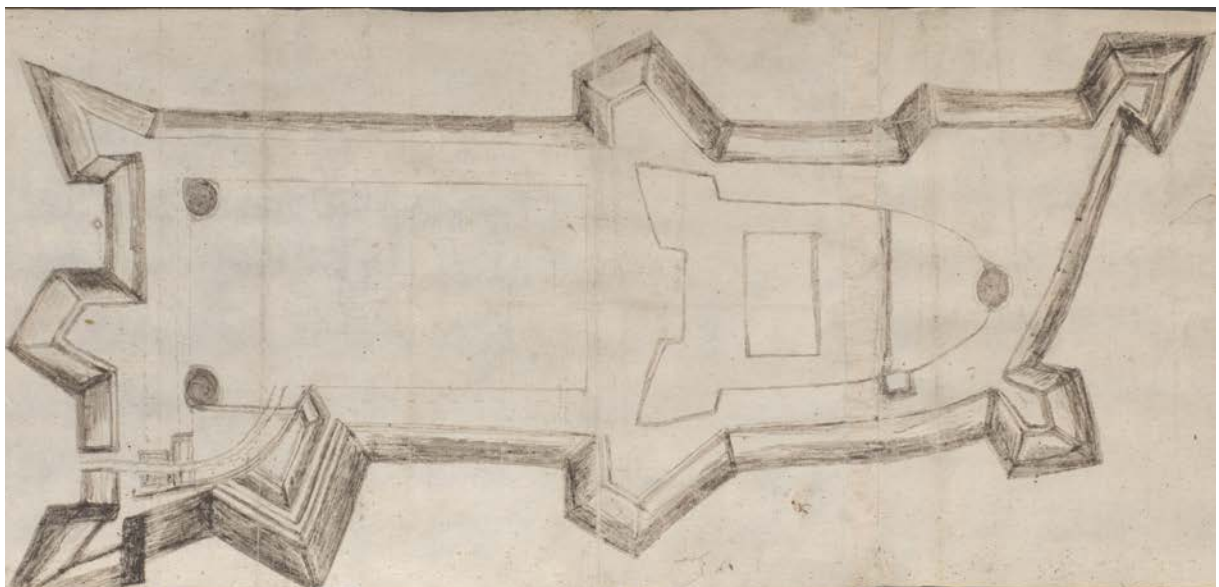
V. Historische Pläne, Skizzen und Entwürfe



2 | Entwurf für das Portal am vorderen Schlossbau aus Bauphase II (wohl nicht realisiert), Tusche auf Papier, Vorderseite bez. „in gewelb bis sank Johannes tag“, Rückseite bez. „abmeß zum thor gehn Kirchberg a° (15)91“ | © HZAN Ki 25 Bü 222

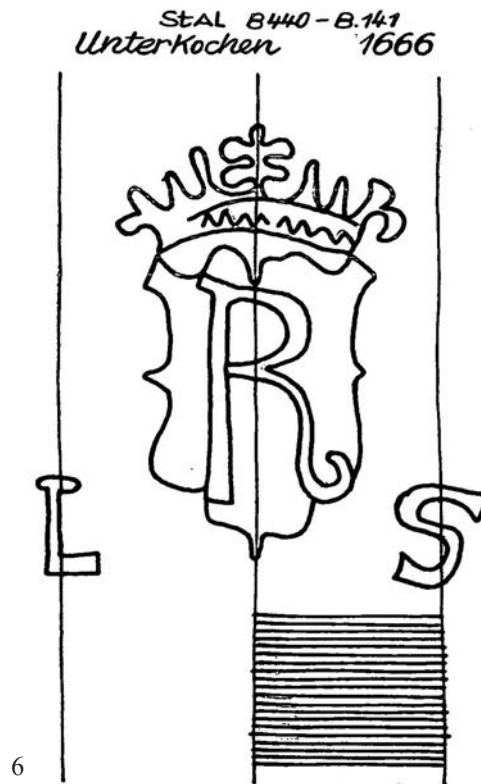
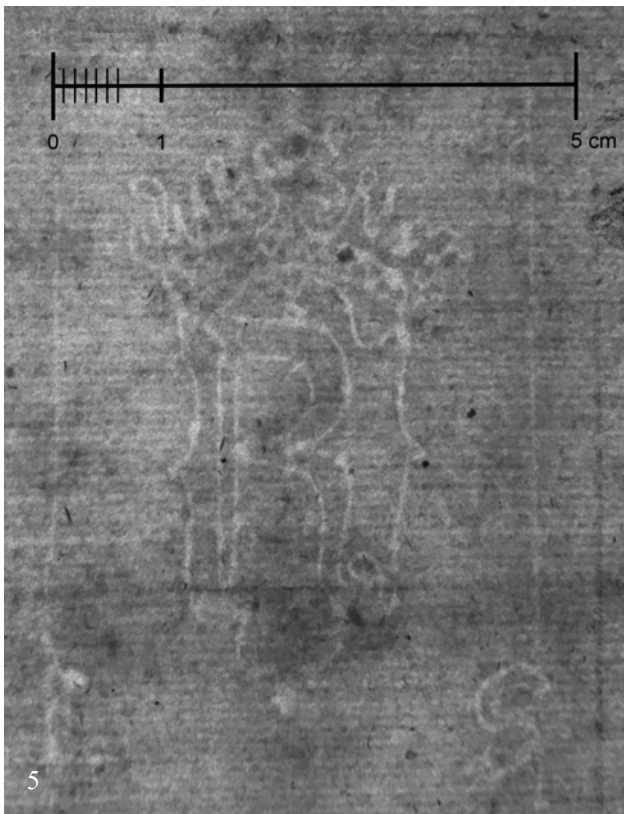


3 | Entwurf der Münzprägestätte aus Bauphase III.1a mit Kostenvoranschlag über die Zimmermannsarbeiten, links das Neuhaus, das zu diesem Zweck über den Wall verlängert wurde, maßstäbliche Tuschezeichnung auf Papier, rückseitig bez. 23. Okt. 1621 | © HZAN Ki 90 Bd 1576 Nr. 138

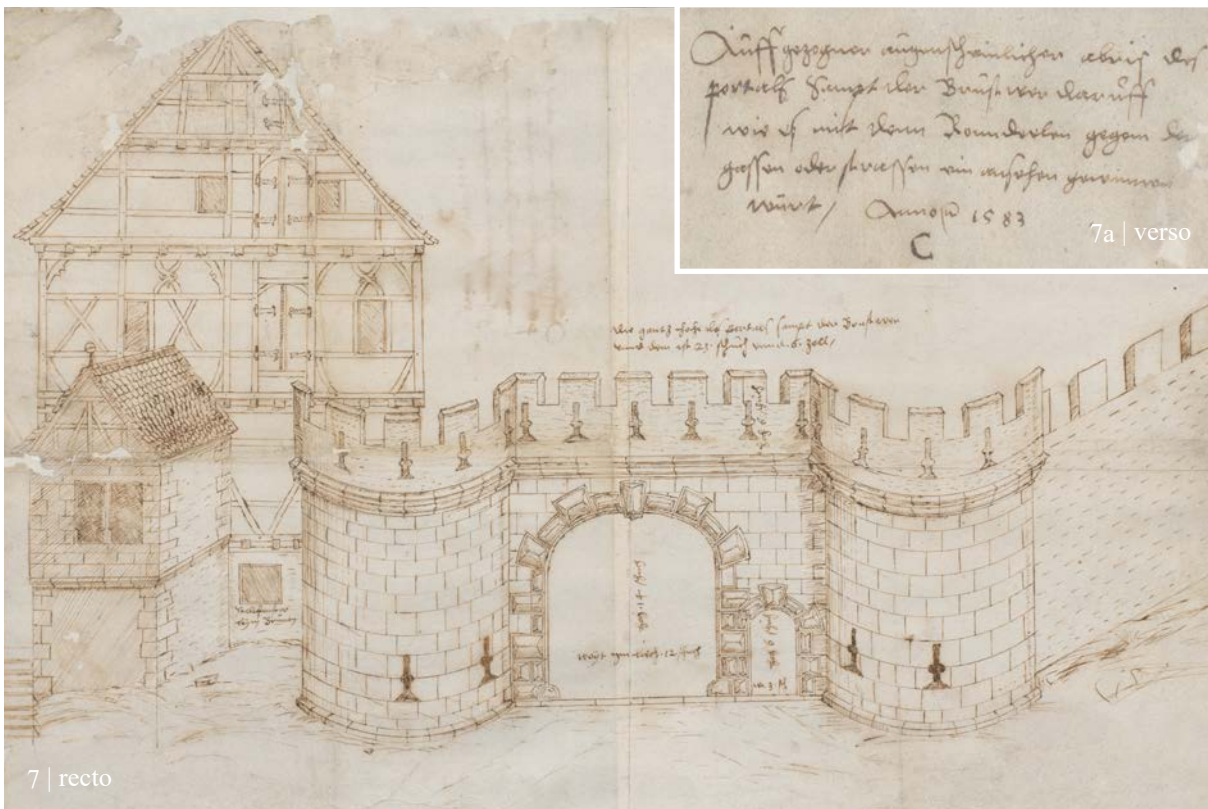


4 | Entwurf zum Ausbau der Festung mit acht Bastionen (sog. Festungsriß) aus Bauphase III.3, im Innern Grundriß des Schlosses im Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III.1b, Tusche auf Papier (unterer Rand beschnitten), 3. Viertel 17. Jahrhundert (Wz); zum Wasserzeichen s. V.5 & 6 | © HZAN GA 115 Nr. 7

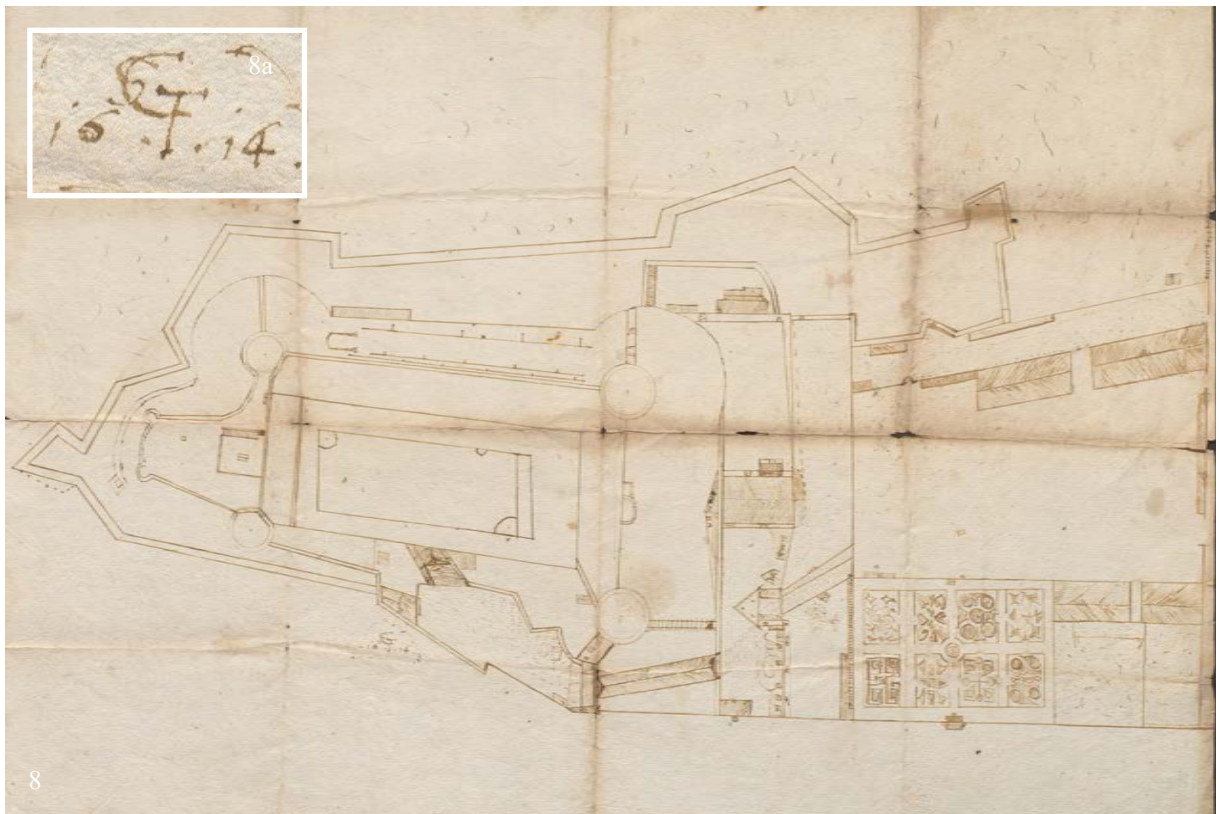
V. Historische Pläne, Entwürfe und Skizzen



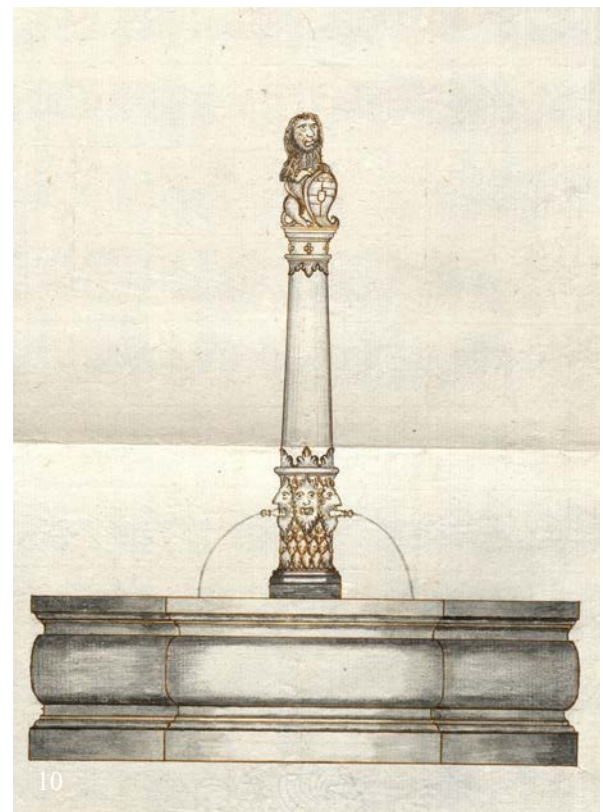
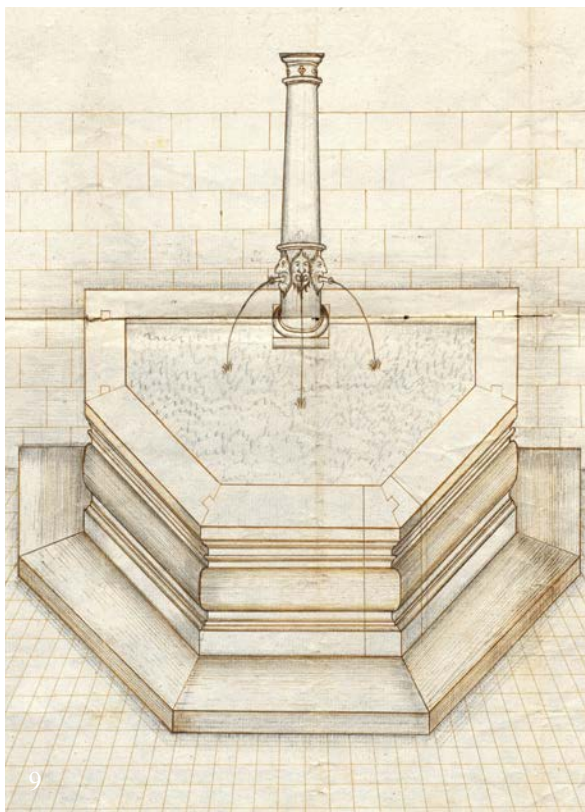
5 & 6 | (5) Wasserzeichen der Papiermühle von Unterkothen im Papier des „Festungsrisses“ (V.4) mit den Initialen „LS“ des Pächters Leonhard Schmidt (1651-1688); (6) Vergleichsbeispiel aus dem Jahr 1666, Umzeichnung | © <https://www.wasserzeichen-online.de/?ref=DE5040-PO-29490> [08.10.2022]



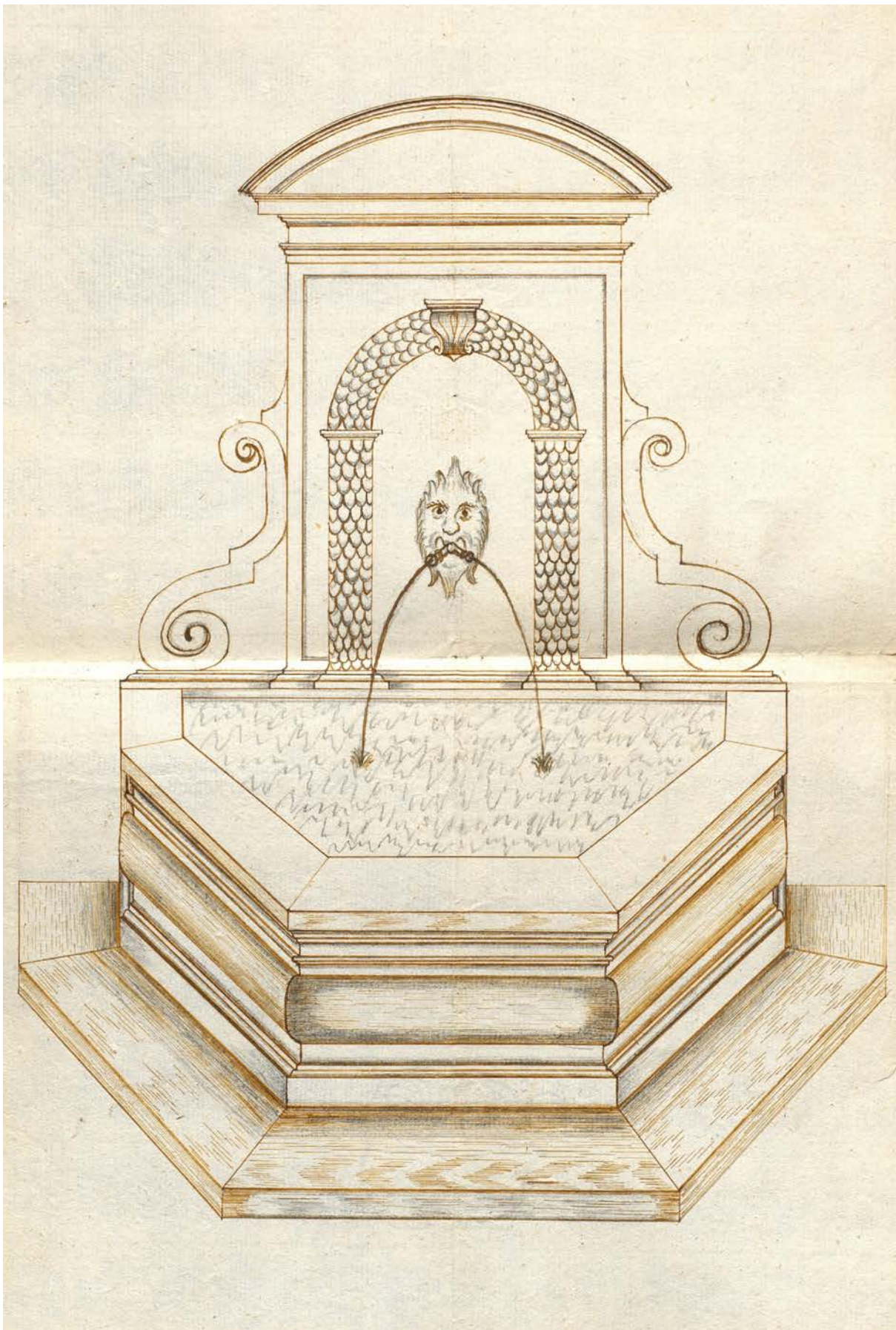
7 & 7a | Entwurf einer Toranlage mit zwei Rondellen, rückseitig bez. (V.7a) „auffgezogener augenscheinlicher abris des pordals sampt der brustwer daruff wie es mit denn ronndeelen gegen der gassen oder strassen ein ansehen gewinnen müst, anno 1583“, ebd. Bleistiftnmerkungen durch HZAN (um 1950/60), Provenienz und Bestimmung der Zeichnung nicht bekannt | © HZAN GA 115 Nr. 6



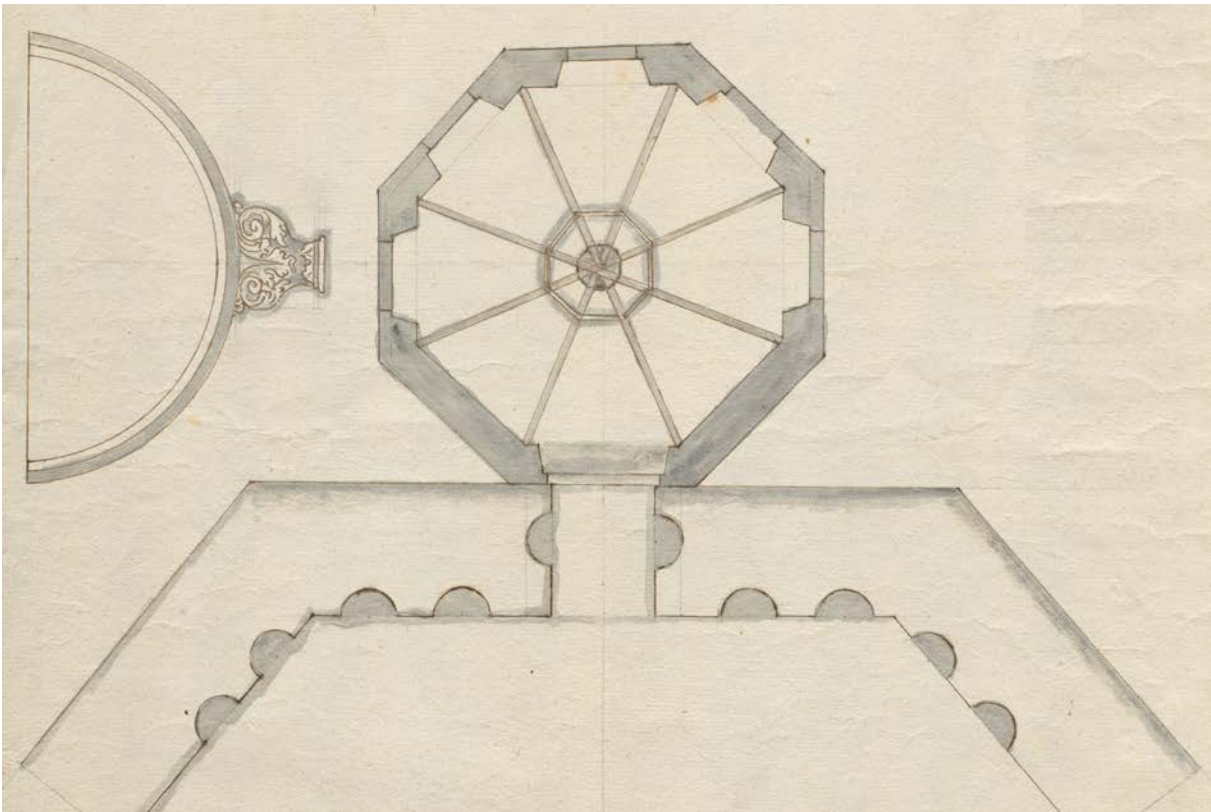
8 & 8a | Georg Friedrich von Hohenlohe-Weikersheim, Entwurf für die Befestigung von Schloss Langenburg, bez. „16 sGF 14“ (s. Detail V.7a), Tusche auf Papier, 1614 | © HZAN GA 115 I/167



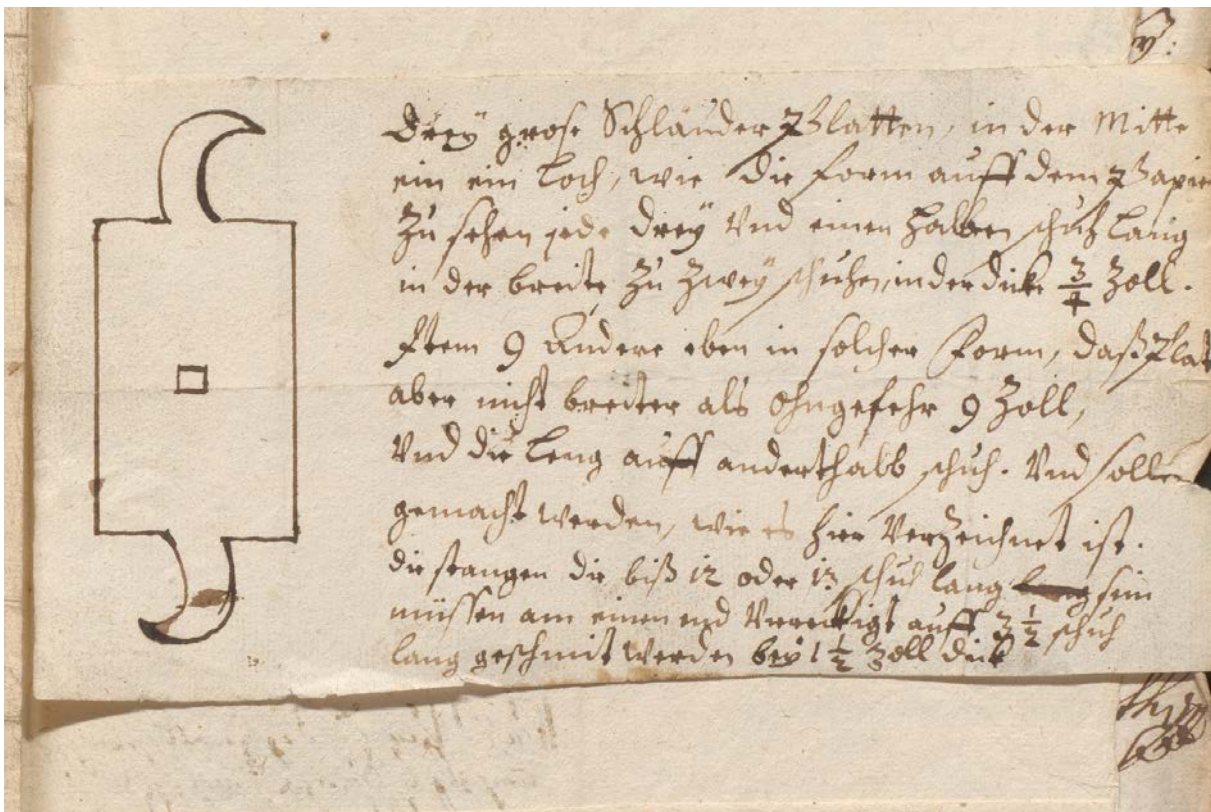
9 & 10 | Stephan Auderer (?), zwei von drei alternativen Entwürfen zum neuen Brunnenkasten vor dem Wall aus Bauphase IV.1a, je kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, 1700; zum dritten Entwurf s. V.11 | © HZAN Ki 15 N.r 41 Aq/10 (Nr. 111)



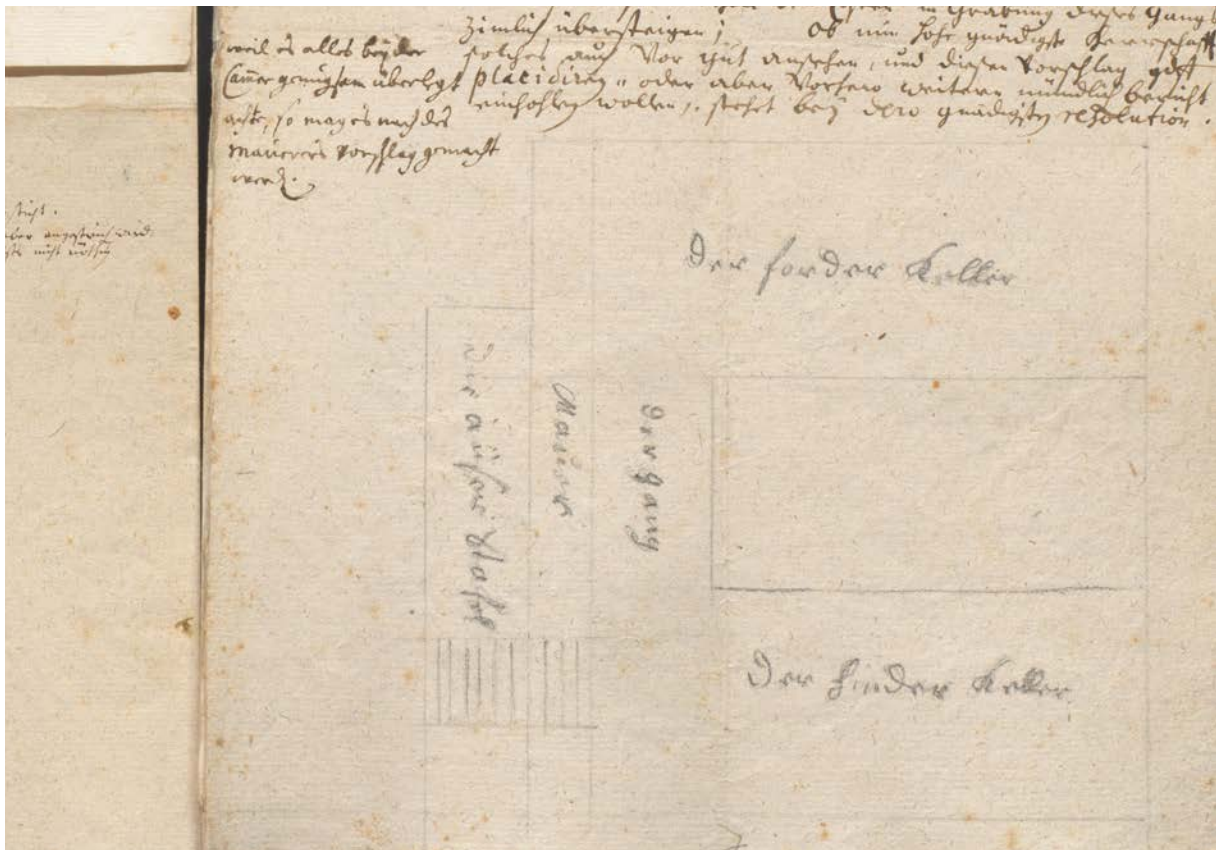
11 | Stephan Auderer (?), dritter, alternativer Entwurf zum neuen Brunnenkasten vor dem Wall aus Bauphase IV.1a, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, 1700; zu den beiden anderen Entwürfen s. V.9 & 10 | © HZAN Ki 15 Nr. 41 Aq/10 (Nr. 111)



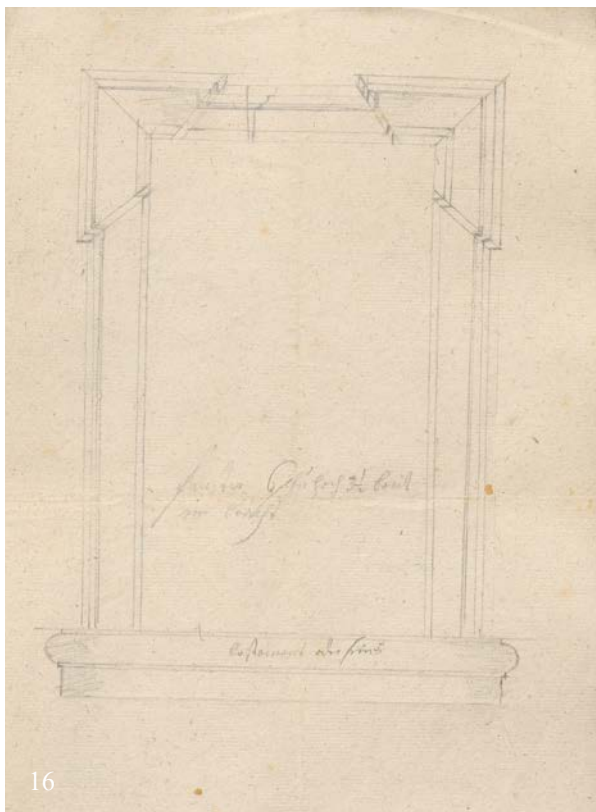
13 | Möglicher Entwurf für den neuen Gartenturm vor Kopf des hinteren Schlosshofs aus Bauphase IV.1a (um 1702), grau lavierte Tuschezeichnung auf Papier | © HZAN GA 115 III Nr. 654



14 | Entwurf einer „Schleuderplatte“ zu den Zugankern an der östlichen Seitenmauer aus Bauphase IV.1b, Tusche auf Papier, um 1706 | © HZAN Ki 25 Bü 230

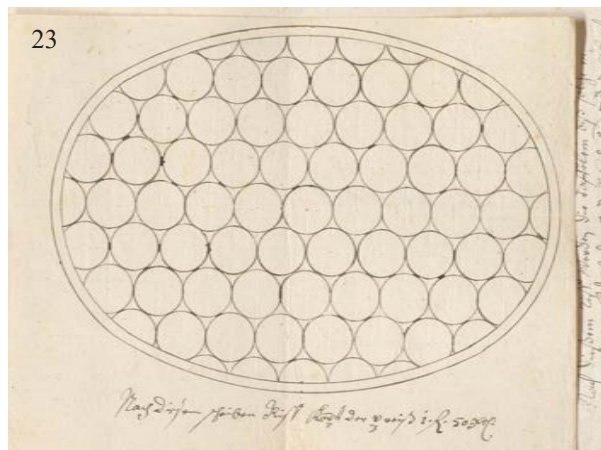
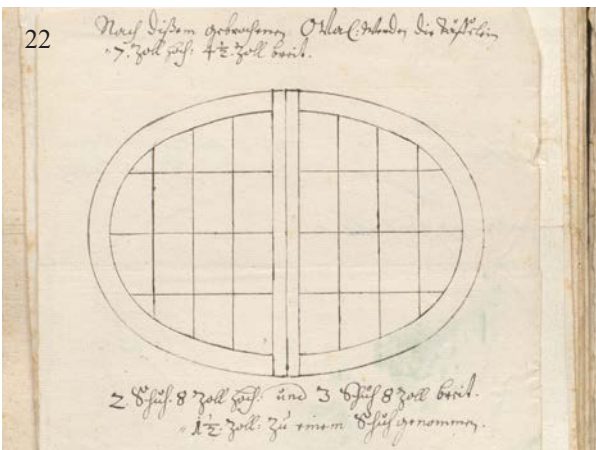
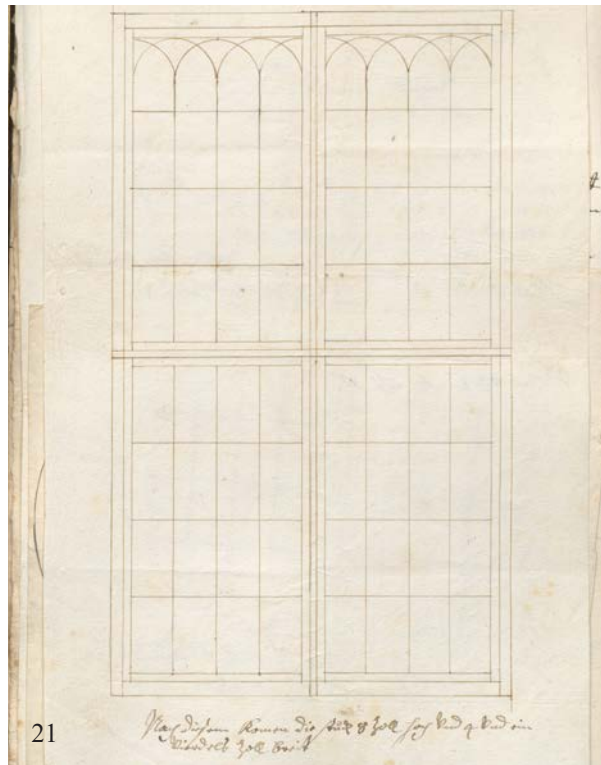
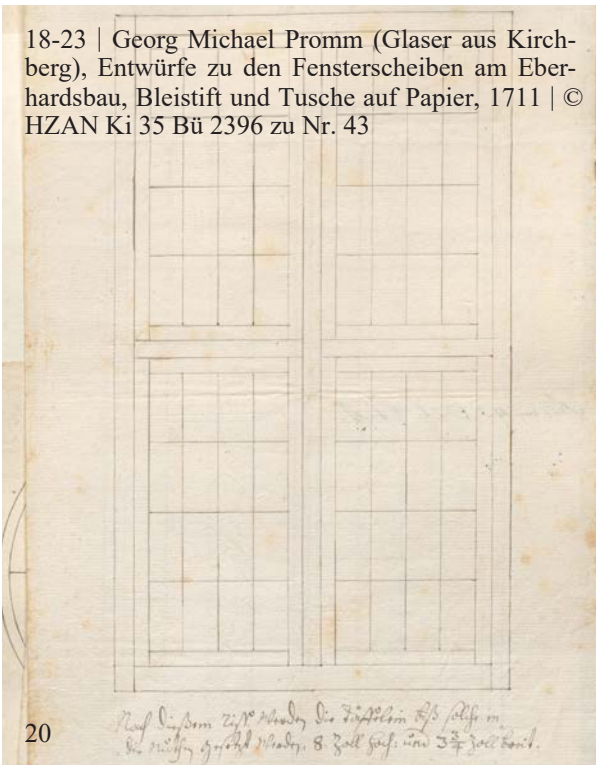
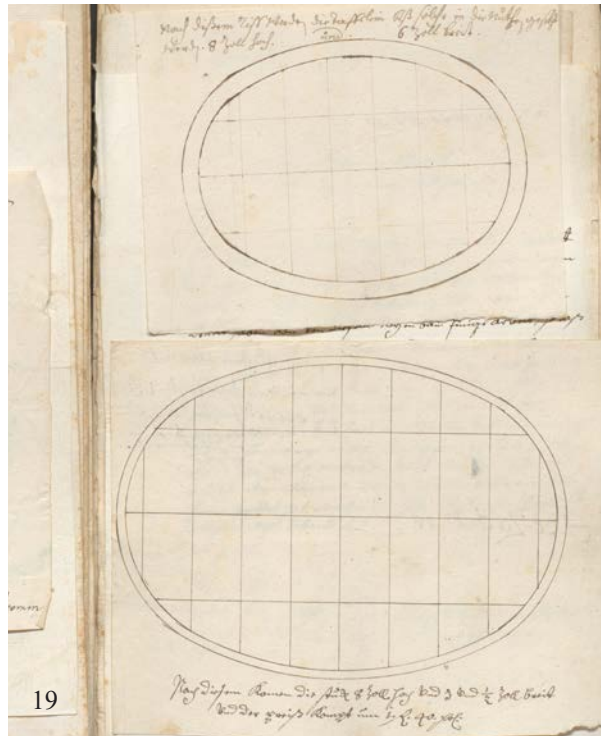
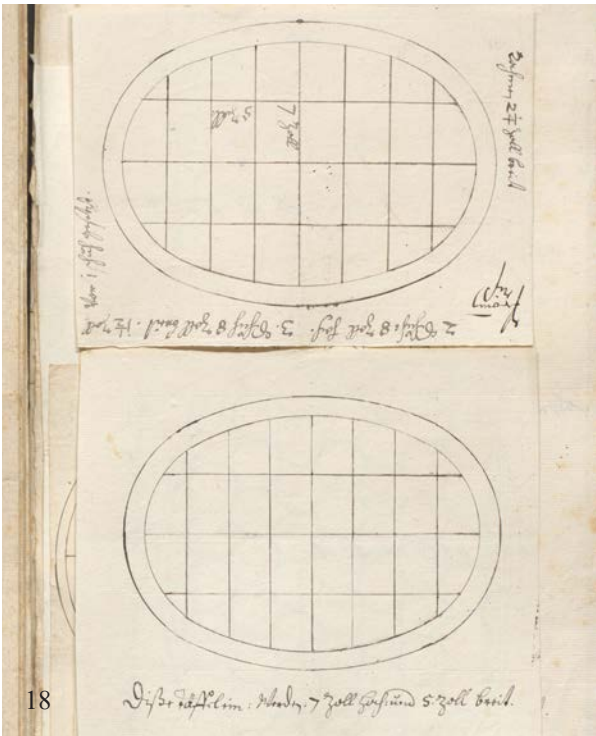


15 | Heinrich Bader (?), Skizze über den Keller des Eberhardsbaus, Bleistift auf Papier, 1711 | © HZAN Ki 35 Bt 2394 Nr. 32

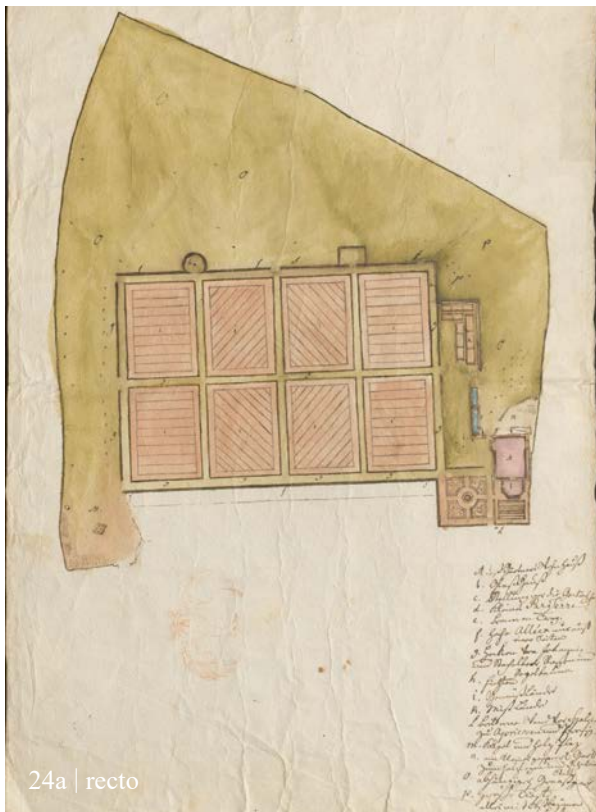


16 & 17 | Zwei Entwürfe zu den Fensterrahmen am Eberhardsbau, links (16) mit geohrten Ecken, rechts (17) als Ädikula mit geradem Sturz, je Bleistift auf Papier, 1710/11 | © HZAN Ki 35 Bt 2396 zu Nr. 43

V. Historische Pläne, Entwürfe und Skizzen



18-23 | Georg Michael Promm (Glaser aus Kirchberg), Entwürfe zu den Fensterscheiben am Eberhardsbau, Bleistift und Tusche auf Papier, 1711 | © HZAN Ki 35 Bü 2396 zu Nr. 43

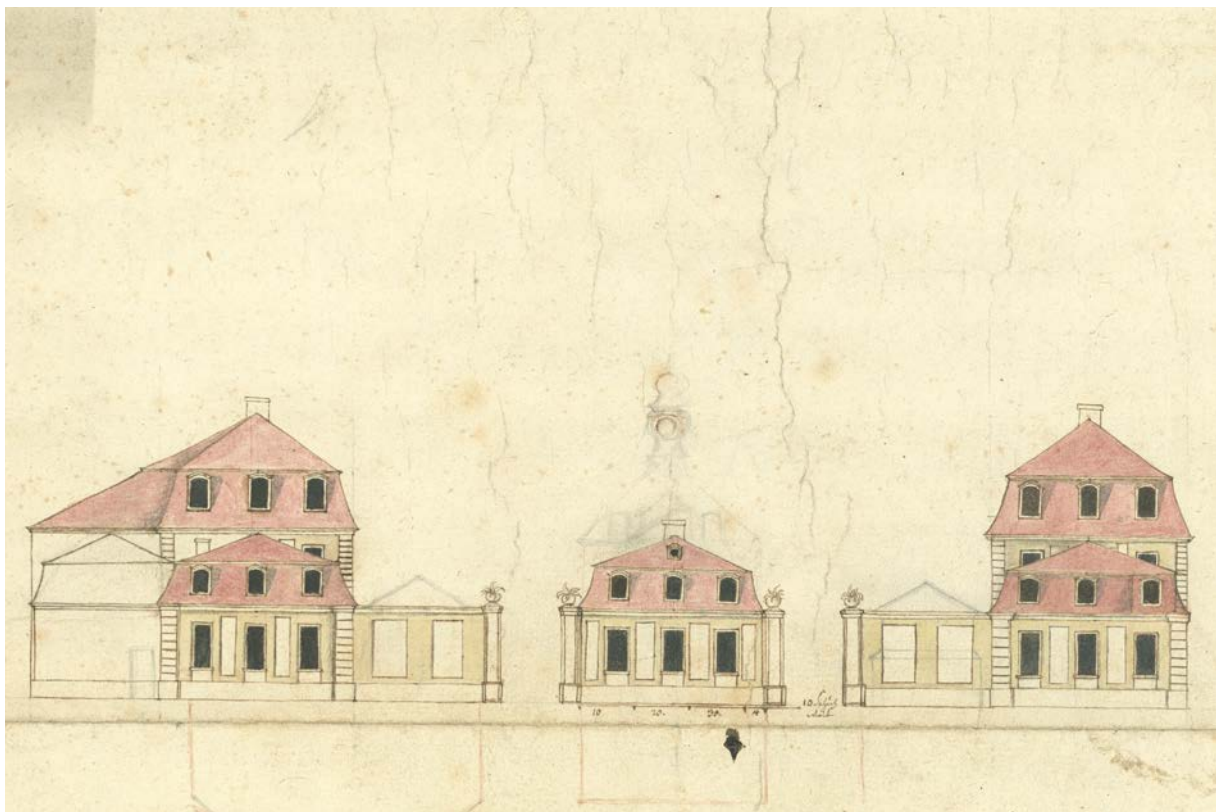


24a | recto



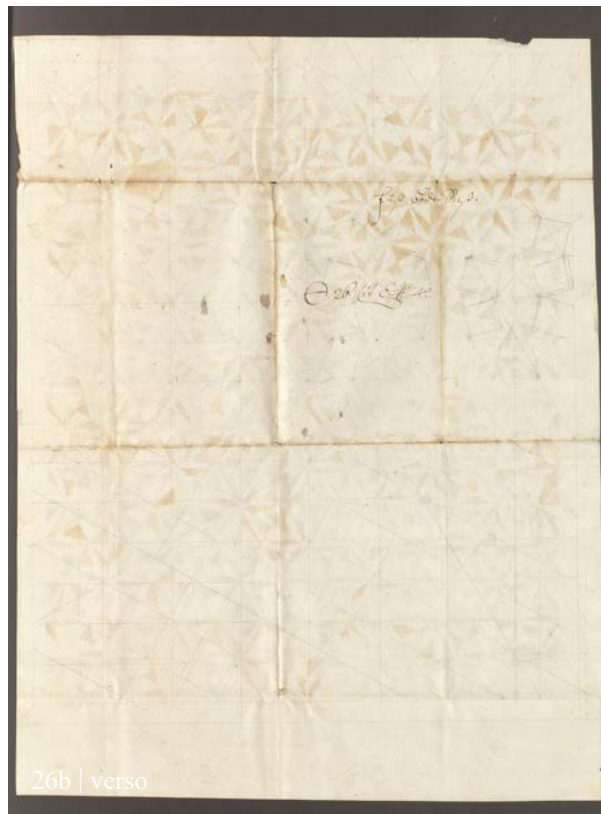
24b | verso

24a/b | Hofgarten in der Vorstadt vor der barocken Umgestaltung im Jahr 1750, auf der Rückseite (24b) Ansicht des ehem. Torturms aus Bauphase I.3 im Ausbaurzustand nach Abschluss von Bauphase III.3, in Bauphase IV.2a abgebrochen, Tusche, Wasserfarbe und Rötel auf Papier, um 1734 | © HZAN GA 115 III Nr. 647 (Vorder- und Rückseite)

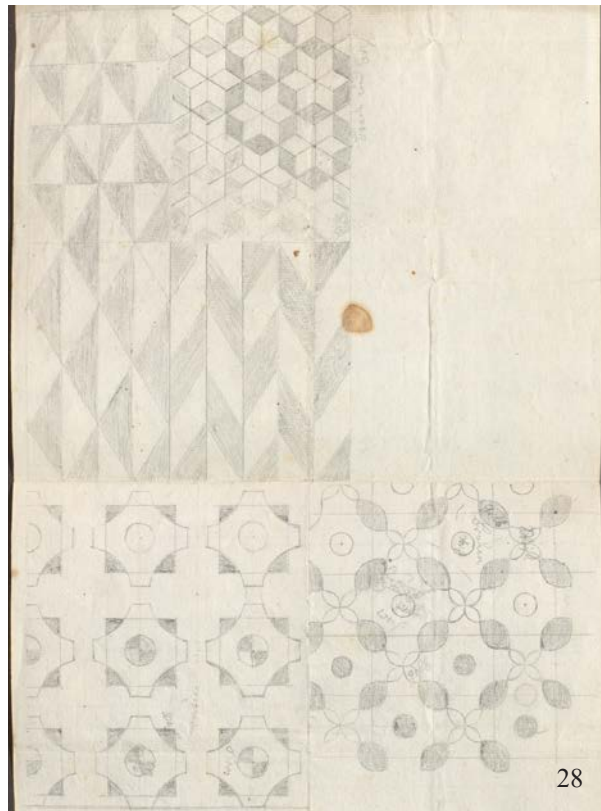


25 | Ehrenhofbebauung mit Blick auf die Schlosshofmauer aus der Perspektive der Stadt, Tusche und Bleistift auf Papier, mutmaßlicher Ausführungsentwurf aus Bauphase IV.2a, um 1738, 1767 zur Planung des neuen Wachhauses wiederverwendet (vgl. XV.20) | © HZAN GA 115 III Nr. 641

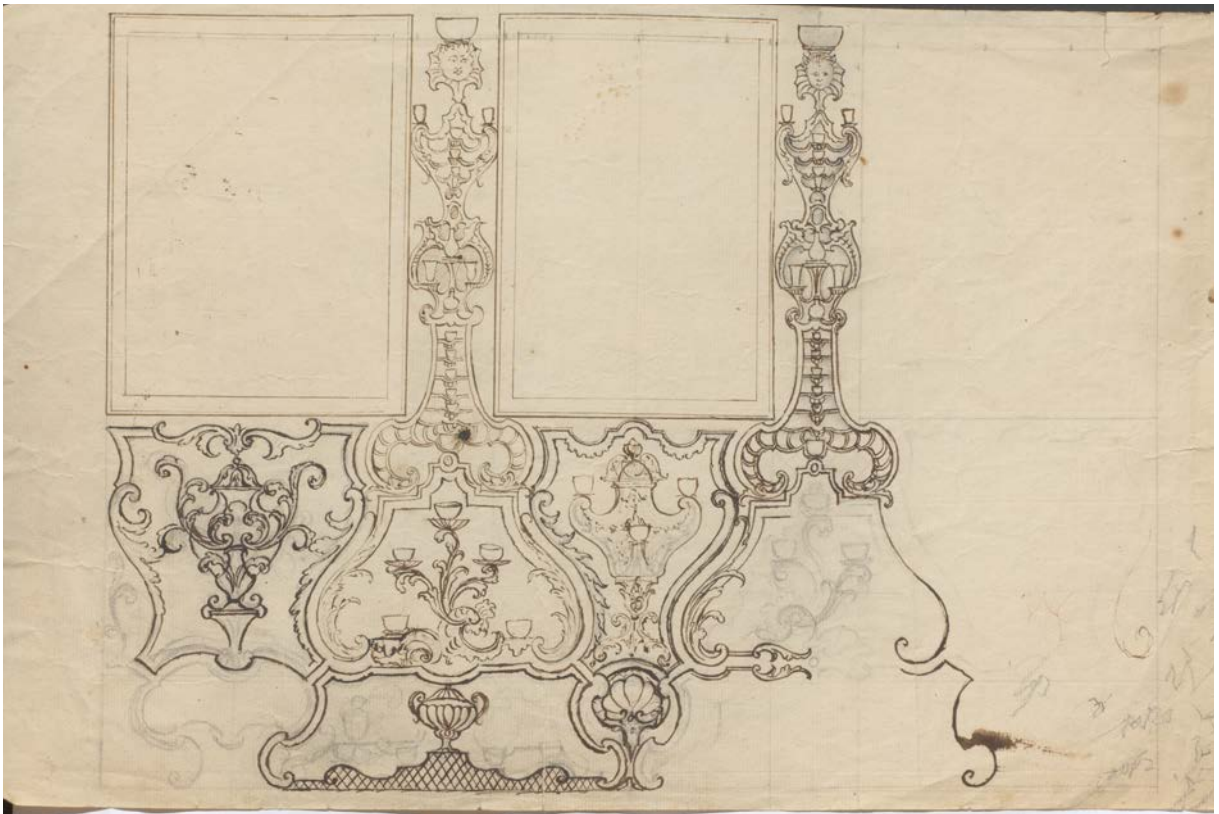
V. Historische Pläne, Entwürfe und Skizzen



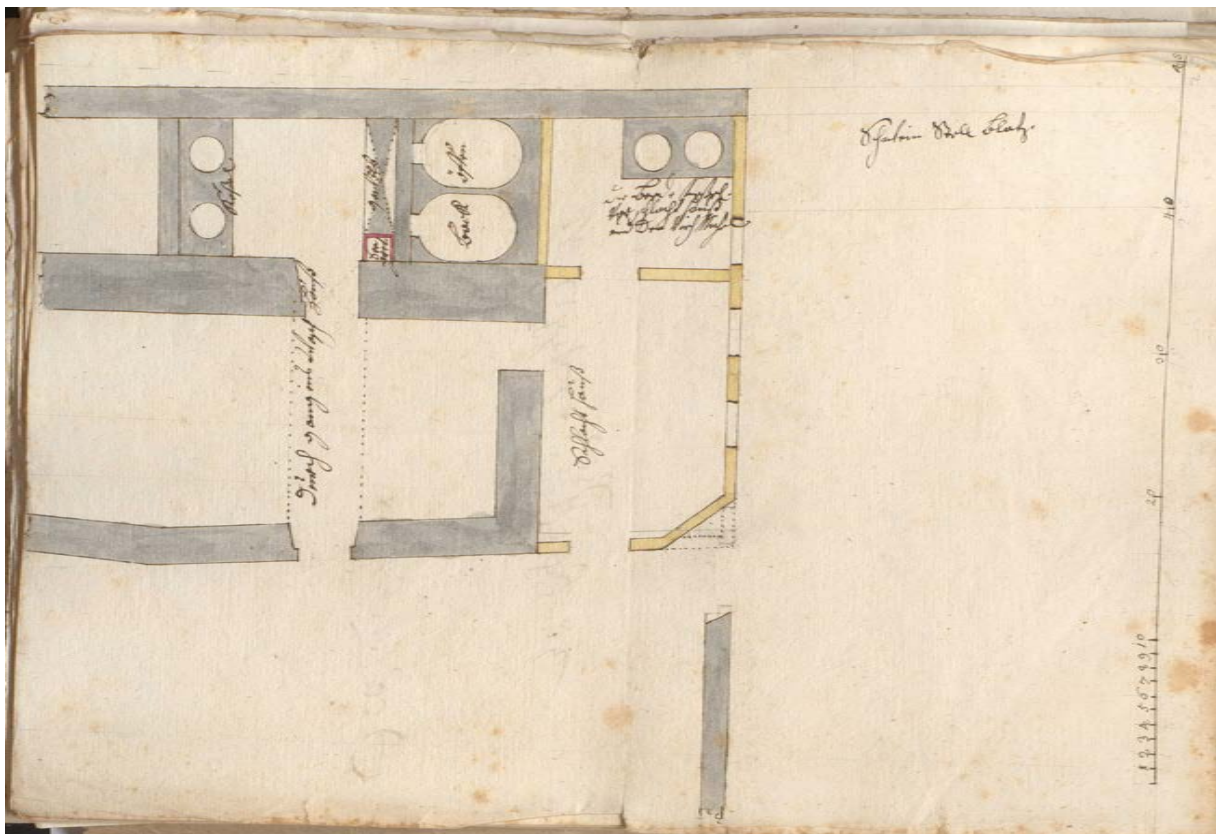
26a/b | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwurf für ein Tafelparkett mit Sternmuster aus Bauphase IV.2a, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1738 | © HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 42 (Vorder- und Rückseite)



27 & 28 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwürfe zur Gestaltung von Tafelparkett aus Bauphase IV.2, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1740/60 | © HZAN Ki 35 Bü 2442 Nrn. 44 (li.) u. 41 (re.)

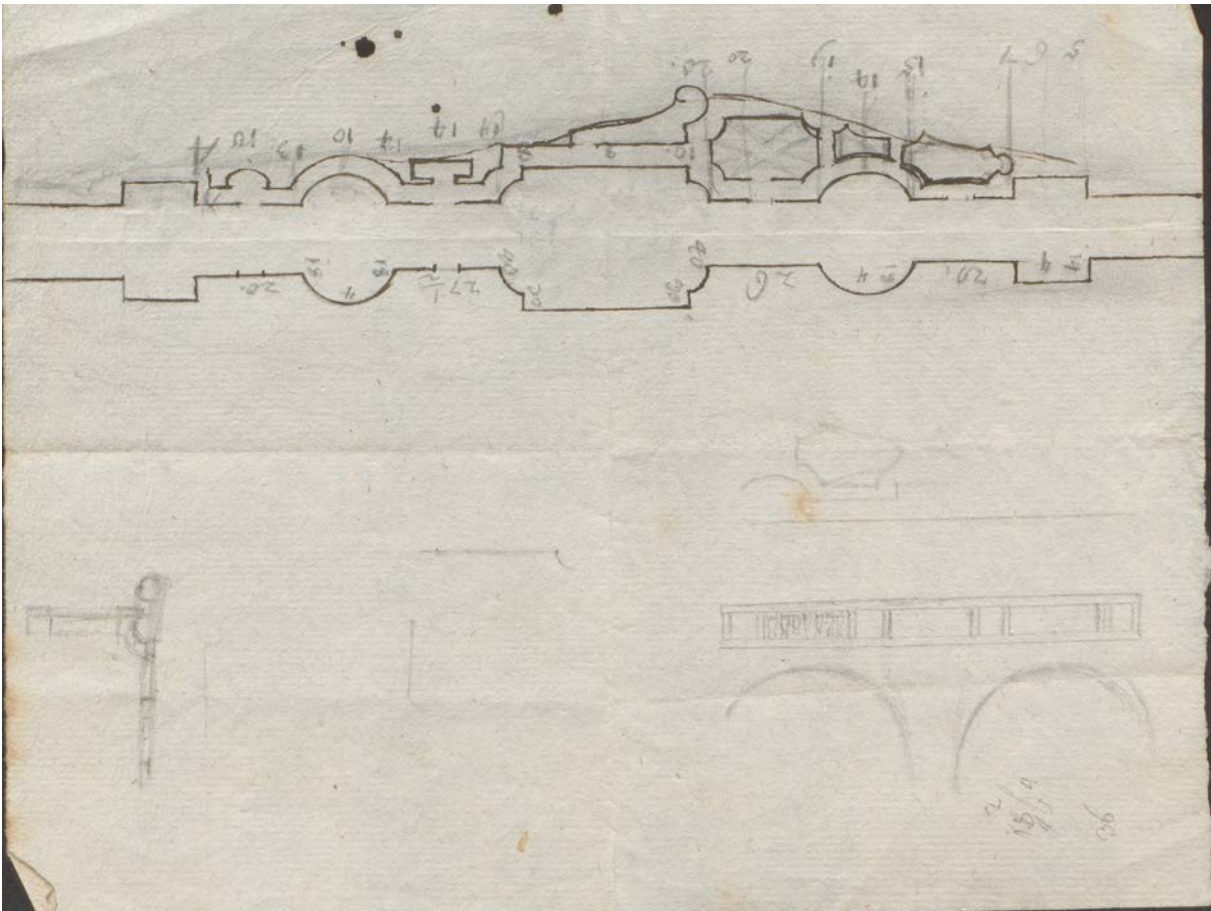


29 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwurf einer Vertäfelung mit geschnitzten Etagèren zur Aufstellung von Porzellan, möglicherweise in Bauphase IV.2a zum Porzellankabinett im Witwenbau gefertigt, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1740 | © HZAN GA 115 III Nr. 588

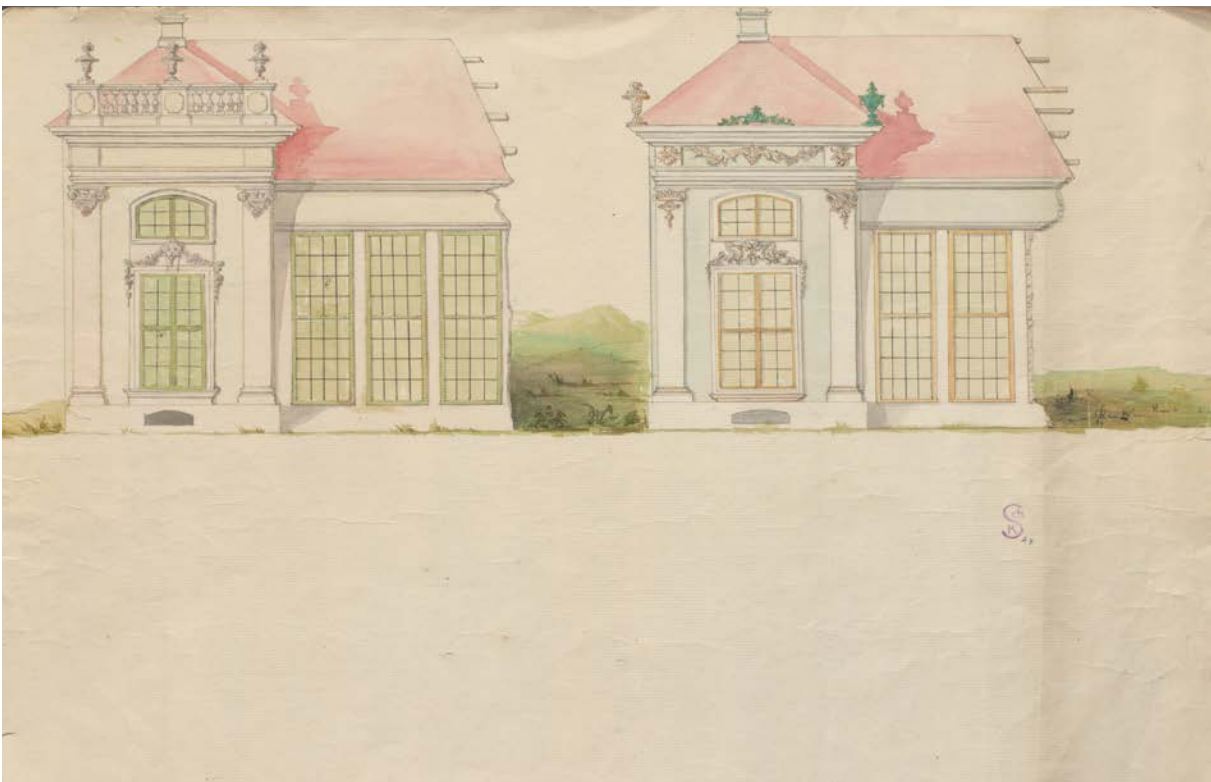


30 | Entwurf für das Wasch- und Schlachthaus aus Bauphase IV.2a, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1744 | © HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 83

V. Historische Pläne, Entwürfe und Skizzen



31 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Skizzenblatt mit Entwurf zur Gestaltung des Neuen Wegs als barocke Parkanlage und der Schlossbrücke aus Bauphase IV.2c, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1750 | © HZAN GA 115 III Nr. 586



32 | Johann Valentin Tischbein [1715-1768] (?), Doppelentwurf für die Orangerie am Hofgarten, lavierte Tuschezeichnung unten (31) mit Bleistift- und Rötelerergänzungen auf Papier, um 1748 | © HZAN GA 115 Nr. 4

V. Historische Pläne, Entwürfe und Skizzen



35 | © HZAN GA 115 III Nr. 732



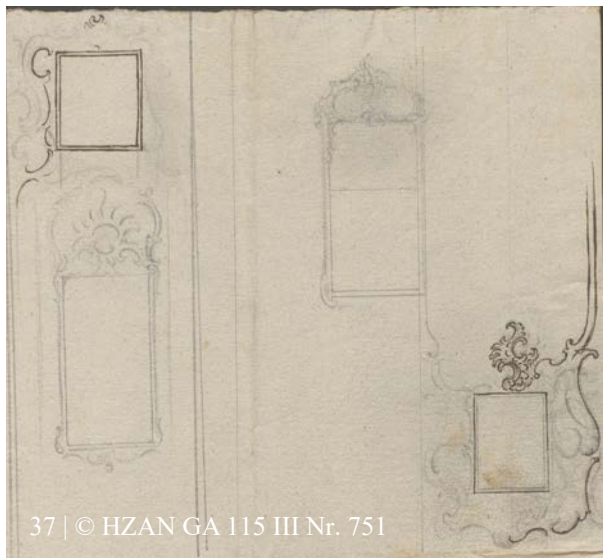
34a | © HZAN GA 115 III Nr. 714

34-38 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwürfe zu Supraporten und Rahmen aus Bauphase IV.2, Tusche auf Papier, um 1740-1760; s. ferner V.39-42



36a

36b



37 | © HZAN GA 115 III Nr. 751



36a/b | © HZAN GA 115 III Nr. 788

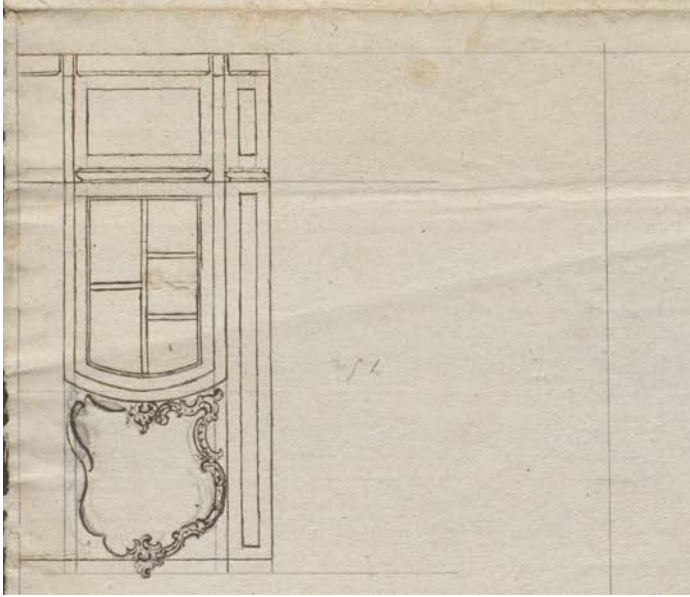
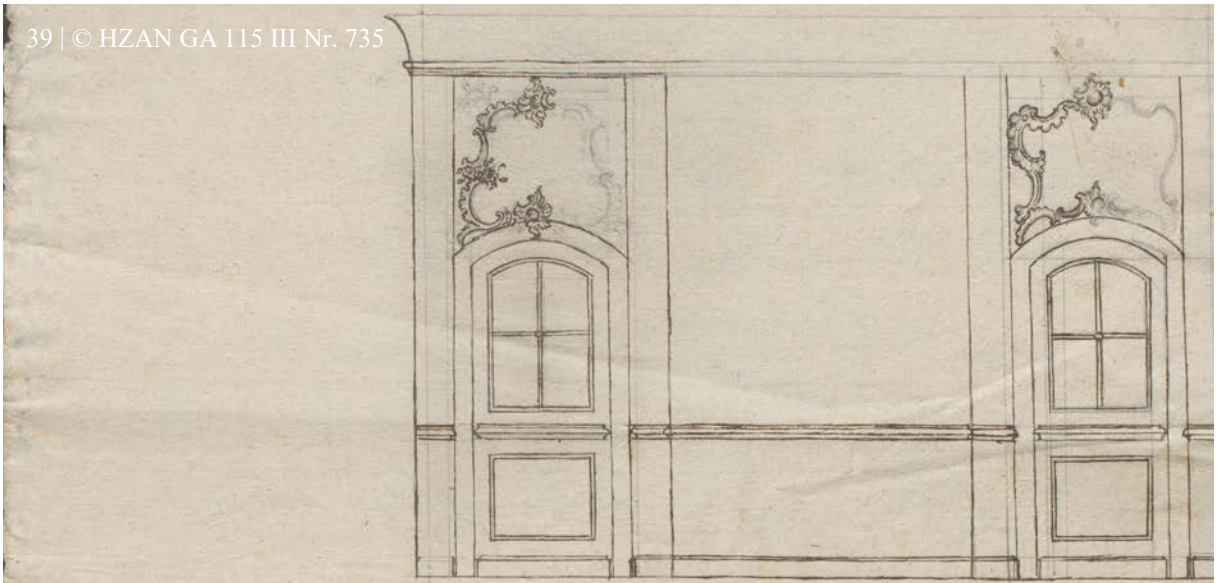


38 | © HZAN GA 115 III Nr. 750

Model zu einem Aufsatz auf ein Bild im gelben Zinnober

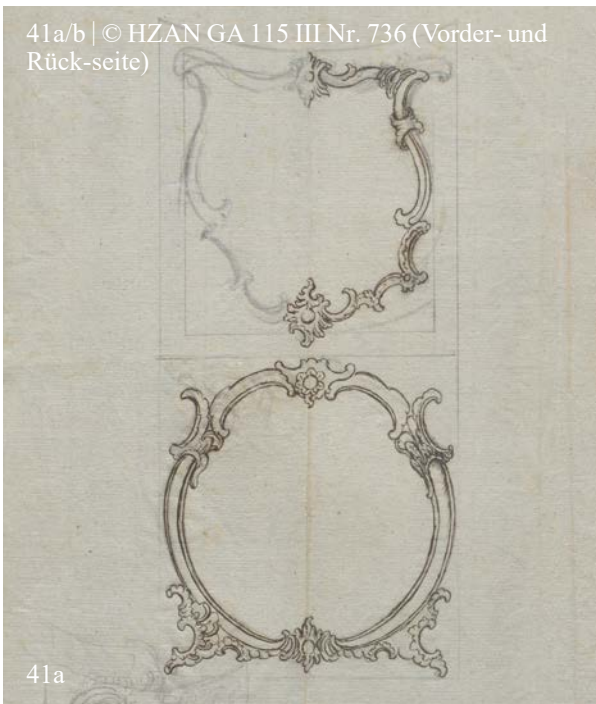
Philip Ludwig S. 4. bis 5. z

39 | © HZAN GA 115 III Nr. 735

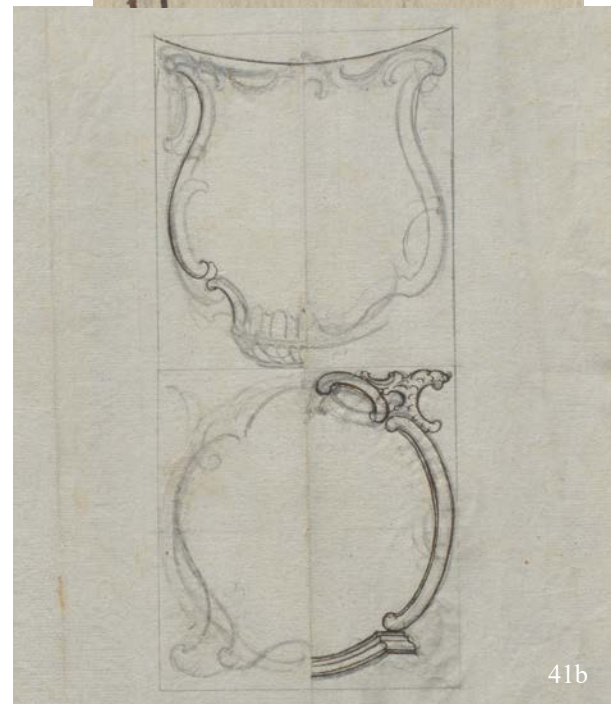


40 | © HZAN GA 115 III Nr. 777

41a/b | © HZAN GA 115 III Nr. 736 (Vorder- und Rück-seite)

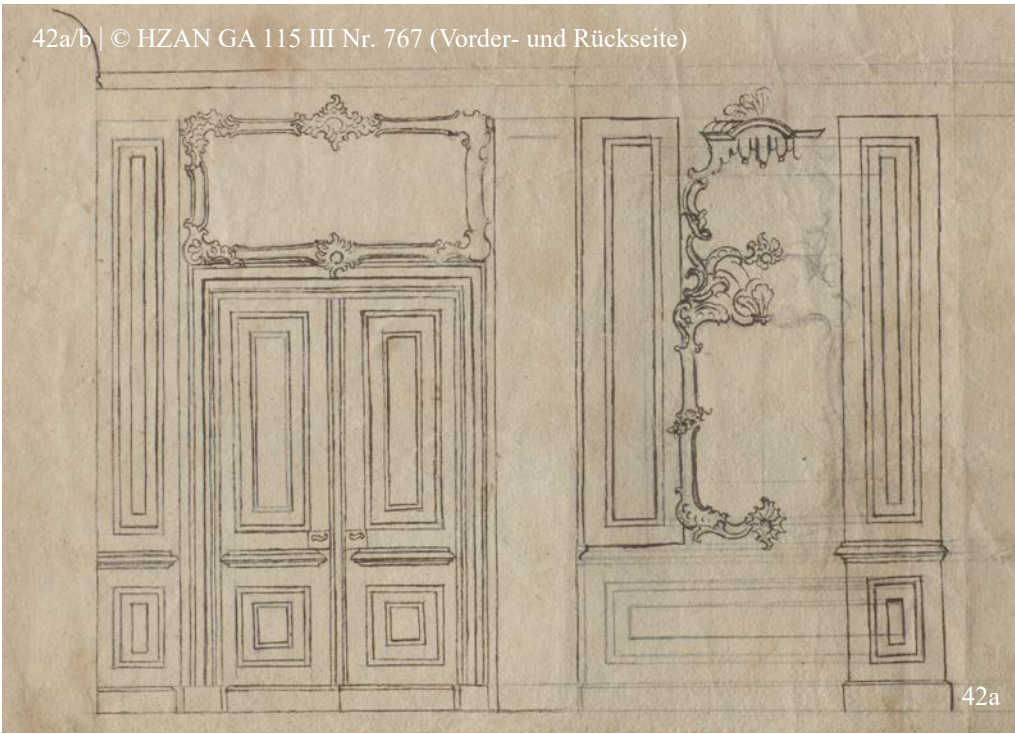


41a



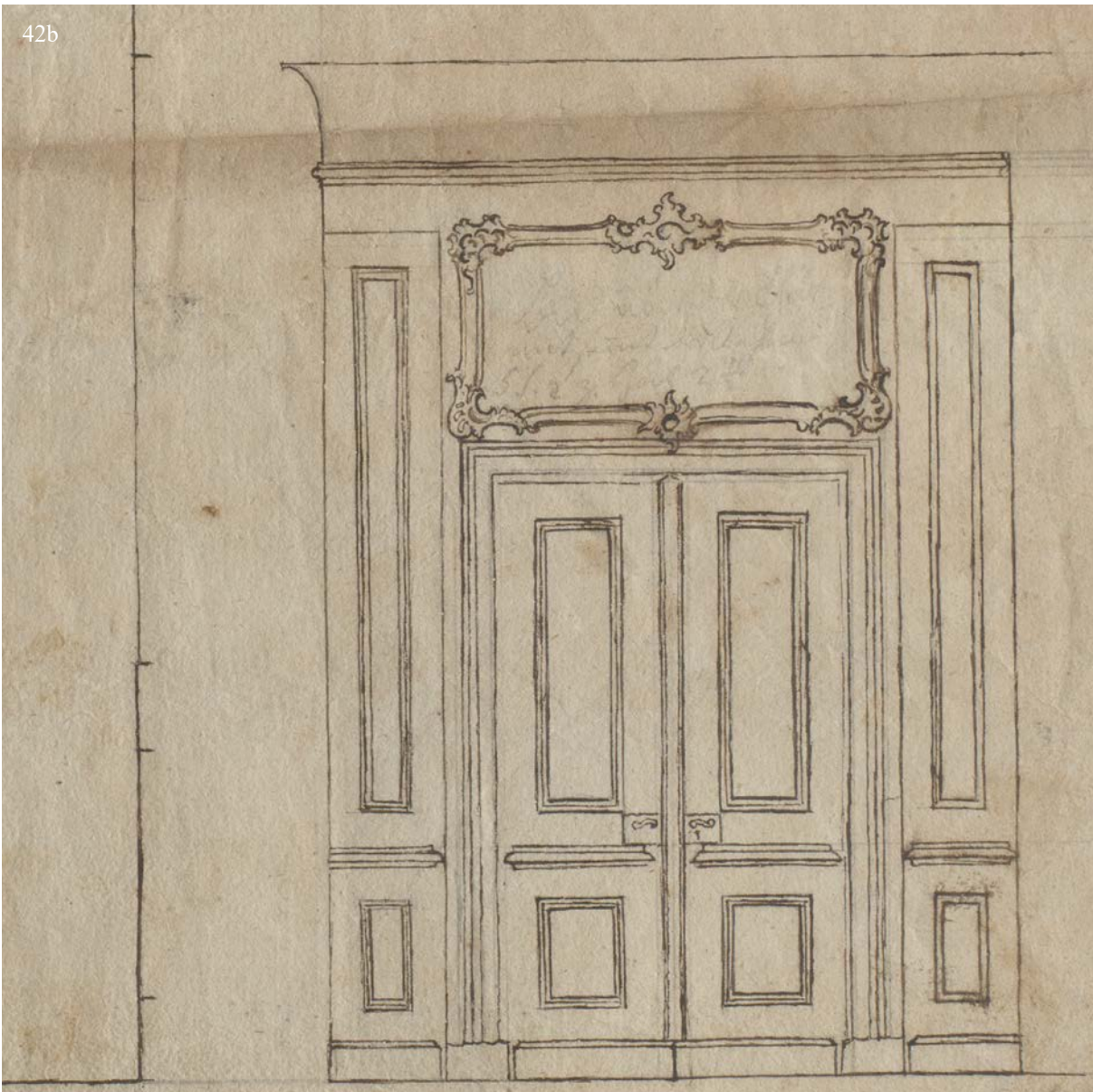
41b

42a/b | © HZAN GA 115 III Nr. 767 (Vorder- und Rückseite)

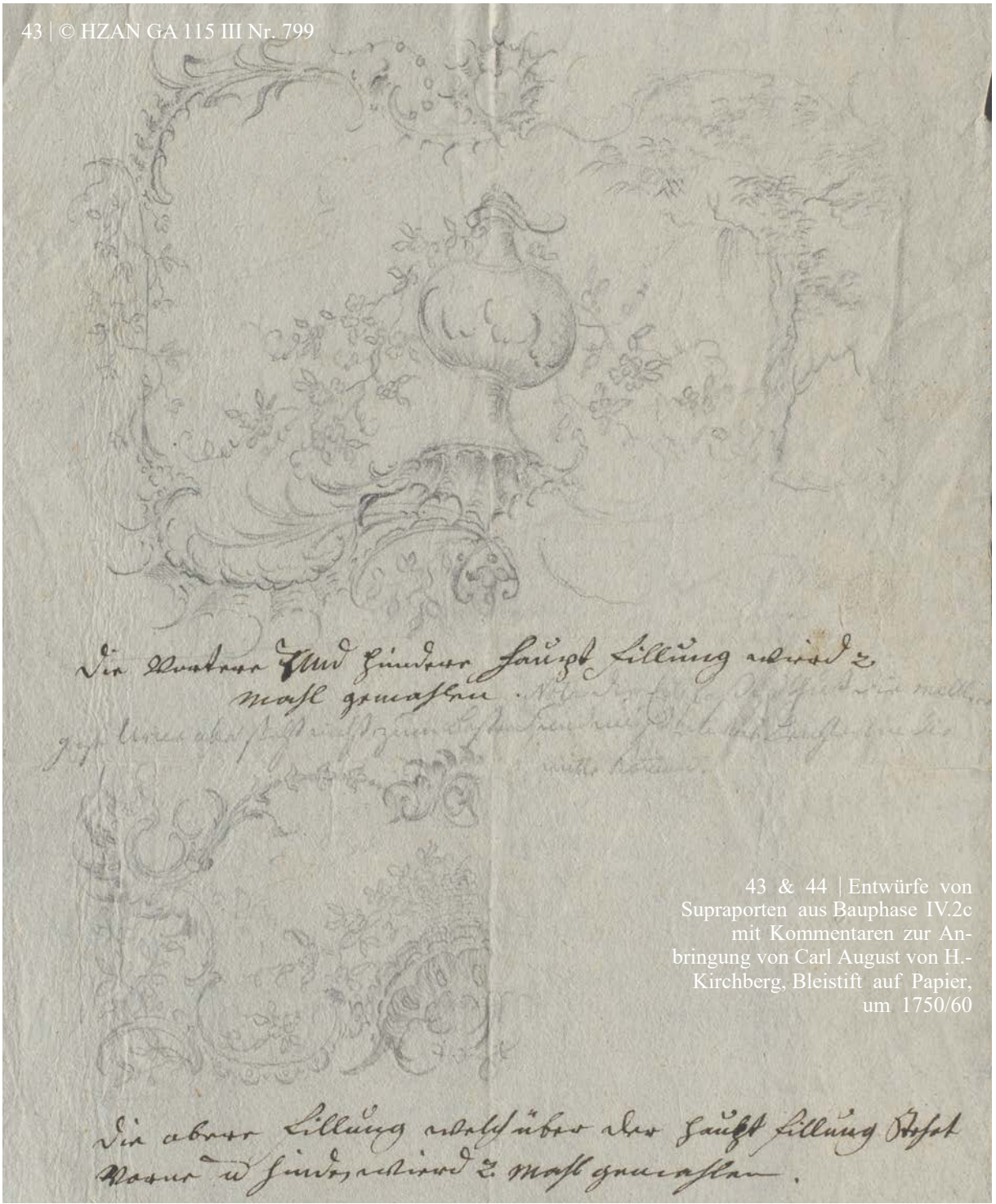


39-42 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwürfe zu Supraporten und Rahmen aus Bauphase IV.2, Tusche auf Papier, um 1740-1760; s. ferner V.34-38

42b



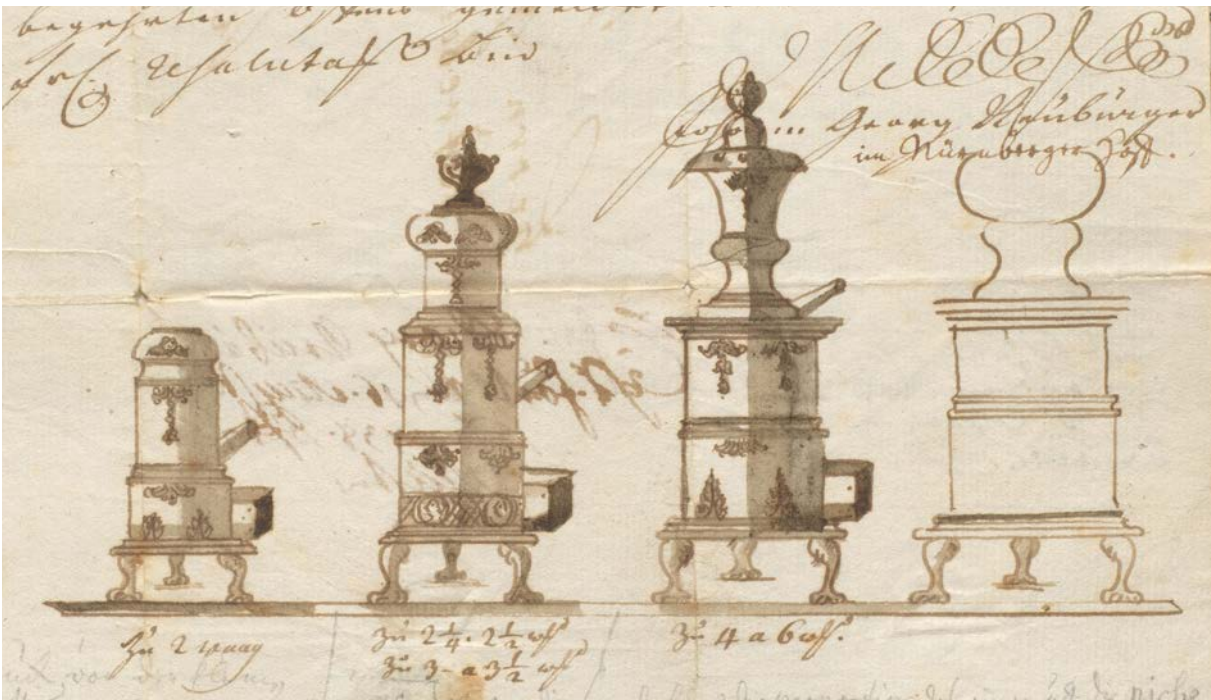
43 | © HZAN GA 115 III Nr. 799



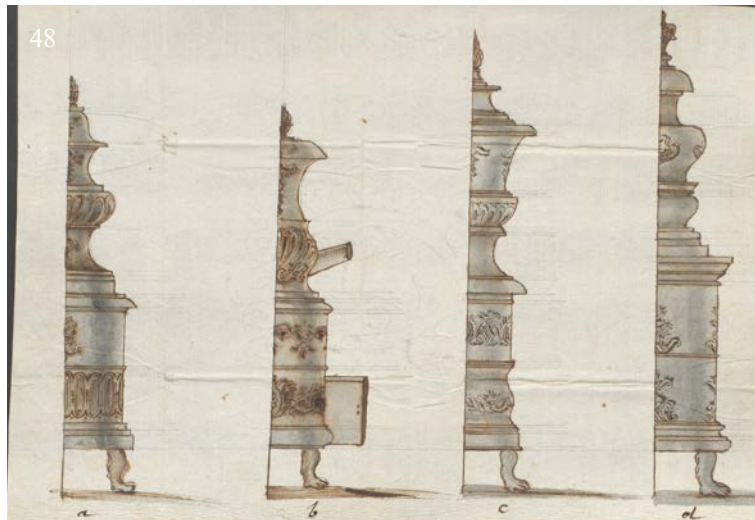
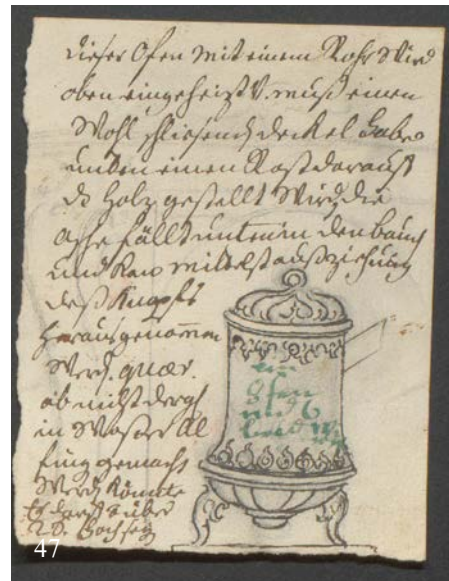
43 & 44 | Entwürfe von Supraporten aus Bauphase IV.2c mit Kommentaren zur Anbringung von Carl August von H.-Kirchberg, Bleistift auf Papier, um 1750/60

44 | © HZAN GA 115 III Nr. 759





45 | Joh. Georg Neuburger, Entwürfe für Eisenöfen aus Bauphase IV.2a, Tusche auf Papier, 17. August 1738 | © HZAN Ki 35 Bü 2491



46-48 | Ofenentwürfe aus Bauphase IV.2, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1740/60 | © HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 99

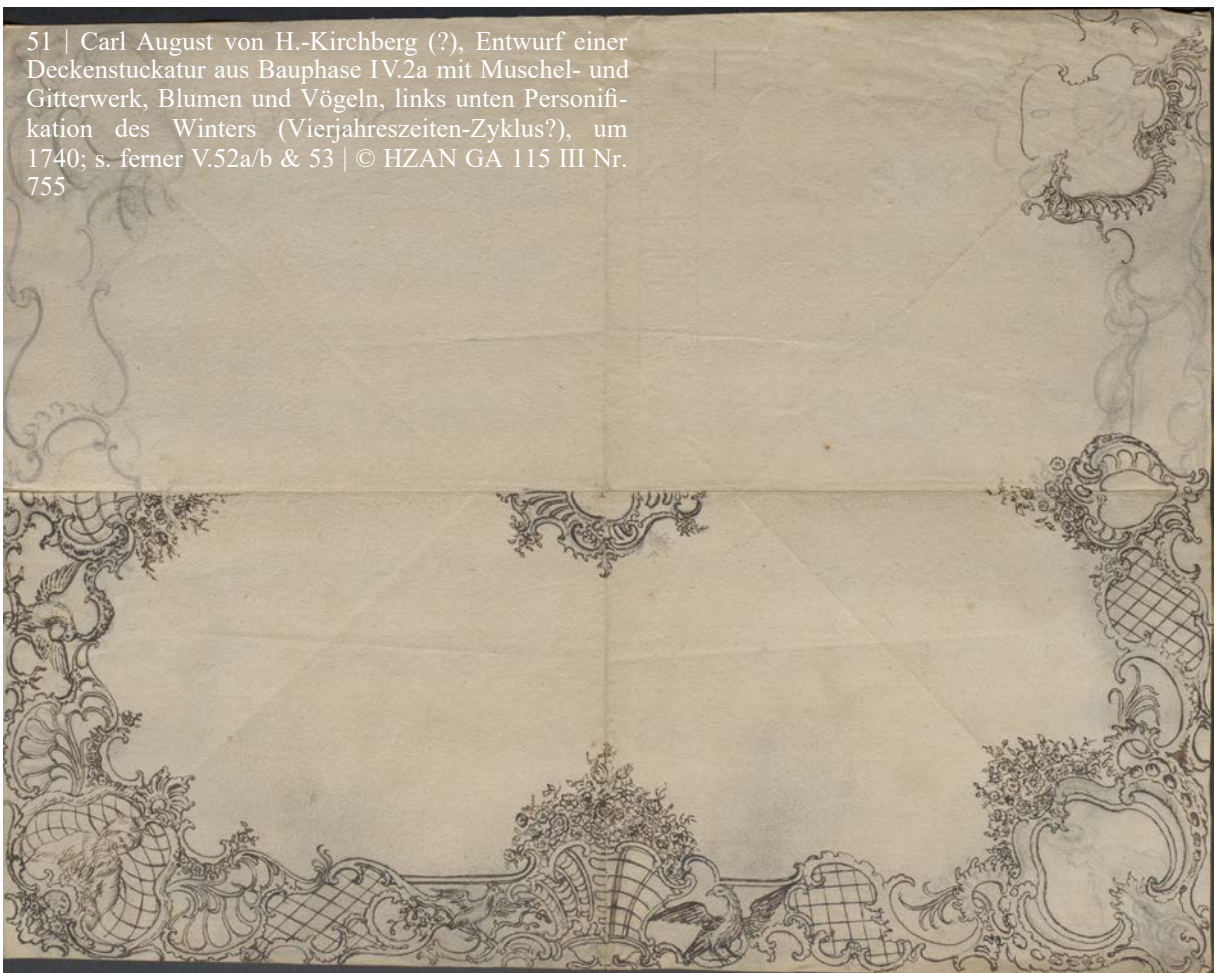


49 | © HZAN GA 115 III Nr. 667

49 & 50 | Franz Oeder (?), zwei Entwürfe für Stuckwerk mit Rocailles und Vögeln, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1760



50 | © HZAN GA 115 III Nr. 726



51 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwurf einer Deckenstuckatur aus Bauphase IV.2a mit Muschel- und Gitterwerk, Blumen und Vögeln, links unten Personifikation des Winters (Vierjahreszeiten-Zyklus?), um 1740; s. ferner V.52a/b & 53 | © HZAN GA 115 III Nr. 755

V. Historische Pläne, Entwürfe und Skizzen



52a | © HZAN GA 115 III Nr. 771 (verso)



Sup. d. Mauer d. Länge 25 1/2 Fuß, im Querschnitt 10 1/2 Fuß

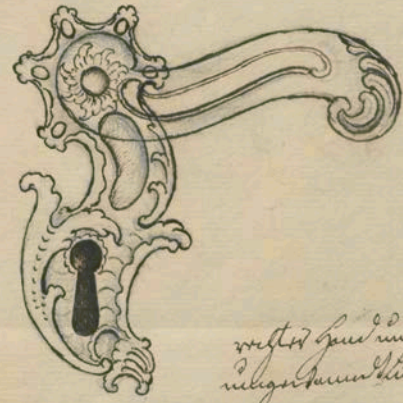
52b | © HZAN GA 115 III Nr. 771 (recto)



53 | © HZAN GA 115 III Nr. 786

52a/b & 53 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwürfe für Deckenstückaturen aus Bauphase IV.2.c, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1750/60; s. ferner V.51

54 | © HZAN GA 115 III Nr. 803



*wetter huet mit
inlegen kann leicht*

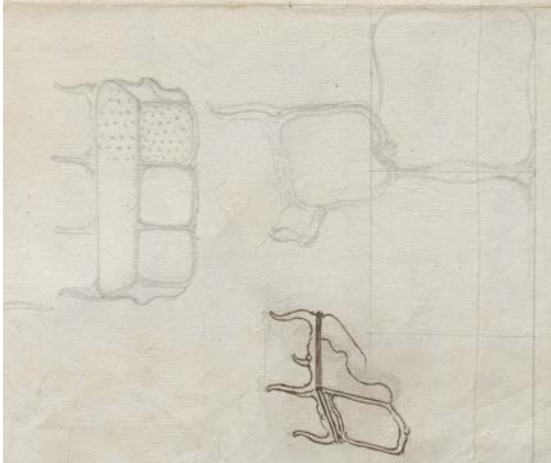
55 | © HZAN GA 115 III Nr. 753



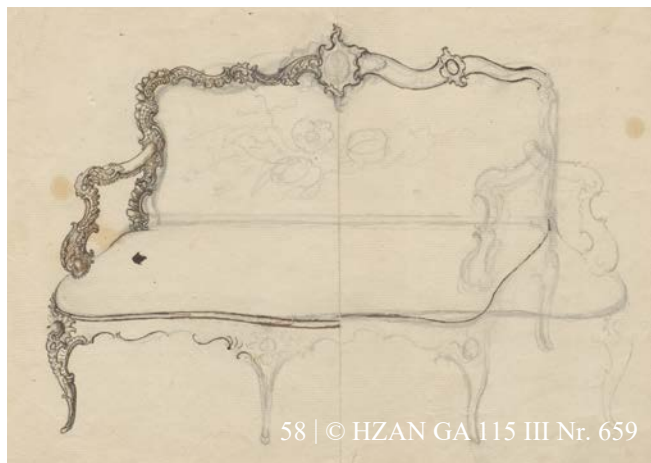
GA M5
III/278

54 & 55 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwürfe für Türklinken aus Bauphase IV.2c, oben (54) lavierte Tuschezeichnung, links (55) Bleistift auf Papier, um 1750/60

56 | © HZAN GA 115 III Nr. 794

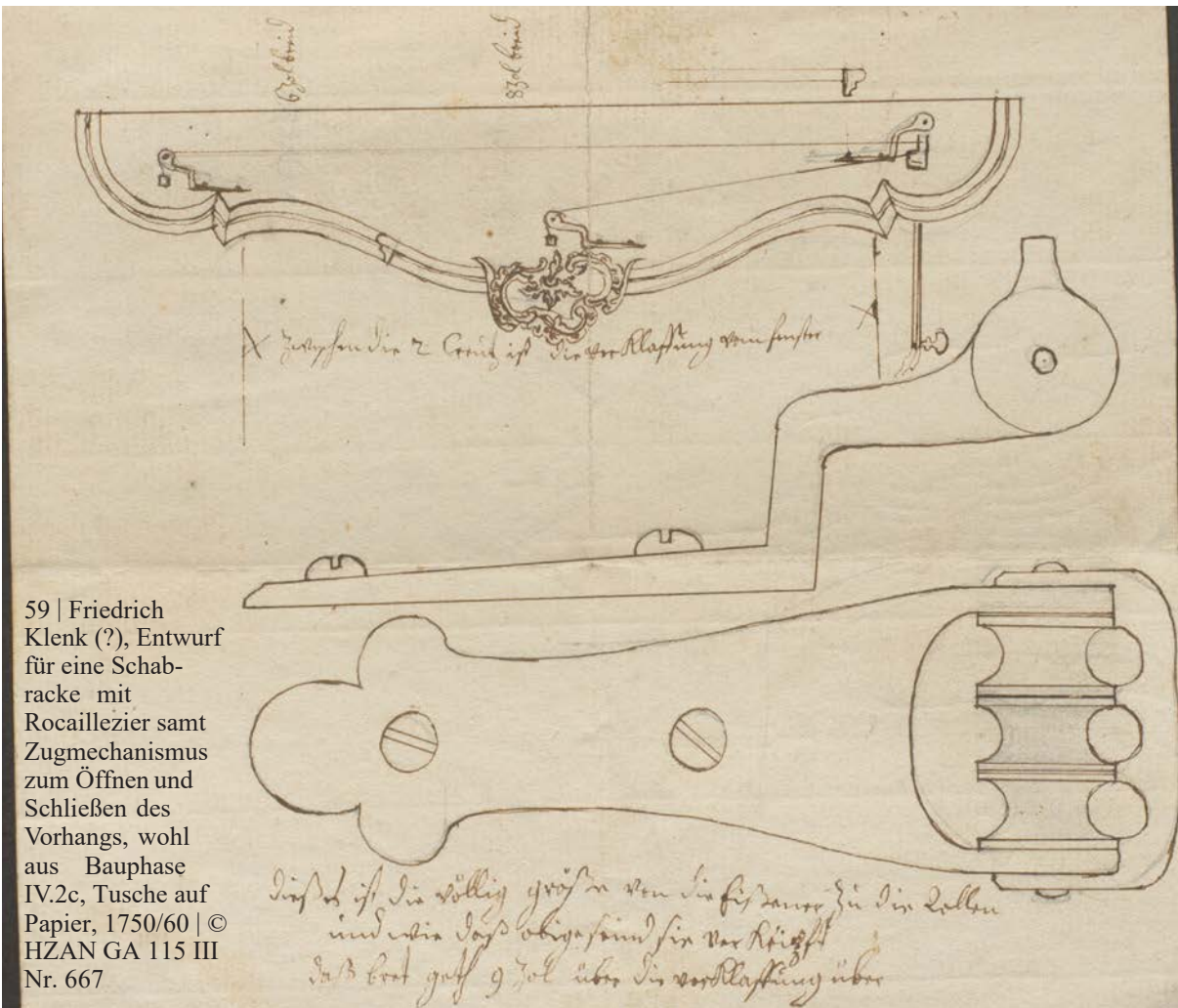


57 | © HZAN GA 115 III Nr. 760

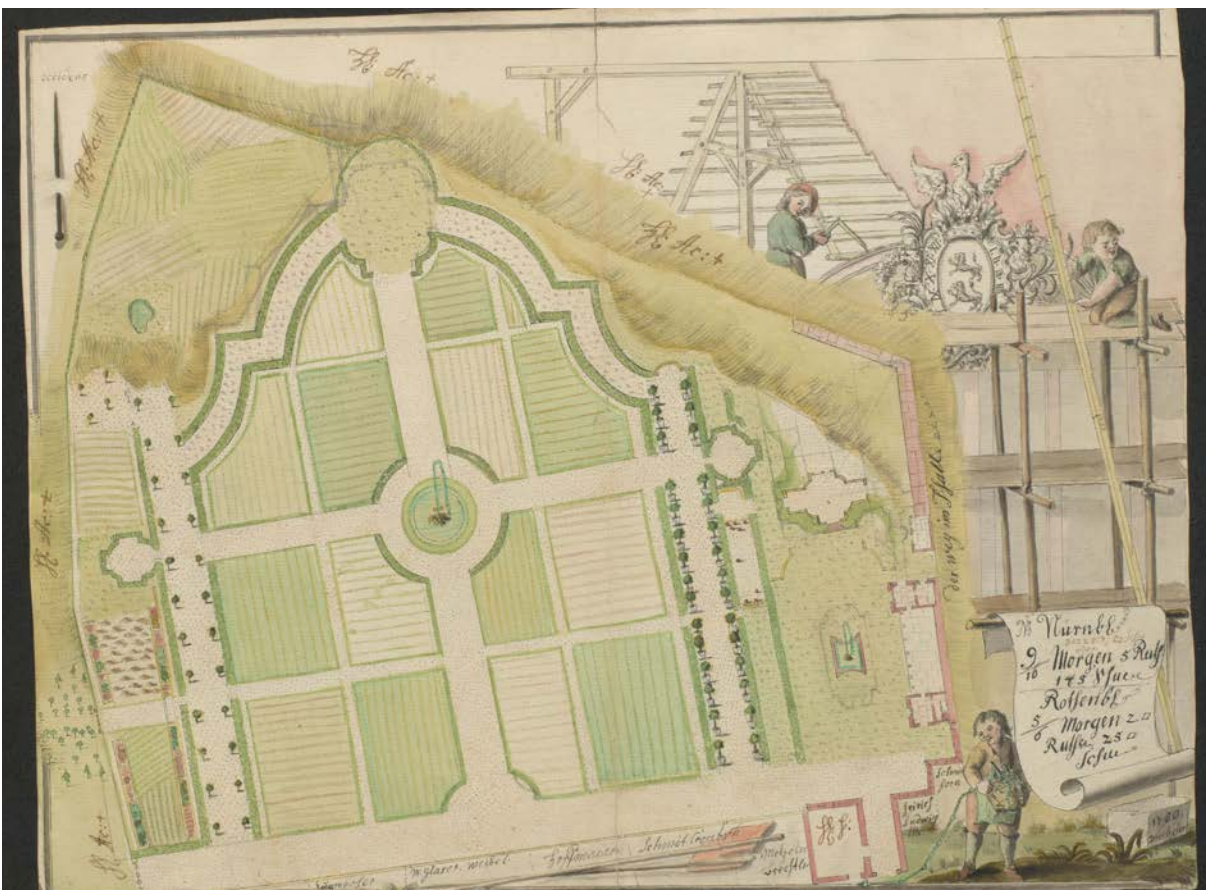


58 | © HZAN GA 115 III Nr. 659

56-58 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwürfe für Bänke und Stühle sowie einen Alkoven (57) aus Bauphase IV.2c, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1750/60

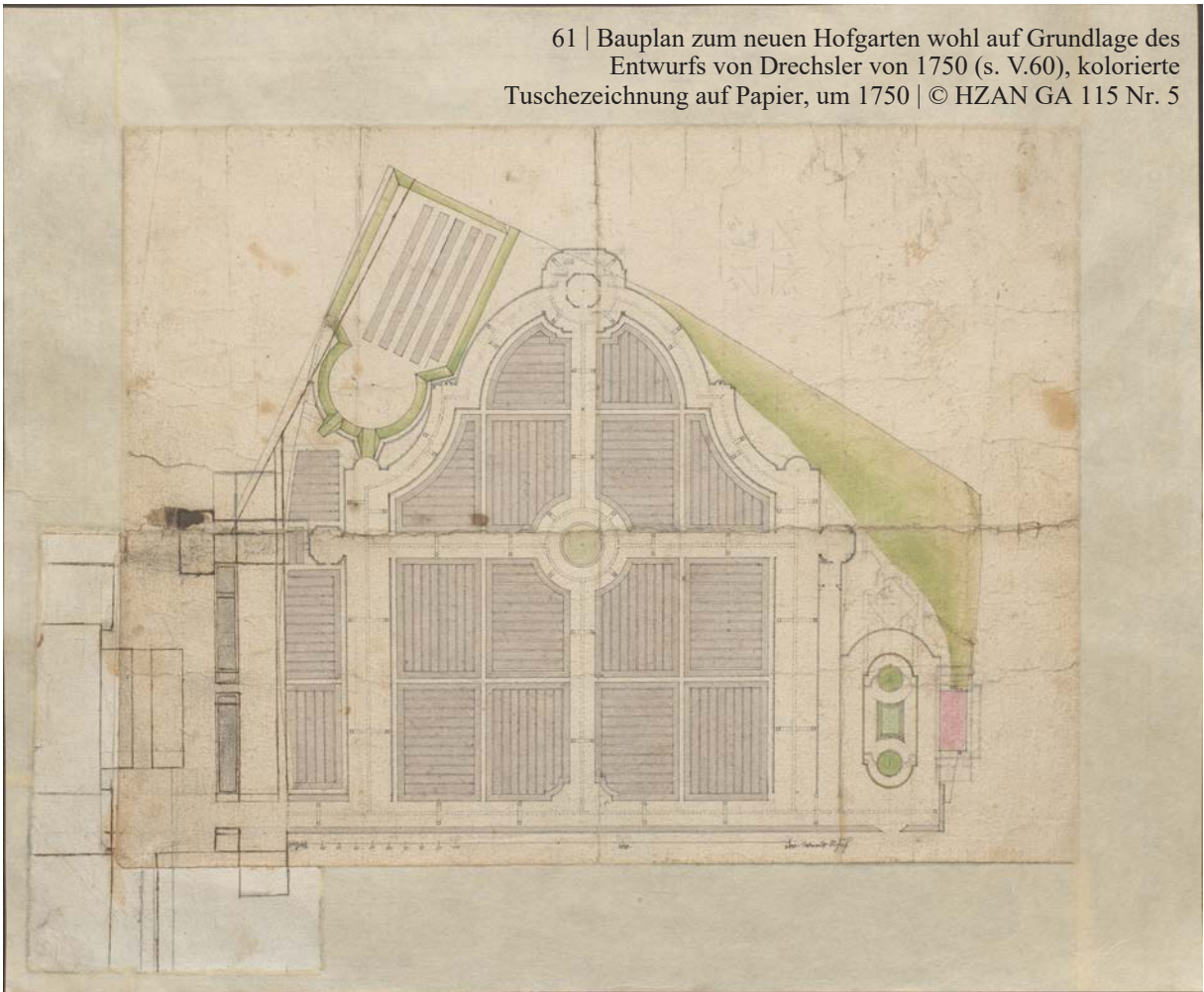


59 | Friedrich Klenk (?), Entwurf für eine Schabracke mit Rocaillezier samt Zugmechanismus zum Öffnen und Schließen des Vorhangs, wohl aus Bauphase IV.2c, Tusche auf Papier, 1750/60 | © HZAN GA 115 III Nr. 667



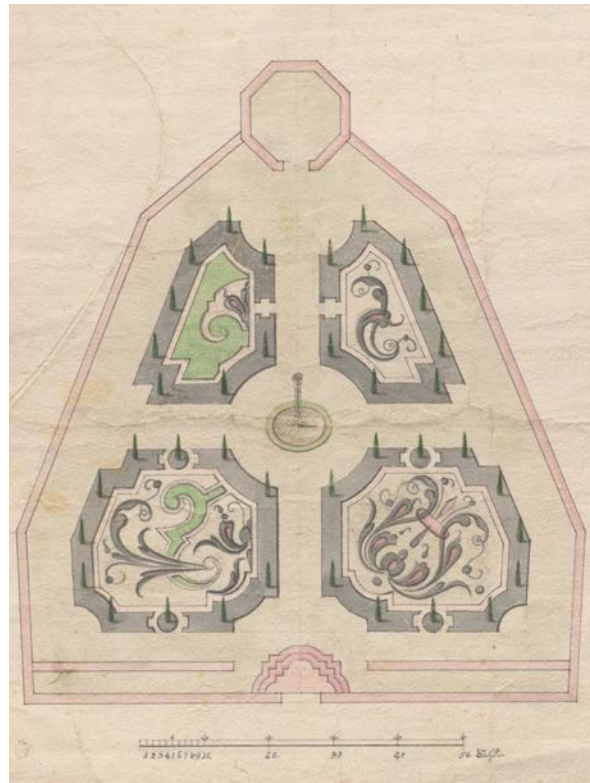
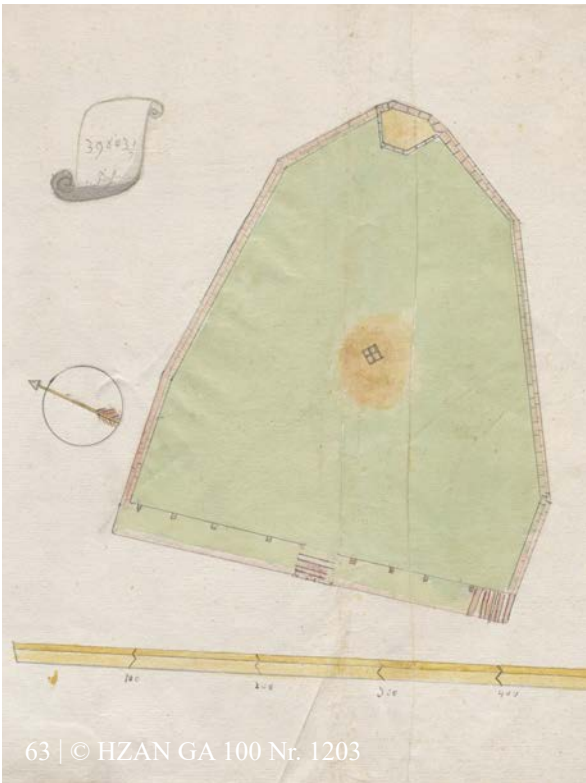
60 | Drechsler, Entwurf zur Umgestaltung des Hofgartens als Jardin potager, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, bez. 1750 | © HZAN GA 115 Nr. 2

61 | Bauplan zum neuen Hofgarten wohl auf Grundlage des Entwurfs von Drechsler von 1750 (s. V.60), kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1750 | © HZAN GA 115 Nr. 5



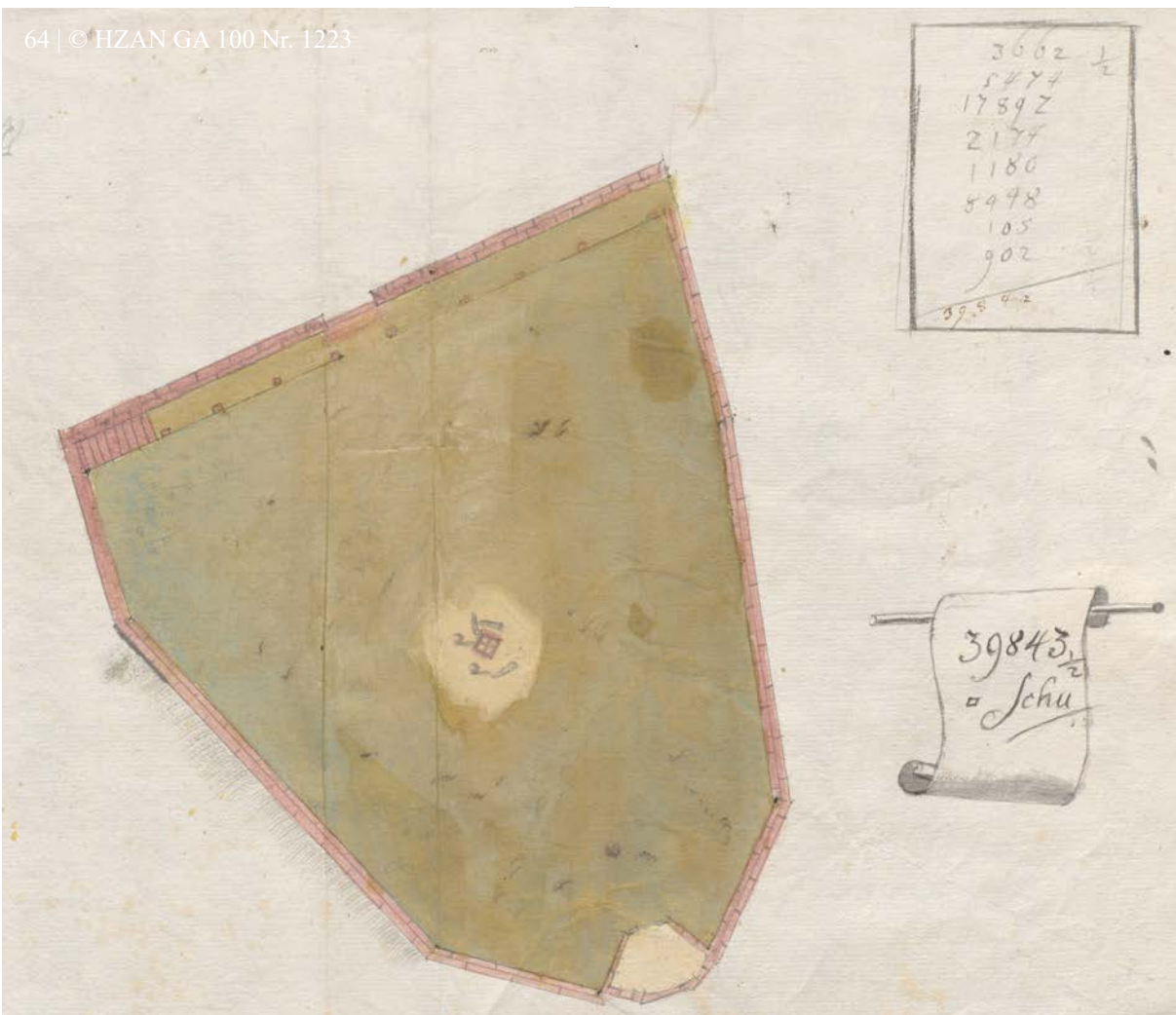
62 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Skizzen zur Gestaltung des ehem. Schlossgärtleins im Bereich des hinteren Schlosshofs mit einem Wandelgang nebst Entwürfen für die Initialen CA zum Geländer am Haupttreppenhaus (zur Ausführung s. X.15), aus Bauphase IV.2c, Tusche, Bleistift und Rötel auf Papier, vor 1757 | © HZAN GA 115 III Nr. 768

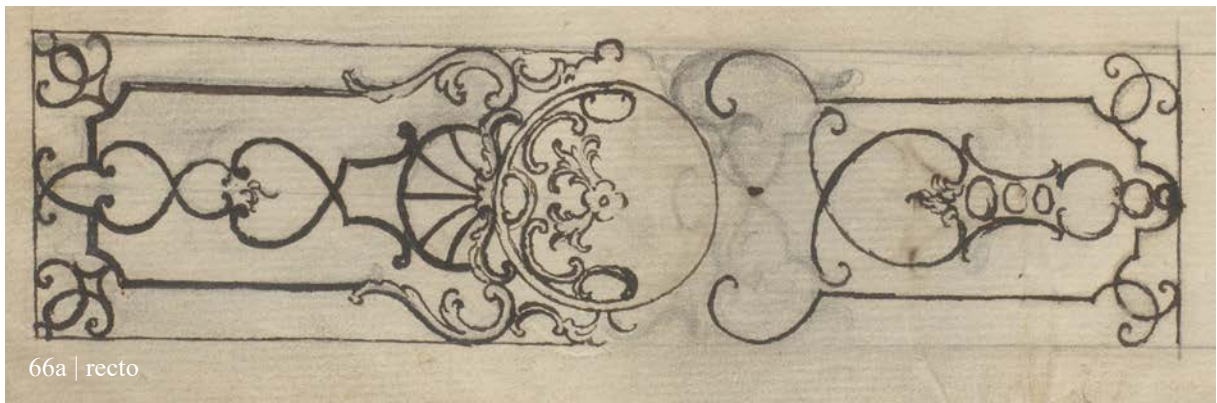
V. Historische Pläne, Entwürfe und Skizzen



63 & 64 | Aufmaß des ehem. Schlossgärtleins im Bereich des jetzigen hinteren Schlosshofes, je kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, V.64 rückseitig bez. „F. E. den 31: Aug 1750“; s. auch V.65

65 | Entwurf zur Umgestaltung des ehem. Schlossgärtleins, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1750 | © HZAN GA 115 Nr. 3; s. auch V.63



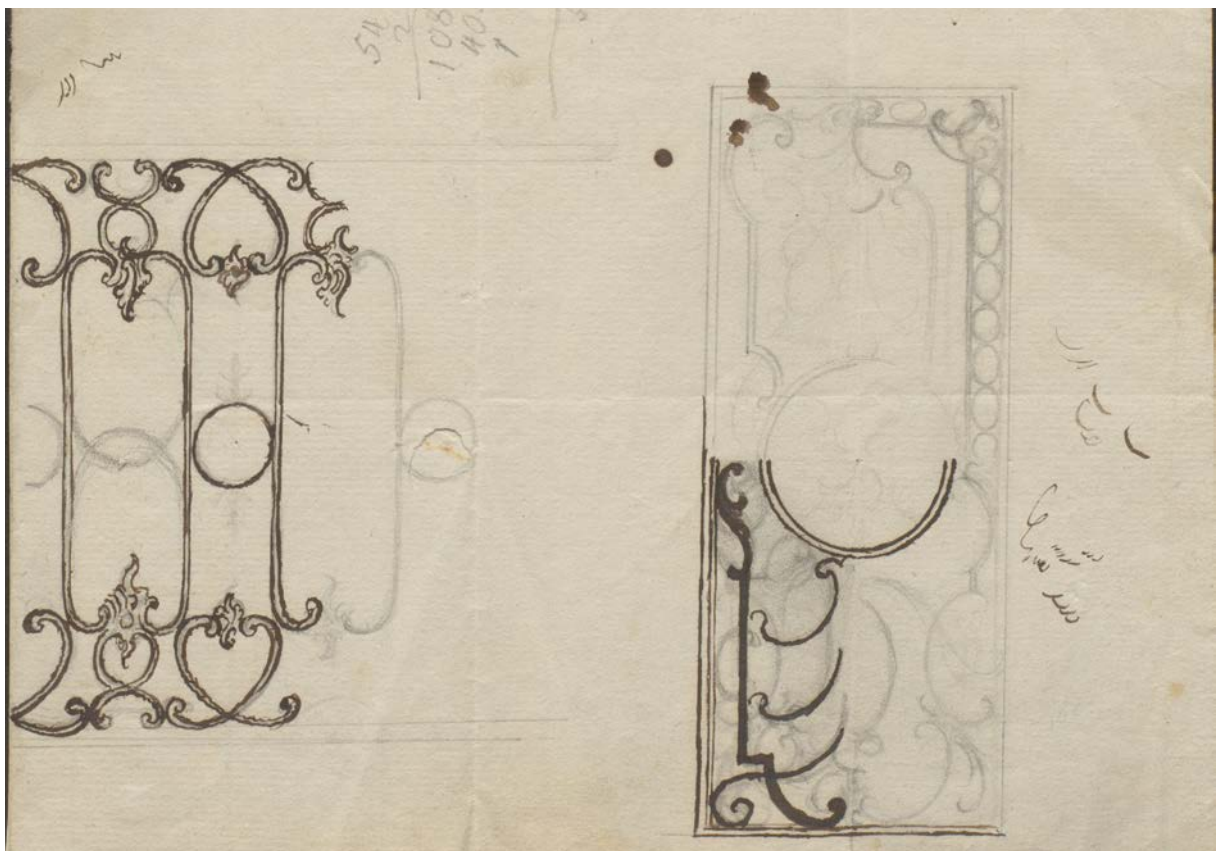


66a | recto

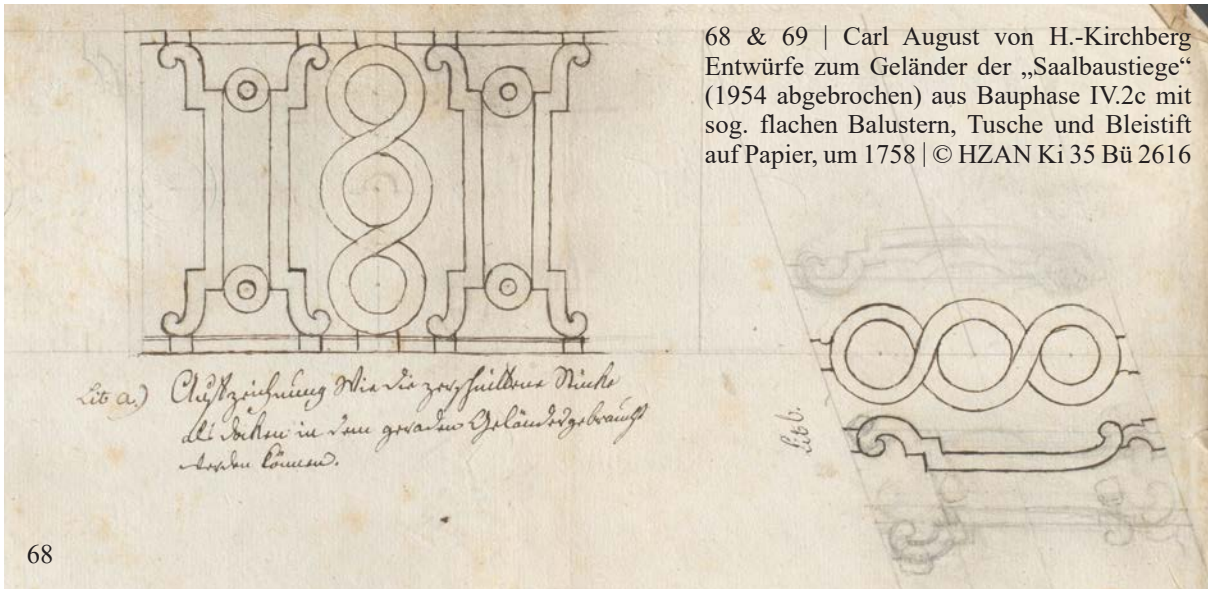


66b | verso

66a/b | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwürfe für die Fensterbrüstungen am vorderen Schlossbau aus Bauphase IV.2c (untere Variante leicht variiert umgesetzt, s. VII.5), Tusche auf Papier, um 1759; alternativer Entwurf s. V.67 | © HZAN GA 115 III Nr. 848 (Vorder- und Rückseite)



67 | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwürfe aus Bauphase IV.2c, links für ein Geländer (alternative Entwürfe s. VII.142-147) wohl zum Altan, rechts für eine Fensterbrüstung (alternative Entwürfe s. V.66), Tusche und Bleistift auf Papier, um 1757/58 | © HZAN GA 115 III Nr. 773



68 & 69 | Carl August von H.-Kirchberg
Entwürfe zum Geländer der „Saalbaustiege“
(1954 abgebrochen) aus Bauphase IV.2c mit
sog. flachen Balustern, Tusche und Bleistift
auf Papier, um 1758 | © HZAN Ki 35 Bü 2616

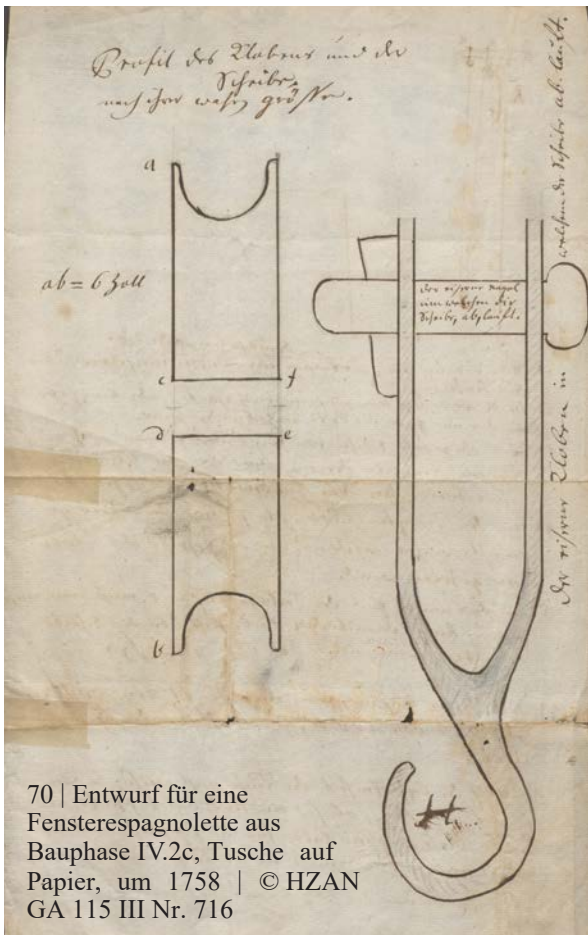
68 a) Zeichnung des in der Saalbaustiege
als Balustrade in dem großen Gelände
gebrauchten Geländers.

68 b)

68



69



Profil des Klappens mit der
Fenster, nach jeder weisig groß.

ab = 6 Zoll

Profil des Klappens mit der
Fenster, nach jeder weisig groß.

70 | Entwurf für eine
Fensterespagnolette aus
Bauphase IV.2c, Tusche auf
Papier, um 1758 | © HZAN
GA 115 III Nr. 716



71 | Carl August von H.-Kirchberg, Entwurf zu den
Kutschenremisen im Halsgraben aus Bauphase
IV.2c, Tusche auf Papier, 1763 | © HZAN Ki 35
Bü 2616 Nr. 99

Die
Kutschenremise
soll aus Holz
sein, und die
Sitze aus Leder
sein.

Die Kutschenremise soll aus Holz
sein, und die Sitze aus Leder
sein. Die Kutschenremise soll
aus Holz sein, und die Sitze
aus Leder sein. Die Kutschenremise
soll aus Holz sein, und die Sitze
aus Leder sein.

V. Historische Pläne, Entwürfe und Skizzen

75a | recto

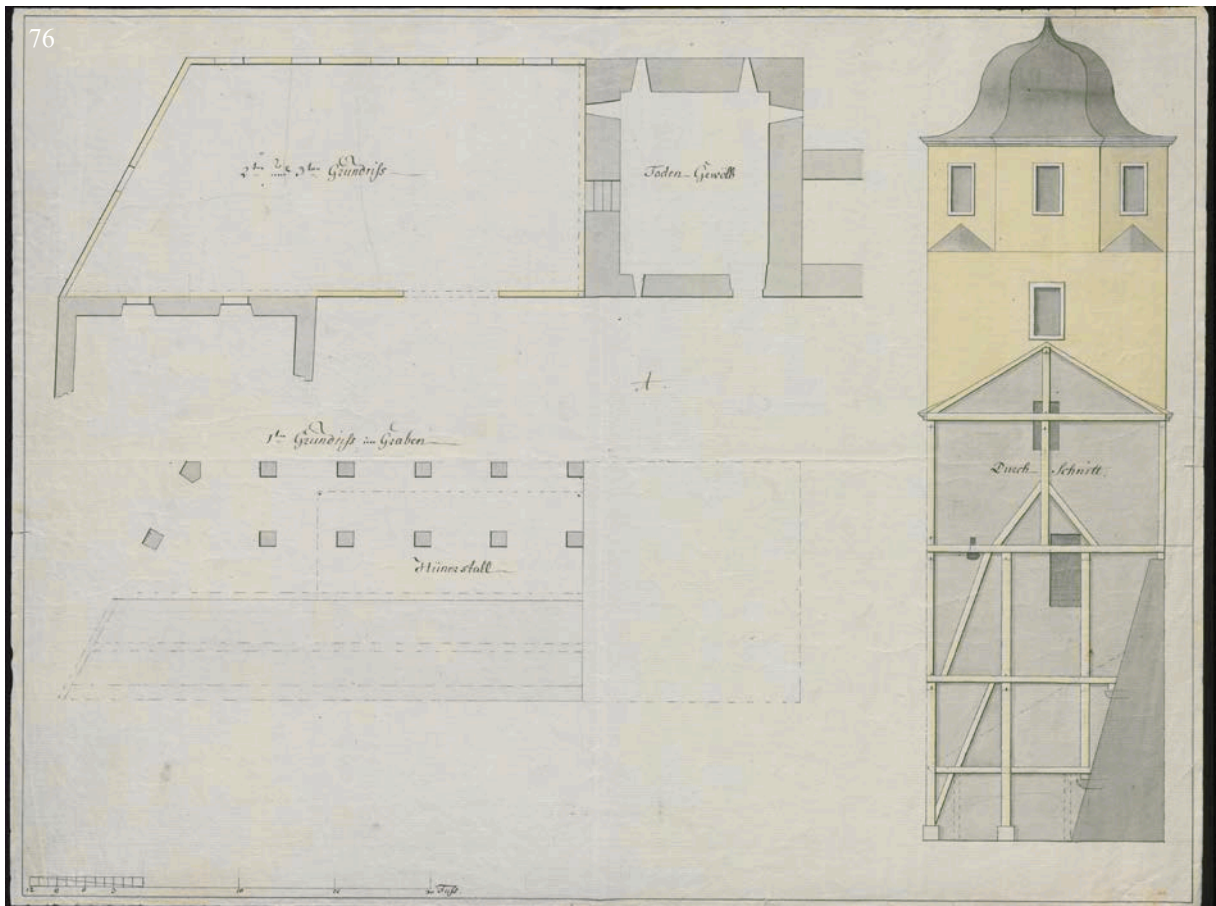


75b | verso



GA 115

75a/b | Entwürfe sog. Urnen, Bleistift und Röteln auf Papier, um 1800 | © HZAN GA 115 Nr. 43 (Vorder- und Rückseite)



76 & 77 | J. C. Rösch, Entwurf für die ehemalige Holzremise am hinteren Schlosshof aus Bauphase IV.3b in Ansicht (77), Grundriss und Schnitt (76), kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, 1802 | © HZAN GA 115 III Nr. 629 & 630

VI. Historische Innenraumansichten von Schloss Kirchberg

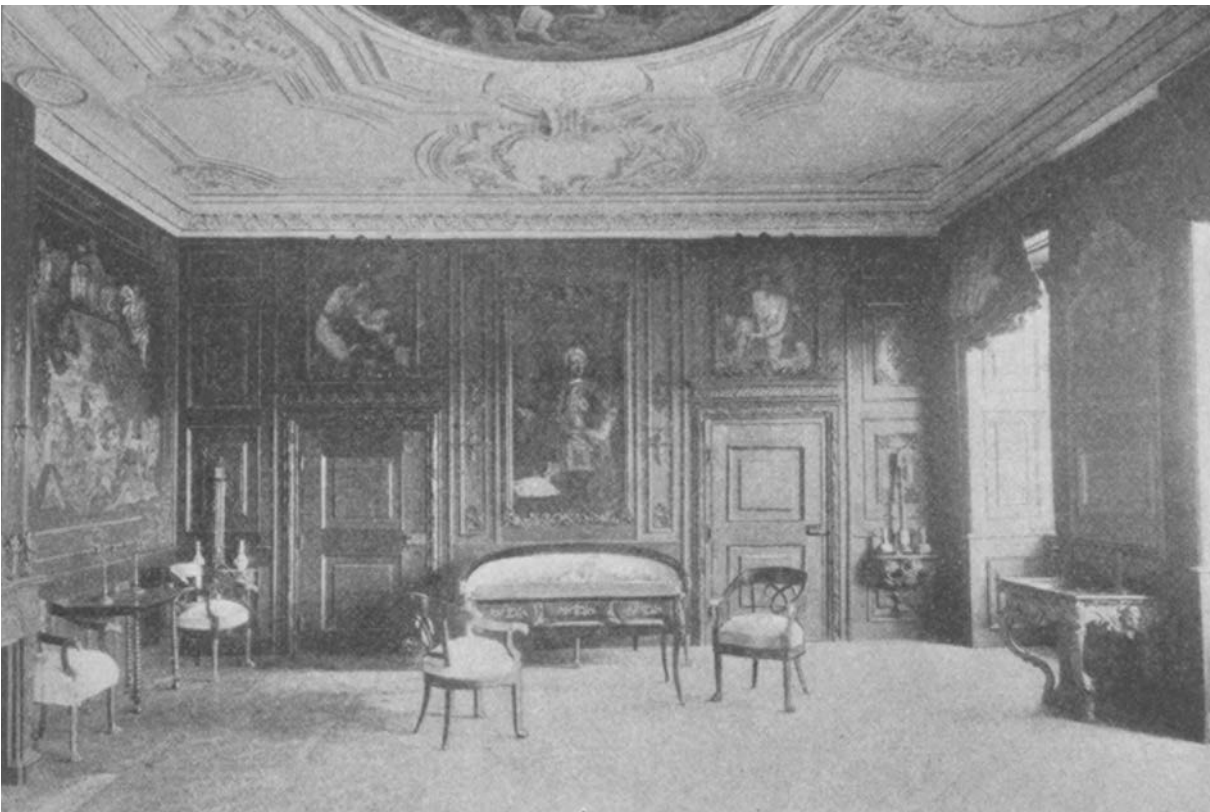


1 & 1a | Johann Valentin Tischbein [1715-1768], sog. Familienstück, Familienkreis um Carl August von H.-Kirchberg in der herrschaftlichen Stube des Galeriebaus Ost (HbO-1OG03), Öl auf Leinwand, um 1745 (Sml. Schlossmuseum Neuenstein), im Detail (1a) Ansicht des Ehrenhofs im Bau (Bauphase IV.2a); zum Kompositionsentwurf s. IX.42, aktuelle Ansicht s. IX.26-28 | © Kraft Fürst zu Hohenlohe-Oehringen, Foto: Landesmuseum Württemberg, Hendrik Zwietasch (<http://www.landmuseum-stuttgart.de> [07.10.2022])

VI. Historische Innenraumansichten von Schloss Kirchberg



2 | Galeriebau Ost, 1. Obergeschoss, ehem. herrschaftliche Stube (HbO-1OG03) gegen Westen im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.1b, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert; s. auch VI.1 & 3, aktuelle Ansicht s. IX.28 & 29 | abgeb. in PAULUS/GRADMANN 1907, S. 264



3 | Galeriebau Ost, 1. Obergeschoss, ehem. herrschaftliche Stube (HbO-1OG03) gegen Norden im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.1b, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert; s. auch VI.1 & 2, aktuelle Ansicht s. IX.26 | abgeb. in PAULUS/GRADMANN 1907, S. 265



4 | Galeriebau Ost, 1. Obergeschoss, ehem. herrschaftliches Vorgemach (HbO-1OG05) gegen Nordwesten im Ausbausezustand nach der Umgestaltung während Bauphase IV.2c um 1760, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert; aktuelle Ansicht s. IX.23 & 24 | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart



5 | Vorderer Schlossbau, 1. Obergeschoss, ehem. Musikzimmer gegen Westen im Ausbausezustand nach der Umgestaltung Ende der 1770er Jahre, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart

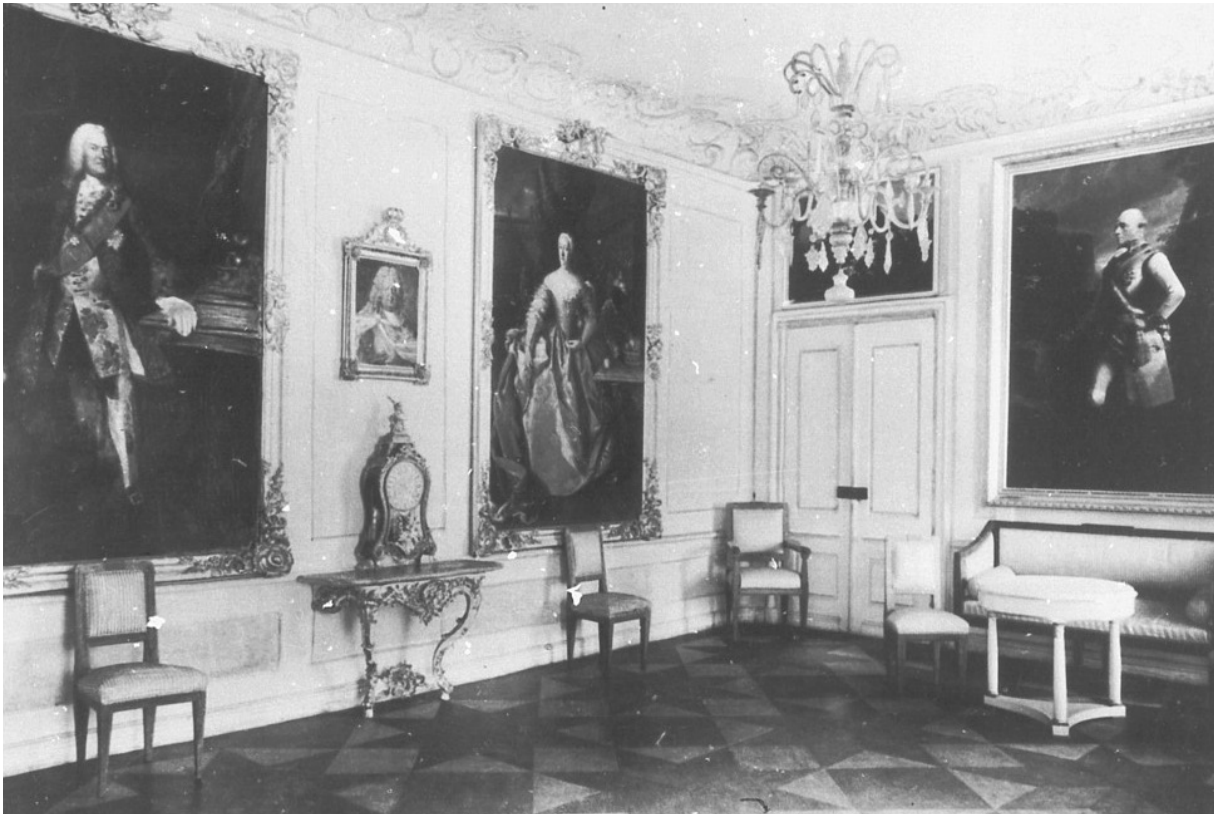
VI. Historische Innenraumansichten von Schloss Kirchberg



6 | Vorderer Schlossbau, 1. Obergeschoss, ehem. Großes Wohnzimmer gegen Westen, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart



7 | Vorderer Schlossbau, 2. Obergeschoss, ehem. Gelbe Stube gegen Norden im Ausbaurzustand nach der Neugestaltung 1806, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert; zu den Rudimenten der wandfesten Ausstattung s. VII.100-103 | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart

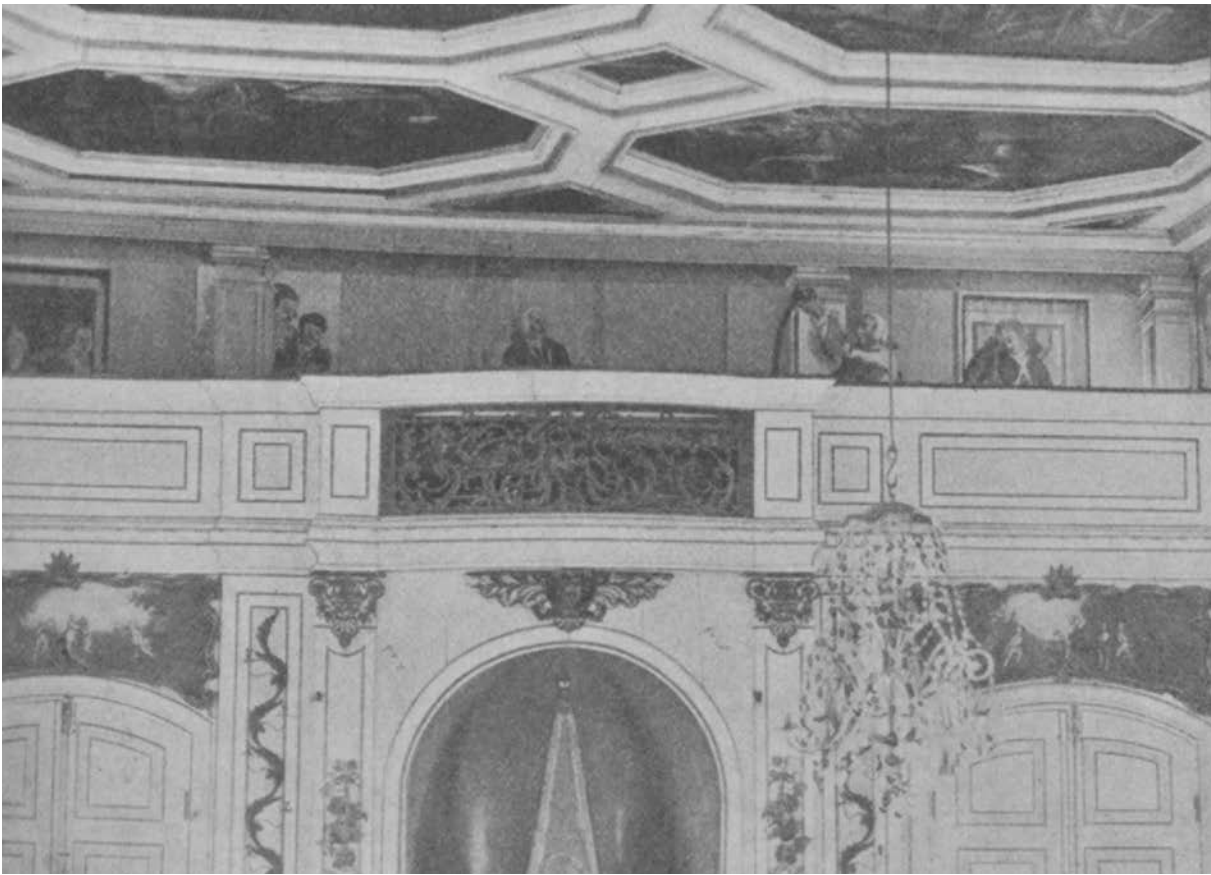


8 | Galeriebau West, ehem. Saalvorzimmer im 2. Obergeschoss gegen Norden im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2c, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart



9 | Saalbau, Saal (HbN-2OG01) gegen Osten im Ausbauzustand nach Abschluss der Umgestaltung in Bauphase IV.2b, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert; aktuelle Ansicht s. VIII.62 | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart

VI. Historische Innenraumansichten von Schloss Kirchberg



10 | Saalbau, Saal (HbN-2OG01), Galerie der barocken Westempore aus Bauphase IV.2b, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert; aktuelle Ansicht s. VIII.65a-e | abgeb. in PAULUS/GRADMANN 1907, S. 267



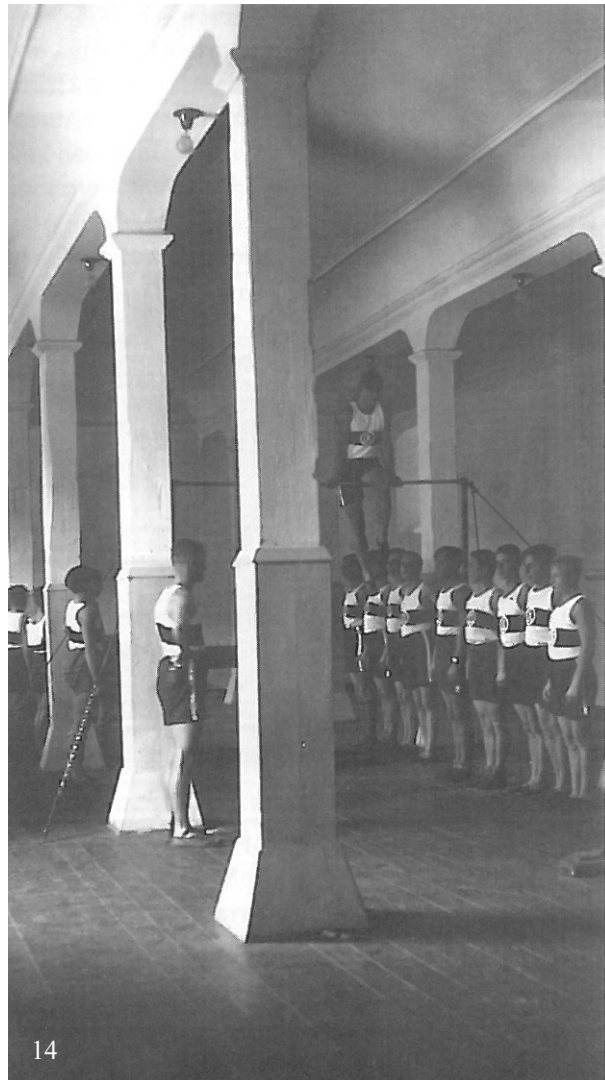
11 | Basteiturm West, Erdgeschoss, ehem. Hofküche (BaW-EG01) aus Bauphase II gegen Südwesten, links Durchgang (VeW-EG02-Wa-T01) in den Kommunikationsbau, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart



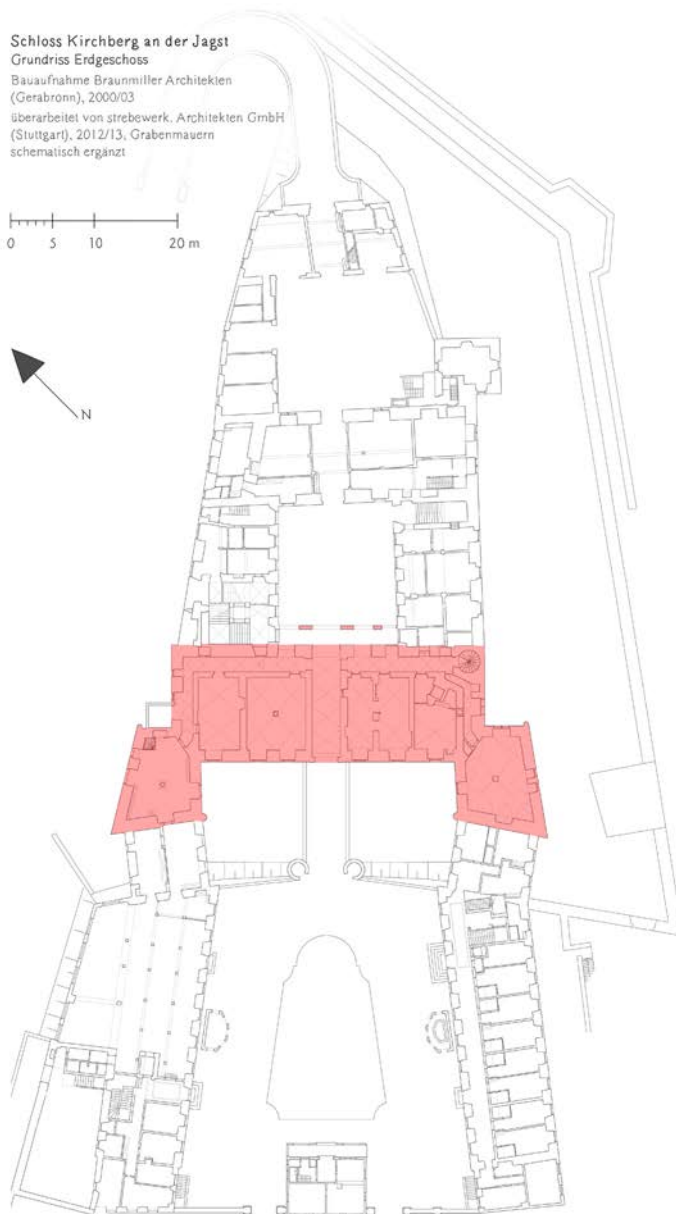
12 | Saalbau, Saal (HbN-2OG01) gegen Westen im Ausbauzustand nach Abschluss der Umgestaltung in Bauphase IV.2b, Fotografie, frühes 20. Jahrhundert; aktuelle Ansicht s. VIII.61 | abgeb. in PAULUS/GRÄDMANN 1907, S. 266



13 & 14 | Ehem. Stallungen im Erdgeschoss des Mar-stalls, oben (13) zum Zeitpunkt des Umbaus zur Turn-halle im Jahr 1928, rechts (14) Ausbauzustand nach Abschluss des Umbaus um 1928; aktuelle Ansicht s. XIII.27 | © Archiv der Schloss-Schule Kirchberg, Bildersammlung



VII. Vorderer Schlossbau



Konstruktion

Dreigeschossiger, verputzter Mauerwerksbau auf über 9 m hohem Fundamentsockel, bestehend aus einem Querbau und zwei an den südlichen Ecken vorgelagerten, traufhohen Basteitürmen, mit Mansardwalmdach und Zwerchhaus mit Dreiecksgiebel, Hofdurchfahrt in der Mittelachse mit barockem Schmuckportal und Altan zum rückseitigen Innenhof; Basteitürme unterkellert und kassettiert

Bauzeit

Errichtet in Bauphase II (a, d) zwischen 1589 und 1596 mit dreistöckigem Satteldach mit zwei Zwerchhäusern, die die Durchfahrt bekrönten, und Zeltdächern über den Basteitürmen (s. IV.5)

Prägende Umbaumaßnahmen

Bauphase IV.2c (a, gk)

Bau des Mansarddachs anstelle des bauzeitlichen Satteldachs und Ausbau der Mansarde zum herrschaftlichen Wohngeschoss mit Bibliothek;

Austausch der bauzeitlichen Mittelpostfenster an der Ehrenhoffassade zugunsten der erhaltenen hochrechteckigen Fensteröffnungen mit barocken Brüstungsgittern;

Veränderungen der Binnenstruktur im 1. und 2. Obergeschoss

1950/60 (a)

Weitgehende Entkernung und Neustrukturierung der Obergeschosse und der Mansarde

2016/17

Umbau der Erdgeschossräume HbS-EG07-09 zu gastronomischen Zwecken

Alternative historische Bezeichnung

Langes Haus (1592); alter Bau (1635); Corps de Logis (ab 18. Jh.)

Amtliche Bezeichnung LAD

Hauptbau Süd (kurz: HbS)

Basteiturm West (kurz: BaW)

Basteiturm Ost (kurz: BaO)



1 | Südfassade gegen den Ehrenhof im Ausbausezustand nach dem Umbau in Bauphase IV.2c nebst den zwei zusätzlichen Fensterachsen aus den 1950/60er Jahren (Juli 2017); historische Ansichten s. III.10-13 | © Isabel Muehlhaus TUM



2 | Nordfassade gegen den inneren Schlosshof im Ausbausezustand nach dem Umbau in Bauphase IV.2c (Jan. 2013); zum Altan s. VII.6-8

VII. Vorderer Schlossbau



3 | Blick vom Halsgraben zum Zwerchhaus gegen Osten (Okt. 2012)



4 | Johannes Ritter, Vase auf dem Zwerchhausgiebel, Sandstein, 1756 (Juli 2017); zum Entwurf s. VII.134 | © Isabel Muehlhaus TUM



5 | 1. Obergeschoss, Südfassade, schmiedeeisernes Fenstergeländer aus Bauphase IV.2c (Okt. 2017); zu den Entwürfen s. V.66 & 67



6 | Hofdurchfahrt gegen Süden mit Blick in den Ehrenhof (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



7 | Altan gegen Westen (Nov. 2012)



8a



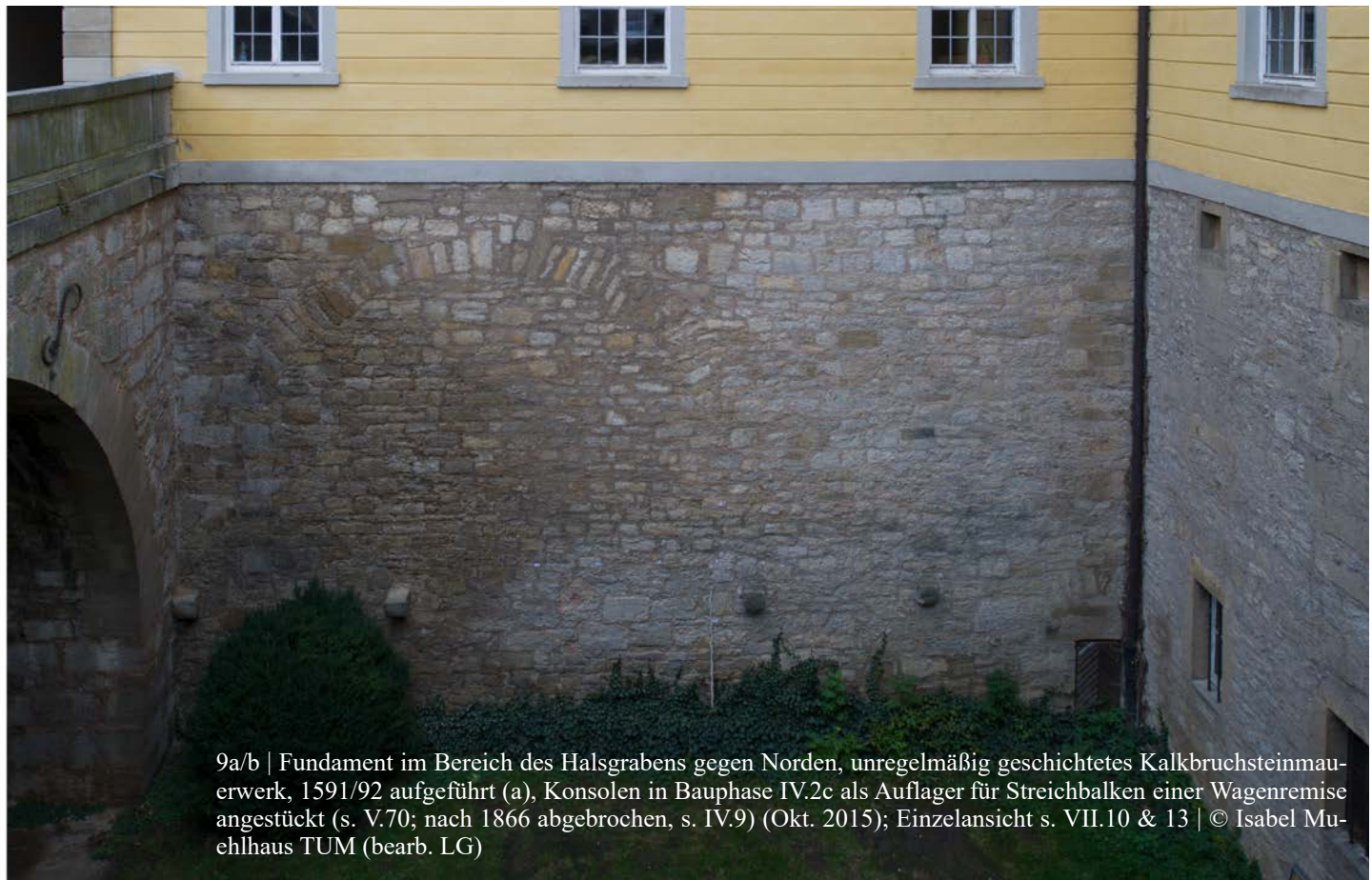
8b

8a/b | Schmiedeeisernes „Baluster“-Geländer am Altan, gefertigt in Bauphase IV.2c wohl von Georg Sigmund Schlecht nach einem Entwurf von Carl August von H.-Kirchberg (s. VII.143-147), Vorderansicht (8a; Juli 2017 | © Isabel Muehlhaus TUM) und Rückansicht (8b; Nov. 2012)

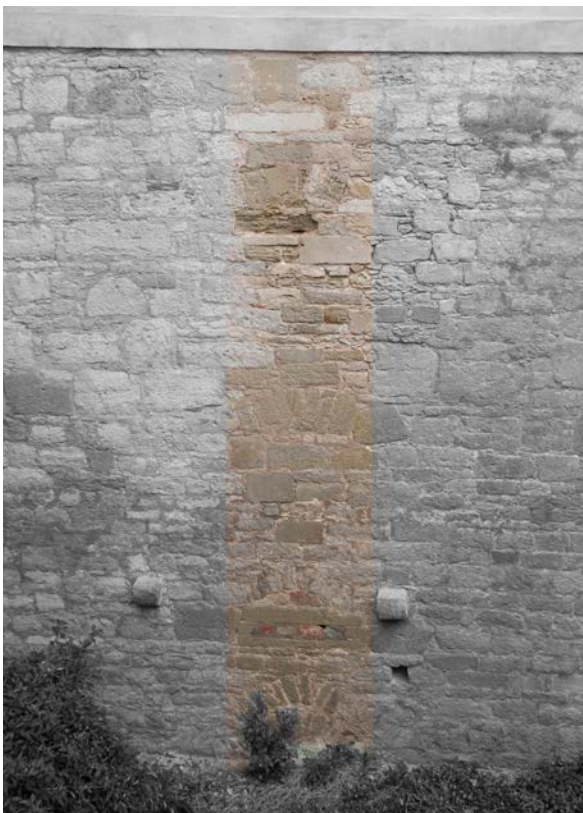
VII. Vorderer Schlossbau



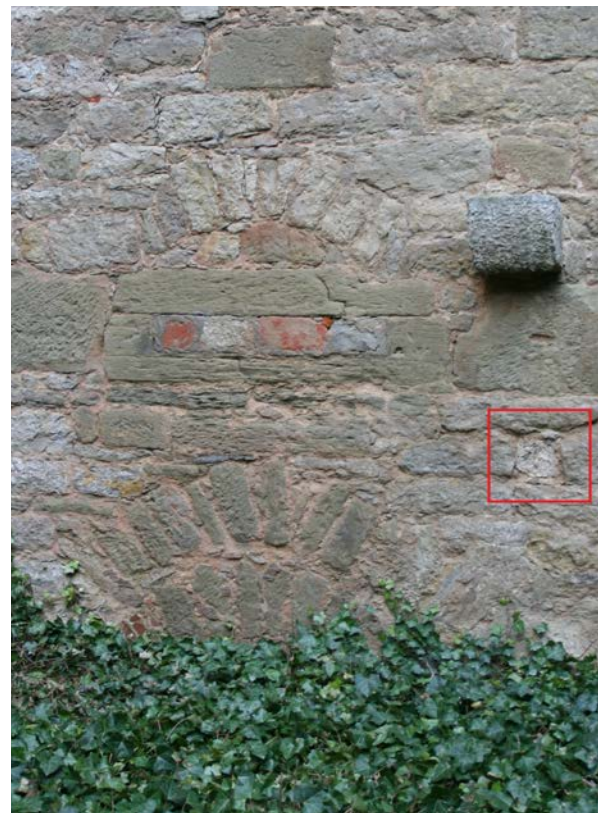
10 | Fundament westlich der Schlossbrücke, Mauscharte im westlichen Abschnitt dient als Verblendung eines Abortschachts (Detail s. VII.11), gleiches gilt für die Mauscharte im Eck am Brückenfundament (Detail s. VII.16) (Okt. 2017)



9a/b | Fundament im Bereich des Halsgrabens gegen Norden, unregelmäßig geschichtetes Kalkbruchsteinmauerwerk, 1591/92 aufgeführt (a), Konsolen in Bauphase IV.2c als Auflager für Streichbalken einer Wagenremise angestückt (s. V.70; nach 1866 abgebrochen, s. IV.9) (Okt. 2015); Einzelansicht s. VII.10 & 13 | © Isabel Muhlhaus TUM (bearb. LG)



11 | Fundament westlich der Schlossbrücke, in Farbe: ca. 120 cm breiter Abortschacht mit Pseudo-Maulscharte verblendet (Detail s. VII.12), sekundär zugesetzt, weitere Schartenöffnung unter dem Entlastungsbogen wahrscheinlich (Okt. 2017); Innenansicht Abortschacht s. VII.57



12 | Pseudo-Maulscharte am westlichen Abortschacht (Gesamtansicht s. VII.11) mit roter Markierung des in situ befindlichen Gerüstholzes aus Bauphase II (Okt. 2015)



13 | Fundament östlich der Schlossbrücke mit großem Entlastungsbogen im linken oberen Viertel, rechts unten sekundär eingebaute Türöffnung am Fuß des östlichen Abortschachts (Detail s. VII.14), rot markiert: das in situ befindliche Gerüstholz aus Bauphase II (Detail s. VII.15) (Okt. 2015) | © Isabel Muehlhaus TUM



14 | Fundament östlich der Schlossbrücke, Pseudo-Maulscharte am östlichen Abortschacht, sekundär zugesetzt, Türöffnung modern (Okt. 2015)



15 | Fundament östlich der Schlossbrücke, Gerüstholz aus Bauphase II in situ vor der Entnahme zur dendro. Dat. im Nov. 2015 (Okt. 2015); zur Lage vgl. VII.13



16 | Fundament westlich der Schlossbrücke, Pseudo-Maulscharte als Verblendung des Abortschachts, 1788 beim Bau der Brücke überformt (Okt. 2018)



17 | EG, Mittelpfostenfenster (HbS-O-EG-F01) aus Bauphase II, Werksteinrahmen Typ A (Taf. XIVa) mit einseitig abgeschrägt auslaufendem Karniesprofil mit abgesetztem, einseitig abgeschrägten Auslauf (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



18 | 2. Untergeschoss, links Tür (HbS-2UG01-Wb-T02) in den Kellergang (HbS-2UG01), vor 1793 (vgl. IV.6) wohl im Bereich eines ehem. Schießstands eingebrochen, rechts Öffnung am Fuß eines ehem. Abortschachts (Okt. 2012); Gesamtansicht Giebelwand s. VII.19



19 | Östliche Giebelwand gegen Westen mit zwei Mittelpostenfenstern aus Bauphase II in Erdgeschoss (s. VII.17) und 2. Obergeschoss, der Fensterschlitz und die zwei Rechteckfenster darüber belichten das Treppenhaus in die Gewölbe des Basteitürms Ost, Giebel auf Höhe der Mansarde in Bauphase IV.2c neu aufgeführt (a) (Okt. 2012); Detail Tür s. VII.18



20 | Westliche Giebelwand gegen Osten mit bauzeitlichen Fensteröffnungen aus Bauphase II im 1. und 2. Obergeschoss sowie auf Höhe der Mansarde, Fahrstuhl im Eck zum Basteiturm West 1956 errichtet (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)

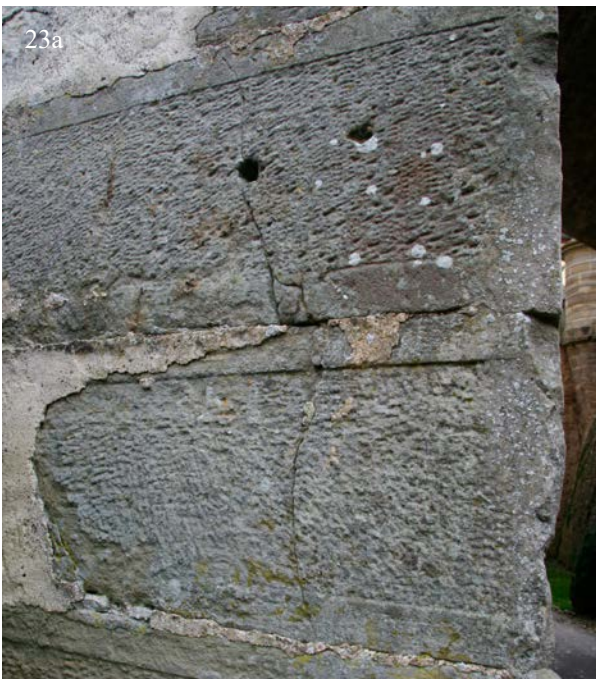
VII. Vorderer Schlossbau



21 | Basteiturm West gegen Nordwesten mit dem südlich angrenzenden Kommunikationsbau West (Okt. 2017)



22 | Basteiturm West gegen Osten (Okt. 2017)



23a/b | Basteiturm West (23a) und Ost (23b), Eckquaderung der Facen, Sandstein, Spiegelfläche innerhalb des Randschlags mit dem Krönel bearbeitet, teils mit Steinmetzzeichen und Hebelöchern (Okt. 2017)



24 | Basteiturm West, Westfassade, 1. & 2. UG, Steigbügelscharten in Kombination mit Beobachtungsfenstern und einer Rechthckscharte darunter (im 2. UG vtl. verschüttet), sekundär zugesetzt (Okt. 2017); Details s. VII.25-27, Innenansichten der Schießstände s. VII.65 & 66



25 | Basteiturm West, Westfassade, 2. UG, nördliche Steigbügelscharte mit Beobachtungsfenster, Sandstein, sekundär zugesetzt (Okt. 2017)



26 | Basteiturm West, Westfassade, 2. UG, südliche Steigbügelscharte mit Beobachtungsfenster, Sandstein, sekundär zugesetzt (Okt. 2017)



27 | Basteiturm West, Westfassade, 2. UG, Beobachtungsfenster südliche Scharte mit Steinmetzzeichen, Sandstein, Rostrückstände links verweisen auf Splintreste, an denen ehemals wohl ein Klappladen armiert war (Okt. 2017)



28 | Basteiturm West, 2. UG, Südfassade gegen Norden im Durchgang unter dem Kommunikationsbau mit zwei Schießscharten, je Steigbügelscharten mit Beobachtungsfenstern, sekundär zugesetzt bzw. überformt (Okt. 2015); Detail s. VII.29 & 30 | © Isabel Muehlhaus TUM



29 | Basteiturm West, 2. UG, Südfassade, Beobachtungsfenster mit schmiedeeisernem Gitter, Sandstein, zugehörige Steigbügelscharte durch Luke überformt (Okt. 2017)



30 | Basteiturm West, 2. UG, Südfassade, östliche Steigbügelscharte mit schmiedeeisernem Gitter, Sandstein, sekundär zugesetzt (Okt. 2017)



31 | Basteiturm West, Ostfassade, 1. & 2. UG, Steigbügelscharten in Kombination mit Beobachtungsfenstern und ehemals je einer Rechtescharte darunter (im 2. UG vtl. verschüttet), sekundär zugesetzt (März 2013); Details s. VII.32-34



32 | Basteiturm West, Ostfassade, 2. UG, südliche Steigbügelscharte mit Kreuzschlitz und Beobachtungsfenster, Sandstein, sekundär zugesetzt (Okt. 2017)



33 | Basteiturm West, Ostfassade, 2. UG, nördliche Steigbügelscharte mit Kreuzschlitz und Beobachtungsfenster, Sandstein, sekundär zugesetzt; Kreuzschlitzscharte vtl. aus Bauphase I zweitverwendet (Okt. 2017); Detail s. VII.34



34 | Basteiturm West, Ostfassade, 2. Untergeschoss, Werkstein-Detail der nördlichen Steigbügelscharte mit Reißlinien des Steinmetzen (Okt. 2017); Gesamtansicht s. VII.33



35 | Basteiturm West, Ostfassade, 1. Untergeschoss, Schießscharten, je Steigbügelscharte mit vergitterten Beobachtungsfenster und einer Rechteckscharte darunter, sekundär zugesetzt bzw. überformt (Okt. 2017)



36a | © Isabel Muchlhaus TUM

36



36 & 36a | Basteiturm Ost gegen Osten mit südlich angrenzendem Kommunikationsbau; im Detail links (36a) eine von vier Vasen aus Bauphase IV.2a, die ursprünglich die Pfeiler der Schlosshofmauer bekrönten, in Bauphase IV.2c versetzt (Okt. 2017)





38 | Basteiturm Ost gegen Südosten, Fundament im Bereich des Halsgrabens mit angrenzendem Durchgang unter dem Kommunikationsbau in den östlichen Abschnitt des Schlossgrabens (Okt. 2015) | © Isabel Muehlhaus TUM



39 | Basteiturm Ost, Südfassade gegen Nordosten im Durchgang unter dem Kommunikationsbau mit überformter Schießchartenöffnungen in der Mitte (Detail s. VII.40) (Okt. 2015) | © Isabel Muehlhaus TUM



40 | Basteiturm Ost, Südfassade, ehem. Steigbügel- und Rechteckscharten im 1. & 2. UG (Okt. 2017)



41 | Hofdurchfahrt gegen Norden mit barocken Schmuckportal, Sandstein, partiell gefasst und vergoldet, gefertigt in den Bauphasen IV.2a & 2c von Nikolaus Ritter nach einem Entwurf von Johann Valentin Tischbein (Juli 2017); Details s. VII.42-44, zu den Entwürfen s. VII.124 & 125 | © Isabel Muehlhaus TUM



42 | Bauinschrift am Schlossportal (Jan. 2012)

Dirvto Propvgnacvlo, qvo haec mrx [sic: arx] ab anteriori parte obval=
 labatvr, completaque Fossa, illvd ap [sic: ab] vno latere circvmdante spatio
 inde effecto splendida dvo Aedificia,
 qvovpm [sic: quorum] Altervm ad serenis: Vidvae, alte=
 rum ad ampliorem Celsis: Familiae habi=
 tationem destinabatvr fvnditvs in aedificanda.
 Pontem hvnc lapidevm, ligneo abrvpto exstrven=
 dvm, Portamque hanc in jvstum ordinem redactam, exor=
 nandam cvravit, et totvm ingens hoc opvs MDCCXXXVIII
 inchoatvm, divina favente gratia feli=
 citer absolvit ARS
 MDCCXLV Cels: Comes

CAROL: AVGVST: COM: DE HOHENL: ET GL:

Nachdem das Bollwerk abgerissen worden war,
 durch das diese Burg von der vorderen Seite her befestigt war,
 und der Graben aufgefüllt worden war, der dieses [Bollwerk] auf einer Seite umgab,
 ließ der erhabene Ritter auf dem so gewonnenen Grund die zwei Gebäude,
 von denen das eine für die Witwe,
 das andere zur erweiterten Wohnstatt der erhabensten Familie bestimmt wurde,
 von Grund auf erbauen; diese steinerne Brücke errichten,
 nachdem die hölzerne abgerissen war; und dieses Tor ausschmücken,
 nachdem es in die rechte Ordnung gebracht worden war;
 und vollendete dieses ganze riesige Bauvorhaben glücklich,
 das 1738 begonnen wurde, da die göttliche Gnade gewogen war,
 im Jahr der glücklichen Erneuerung
 1745 der erhabene Graf

Carl August Graf von Hohenlohe und Gleichen



43 | Nikolaus Ritter, Schlossportal, Detail Wappenkartusche mit Neidkopf und den Wappen der Grafschaft Hohenlohe (zwei Leoparden), dem Landesteil Hohenlohe-Langenburg (Löwe über Rauten) und der Grafschaft Gleichen (gekrönter Löwe), Sandstein, 1745 (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



44 | Nikolaus Ritter, Waffengebende als oberer Abschluss des Schlossportals, Sandstein mit Goldhöhnungen, 1759-1763 (Okt. 2017); zu den Entwürfen s. VII.138 & 139



45a



45b

45a/b | Schmiedeeiserne Laternenträger aus Bauphase IV.2a seitlich des Schlossportals nach einem Entwurf von Philipp Mayer, 1745 (Juli 2017); zu den alternativen Entwürfen s. VII.126-128 | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)

VII. Vorderer Schlossbau



46 | Fenster (HbS-EG00-Wb-F01) in der Hofdurchfahrt mit Werksteinrahmen vom Typ A (Taf. XIVa) aus Bauphase II (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)



47 | EG, Zugangstür in die ehem. Speisekammer (HbS-EG08-Wa-T01) mit Werksteinrahmen vom Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II (Okt. 2017)



48 | EG, Blick aus der Durchfahrt gegen Westen in den vorderen Teil des Gangs (HbS-EG01a), Flügeltür nach 1954 eingebaut, links Zugang (HbS-EG05-Wa-T01) in die ehem. Hofstube (s. VII.52 & 53) mit Werksteinrahmen vom Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II (Nov. 2012)



49 | EG, Gang (HbS-EG01b) westlich der Durchfahrt gegen Osten, rechts Zugang (HbS-EG03-Wa-T01) in die ehem. Gesindekammer (s. VII.54) mit Werksteinrahmen vom Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



50 | EG, Westgang (HbS-EG01) gegen Westen (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



51 | EG, Westgang (HbS-EG01) gegen Süden (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



52 | Erdgeschoss, ehem. Hofstube (HbS-EG05) gegen Südwesten mit historisierender Beschlagwerk-Malerei an Fensterlaibungen und Mittelsäule (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM

VII. Vorderer Schlossbau



53 | Erdgeschoss, ehem. Hofstube (HbS-EG05) gegen Nordwesten mit historisierender Beschlagwerk-Malerei an Türrahmen und Mittelpfeiler, hinter der Orgel links zugesetzter Durchgang (s. VII.55) in die ehem. Gesindekammer (HbS-EG04, s. VII.54) (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



54 | Erdgeschoss, Raum HbS-EG04 gegen Südwesten, südlicher Teil der ehem. Gesindekammer mit Fenster (HbS-S-EG-F01) zum Ehrenhof, Raumteilung nach 1954 (Nov. 2015)



55 | EG, südlicher Teil der ehem. Gesindekammer (HbS-EG04) gegen Nordosten, in der Ostwand ehem. Durchgang in die Hofstube (HbS-EG05), zw. 1948-1954 geschlossen (Nov. 2015)



56 | EG, Raum HbS-EG04, Südwand der ehem. Gesindekammer mit Öffnung am ehem. Abortschaft (s. VII.11) (Nov. 2015)



57 | Erdgeschoss, Abortschaft im Bereich der ehem. Gesindekammer (HbS-EG04), ca. 80 x 120 cm, Blick nach unten (Außenansicht s. VII.11) (Nov. 2015)

VII. Vorderer Schlossbau



58 | Basteiturm West, Erdgeschoss, ehem. Hofküche (BaW-EG01) gegen Süden, im 20. Jahrhundert stark überformt, im Hintergrund Durchgang (VeW-EG02-Wa-T02) in den Kommunikationsbau West (Jan. 2013); historische Ansicht s. VI.14



59 | Basteiturm West, EG, Zugang zur Kellertreppe (BaW-Tr1-EG(2UG)) in der Nordwestecke der ehem. Hofküche (BaW-EG01), 1954 umgebaut, dahinter Lastenaufzug von 1959 im Bereich einer ehem. Fensterische (Jan. 2013)



60 | Basteiturm West, Kellertreppe (BaW-Tr1-EG(2UG)) zw. 1. und 2. UG, Spindel aus Bauphase II, oberer Abschluss und Ausgang 1954 verändert (Jan. 2013)



61 | Basteiturm West, 1. Untergeschoss gegen Nordosten, links der Eingang (BaW-1UG01-T01) am Wendeltrepenturm (BaW-Tr1-EG(2UG)), der von der chem. Hofküche (BaW-EG01) im Erdgeschoss bis ins 2. Untergeschoss führt (Jan. 2013)



62 | Basteiturm West, 1. UG, Ostwand mit zwei Schießnischen (BaW-1UG01-Wb-N1 & N2), Öffnungen mit Ausnahme der Beobachtungsfenster sekundär zugesetzt (Jan. 2013); Außenansicht s. VII.25, Detail nördlicher Schießstand s. VII.63



63 | Basteiturm West, 1. UG, Ostwand, nördlicher Schießstand (BaW-1UG01-Wb-N1), Beobachtungsfenster und seitlichen Aussparungen für das Prellholz auf Höhe der zugesetzten Steigbügelscharte (Okt. 2017); Gesamtansicht s. VII.62



64 | Basteiturm West, 2. Untergeschoss gegen Norden, rechts der Wendeltreppenturm (BaW-Tr1-EG(2UG)), der über zwei Geschosse bis in die ehem. Hofküche (BaW-EG01) im Erdgeschoss führt, links der südliche von zwei ehem. Schießständen (s. VII.65 & 66) (Okt. 2017)



65 | Basteiturm West, 2. UG gegen Westen, ehem. südlicher Schießstand (BaW-2UG01-Wd-N2), Scharfen hinter der Lattung sekundär zugesetzt (Jan. 2013); Außenansicht s. VII.24



66 | Basteiturm West, 2. UG gegen Nordwesten, ehem. nördlicher Schießstand (BaW-2UG01-Wd-N1), Scharfen hinter der Lattung sekundär zugesetzt (Jan. 2013); Außenansicht s. VII.24



67 | EG, Gang (HbS-EG06) östlich der Durchfahrt gegen Osten (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



68 | EG, Gang (HbS-EG06) östlich der Durchfahrt gegen Westen mit Durchblick bis an den westlichen Giebel, links Zugang (HbS-EG09a-Wa-T01) in die ehem. Backstube (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



69 | EG, Gang (HbS-EG10) in den Basteiturm Ost gegen Norden, Innenansicht Eingangstür (HbS-EG6-Wc-T01) mit Sandsteinrahmen aus Bauphase II (Nov. 2012)



70 | EG, Gang (HbS-EG10) in den Basteiturm Ost gegen Süden, links Fensternische (HbS-O-EG-F01) mit historisierender Beschlagwerk-Malerei (Nov. 2012)

VII. Vorderer Schlossbau



71 | EG, ehem. Abort (HbS-EG11) in der Ostwand des Gangs (HbS-EG10) in den Basteiturm Ost (Nov. 2012)



72 | EG, ehem. Vorkamin in der Südwestecke des Gangs (HbS-EG10) in den Basteiturm Ost (Nov. 2012)



73 | Basteiturm Ost, Erdgeschoss, ehem. Badestube gegen Nordosten mit historisierenden Beschlagwerk-Malereien an Mittelpfeiler, Tür- und Fensterrahmen, im 18. Jh. entkernt und zur Kanzlei umgenutzt, links Eingangstür (BaO-EG01-Wa-T01), daneben die geschlossenen Ofenlöcher (s. VII.72) (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



74 | Basteiturm Ost, Erdgeschoss, ehem. Badestube gegen Osten mit historisierenden Beschlagwerk-Malereien (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



75 | Basteiturm Ost, Erdgeschoss, ehem. Badestube gegen Süden mit historisierenden Beschlagwerk-Malereien, Durchgang in den Kommunikationsbau Ost 1961 zur Nische geschlossen (s. XVII.17) (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



76 | Kellertreppe (HbS-Tr1-EG(2UG)), Blick vom Vorplatz nach unten (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



77 & 78 | 1. Untergeschoss, Zugang (HbS-1UG01-Wa-T01) zum Gang in den Basteiturm, Werksteinrahmen aus Bauphase II , links (77) mit Blick auf die Kellertreppe (HbS-Tr1-EG(2UG)), im Vordergrund Innenseite des Werk-steinrahmens vom Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II mit schmiedeeisernen Kloben zur Aufhängung des Türblatts (78) (Okt. 2017)



79 | 1. UG, Gang (HbS-1UG01) in den Basteiturm Ost gegen Süden, links ehem. Schießnische zur Bestreichung des östlichen Grabens (s. VII.80), rechts moderner Lastenaufzug (Jan. 2013)



80 | 1. UG, Ostwand des Gangs (HbS-1UG01) in den Basteiturm Ost, ehem. Schießnische, Scharte zugesetzt (Jan. 2013); Außenansicht s. VII.19



81 | 1. UG, Zugang (BaO-1UG01-We-T01) in den Basteiturm Ost mit Werksteinrahmen vom Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II (Jan. 2013)



82 | Basteiturm Ost, 1. UG gegen Süden mit Blick auf den ehem. Schießstand, Öffnungen beim Bau des Kommunikationsbaus in Bauphase IV.3 zugesetzt (Jan. 2013)

VII. Vorderer Schlossbau



83 | Basteiturm Ost, 1. Untergeschoss gegen Norden, in der Westwand links zwei ehem. Schießstände zum Bestreichen des Halsgrabens (Okt. 2017)



84 | 2. UG, Gang (HbS-2UG01) in den Basteiturm Ost gegen Norden, rechts Ausgang (HbS-2UG01-Wb-T02) in den östlichen Schlossgraben (Außenansicht s. VII.18), vor Kopf Kellertreppe (s. VII.85) ins Erdgeschoss (Jan. 2013)



85 | 2. UG, Fuß der Kellerwendeltreppe aus Bauphase II (HbS-Tr1-EG(2UG)) gegen Norden (Jan. 2013)



86 | Basteiturm Ost, 2. Untergeschoss, ehem. Gewölbekeller (BaO-2UG01) gegen Südwesten, im 20. Jahrhundert in zwei Kammern unterteilt (Okt. 2017)



87 | Basteiturm Ost, 2. UG, ehem. Gewölbekeller (BaO-2UG01) gegen Nordosten (Jan. 2013)



88 | Basteiturm Ost, 2. UG, ehem. Schießstand in der Ostwand des ehem. Gewölbekellers (BaO-2UG01), im 20. Jh. zum Ausgang umgeformt (Jan. 2013)

VII. Vorderer Schlossbau



89 | 1. OG, Flur (HbS-1OG01a) gegen Westen, Ausbauzustand nach dem Umbau von 1956 (Nov. 2012); Detail Stuckreste aus Bauphase II s. VII.91a-c



90 | 2. OG, Flur (HbS-1OG01b) gegen Süden mit Blick in die Räume des Basteitürms West und den Durchgang (BaW-1OG02c) in den Kommunikationsbau, links Fachwerkwand aus Bauphase II (Nov. 2012)



91a-c | 1. Obergeschoss, Flur (HbS-1OG01a) im Bereich der ehem. Tafelstube, Rudiment der Stuckdecke aus dem 2. Viertel des 17. Jahrhundert (a), beim Umbau 1956 letztmals überformt, in den großen Feldern verkörpern ein Triton im Meer (91a/b) und ein Jüngling mit Horn, Brustpanzer und flatterndem Gewand (91c) die Elemente Wasser und Wind, die Zwickel füllen Waffen- und Fruchtgebilde Jan. 2018)



92 | Basteiturm West, 1. OG, Flur (BaW-1OG01) in den vorderen Schlossbau gegen Nordosten im Ausbauzustand nach dem Umbau von 1956 (s. XVII.8) (Nov. 2012)



93 | Basteiturm West, 1. OG, ehem. Abortnische (BaW-1OG03a) in der Südwand, nach 1956 überformt (Nov. 2012)



94



95

94 & 95 | 1. Obergeschoss, ehem. Grüne Stube (HbS-1OG06) mit Deckenvoute und historischem Stuck am Unterzug, 18./19. Jh., gegen Süden (94) mit Fenster zum Ehrenhof, gegen Norden (95) Zugang (HbS-1OG06-Wa-T01) vom Flur, 1956 umgebaut und purifiziert (s. XVII.8) (Jan. 2013)

VII. Vorderer Schlossbau



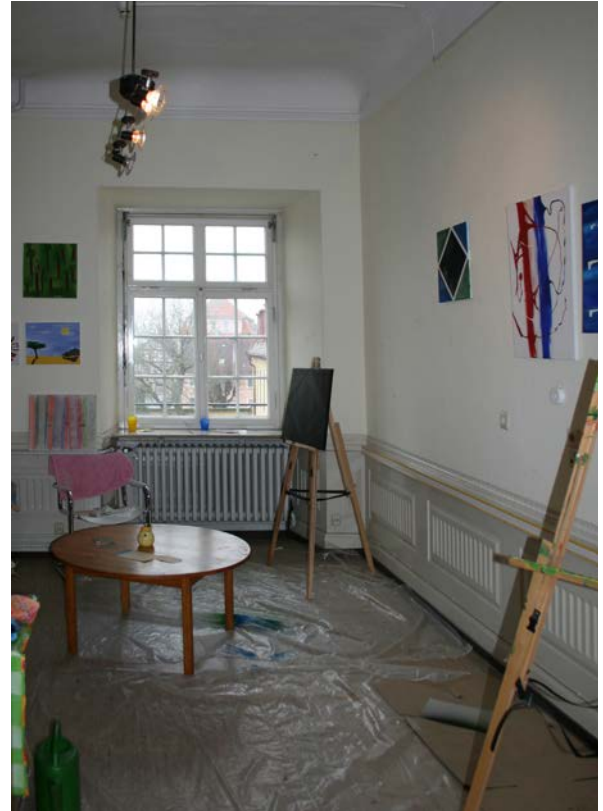
96 | 1. Obergeschoss, ehem. herrschaftliches Arbeitszimmer (HbS-1OG07) gegen Norden, beim Umbau 1956 überformt (s. XVII.8) (Jan. 2013)



97 & 98 | 1. Obergeschoss, ehem. herrschaftliches Arbeitszimmer (HbS-1OG07) gegen Norden, beim Umbau 1956 überformt (s. XVII.8), im Detail (98) Deckenstück über dem modernen Sanitärraum (HbS-1OG07a) (Jan. 2013)



99 | 2. OG, Flur (HbS-2OG01a) gegen Westen im Ausbauzustand nach dem Umbau 1956 (s. XVII.9) (Jan. 2013)



100 | 2. OG, westlicher Teil der ehem. Gelben Stube (HbS-2OG04) gegen Südwesten mit Resten der Sockellamperie von 1806, 1956 geteilt und überformt (s. XVII.9) (Jan. 2013); weiterf. s. VII.101



101 | 2. Obergeschoss, östlicher Teil der ehem. Gelben Stube (HbS-2OG05) mit Resten der klassizistischen Sockellamperie von 1806 an der Südwand, 1956 geteilt und überformt (Jan. 2013); Details der Ausstattung s. VII.101 & 102, historische Ansicht s. VI.7, zum Umbauplan s. XVII.9

VII. Vorderer Schlossbau



102 | 2. OG, ehem. Gelbe Stube (HbS-2OG04), Detail der klassizistischen Sockellamperie von 1806 an der Westwand (Jan. 2013); Detail Blattfries s. VII.103



103 | 2. OG, ehem. Gelbe Stube (HbS-2OG04), Detail Blattfries an der klassizistischen Sockellamperie von 1806 im Bereich der Fenstermitte (Jan. 2013); Gesamtansicht s. VII.101



104 & 105 | 2. Obergeschoss, ehem. Graues Kabinett (HbS-2OG06) mit Vertäfelung und Stuck aus Bauphase IV.2c, gegen Norden (104) der Zugang (HbS-1OG06-Wa-T01) zum Flur, gegen Süden (105) das Fenster zum Hof, 1956 umgestaltet (Okt. 2012); Details der wandfesten Ausstattung s. VII.106 & 107, zum Umbauplan s. XVII.9





106 | 2. Obergeschoss, ehem. Graues Kabinett (HbS-2OG06), Detail Oberlicht aus Bauphase IV.2c zur Belichtung der ehemals nördlich angrenzenden Kammer (1956 abgebrochen, s. XVII.9), kartuschenförmiger Rahmen aus Laubwerk mit Früchten und zwei seitlichen Vasen, Holz, weiß lackiert (Okt. 2012)



107 | 2. Obergeschoss, ehem. Graues Kabinett (HbS-2OG06), Detail Deckenstück im Bereich des Unterzugs mit „Schilden“ (Eckkartuschen) und „Konsolen“ (Rocailles am Unterzug), gefertigt 1757 von Franz Oeder, 1760 „auf Porzellan-Art“ gefasst von Johann Friedrich Flühmann, später wohl überarbeitet (Okt. 2012)

VII. Vorderer Schlossbau



108 | 2. Obergeschoss, ehem. Kammer (HbS-2OG07) mit rudimentären Resten der historischen Vertäfelung im Bereich der Fensternische, Blick gegen Südwesten, 1956 umgestaltet und überformt, später weiter verändert (Jan. 2013); zum Umbauplan s. XVII.9



109 | 2. Obergeschoss, Eckraum (HbS-2OG10) gegen Nordosten, links Durchgang (HbO-2OG01-Wc-T03) in den Galeriebau Ost, im Bereich des Wandschranks rechts geschlossener, ehemals direkter Durchgang (HbS-2OG10-Wa-T01) in das ehem. Vorgemach, beim Umbau 1956 überformt (s. XVII.9) (Okt. 2017)



110 | Mansarde, ehem. Vorzimmer (HbS-1DG11) zur Bibliothek gegen Westen, rechts Eingangstür (s. VII.111), um 1958 umgestaltet (s. XVII.10) (Juli 2017)



111 | Mansarde, Eingang in die ehem. Bibliothek (HbS-1DG20-Wa-T01), Türrahmen und -blätter aus Bauphase IV.2c, später wohl neu gefasst (Juli 2017)



112 | Mansarde, ehem. Bibliothek (HbS-1DG20) gegen Nordosten mit bauzeitlicher Stuckdekoration aus Bauphase IV.2c, gefertigt 1757/58 von Franz Oeder, beim Umbau um 158/61 überformt, links Eingang (HbS-1DG20-Wa-T01) vom ehem. Vorzimmer (s. VII.111) (Juli 2017); Details Stuckwerk s. VII.114-116, zu den Umbauplänen s. XVII.10 & 14 | © Isabel Muehlhaus TUM

VII. Vorderer Schlossbau



113 | Mansarde, ehem. Bibliothek (HbS-1DG20) aus Bauphase IV.2c gegen Südwesten mit bauzeitlicher Stuckdekoration an Decke und Wänden, gefertigt 1757/58 von Franz Oeder, beim Umbau 1958/61 überformt, rechts Durchgang (HbS-1DG20-Wd-T03) in die ehem. Gewehrhammer (1954 zugesetzt) (Nov. 2012); Details Stuckwerk s. VII.114-116, zu den Umbauplänen s. XVII.10 &14



114 | Mansarde, ehem. Bibliothek (HbS-1DG20), Franz Oeder, Stuck über der Eingangstür mit Porträtmedaillon des Bauherrn Carl August, 1757/58 (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



115 & 116 | Mansarde, ehem. Bibliothek (HbS-1DG20), Franz Oeder, Stuckwerk im Bereich der Ofennische, 1757/58 (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



117 | Mansarde, ehem. Bibliothek (HbS-1DG20), geschweiften Schabrackenhalter aus Bauphase IV.2c, gefertigt wohl nach Entwurf des Pfedelbacher Schreiners Friedrich Klenk (s. V.59) (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM

VII. Vorderer Schlossbau



118 | 2. Dachgeschoss des Mansarddachs aus Bauphase IV.2c, Sparrendach mit liegendem Stuhl und Hängewerk (Jan. 2013)



119 | 2. Dachgeschoss, Dachwerk auf Höhe des Querhauses mit Blick gegen Süden auf die Rückseite des gemauerten Giebeldreiecks (Jan. 2013)



120 | 2. DG, Detail Hängewerk (Jan. 2013)



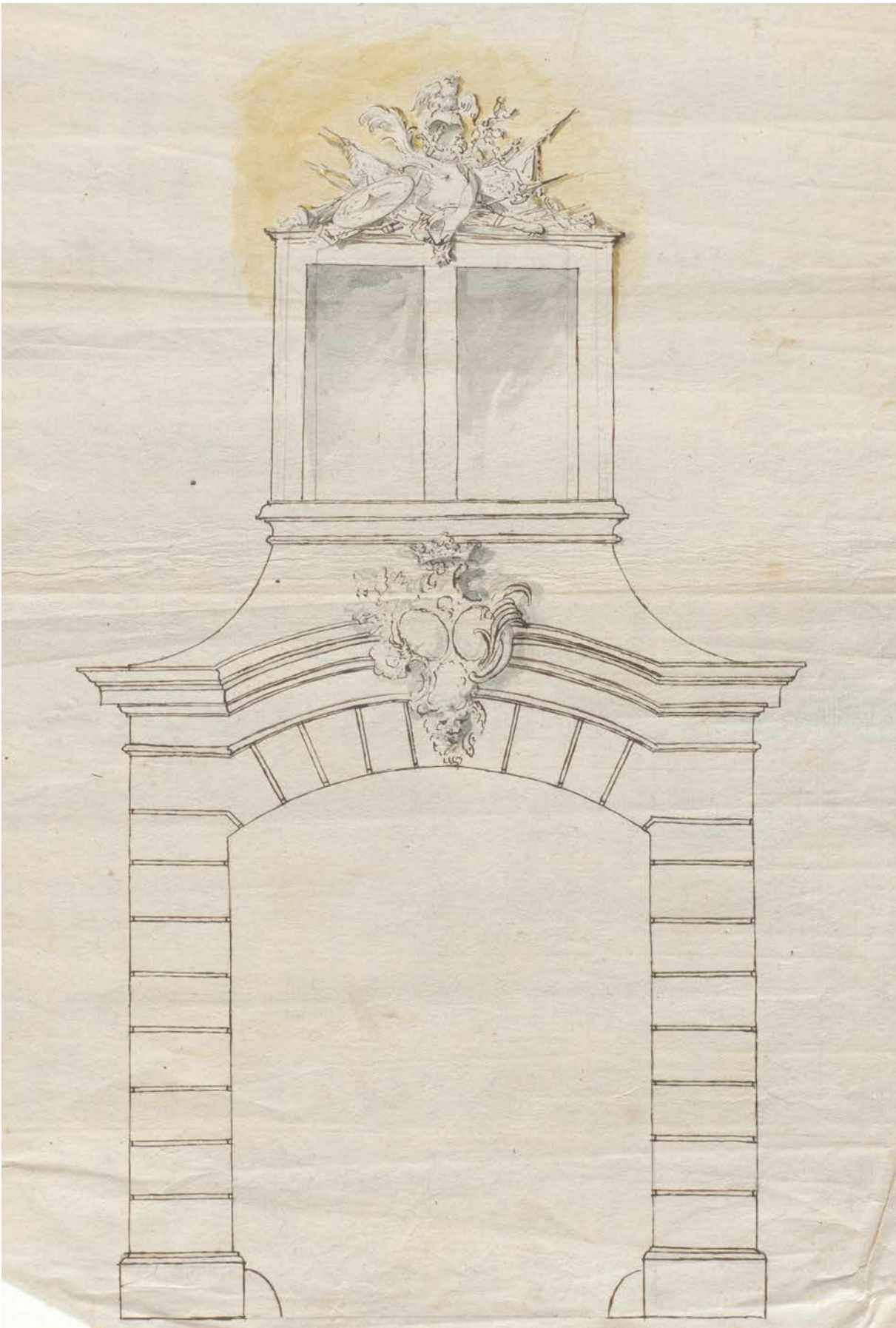
121 | 2. DG, Detail Hängesäule (s. auch VII.122) (Jan. 2013)



122 | 2. DG, Detail Eisenarmierung an der Hängesäule (März 2013)



123 | 2. DG, Detail Sägeschnitt am Überzug (März 2013)



124 | Johann Valentin Tischbein [1715-1768] (?), Ausführungsentwurf zur Neugestaltung des Schlossportals aus Bauphase IV.2a, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1745; alternativer Entwurf s. VII.125 | © HZAN GA 115 Nr. 37

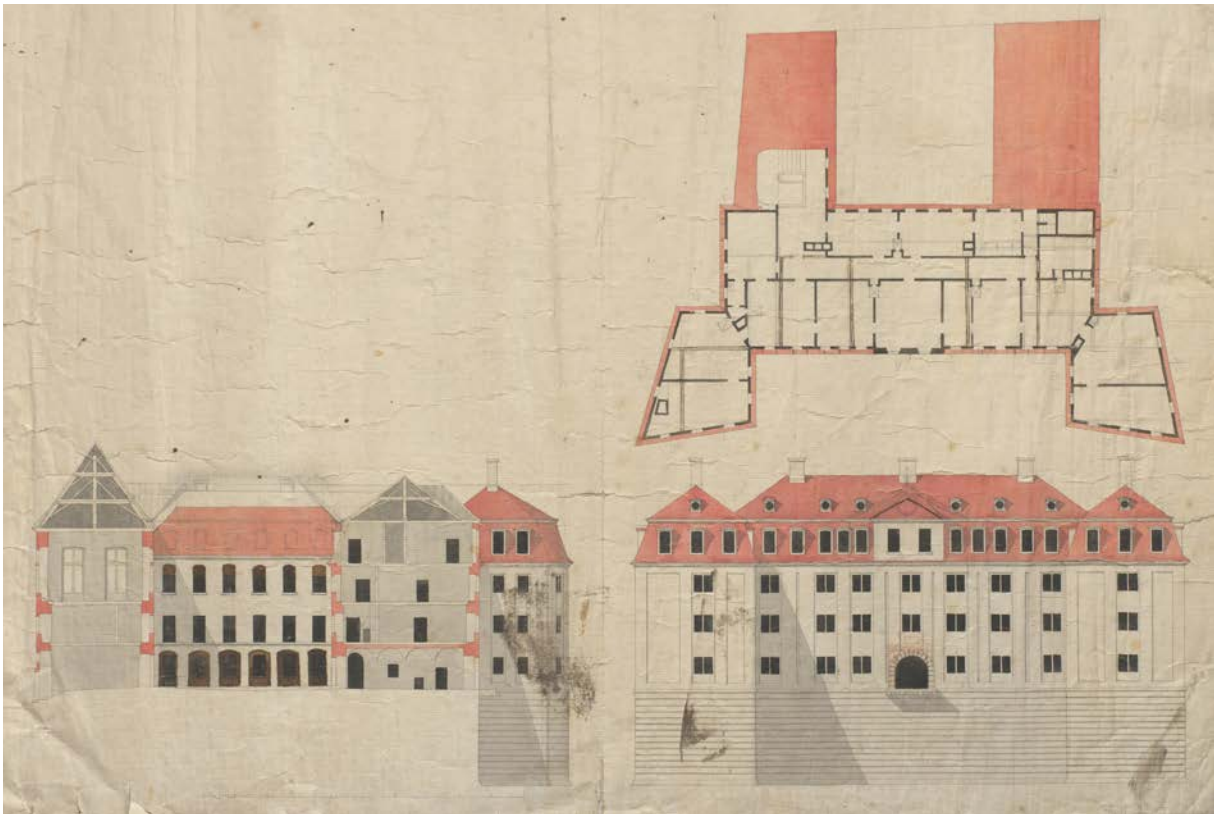


125 | Johann Valentin Tischbein [1715-1768] (?), alternativer Entwurf zur Neugestaltung des Schlossportals aus Bauphase IV.2a, bez. „Vielte Mühe zu ersparen können, allenfalls die Zierathen auf dem Fenster und der Festons in den Lesinen weg bleiben“, lavierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1745; Ausführungsentwurf s. VII.124 | © HZAN GA 115 Nr. 19

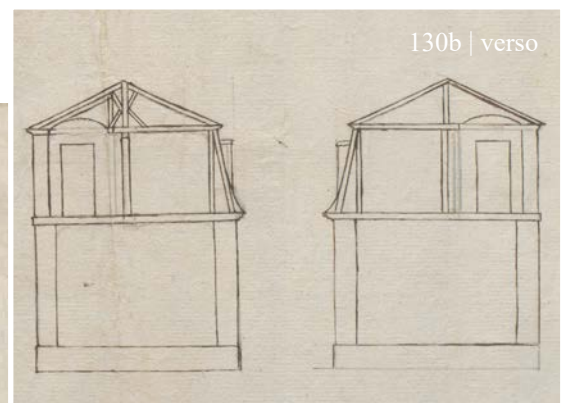
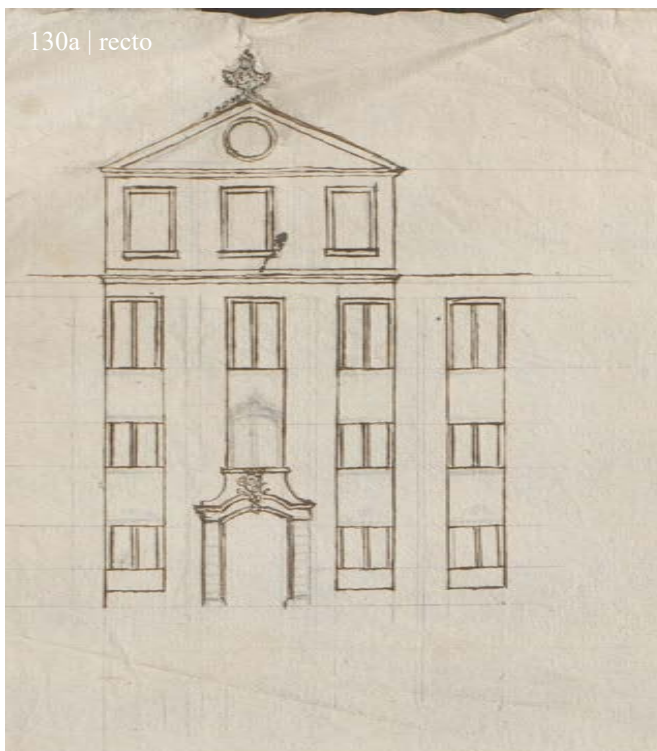


126-128 | Entwürfe der Schlossermeister Johann Jakob Stumpf (126 & 127) und Philip Mayer (128) zu den Laternenträgern am Schlossportal aus Bauphase IV.2a, Rötel auf Papier, 1745; aktuelle Ansicht s. VII.45a/b | © HZAN Ki 35 Bü 2455



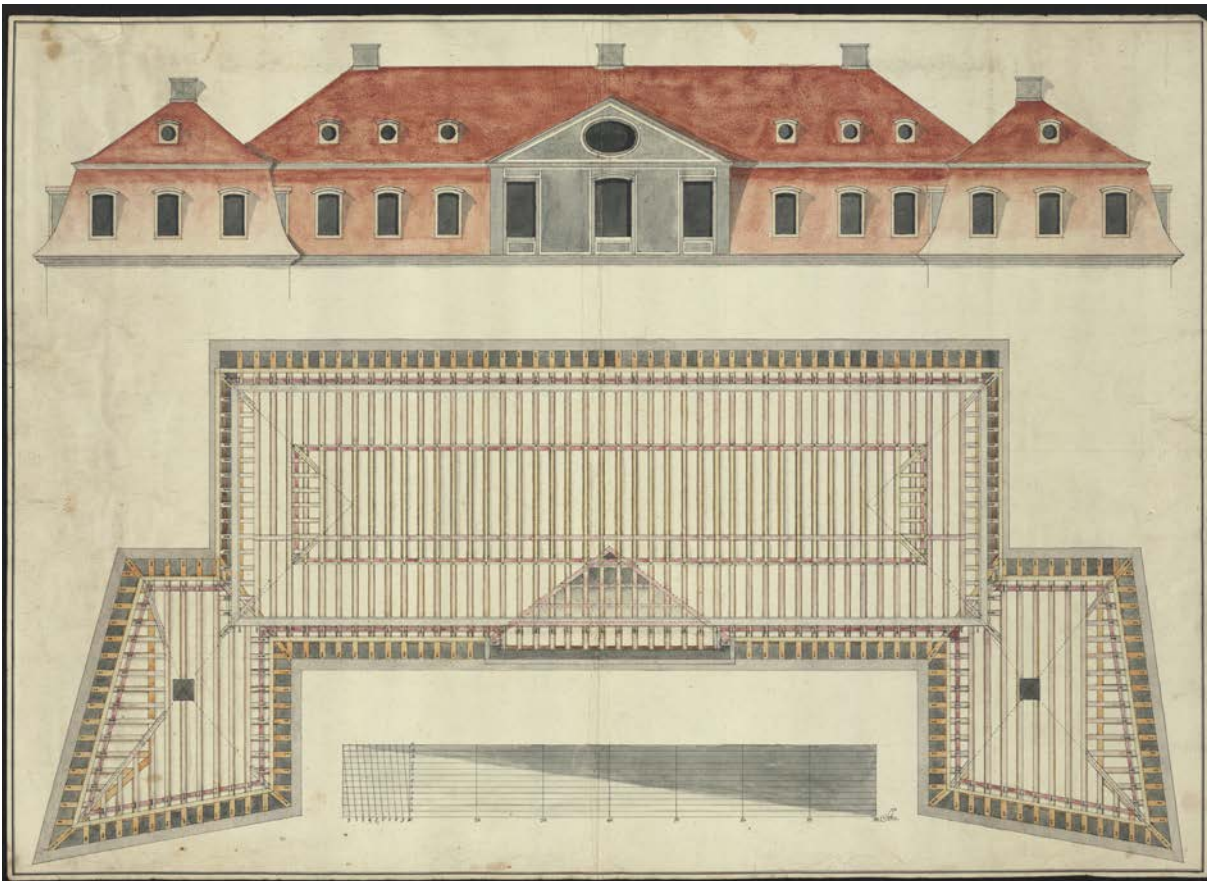


129 | Entwurf zur Umgestaltung des Dachwerks über dem vorderen Schlossbau (wohl aus Bauphase IV.2a), Aufriss und Grundriss des Mansardgeschosses des vorderen Schlossbaus und Längsschnitt durch den Kernbau, lavierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1738; aus derselben Hand stammt der Entwurf zum Umbau des Witwenbaus, s. XIII.101 | © HZAN GA 115 Nr. 8

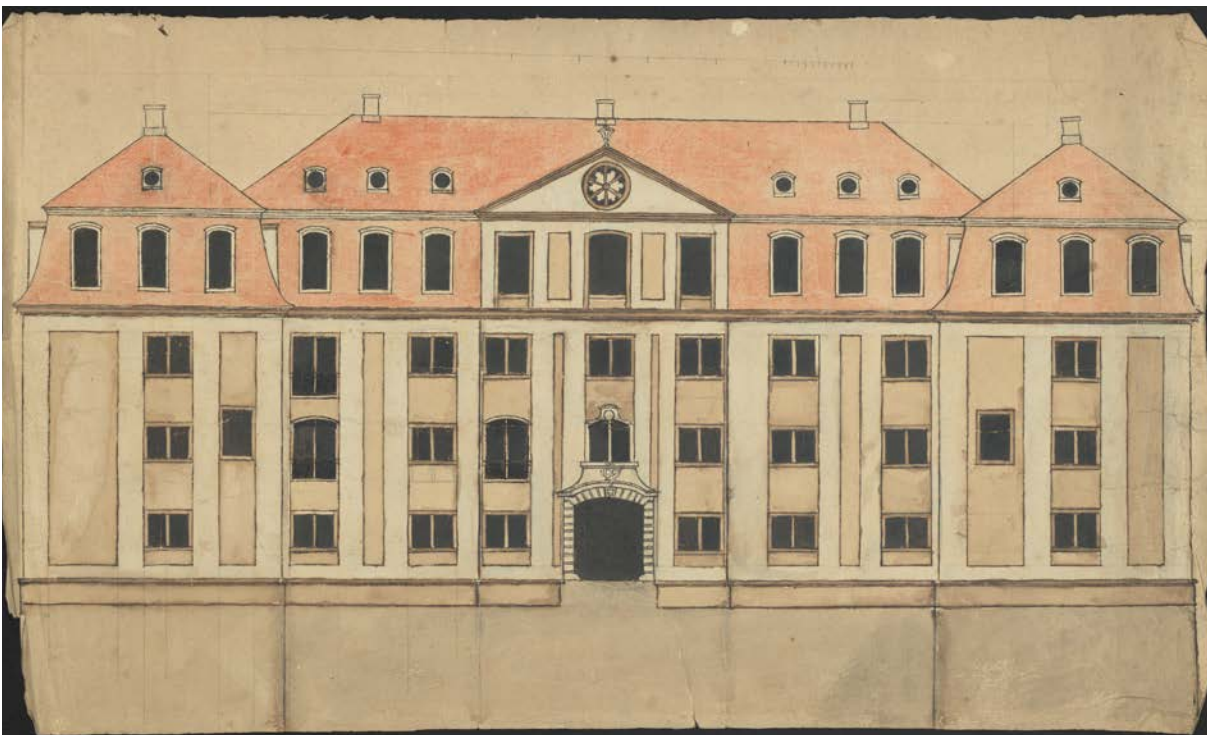


130a/b | Carl August von H.-Kirchberg (?), Skizzen aus Bauphase IV.2a zur Gestaltung des Zwerchhausdaches als Satteldach mit Dreiecksgiebel (li.) oder als Mansarddach mit Gaube (re.), im Detail (130b) Entwurfskizze zum Dachwerk über den Anbauten von Marstall und Witwenbau im Schnitt, Tusche und Bleistift auf Papier, je um 1738; zur Ausführung s. VII.132 | © HZAN GA 115 III Nr. 823 (Vorder- und Rückseite)

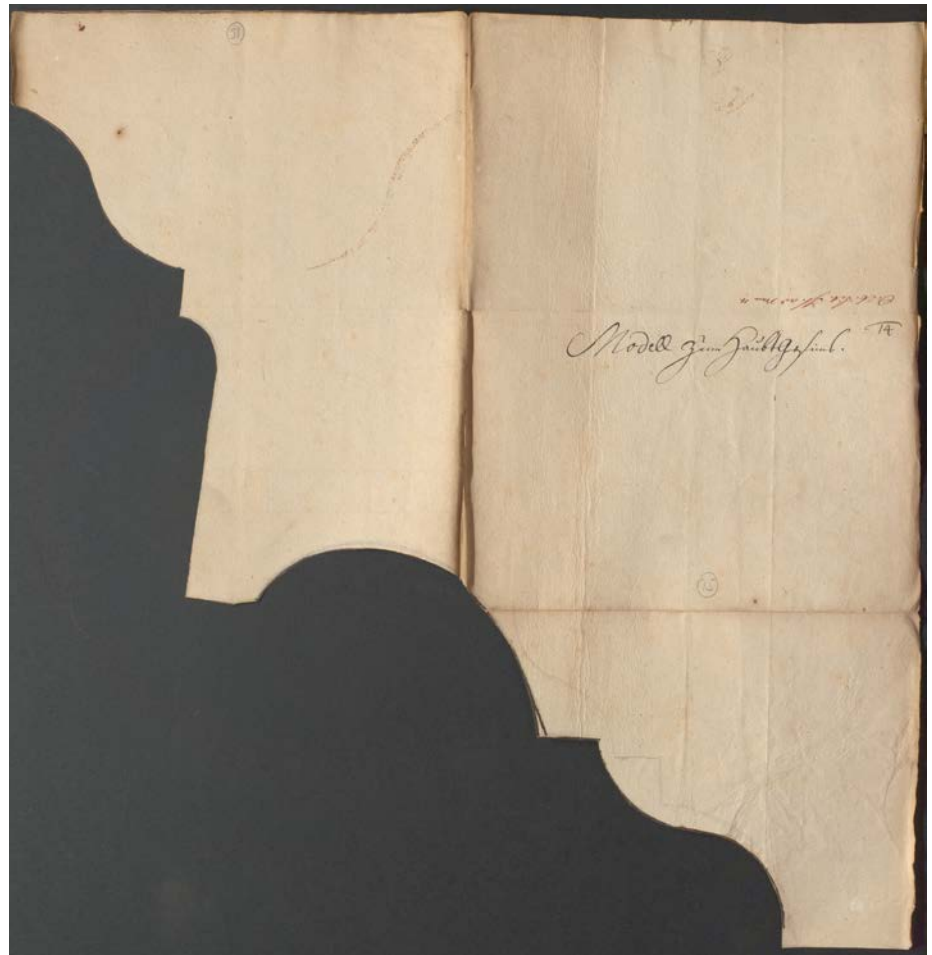
VII. Vorderer Schlossbau



131 | Georg Konrad Ernst (?), Entwurf des neuen Mansarddachs über dem vorderen Schlossbau mit Zwerchhaus mit Dreiecksgiebel aus Bauphase IV.2c, Aufriss und Grundriss der Balkenlage, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1755 | © HZAN GA 115 III Nr. 482



132 | Fassadenaufriß des vorderen Schlossbaus mit der noch weitgehend erhaltenen, in Bauphase IV.2c überformten bauzeitlichen Fenstergliederung aus Bauphase II, vtl. Entwurf zum Umbau von Dachwerk und Hauptportal aus Bauphase IV.2c, kolorierte Tuschezeichnung, um 1755; s. auch VII.132 | © HZAN GA 115 III Nr. 626



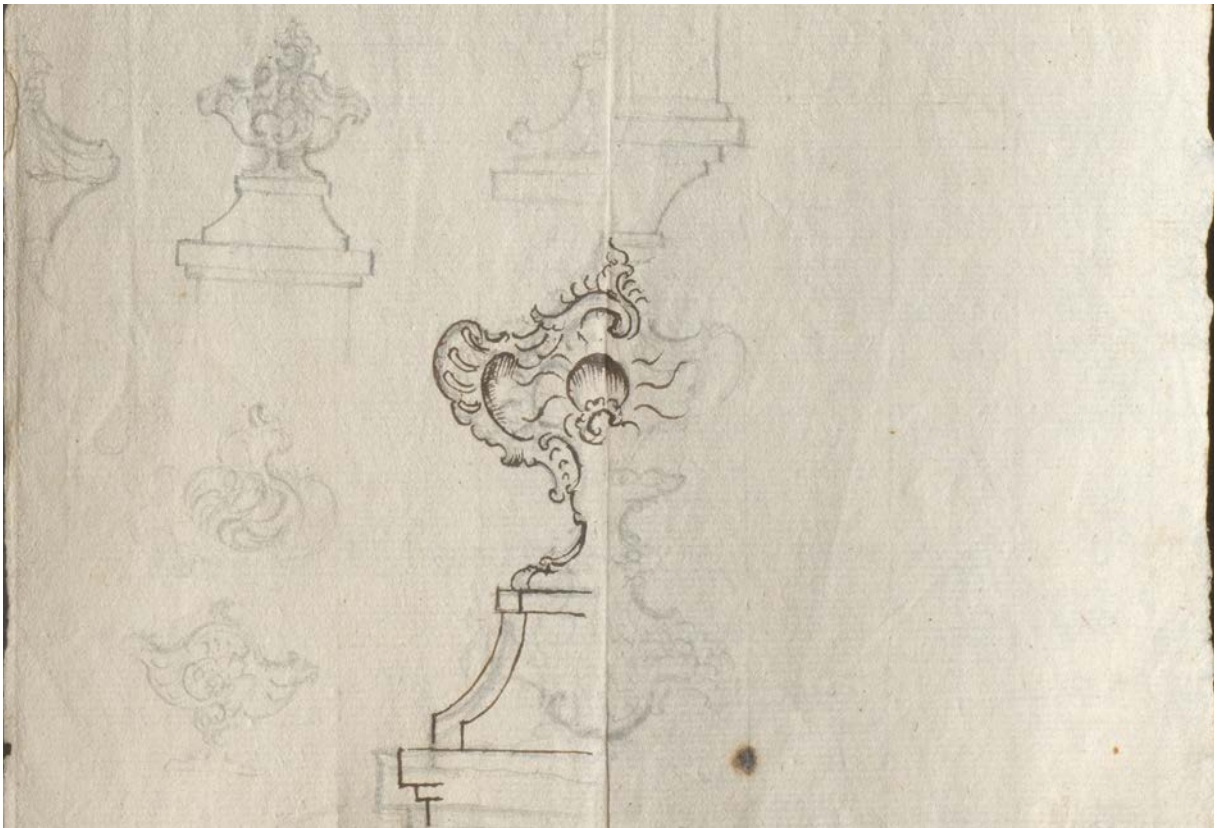
133 | Johann Konrad Spindler (?), Schablone zum Kranzgesims am vorderen Schlossbau aus Bauphase IV.2c, bez. „Model zum Hauptgesims“, M 1:1, Papier, 1756 | © HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 15



134 | © HZAN GA 115 III Nr. 694



134-136 | Johannes Ritter (?), Entwürfe zur Vase auf dem Zwerchhausgiebel, Nr. 135 (Original beschnitten) leicht variiert umgesetzt, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1756; s. auch VII.137, aktuelle Ansicht s. VII.4



137 | Carl August von H.-Kirchberg (?), flüchtige Entwürfe zur Vase auf dem Zwerchhausgiebel, Tusche und Blei-stift auf Papier, um 1757/58; s. auch VII.134-136 | © HZAN GA 115 III Nr. 663



138 | Entwurf für das Waffengebinde über dem Schlossportal mit bekrönendem Phoenix aus Bauphase IV.2c (mit geringfügigen Veränderungen realisiert), lavierte Tusche- und Bleistiftzeichnung auf Papier, um 1757 (Urheber unbekannt); alternativer Entwurf s. VII.139 | © HZAN GA 115 Nr. 36

VII. Vorderer Schlossbau

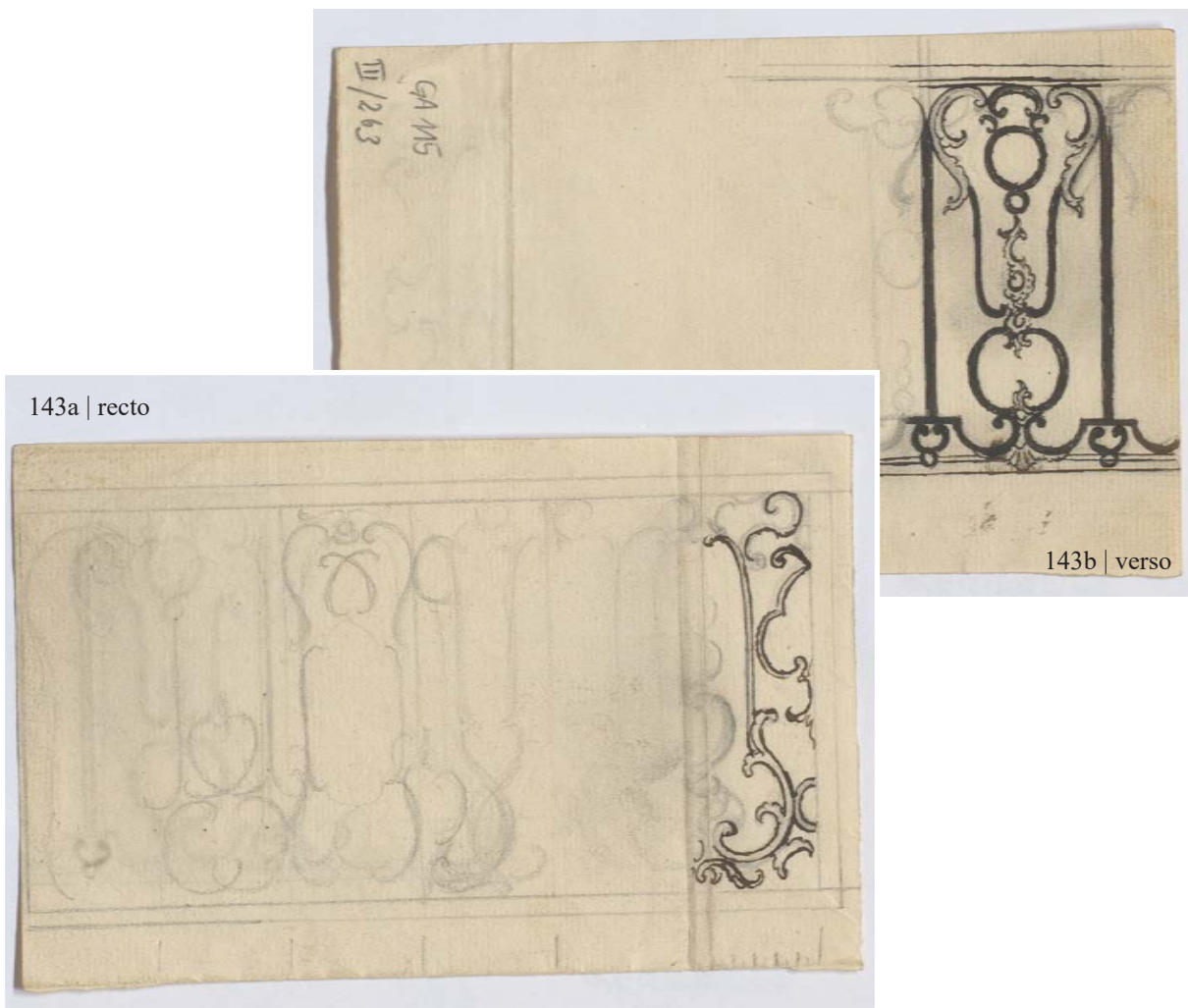
139 | Entwurf für den oberen Abschluss des Schlossportals mit gerundetem Fenstersturz und bekrönendem Waffengebinde aus Bauphase IV2c, um 1757; alternativer Entwurf s. VII.138 | © HZAN GA 115 III Nr. 627



VII. Vorderer Schlossbau

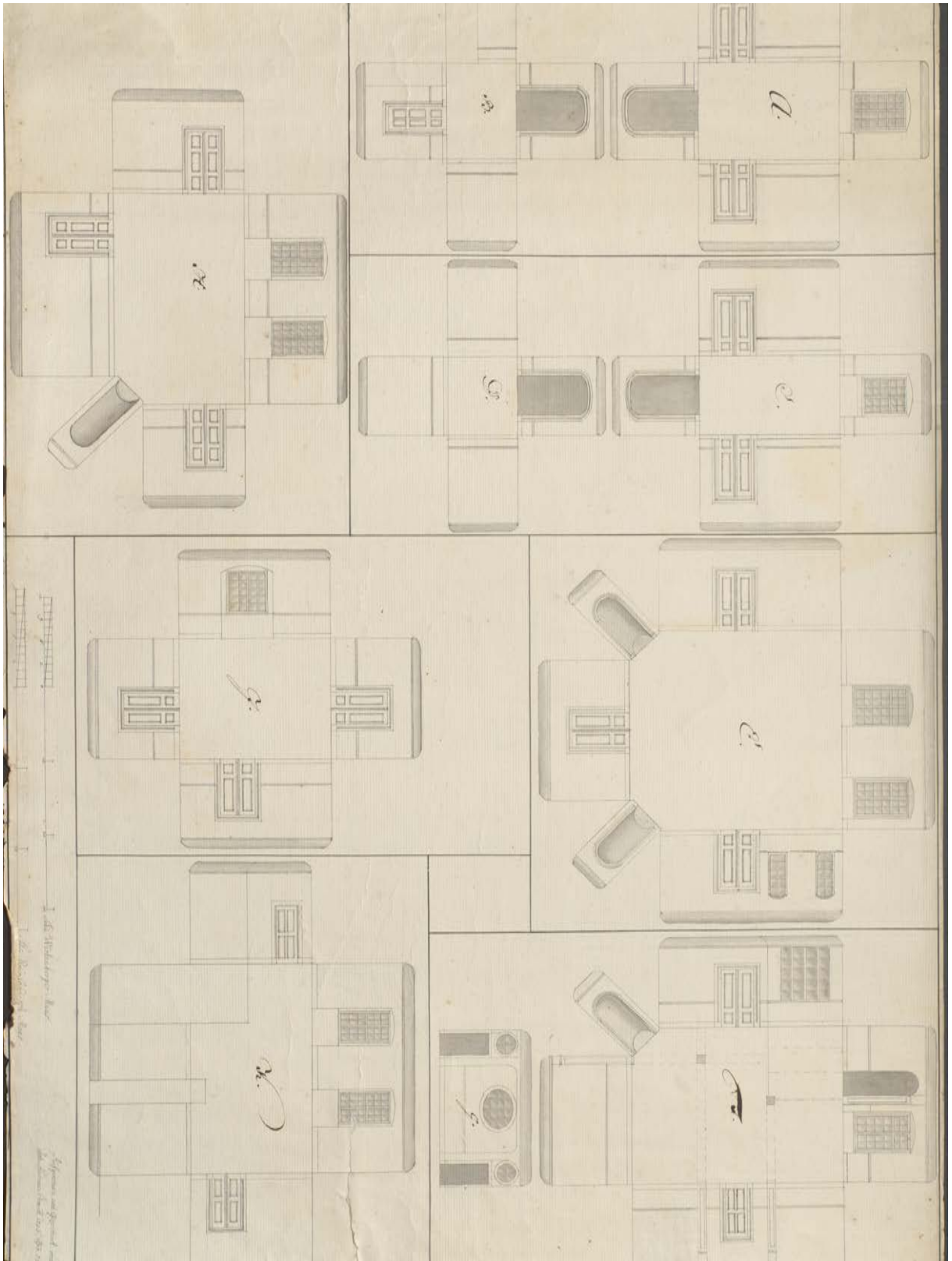


142a/b | Carl August von H.-Kirchberg (?), Geländerentwürfe aus Bauphase IV.2c wohl zum Altan, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1757; alternative s. Entwürfe VII.143-146 u. V.67 | © HZAN GA 115 III Nr. 776 (Vorder- und Rückseite)

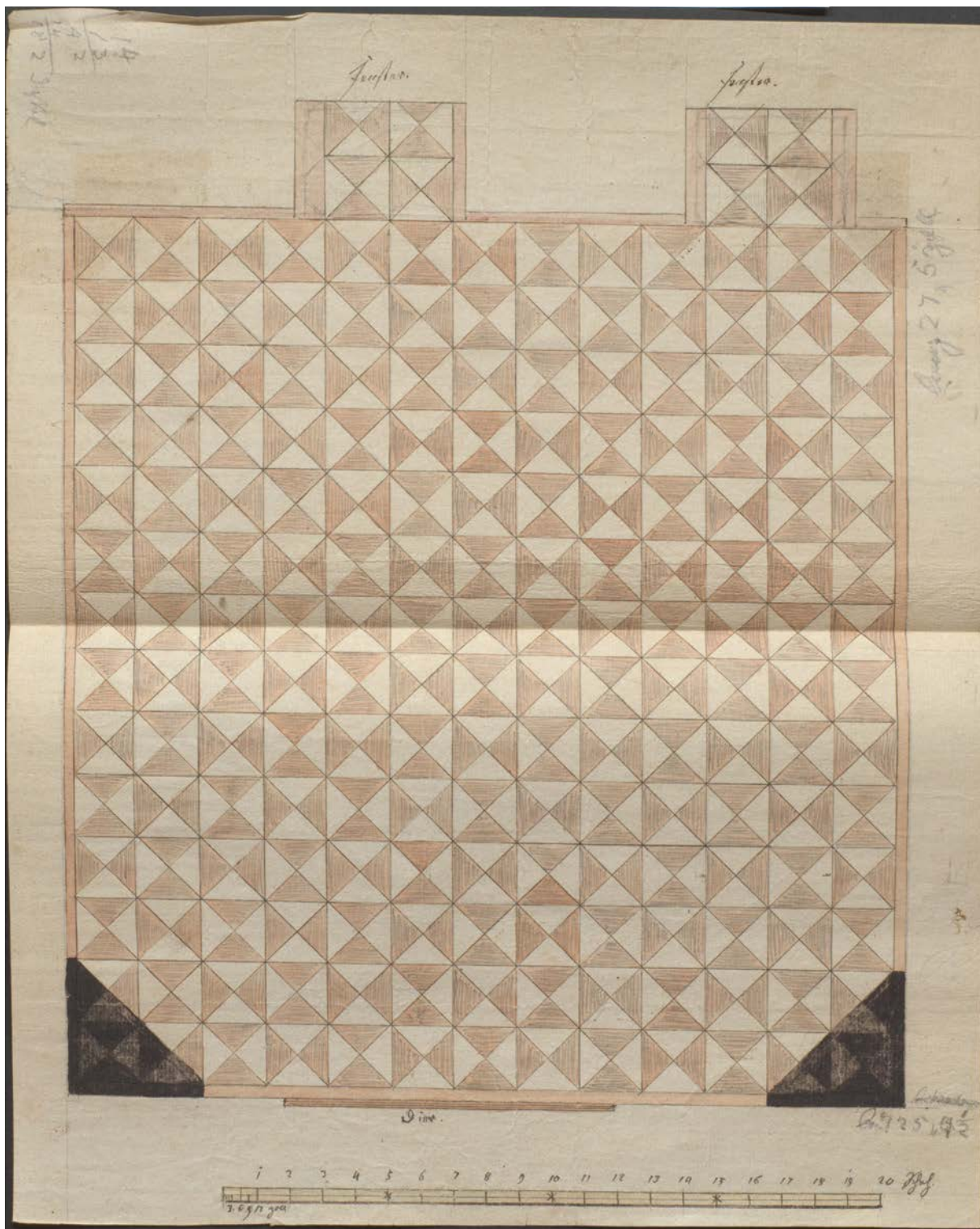


143a/b | Carl August von H.-Kirchberg (?), Geländerentwürfe aus Bauphase IV.2c wohl zum Altan, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1757; alternative Entwürfe s. VII. 142 & 144-146 u. V.67 | © HZAN GA 115 III Nr. 738 (Vorder- und Rückseite)

(Anm. Verfasserin: Abb. VII.144 ausgelassen)

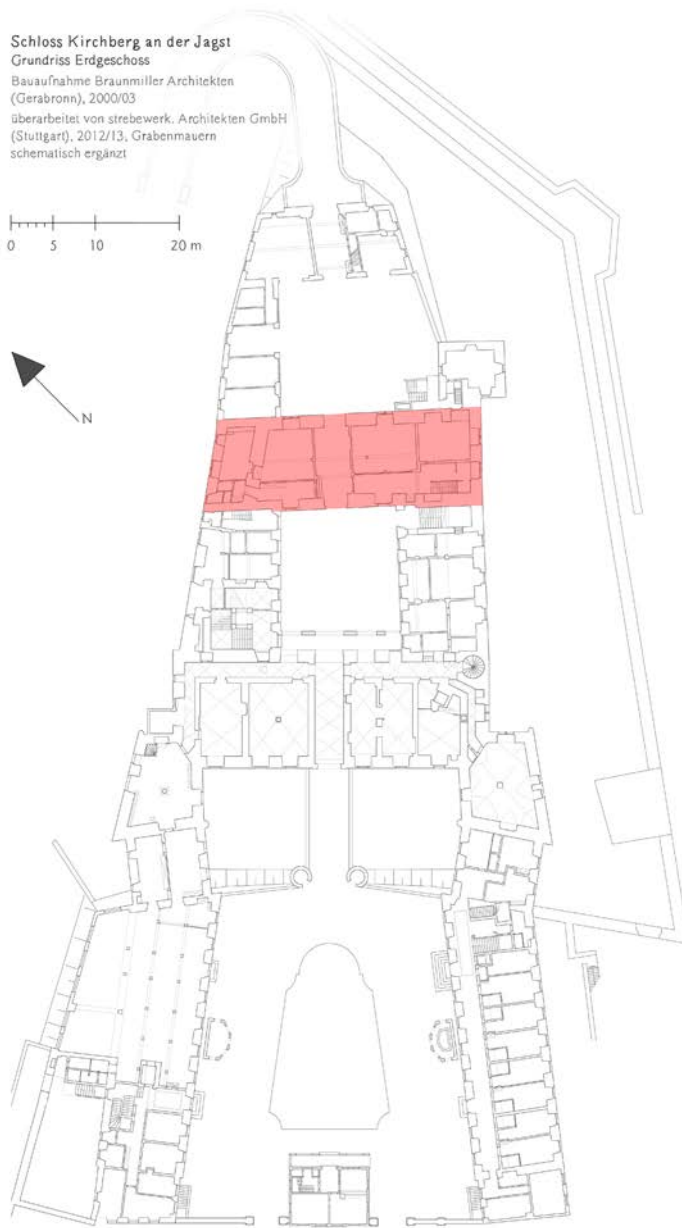


150 | Johann Andreas Schmidt, Raumstruktur 1. Obergeschoss, maßstäbliche, lavierte Tuschezeichnung, April 1820 | © HZAN GA 115 III Nr. 645 (Original beschnitten)



151 | Entwurf für das Tafelparkett im ehem. Großen Wohnzimmer im 1. Obergeschoss, maßstäbliche, lavierte Tuschezeichnung mit Bleistiftschraffuren auf Papier, 1830 | © HZAN Ki 50 Nr. 32E V 74

VIII. Saalbau



Konstruktion

Dreigeschossiger Mauerwerksbau mit Satteldach mit Schweifgiebeln, Durchfahrt in den hinteren Schlosshof und Putzfassade mit gebändertem Erdgeschoss, Gesimsgliederung und Brüstungsfeldern auf Seiten des inneren Schlosshofs; vollständig unterkellert; benannt nach dem großen Saal im 2. Obergeschoss

Bauzeit

In verkürzter Form errichtet in Bauphase I.1 (a, gk) zur Bauzeit der Burg in der 1. Hälfte des 13. Jahrhunderts

Prägende Umbaumaßnahmen

Bauphase III.1b (a, gk)
Beiderseitige Verlängerung bis an den Rand des Schlosshoffundaments: auf der Westseite in Form eines dreigeschossigen Anbaus, auf der Ostseite durch die Verlängerung der Traufwände (s. Taf. XIII)

Bauphase III.4 (a, gk)
Abriss des Dachwerks aus Bauphase III.1b und Neubau in Form des erhaltenen, dreistöckigen Satteldachs verbunden mit der Aufstockung des westseitigen Anbaus, der Verlängerung bis an die Seitenmauer und der Translozierung des alten Schweifgiebels (XVIII.4a); im Innern Neugestaltung der Saaldecke als flache Kassettendecke bestückt mit 20 Gemälden von Joachim Georg Kreutzfelder [1622-1702]

Bauphase IV.2b (a, s)
Umbau des Saals durch den Einbau der beiden erhaltenen Emporen

1950-80 (a)
Purifizierender Umbau der Vollgeschosse, Einbau einer Heizanlage mit Öltanks im großen Kellergewölbe und Ausbau des 1. Dachgeschosses zu Wohnzwecken

Alternative historische Bezeichnung

Türnitz (ab Ende 15. Jh.); alte Kemenate (um 1503); alter Bau / altes Schloss (1593/94); neuer Bau (ab 1635); hinterer Bau (1657)

Amtliche Bezeichnung LDA

Hauptbau Nord (kurz: HbN)



1 | Nordfassade am hinteren Schlosshof gegen Süden (Jan. 2012)



2 | Nordfassade, Baufuge im Bereich des Remisendachs, li. regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus großformatigen, grob gespitzten Kalksteinquadern aus Bauphase I.1, re. stumpf anstoßender, verputzter Anbau aus Bauphase III.1b (Nov. 2015); Detail Baufuge s. VIII.3



3 | Detail Baufuge im Bereich der ehem. Nordwestecke, Eckquaderung aus Bauphase I.1 mit bruchrauen, kissenartigen Buckeln auf der verdeckten Innenseite (Nov. 2015); Gesamtansicht s. VIII.2



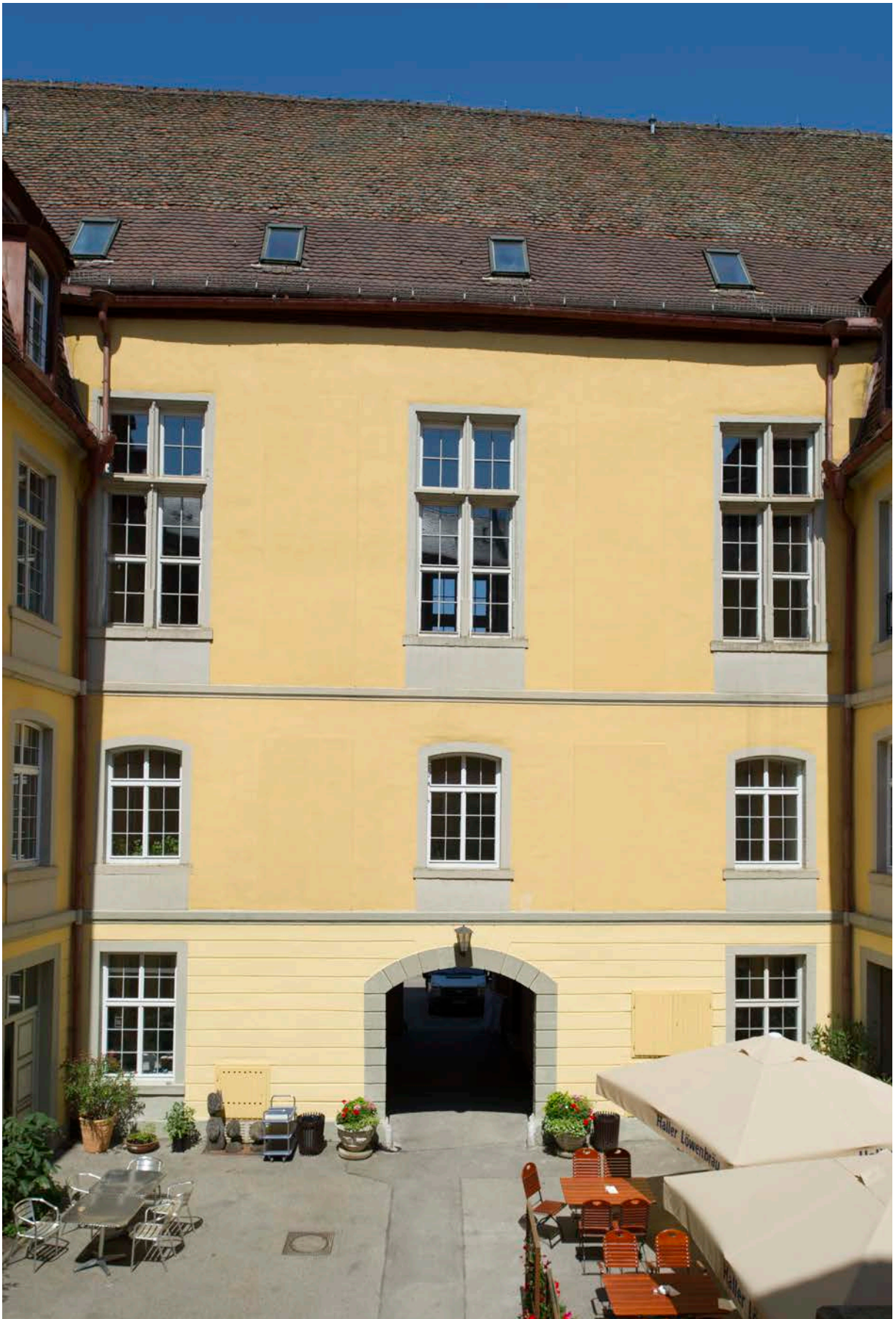
4 | Erdgeschoss, Mittelpostenfenster HbN-N-EG-F03 an der Nordfassade, Werksteinrahmen Typ A (s. Taf. XIVa) aus Bauphase II mit einseitig abgeschrägt auslaufendem Karniesprofil mit abgesetztem, einseitig abgeschrägten Auslauf, in Bauphase III.1b zweitverwendet (Juli 2017)



5 | EG, Nordfassade, ehem. Mittelpostenfenster HbN-N-EG-F01, 1. Hälfte 20. Jh. zugesetzt (Nov. 2012); zur restauratorischen Öffnung s. VIII.6



6 | EG, Nordfassade, restauratorische Öffnung am zugesetzten Fenster HbN-N-EG-F01 im Bereich des Mittelpostens, Fensteröffnung aus Bauphase III.1b, Rahmen möglicherweise älter (Nov. 2012); Gesamtansicht s. VIII.5



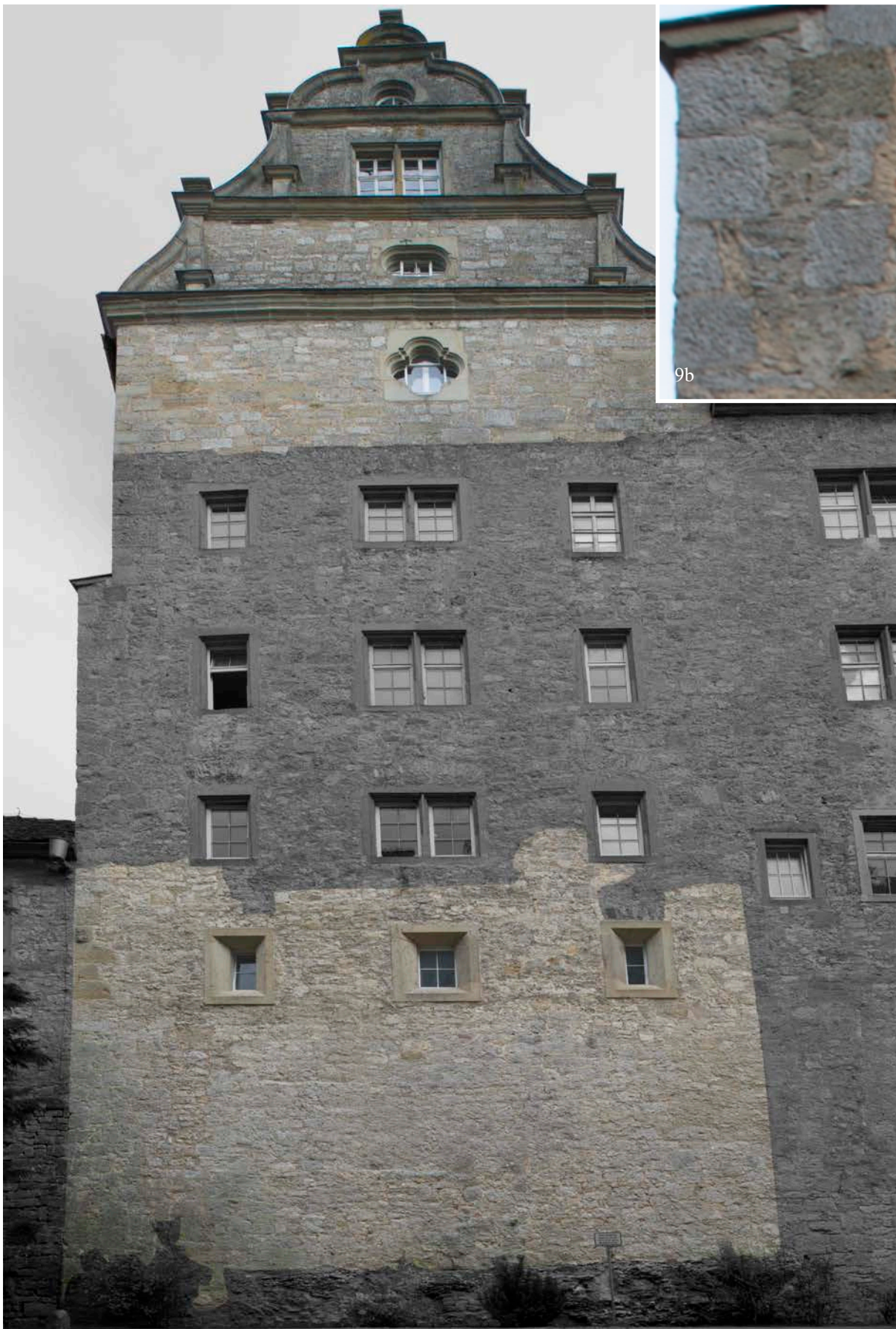
7 | Innenhoffassade gegen Norden, Fenster in Erdgeschoss und 1. Obergeschoss sowie Putz und Anstrich aus Bauphase IV.2c (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)



8 & 8a | 2. Obergeschoss, Südfassade, mittleres Kreuzstockfenster (HbN-S-2OG-F02) am Saal, Werksteinrahmen Typ C (Taf. XV) aus Bauphase III.1b mit Hohlkehle und einseitig gekehltem Auslauf (s. Detail VIII.8a | Jan. 2018), Sandstein, Brüstungsfeld in Bauphase IV.2c ergänzt (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



9 | Westgiebel gegen Osten (Juli 2017); zur Befundmarkierung s. VIII.9a u. XVIII.4a | © Isabel Muehlhaus TUM



9a/b | Westgiebel gegen Osten mit Befundmarkierung: unten die Mantelmauer aus Bauphase III.1b (s. Taf. XIII, Bauabschnitt VI), die ehemals drei Schießscharten durchbrachen (s. VIII.36 & 37), der divergente Mörtel bestimmt die Grenze zur Giebelmauer, die in einem separaten Bauabschnitt ausgeführt worden war, oben der in Bauphase III.4 translozierte Schweifgiebel aus Bauphase III.1b (Juli 2017); im Detail (9b) mögliches Rudiment der vierteiligen Eckkonsole am ehem. Trompetergang aus Bauphase III.1b | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)



10 | Ostgiebel gegen Westen mit der Ausfalltür am Fuß der seitlichen Kellertreppe (HbN-Tr3 2UG(3UG)), unter den Saalfenstern sind die Köpfe der drei Balkenanker nebst Splint zu sehen, die man in Bauphase III.4 einsetzen ließ (Jan. 2013); Innenansicht Treppenaufgang s. VIII.25 & 26



11 | 2. Untergeschoss, großer Gewölbekeller (HbN-2UG01) unter dem Saalbau, Blick vom Viertelpodest der Kellertreppe zum Turm gegen Norden (Nov. 2015)



12 | 2. UG, großer Gewölbekeller (HbN-2UG01) unter dem Saalbau, Blick zur Kellertreppe gegen Süden, unterer Treppenlauf 1954 anstelle der bauzeitlichen Treppe aus Bauphase III.1b errichtet (Nov. 2015)



13 | 2. UG, großer Gewölbekeller unter dem Saalbau, Stich (HbN-2UG01a) gegen Norden, im Hintergrund Zugang zum Turm (Nov. 2015)



14 | 2. Untergeschoss, großer Gewölbekeller, Nordwand im Stich (HbN-2UG01a) zum Turm, ehem. Turm-Außenwand, in Bauphase III.1b an den Saalbau angeschlossen und das 2. Turm-Untergeschoss dem Saalbaukeller zugeschlagen (Nov. 2012); zum stumpfen Gewölbeanschluss s. VIII.15



15 | 2. Untergeschoss, stumpfer Anschluss des Gewölbes aus Bauphase III.1b an der Nordwand im Stich (HbN-2UG01a) zum Turm (Nov. 2012); Gesamtansicht s. VIII.14



16 | 2. UG, südliche Schießnische (HbN-O-2UG-F04) in der Ostwand des großen Gewölbekellers (HbN-2UG01), mit der Seitenmauer in Bauphase III.1b angelegt, im 20. Jh. überformt (Nov. 2015)



17 | 2. UG, nördliche Schießnische (HbN-O-2UG-F03) in der Ostwand des großen Gewölbekellers (HbN-2UG01), mit der Seitenmauer in Bauphase III.1b angelegt, im 20. Jh. überformt (Nov. 2015)



18 | 2. UG, großer Gewölbekeller (HbN-2UG01) gegen Westen, 1954 Zweiteilung des Raumes und Absenkung nebst Einbau der Stahlgitterbrücke (Nov. 2012)



19 | 2. UG, hinterer Teil des großen Gewölbekellers (HbN-2UG02) gegen Westen, 1962 Einbau der öldichten Aufmauerung für zwei Öltanks (s. VIII.20) (Nov. 2012)



20 | 2. Untergeschoss, hinterer Teil (HbN-2UG02) des großen Gewölbekellers gegen Nordwesten, Bereich innerhalb der öldichten Aufmauerung (s. VIII.19) mit Blick auf den anstehenden Felsen, der die Westwand des Keller- raums bildet, wohl in Bauphase I.1 abgearbeitet (Nov. 2012)



21 | 2. UG, zwei Kammern (HbN-2UG02a & 2b) im hinteren Teil des großen Gewölbekellers (HbN-2UG02) gegen Nordwesten, zw. 1954 und 1962 abgeteilt (Nov. 2012)



22 | 2. UG, Kammer (HbN-2UG2a) im hinteren Teil des großen Gewölbekellers (HbN-2UG01) gegen Norden, zuunterst grob gespitzter, anstehender Felsen, wohl in Bauphase I.1 abgearbeitet, Gewölbe in Bauphase III.1b neu aufgeführt (Nov. 2012); vgl. VIII.24



23 | 2. UG, Nebenraum HbN-2UG02b gegen Nordosten (Nov. 2012); vgl. VIII.21



24 | 2. UG, großer Gewölbekeller (HbN-2UG02), Detail Südwand, zuunterst: grob gespitzter, anstehender, Felsen, wohl in Bauphase I.1 abgearbeitet, darauf: Gewölbefuß aus Bauphase III.1b (Nov. 2012); vgl. VIII.22



25 | 2. UG, kleine Kellertreppe (HbN-Tr3-2UG(3UG)), die vom großen Gewölbekeller in den Graben führt, gegen Norden, in Bauphase III.1b vtl. als Winkeltreppe angelegt, später begradigt (Nov. 2012); s. auch VIII.26-29



26 | 3. UG, kleine Kellertreppe (HbN-Tr3-2UG(3UG)), die vom großen Gewölbekeller in den Graben führt, gegen Süden (Nov. 2015); s. auch VIII.25 & 27-29



27 | 2. UG, Innenwand der kleinen Kellertreppe (HbN-Tr3-2UG(3UG)) gegen Südwesten, Blick auf zwei Baufugen, die den ehemals wohl abgewinkelten oberen Lauf begrenzen, nebst zwei seitlich armierten Eisenkloben (Details s. VIII.28 & 29), Zusetzung wohl vor 1944 (Jan. 2013)



28 & 29 | 2. UG, schmiedeeiserne Eisenkloben seitlich der zugesetzten Öffnung des ehemals wohl abgewinkelten, oberen Treppenlaufs (s. VIII.27) der kleinen Kellertreppe (HbN-Tr3-2UG(3UG)), s. VIII.25 & 26) (Nov. 2015)



30 | 2. UG, Ostwand, (Schieß-?)Nische auf Höhe des unteren Laufs der kleinen Kellertreppe (HbN-Tr3-2UG(3UG)) gegen Südosten (Nov. 2015); Außensicht s. VIII.10



31 | 2. UG, Zugang (HbN-3UG01a) zur kleinen Kellertreppe über die Ausfalltür im östlichen Schlossgraben (Nov. 2012); Außensicht s. VIII.10



32 | 2. UG, Raum HbN-3UG01 gegen Nordosten, Durchgang (HbN-3UG01-Wb-T01) zu HbN-3UG01a mit innen liegendem Türanschlag (Nov. 2012)



33 | 2. UG, Raum HbN-3UG01 gegen Norden mit Blick auf die Südwand des Turms (Jan. 2013)



34 | 2. UG, Nordwestecke Raum HbN-3UG01, Detail stumpfer Gewölbeanschluss an die Südwand des Turms (Nov. 2012)



35 | 2. UG, Raum HbN-3UG01 gegen Süden, Türöffnung (HbN-3UG01-Wc-T02) am Fuß der kleinen Kellertreppe (HbN-Tr3-2UG(3UG)) mit innen liegendem Türanschlag (Jan. 2013)



36 | 1. UG, kleiner Keller (HbN-1UG03) im Bereich des Anbaus aus Bauphase III.1b gegen Südwesten (Nov. 2012)



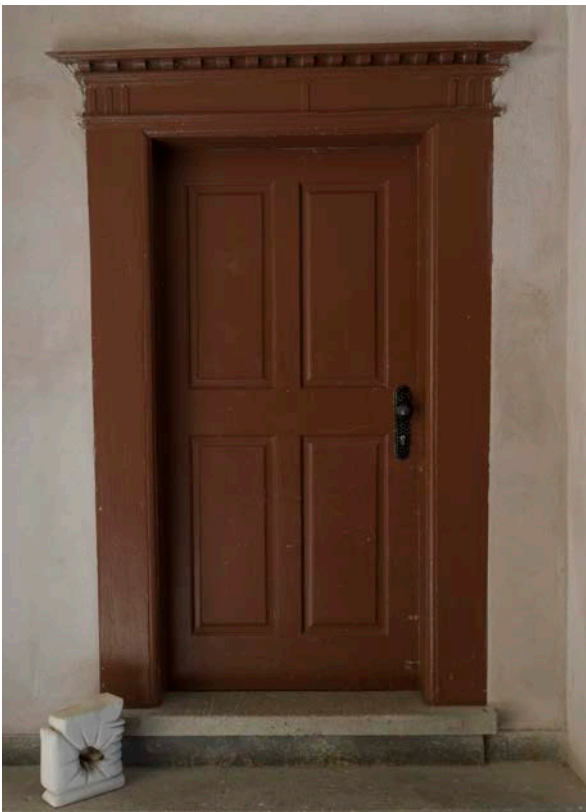
37 | 1. UG, kleiner Keller (HbN-1UG03), ehem. Schießnische (HbN-W-1UG-F02) in der Westwand, wohl in Bauphase III.1b angelegt, im 20. Jh. überformt (Nov. 2012); Außenansicht s. VIII.9



38 | Durchfahrt (HbN-EG00) gegen Nordosten mit Blick auf die Trennwand, die man um 1944 eingezogen hat (s. IV.25) (Jan. 2013)



39 | Erdgeschoss, Durchfahrt (HbN-EG00) gegen Nordwesten, Ostwand (Fachwerk aus Bauphase III.1b oder III.3), links Eingang (HbN-EG01-Wb-T01) in den westlichen Gebäudeteil mit historischem Türrahmen (s.VIII.40) wohl aus Bauphase III.3 (3. Viertel 17. Jh.) (Jan. 2013)



40 | EG, Westseite der Durchfahrt, historischer Türrahmen am Eingang (HbN-EG01-Wb-T01) wohl aus Bauphase III.3 (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



41 | EG, ehem. Sekretärsstube (HbN-EG05), Fachwerkwand gegen die Durchfahrt wohl aus Bauphase III.1b, Trennwand zur ehemals nördlich anschließenden Kammer (li.), 1954 abgebrochen und Trennwand gegen den Flur im Süden (re.) eingezogen (Nov. 2012)



42 | EG, ehem. Sekretärsstube (HbN-EG05), Westwand mit Wandschrank im Bereich des ehem. Durchgangs in den Anbau, 1954 zugesetzt (Nov. 2012)



43 | EG, barocker Deckenstück über der ehem. Sekretärsstube (HbN-EG05), wohl aus Bauphase III.3; der durch die 1954 eingezogene Trennwand geteilte Stern befand sich ehemals über der Raummitte und belegt die historische Ausdehnung des Raumes bis an die Südwand des Saalbaus (Nov. 2012)



44 | EG, Flur (HbN-EG01) gegen Westen, 1954 abgeteilt, rechts Zugang (HbN-EG05-Wc-T01) in die ehem. Sekretärsstube und Nebenkammer (HbN-EG05), vor Kopf moderner Durchgang (HbN-EG01-Wd-T01) in den Bereich des Anbaus, die 1,70 m starke Laibung verdeutlicht, dass es sich um die bauzeitliche Giebelmauer des Saalbaus handelt, ursprünglicher Durchgang (s. VIII.42) 1954 geschlossen (Nov. 2012)

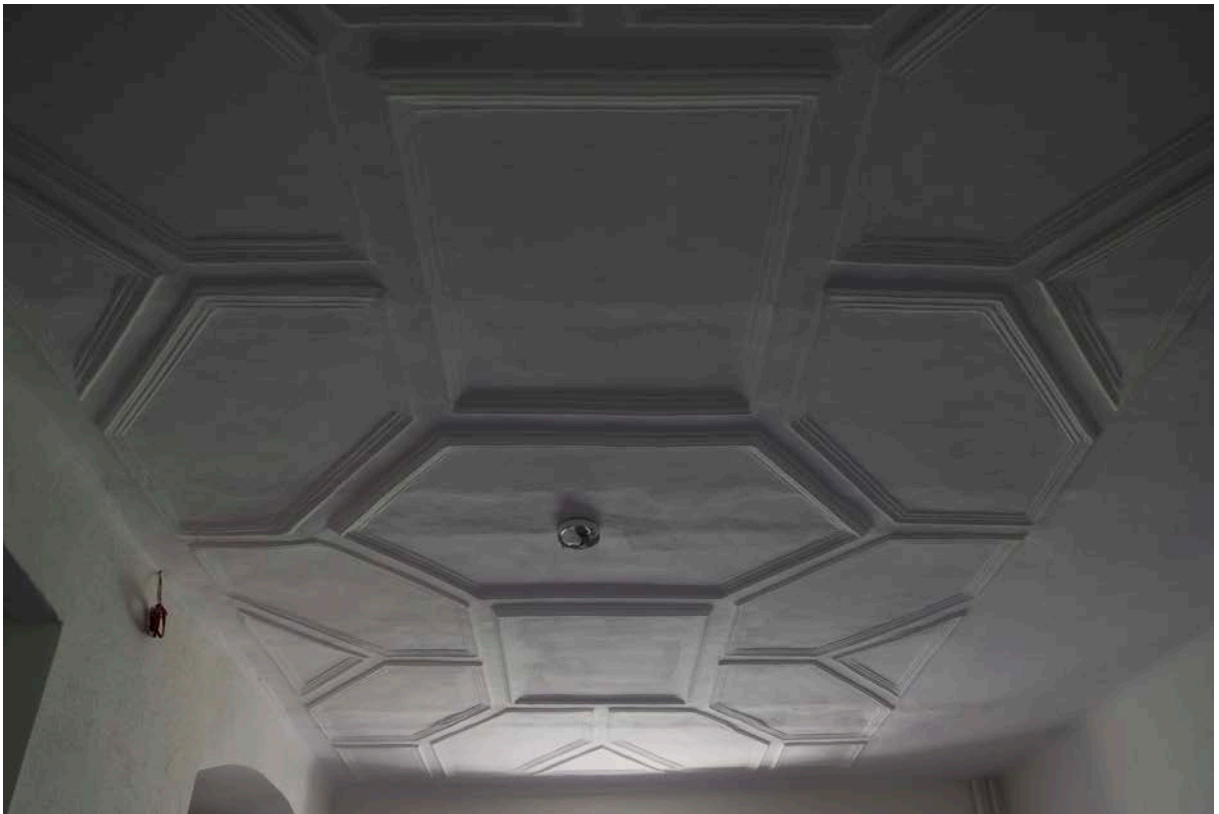
VIII. Saalbau



45 | Erdgeschoss, ehem. Kammer zur Sekretärsstube (HbN-EG05) mit barockem Deckenstück wohl aus Bauphase III.3 und historisierender Grisaille-Rollwerkmalerei im Bogen der Fensterlaibung (s. VIII.46) (Nov. 2012)



46 | Erdgeschoss, ehem. Kammer zur Sekretärsstube (HbN-EG05), (historisierende?) Grisaille-Rollwerkmalerei im Laibungsbogen von Fenster HbN-N-EG-F03, wohl 2. Hälfte 20. Jahrhundert (Nov. 2012)



47 | Erdgeschoss, barocker Deckenstuck (wohl aus Bauphase III.3) über der ehem. Nebenkammer (HbN-EG08) gegen Osten, ursprüngliche Raumteilung beim Umbau 1954 überformt und Trennwand zur ehemals südlich angrenzenden Pfarrersstube entfernt (Bereich zeichnet sich durch fehlenden Deckenstuck ab) (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



48 | Erdgeschoss, „Stube“ (HbN-EG09) gegen Südosten, beim Umbau 1954 gegen Süden und Westen von der ehem. Halle abgeteilt, dabei das Pfeilerpaar unter dem nördlichen Unterzug entfernt und der Kamin an der Ostwand nachgerüstet (Provenienz des barocken Kaminmantels nicht bekannt) (Okt. 2017)

VIII. Saalbau



49 | Erdgeschoss, „Stube“ (HbN-EG09), beim Umbau 1954 von der ehem. Durchgangshalle abgeteilt, nördlicher Unterzug anstelle des Pfeilerpaares aufgedoppelt und mit barocker Säule (s. VIII.50 & 51) abgestützt (Nov. 2012)



50



51

50 & 51 | Erdgeschoss, „Stube“ (HbN-EG09), Säule zur Stabilisierung des nördlichen Unterzugs, Eichenholz, 16./17. Jh., wohl 1954 bei der Unterteilung der ehem. Durchgangshalle anstelle des bauzeitlichen Pfeilerpaares eingestellt (Provenienz nicht bekannt) (Nov. 2012)



52 | 1. OG, Flur (HbN-1OG01) längs der Südseite gegen Osten, 1954/61 einschließlich des Treppenhauses in der Südostecke überformt und Decke abgehängt (Jan. 2018); Detail historische Decke s. VIII.54



53 | 1. OG, Flur (HbN-1OG01) längs der Südseite gegen Westen, 1954/61 überformt und Decke abgehängt (Jan. 2018); Detail historische Decke s. VIII.54



54 | 1. OG, historischer Deckenstück unter der abgehängten Decke über dem Flur (HbN-1OG01) längs der Südseite (s. VIII.52 & 53), 17./18. Jh., Blick gegen Osten (März 2013)



55 | 1. OG, historischer Deckenstück über der ehem. „Kammer gegen Eichenau“ (HbN-1OG03), 17./18. Jh., 1961 überformt (März 2013)



56 | 1. Obergeschoss, ehem. Nebenkammer (HbN-1OG07) zum Hinteren Stubenappartement gegen Nordosten mit historischen Stuckprofilen am Deckenanschluss (s. VIII.57) und Wandnische im Bereich eines Abortschachtes (Jan. 2018)



57 | 1. Obergeschoss, ehem. Nebenkammer (HbN-1OG07) zum Hinteren Stubenappartement, historischer Deckenstuck im Bereich der Westwand, Deckenkonstruktion mit Unterzug vermutlich aus Bauphase III.1b, Stuck wohl später (Jan. 2013)



58 | 1. Obergeschoss, ehem. Nebenkammer (HbN-1OG08) zum Hinteren Stubenappartement gegen Süden (Jan. 2013)



59 | 1. OG, ehem. Nebenkammer (HbN-1OG08) zum Hinteren Stubenappartement gegen Nordosten (Jan. 2013)



60 | 1. OG, ehem. Nebenkammer (HbN-1OG08) zum Hinteren Stubenappartement, Detail Unterzug mit historischem Deckenstück, wohl 17./18. Jh., beim Einbau des Sanitärraums (HbN-1OG08a) nach 1961 überformt (Jan. 2013); s. auch VIII.57

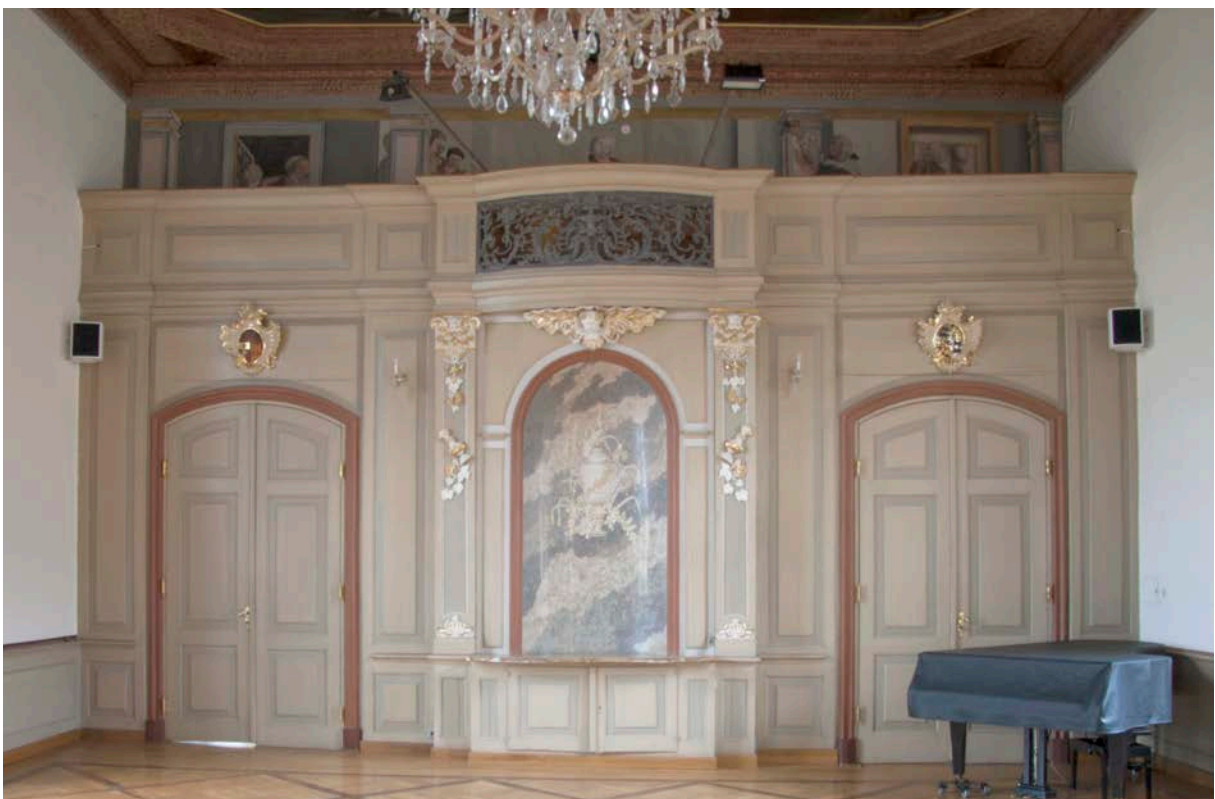
VIII. Saalbau



61 & 62 | 2. Obergeschoss, Saal (HbN-2OG01) gegen Südwesten (61 | Okt. 2017) und Nordosten (62 | Jan. 2018) im Ausbaurzustand nach Abschluss von Bauphase III.4 mit Emporen aus IV.2b, in der 2. Hälfte 20. Jahrhunderts purifiziert und Parkett erneuert, Deckengemälde von Joachim Georg Kreutzfelder [1622-1702], 1979 durch Kopien ersetzt (s. VIII. 72); historische Ansichten s. VI.9, 10 & 12



63 | 2. Obergeschoss, Westempore des Saals (HbN-2OG01) mit Ofennische aus Bauphase IV.2b, Rückwand mit illusionistischen Leinwandmalereien von Anton Wilhelm od. Johann Valentin Tischbein (s. VIII.65), links moderner Zugang (HbN-2OG01-Wc-T03) über den Galeriebau West, 1954 eingebrochen, zuvor betrat man den Saal über einen kleinen Vorraum hinter der südlichen Emporentür (Okt. 2017)



64 | 2. Obergeschoss, Ostempore des Saals (HbN-2OG01) mit Buffetnische aus Bauphase IV.2b (s. VIII.70), Rückwand mit illusionistischen Leinwandmalereien von Anton Wilhelm od. Johann Valentin Tischbein (s. VIII.66), links Zugang (HbN-2OG01-Wb-T01) in das ehem. Vorzimmer zum Kunstkabinett (s. VIII.73 & 74), rechts Zugang (HbN-2OGG01-Wb-T02) ins Treppenhaus, 1954 anstelle einer Ofennische geöffnet (Jan. 2018); zum Entwurf s. VIII.91

VIII. Saalbau



65a-e | 2. Obergeschoss, Saal (HbN-2OG01), Leinwandmalereien an der Rückwand der Westempore von Anton Wilhelm od. Johann Valentin Tischbein in Gesamtansicht (a) und Details (b-e), Komposition später verändert und Frau-mit-Kind-Gruppe (65c) möglicherweise ergänzt (vgl. VI.10) (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



66a-e | 2. Obergeschoss, Saal (HbN-2OG01), Leinwandmalereien an der Rückwand der Ostempore von Anton Wilhelm od. Johann Valentin Tischbein in Gesamtansicht (a | Nov. 2012) und Details (b-e | Juli 2017 | © Isabel Muehlhaus TUM), Komposition später verändert; zu den Figuren im Fenster s. VIII.67

VIII. Saalbau



67 | 2. Obergeschoss, Saal (HbN-2OG01), Detail der Leinwandmalereien an der Rückwand der Ostempore von Anton Wilhelm od. Johann Valentin Tischbein (Juli 2017); Gesamtansicht s. VIII.66a | © Isabel Muehlhaus TUM



68 | 2. OG, Ofennische an der Westempore des Saals (HbN-2OG01) mit gusseisernem Kastenofen aus Württemberg, bez. „17 ELHZW 26“, Aufstellung seit frühem 20. Jh. nachweislich (vgl. VI.12) (Juli 2017)



69 | 2. OG, HbN-2OG02, ehem. Verbindungsraum zwischen Saalvorzimmer und Saal gegen Westen, nach 1954 überformt (XVII.5) (Nov. 2012)



70 | 2. Obergeschoss, Saal (HbN-2OG01), Stucknische der Ostempore, 1745 in Bauphase IV.2b von dem Dinkelsbühler Stuckateur Johann Georg Pfitz (Juli 2017); Gesamtansicht s. VIII.64



71 | Kassettendecke (ca. 9 x 21,50 m) aus Bauphase III.4 über dem Saal (HbN-2OG01), Holz, um 1682 marmoriert durch den Rothenburger Maler Leonhard Wilhelm Kreß, beim Einbau der Emporen in Bauphase IV.2b auf der Ostseite um zwei Reihen gekürzt, Gemälde nach dem Zweiten Weltkrieg abgenommen und 1978/79 durch Kopien ersetzt (Juli 2017); Detail Gemälde und Holz marmorierung s. VIII.72 | © Isabel Muehlhaus TUM



72 | Alfons Hirth [gest. 1999], Heinrich Friedrich von H.-Langenburg im Kreis seiner Familie, Kopie nach Joachim Georg Kreutzfelder [1622-1702], Öl auf Holz, 1978/79 (Jan. 2018)



73 | 2. Obergeschoss, ehem. Vorzimmer zum Kunstkabinett (HbN-2OG08) gegen Südwesten, angelegt in Bauphase IV.2b, beim Umbau 1954 verkleinert und überformt, rechts Durchgang (HbN-2OG01-Wb-T01) zum Saal, links Durchgang (HbN-2OG08-Wc-T02) ins Treppenhaus (Jan. 2018)



74 | 2. Obergeschoss, ehem. Vorzimmer zum Kunstkabinett (HbN-2OG08) gegen Nordosten, angelegt in Bauphase IV.2b, rechts Durchgang (HbN-2OG08-Wa-T01) in das ehem. Kunstkabinett im Turm (Jan. 2018)

VIII. Saalbau



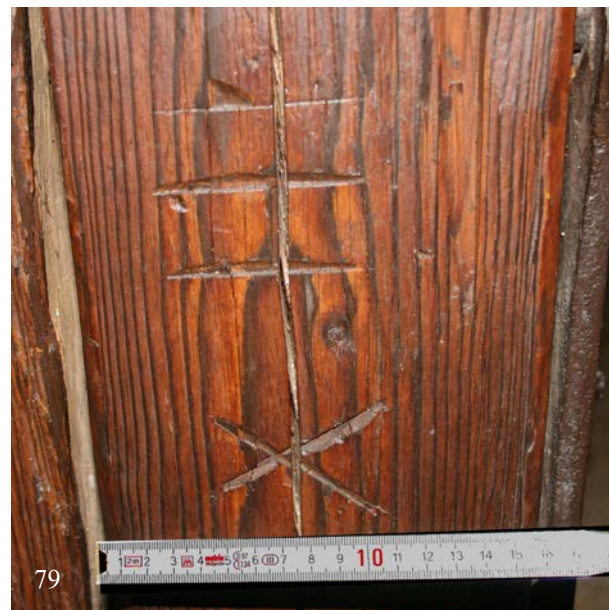
75 | Zwischengeschoss, ehem. Möbellager (HbN-ZG02) über dem ehem. Vorzimmer zum Kunstkabinett (HbN-2OG08) gegen Nordosten mit den oberen Abschnitten der Kreuzstockfenster, beim Umbau in Bauphase IV.2b abgeteilt, 1953/54 überformt (März 2013)



76 | Zwischengeschoss, Raum HbN-ZG04 hinter der Westempore gegen Süden, links Zugang (HbN-ZG04-Wb-T01) auf die Empore, hinten rechts Treppenaufgang (HbN-Tr4-ZG(1DG)) ins 1. Dachgeschoss (März 2013)



77 | 1. Dachgeschoss, Flur (HbN-1DG05) gegen Westen im Bereich des Überzugs, an dem die Kassettendecke des Saals befestigt ist (VIII.61 & 62), Dachwerk in Bauphase III.4 aufgeschlagen, 1953 ausgebaut, 1980 um zwei Gauben auf der Nordseite erweitert (Okt. 2012); Konstruktionsdetails s. VIII.78-81



78 & 79 | 1. Dachgeschoss, Flur (HbN-1DG05), Vollgespärre IIII mit Blick auf den Fuß der Hängesäule und die schmiedeeiserne Klammer, die um den Überzug greift, im Detail (79) Abbundzeichen X III (Jan. 2013)

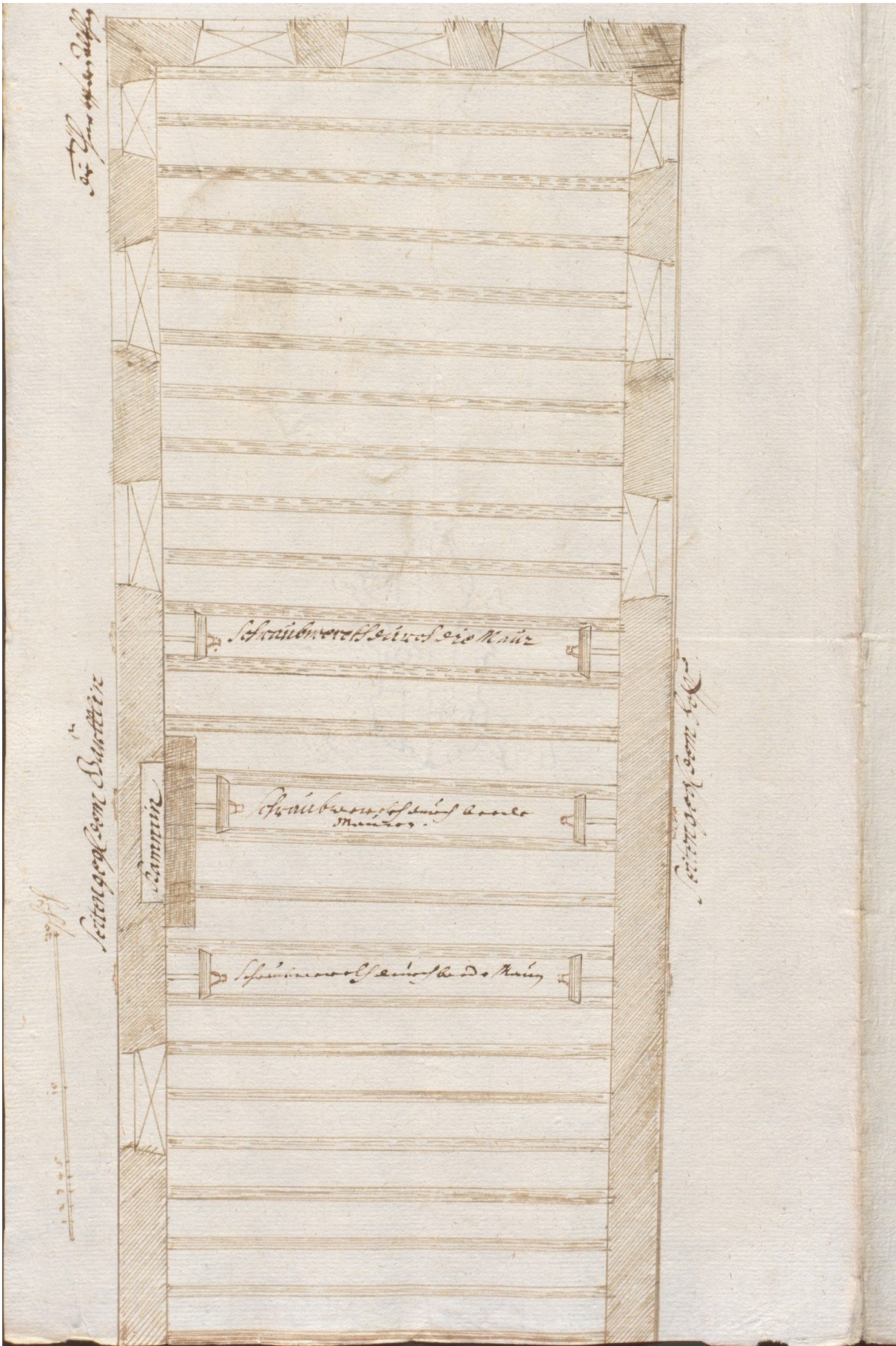
VIII. Saalbau



80 | 2. Dachgeschoss gegen Osten (Jan. 2013)



81 | Dachspitz gegen Osten, im Vordergrund oberer Teil der Hängesäule (Jan. 2013)



83 | Michael Kurzrauch, Grundriss des Saals mit Ansicht der Bodenbalkenlage im Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III.1b zur Visualisierung des Schraubwerks, das Kurzrauch zum Schubkraftausgleich einbringen ließ, maßhaltige Tuschezeichnung auf Papier, 1639; Plansatz mit VIII.82 & 84-89 | © HZAN La 40 Bü 733



84a

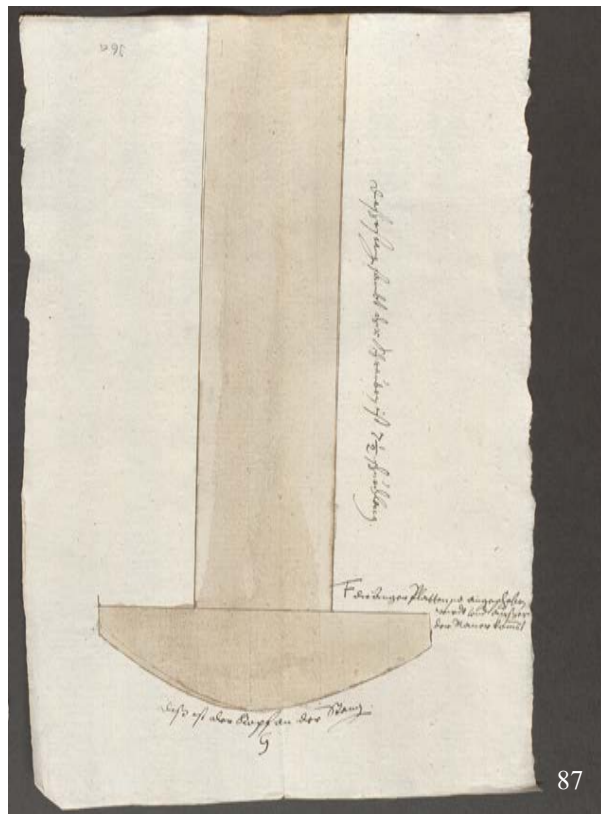
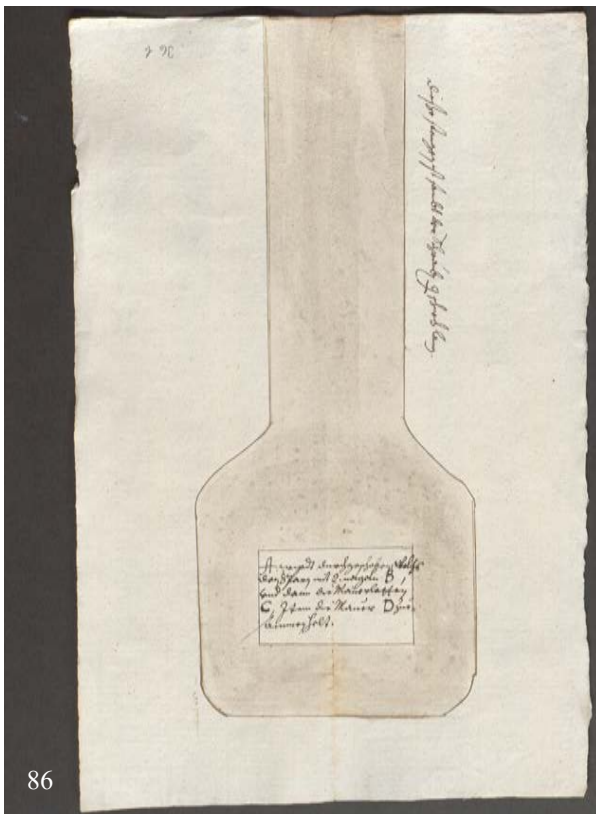
84a/b | Michael Kurzrauch, zwei alternative Entwürfe einer Ankerplatte zur Fixierung der Schrauben im Boden unter dem Saal (VIII.83 & 89), Vorder- (84a) und Rückseite (84b), links (84a) bez. „Lit: F die anger platt(en), deren müssen 6 par uf jeder seiten drey“, oben (84b) bez. „anstatt F macht man auch solcher form platten, allein werden die mit F besser befunden“, maßhaltige Tuschezeichnung auf Papier, 1639; Plansatz mit VIII.82, 83& 85-89) | © HZAN La 40 Bü 733



84b



85 | Michael Kurzrauch, Entwurf einer Platte zur Dachschraube (VIII.82a & 88), bez. „dißer platten müssen unden her 6 und oben her 8 sein, die hinder d(er) murter Lit: E gehen“, maßhaltige Tuschezeichnung auf Papier, 1639; Plansatz mit VIII.82-84 & 86-89 | © HZAN La 40 Bü 733



86 & 87 | Michael Kurzrauch, Entwurf der Schraubenköpfe, links (86) zur Dachschraube, die im Durchzug steckt (s. VIII.88a), rechts (87) zur Schraube im Boden unter dem Saal (s. VIII.88b), maßhaltige Tuschezeichnung auf Papier, 1639; Plansatz mit VIII.82-85, 88 & 89 | © HZAN La 40 Bü 733



88a | recto



88b | verso



89

88a/b & 89 | Michael Kurzrauch, Entwürfe der Schrauben zu Dachwerk und Boden im Saal aus Bauphase III.2, oben (88a) die Schraube, die im Durchzug steckt (Detail Schraubenkopf s. VIII.86), Mitte (88b) Schraube im Boden unter dem Saal (Detail Schraubenkopf s. VIII.87), unten (89) Dachschraube, die den Sparren fixiert, maßhaltige, lavierte Tuschezeichnungen auf Papier, 1639; Plansatz mit VIII.82-87 | © HZAN La 40 Bü 733

IX. Galeriebau Ost



Konstruktion

Dreigeschossiger, verputzter Mauerwerksbau mit Mansarddach mit Putzbänderung, Gesimsgliederung und Brüstungsfeldern auf Seiten des inneren Schlosshofs, vermittelt zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Saalbau und beherbergt den Zugang zum großen Gewölbekeller unter dem nördlich angrenzenden Saalbau; teilunterkellert

Bauzeit

Errichtet in Bauphase IV.1b (a, gk, s) nach einem Entwurf von Christian Kraft von Hohenlohe-Ingelfingen (s. Kat. IX.40 & 41) als dreistöckiger Fachwerkbau mit Satteldach über offener Säulenhalle im Erdgeschoss mit Galeriegängen in den Obergeschossen; Erschließung über Wendeltreppenturm in der Nordwestecke

Prägende Umbaumaßnahmen

Bauphase IV.2c (a, gk)
Umbau auf Grundlage des Entwurfs von Leopoldo Retti [1704-1751] (Kat. IV.2-5) verbunden mit dem Abbruch der Laufgänge nebst Treppenturm und Aufführung der massiven Hoffassade als Lochfassade mit sechs Fensterachsen, dabei Umleitung des Kellerhalses über eine zweiläufige Winkeltrappe mit Viertelpodest anstelle des geraden Kellerhalses aus Bauphase III.1b; ferner Bau des Mansarddaches mit ausgebauter Mansarde sowie Neugestaltung von Erdgeschoss und 2. Obergeschoss

1961 (a, gk)

Weitgehende Entkernung von Erdgeschoss, 2. Obergeschoss und Mansarde im Rahmen des Umbaus zum Alten- und Pflegeheim

Alternative historische Bezeichnung

Neuer Bau im Schloss (Bauphase IV.1b);
Zwerchbau (1709)

Amtliche Bezeichnung LAD

Hauptbau Ost (kurz: HbO)



1 | Ostfassade gegen Nordwesten mit Blick auf die Seitenmauer aus Bauphase III.1b, Ende 18. Jahrhundert verputzt und gestrichen (s. IV.6) (Jan. 2018)

IX. Galeriebau Ost

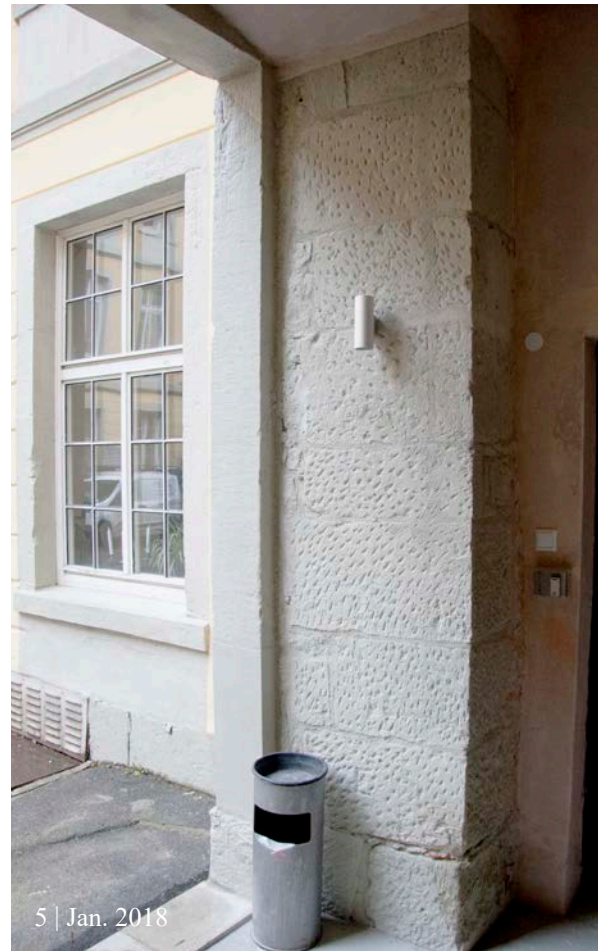


3 | EG, Vorraum zum Keller (HbO-EG00) gegen Osten, die Treppe erschließt den großen Keller unter dem Saalbau und das kleine Gewölbe (HbO-IUG01) unter dem Galeriebau Ost (Jan. 2018)



4 | Jan. 2013

4 & 5 | EG, Vorraum (HbO-EG00) zum Keller, Wandvorlage in der Nordwestecke des Eingangs mit Resten einer historischen, rot-weißen Farbfassung (wohl aus Bauphase IV.1b); re. (5) Zustand nach Renovierung i. J. 2017



5 | Jan. 2018



6 | EG, Vorraum (HbO-EG00) gegen Süden, Eingang (HbO-EG00-Wc-T02) in die ehem. Gesinderäume, Werksteinrahmen aus Bauphase IV.2c, 1961 zugesetzt, 2017 reaktiviert (Jan. 2018)



7 | EG, Vorraum (HbO-EG00), Konsole aus Bauphase IV.2c an der Südwand über dem Durchgang (HbO-EG00-Wc-T02) in die ehem. Gesinderäume (Jan. 2018)

IX. Galeriebau Ost



8 | 1. UG, Kellertreppe (HbO-Tr1-EG(2UG)) in den großen Gewölbekeller unter dem Saalbau, zweiläufige Winkeltreppe mit Viertelpodest, Blick zum Hoftor (s. IX.3) (Nov. 2012)



9 | 1. UG, Kellertreppe (HbO-Tr1-EG(2UG)) in den großen Gewölbekeller unter dem Saalbau, rechts das Rundbogenportal (s. IX.10), das den kleinen Keller erschließt (Nov. 2012)



10 & 11 | 1. Untergeschoss, links (10) zweiflügeliges Rundbogenportal aus Bauphase IV.2c am Eingang ins kleine Kellergewölbe (HbO-1UG01), rechts Detailansicht (11) des scharrierten Werksteins sowie des barocken Türbands (Nov. 2012)



12 | 1. Untergeschoss, kleines Kellergewölbe (HbO-1UG01) gegen Nordwesten, an der Westwand Fensterschacht zum Hof, den Boden quert in Längsrichtung eine Ablaufrinne (s. IX.13 & 14) (Nov. 2015)



13 & 14 | 1. Untergeschoss, Ablaufrinne (13 | Okt. 2015) und -loch (14 | Nov. 2012) im kleinen Gewölbekeller (HbO-1UG01)

IX. Galeriebau Ost



15 | EG, südliche Fensterachse unter dem Altan, ehem. Haupteingang in die Gesinderäume, zw. 1944 und 1954 zum Fenster geschlossen (Okt. 2015); aktueller Zugang s. IX.6



16 | EG, Holzsäule an der Südwand des Eckraums HbO-EG06 vtl. aus Bauphase IV.1b als Teil der ehem. Säulenhalle (Okt. 2017)



17 | Erdgeschoss, ehem. Nachtschube (HbO-EG09) gegen Nordosten, abgeteilt in Bauphase IV.2c, Decke im westlichen Raumteil wohl beim Umbau 1961 abgehängt und dabei vtl. die Holzsäule aus Bauphase IV.1b (rechter Hand der Tür) integriert (Nov. 2012)



18 | Erdgeschoss, ehem. Nachtischstube (HbO-EG09), Decke im Bereich der Südwand mit historischem Stuckwerk aus dem 18./19. Jahrhundert (Nov. 2012)



19 | EG, ehem. Nachtischstube (HbO-EG09), historisches Tafelparkett mit Flechtmuster anstelle des bauzeitlichen Plattenbodens (Nov. 2012)



20 | EG, ehem. Kammer (HbO-EG10) gegen Nordwesten mit verkleideter Balkenkonstruktion, möglicherweise handelt es sich um die bauzeitliche Holzsäule nebst Deckenbalken aus Bauphase IV.1b



21 | 1. OG, Gang (HbO-1OG01) längs der ehem. herrschaftlichen Gemächer gegen Norden, in der Mitte rechts Feuernische zum Hinterladerofens im ehem. Vorgemach (s. IX.23), Ofenstelle im 20. Jh. geschlossen (Nov. 2012)



22 | 1. OG, ehem. Vorgemach (HbO-1OG05), bauzeitliches Tafelparkett mit Rautenmuster vom Kirchberger Schreinermeister Heinrich Georg Wex, 1708 (Nov. 2012)



23 | 1. Obergeschoss, ehem. Vorgemach (HbO-1OG05) gegen Westen, rechts die Ofennische von 1745, links der ehem. Durchgang in das erste Vorgemach im Bereich des vorderen Schlossbaus, eingebrochen in Bauphase IV.2c, 1961 geschlossen, Raumgefüge in der 2. Hälfte des 20. Jahrhunderts mehrfach überformt (Nov. 2012); historische Ansicht s. VI.4



24 | 1. Obergeschoss, ehem. Vorgemach (HbO-1OG05) gegen Osten mit Blick ins Jagsttal und auf den Sophienberg im Fenster rechts (Nov. 2012); historische Ansicht s. VI.4



25 | 1. Obergeschoss, bauzeitliche Stuckdecke aus Bauhase IV.1b über dem ehem. Vorgemach (HbO-1OG05), um 1709 gefertigt von zwei italienischen Stuckateuren (Nov. 2012)



26 | 1. Obergeschoss, ehem. Hauptstube (HbO-1OG03) gegen Norden mit der bauzeitlichen Deckenstuckatur, um 1709 gefertigt von zwei italienischen Stuckateuren (s. IX.30), links Ausgang (HbO-1OG03-Wa-T01) auf den ehem. Treppenvorplatz (später Garderobe), rechts Zugang (HbO-1OG03-Wa-T02) ins ehem. Kabinett (s. IX.32), in der 2. Hälfte 20. Jahrhundert mehrfach überformt (Nov. 2012); historische Ansicht s. VI.1-3



27 | 1. Obergeschoss, ehem. Hauptstube (HbO-1OG03) gegen Südwesten mit Blick auf den Durchgang (HbO-1OG03-Wc-T03) ins ehem. Vorgemach (HbO-1OG05) (Nov. 2012); historische Ansicht s. VI.1-3



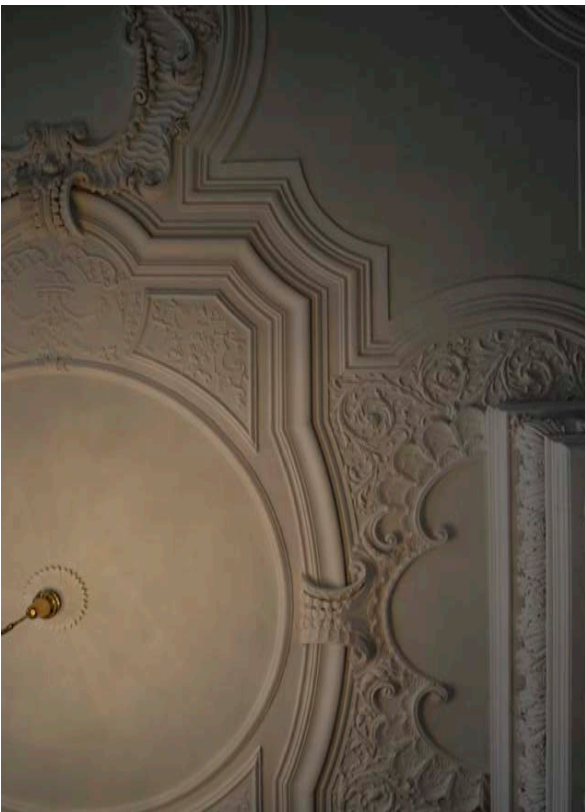
28 | 1. Obergeschoss, ehem. Hauptstube (HbO-1OG03) gegen Nordwesten (Nov. 2012); historische Ansicht s. VI.1-3



29 | 1. Obergeschoss, ehem. Hauptstube (HbO-1OG03), Westwand, Kaminmantel aus Bauphase IV.1b, 1709 gefertigt vom Künzelsauer Bildhauer Johann Friedrich Sommer [1671-1737], Holzschnitzwerk, schwarz marmoriert mit Goldhörung (Okt. 2017); historische Ansicht s. VI.1 & 2



30 | 1. Obergeschoss, bauzeitliche Stuckdecke aus Bauphase IV.1b über der ehem. Hauptstube (HbO-1OG03), um 1709 gefertigt von zwei italienischen Stuckateuren (Nov. 2012); Detail s. IX.31



31 | 1. OG, ehem. Hauptstube (HbO-1OG03), Detail der Stuckdecke aus Bauphase IV.1b im Bereich über dem Kamin (Nov. 2012); Gesamtansicht s. IX.30



32 | 1. OG, ehem. Kabinett (HbO-1OG03) gegen Nordosten, historische wandfeste Ausstattung mit Ausnahme des Deckenstucks (IX.33) im 20. Jh. abgebrochen (Nov. 2012)



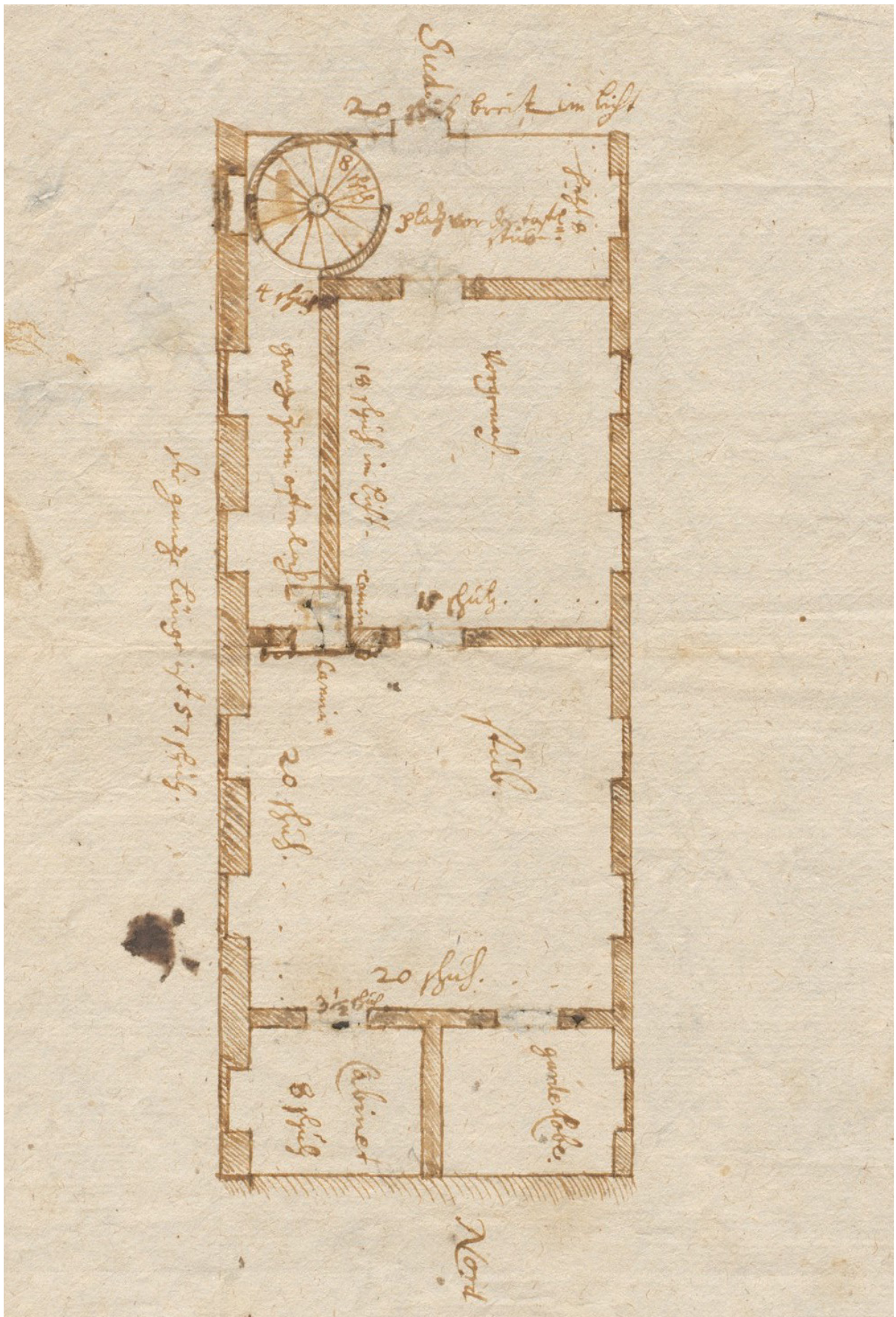
33 | 1. Obergeschoss, bauzeitliche Stuckdecke aus Bauphase IV.1b über dem ehem. Kabinett (HbO-1OG03), um 1709 gefertigt von zwei italienischen Stuckateuren (Jan. 2012)



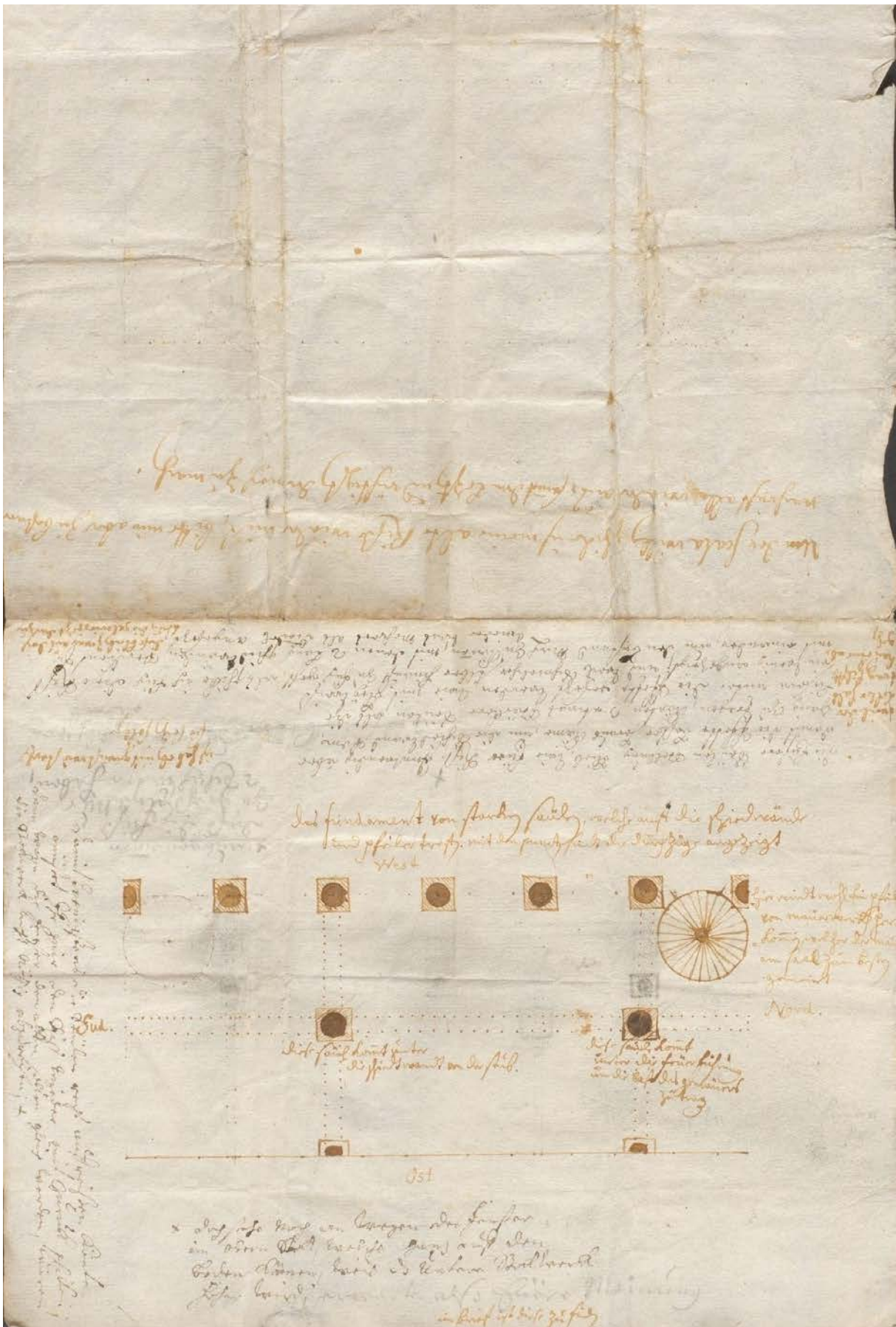
34 | 2. Obergeschoss, letzte Rudimente der bauzeitlichen Ausstattung aus Bauphase IV.2c in Form von Stuckprofilen und einer Konsole im Bereich über der Südwestecke von Raum HbO-2OG08, ehem. Gang längs der Hofseite, Decke 1961 beim Umbau des Stockwerks (s. XVII.14) abgehängt (Jan. 2013)



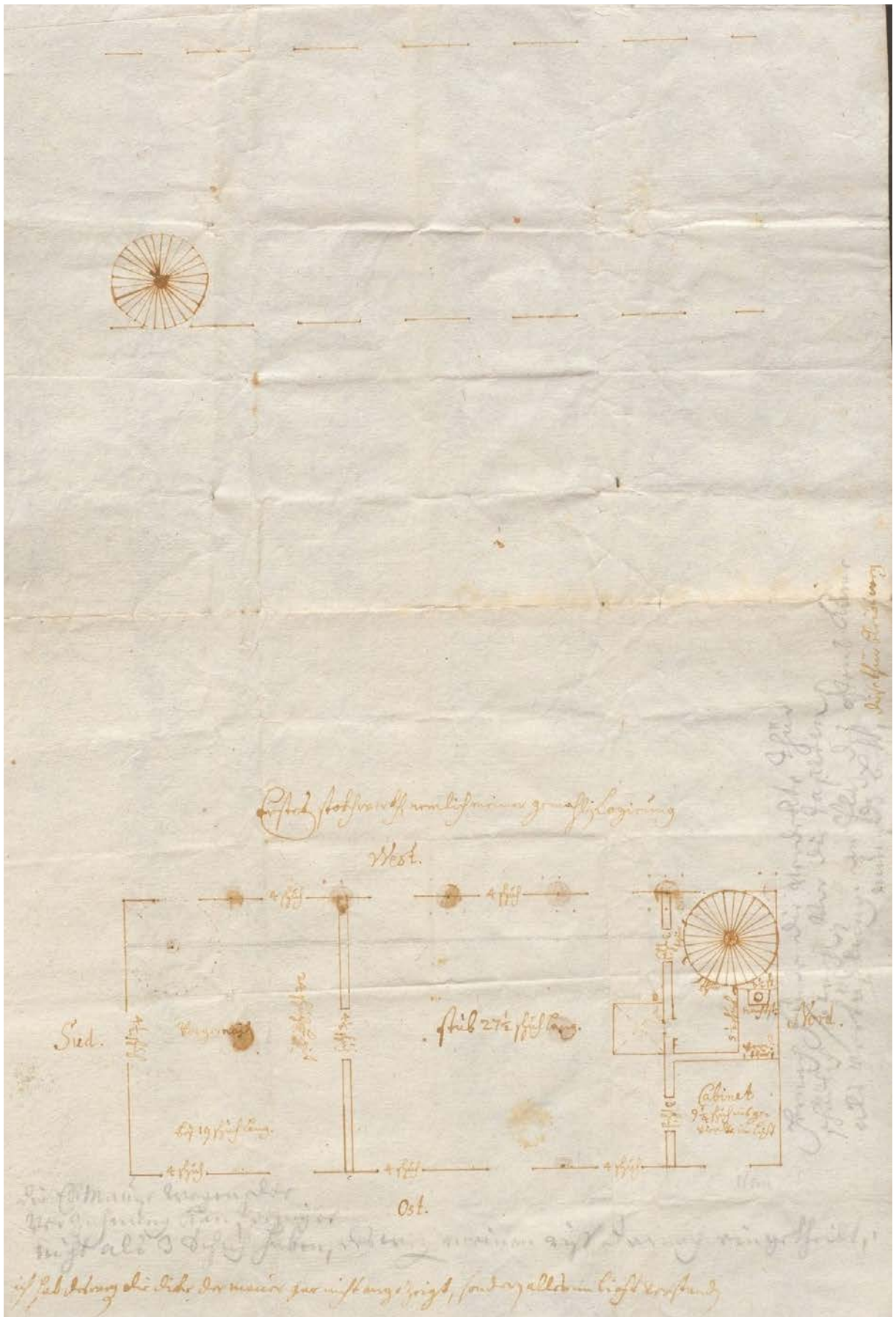
35 & 36 | 2. Dachstock über der Mansarde, Dachstuhl aus Bauphase IV.2c, Sparrendach mit liegendem Stuhl und Hängewerken, Blick gegen Süden, rechts zwei klassizistische Holzkonsolen (Detail s. IX.36) (Jan. 2013)



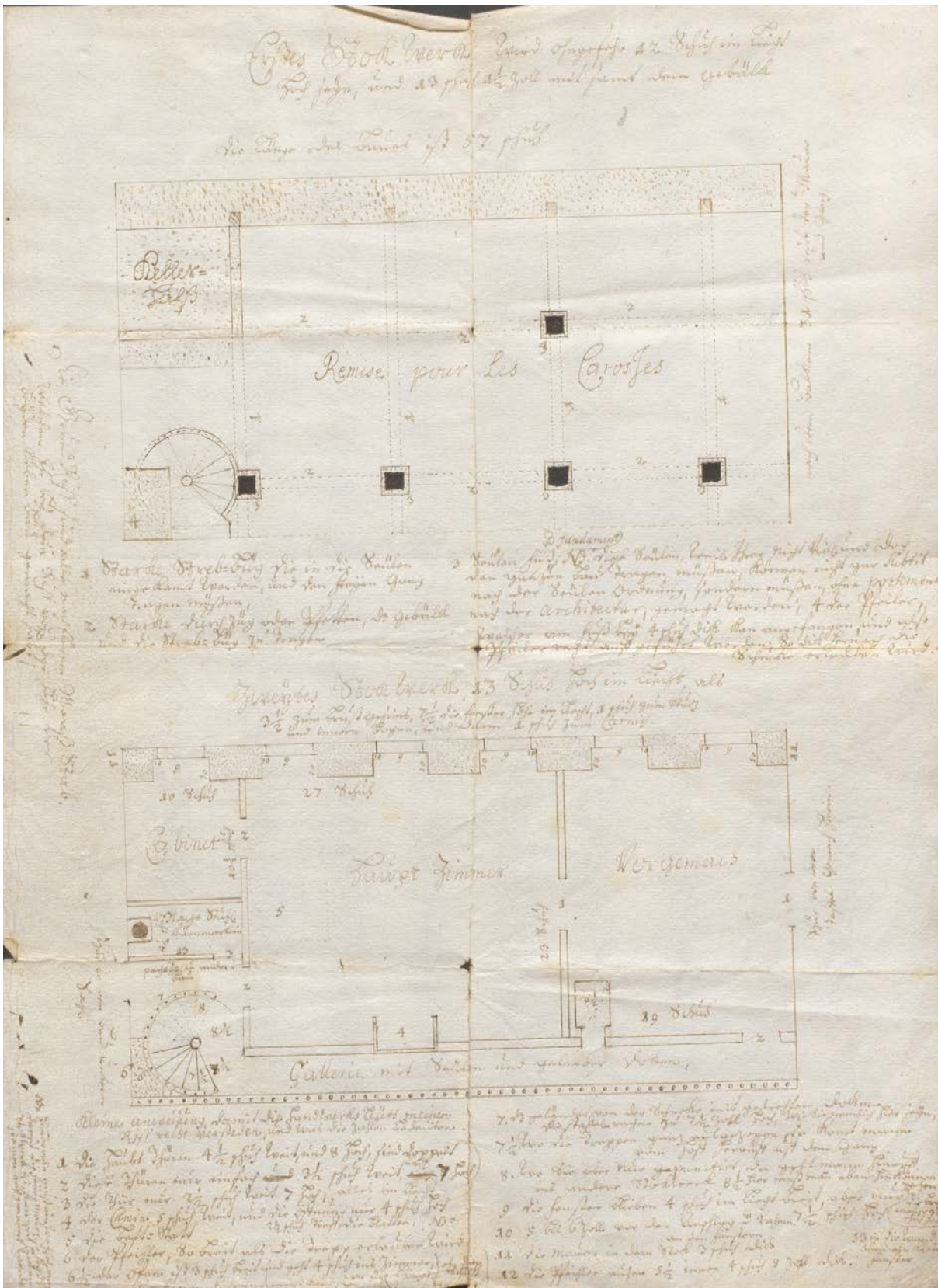
37 | Friedrich Eberhard von H.-Kirchberg (?), (erster?) Entwurf für das 1. Obergeschoss des Galeriebaus Ost aus Bauphase IV.1b, Tusche auf Papier, um 1706; zu den alternativen Entwürfen s. IX.38 & 39, zum Ausführungsentwurf s. IX.40 & 41 | © HZAN Ki 25 Bü 230



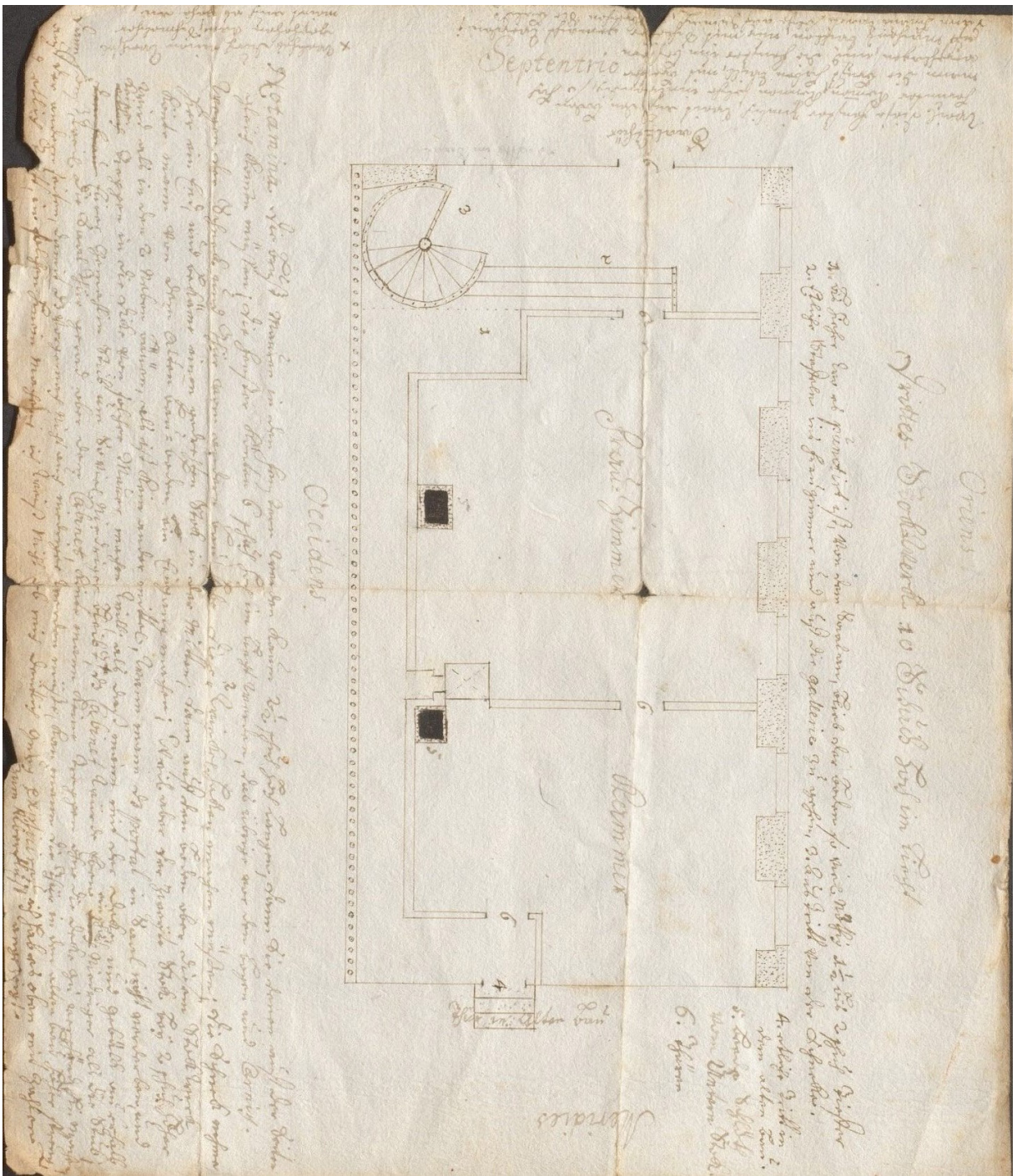
38 | Friedrich Eberhard von H.-Kirchberg, (zweiter?) Entwurf für das Erdgeschoss des Galeriebaus Ost aus Bau-
 phase IV.1b mit Kommentaren von Christian Kraff von H.-Ingelfingen, Tusche und Bleistift auf Papier,
 1706; Entwurf 1. Obergeschoss auf der Rückseite (IX.39), zum Ausführungsentwurf s. IX.40 & 41 | © HZAN Ki
 25 Bü 1934



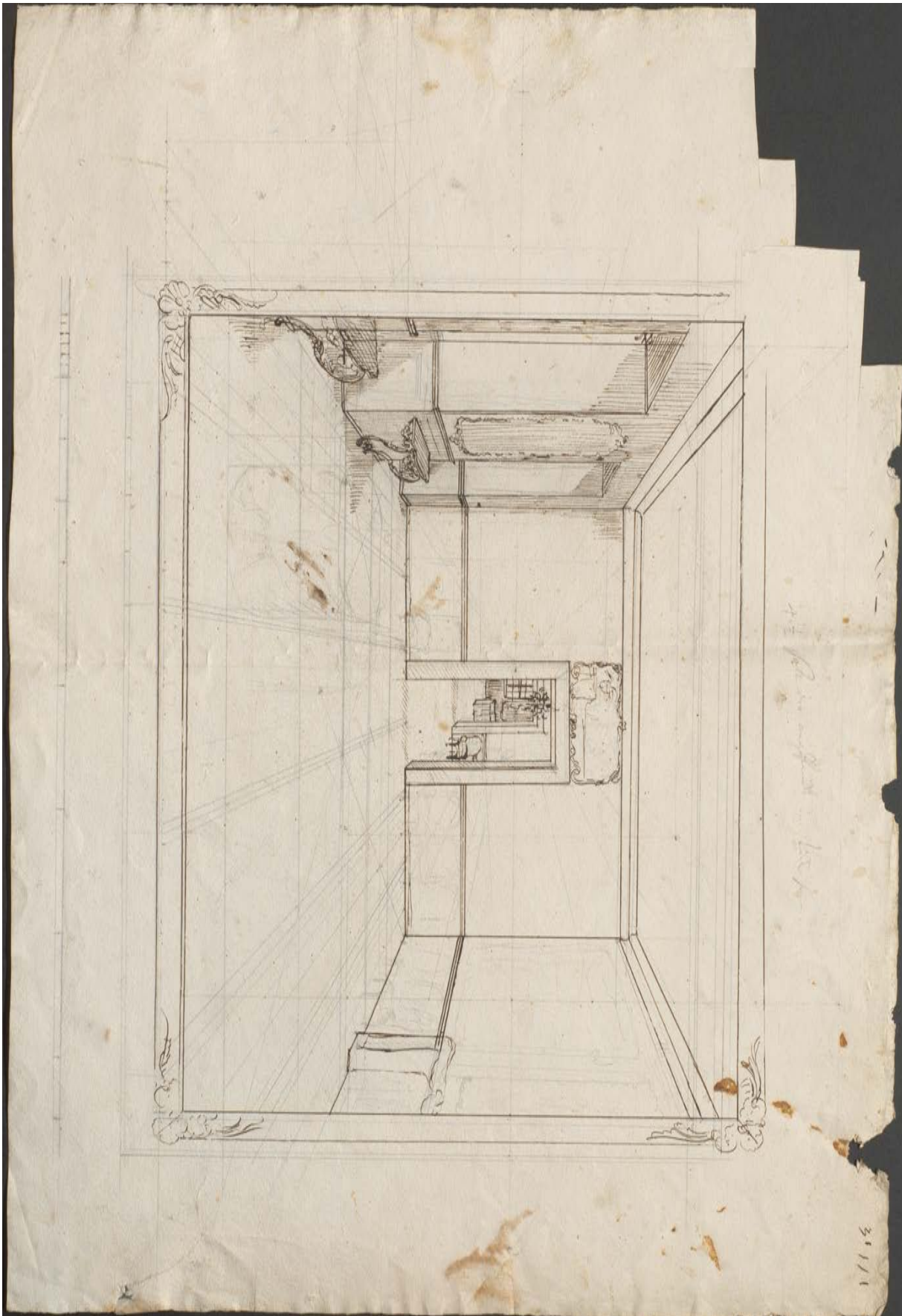
39 | Friedrich Eberhard von H.-Kirchberg, Entwurfsskizze für das 1. Obergeschoss des neuen Galeriebaus Ost, bez. „Erstes Stockwerckh, nemlich meiner Gemahlin Logirung“, Tusche auf Papier, 1706; Entwurf Erdgeschoss auf der Vorderseite (IX.38), zum Ausführungsentwurf s. IX.40 & 41 | © HZAN Ki 25 Bü 1934



40 | Christian Kraft von H.-Ingelfingen, Entwurf für Erdgeschoss (oben) und 1. Obergeschoss (unten) des Galeriebaus Ost aus Bauphase IV.1b, Tusche auf Papier, Januar 1707; Entwurf 2. Obergeschoss s. IX.41 | © HZAN Ki 25 Bü 1934

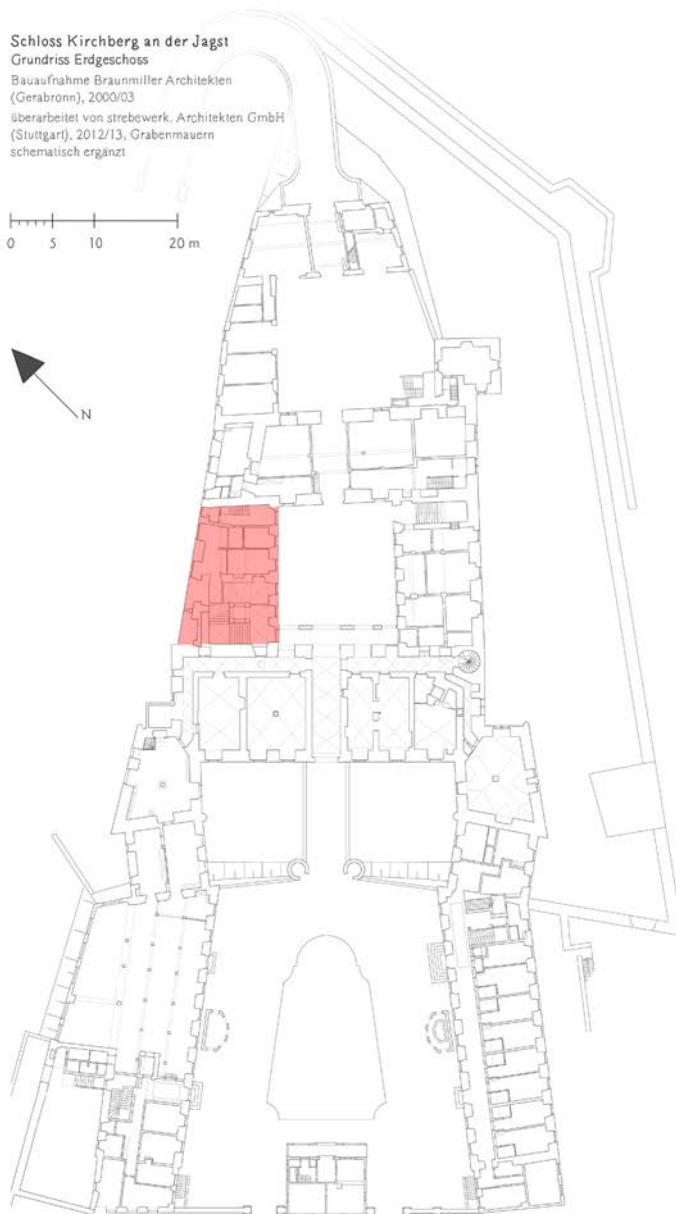


41 | Christian Kraft von H-Ingelfingen, Entwurf für das 2. Obergeschoss des Galeriebaus Ost aus Bauphase IV.1b, Tusche auf Papier, Januar 1707; Entwurf Erdgeschoss und 1. Obergeschoss s. IX.40 | © HZAN Ki 25 Bü 1934



42 | Johann Valentin Tischbein [1715-1768], zentralperspektivische Vorzeichnung zum sog. Familienstück (III.1), Ansicht des Hauptzimmers im 1. Obergeschoss gegen Südwesten mit Blick in das südlich angrenzende Vorgemach, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1745 | © HZAN GA 115 III Nr. 743

X. Galeriebau West



Konstruktion

Dreigeschossiger, verputzter Mauerwerksbau mit Mansarddach, vermittelt zwischen dem vorderen Schlossbau und dem Saalbau und beherbergt im Süden das Haupttreppenhaus (HbW-Th1) in Form einer dreiläufigen Winkeltreppe mit zwei Viertelpodesten; nicht unterkellert

Bauzeit

Errichtet in Bauphase IV.2c (a) auf Grundlage des Entwurfs von Leopoldo Retti [1704-1751] (Kat. IV.2-5) anstelle der zweistöckigen Holzgalerie aus Bauphase III.1b

Prägende Umbaumaßnahmen

1954/55 (a, gk)

Umbau der Wohnräume seitlich des Treppenhauses im Bereich der Vollgeschosse und der Mansarde verbunden mit der weitgehenden Entkernung

2017/18 (gk)

Neugestaltung und Teilumbau der Wohnräume im 1. und 2. Obergeschoss

Alternative historische Bezeichnung

Treppenhau (18. Jh.)

Amtliche Bezeichnung LAD

Hauptbau West (kurz: HbW)



1 & 1a | Westfassade gegen Osten (Juli 2017), im Detail rechts (1a) Befundmarkierung der Burgzwingermauer in Form eines regelmäßigen Schichtenmauerwerks aus grob gespitzten Kalksteinquadern mittleren Formats, das den anstehenden Felsen bis auf Höhe des Erdgeschosses verkleidet, wohl 14./15. Jahrhundert, aufgehendes Mauerwerk in Bauphase III.1b aufgeführt (Juli 2017); Detail Baufuge gegen den Saalbau s. X.3 | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)





2 | Westfassade, Fundamentmauer am Eck zum vorderen Schlossbau, Teil der ehem. Burgzwingermauer aus Bauphase I.2 (s. X.1a) (Nov. 2015)



3 | Westfassade, Baufuge zwischen dem Fundament des Saalbaugiebels aus Bauphase III.1b (li.) und der ehem. Burgzwingermauer aus Bauphase I.2 (re.) (Jan. 2018)



4 | Westfassade auf Höhe des Erdgeschosses, südlicher Abschnitt im Eck zum vorderen Schlossbau, Fensterschlitz (HbW-W-EG-F06) seitlich des ehemaligen Aborts (HbW-EG08; s. IV.2), Zusetzung vor 1866 (vgl. Grundriss IV.9) durch divergentes Mörtelbild im Mauerwerk evident (Jan. 2018); Innenansicht s. X.39-42



5 | Westfassade, Fenster HbW-W-1OG/2OG-F04 & F05 aus Bauphase III.1b, Mittelpostenfenster, Werksteinrahmen Typ C (s. Taf. XV) mit Hohlkehle und einseitig gekehltem Auslauf, Sandstein (Jan. 2018); Detailansicht Werksteinrahmen s. X.7



6 | Westfassade, Fenster HbW-W-1OG-F04 aus Bauphase III.1b, Mittelpostenfenster, Werksteinrahmen Typ C (s. Taf. XV) mit Hohlkehle und einseitig gekehlten Auslauf, Sandstein (Jan. 2018); vgl. u. a. XI.22-24



7 | Hofansicht gegen Westen, links vorderer Schlossbau, rechts Saalbau (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)



8 | 1. UG, Technikgang (HbW-1UG01) gegen Norden, 1954 angelegt, im Hintergrund Wandausbruch am Gewölbe des Saalbaukeller (Nov. 2015); Details Seitenwände s. X.9 & 10



9 | 1. UG, Technikgang (HbW-1UG01) gegen Norden, Ostwand, regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus großformatigen, grob gespitzten Kalksteinquadern, gen Süden mit Beton verschalt, entspricht Fundament der barocken Westfassade aus Bauphase IV.2c (Nov. 2015)



10 | 1. UG, Technikgang (HbW-1UG01) gegen Norden, Südwand, regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus großformatigen, bruchrauen Kalksteinquadern, gen Süden mit Beton verschalt, wohl Fundament der ehem. inneren Burgringmauer aus Bauphase I.1 (Nov. 2015)



11 | 1. UG, Technikgang (HbW-1UG01), Untersicht Treppe HbW-Tr1-EG(1UG) über dem nördlichen Ende, rechts Fundamentmauer der Westfassade aus Bauphase IV.2c, links überwölbter Hohlraum (Funktion unklar?) (Nov. 2015)



12 | Erdgeschoss, barockes Treppenhaus (HbW-Th1) aus Bauphase IV.2c gegen Norden, viergeschossige, dreiläufige Winkeltreppe mit zwei Viertelpodesten und schmiedeisernen Geländern, rechts Zugang zu Raum HbW-EG11, nach 1944 abgeteilt (Nov. 2012)



13 | 1. Obergeschoss, barockes Treppenhaus aus Bauphase IV.2c gegen Westen (Juli 2017); Details Geländer s. X.14 & 15 | © Isabel Muehlhaus TUM



14 | 1. Obergeschoss, schmiedeeisernes Geländer am barocken Treppenhaus (HbW-Th1) aus Bauphase IV.2c mit den vergoldeten Initialen des Bauherrn Carl August von H.-Kirchberg, 1757/58 gefertigt vom Kirchberger Schlosser Sigmund Schlecht (Juli 2017); Detail s. X.15, zu den Entwürfen s. X.74-76



15 | 1. OG, Detail der verschränkten Initialen des Bauherrn Carl August von H.-Kirchberg am Treppengeländer (Juli 2017); Gesamtansicht s. X.14, zum Entwurf s. V.62



16 | 1. OG, Seitengeländer am barocken Treppenhaus aus Bauphase IV.2c (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



17 | Barockes Treppenhaus (HbW-Th1) aus Bauphase IV.2c, Treppenaue von der Mansarde bis ins Erdgeschoss (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



18 | Mansarde, Sphingen als Bekrönung der Treppenhauspfeiler, Sandstein, 1806 vom Hofbildhauer Meyer gefertigt (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



19 | Mansarde, Sphinx auf dem nördlichen Treppenhausepfeiler, 1806 vom Hofbildhauer Meyer gefertigt (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



20 | Mansarde, Balustergeländer aus Bauphase IV.1b (ehem. Geländer des Galeriebaus Ost) als Absturzsicherung gegen das Treppenhaus, zweitverwendet beim Bau des Treppenhauses (HbW-Th1) in Bauphase IV.2c, Holz, polychrom gefasst (Juli 2017); Detail Baluster s. X.21, Detail Vase s. X.22 | © Isabel Muehlhaus TUM



21 | Mansarde, Baluster aus Bauphase IV.1b, Holz, bunt marmoriert (Juli 2017); Gesamtansicht Geländer s. X.20 | © Isabel Muehlhaus TUM



22 | Mansarde, klassizistische Vase als Bekrönung der Geländerpostamente, 1806 vom Hofbildhauer Meyer gefertigt (Juli 2017); mögliche Entwürfe s. V.73a/b, Gesamtansicht Geländer s. X.20 | © Isabel Muehlhaus TUM



23 | Treppenaugie des barocken Treppenhauses aus Bauphase IV.2c, Blick vom Erdgeschoss zum Deckenplafond mit Stuckrosette (s. X.24) (Nov. 2012)



24 | Mansarde, bauzeitliche Stuckrosette im Zentrum des Deckenplafonds über dem Treppenhaus (HbW-Th1), 1757 vom Würzburger Stuckateur Franz Oeder gefertigt (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



25 | EG, Südwand Raum HbW-EG05, unter der Decke
Untersicht des Treppenabsatzes, der im 1. OG vom
Treppenhaus in den rückseitigen Versorgungsgang führ-
te, wohl beim Umbau 1954 geschlossen (Nov. 2012)



26 | EG, Raum HbW-EG05, Stuckreste über der Süd-
ostecke der ehem. Stube (1954 abgebrochen) (Nov.
2012)



27



28

27 & 28 | Erdgeschoss, Südwand der ehem. Stube mit historischen Stuckprofilen am Deckenanschluss, 1954 in die
Räume HbW-EG09 (X.27) & HbW-EG10 (X.28) unterteilt (Jan. 2013)



29 | EG, Raumfolge HbW-EG06 & 07 unter dem Treppenhaus gegen Süden, Zugang zum Schießstand (HbW-EG08) (Nov. 2012)



30 | EG, Durchgang (HbW-EG08-Wb-T01) zum ehem. Schießstand gegen Westen mit Werksteinrahmen vom Typ A aus Bauphase II (s. Taf. XIVa), in Bauphase IV.2c zweitverwendet (Nov. 2012); zur Fassung s. X.31 & 32



31 | Erdgeschoss, Werksteinrahmen vom Typ A aus Bauphase II (s. Taf. XIVa), Detail nördlicher Türstock am Durchgang (HbW-EG08-Wb-T01) zwischen den Räumen HbW-EG07 & 08, Schichtenfolge Befundstelle 012: Stein, Gelb, Gelb, Rot (Sept. 2016); Gesamtansicht s. X.30, Details Rückseite s. X.33 & 34 | abgeb. in FELDTKELLER 2016



32 | Erdgeschoss, Raum unter der Treppe (HbW-EG07), gemauerter, verputzter Bogen über dem Durchgang (HbW-EG08-Wb-T01) zum Schießstand (HbW-EG08) gegen Westen, Schichtenfolge Befundstelle 011: Stein, Putz, helle Tünche (Sept. 2016); Gesamtansicht s. X.30 | abgeb. in FELDTKELLER 2016



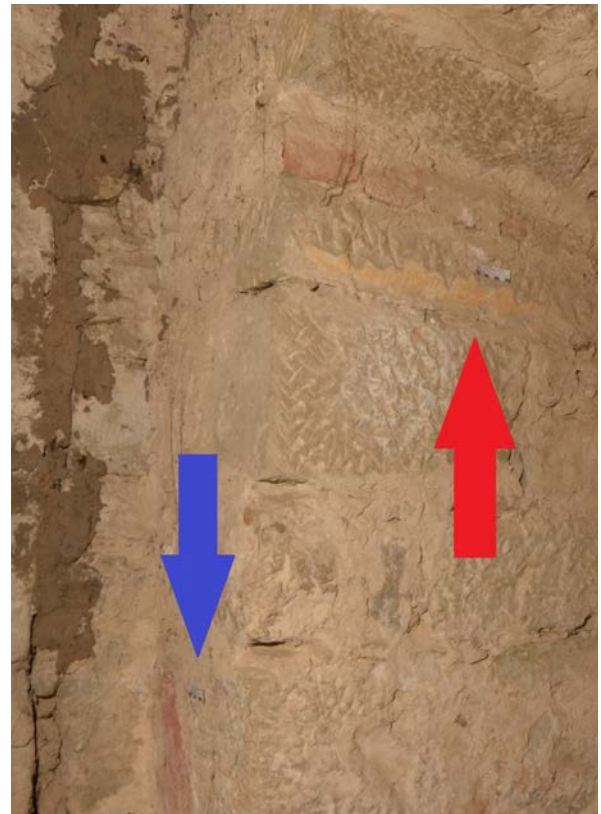
33 | EG, Durchgang HbW-EG08-Wb-T01 gegen Osten, Blick auf die Rückseite des Werksteinrahmens aus Bauphase II mit schmiedeeisernem Kloben (re.) und Schlaufe (li.) (Sept. 2016); zur Fassung s. X.34 | abgeb. in FELDTKELLER 2016



34 | EG, Durchgang HbW-EG08-Wb-T01, Detail Rückseite nördlicher Türstock, Schichtenfolge Befundstelle 010: Stein, Gelb, Gelb (Sept. 2016); Gesamtansicht s. X.33 | abgeb. in FELDTKELLER 2016



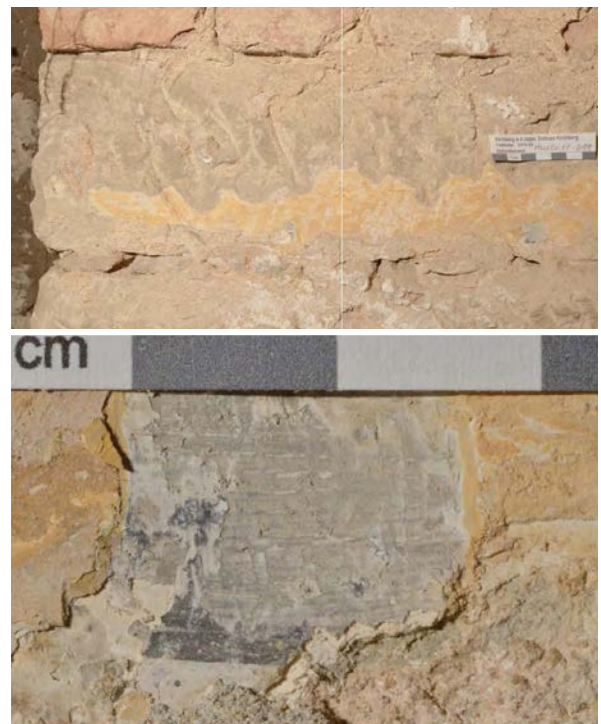
35 | EG, Nordostecke am Schießstand (HbW-EG08), Blick in den Durchgang (HbW-EG08-Wb-T01), links Baufuge zwischen der Seitenmauer (li.) aus Bauphase III.1b und der Treppenhaus-Rückwand (re.) aus Bauphase IV.2c (Sept. 2016); zur Fassung der nördlichen Laibung s. X.36-38 | abgeb. in FELDTKELLER 2016



36 | EG, nördliche Laibung des Durchgangs HbW-EG08-Wb-T01 mit diversen Fassungsresten, Markierung Befundstellen 011 (rot) und 013 (blau) (Sept. 2016); zur Schichtenfolge s. X.37 & 38, Gesamtansicht s. X.35 | abgeb. in FELDTKELLER 2016



37 | EG, Ostwand am ehem. Schießstand (HbW-EG08), Befundstelle 013, Schichtenfolge: Stein, Gelb, Gelb, Putz, Rot (Sept. 2016); Befundstellenmarkierung s. X.36 (blauer Pfeil) | abgeb. in FELDTKELLER 2016



38 | EG, nördliche Laibung des Durchgangs (HbW-EG08-Wb-T01), Befundstelle 011, Schichtenfolge: Stein, helle Tünche, Grau, Dunkelgrau/Weiß, Grau, Grau, helle Tünche, Gelb, Gelb, helle Tünche, Gelb (Sept. 2016); Befundstellenmarkierung s. X.36 (roter Pfeil) | abgeb. in FELDTKELLER 2016



39 | EG, Fortsatz zum ehem. Abort (HbW-EG08) gegen Süden, links die Rückwand des Treppenhauses aus Bauphase IV.2c, rechts südliche Laibung des Schießstands (HbW-W-EG-F07) (Nov. 2012)



40 | EG, Raum HbW-EG08, Südwand im Bereich des ehem. Aborts, links ehem. Ausgang aus dem vorderen Schlossbau, wohl in Bauphase IV.2c geschlossen, Zusetzung modern erneuert (Nov. 2012)



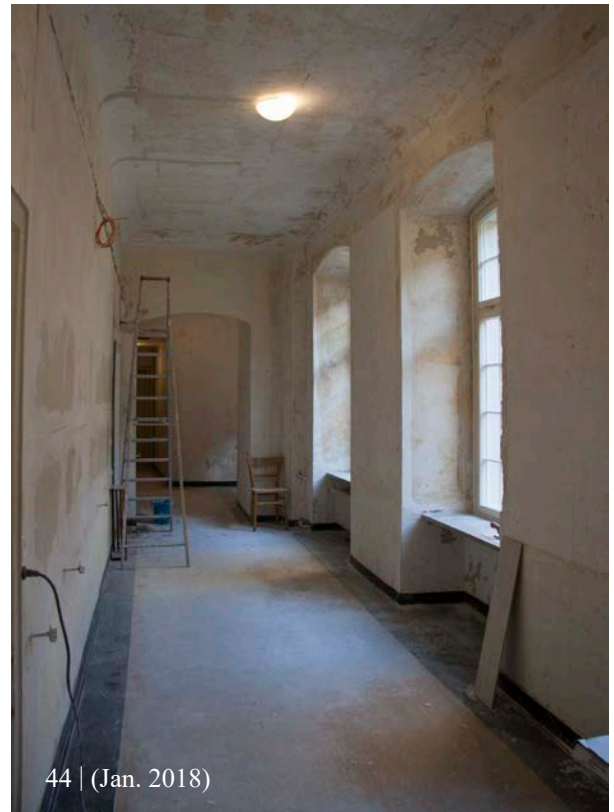
41 | EG, ehem. Abort aus Bauphase III.1b in der Südwestecke von Raum HbW-EG08 (Nov. 2012); zu den historischen Fassungen s. X.42



42a/b | EG, Südwestecke von Raum HbW-EG08 im Bereich des ehem. Aborts, Befundstelle 014, Schichtenfolge: Stein, Putz, Grau, helle Tünche (Sept. 2016); Gesamtansicht s. X.41 | abgeb. in FELDTKELLER 2016



43 | (März 2013)

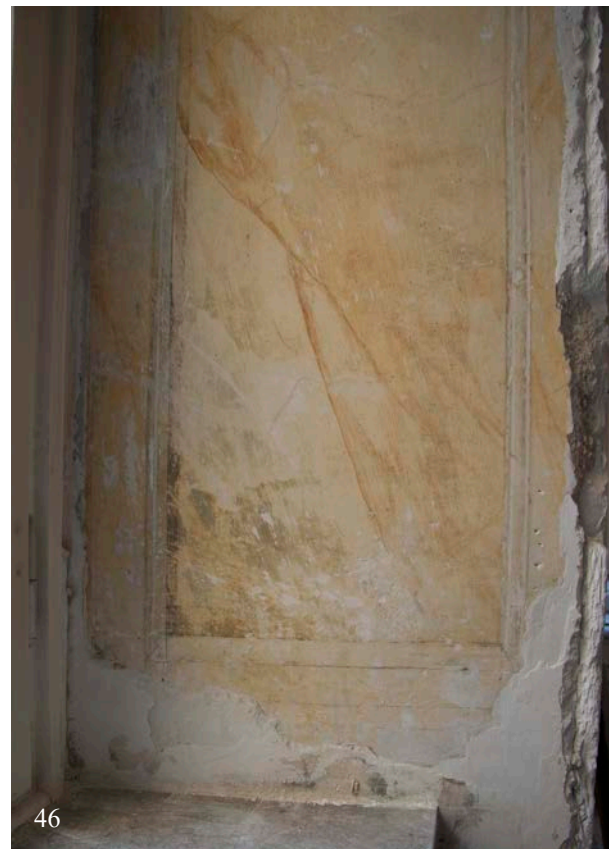


44 | (Jan. 2018)

43 & 44 | 1. Obergeschoss, Gang (HbW-1OG02) zwischen dem Treppenhaus (HbW-Th1) und dem Saalbau gegen Süden (43) bzw. Norden (44), 1954 von der ehem. Tafelstube abgeteilt, historische Fassungen wohl aus Bauphase IV.3 im Rahmen der Renovierung 2018 freigelegt (s. auch X.45 & 46)



45



46

45-47 | Gang (HbW-1OG02) im 1. Obergeschoss, mittlere Fensternische (HbW-O-1OG-F04) ehemals im Bereich des Tafelzimmers, südliche Laibung mit Resten einer gelb-grünen Scheinmarmorierung, Fresko, entstanden wohl im Rahmen des Umbaus in Bauphase IV.3 um 1776 (Jan. 2018); vgl. Entwurf zum Umbau X.85

X. Galeriebau West



48 | 1. OG, Kammer (HbW-1OG05) hinter dem Treppenhaus gegen Süden (Jan. 2013)



49 | 1. OG, ehem. Abort (HbW-1OG06) hinter dem Treppenhaus gegen Norden (Jan. 2013)



50 | 1. OG, ehem. Abort (HbW-1OG06) hinter dem Treppenhaus gegen Süden, im Hintergrund Durchgang (HbS-1OG18-Wa-T01) in den vorderen Schlossbau mit historischem Werksteinrahmen wohl Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II (Detail s. X.51; vgl. X.61) (Jan. 2013)



51 | 1. OG, ehem. Abort (HbW-1OG06), historische Farbreste an der Südwand (ehem. Außenwand des vorderen Schlossbaus) mit Befundstellenmarkierung (Jan. 2013); Details Befunde s. X.52 & 53



52 | roter Rahmen



53 | blauer Rahmen

52 & 53 | 1. Obergeschoss, ehem. Abort (HbW-1OG06), Durchgang in den vorderen Schlossbau (HbS-1OG18-Wa-T01) mit rot modulierten Farbresten am Werksteinrahmen als oberste Fassung unter der modernen Tünche (Jan. 2013); Gesamtansicht mit Befundmarkierung s. X.51, vgl. entsprechende Befunde im 2. Obergeschoss s. X.62-64



54 | 2. OG, Gang (HbW-2OG02) im Bereich des ehem. Saalvorzimmers gegen Süden mit Blick auf den Durchgang (HbW-2OG02-Wc-T01) zum Treppenhaus (HbW-Th1), beim Umbau 1954 überformt (Nov. 2012)



55 | 2. OG, Gang (HbW-2OG02) im Bereich des ehem. Saalvorzimmers gegen Norden mit Blick auf den Zugang (HbN-2OG01-Wc-T03) zum Saal, beim Umbau 1954 eingebrochen (s. XVII.5) (Nov. 2012); Detail historische Lamperie s. X.56



56 | 2. Obergeschoss, gefelderte Lamperie mit profilierten Leisten und Viertelstäben an der Ostwand des Gangs (HbW-2OG02) im Bereich des ehem. Saalvorzimmers, Holz, polychrom gefasst, wohl aus Bauphase IV.2c (Juli 2017)



57 | 2. Obergeschoss, ehem. Saalvorzimmer (HbW-2OG03) gegen Nordosten, in der Mitte der Nordwand befand sich der barocke Zugang zum Saal, Wanddurchbruch beim Umbau 1954 zum Sanitärraum geschlossen (HbW-2OG03a), Raumgefüge 2017 letztmals umgestaltet und dabei die Zweiteilung von 1954 revidiert (Juli 2017); historische Ansicht s. VI.10



58 | 2. OG, Kammer (HbW-2OG04) hinter dem Treppenhaus gegen Süden (Nov. 2012)



59 | 2. OG, ehem. Abort (HbW-2OG05) hinter dem Treppenhaus gegen Norden, zwischen 1944 und 1954 umgebaut und historische Abortanlage entfernt (Jan. 2013)



60 & 61 | 2. Obergeschoss, ehem. Abort (HbW-2OG05) hinter dem Treppenhaus gegen Süden, im Hintergrund Durchgang (HbS-2OG17-Wa-T01) in den vorderen Schlossbau mit historischem Werksteinrahmen (61) vom Typ B mit Karniesprofil und einseitigem Auslauf mit Karnies (s. Taf. XIVb) aus Bauphase II (Jan. 2013)



62-64 | 2. Obergeschoss, ehem. Abort (HbW-2OG05), südliche Fensterlaibung (HbW-W-2OG-F06) mit Resten einer rot modulierten Farbfassung als oberste Fassung unter der modernen Tünche (63 & 64) (Jan. 2013); vgl. entsprechende Befunde am Türrahmen des ehem. Aborts im 1. OG s. X.51-53



64 | 2. OG, ehem. Abort (HbW-2OG05), hell- und dunkelrote Farbreste unter Putz im Laibungsbogen der Fenster- nische (HbW-W-2OG-F03) (Jan. 2013); Gesamtansicht mit Befundmarkierung (blauer Rahmen) s. X.62



65 | Mansarde, Nordwand Treppenhaus (HbW-1EG01), Zugang zu den Wohnräumen im nördlichen Teil des Galeriebaus West, Durchgang später verkleinert (Nov. 2012)



66 | Mansarde, Flur (HbW-1DG02) im Bereich der ehem. Kammer gegen Süden, 1954 abgeteilt und Decke abgehängt (Nov. 2012)



67 | Mansarde, Flur im Bereich der ehem. Kammer (HbW-1DG02), historische Deckenvoute mit säumenden Stuckprofilen unter der modernen Abhängung, 18./19. Jh. (Nov. 2012)



68 & 69 | Mansarde, Raum HbW-1DG08 hinter dem Treppenhaus (Hbw-Th1) gegen Süden (68) und gegen Norden (69), rückwärtiger Teil der ehem. Kammer, 1958 in die Räume HbW-1DG07 & 08 unterteilt und ausgebaut (Jan. 2013)



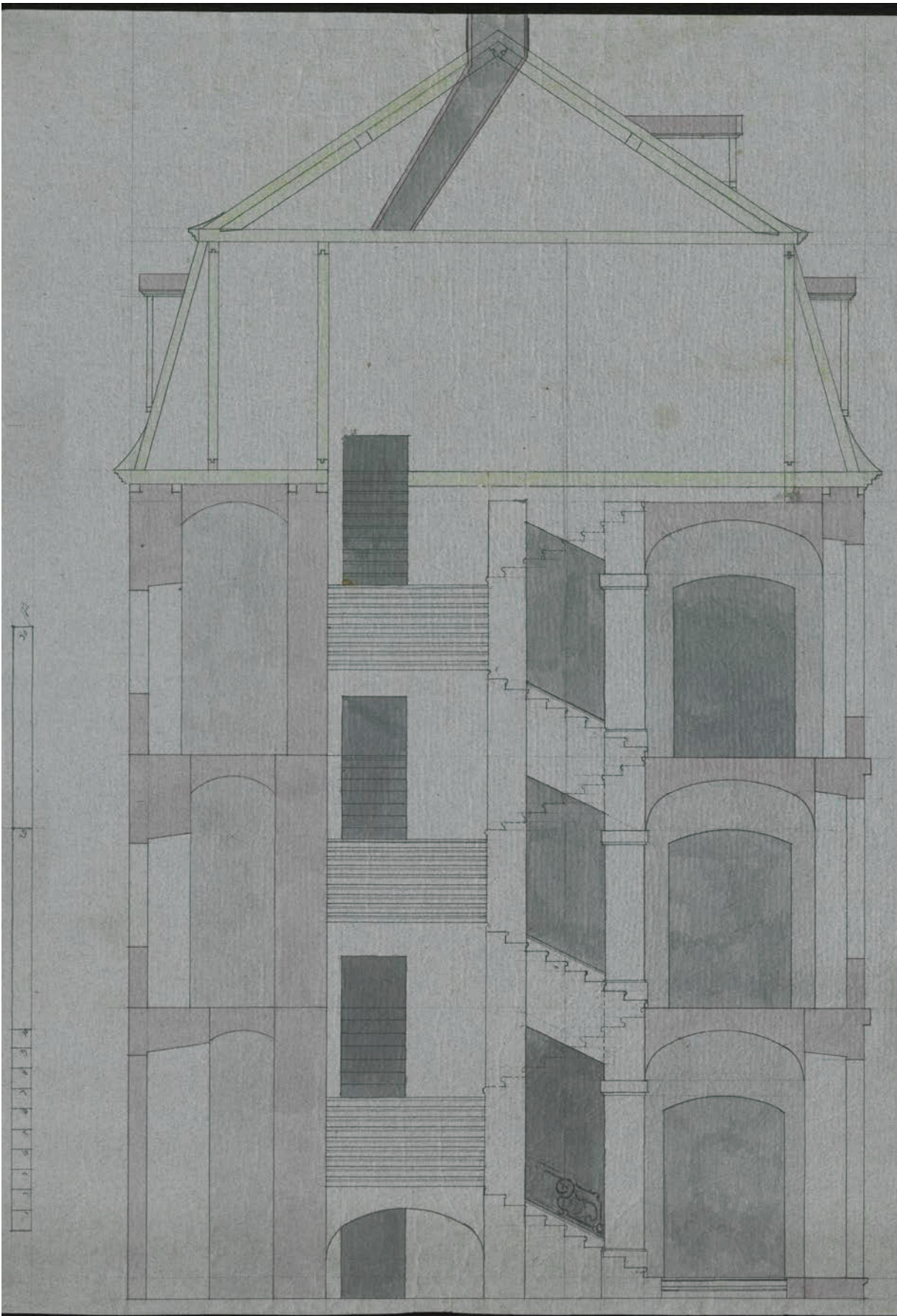
70 | 2. Dachgeschoss, Sparrendach aus Bauphase IV.2c gegen Süden (s. X.72) (März 2013)



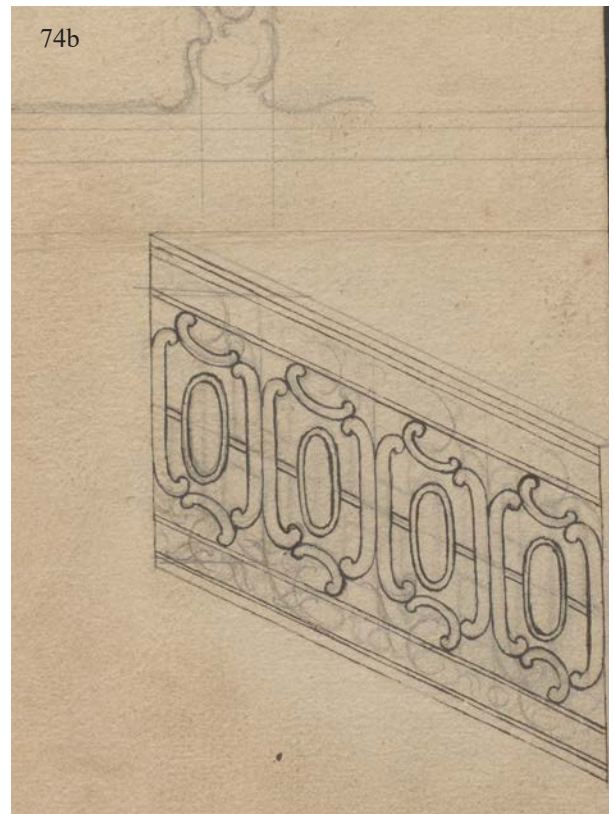
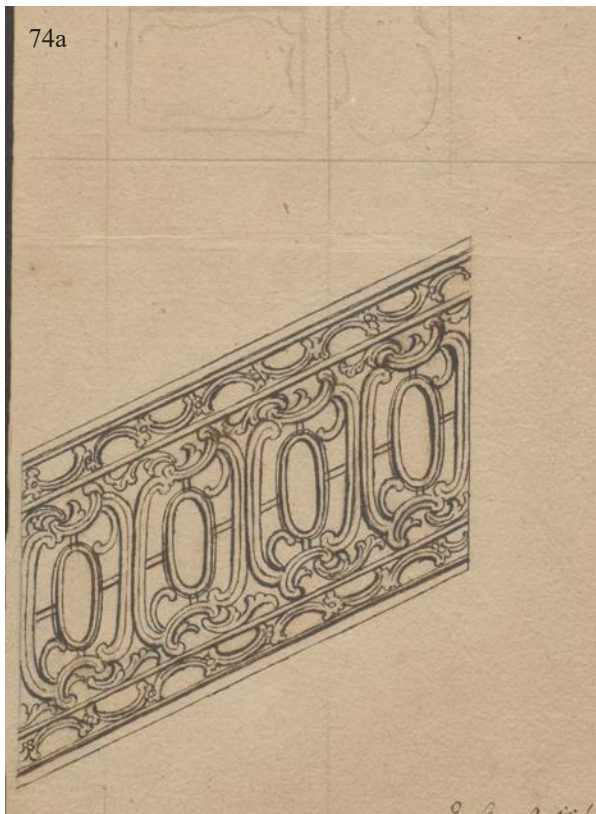
71 | 2. Dachgeschoss, Sparrendach aus Bauphase IV.2c gegen Süden (März 2013); Detail Hängesäule s. X.73



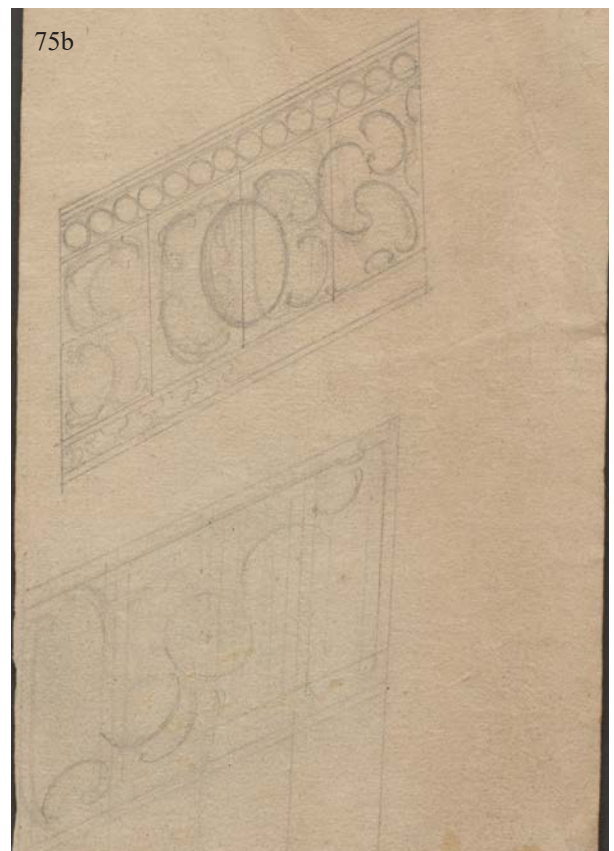
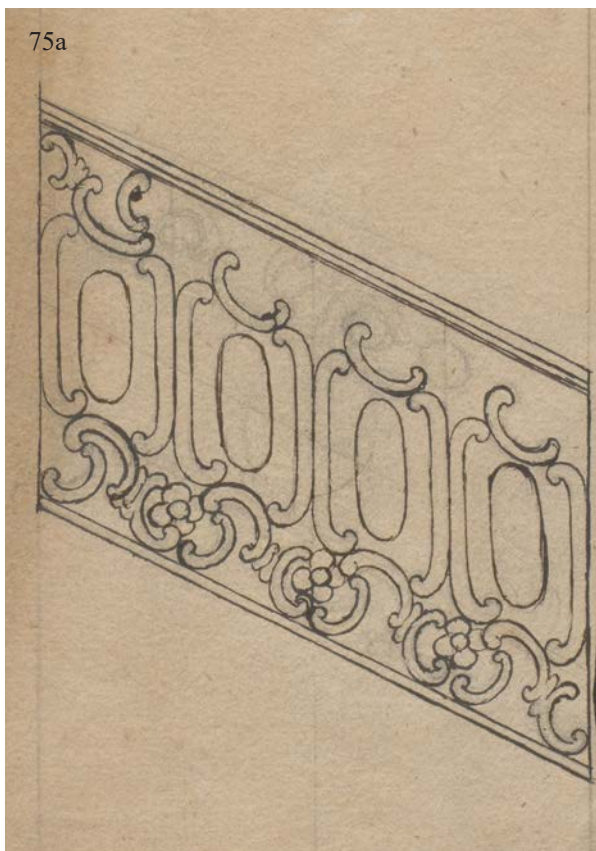
72 | 2. DG, Überzug im Bereich über dem Treppenhaus (HbW-Th1) (März 2013)



73 | Querschnitt durch den Galeriebau West gegen Norden mit Blick in das Treppenhaus aus Bauphase IV.2c, maßstäbliche, lavierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1757 | © HZAN GA 115 III Nr. 644



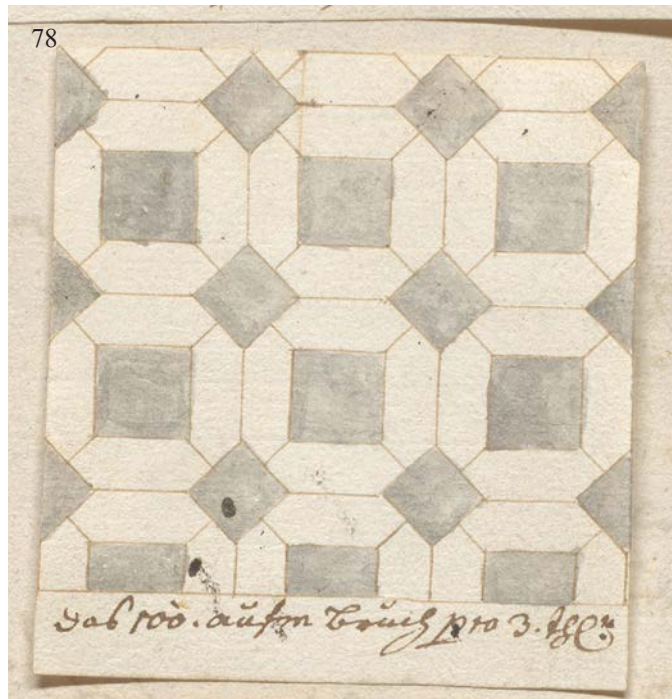
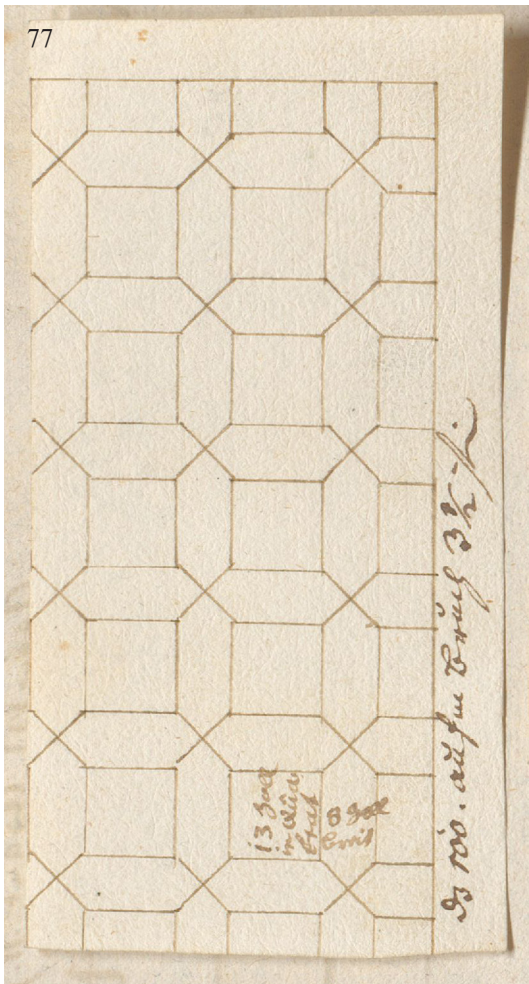
74a/b | Entwurf zum Geländer für das Haupttreppenhaus aus Bauphase IV.2c, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1757; alternative Entwürfe s. X.75 & 76 | © HZAN GA 115 III Nr. 756 (Vorder- und Rückseite)



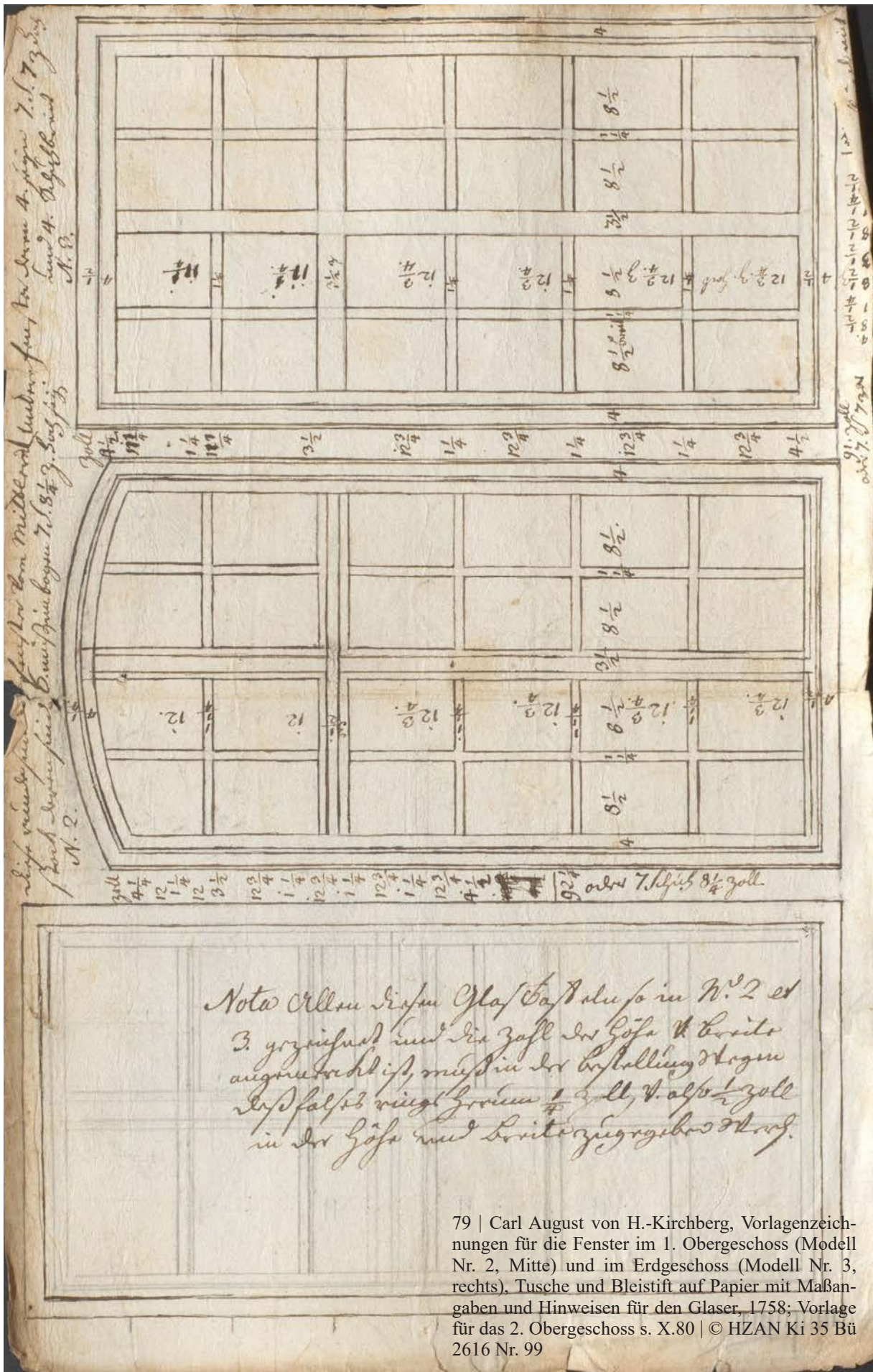
75a/b | Entwurf zum Geländer für das Haupttreppenhaus aus Bauphase IV.2c, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1757; alternative Entwürfe s. X.74 & 76 | © HZAN GA 115 III Nr. 764 (Vorder- und Rückseite)



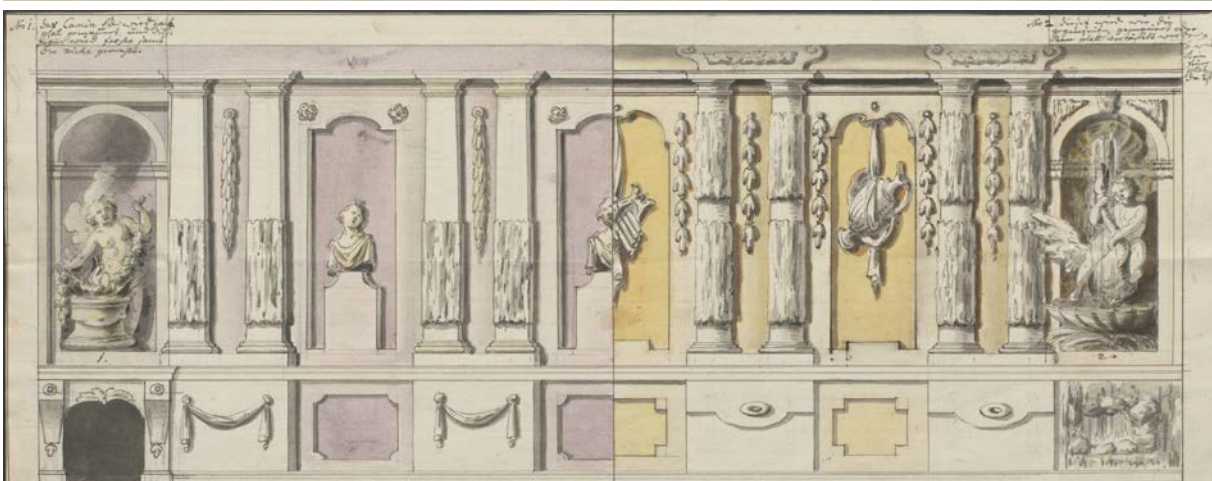
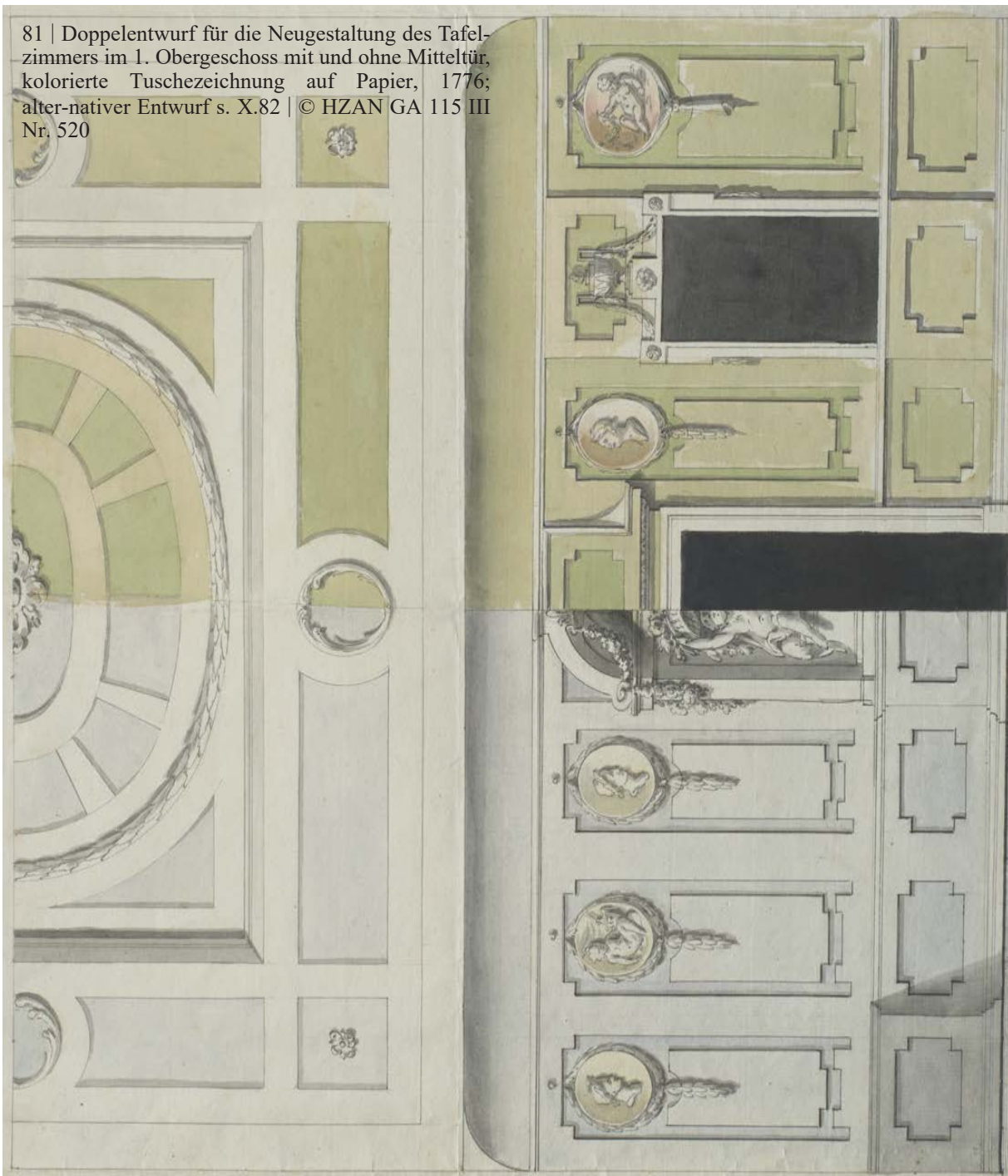
76a/b | Entwürfe zum Geländer für das Haupttreppenhaus aus Bauphase IV.2c, Tusche und Bleistift auf Papier, um 1757; alternative Entwürfe s. X.74 & 75 | © HZAN GA 115 III Nr. 781 (Vorder- und Rückseite)

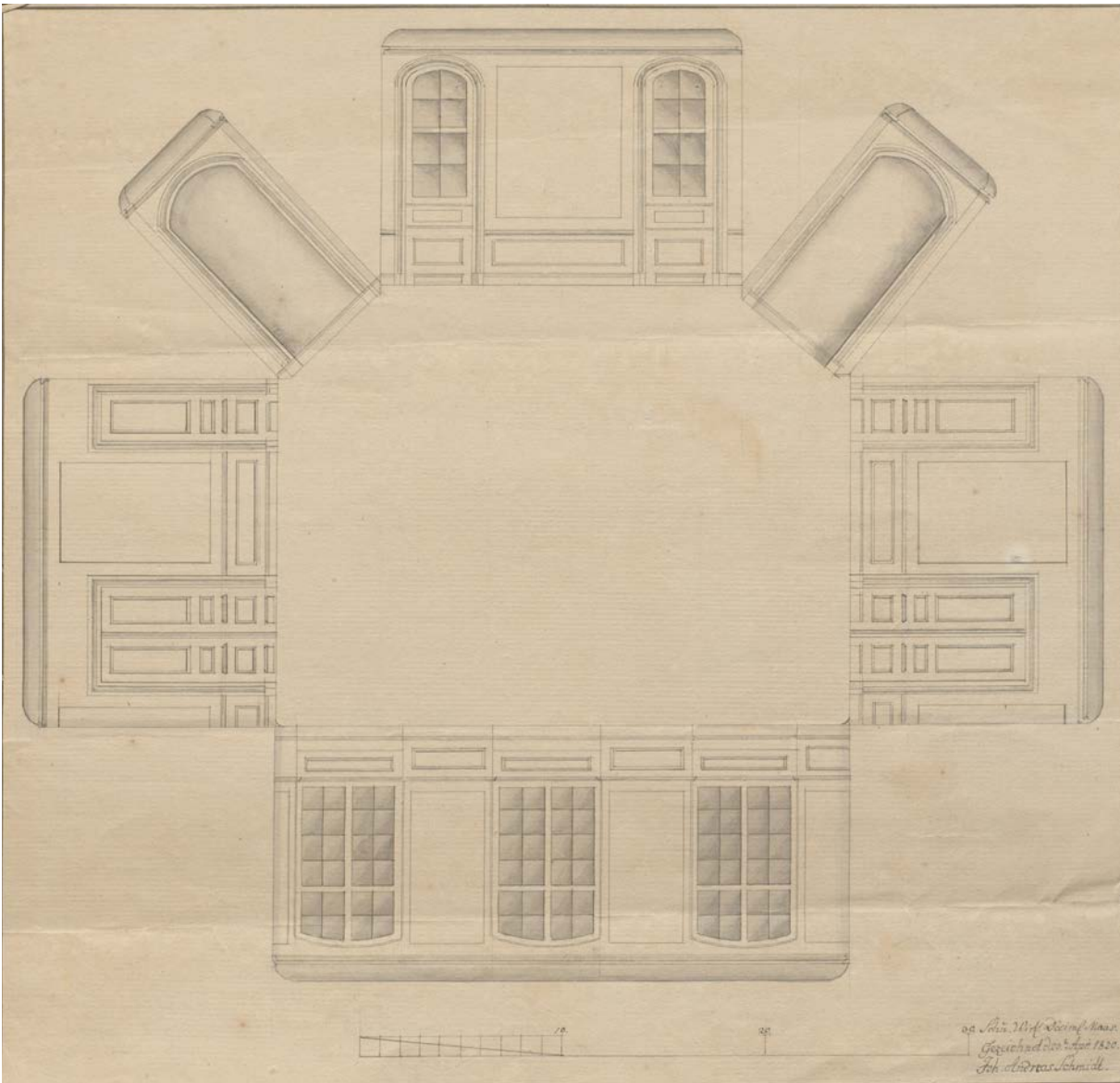


77 & 78 | Carl August von H.-Kirchberg, Entwurf für den Bodenbelag im Tafelzimmer aus Bauphase IV.2c in Form eines ein- oder zweifarbigen Rosenspitzverbands, Tusche auf Papier mit Anmerkungen zu Größe, Material und Preis, 1757 | © HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 7/22



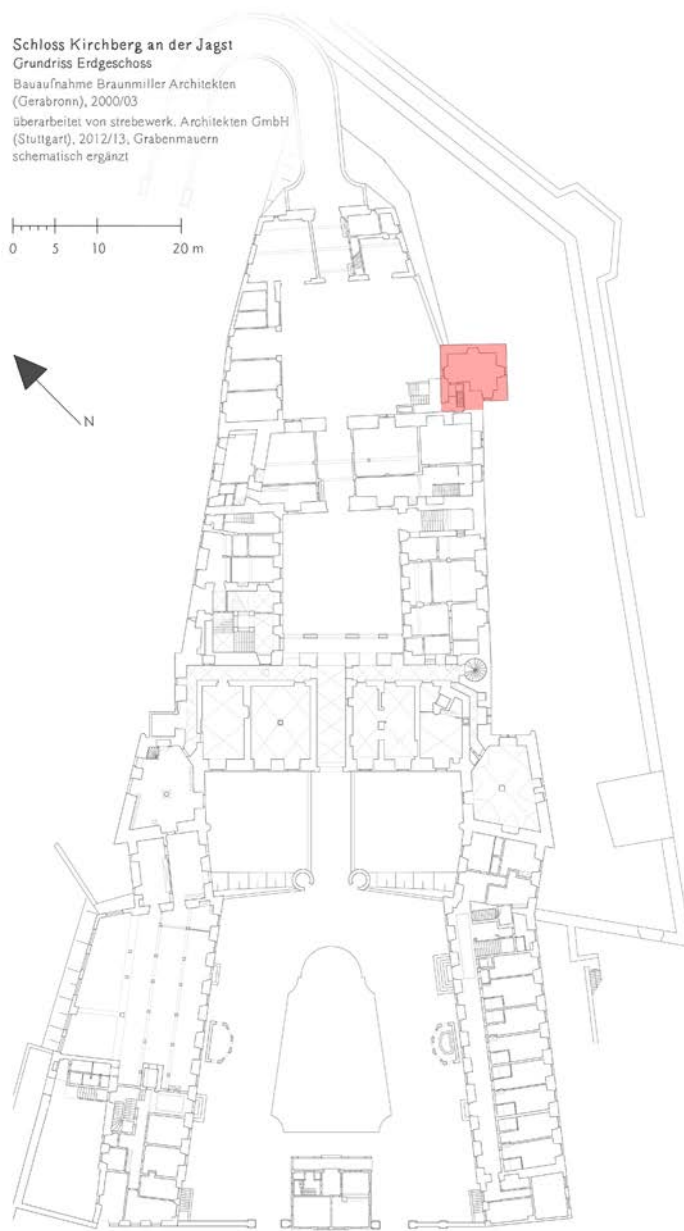
79 | Carl August von H.-Kirchberg, Vorlagenzeichnungen für die Fenster im 1. Obergeschoss (Modell Nr. 2, Mitte) und im Erdgeschoss (Modell Nr. 3, rechts), Tusche und Bleistift auf Papier mit Maßangaben und Hinweisen für den Glaser, 1758; Vorlage für das 2. Obergeschoss s. X.80 | © HZAN Ki 35 Bü 2616 Nr. 99





83 | Johann Andreas Schmidt, maßstäblicher Plan des Tafelzimmers im 1. Obergeschoss, maßstäbliche Tusche-zeichnung auf Papier, 23. April 1820 | © HZAN GA 115 III Nr. 724

XI. Turm am hinteren Schlosshof



Konstruktion

Viergeschossiger, verputzter Mauerwerksbau über annähernd quadratischem Grundriss, gründet im Graben und lehnt mit der Westseite am Fundament des hinteren Schlosshofs, mit Schießscharten im Bereich der zu drei Seiten freiliegenden Untergeschosse und oktagonalem (Fachwerk-)Aufsatz mit Zeltdach auf Höhe des angrenzenden Saals

Bauzeit

Errichtet wohl in Bauphase I.3 (s) Ende des 15. Jahrhunderts als zweigeschossiger Flankierungsturm mit überdachter Plattform und zwei vermutlich intern verbundenen Untergeschossen

Prägende Umbaumaßnahme(n)

Bauphase III.1b (a)

Aufstockung um zwei Vollgeschosse und Anbindung an den Saalbau, oberer Abschluss auf Höhe des Saals als Balkon ausgebildet, Zugang ausschließlich intern; bauzeitliche Stuckdecke im Erdgeschoss erhalten (XI.35)

Bauphase III.3 (a)

Errichtung des oktagonalen Aufsatzes mit welscher Haube wohl nach einem Entwurf des Neuensteiner Baumeisters Hans Georg Vogel (XI.56) und Neuausstattung im Innern u. a. mit der im 1. Obergeschoss erhaltenen Stuckdecke (XI.41); Anlegung des direkten Zugangs vom Hof (Tu-EG01-Wd-T01) ins Erdgeschoss

Bauphase IV.2b (a, s)

Neudekoration des Aufsatzes mit der erhaltenen wandfesten Ausstattung (XI.46-50) und Umnutzung zum Kunstkabinett

Nach 1860

Bau des Zeltdachs anstelle der welschen Haube aus Bauphase III.3

Alternative historische Bezeichnung

Pulverturm (15. Jh.); Turm am Eck gen der Jagst (1511); Bretterstand (1587); Pulvertürmlein (1612/14); Bastei (1614); Altan (ab Bauphase III.1b)

Amtliche Bezeichnung LAD

Turm (kurz: Tu)



1 | Blick vom Tal gegen Südwesten auf den hinteren Schlosshof mit dem Turm auf der Ostseite (Nov. 2015)



2 | Blick vom Sophienberg gegen Nordwesten auf die Ostfassade des Kernbaus mit dem Turm an der Nordostecke (Feb. 2014)

XI. Turm am hinteren Schlosshof



3 | Turm gegen Südosten (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



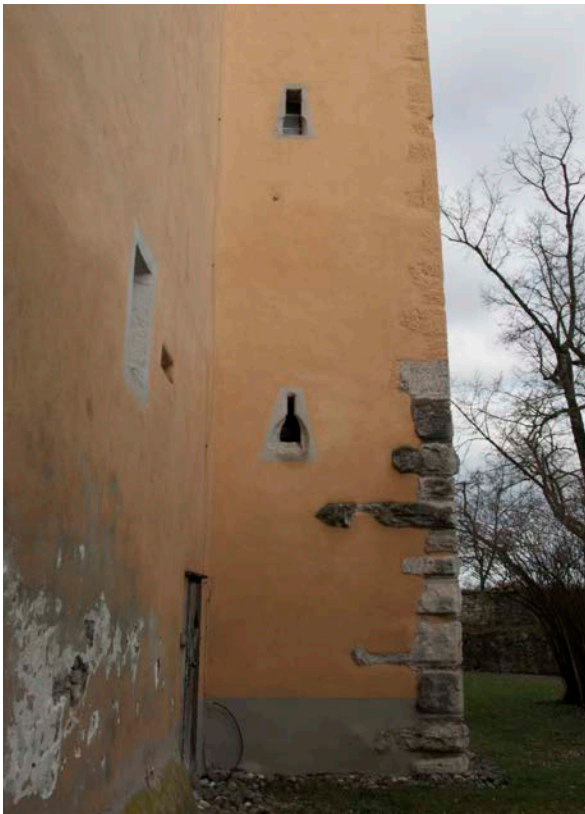
4 | Turm gegen Norden, links der Zugang (HbN-O-3UG-T01) in den großen Saalbaukeller (Nov. 2015)



5 | Nordfassade des mittelalterlichen Unterbaus mit bauzeitlichen Schießscharten (Jan. 2018)



6 | Ostfassade des mittelalterlichen Unterbaus mit bauzeitlichen Schießscharten (Jan. 2018)



7 | Südfassade des mittelalterlicher Unterbaus mit bauzeitlichen Schießscharten (Jan. 2018); Detail Eckquaderung s. XI.8



8 | Buckelquader an der Südostecke, Kalkstein mit Randschlag, Buckelform in Bosse oder als Kissen bearbeitet (Nov. 2015)



9 | Treppenpodest (Tu-W-Tr1) im Eck zum Saalbau, links der abgetiefte Eingang ins 1. UG, 1954 anstelle der historischen Treppe aus Bauphase IV.2c angelegt (Nov. 2012)



10 | Kellerhals unter dem Treppenpodest (Tu-W-Tr1) ins 1. UG, bauzeitlicher Werksteinrahmen (Tu-1UG01-Wd-T01) mit Schulterbogen aus Bauphase I.3 (Nov. 2012); Detail Sturzstein s. XI.11

XI. Turm am hinteren Schlosshof



11 | Sturzstein am Werksteinrahmen (Tu-1UG01-Wd-T01) ins 1. UG, Kalkstein, grob gespitzt (Nov. 2012); Gesamtansicht s. XI.10



12 | 1. UG, Werksteinrahmen (Tu-1UG01-Wd-T01), südlicher Türholm, Kalkstein, grob gespitzt, mit Eiserring als Rudiment der historischen Türaufhängung (Nov. 2012)



13 & 13a | 1. Untergeschoss (Tu-1UG01) gegen Südwesten, im Hintergrund der Eingang (Tu-1UG01-Wd-T01) vom hinteren Schlosshof, im Detail (13a) die westliche Schießnische der Südwand, durch die Errichtung der Seitenmauer in Bauphase III.1b von außen geschlossen, im 20. Jahrhundert überformt (Nov. 2012); Außenansicht s. XI.7



14 | 1. Untergeschoss (Tu-1UG01) gegen Nordosten mit je zwei Schießnischen in Nord- und Ostwand, das eiche-ne Deckengebälk wurde laut dendrochronologischer Datierung des nördlichen Streichbalkens nach 1634 eingezogen (Nov. 2012); Außenansicht s. XI.5 & 6



15 | 2. Untergeschoss (Tu-2UG01), Nordwand mit Fußschartenische (Tu-N-2UG-F01), das eichene Deckengebälk wurde laut dendrochronologischer Datierung des südlichen Streichbalkens nach 1646 eingezogen (Nov. 2012); Außenansicht s. XI.5

XI. Turm am hinteren Schlosshof



16 & 16a | 2. Untergeschoss gegen Südosten mit Fußschartennische (16a) (Tu-O-2UG-F01) in der Ostwand (Nov. 2015); Außenansicht s. XI.6



17, 18 & 18a | 2. Untergeschoss, Zugang (HbN-2UG01a-Wa-T01) vom großen Gewölbekeller unter dem Saalbau in der Südwestecke mit Werksteinrahmen (18) Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II mit Karniesprofil und einseitigem Auslauf mit Karnies, in Bauphase III.1b zweitverwendet, Treppenabsatz (17) modern (Nov. 2012/15); Vergleichsbeispiel Werksteinrahmen s. VII.48



19 & 20 | Erdgeschoss, Eingangstür (Tu-EG01-Wd-T01) mit Werksteinrahmen vom Typ D (Taf. XVI) mit Karniesprofil und einseitig abgeschrägtem Auslauf (20) wohl aus Bauphase III.1b, in Bauphase III.3 zweitverwendet (Okt. 2012); Detail Karniesprofil s. XI.2



21 | Erdgeschoss, Eingangstür (Tu-EG01-Wd-T01), Detail Karniesprofil an der oberen linken Ecke des Werksteinrahmens aus Bauphase III.1b (Okt. 2012); Gesamtansicht s. XI.19

XI. Turm am hinteren Schlosshof



22 | EG, Westwand, Fenster (Tu-W-EG-F01) mit bauzeitlichem Werksteinrahmen Typ C (Taf. XV) aus Bauphase III.1b mit Hohlkehle und einseitig gekehltem Auslauf, Sandstein (Okt. 2012); Details s. XI.23 & 24



23 | EG, Westwand, Fenster (Tu-W-EG-F01), Detail Auslauf an der linken Seite des Werksteinrahmens aus Bauphase III.1b (Okt. 2012); Gesamtansicht s. XI.22



24 | Erdgeschoss, Westwand, Fenster (Tu-W-EG-F01), Detail Hohlkehle an der oberen linken Ecke des Werksteinrahmens aus Bauphase III.1b (Okt. 2012); Gesamtansicht s. XI.22



25 | EG, Flur (Tu-EG01) gegen Westen, Nische der Eingangstür (Tu-EG01-Wd-T01) im Eck zwischen Süd- und Westwand (Nov. 2012); s. auch XI.26



26 | EG, Flur (Tu-EG01), Eingangstür (Tu-EG01-Wd-T01) mit barocken Türblatt und -bändern und seitlicher Aussparung wohl zur Armierung eines Holzriegels (Nov. 2012)



27 | Erdgeschoss, Südwand des Flurs (Tu-EG01), ehem. Durchgang (Tu-EG01-Wc-T01) in den Saalbau, Werksteinrahmen Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II mit Karniesprofil und einseitigem Auslauf mit Karnies, in Bauphase III.1b zweitverwendet, in Bauphase III.3 geschlossen (Nov. 2012)

XI. Turm am hinteren Schlosshof



28 | EG, Flur (Tu-EG01) gegen Norden, im Hintergrund Zugang (Tu-EG02-Wc-T01) zur ehem. Kammer (Nov. 2012)



29 | EG, Flur (Tu-EG01) gegen Norden, unterer Lauf der zweiläufigen Winkeltreppe (Tu-Tr1-EG(1OG)) mit Halbpodest, Treppenloch in Bauphase III.3 eingebrochen (Nov. 2012); oberer Lauf s. XI.37



30 | EG, ehem. Kammer (Tu-EG02) gegen Südwesten im Ausbauzustand nach dem Umbau in Bauphase III.3 (Nov. 2012)



31 | EG, ehem. Kammer (Tu-EG02) gegen Westen mit Blick auf das Fenster (Tu-W-EG-F01) zum Hof (Nov. 2012)



32 | Erdgeschoss, ehem. Kammer (Tu-EG02) gegen Osten mit Blick auf das talseitige Fenster (Tu-O-EG-F01) (Nov. 2012)



33 | EG, ehem. Kammer (Tu-EG02) gegen Nordosten mit Wandschrank (2017 ausgebaut) im Bereich einer bauzeitlichen Fensternische (s. XI.34) (Nov. 2015)



34 | EG, ehem. Kammer (Tu-EG02), ehem. Fensteröffnung (Tu-N-EG-F01) aus Bauphase III.1b an der Nordwand, in Bauphase IV.3b geschlossen (Nov. 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



35 | Erdgeschoss, Decke über der ehem. Kammer (Tu-EG02) gegen Osten mit seitlichen Streichbalken auf Konsolen und Stuckwerk wohl aus Bauphase III.1b (Juli 2017); Detail Stuckwerk s. XI.36 | © Isabel Muehlhaus TUM



36 | Erdgeschoss, Stucktondo mit Beschlagwerkrahmen wohl aus Bauphase III.1b an der Decke über der ehem. Kammer (Tu-EG02) (Juli 2017); Gesamtansicht s. XI.35 | © Isabel Muehlhaus TUM



37 | 1. OG, Flur (Tu-1OG01) gegen Norden, oberer Lauf der zweiläufigen Winkeltreppe mit Halbpodest (Tu-Tr1-EG(1OG)), Treppenloch in Bauphase III.3 eingebrochen (Nov. 2012); unterer Lauf s. XI.29



38 | 1. OG, Flur (Tu-1OG01), bauzeitliche Fensteröffnung (Tu-W-1OG-F02) aus Bauphase III.1b in der Westwand, überhängende Nische bedingt durch den Einbau der Treppe in Bauphase III.3 (Nov. 2012)



39 | 1. OG, Südwand Treppenvorplatz (Tu-1OG01), Durchgang (HbN-1O11-Wa-T01) in den Saalbau, Werksteinrahmen Typ B (Taf. XIVb) aus Bauphase II, in Bauphase III.1b zweitverwendet (Nov. 2012)



40 | 1. OG, ehem. Abort (Tu-1OG03) gegen Osten (Nov. 2012)

XI. Turm am hinteren Schlosshof



41 | 1. Obergeschoss, geometrisch gegliederte Stuckdecke mit Vierpass aus Bauphase III.3 über der Kammer des ehem. Stubenappartements (Tu-1OG02) gegen Südwesten (Nov. 2012)



42 | 1. OG, ehem. Stubenappartement (Tu-1OG02) gegen Nordwesten, Bereich der Kammer mit Blick auf das Fenster (Tu-N-1OG-F01) in der Nordwand (Nov. 2012)



43 | 1. OG, Stube des ehem. Stubenappartement (Tu-1OG02) gegen Süden mit Blick auf das Fenster (Tu-S-1OG-F03) in der Südwand (Nov. 2012)



44 | 1. Obergeschoss, ehem. Stubenappartement (Tu-1OG02) gegen Osten, Blick von der Kammer in die Stube mit Fenster (Tu-O-1OG-F02) ins Tal, Trennwand 1954 entfernt (Nov. 2012)



45 | 1. Obergeschoss, geometrisch gegliederte Stuckdecke aus Bauphase III.3 über der Stube des ehem. Stubenappartements (Tu-1OG02)



46 | 2. Obergeschoss, ehem. Kammer (Tu-2OG02) im oktagonalen Turm-Aufsatz aus Bauphase III.3 gegen Südwesten, in Bauphase IV.2b zum Kunstkabinett umgewidmet und mit der erhaltenen wandfesten Ausstattung versehen, links Durchgang (Tu-2OG02-We-T01) in den Saalbau (Nov. 2012); Details Ausstattung s. XI.48-50



47 | 2. Obergeschoss, ehem. Kammer (Tu-2OG02) im oktagonalen Turm-Aufsatz gegen Norden, Vitrinenschränke als Teil der Wandvertäfelung aus Bauphase IV.2b, flankiert von Pilastern als Teil der Ausstattung des ehem. Kunst-kabinetts aus Bauphase IV.2b (Nov. 2012); s.auch XI.48-50



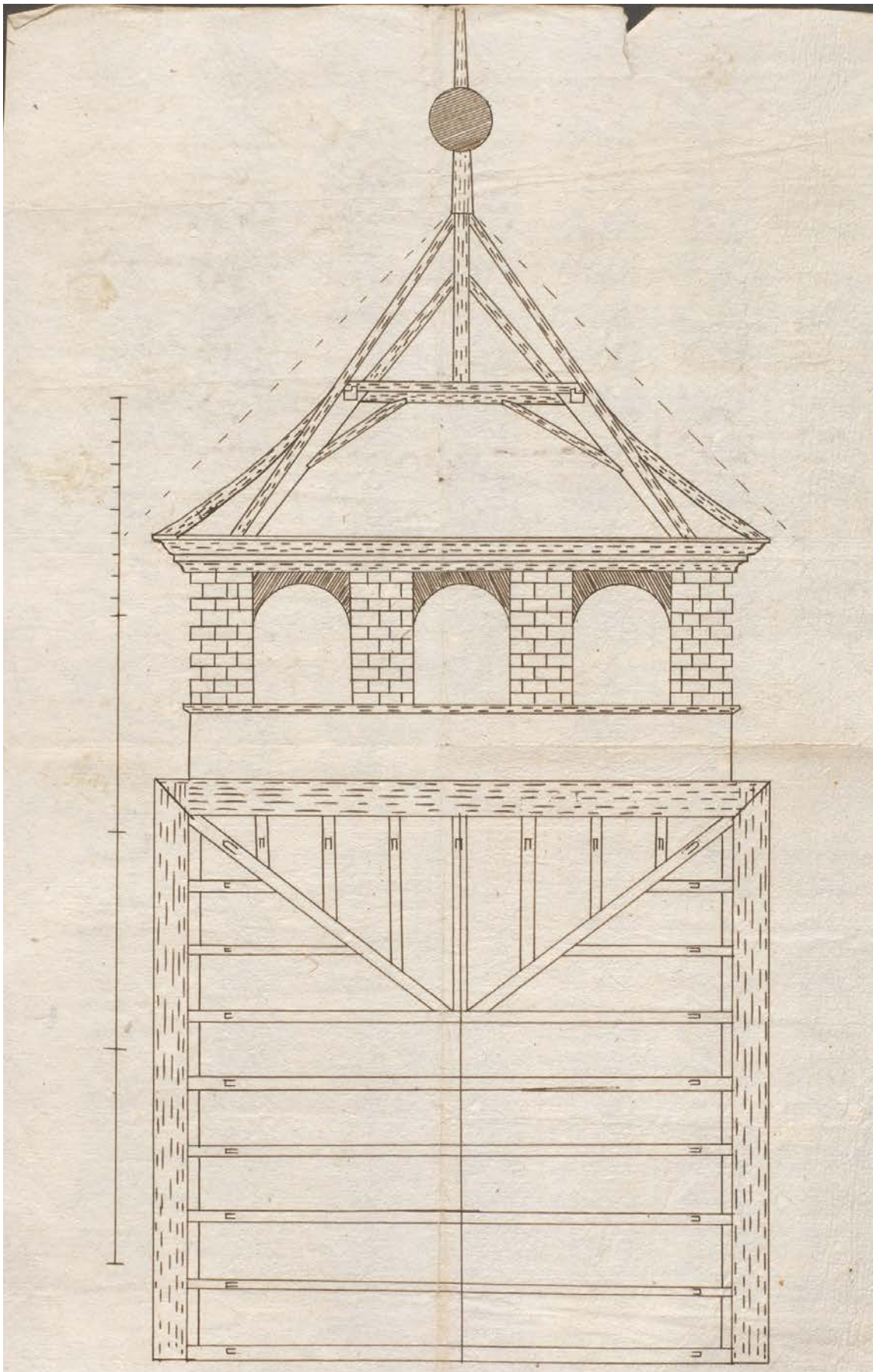
48 | 2. OG, ehem. Kammer (Tu-2OG02), korinthisches Pilasterkapitell aus Holz, vergoldet, seitlich der Eingangstür (Tu-2OG02-We-T01), Detail der wandfesten Ausstattung aus Bauphase IV.2b (Nov. 2012)



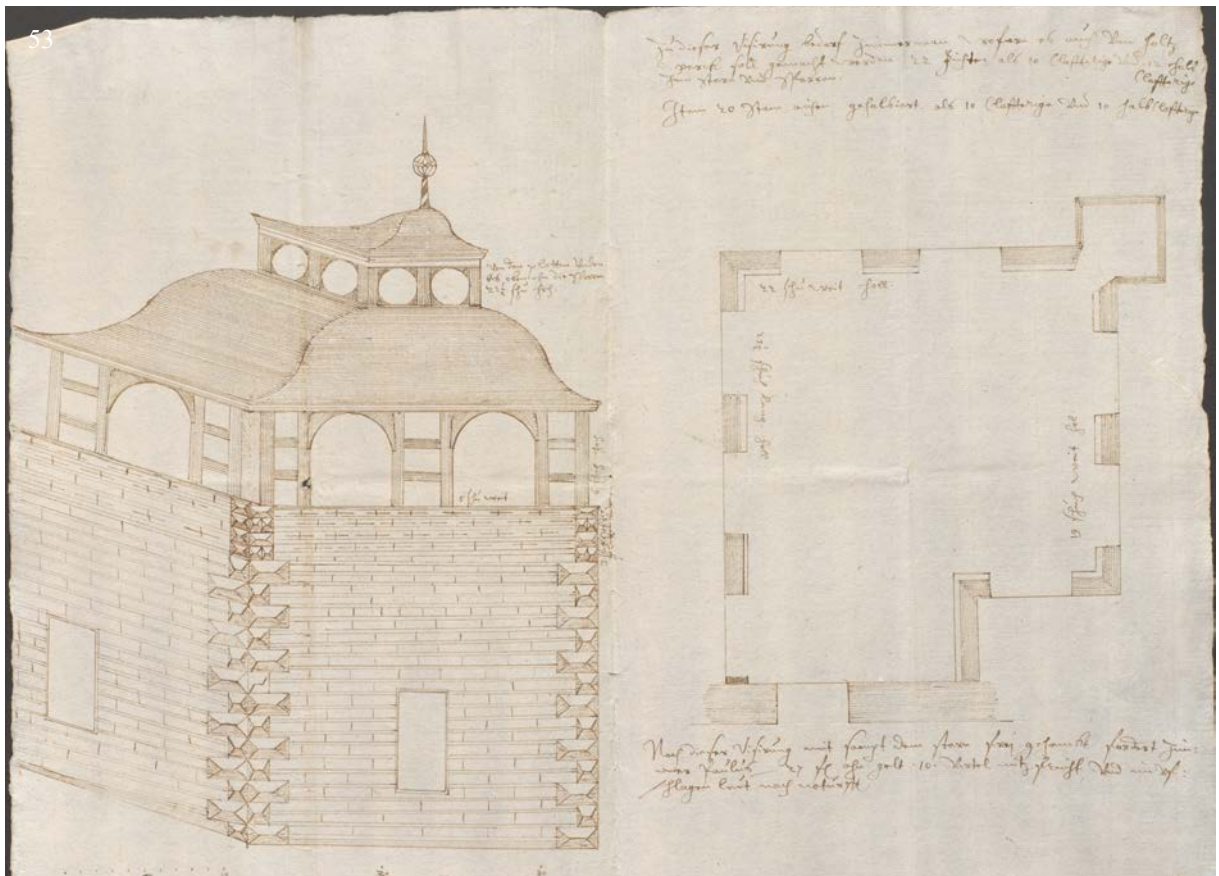
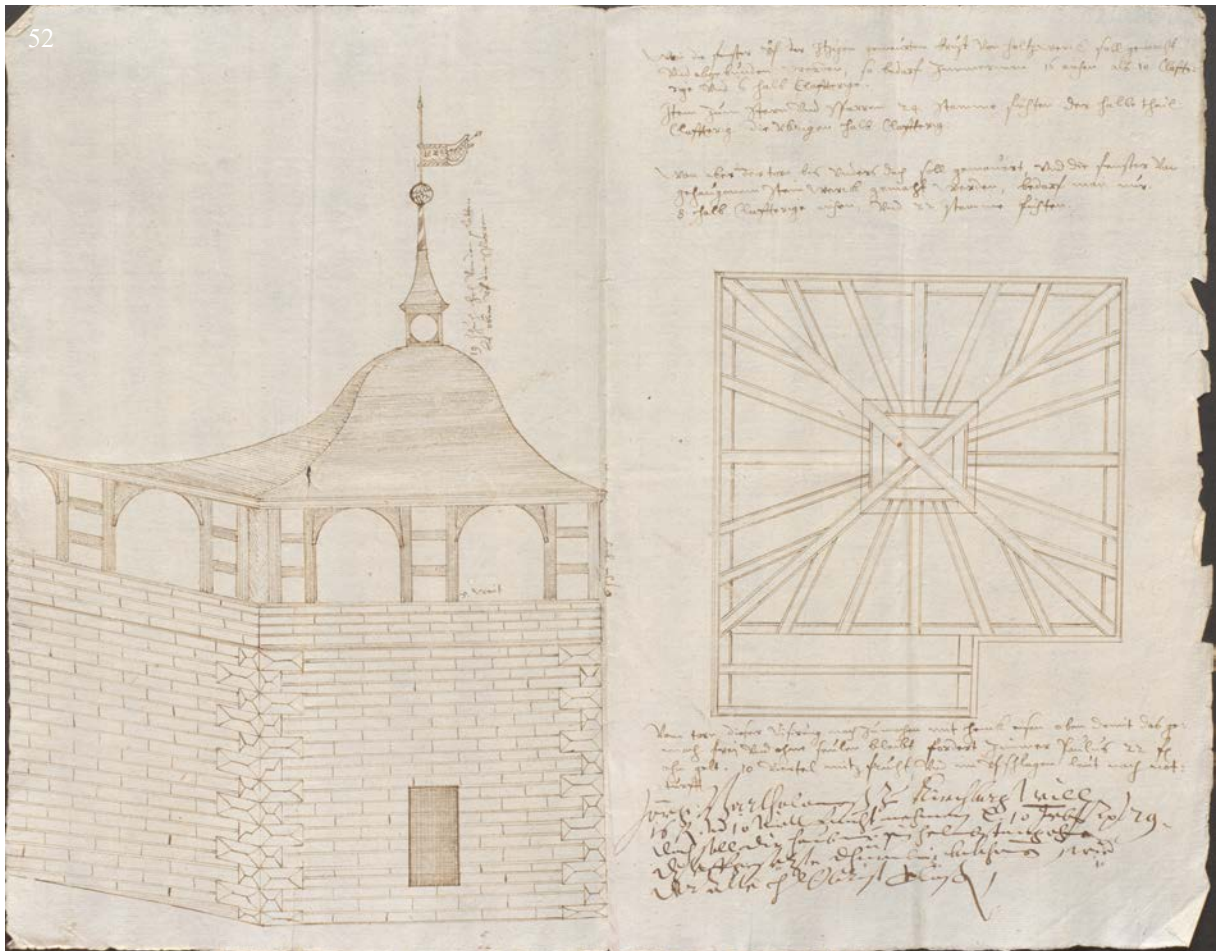
49 | 2. OG, ehem. Kammer (Tu-2OG02), schmiedeeisernes Türscharnier mit Langband am rechten Holm der Eingangstür (Tu-2OG02-We-T01), Detail der wandfesten Ausstattung aus Bauphase IV.2b (Nov. 2012)



50 | 2. Obergeschoss, ehem. Kammer (Tu-2OG02) im oktogonalen Turm-Aufsatz, polychrom gefasste, teilvergoldete Blenschabracke mit leicht verwehten Quasten über dem Fenster (Tu-N-2OG-F01) der Nordwand, Detail der wandfesten Ausstattung aus Bauphase IV.2b (Nov. 2012); Gesamtansicht s. XI.47

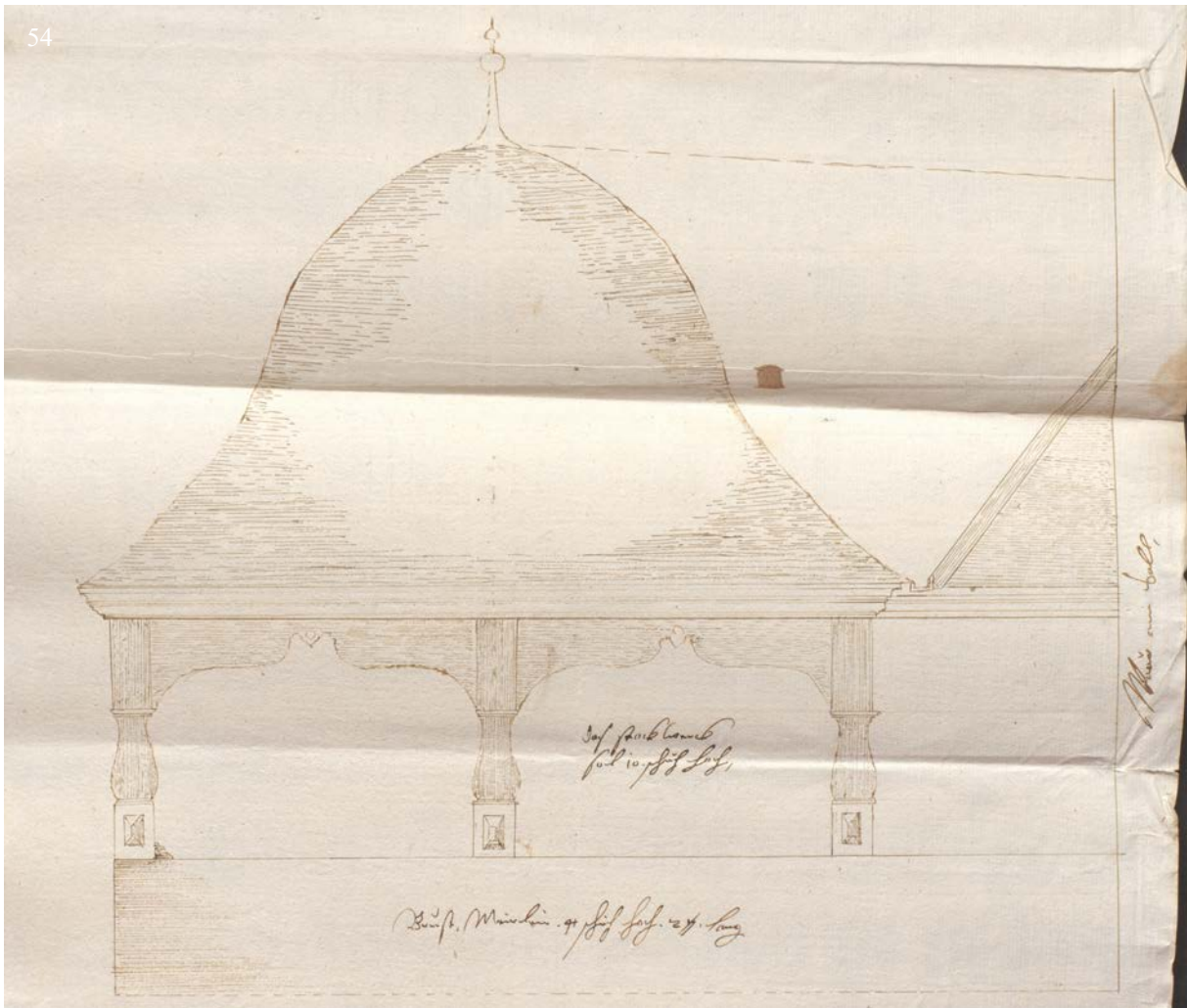


51 | Entwurf zur Bedachung des ehem. Freitritts über dem Turms aus Bauphase III.1c, Tusche auf Papier, September 1628; alternative Entwürfe s. XI.52 & 53 | © HZAN La 40 Bü 733 o. Nr.

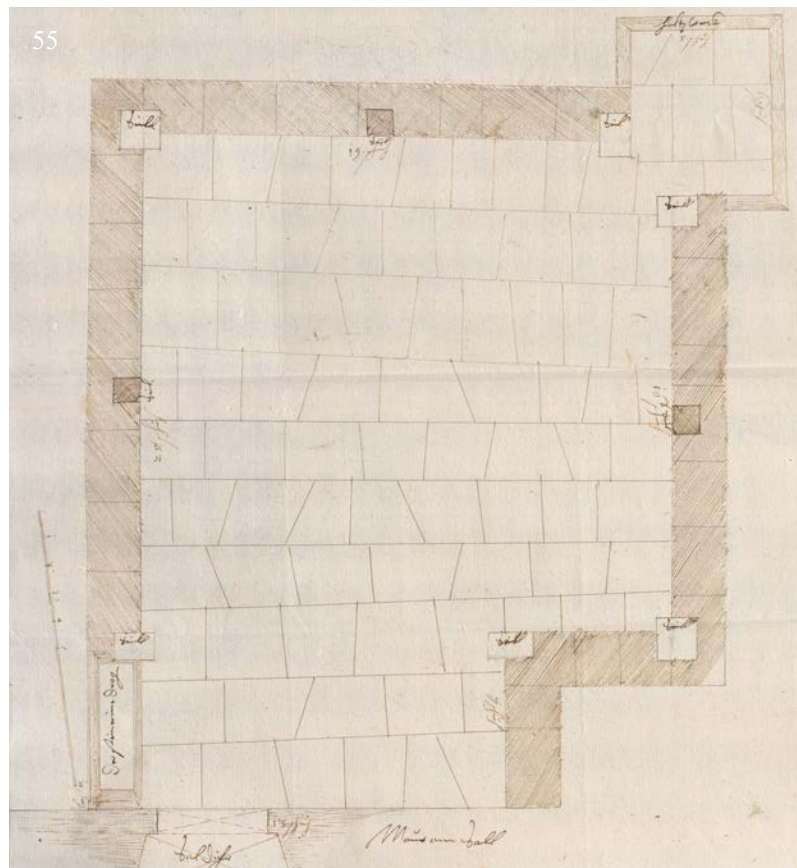


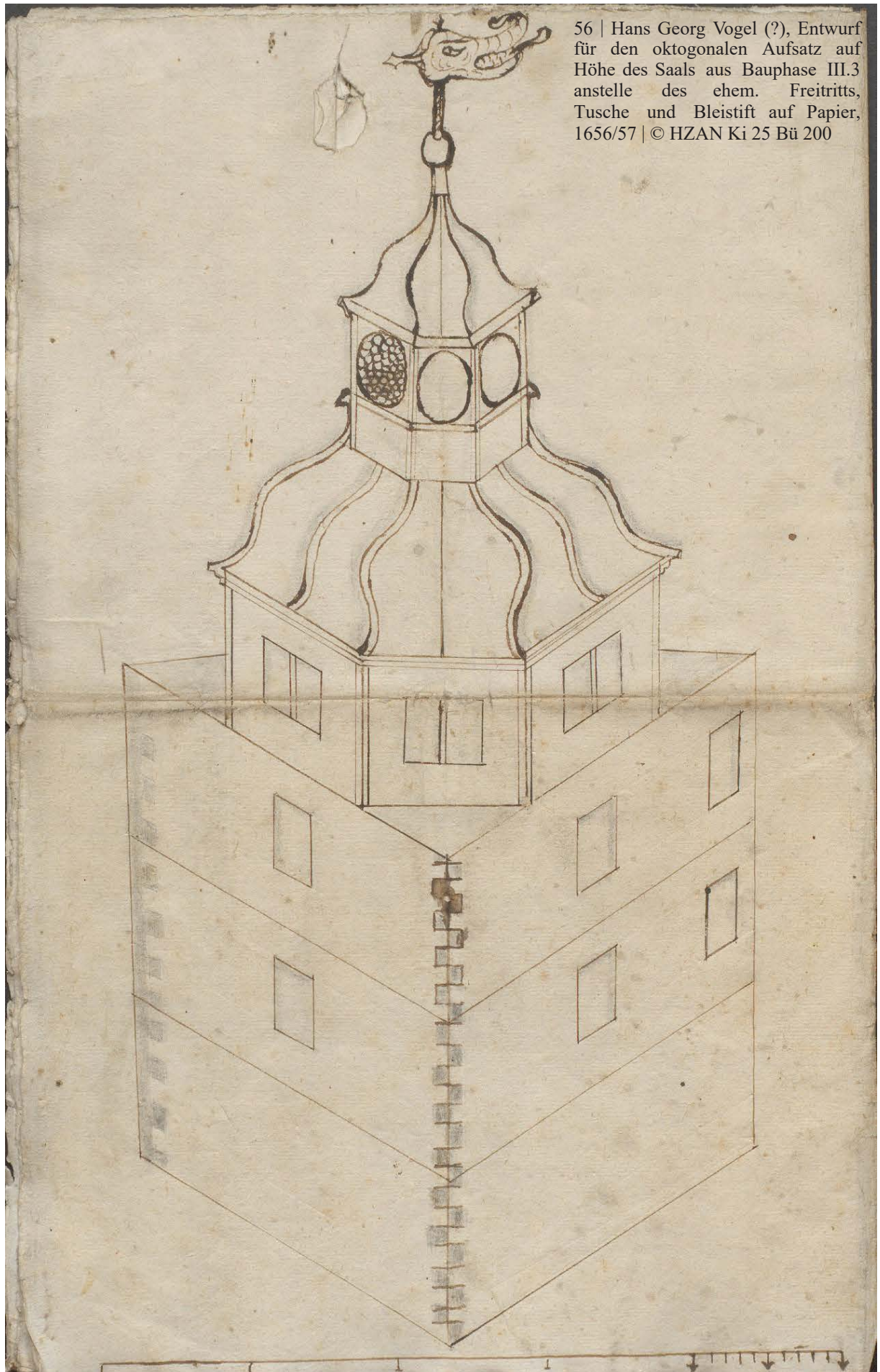
52 & 53 | Entwürfe zur Bedachung des ehem. Freitritts über dem Turm aus Bauphase III.1c, Tusche auf Papier, Februar 1629; alternativer Entwurf s. XI.51 | © HZAN La 40 Bü 733 o. Nr.

XI. Turm am hinteren Schlosshof



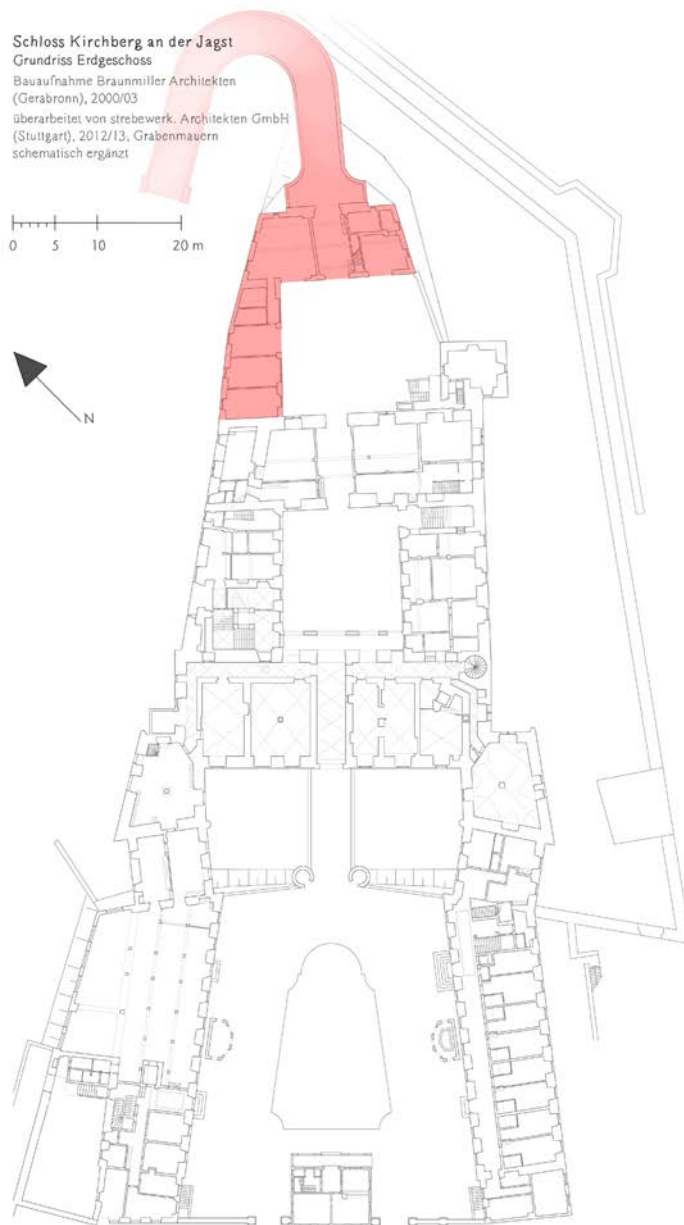
54 & 55 | Michael Kurzrauch, Entwurf zur Bedachung des ehem. Freitritts über dem Turm aus Bauphase III.2, Ansicht (54) und Grundriss (55), Tusche auf Papier, 1640 | © HZAN La 40 Bü 733 o. Nr.





56 | Hans Georg Vogel (?), Entwurf für den oktagonalen Aufsatz auf Höhe des Saals aus Bauphase III.3 anstelle des ehem. Freitritts, Tusche und Bleistift auf Papier, 1656/57 | © HZAN Ki 25 Bü 200

XII. Torbau, Remise und Fahrweg am hinteren Schlosshof



Bauzeit / Konstruktion

Torbau

In Bauphase IV.2c (a, i) vor Kopf des hinteren Schlosshofs als Kutschenremise in Form eines eingeschossigen, verputzten Mauerwerksbaus mit Vollwalmdach und drei Einfahrtstoren errichtet

Remise

In Bauphase IV.2c (a) längs der Westseite des hinteren Schlosshofs zwischen Saalbau und Torbau als Kutschenremise in Form eines eingeschossigen, verputzten Mauerwerksbaus mit Satteldach errichtet

Fahrweg

In Bauphase IV.3a (a, i) nach Plänen von Giosuè Scotti [1729-1785] (XII.47, 49 & 50) als alternative Ausfahrt und zur direkten Erschließung des Neuen Wegs an die Rückseite des Torbaus angebaut und im großen Bogen über die Spitze des Schlosshoffundaments hinab geführt

Prägende Umbaumaßnahmen

Torbau / Bauphase IV.3a (a, i)

Zur Erschließung des Fahrwegs Umbau des Kutschenhauses zum Torbau mit mittig ausgeteilter Durchfahrt und Neugestaltung der Rückseiten in Form einer klassizistischer Blendfassade nach Plänen von Giosuè Scotti [1729-1785] (XII.49 & 50)

Remise / 1773 (a)

Einrichtung eines Antiquitätenzimmers im Eck zum Saalbau verbunden mit der Zusetzung des Zugangs, der vom Hof in den kleinen Saalbau-Keller (HbN-1UG03) führte

Amtliche Bezeichnung LAD

Torbau (kurz: Tb)

Remise (kurz: Re)



1 | Remise, Hofansicht gegen Westen, beim Umbau 1956 im Innern überformt und Einfahrtstore zu Fenstern geschlossen (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



2 | Remise (re.) und Torbau (li.), Rückfassaden am Neuen Weg gegen Osten mit Blick auf die Mantelmauern am Fundament des hinteren Schlosshofs (März 2013); Mauerwerkdetails s. XII.3-5

XII. Torbau, Remise und Fahrweg am hinteren Schlosshof



3 | Remise, Rückansicht, leicht geböschtes, unregelmäßiges Schichtenmauerwerk aus grob gespitzten Kalksteinquadern kleineren und mittleren Formats (Jan. 2018)



4



6 | Remise, ehem. Ladeöffnung aus Bauphase IV.2c zum Aufziehen von Baumaterial, nach Abschluss der Bauarbeiten i. J. 1758 zugesetzt (Okt. 2012)



5

4 & 5 | Vertikale Baufuge zwischen der Remise und dem südlich anstoßenden Saalbau, oberer (4 | Jan. 2018) und unterer Abschnitt (5 | März 2013)



7 | Torbau, Hofansicht gegen Nordosten (Juli 2017)



8 | Torbau, Rückansicht mit Ausgang des Fahrwegs gegen Süden (Juli 2017)

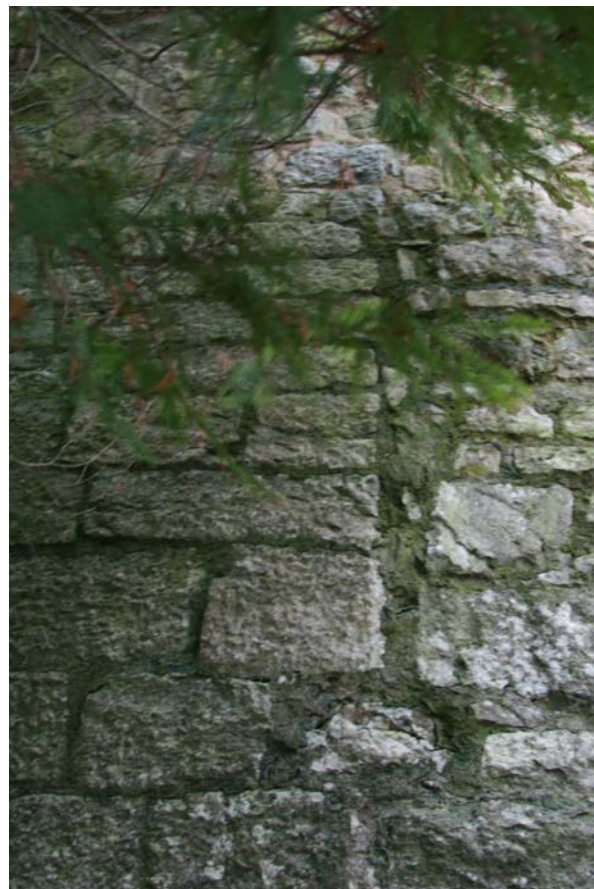
XII. Torbau, Remise und Fahrweg am hinteren Schlosshof



11 | Baufuge zwischen dem Torbau (li.) und der später angebauten Remise (re.) (Okt. 2012)



9 & 10 | Neuer Weg, Fundament unterhalb des Torbaus gegen Süden, Mantelmauer: unregelmäßiges Schichtenmauerwerk aus bruchrauen und grob gespitzten Kalksteinquadern kleineren und mittleren Formats (darunter ein Buckelquader, s. rote Markierung), getrennt vom Bruchsteinmauerwerk der Gebäuderückwand durch horizontale Baufuge (Jan. 2018)



12 | Mantelmauer am Fundament des hinteren Schlosshofes, links die zuletzt angebaute Fundamentmauer des Fahrwegs (Dez. 2016)



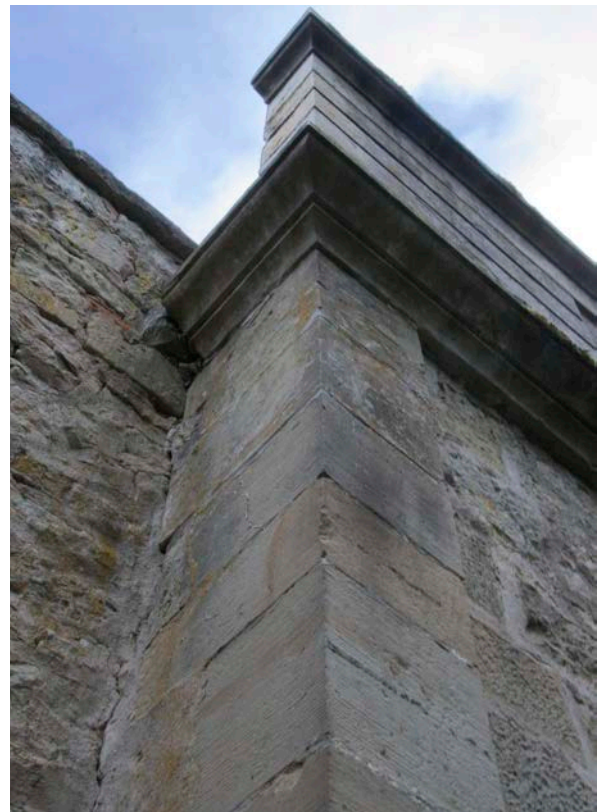
13 | Torbau, Nordfassade, Abschnitt östlich der Durchfahrt (Jan. 2013)



14 | Torbau, Nordfassade, Abschnitt westlich der Durchfahrt (Juli 2017)



15 | Torbau, Nordfassade, östlicher Eckpilaster am Mittelrisalit, Detail Werkstein mit scharrierter Oberfläche und Bossierung im zurücktretenden, ehemals wohl verputzten Bereich (Juli 2017)



16 | Torbau, Nordfassade, Anschlussstelle des vorgeblendeten, stumpf anstoßenden Mittelrisalits an die Seite mit Blick auf die bekrönende Attika (Juli 2017)

XII. Torbau, Remise und Fahrweg am hinteren Schlosshof



17 | Torbau, Nordfassade, nachträgliche Brüstungsaufmauerung über der östlichen Schmalseite, regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus grob gespitzten Kalksteinquadern, ehemals mit figuriertem Blech verkleidet (a) (Juli 2017)



18 | Torbau, Nordfassade, Bauinschrift im Mittelfeld der Attika, bez. „Dieser Bau stehet seit dem Jahr 1758 / Durchfahrt u. Brücke wurden im Jahr 1785 u. die Verzierungen / in dem darauf folgenden Jahr gemacht. / Bau-
meister der Brücke war der hiesige Maurer und Steinhauer / Georg Martin Schmidt“ (Jan. 2013)



19 & 19a | Fahrweg, Eisenklammer zwischen zwei Brüstungssteinen an der Ostseite des Ruheplatzes (Juli 2017), im Detail (20a) die Gravur des Baujahrs „1785“ (März 2013)



20 | Fahrweg, Ausgang am Ende des Neuen Wegs gegen Nordosten (Juli 2017); Detailansichten der flankierenden Löwen s. XII.21 & 22

XII. Torbau, Remise und Fahrweg am hinteren Schlosshof



21 & 22 | Bildhauer Mayer, Löwen (im Stil der Neoroanik) am Aufgang des Fahrwegs, Sandstein, 1785/86 (Juli 2017)



23 | Fahrweg auf halber Höhe zum Torbau, Blick gegen Südosten (Juli 2017)



24 | Ruheweg am Ausgang des Fahrwegs hinter dem Torbau, Blick gegen Norden Richtung Weckelweiler (Juli 2017)



25 | Bildhauer Mayer, Urne am Ruheplatz hinter dem Torbau, Sandstein, 1785/86 (Juli 2017)



26 | Torbau, Nordausgang mit Blick ins Tal und auf den Streinbruch von Weckelweiler (Juli 2017)

XII. Torbau, Remise und Fahrweg am hinteren Schlosshof



27 | Fahrweg, Zugangstür zur ehem. Aussichtsterrasse auf der barocken Terrassierung (Okt. 2017)



28 | Fundament des Fahrwegs aufseiten des Neuen Wegs mit Durchgang in den östlichen Grabenabschnitt (s. XII.29), gestaltet in Form einer künstlichen Ruine und somit integraler Bestandteil der englischen Gartenanlage, zu der man den Neuen Weg ab den 1780er Jahren umformen ließ, Blick gegen Osten (Okt. 2018)



29 | Durchgang im Fundament des Fahrwegs, Blick gegen Osten in den östlichen Grabenabschnitt (Okt. 2018); Gesamtansicht Fundament s. XIV.28



30 | Durchgang unter dem Fahrweg, Blick auf die Südseite mit einer mutmaßlichen, sekundär zugesetzten Öffnung (Zugang ehem. Eiskeller?) (Okt. 2018); s. auch XII.31



31 | Mutmaßliche, sekundär zugesetzte Öffnung (Zugang ehem. Eiskeller?) (Okt. 2018); Befunddetails s. XII.32-34; zum Eiskeller vgl. XII.40

XII. Torbau, Remise und Fahrweg am hinteren Schlosshof



32 | Oberkante bzw. Sturz einer mutmaßlichen, sekundär zugesetzten Öffnung (Zugang ehem. Eiskeller?) (Okt. 2018); Gesamtansicht s. XII.31



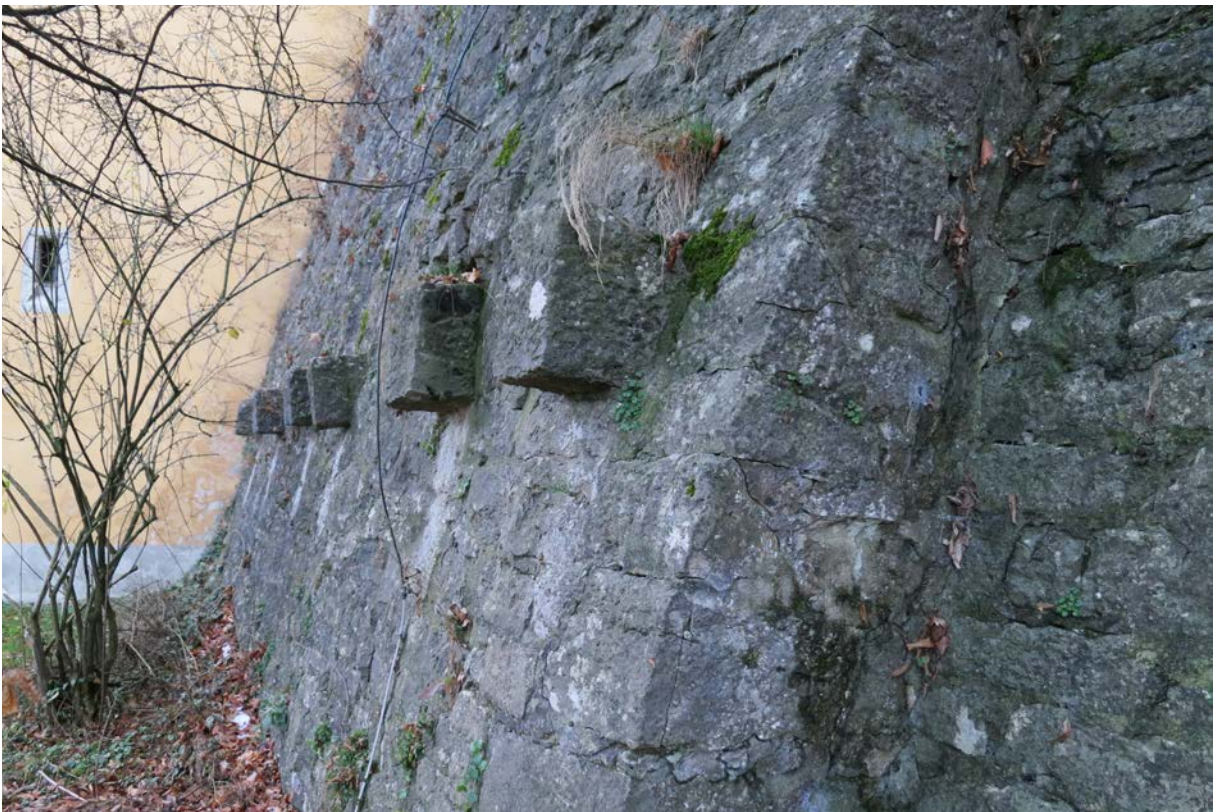
33 & 34 | Schmiedeeiserne Schlaufe (33) und schmiedeeiserner Haken (34) an der mutmaßlichen, sekundär zugesetzten Öffnung (Zugang ehem. Eiskeller?) (Okt. 2018); Gesamtansicht s. XII.31



35 | Ostseite des leicht geböschten, mit Kalk-Bruchsteinmauerwerk verkleideten Schlosshoffundaments, Blick gegen Norden, rechts Durchgang unter dem Fahrweg in den ehemaligen westlichen Grabenabschnitt (Dez. 2016)



36 | Mantelmauern am östlichen Schlosshoffundament, Blick gegen Westen (Dez. 2016) (Nov. 2015)



37 | Ostseite des Schlosshoffundaments, südlicher Abschnitt, geböschtes, unregelmäßiges Schichtenmauerwerk aus mittelgroßen, grob gepickten Kalksteinquadern mit sechs Konsolen, in Bauphase IV.3b als Stützmauer einer dreistöckigen Holzremise errichtet (s. V.73 & 74, im 20. Jh. abgebrochen) (Nov. 2015)

XII. Torbau, Remise und Fahrweg am hinteren Schlosshof



38 | Mantelmauer des Schlosshoffundaments im Bereich unterhalb des Torbaus, rechts Eckquaderung aus großformatigen, grob gepickten Kalksteinquadern, Terminus ante quem 1758, mögliche ältere Einfassung des ehem. Schlossgärtleins (Dez. 2016)

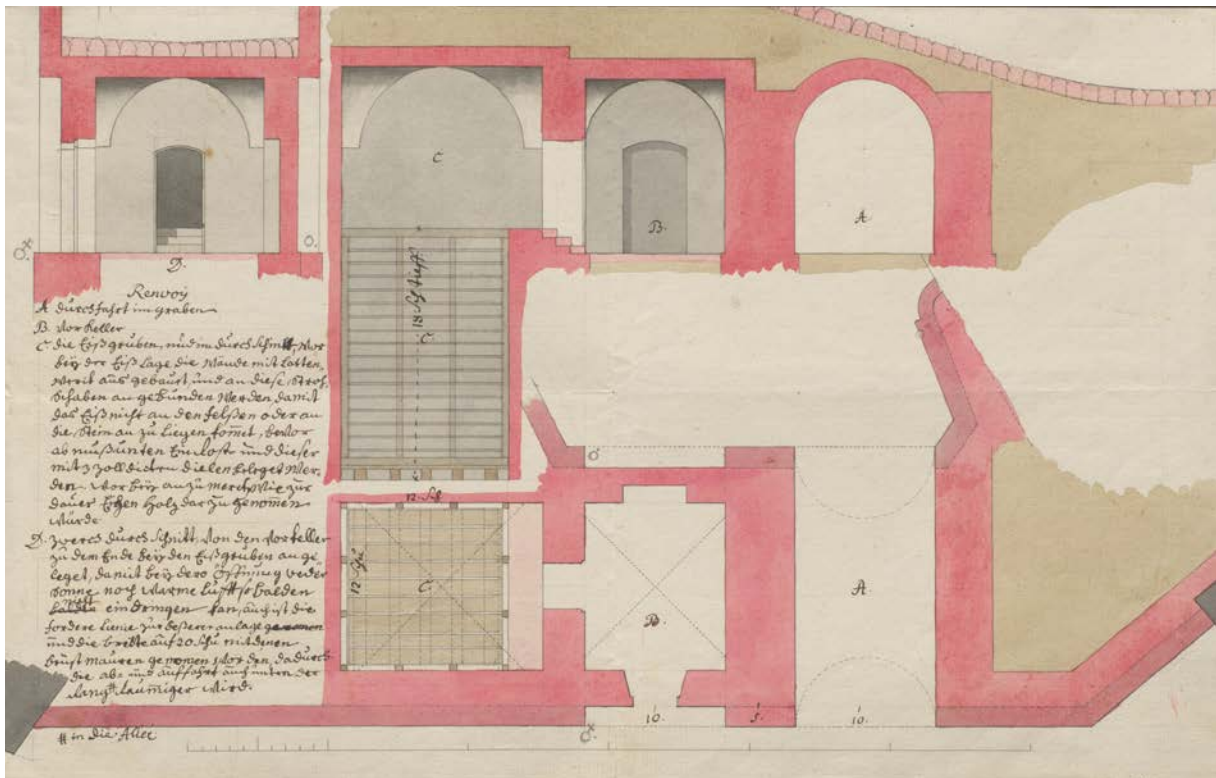
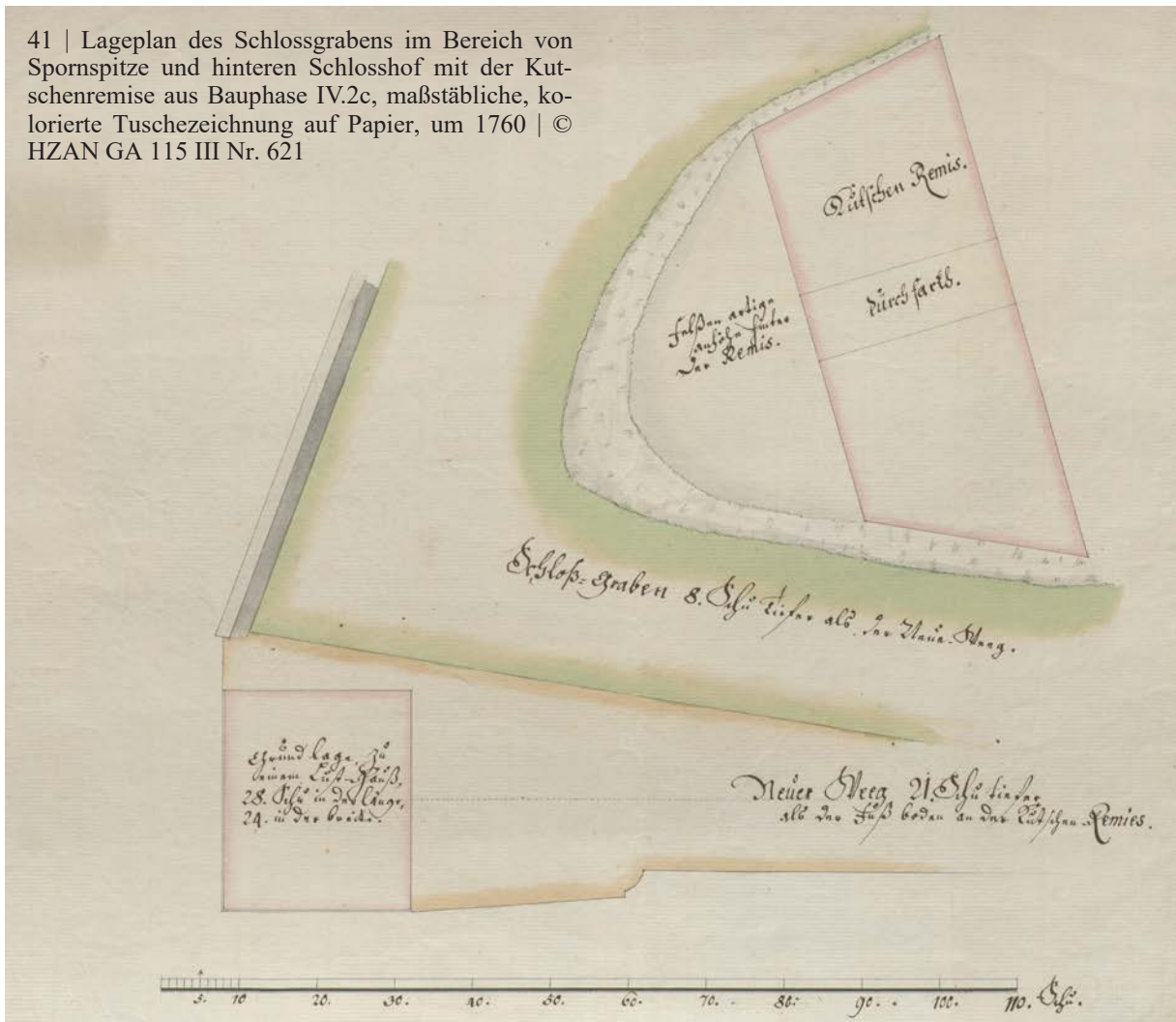


39 | Ostseite des Schlosshoffundaments, überlappende Mauerwerksverbände im Bereich unterhalb des Torbaus, unterer Verband datiert in Bauphase IV.3b verblendet (Nov. 2015)

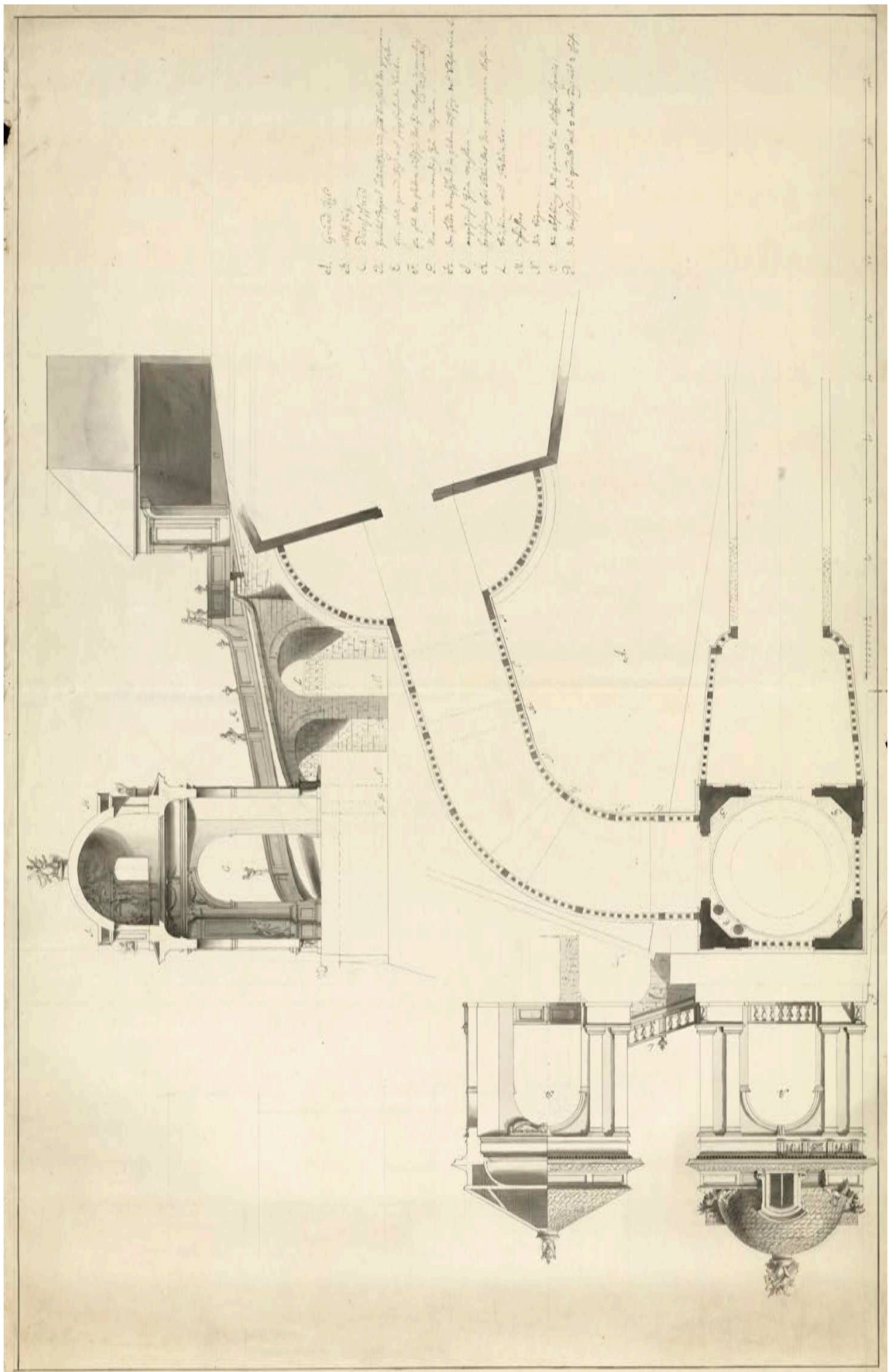


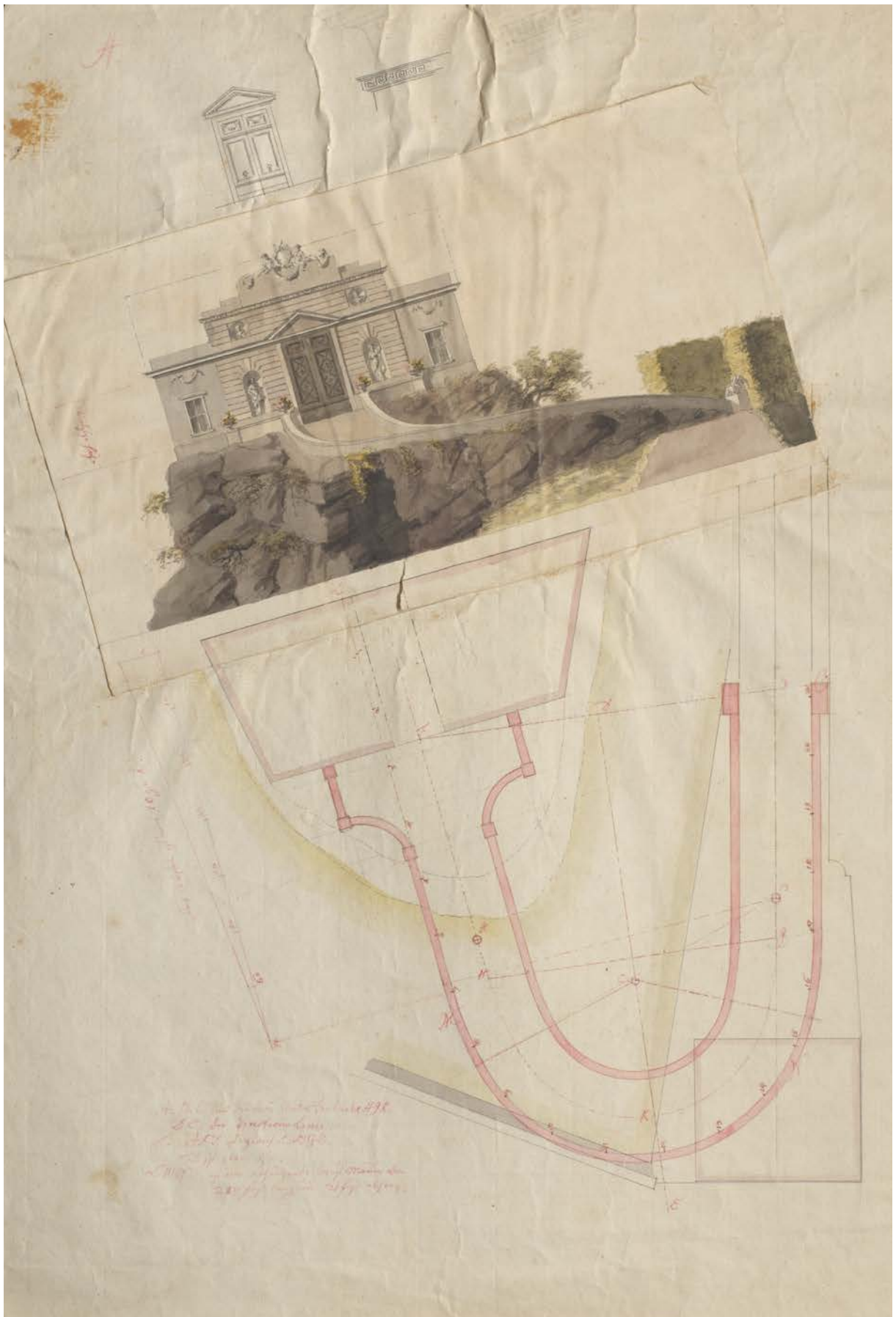
40 | Fundament des hinteren Schlosshofs im Bereich unterhalb von Fahrweg und Torbau, Blick gegen Westen (Dez. 2016)

41 | Lageplan des Schlossgrabens im Bereich von Spornspitze und hinteren Schlosshof mit der Kut-schenremise aus Bauphase IV.2c, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1760 | © HZAN GA 115 III Nr. 621



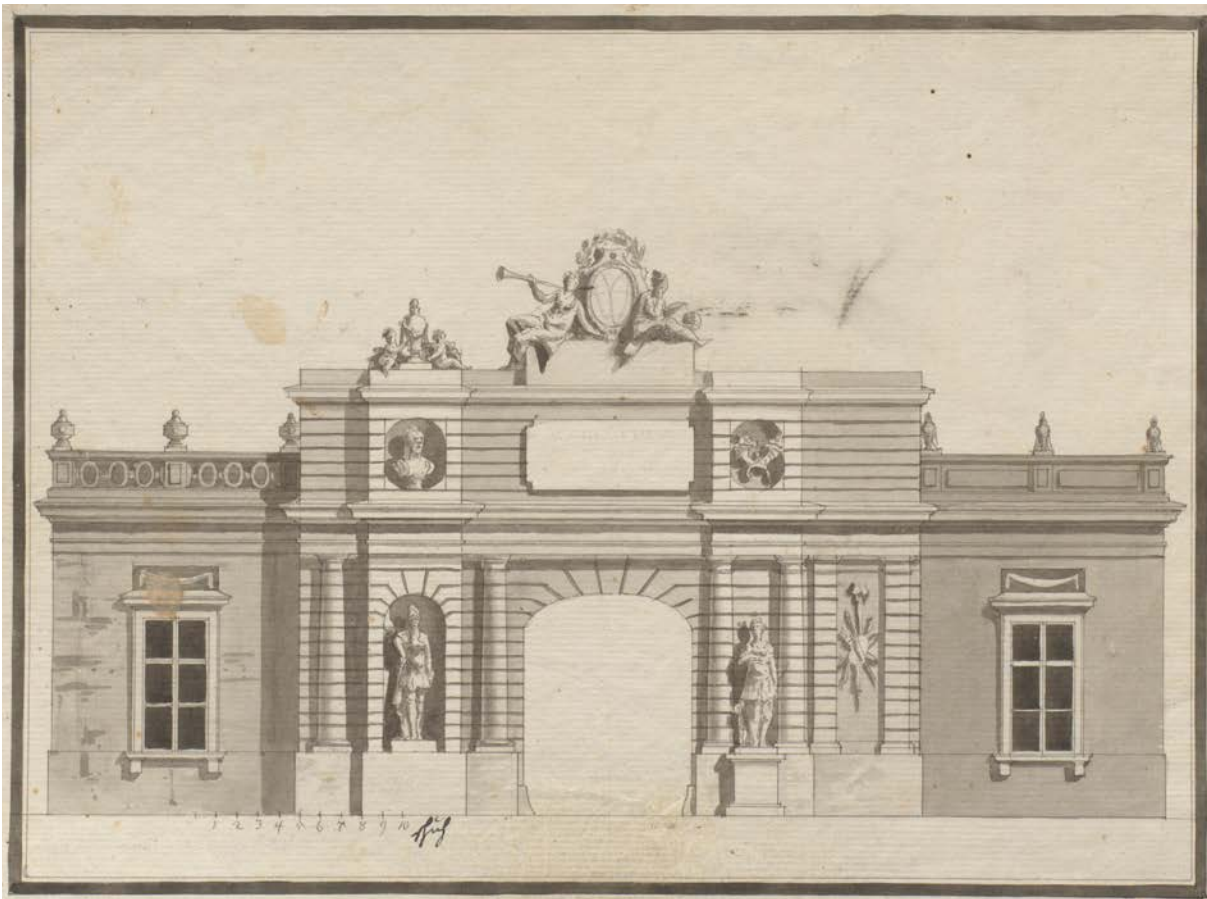
42 | Johann Leonhard Joseph Ernst (?), Entwurf für einen Eiskeller im Fundament unter dem Fahrweg, Grundriss und Längsschnitt, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1761; Verortung im Gesamtentwurf s. XII.44 | © HZAN GA 115 III Nr. 525



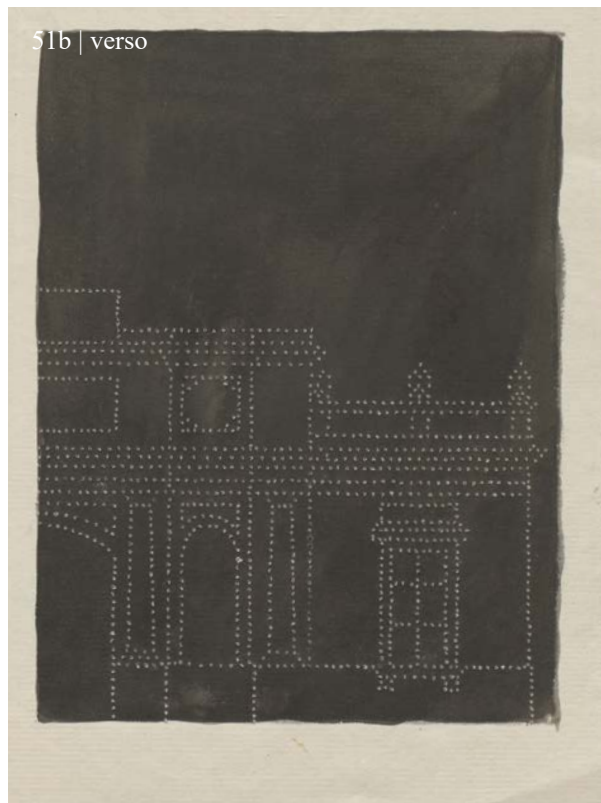
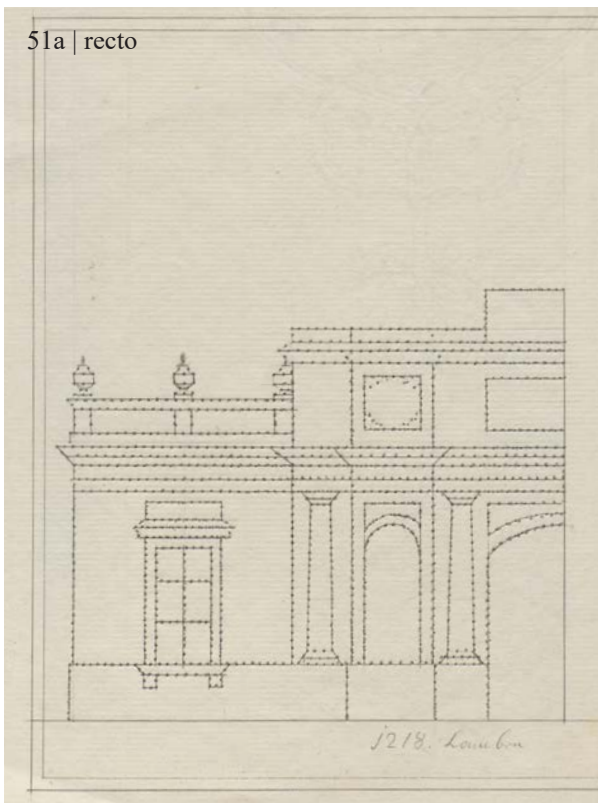


49 | Entwurf für den Umbau des Kutschenhauses zum Torbau aus Bauphase IV.3a, Aquarell collagiert mit einer Umzeichnung des Grundrisses von Giosuè Scotti (s. XII.46), maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1785, am oberen Bildrand Skizze eines alternativen Portals und einer mäanderten Brüstung | © HZAN GA 115 III Nr. 488

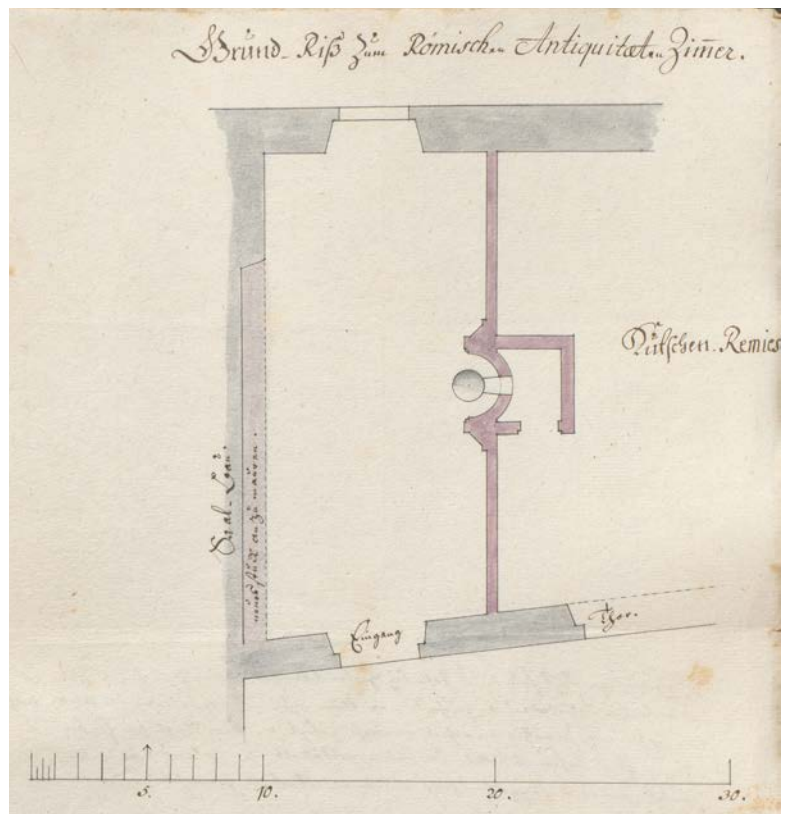
XII. Torbau, Remise und Fahrweg am hinteren Schlosshof



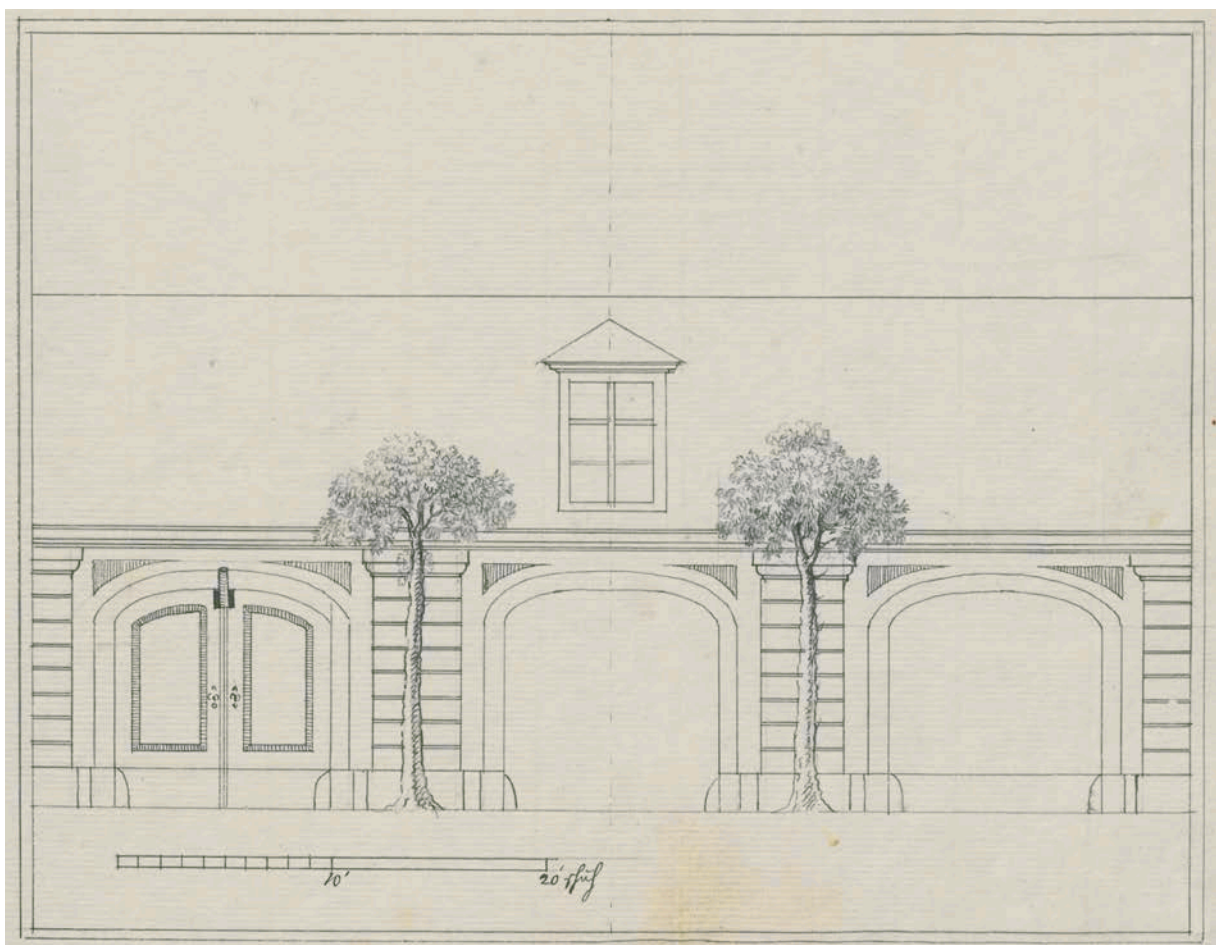
50 | Giosuè Scotti [1729-1785] (?), Doppelentwurf zum Umbau des Kutschenhauses am hinteren Schlosshof im Transition-Stil, maßstäbliche, lavierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1777 | © HZAN GA 115 III Nr. 495



51a/b | Franz Xaver Probst (?), Entwurf zur Illumination des Torbaus am hinteren Schlosshof wohl basierend auf dem Entwurf von Giosuè Scotti (s. XII.50), aquarellierte Tuschezeichnung auf Papier, Umriss gelöchert (wohl zu Demonstrationszwecken beispielsweise mit einer Kerze), um 1780 | © HZAN GA 115 III Nr. 554

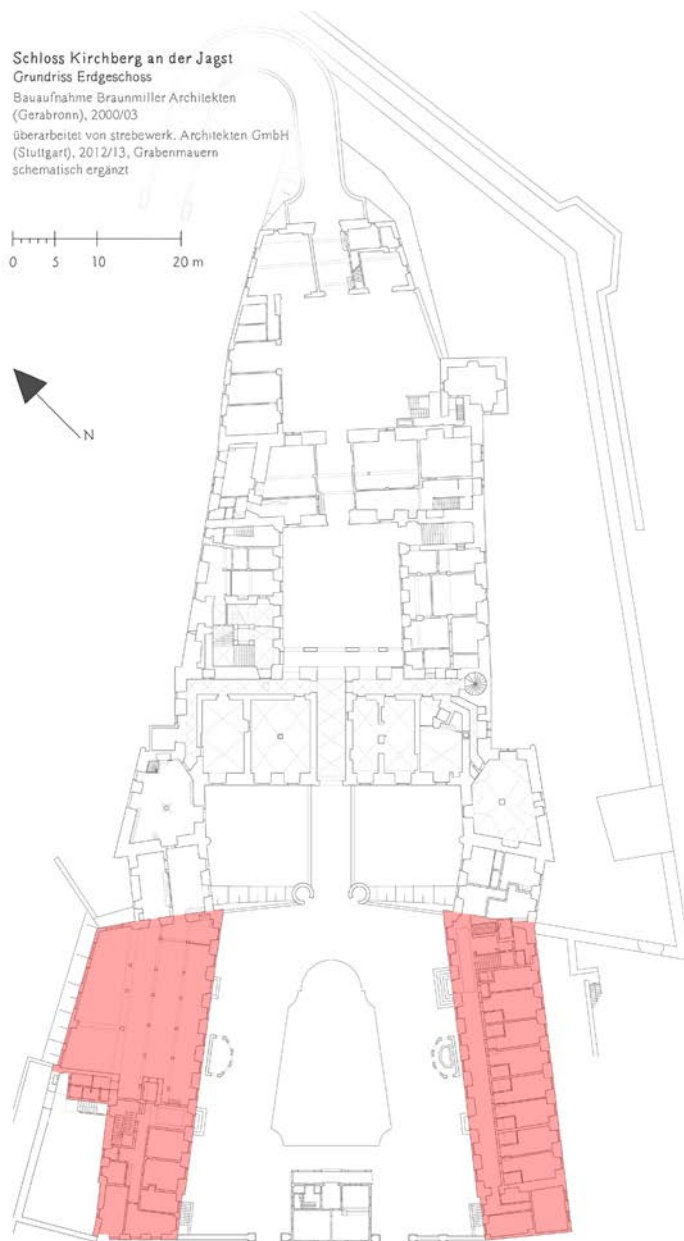


52 | Entwurf zur Einrichtung des „Römischen Antiquitäten Zimmers“ in der Remise, maßstäbliche, lavierte Tuschezeichnung auf Papier, 1773 | © HZAN Ki 35 Bü 2598 Nr. 59 ½



53 | Hofansicht des Torbaus, Tuschezeichnung auf Papier, 19. Jahrhundert | © HZAN GA 115 III Nr. 529

XIII. Marstall und Witwenbau



Konstruktion

Zwei den Ehrenhof spiegelsymmetrisch flankierende, zweigeschossige Mauerwerk - bauten je mit Mansardwalmdach und einem südlich vorgelagerten, eingeschossigen sog. „Anbäulein“, das die Lücke zur Schlosshofmauer schließt; teilunterkellert u. a. im Bereich des ehem. äußeren Schlossgrabens

Bauzeit

In Bauphase IV.2a (a, i) nach einem Entwurf von Leopoldo Retti [1704-1751] (IV.2-5) am Platz der spätmittelalterlichen Vorburg errichtet

Prägende Umbaumaßnahmen

Marstall

1928 (a): Umbau der Stallung im Erdgeschoss (Ma-EG03) zur Turnhalle

1952 (a): Umbau der Turnhalle zum Speisesaal des Alten- und Pflegeheim

1954 (a): Neubau des Treppenhauses

1957 (a): Neustrukturierung des 1. Obergeschosses im Bereich der ehem. Hofbäckerei (südlicher Teil)

1959 (a): Um- und Ausbau der Mansarde

1960 (a): Erweiterung des Speisesaals im nördlichen Teil des Hinterhofs durch eingeschossigen Anbau mit Dachterrasse sowie Umbau des Erdgeschosses der ehem. „Stroh- und Sattelkammer“ zu Sanitäreinrichtungen

1970 (a): Letztmalige Erweiterung des Speisesaals um das Erdgeschoss der ehem. „Stroh- und Sattelkammer“

Witwenbau

1961 (a): Umbau zum Altersheim verbunden mit der weitgehend Entkernung und Neustrukturierung der Vollgeschoße und der Mansarde

Amtliche Bezeichnung LAD

Marstall (kurz: Ma)

Witwenbau (kurz: Wi)



1 | Ehrenhof gegen Süden flankiert von den barocken Flügelbauten, links der Witwenbau, rechts der Marstall, vor Kopf das Wachhaus (Neubau von 1962, s. III.21) (Jan. 2012); historische Ansichten s. III.6, 10 & 16



2 | Marstall gegen Nordwesten, links das eingeschossige Anbäulein, das die Kellerräume im 2. Untergeschoss erschließt, rechts der Kommunikationsbau West aus Bauphase IV.2c, der den Flügel über den Halsgraben mit dem Kernbau verbindet (Jan. 2012)

XIII. Marstall



3 | Marstall, Hof auf der Rückseite gegen Norden mit Ausgang auf den Neuen Weg und Blick auf die ehem. Strohkammer und Sattelkammer mit vorgesetztem, modernen Pultdachbau, der den Eingang in den Marstall überdacht, Hofmauer entspricht der ehem. Zwingermauer und datiert im Kern wohl mittelalterlich, das Rundbogentor (Außenansicht s. XIII.4) und die dahinter hinab führende Rampe (XIII.5) wurden um 1744/45 errichtet (Okt. 2017)



4 | Marstall, Rundbogentor auf den Neuen Weg, Außenansicht gegen Süden, 1744/45 errichtet (Okt. 2017); Ansicht Innenseite s. XIII.3



5 | Rampe, die vom Marstall-Hof auf den Neuen Weg führt, 1744/45 errichtet (Okt. 2017); Seitenansicht s. XIII.6



6 | Rampe, die vom Marstall-Hof auf den Neuen Weg führt, 1744/45 errichtet, 1957 gen Norden um einen Müllschacht erweitert, der Bewuchs am alten Baubestand zieht die leicht schräg verlaufende Bauzuge am leicht geböschten, bauzeitlichen Nordende der Rampe nach (Okt. 2017); Ansicht Fahrbahn s. XIII.5

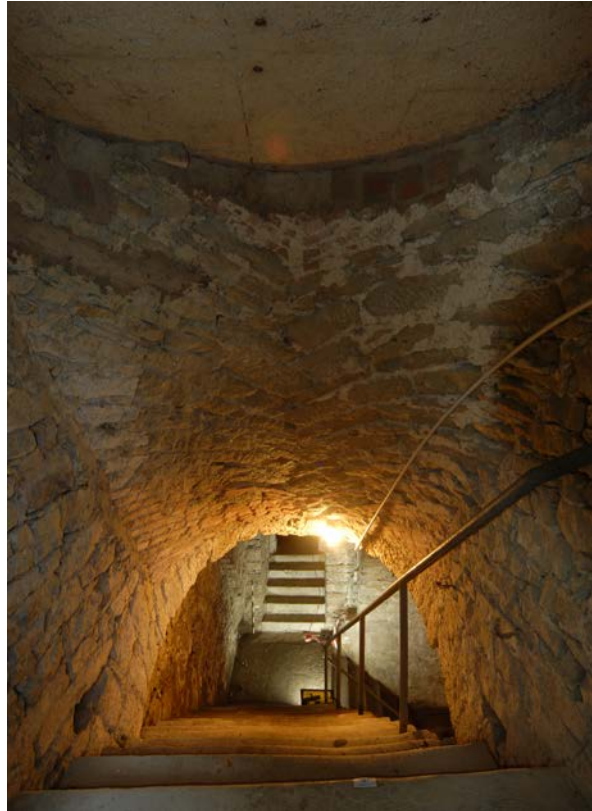


7 | Marstall, Rückansicht vom Neuen Weg gegen Süden mit Blick auf den 1960 errichteten, eingeschossigen Anbau mit Dachterrasse im Bereich des ehem. Küchenhofs, rechts die zweigeschossige, ehem. Stroh- und Sattelkammer, Fachwerkbau mit Walmdach, aus Bauphase IV.2a, zwischen 1952 und 1972 stark überformt (Jan. 2012); zum Umbaugesuch s. XVII.21 & 22

XIII. Marstall



8 | Marstall-Anbäulein, Außentreppe Ma-Tr2-EG(1UG) gegen Südwesten, erschließt die Keller im 2. UG, 1957/58 anstelle des ursprünglich ebenerdigen Zugangs errichtet (Jan. 2012); historische Ansicht s. III.18



9 | Marstall, Treppe Ma-Tr3-1UG(2UG)) in die Keller im 2. UG, dreiläufige T-Treppe mit Viertelpodest, oberer Abschluss des Kellerhalses beim Umbau des Erdgeschosses 1957/58 verkürzt (Jan. 2012)



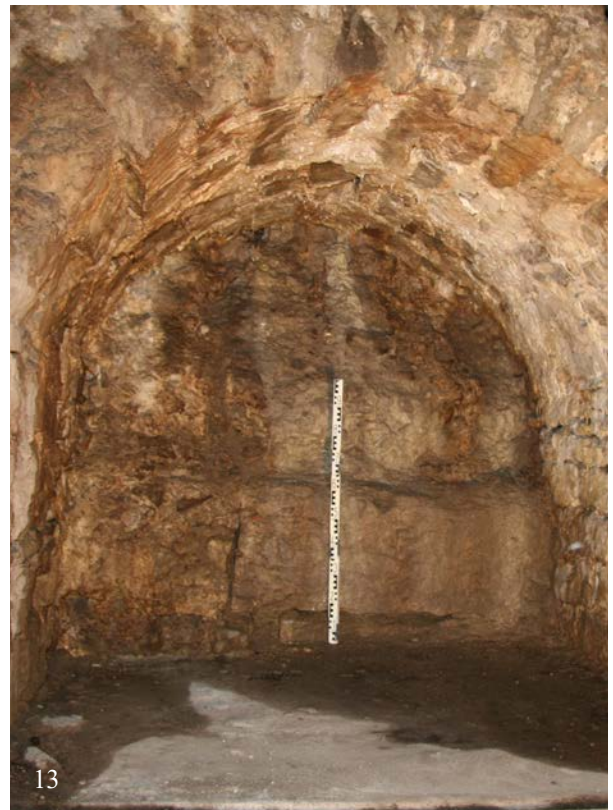
10 | Marstall, großes Kellergewölbe (Ma-2UG01) gegen Süden mit Blick auf den Treppenzugang (Ma-Tr2-EG(2UG)) (Okt. 2015) | © Isabel Muehlhaus TUM



11 | Marstall, Südwand des großen Kellergewölbes (Ma-2UG01-Wc), Bruchsteinverband aus bruchrauem Kalkstein, entspricht wohl der ehem. äußeren Grabenwand des spätmittelalterlichen Schlossgrabens (Okt. 2015)



12



13

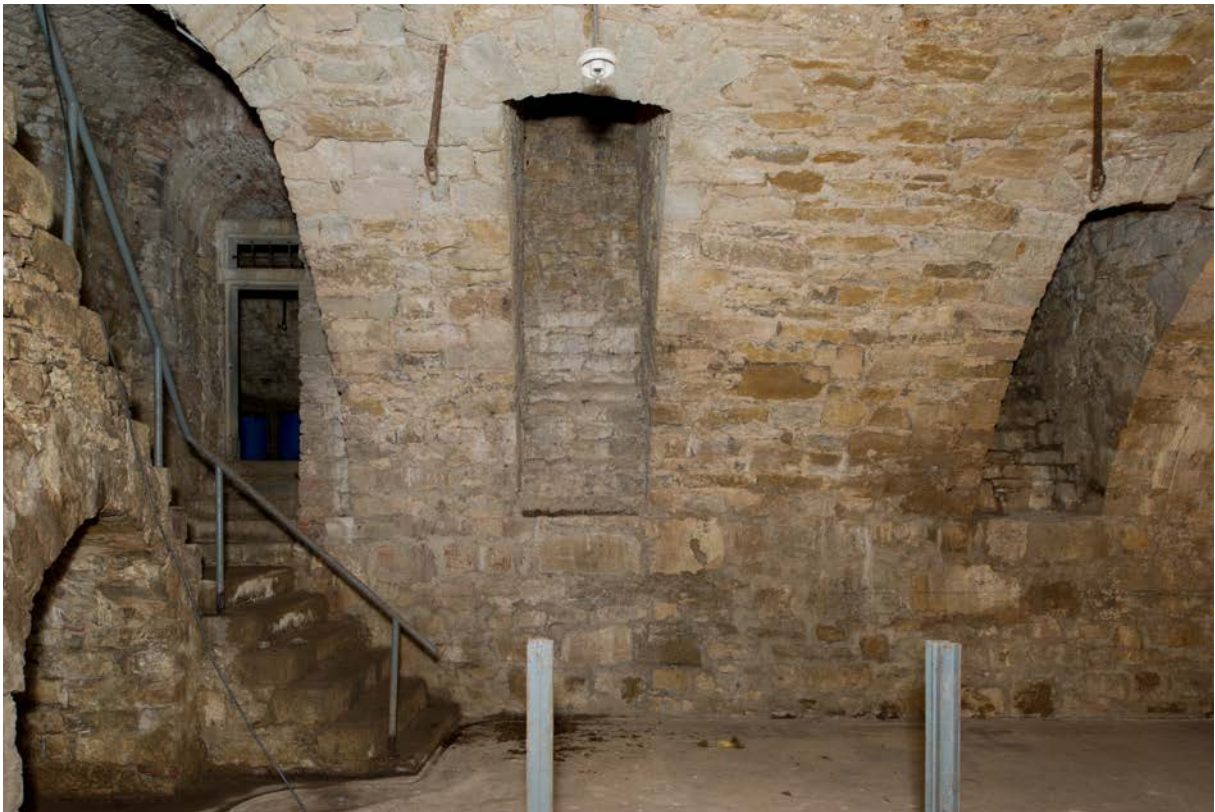
12 & 13 | Marstall, großer Gewölbekeller (Ma-2UG01), anstehender Felsen am Fuß der Südwand im Bereich unter den Treppenbögen, Fundament der ehem. äußeren Grabenwand des spätmittelalterlichen Schlossgrabens (Okt. 2015)



14 | Marstall, großes Kellergewölbe (Ma-2UG01) gegen Norden (Okt. 2015) | © Isabel Muehlhaus TUM



15 | Marstall, Nordwand des großen Kellergewölbes (Ma-2UG01), in Farbe: Mauerreste der spätmittelalterlichen Vorburg (in Bauphase IV.2a abgebrochen); schwarz gerahmt: die fast vollständig zurückgedrängte ehem. Turm-Ostwand (zweischaliges Mauerwerk aus mittelgroßen Kalksteinquadern mit Bruchsteinfüllung), verzahnt mit der ehem. Wallstirnmauer resp. inneren Grabenwand des äußeren Schlossgrabens (regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus großen Kalksteinquadern), links Innenseite der ehem. Turm-Nordwand mit Eckkonsole, auf der möglicherweise ein (Decken-)Streichbalken lag (Okt. 2015); s. Taf. XII | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)



16 | Marstall, großes Kellergewölbe (Ma-2UG01), südlicher Abschnitt der Westwand, links: Durchgang in den kleinen Gewölbekeller (Ma-2UG02), in der Mitte: Kellerschacht zum Hinterhof, rechts Schachtfenster zwischen den Kellergewölben (Okt. 2015) | © Isabel Muehlhaus TUM



17 | Marstall, 2. Untergeschoss, kleines Kellergewölbe (Ma-2UG02) gegen Süden, Giebelwand entspricht wohl der ehem. äußeren Grabenwand des spätmittelalterlichen Schlossgrabens, Bruchsteinverband aus mittelgroßem, bruchrauen Kalkstein, hinten li. Zugang (Ma-2UG01-Wd-T02) vom großen Gewölbe (Okt. 2015) | © Isabel Muehlhaus TUM

XIII. Marstall



18 | Marstall, 2. Untergeschoss, kleines Gewölbe (Ma-2UG02) gegen Norden, Giebelwand entspricht der Fundamentmauer des mittelalterlichen Torturms (Okt. 2015); Details Giebelwand s. XIII.19 & 20 | © Isabel Muehlhaus TUM



19 & 20 | Marstall, nördliche Giebelwand des kleinen Kellergewölbes (Ma-2UG02), entsprach Südwand des spätmittelalterlichen Torturms aus Bauphase I.3, in Bauphase IV.2a abgebrochen, links (19) Gesamtansicht, regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus großformatigen, bruchrauen Kalksteinquadern (Okt. 2015 | © Isabel Muehlhaus TUM), rechts (20) zwei T-förmige kombinierte Quader mit rechteckiger Aussparung (dahinter Hohlraum), verbaut durch die barocke Kellerwand (Ma-2UG02-Wb), möglicherweise Teil der ehem. Zugbrückenkonstruktion (Okt. 2015)



21 | Marstall, 2. Untergeschoss, Südwand des kleinen Gewölbekellers (Ma-2UG02-Wc) entspricht der Grabenwand des ehemaligen äußeren Schlossgrabens (Nov. 2015)



22 | Marstall, Zwischengeschoss, Keller (Ma-1UG01a) über dem großen Gewölbekeller, Blick gegen Süden, links die Gewölbebusen der hofseitigen Fensterschächte (Ma-2UG02-Wb-F01, -F02 & -F03) (Jan. 2012)

XIII. Marstall



23 | Marstall, Zwischengeschoss, Keller (Ma-1UG03) über dem großen Kellergewölbe gegen Südwesten, rechts Zugang (Ma-1UG03-Wc-T01) in den modernen Technikgang (Ma-1UG03a) (Jan. 2012)



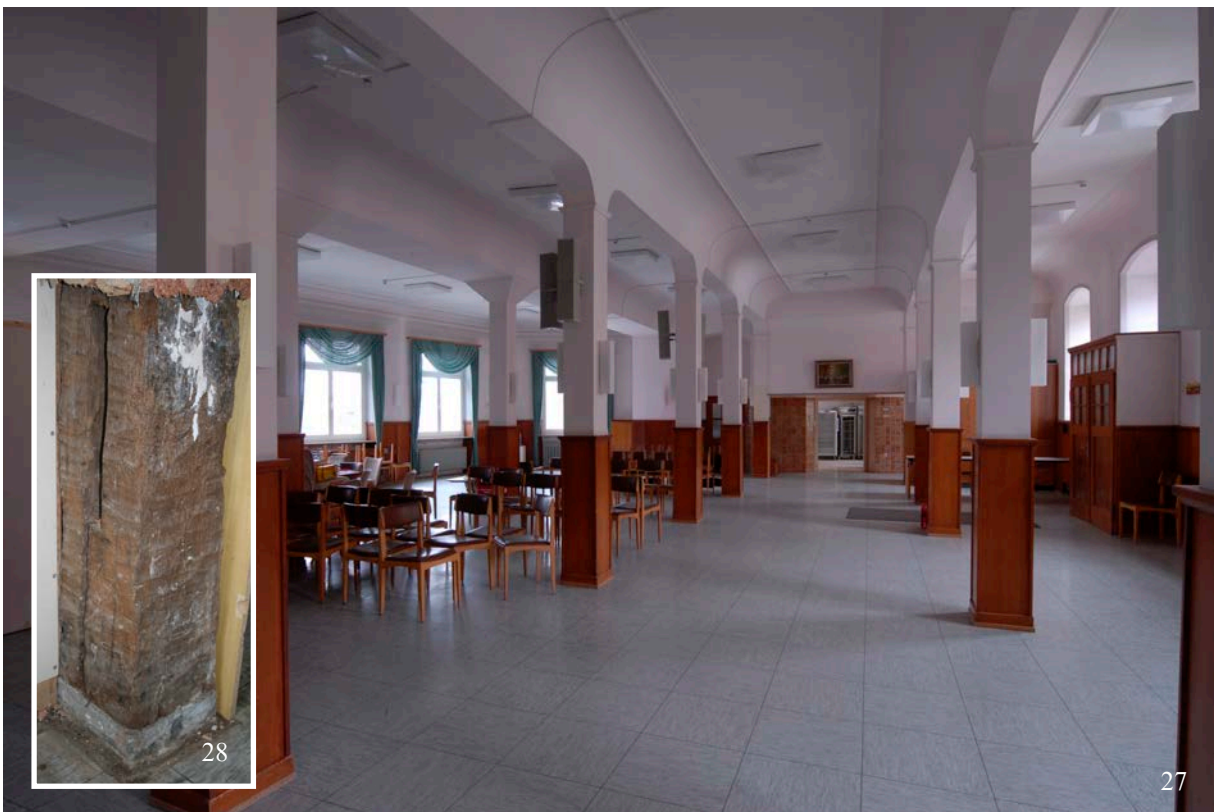
24 | Marstall, Treppe Ma-Tr4-EG(1UG ins Zwischengeschoss über dem Gewölbekeller (Jan. 2012)



25 | Marstall, EG, Haupttreppenhaus (Ma-Tr1-EG(2DG)) gegen Süden, historische Treppe 1954 abgebrochen (Jan. 2012)



26 | Marstall, Erdgeschoss, südlicher Eingangsbereich (Ma-EG01) gegen Südosten, in der Nordwand links Zugang (Ma-EG01-Wc-T03) in die ehem. Stallungen (Jan. 2012)



27 & 28 | Marstall, Erdgeschoss, ehem. Stallung (Ma-EG01) gegen Norden, ursprünglich dreischiffig Pfeilerhalle mit breitem Mittelgang, 1928 zur Turnhalle umgenutzt, ab den 1950er Jahren als Speisesaal genutzt, 1960 um die Fläche des ehem. Küchenhofs gen Westen erweitert, 1970 letztmals verändert und erweitert (s. XVII.21-23) (Jan. 2012); im Detail (28) ein bauzeitlicher Holzpfeiler nebst Plinthe (Jan. 2013)

XIII. Marstall



29 | Marstall, 1. OG, Haupttreppenhaus (Ma-Tr1-EG(2DG)) gegen Süden, historische Treppe 1954 abgebrochen, Fenster rechts (Ma-F-W-1OG04) am Platz des ehem. Abort (Jan. 2012)



30 | Marstall, 1. OG, Vorplatz (Ma-1OG01) an der Treppe gegen Nordwesten (Jan. 2012)



31 | Marstall, 1. OG, Flur (Ma-1OG02) zur Erschließung der ehem. herrschaftlichen Gemächer gegen Südwesten (Jan. 2012)



32 | Marstall, 1. OG, Flur (Ma-1OG02) zur Erschließung der ehem. herrschaftlichen Gemächer gegen Norden mit Blick in den nördlich angrenzenden Kommunikationsbau West (Jan. 2012)

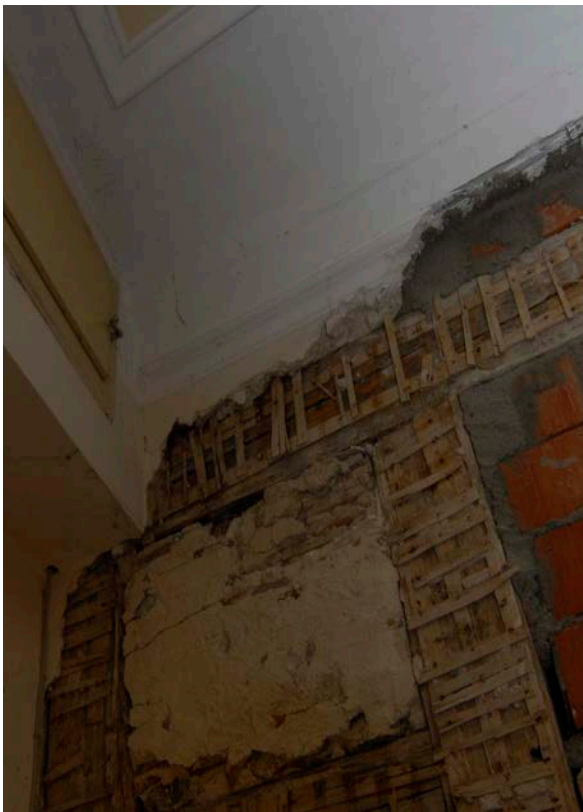


33

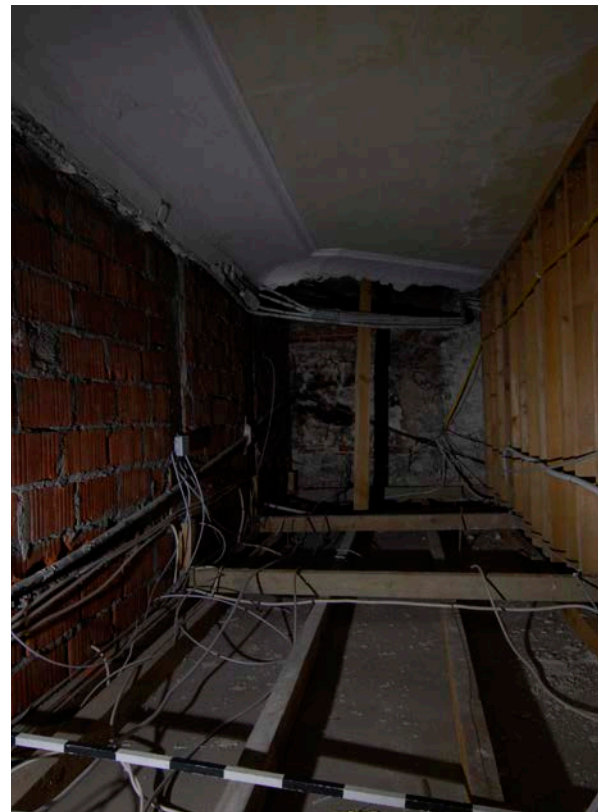


34

33 & 34 | Marstall, 1. Obergeschoss, stuckierte Decke wohl aus Bauphase IV.2 über dem Flur (Ma-1OG02), Fehlstelle im Mittelteil gibt die sog. Lattenquadratur und den Stuckaufbau zu erkennen (Jan. 2012); im Detail (34 | Nov. 2012 | © BÜCKNER/SCHREIBER 2013) Befundstelle 010



35 | Marstall, 1. OG, Abstellkammer (Ma-1OG02b) im Bereich des ehem. Flurs mit Stuckwerk wohl aus Bauphase IV.2 unter der abgehängten Decke und offenliegender sog. „Quadratur“ (Putzarmierung) (März 2012)



36 | Marstall, 1. OG, Vorraum (Ma-1OG08a) im Bereich des ehem. Flurs mit Stuckwerk wohl aus Bauphase IV.2 unter der abgehängten Decke (März 2012)



37 | Marstall, 1. Obergeschoss, ehem. Stube (Ma-1OG11) gegen Westen mit Blick auf die Eingangstür (Ma-T-1OG11) mit Türblättern aus dem frühen 19. Jahrhundert (Jan. 2012); Ausstattungsdetails s. XIII.39-41



38 & 39 | Marstall, 1. Obergeschoss, ehem. Stube (Ma-1OG11) gegen Norden, im Detail (39) klassizistischer Ofen aus dem frühen 19. Jahrhundert, 2017 in den vorderen Schlossbau versetzt (Jan. 2012)



40 & 41 | Marstall, ehem. Stube (Ma-1OG11), Zugangstür (Ma-T-1OG11) mit gefelderten Türblättern (40) und Kastenschloss (41) mit Eichelzierrat, frühes 19. Jahrhundert (März 2012)



42 & 43 | Marstall, ehem. Stube (Ma-1OG11), restauratorische Öffnungen an der Ostwand, links (42) Befundstelle 010 in der Nordostecke des Raumes, rechts (43) Befundstelle 011 am nördlichen Fenster (Ma-F-O-1OG08); die grau-blaue Tünche entspricht der ältesten Fassung, sie verläuft oberhalb 1,17 m, den unteren Wandabschnitt verkleidete vtl. eine Lamperie, es folgt eine weiß getünchte Glätteputzschicht, dann eine moderne Gipsputzglätte unter der jetzigen Tapete, die zweite Fassung fehlt mithin (Tapeten od. textile Wandbespannungen?) (Nov. 2012)

XIII. Marstall



44 | Marstall, 1. OG, Raum Ma-1OG12 gegen Osten, Deckenanschluss mit historischen Stuckprofilen längs der Voute, 18./19. Jh. (Jan. 2012)



45 | Marstall, 1. OG, Raum Ma-1OG12 gegen Westen, Deckenanschluss mit historischen Stuckprofilen längs der Voute, 18./19. Jh. (März 2012)



46 | Marstall, 1. Obergeschoss, Raum Ma-1OG12, Fensternische Ma-F-O-1OG06 mit historischer Lamperie, wohl frühes 19. Jahrhundert, insgesamt vier Farbfassungen nachweislich, zuoberst eine grau-blaue Lackierung der 1950/60er Jahre, zuunterst eine hellgraue Ölfarbe als Erstfassung (Nov. 2012); vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstelle 013



47 | Marstall, 1. Obergeschoss, Raum Ma-1OG12, Befundstelle 010 an der nachträglich eingezogenen Nordwand, Holzständerkonstruktion mit senkrechter Lattung, verputzt, geglättet und mit hellblauer Tünche dünn gefasst, darüber moderne Tapete, die zuunterst befindliche, graublau Tünche der Außenwand fehlt (vgl. XIII.43) (Nov. 2012)



48 | Marstall, 1. OG, Haupttreppenhaus (Ma-Tr1-EG(2DG)) gegen Norden (Jan. 2012)



49 | Marstall, Mansarde, Vorplatz (Ma-2OG01) am Haupttreppenhaus (Ma-Tr1-EG(2DG)) gegen Westen, links Treppenlauf (T13) auf den Dachboden (Jan. 2012)

XIII. Marstall



50 | Marstall, Mansarde, Flur (Ma-2OG02) gegen Norden (Jan. 2012)



51 | Marstall, Mansarde, Flurfortsatz (Ma-2OG03) gegen Norden, im Hintergrund Ausgang (Ma-2OG03-Wa-T01) auf die Dachterrasse über dem Kommunikationsbau West (März 2012)



52 | Marstall, Mansarde, ehem. Bediensteten-Kammer (Ma-1DG05) gegen Osten mit umlaufender Stuckprofilleiste, wohl 18. Jahrhundert, 1959 neu gestaltet und dabei den historischen Stuck an der modernen Trennwand Wa ergänzt (Jan. 2012); vgl. BÜCKNER/SCHREIBER 2012, Befundstelle 011



53 | Marstall, Mansarde, ehem. Bedienten-Kammer (Ma-1DG08) gegen Osten mit umlaufender Stuckprofilleiste aus dem 18. Jahrhundert, 1959 unterteilt und neu gestaltet, später weiter verändert (Jan. 2012)



54 | Marstall, 2. Dachgeschoss gegen Süden, Kehlbalkendach mit liegendem Stuhl aus Bauphase IV.2a (Jan. 2012)

XIII. Witwenbau



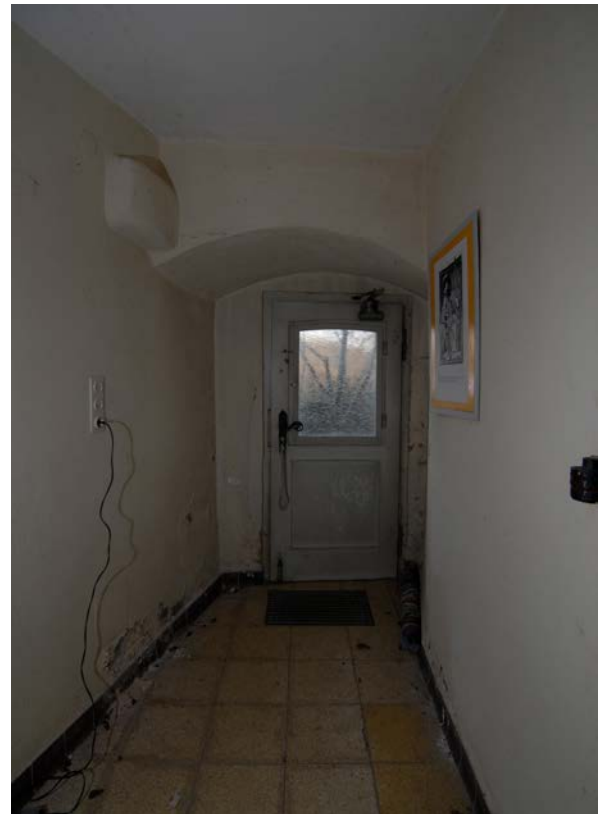
55 | Witwenbau, Hofansicht gegen Südosten (Jan. 2012)



56 | Terrassengeräten hinter dem Witwenbau gegen Südwesten mit Blick auf den vorderen Stadtturm, als Grundmauer dient die mittelalterliche Stadtmauer (unregelmäßiger Schichtenverband aus unterschiedlich großen Kalkbruchsteinen mit Pietra-rasa-Verputz) (Jan. 2012)



57 | Witwenbau, 1. UG, Ausgang (Wi-T-O-1UG) auf den rückseitigen Terrassengarten, ehem. Ausfalltür am Nordende der mittelalterlichen Stadtmauer, in Neuzeit und Moderne überformt (Jan. 2012)



58 | Witwenbau, Kellervorplatz (Wi-1UG01) gegen Osten, vor Kopf der mittelalterliche Ausgang (Wi-T-O-1UG) auf den Badberg, an der Decke eine Konsole, die wohl als Auflager eines Deckenbalkens diente (März 2012); Außenansicht s. XIII.57



59 | Witwenbau, Kellervorplatz (Wi-1UG01) gegen Westen, li. Eingang in die ehem. „Metzelkammer“ (s. XIII.60), re. Treppe (Wi-Tr2-EG(1UG)) ins Erdgeschoss (März 2012)



60 | Witwenbau, Eingang (Wi-T1-1UG01) in die ehem. „Metzelkammer“ an der Südwand des Kellervorplatzes (Wi-1UG01), Rundbogenportal mit historischem Türblatt und schmiedeeisernen Bändern, Sturzstein bez. „1545“ (Jan. 2012)

XIII. Witwenbau



61 | Witwenbau, ehem. „Metzelkammer“ (Wi-1UG02) gegen Norden mit Blick auf den Eingang (Wi-T1-1UG01), in Bauphase IV.2a neu überwölbt (gk) (Jan. 2012); Detail der Öffnungen seitlich der Eingangstür s. XIII.63, Außenansicht s. XIII.60



62 | Witwenbau, ehem. „Metzelkammer“ (Wi-1UG02) gegen Süden mit Blick, in der Außenwand links Fensterschacht (Wi-F-O-1UG10) zum rückseitigen Terrassengarten, in Bauphase IV.2a neu überwölbt (gk) (Jan. 2012); Außenansicht Fenster s. XIII.64



63 | Witwenbau, Nordwand der ehem. „Metzlerkammer“ (Wi-1UG02), seitliche Öffnungen westlich der Eingangstür legen temporäre/alternative Nutzung des Raums als Gefängnis nahe (nachweislich u. a. während Bauphase III.3), Durchreiche (?) unten entspricht ehem. Steigbügelscharte, oben Luftscharte (?) (Jan. 2012)



64 | Witwenbau, Fensterschacht (Wi-F-O-1UG10) der ehem. „Metzlerkammer“ in der östlicher Fundamentmauer (ehem. Stadtmauer), wohl nachträglich eingebrochen, Rahmen aus zweitverwendeten Steinen (Jan. 2012); Innenansicht s. XIII.62



65



67



66

65-67 | Witwenbau, 1. Untergeschoss, rechts (65 & 66) Südwand des Technikraums (Wi-1UG03), historischer Mauerwerksverband, regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus mittelgroßen, grob gespitzten Kalksteinquadern, verlängert die Nordwand der östlich angrenzenden, ehem. „Metzlerkammer“, bei der Einrichtung der technischen Versorgung nach 1954 überformt, links (67) Nordwand mit Blick auf den Technikgang (Wi-1UG03a) durch die südliche Halsgrabenwand (März 2012)

XIII. Witwenbau



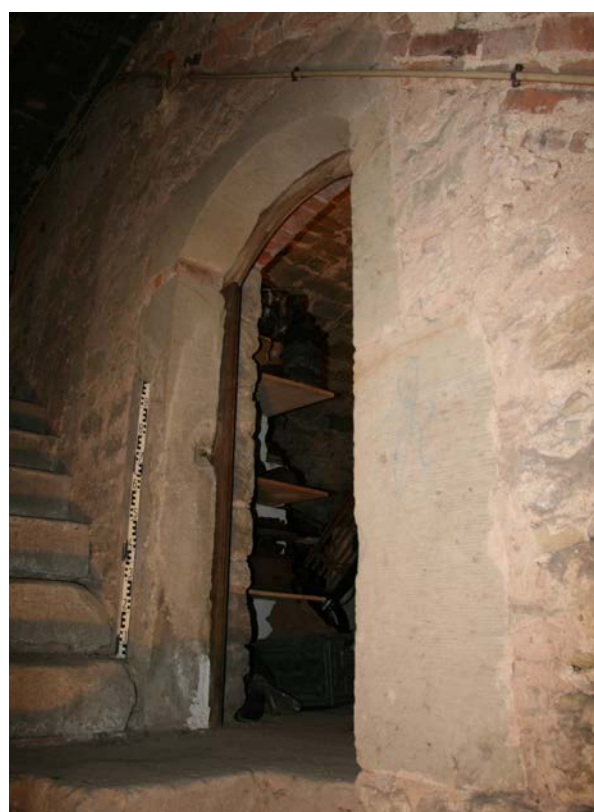
68 | Witwenbau, Außentreppe (Wi-Tr3-EG(1UG)) am Anbau gegen Südosten, erschließt die Kellergewölbe im 1. und 2. UG, 1961 anstelle des ursprünglich ebenerdigen Zugangs errichtet (s. XVII.17) (März 2012)



69 | Witwenbau, Nordwand Kellerhals (Wi-Tr4-1UG(2UG)), ehem. interner Zugang zum Keller, beim Umbau 1961 geschlossen (s. XVII.17) (Okt. 2015)



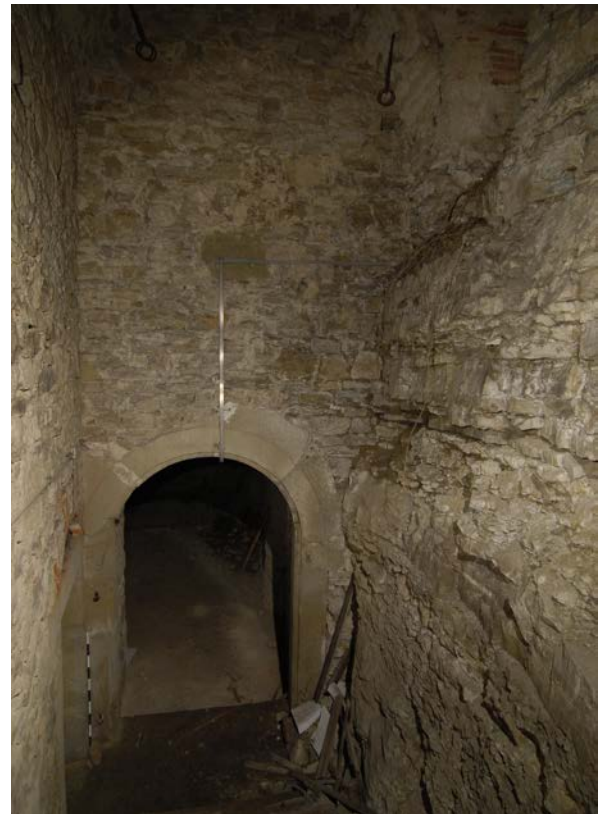
70 | Witwenbau, Treppe (Wi-Tr4-1UG(2UG)) in die Kellergewölbe, Blick vom Viertelpodest zum Eingang, re. Zugang in das obere Gewölbe (Wi-1UG04) (März 2012); s. auch XIII.71



71 | Witwenbau, 1. UG, Zugang (Wi-1UG04-Wc-T01) in das obere Kellergewölbe (Okt. 2015); s. auch XIII.70



72 | Witwenbau, 1. UG, oberes Kellergewölbe (Wi-1UG04) gegen Norden (Okt. 2015)



73 | Witwenbau, 2. UG, Treppenhaus (Wi-Tr4-1UG(2UG)-T12), vor Kopf Zugang in das große Gewölbe (Wi-2UG01), li. Zugang in den ehem. Weinkeller (Wi-2UG02, s. XIII.75), re. Felssockel der ehem. Stadtmauer (März 2012); s. auch XIII.74



74 | Witwenbau, 2. UG, unterer Treppenlauf gegen Süden mit Blick auf die ehem. äußere Schlossgrabenwand, li. Felssockel der ehem. Stadtmauer (März 2012); s. auch XIII.73



75 | Witwenbau, 2. UG, Zugang in den ehem. Weinkeller (Wi-2UG02-Wb-T01), Sandsteinrahmen mit geradem Sturz, vergittertem Oberlicht und seitlichen Fassausbuchtungen (März 2012)



76 | Witwenbau, 2. Untergeschoss, ehem. Weinkeller (Wi-2UG02), Westwand, regelmäßiges, gekalktes Schichtenmauerwerk aus Kalksteinquadern unterschiedlichen Formats mit Absatz, möglicher älterer Baubestand (ehem. Trennwand im Graben?) (Okt. 2015)



77 | Witwenbau, 2. Untergeschoss, ehem. Weinkeller (Wi-2UG02) gegen Osten, rechts Eingang (Wi-2UG02-Wb-T01), links vergittertes Fenster (Wi-F-2UG02) zum großen Kellergewölbe (Okt. 2015)



78 | Witwenbau, 2. Untergeschoss, großes Kellergewölbe (Wi-2UG01) gegen Süden, links Durchgang (Wi-2UG01-Wc-T01) ins Treppenhaus, rechts vergittertes Fenster (Wi-F-2UG02) zum ehem. Weinkeller (Okt. 2015)



79 | Witwenbau, 2. Untergeschoss, großes Kellergewölbe (Wi-2UG01) gegen Nordwesten, die Giebelwand entspricht der Grabenwand des ehem. äußeren Schlossgrabens, zugleich Stirnmauer des ehem. Walls, regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus großformatigen Kalksteinquader auf hohem Felssockel (Okt. 2015)

XIII. Witwenbau



80 | Witwenbau, EG, Vorplatz (Wi-EG01) am Haupttreppenhaus gegen Süden, rechts nördlicher Haupteingang (Jan. 2012)



81 | Witwenbau, EG, Flur (Wi-EG16) längs der Hofseite gegen Süden (Jan. 2012)



82 | Witwenbau, EG, Vorplatz (Wi-EG01) am Haupttreppenhaus gegen Nordosten, im Hintergrund Verbindungstür in den Kommunikationsbau Ost (Jan. 2012)



83 | Witwenbau, Haupttreppenhaus (Wi-Tr1-EG(1DG)) zwischen Erdgeschoss und 1. Obergeschoss, dreiläufige U-Treppe mit zwei Viertelpodesten und Baluster-Geländer aus Bauphase IV.2a (Jan. 2012)



84 | Witwenbau, 1. OG, Vorplatz (Wi-1OG01) am Haupttreppenhaus gegen Norden, im Hintergrund Durchgang in den Kommunikationsbau Ost (Jan. 2012)



85 | Witwenbau, 1. OG, Vorplatz (Wi-1OG01) am Haupttreppenhaus gegen Süden mit Blick in den hofseitigen Flur (Wi-1OG19) längs der ehem. herrschaftlichen Gemächer (Jan. 2012)



86 | Witwenbau, 1. Obergeschoss, ehem. herrschaftliches Tafelzimmer (Wi-1OG10) gegen Osten (Jan. 2012), links und rechts Flügeltüren der ehem. Enfilade durch das herrschaftliche Appartement, 1961 zugesetzt (s. XVII.18) (Jan. 2012)

XIII. Witwenbau



87 | Witwenbau, 1. Obergeschoss, ehem. herrschaftliches Tafelzimmer (Wi-1OG10) gegen Westen (Jan. 2012)



88 | Witwenbau, 1. OG, Ofennische mit klassizistischem Ofen in der Nordwestecke des ehem. herrschaftlichen Tafelzimmers (Wi-1OG10) (Apr. 2012)



89 | Witwenbau, 1. OG, bauzeitliches Stuckwerk über der Ofennische im ehem. herrschaftlichen Tafelzimmer (Wi-1OG10) (Apr. 2012)



90 | Witwenbau, 1. Obergeschoss, ehem. „Ordinari Wohnzimmer“ (Wi-1OG18) gegen Nordwesten, rechts Verbindungstür (Wi-T-1OG18), die das Wohnzimmer ehemals mit dem Vorzimmer (jetzt Flur) verband (Apr. 2012)



91 | Witwenbau, Haupttreppenhaus (Wi-Tr1-EG(1DG)) auf Höhe der Mansarde, Blick gegen Nordosten (Jan. 2012)



92 | Witwenbau, Mansarde, Vorplatz (Wi-1DG01) am Haupttreppenhaus gegen Norden, im Hintergrund Zugang (Wi-1DG01-Wa-T01) auf die Dachterrasse über dem Kommunikationsbau Ost (Jan. 2012)

XIII. Witwenbau



93 & 94 | Witwenbau, Mansarde, Kammer (Wi-1DG01b) seitlich des Haupttreppenhauses, beim Umbau 1961 abgeteilt (s. XVII.16), rechts (94) die Rudimente des historischen Deckenstücks, der einst den Plafond über dem Haupttreppenhaus umlief (Jan. 2012)



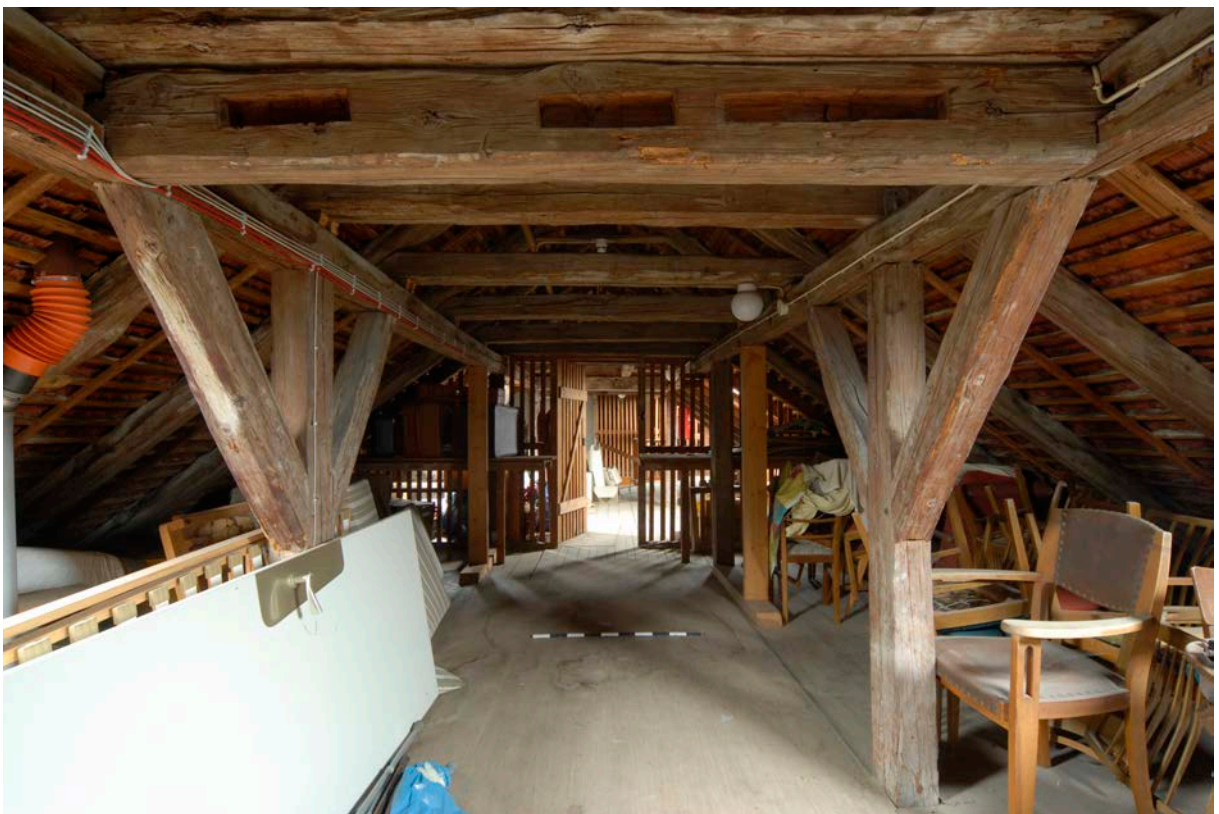
95 | Witwenbau, Mansarde, Vorplatz (Wi-1DG01) am Haupttreppenhaus gegen Süden mit Blick in den Flur (Wi-1DG12) (Jan. 2012); s. auch XIII.96



96 | Witwenbau, Mansarde, hofseitiger Flur (Wi-1DG12) gegen Norden, historische Struktur beim Umbau 1961 fast vollständig überformt (s. XVII.16) (Jan. 2012)

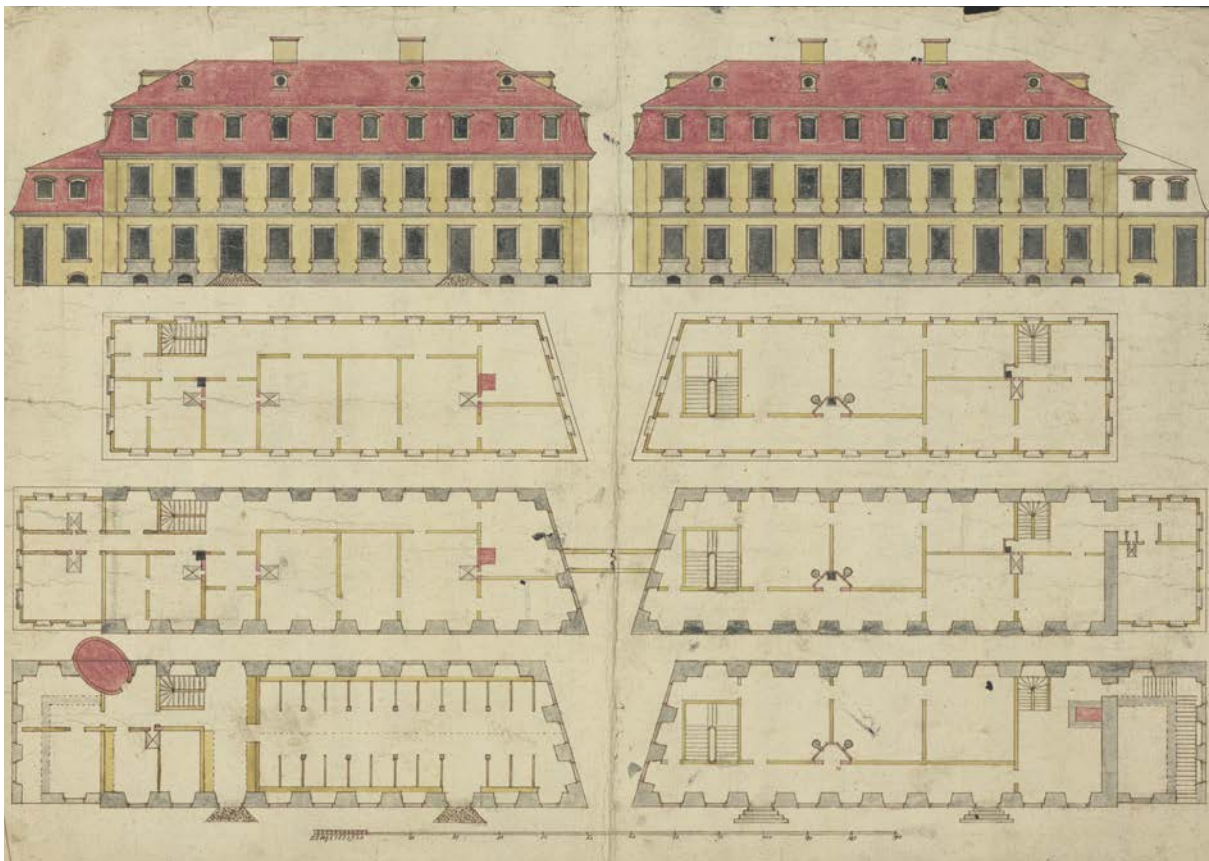


97 | Witwenbau, 2. Dachgeschoss gegen Norden, Kehlbalkendach mit stehendem Stuhl (Jan. 2012)

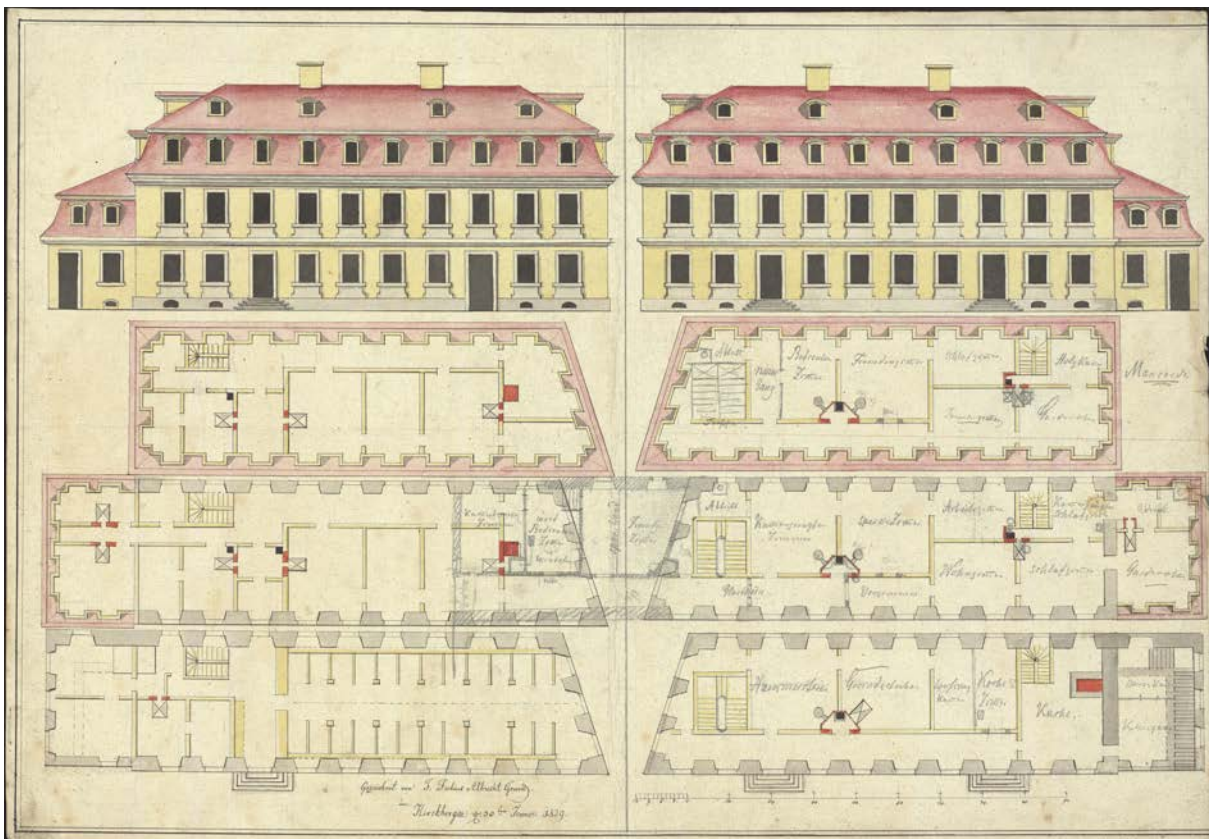


98 | Witwenbau, 2. Dachgeschoss gegen Süden (Jan. 2012)

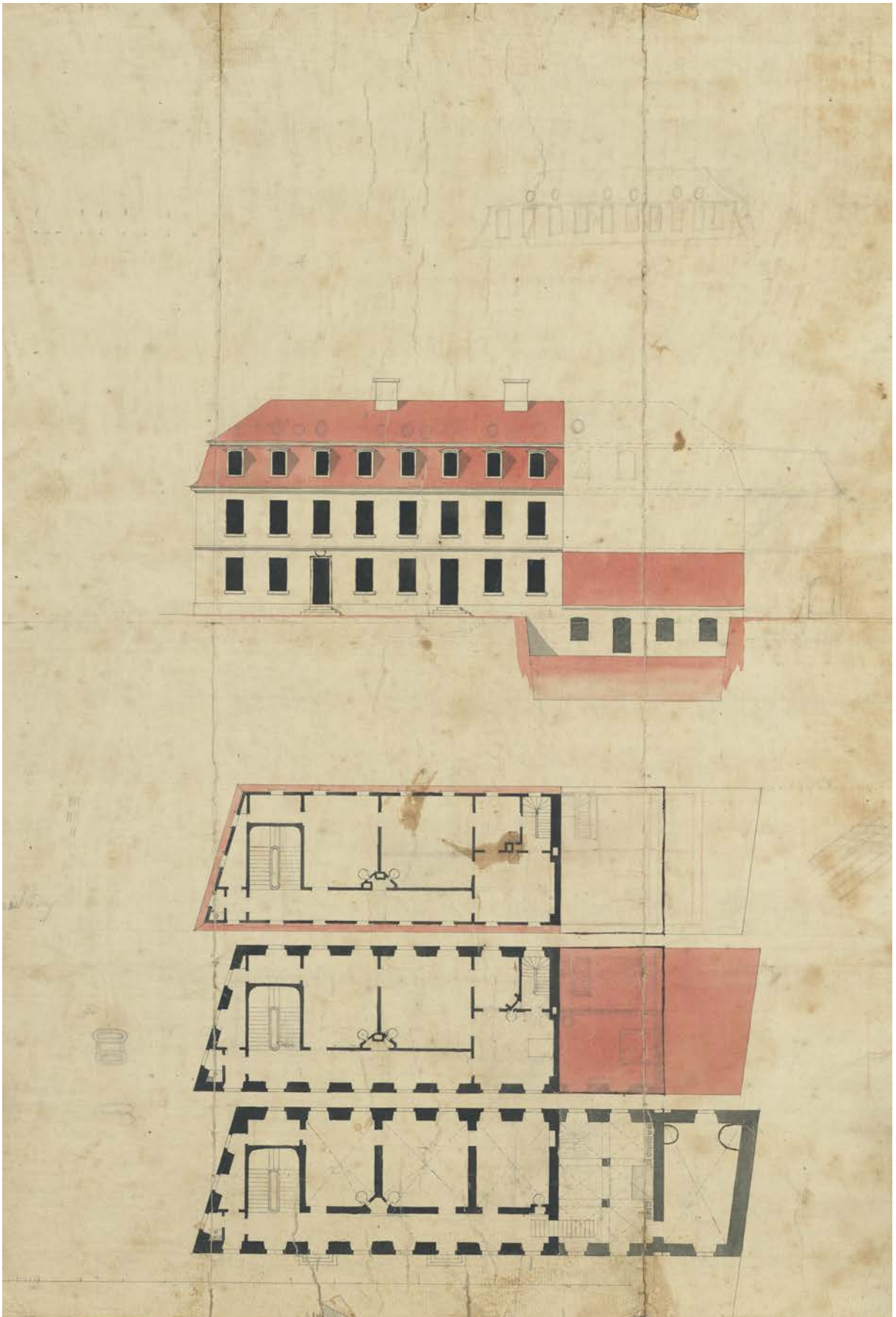
XIII. Marstall und Witwenbau



99 | Mutmaßlicher Bauplan von Marstall und Witwenbau aus Bauphase IV.2a, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, ggf. um 1738 (mit leichten Veränderungen der Binnenstruktur im 1. Obergeschoss realisiert); vgl. XIII.100 | © HZAN GA 115 III Nr. 1

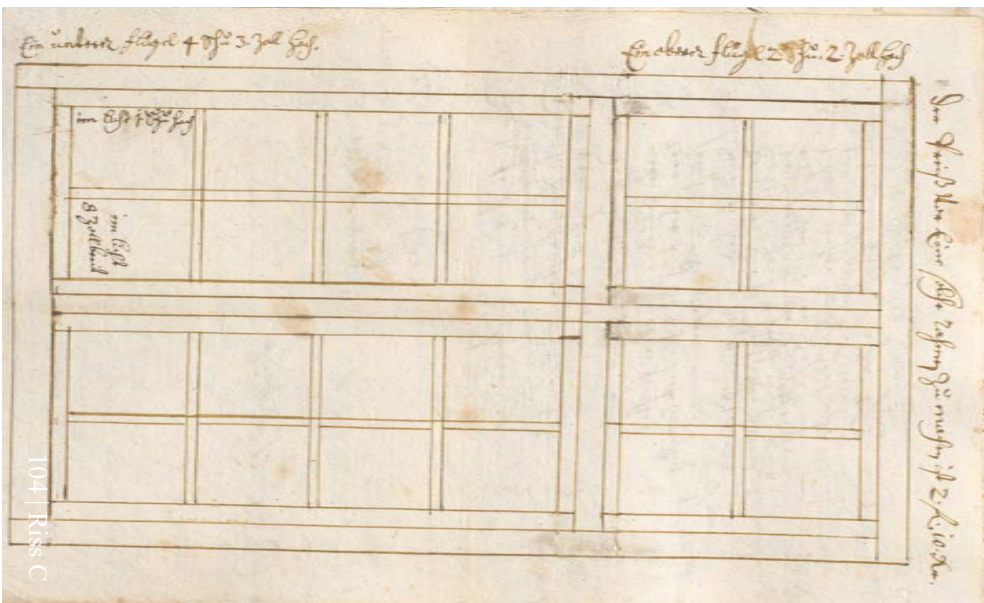
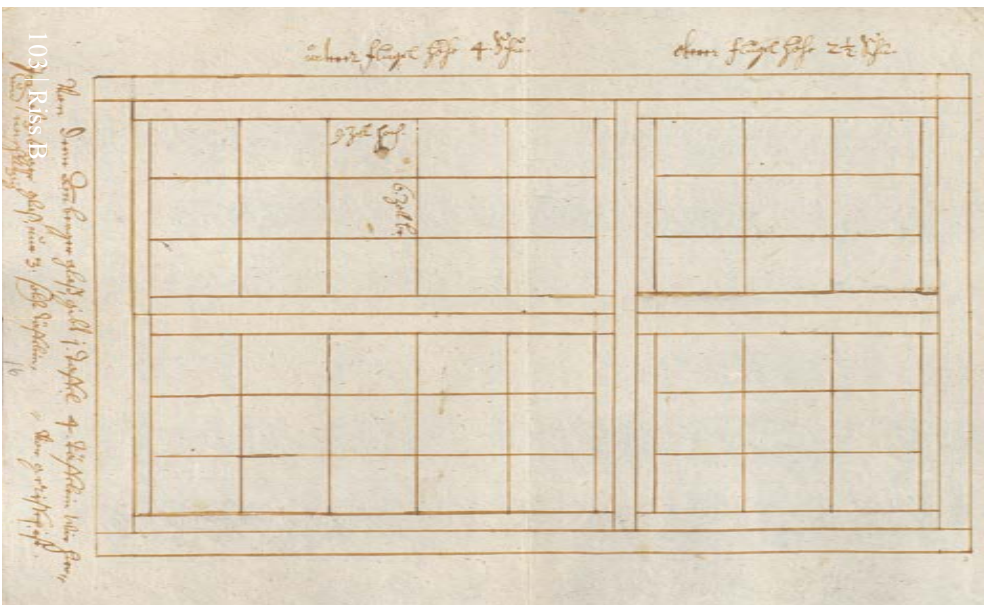
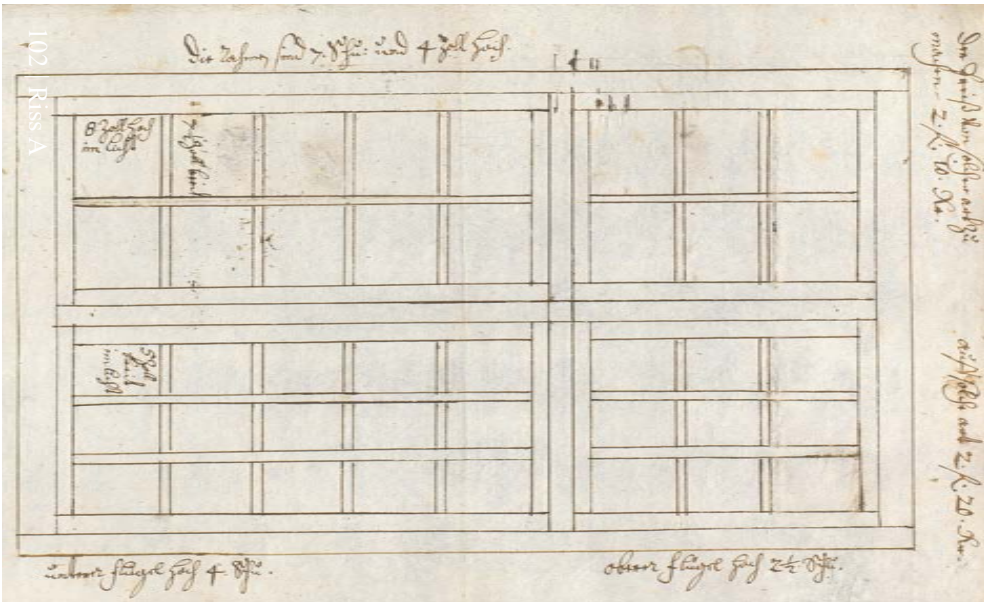


100 | F. Julius Albrecht Grune, (Umbau-)Plan von Marstall und Witwenbau, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier (rechts beschnitten), bez. 30. Jan. 1829, wohl Durchzeichnung des mutmaßlichen Bauplans von um 1738 (s. XIII.99); die mit Bleistift vermerkten Raumbezeichnungen korrespondieren mit dem Inventar von 1881 | © HZAN GA 115 III Nr. 631

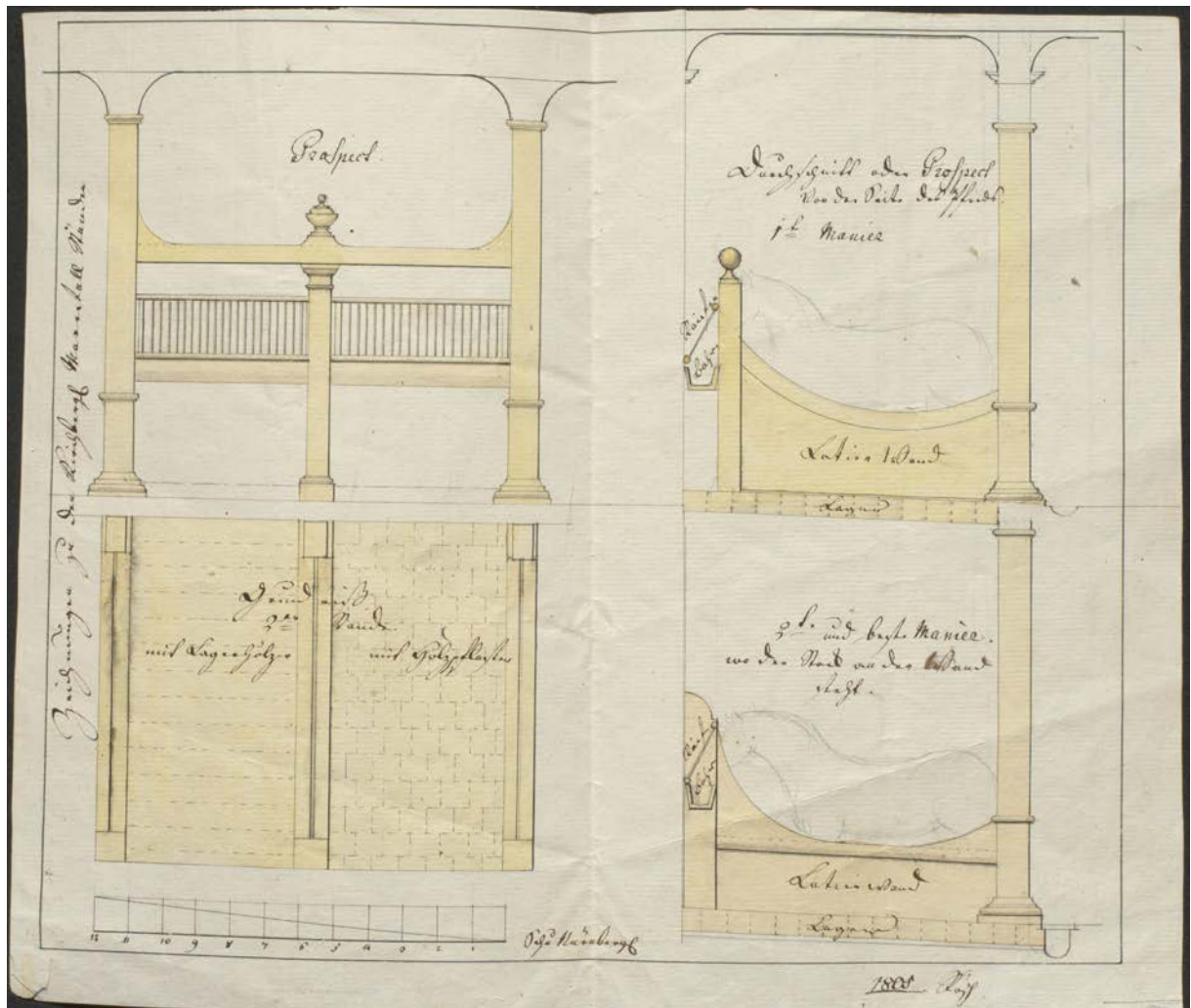


101 | Alternativer Entwurf für den Witwenbau aus Bauphase IV.2a mit abgesenktem Anbau im Bereich des äußeren Schlossgrabens, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1738; aus derselben Hand stammt der Entwurf zum Umbau des Kernbaus, s. VII.129 | © HZAN GA 115 III Nr. 628

XIII. Marstall und Witwenbau

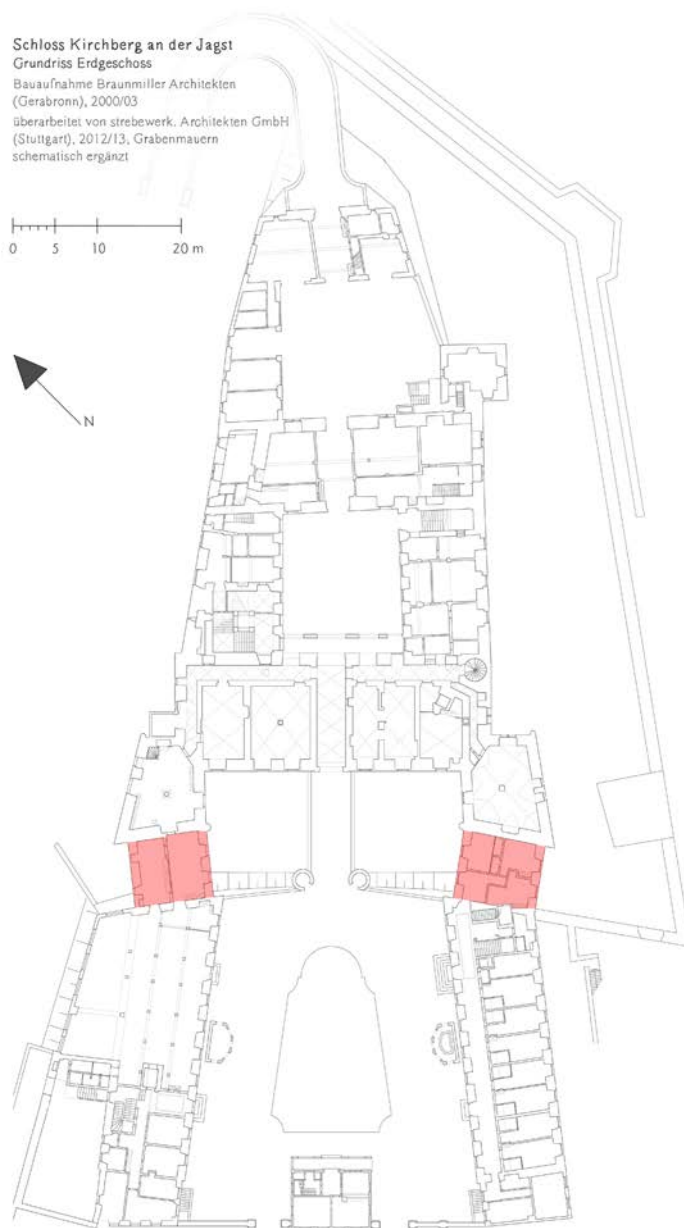


102-104 | Entwürfe der Fensterrahmen zum Witwenbau aus Bauphase IV/2a mit Maßangaben und Kostenberechnung der Gläser, Tusche auf Papier, um 1738 | © HZAN KI 35 Bü 2442 Nm. 15, 16 & 30



105 | Bauinspektor Rösch, Entwurf für die neue Einrichtung der „Pferdestände“ im Marstall, maßstäbliche, kolorierte Tusche- und Bleistiftzeichnung auf Papier, 1805 | © HZAN Ki 35 Bü 2782

XIV. Kommunikationsbauten West & Ost



Konstruktion

Spiegelsymmetrisch konzipierte, zweigeschossige Mauerwerksbauten mit begehbarem Flachdach mit Balustergeländer, die auf Höhe von Erdgeschoss und 1. Obergeschoss zwischen dem Kernbau und den barocken Flügelbauten über den Halsgraben vermitteln

Bauzeit

Kommunikationsbau West
Errichtet in Bauphase IV.2c um 1762 (a)

Kommunikationsbau Ost
Errichtet während Bauphase IV.3a um
1772/74 (a)

Prägende Umbaumaßnahme(n)

1954 (a, gk)
Umbau Erdgeschoss und Neugestaltung
1. Obergeschoss des Kommunikationsbaus
West

1961 (a, gk)
Umbau des Kommunikationsbaus Ost

Amtliche Bezeichnung LAD

Verbindungsbau West (kurz: VeW)
Verbindungsbau Ost (kurz: VeO)



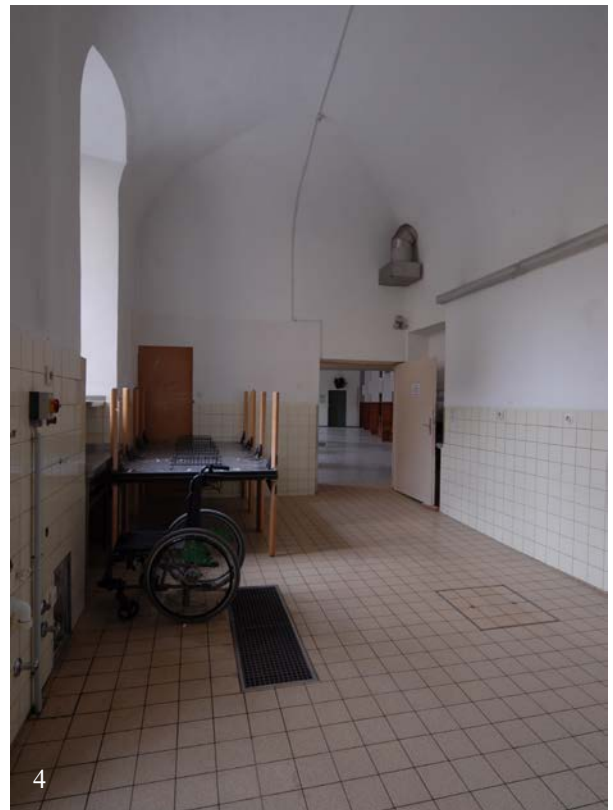
1 | Kommunikationsbau West, Hofansicht gegen Westen (Nov. 2012)



2 | Kommunikationsbau West, Ansicht vom Neuen Weg gegen Südosten (Juli 2017) | © Isabel Mühlhaus (TUM) (bearb. LG)



3



4

3 & 4 | Kommunikationsbau West, Erdgeschoss, ehem. Backstube (VeW-EG02), links (3) gegen Nordosten mit Durchgang (VeW-EG02-Wa-T01) in die Küche, rechts (4) gegen Südwesten mit Durchgang (VeW-EG02-Wc-T02) in den Marstall, 1952/54 überformt (Jan. 2012)



5 | Kommunikationsbau West, Erdgeschoss, ehem. Stallstube (VeW-EG01) gegen Norden, 1952/54 zur Küchennutzung umgestaltet, rechts Durchgang (VeW-EG01-Wb-T01) in die östlich benachbarte ehem. Backstube (Jan. 2012)



6 | Kommunikationsbau West, 1. Obergeschoss, Flur (VeW-1OG01) zwischen Marstall und Basteiturm West gegen Norden, um 1954 neu gestaltet (Jan. 2012)



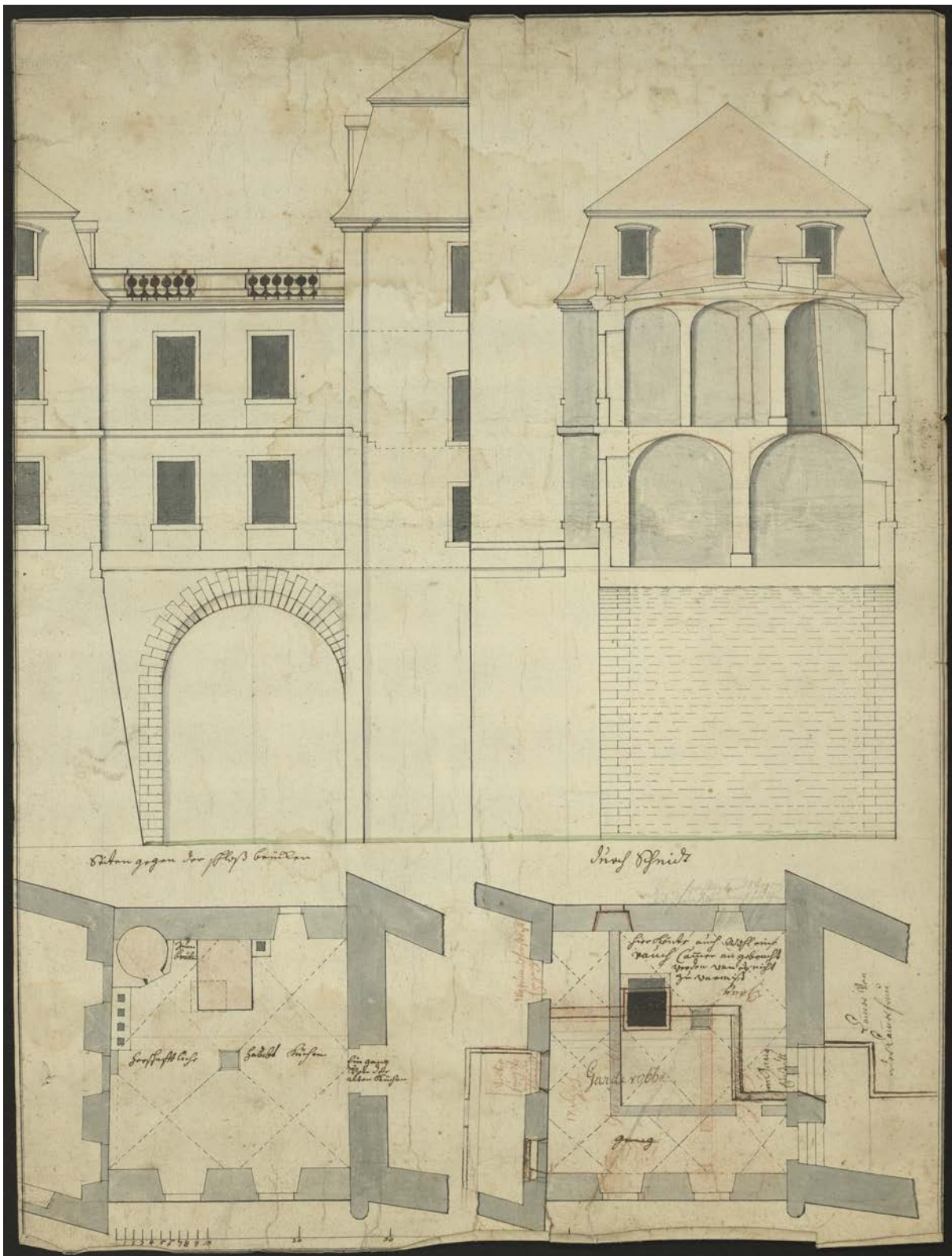
7 | Kommunikationsbau Ost, Hofansicht gegen Süden (Nov. 2012)



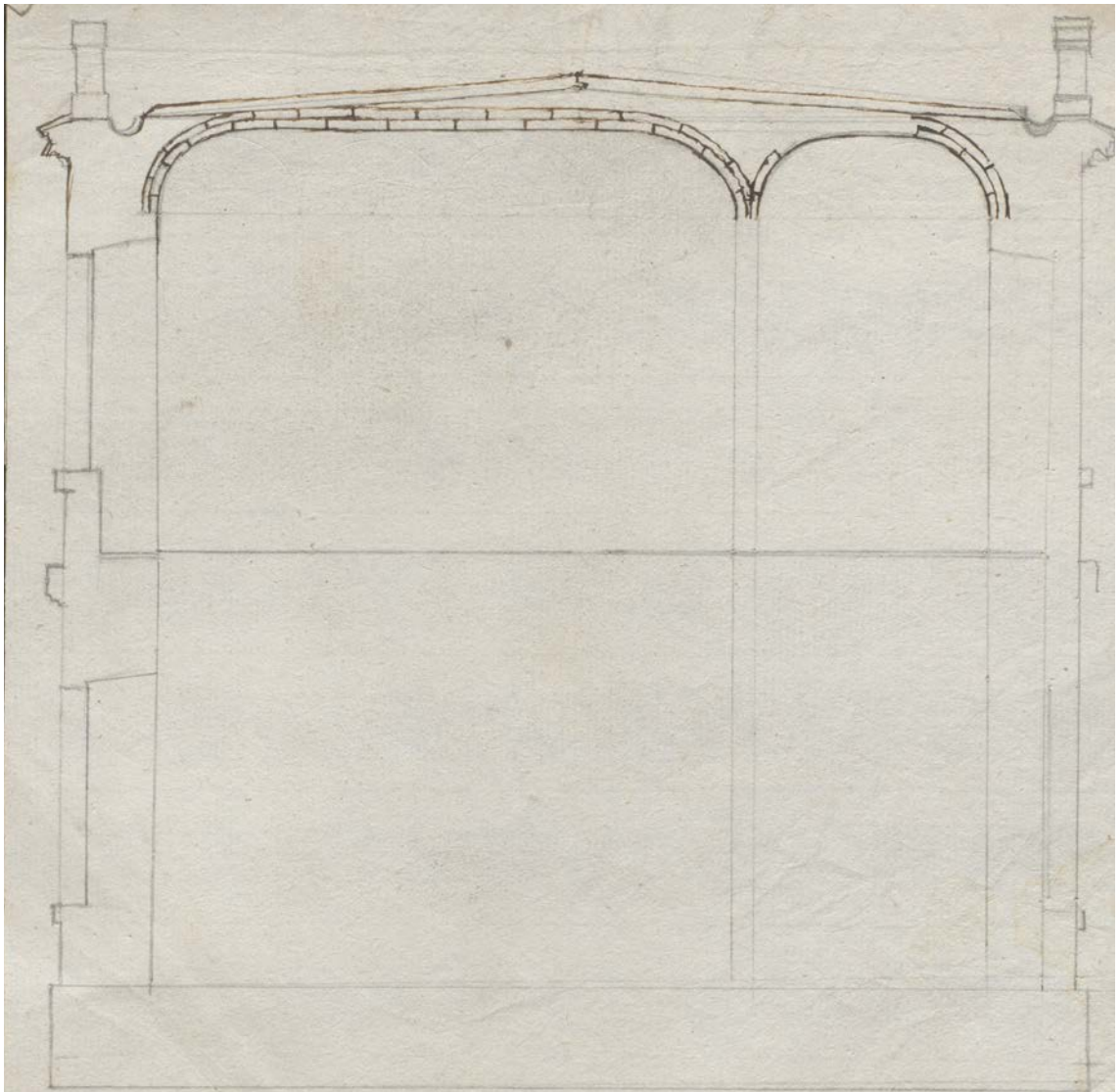
8 | Kommunikationsbau Ost, Talansicht gegen Nordwesten mit Blick in den Halsgraben und auf die Schlossbrücke (Okt. 2017)



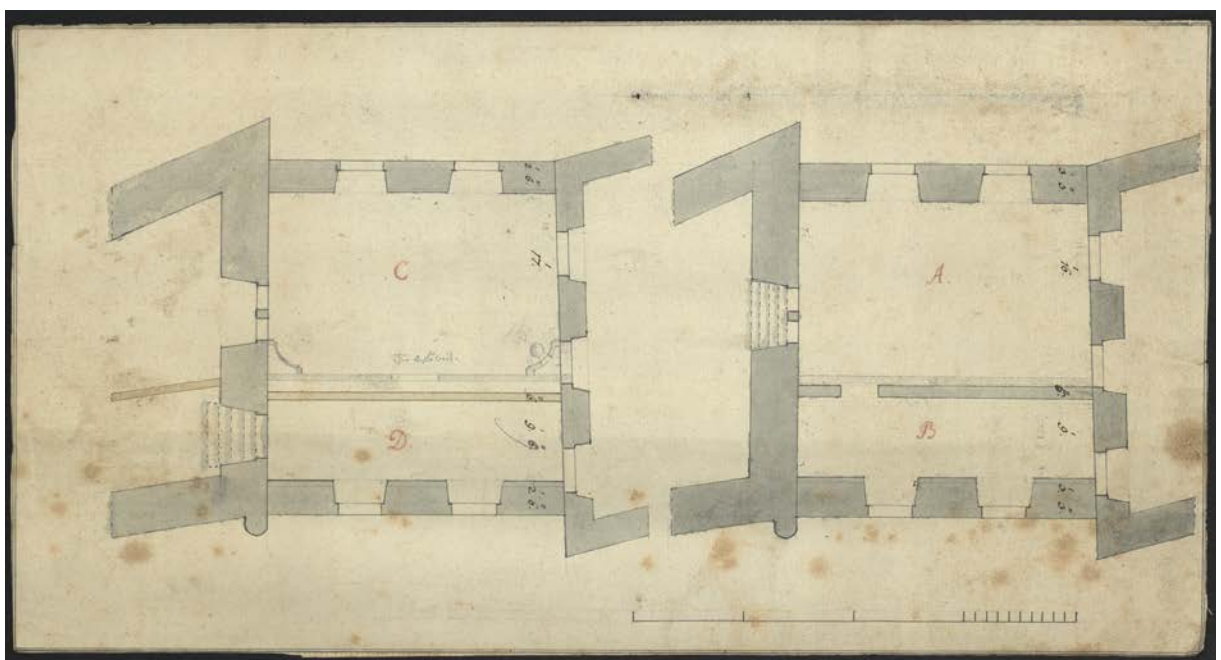
9 | Dachterrasse über dem Kommunikationsbau Ost gegen Nordwesten mit Blick auf die barocke Dachlandschaft über vorderem Schlossbau, Basteiturm West, Kommunikationsbau West und Marstall, links Zugang (Wi-1DG01-Wa-T01) in die Mansarde des Witwenbaus (März 2012)



10 | Johann Konrad Spindler (?), Entwurf für den Kommunikationsbau West aus Bauphase IV.2c, Grundriss, Ansicht und Querschnitt, maßstäbliche, lavierte Tuschezeichnung auf Papier, um 1762 | © HZAN GA 115 III Nr. 476

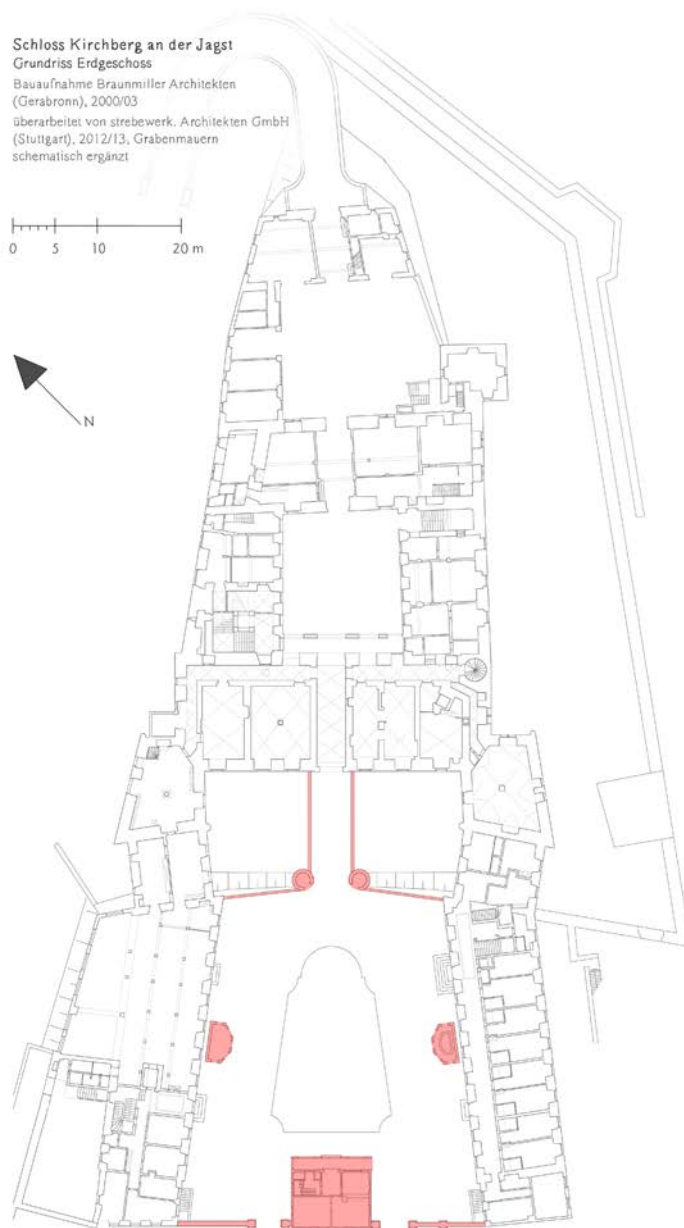


11 | Carl August von H.-Kirchberg (?), (Entwurfs-)Skizze zum Kommunikationsbau Ost wohl aus Bauphase IV.2c, Bleistift und Tusche auf Papier, um 1762 | © HZAN GA 115 III Nr. 800



12 | Johann Konrad Spindler (?), Entwurf für den Kommunikationsbau Ost, Grundriss Erdgeschoss und 1. Obergeschoss, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, wohl um 1762 (in Bauphase IV.3 leicht modifiziert umgesetzt) | © HZAN GA 115 III Nr. 650

XV. Bebauung Ehrenhof mit Wachhaus, Brunnenhäusern und Schlossbrücke



Bauzeit

Ehrenhof, angelegt in Bauphase IV.2a (a) am Platz der mittelalterlichen Vorburg; gegen die Altstadt im Süden begrenzt durch die Schloßhofmauer und das Wachhaus (eingeschossiger, verputzter Fachwerkbau mit Mansardwalmdach; unterkellert); gegen Norden über die Schlossbrücke mit dem Kernbau verbunden, zwei Schilderhäuser über kreisrundem Grundriss flankieren den Brückenaufgang; zwei gleichförmige, polygonale Brunnenhäuser mit Glockendach stehen mittig vor den Flügelbauten

Prägende Umbaumaßnahmen

Bauphase IV.2c (a)

Wachhaus durch Neubau ersetzt

Bauphase IV.3a (i, a)

Neubau der Schlossbrücke als Einbogenbrücke mit geschlossener Brüstung

1962 (a)

Wachhaus aus Bauphase IV.2c mit geringfügigen Veränderungen nach historischem Vorbild (III.19) wiederaufgebaut und unterkellert

Amtliche Bezeichnung LAD

Wachhaus (Wa)

Brunnenhäuser (Br)

XV. Bebauung Ehrenhof mit Wachhaus, Brunnenhäusern und Schlossbrücke



1 | Blick auf die Schlosshofmauer gegen Osten mit Marstall (li.), Wachhaus (Mitte) und Witwenbau (rechts) (Jan. 2012)



2 | Wachhaus, Hofansicht gegen Süden, eingeschossiger, verputzter Fachwerkbau mit Mansarddach und hofseitiger Loggia, Neubau von 1962 (vgl. III.21) (Jan. 2012); Ansicht des historischen Wachhauses s. III.19 & 20

XV. Bebauung Ehrenhof mit Wachhaus, Brunnenhäusern und Schlossbrücke



3 | Schlosshofmauer, Hofansicht östlicher Abschnitt gegen Süden (Juli 2017) | © Isabel Muehlhaus TUM



4 | Schlosshofmauer, Außenansicht östlicher Abschnitt gegen Osten (Nov. 2012)



5 | Schlosshofmauer, Bekrönung (sog. „Pyramide“) des östlichen Pfeilers, 1756 (Juli 2017); zum Entwurf s. XV.22a/b | © Isabel Muehlhaus TUM



6 | Westliches Hoftor, 1868 nach einem Entwurf des Bauinspektors Albrecht Haug gefertigt (Juli 2017); zum Entwurf s. XV.29



7 | Brunnenhaus vor dem Witwenbau gegen Osten, 1751 errichtet, später verändert (Juli 2017); zum Entwurf s. XV.23, historische Ansicht s. III.16

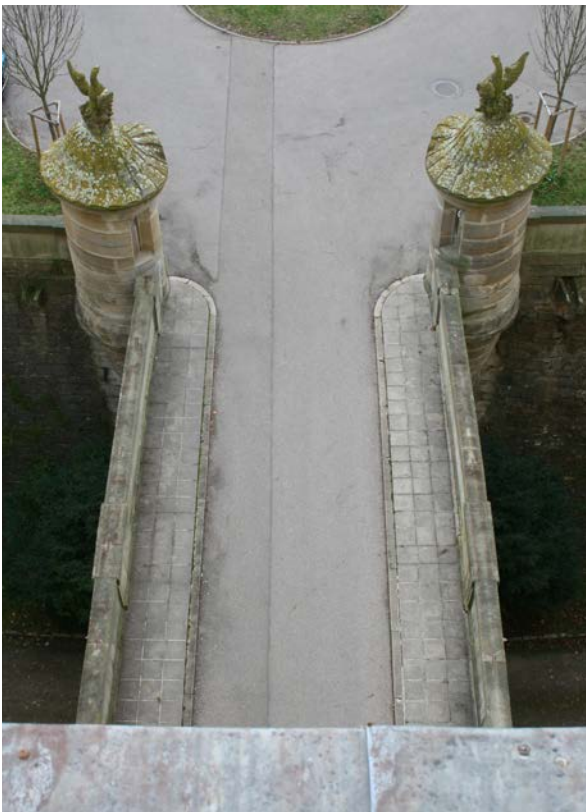


8 | Brunnenhaus vor dem Marstall gegen Norden, 1751 errichtet, im 20. Jahrhundert restauriert und Brunnenkasten entfernt (a) (Juli 2017); zum Entwurf s. XV.23

XV. Bebauung Ehrenhof mit Wachhaus, Brunnenhäusern und Schlossbrücke



9 | Schlossbrücke gegen Norden mit Blick auf das barocke Schlossportal aus den Bauphasen IV.2a und IV.2c, im Vordergrund die beiden Schilderhäuser aus Bauphase IV.2a mit den bekrönenden Phönixfiguren des Bildhauers Nikolaus Ritter (Juli 2017); Detail der Phönixfiguren s. X.18 | © Isabel Mühlhaus TUM



10 | Aufsicht Schlossbrücke aus dem 1. OG des vorderen Schlossbaus, Fahrbahnbelag im 20. Jh. verändert (Nov. 2012)



11 | Blick aus der Durchfahrt in den Ehrenhof, im Hintergrund das Wachhaus (Feb. 2014)

XV. Bebauung Ehrenhof mit Wachhaus, Brunnenhäusern und Schlossbrücke



12 | Schlossbrücke aus Bauphase IV.3 über einem Bogen mit geschlossener Brüstung, bez. 1788 (s. XV.13 & 14) (Okt. 2017); zum Entwurf s. XV.27



15 | Westlicher Teil der Brüstung längs des Halsgrabens aus Bauphase IV.2a, Sandstein (Juli 2017)

13 & 14 | Schlossbrücke, Detail von östlicher Brüstung (13) und schmiedeeiserner Klammer mit Gravur (14) der Bauzeit „1788“ (Juli 2017); Gesamtansicht s. XV.12

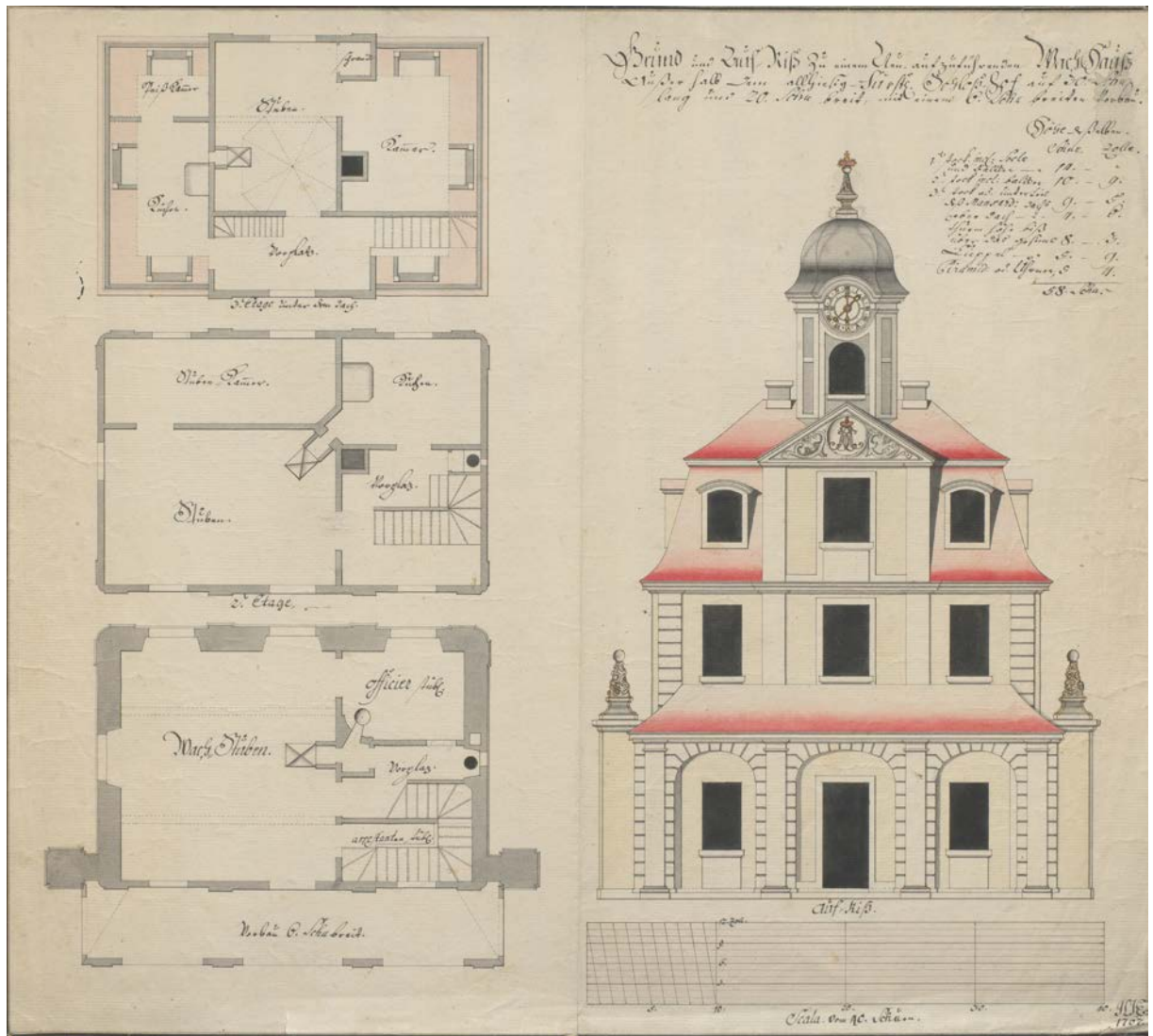
XV. Bebauung Ehrenhof mit Wachhaus, Brunnenhäusern und Schlossbrücke



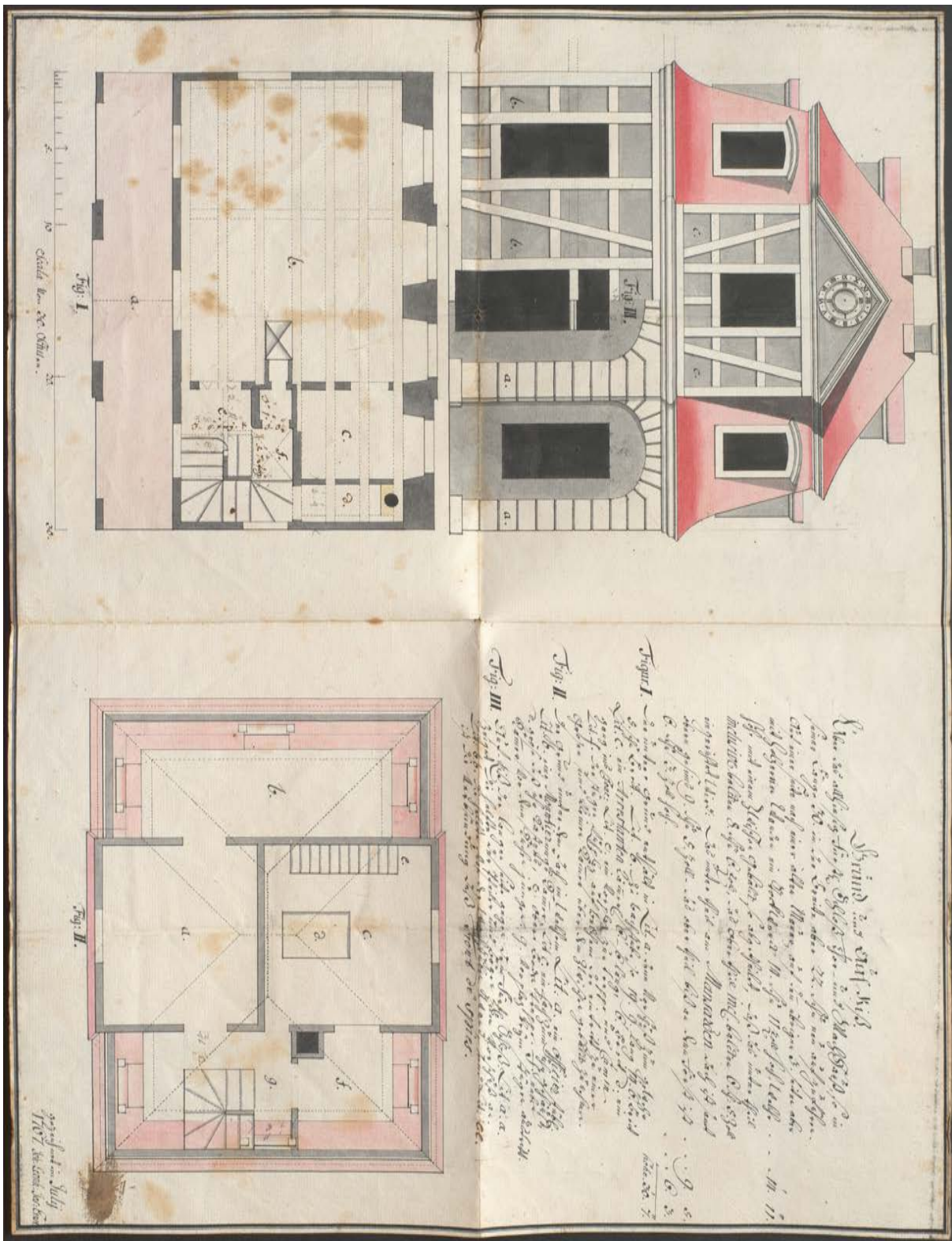
16 & 17 | Schilderhäuser aus Bauphase IV.2a am Aufgang der Schlossbrücke, links (16) östliches Schilderhaus gegen Norden (Juli 2017), rechts (17) westliches Schilderhaus gegen Südwesten (Okt. 2015); zum Entwurf s. XV.21



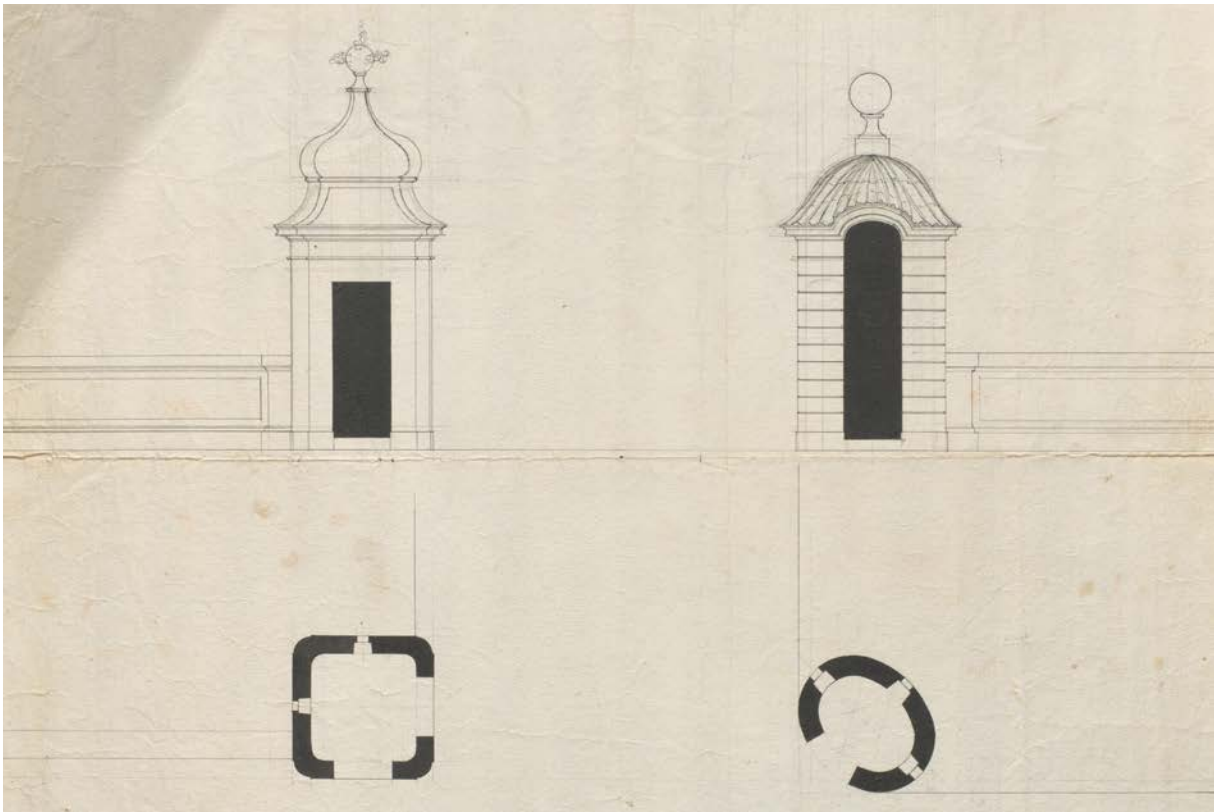
18 | Nikolaus Ritter, Phönixfigur auf dem westlichen Schilderhaus, Sandstein, 1745 (Juli 2017)



19 | Johann Leonhard Joseph Ernst, alternativer Entwurf zum Wachhaus in Ansicht und Grundrissen, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, 1767; zum Ausführungsentwurf s. XV.20 | © HZAN GA 115 III Nr. 846



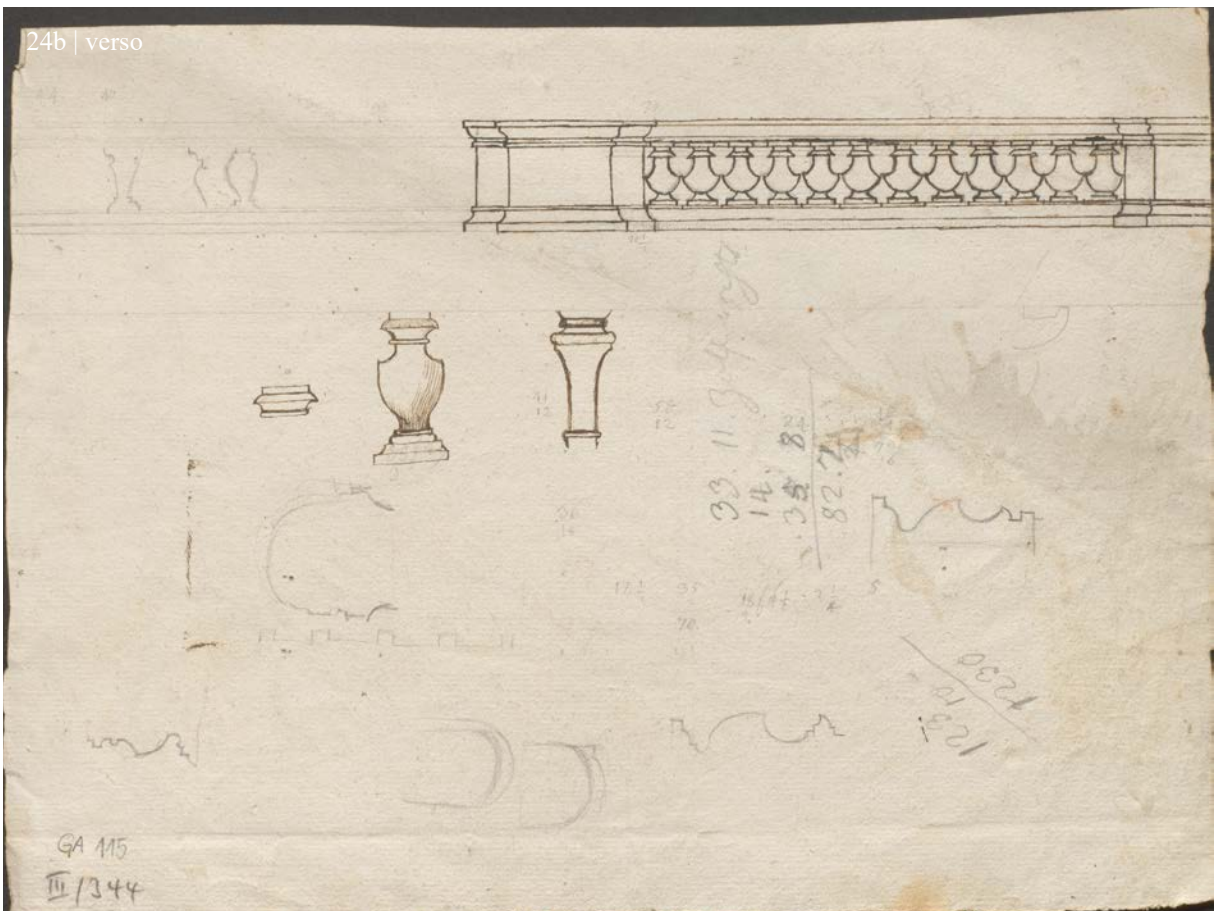
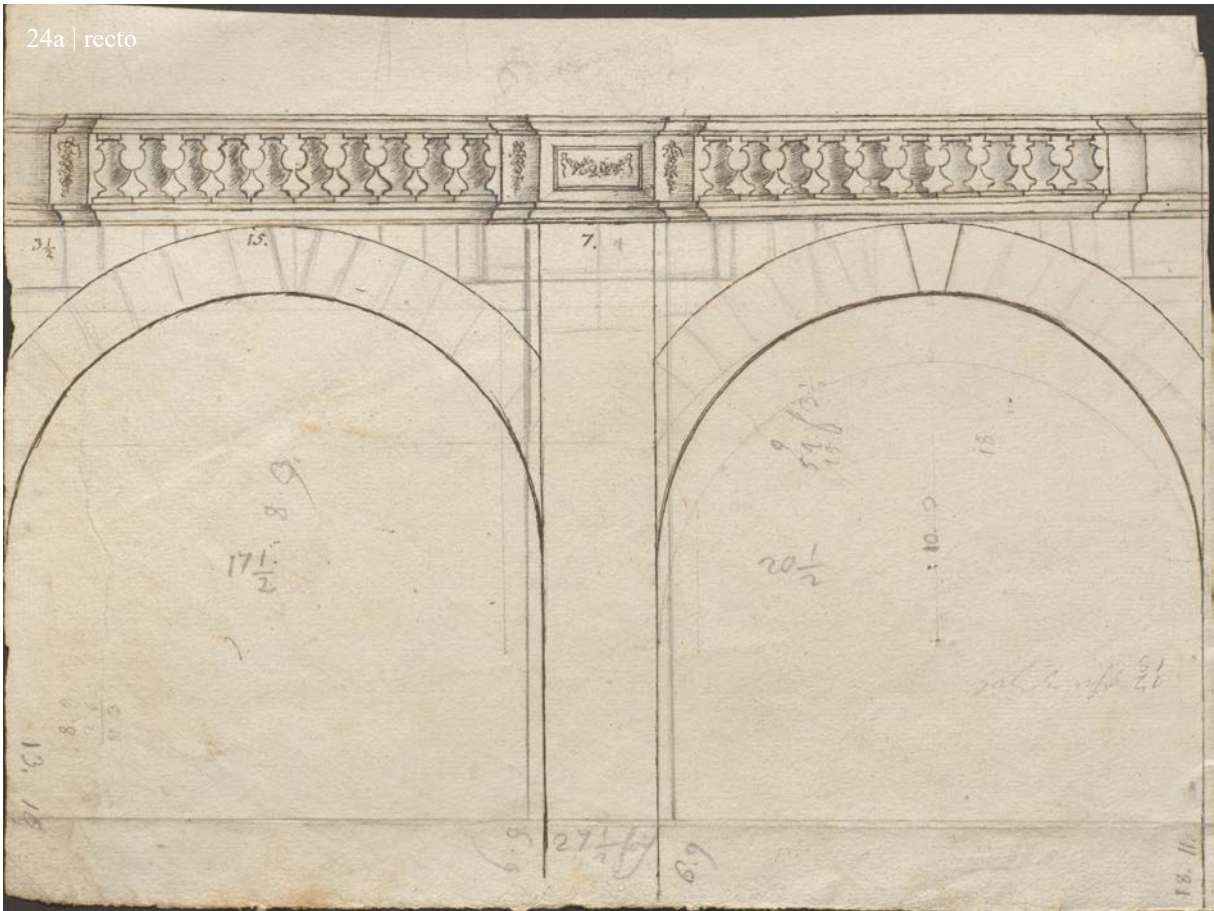
20 | Johann Leonhard Joseph Ernst, Ausführungsentwurf zum neuen Wachhaus aus Bauphase IV.2c in Ansicht und Grundrissen mit Erläuterungen zu Größe und Konstruktion, maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung auf Papier, 1767; alternativer Entwurf s. XV.19 | © HZAN Ki 35 Bü 2572 Nr. 37



21 | Andreas Auderer (?), Doppelentwurf für die Schilderhäuser am Brückenaufgang aus Bauphase IV.2a in Ansicht u. Grundriss, Tusche auf Papier, um 1744; aktuelle Ansicht s. XV.9, 16 & 17 | © HZAN GA 115 III Nr. 622

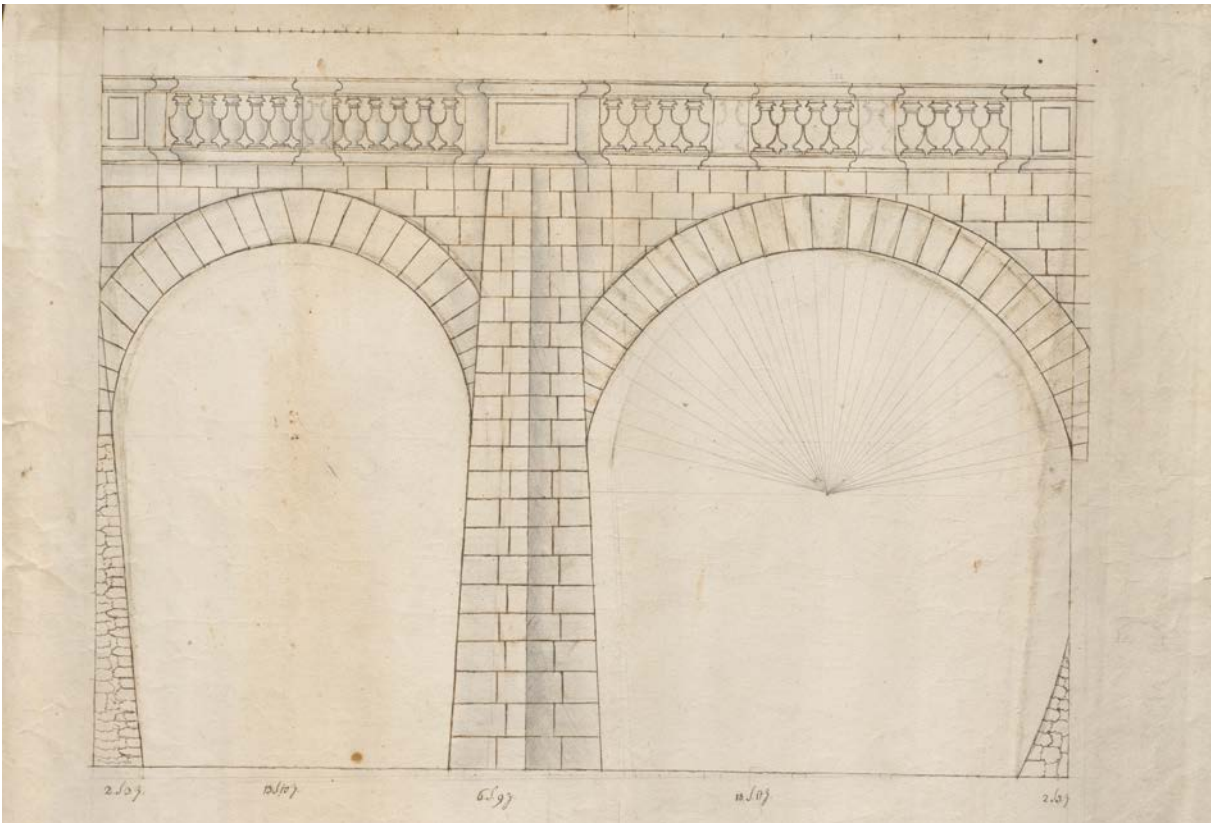


22a/b | Carl August von H.-Kirchberg (?), möglicher Entwurf für die Bekrönung der Pfeiler (gen. „Pyramiden“) der Schlosshofmauer aus Bauphase IV.2c Bleistift und Tusche auf Papier, um 1760; aktuelle Ansicht s. XV.5 | © HZAN GA 115 III Nr. 749

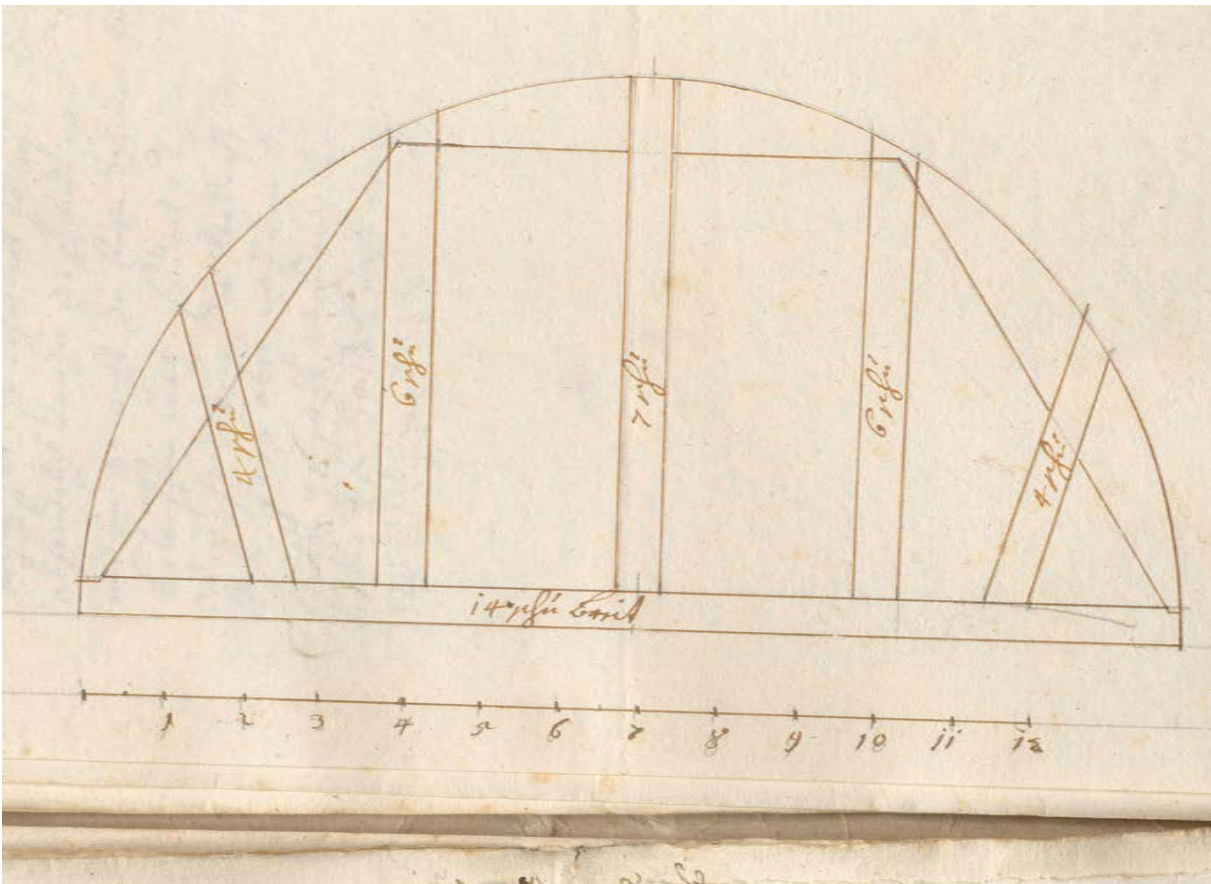


24a/b | Carl August von H.-Kirchberg (?), Entwurf der Schlossbrücke aus Bauphase IV.2a über zwei Bögen mit Balustergeländer, Tusche und Bleistift auf Papier, 1743/44 | © HZAN GA 115 III Nr. 819 (Vorder- und Rückseite)

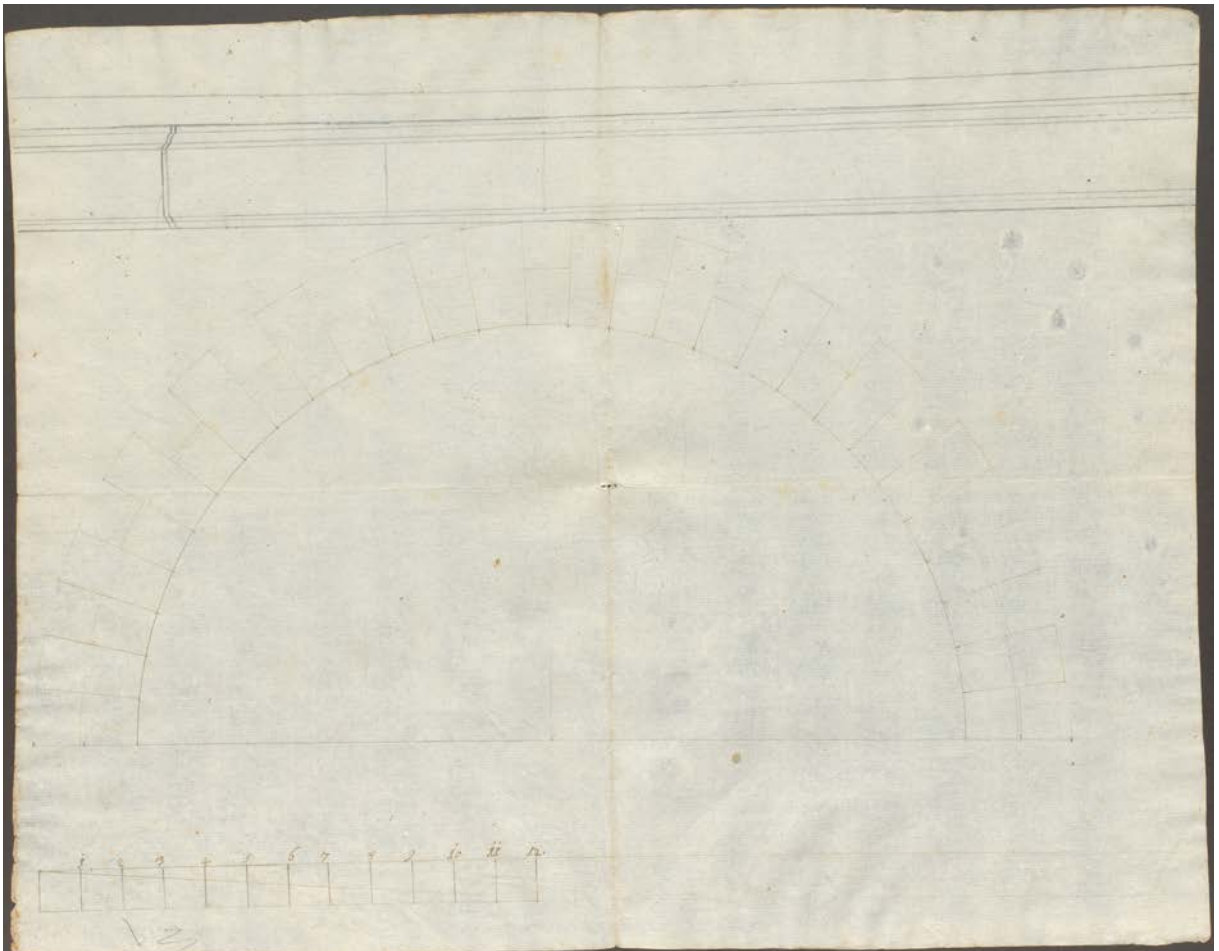
XV. Bebauung Ehrenhof mit Wachhaus, Brunnenhäusern und Schlossbrücke



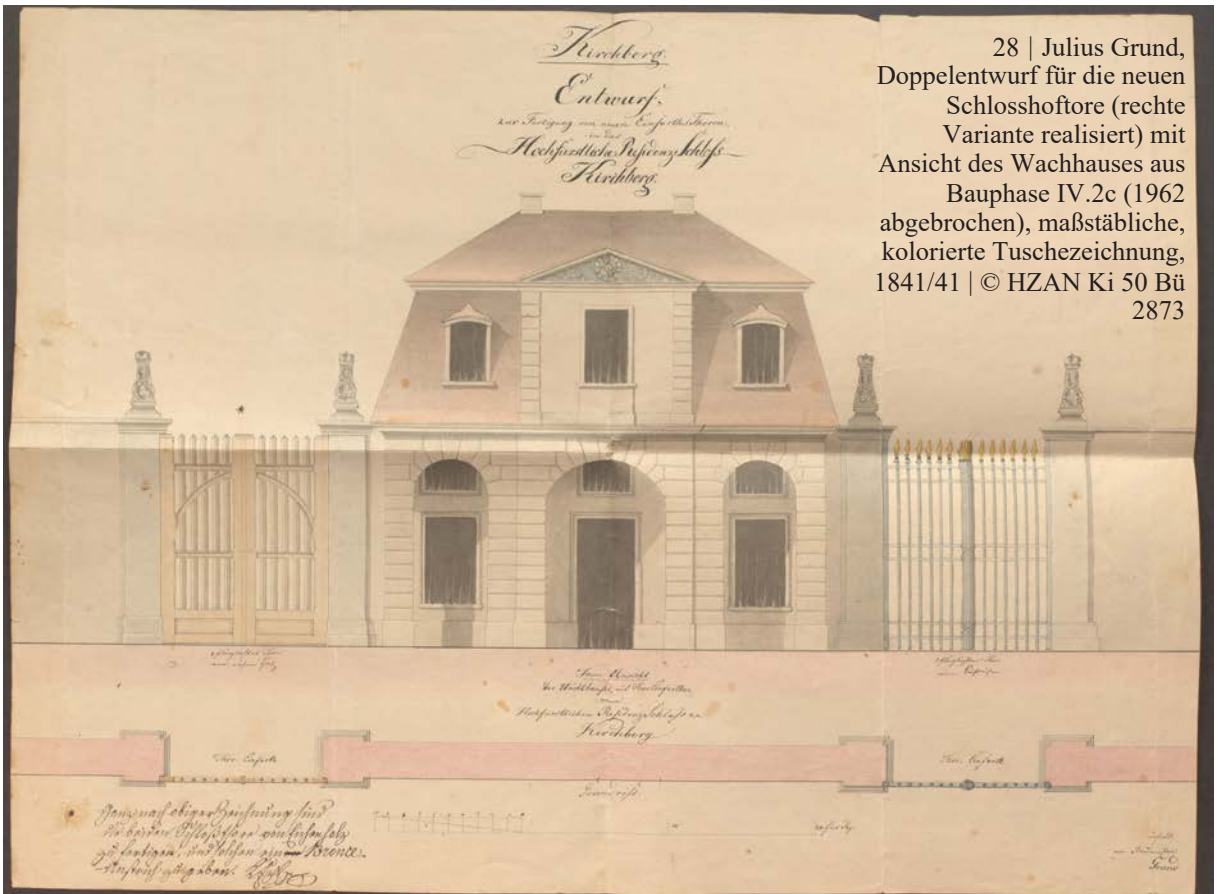
25 | Andreas Auderer (?), Ausführungsentwurf der Schlossbrücke aus Bauphase IV.2a über zwei Bögen mit Balustergeländer, maßstäbliche Tuschezeichnung auf Papier mit Bleistifergänzungen, 1743/44 | © HZAN GA 115 III Nr. 818



26 | Vorzeichnung der Gewölbelehre zum vorderen Brückenbogen aus Bauphase IV.2a, maßstäbliche Tuschezeichnung auf Papier, 1743/44 | © HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 65

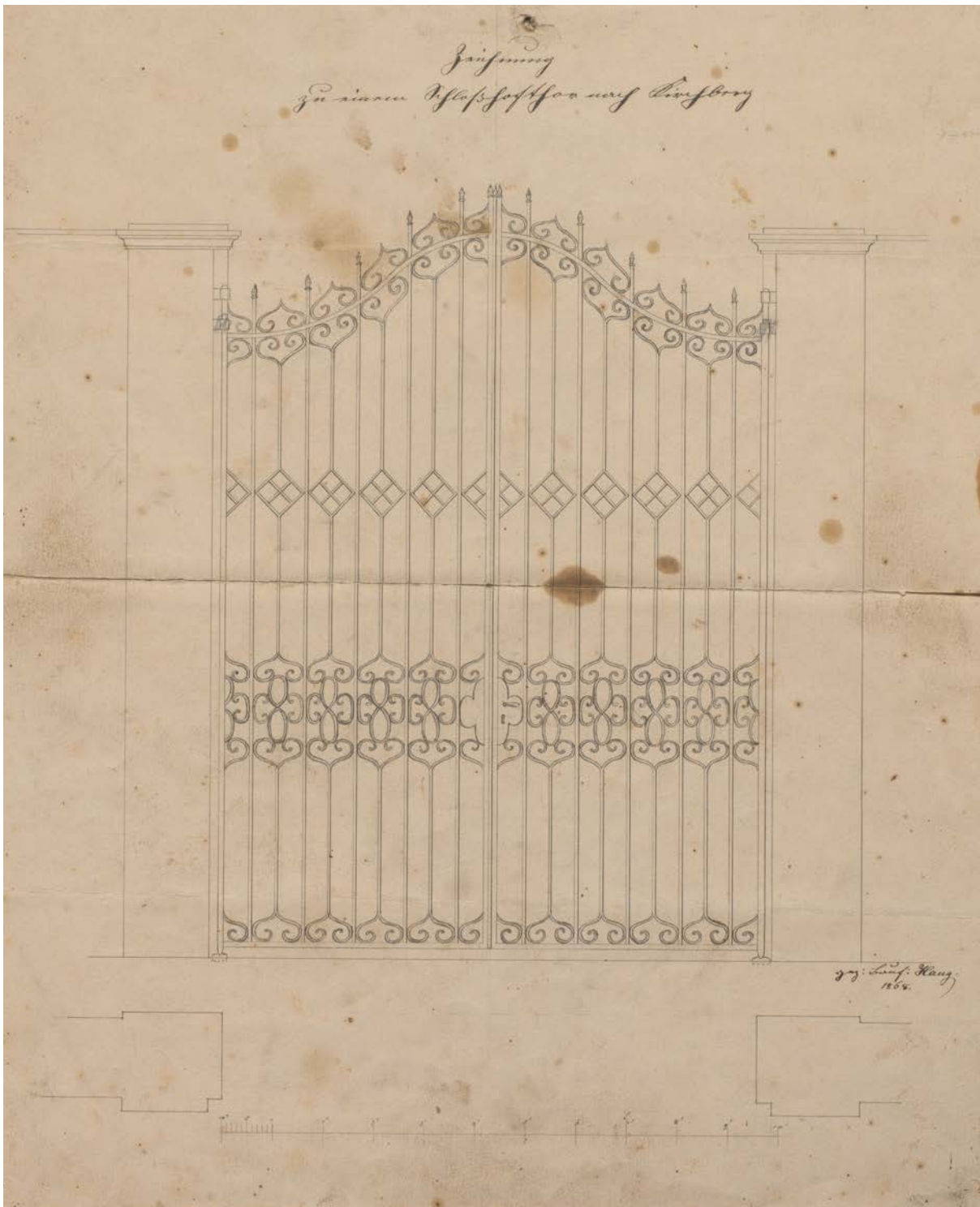


27 | Entwurf der Schlossbrücke aus Bauphase IV.3a über einem Bogen mit geschlossener Brüstung, Tusche auf Papier, um 1785; aktuelle Ansicht s. XV.12 | © HZAN Ki 35 Bü 2442 Nr. 58



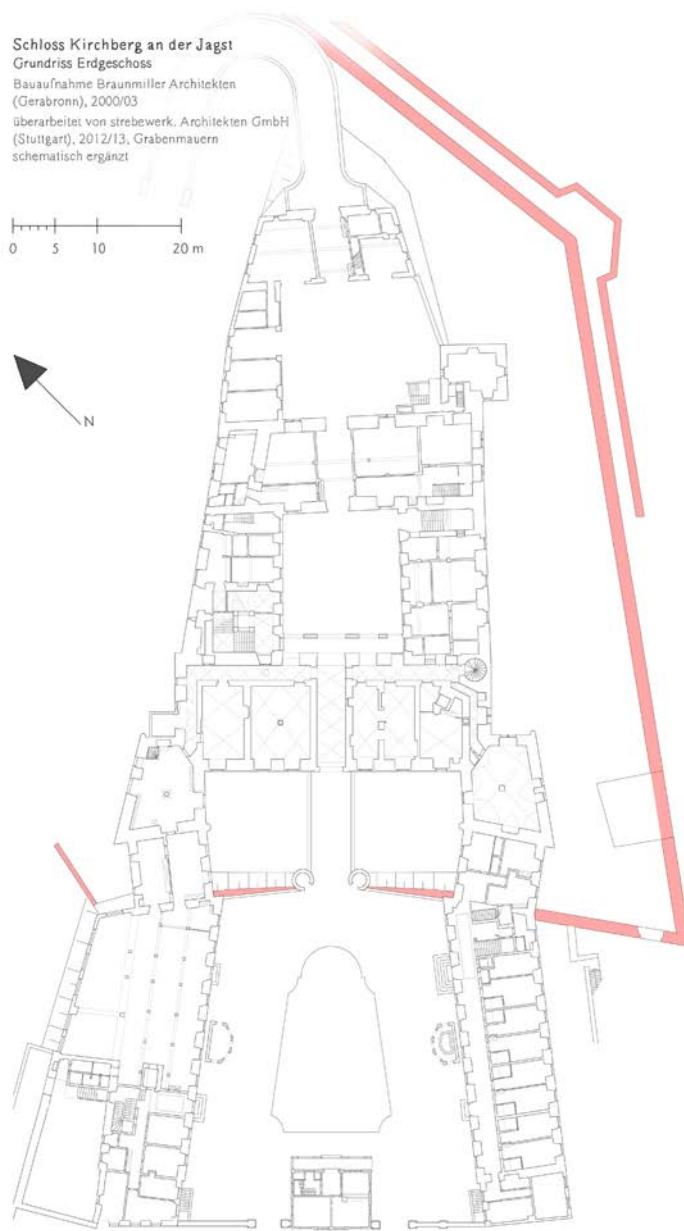
28 | Julius Grund, Doppelentwurf für die neuen Schlosshofftore (rechte Variante realisiert) mit Ansicht des Wachhauses aus Bauphase IV.2c (1962 abgebrochen), maßstäbliche, kolorierte Tuschezeichnung, 1841/41 | © HZAN Ki 50 Bü 2873

XV. Bebauung Ehrenhof mit Wachhaus, Brunnenhäusern und Schlossbrücke



29 | Albrecht Haug, „Zeichnung zu einem Schloßhofthor nach Kirchberg“, maßstäbliche Tuschezeichnung auf Papier, 1868; aktuelle Ansicht s. XV.6 | © HZAN GA 115 III Nr. 519

XVI. Schlossgraben, Neuer Weg und Zwinger



Konstruktion

Halsgraben

Bildet den südlichen Abschnitt der Schlossgrabenanlage und durchschneidet den Sporn dabei in Ost-West-Richtung auf einer Länge von 57 m

Schlossgraben

Ca. 140 m lange Grabenanlage nebst Mauer und vorgelagertem Zwinger mit Eckbastion, die den Kernbau und den hinteren Schlosshof auf der Ostseite im Abstand von 12 bis 16 m umgibt und die spitzwinklig zulau-fende Form des Höhenrückens in Richtung Spornspitze in einer lang gestreckten Kurve nachzieht, im Süden fließender Übergang in den Halsgraben

Bauzeit

Halsgraben (gk)

Wohl zur Bauzeit der Burg in Bauphase I.1 in der 1. Hälfte des 13. Jahrhunderts ausgehoben

Schlossgraben und Zwinger (a, i)

Wohl in Bauphase I.3 im Laufe der 1. Hälfte des 16. Jahrhunderts angelegt, mutmaßliches Bauende im Jahr 1550 (XVI.17)

Prägende Umbaumaßnahme(n)

Bauphase II (a, gk)

Neubau (?) der Schlossgrabenmauer unter Wiederverwendung älterer Schießscharten; Aufstockung der Zwingermauer um 14 Schuh, davon 7 Schuh Brustmauer (während Bauphase III.1b überformt); Errichtung der Mantelmauer längs der südlichen Halsgrabenwand (später mehrfach verändert)

Bauphase III.1b (a, gk)

Partieller Neubau der Zwingermauer einschließlich der Eckbastion und Anbau der mittleren Bastion gegen Osten

1740er Jahre (a, i)

Anlegung des Neuen Wegs am Westhang im Bereich von Zwinger und Berme und Versetzung des ehem. westlichen Ausgangstors an den Eingang in den Halsgrabens (XVI.13-17)

Um 1960 (a)

Instandsetzung der Gartenanlage unter Einbeziehung des westlichen Schlossgrabenabschnitts verbunden mit dem Abriss der westlichen Schlossgrabenmauer und der Auffüllung des Grabens



1 | Östlicher Schlossgraben gegen Nordosten, links der Basteiturm Ost, der mit dem Turm am hinteren Schlosshof fluchtet, rechts das ehem. Waschhaus aus Bauphase IV.2a (s. XVI.75), das an der Grabenmauer lehnt (Dez. 2016)



2 | Östlicher Schlossgraben gegen Südwesten mit Blick auf die Ostflanke der Altstadt mit dem vorderen Stadtturm im Hintergrund (Dez. 2016)

XVI. Schlossgraben, Neuer Weg und Zwinger



3 | Östlicher Schlossgraben auf Höhe des Turms am hinteren Schlosshof gegen Norden, die Schlossgrabenmauer blieb in diesem nördlichen Abschnitt mitsamt dem unteren Teil der ehem. Brustmauer erhalten (Dez. 2016); Detailansichten der Grabenmauer s. XVI.5 & 6



4 | Östlicher Schlossgraben auf Höhe des Fahrwegs gegen Süden, rechts Fundament des hinteren Schlosshofs am Übergang zum Fundament des Fahrwegs (Dez. 2016)



5 & 5a | Östlicher Schlossgraben, südlicher Abschnitt der Schlossgrabenmauer auf Höhe des ehem. Waschhauses, im Detail (5a) die teilgeschleifte Brustmauer, die die Außenseite der Grabenmauer einst umlaufend bekrönte (s. auch XVI.6) (Dez. 2016)



6 | Östlicher Schlossgraben, nördlicher Abschnitt der Schlossgrabenmauer mit dem Rest der teilgeschleiften Brustmauer, die die Außenseite der Grabenmauer einst umlaufend bekrönte (s. auch XVI.5) (Dez. 2016)

XVI. Schlossgraben, Neuer Weg und Zwinger



7 | Östlicher Schlossgraben, nördlicher Abschnitt auf Höhe des hinteren Schlosshofs gegen Norden, im Hintergrund rechts der überwölbte Durchgang unter dem Fahrweg, der in den Neuen Weg im Bereich der ehem. westlichen Schlossgrabenhälfte führt (Okt. 2017)



8 | Überwölbter Durchgang unter dem Fahrweg gegen Osten (Okt. 2012); weiterf. s. Kat. XII



9 | Pfad im Anschluss an den Durchgang unter dem Fahrweg auf den Neuen Weg, Blick gegen Westen (Okt. 2012)



10 | Neuer Weg auf Höhe des Saalbaus gegen Nordosten (Juli 2017)



11 | Neuer Weg auf Höhe des hinteren Schlosshofs gegen Südwesten mit Blick auf die Westflanke der Altstadt, im Hintergrund der Kirchturm, der das südliche Ende der Parkanlage markiert (Juli 2017)



12 | Neuer Weg auf Höhe des Marstallhofs gegen Nordosten (Feb. 2014)



13 | Neuer Weg, ehem. Ausgangstor, das aus dem westlichen Schlossgraben auf den Hirschberg führte, Blick gegen Westen auf die Rückseite mit der Toraufhängung, laut Inschrift (s. XVI.17) 1550 gebaut und 1741 an den Ausgang des Halsgrabens versetzt (Dez. 2011); Detail Torrahmen s. XVI.14



14 | Neuer Weg, ehem. Ausgangstor gegen Westen, Innenseite des Torrahmens mit Angelpfanne und eckiger Aussparungen des rechten Torflügels (Juli 2013)



15 | Neuer Weg, ehem. Ausgangstor, das vom westlichen Schlossgraben auf den Hirschberg führte, Blick gegen Süden auf die Außenseite mit der seitlich verbauten Inschriftentafel (s. XVI.17) (Okt. 2012)



16 | Neuer Weg, ehem. Ausgangstor gegen Osten, Torrahmen mit gefastem Spitzbogen, Kalkstein mit umlaufender Reißlinie an der Außenkante der Werksteine, Innenseite fein, Außenseite grob gespitzt, was auf das Vorhaben oder eine ehemalige Verputzung der umgebenden Mauerwerkspartien schließen lässt (Okt. 2012); Gesamtansicht s. XVI.15



17 | Neuer Weg, Inschriftentafel am ehem. Ausgangstor, Rahmen bez. "1550", Feld bez. "1741 versetzt", Kalkstein (Okt. 2012); Gesamtansicht s. XVI.15



18 | Neuer Weg, barockes Gartenhaus aus dem mittleren 18. Jahrhundert, das für den Garten des Hofrats Hochheimer an der Lendsiedler Straße geschaffen wurde, Fachwerkbau mit Walmdach, im Innern von Johann Valentin Tischbein mit Ideallandschaften ausgemalt (s. XVI.19), Mitte 20. Jh. an den Neuen Weg versetzt (Okt. 2012)



19 | Neuer Weg, barockes Gartenhaus, Wandmalereien von Johann Valentin Tischbein, Mitte 18. Jahrhundert (Okt. 2012); Außenansicht s. XVI.18



20 | Künstliche Turmruine mit Aussichtsplattform und Torbogen als Point de Vue am Süden des Neuen Wegs, Blick gegen Westen, 1795 aus Werksteinen der Burg Leofels errichtet, seit 1840 Katharinenruhe genannt, im Zweiten Weltkrieg beschädigt und wiederaufgebaut (Feb. 2014)

XVI. Schlossgraben, Neuer Weg und Zwinger



21 | Eingang in den Neuen Weg aus der Vorstadt kommend, Blick gegen Westen, Parkfläche 1840 um die Fläche im Bereich des aufgefüllten Stadtgrabens erweitert, im Hintergrund die Katharinenruhe (s. XVI.20) von 1795 (Feb. 2014)



22 | Neuer Weg, südlicher Ausgang auf den Hirschberg gegen Norden, zweiläufige, gerade Treppe mit Zwischenpodesten (Feb. 2014)



23 | Neuer Weg, nördlicher Ausgang auf den Hirschberg, Überleitung zum Zwinger, Winkeltreppe mit Viertelpodest und klassizistischer Brüstungsmauer mit Zieraufsätzen, Blick gegen Westen (Juli 2017)



24 | Pfad unterhalb des Fahrwegs, der vom Neuem Weg über den Zugang zum Zwinger auf den Hirschberg führt, Blick gegen Nordosten, rechts Stützmauer aus mittelalterlichen Buckelquadern (vtl. von der Burgruine Leofels) (Dez. 2016)



25 | Pfad unterhalb des Fahrwegs, der Zwinger und Neuen Weg verbindet, Blick gegen Südwesten, im Hintergrund Treppenaufgang (s. XVI.23), links die barocke Terrassierung, die die mittelalterliche Eckbastion überbaut (s. XVI.28) (Dez. 2016)



26 | Abgerundete Ecke am nordwestlichen Rücksprung der barocken Terrassierung, die die mittelalterliche Eckbastion überbaut (Jan. 2013); vgl. Grundriss von um 1760 (XII.41)



27 | Vorgelagertes Fundament, das den Pfad vom Neuen Weg bis an den Zwingerzugang verlängert, wohl im mittleren 18. Jh. zur Erhaltung des „bürgerlichen Spazierwegs“ errichtet und Zwingermauer geöffnet (Dez. 2016)

XVI. Schlossgraben, Neuer Weg und Zwinger



28 | Zugang in den Zwinger an der Spornspitze im Bereich der ehem. Eckbastion mit vorgelagerter Fundamentierung (s. XVI.27), die den Anschluss an den Neuen Weg gewährleistet, rechts barocke Terrassierung zur Planierung des Neuen Wegs, die auf der Außenmauer der ehem. Eckbastion gründet und als Aussichtsplattform diente, Blick gegen Südosten (Dez. 2016)



29 | Zugang in den Zwinger an der Spornspitze im Bereich der ehem. Eckbastion, Blick gegen Nordosten, wohl im mittleren 18. Jh. zur Erhaltung des „bürgerlichen Spazierwegs“ geöffnet (Dez. 2016)



30 | Nordecke der ehem. Eckbastion an der Spornspitze gegen Nordosten (Dez. 2016)



31 | Blick vom Tal gegen Westen auf die Schlossgrabenmauer und den Zwinger im Bereich vor der Spornspitze, die in Verlängerung der Schlossgrabenmauer errichtete, barocke Terrassierung (s. XVI.33) setzt sich durch das Fehlen der Brustmauer und den dunkleren Kalkstein augenfällig ab (s. XVI.33) (Nov. 2015)



32 | Zwinger im Bereich der ehem. Eckbastion an der Spornspitze gegen Nordwesten, li. nördliche Ende der Schlossgrabenmauer, dahinter die leicht geböschte, barocke Terrassierung (Dez. 2016)



33 | Zwinger auf Höhe der barocken Terrassierung (re.) gegen Südosten (Dez. 2016)



34 | Baufuge zwischen der Schlossgrabenmauer (li.) und der barocken Terrassierung (re.), Eckquaderung der Schlossgrabenmauer aus Kalksteinquadern mittleren Formats mit grob gespitzter Spiegelfläche innerhalb eines umlaufenden Randschlags (Jan. 2013); vgl. formgleiche Eckquaderung an der Südostecke XVI.48



35 | Nordecke der ehemals spitzwinklig zusammengeführten Mauerzüge der Schlossgrabenmauern, in Bauphase IV.3a vom Fundament des Fahrwegs (re.) überformt, später teilgeschleift (Jan. 2013)



36 | Schlossgrabenmauer und Zwinger im Bereich der kleinen Bastion oberhalb des Jagstübergangs, Blick gegen Norden (Jan. 2013)



37 | Schlossgrabenmauer auf Höhe der kleinen Bastion oberhalb des Jagstübergangs gegen Südwesten (Dez. 2016)



38 | Zwinger, kleine Bastion oberhalb des Jagstübergangs, Blick gegen Norden auf die südliche Flanke und Face, errichtet während Bauphase III.1b um 1624 (Dez. 2016); s. auch XVI.39 & 40



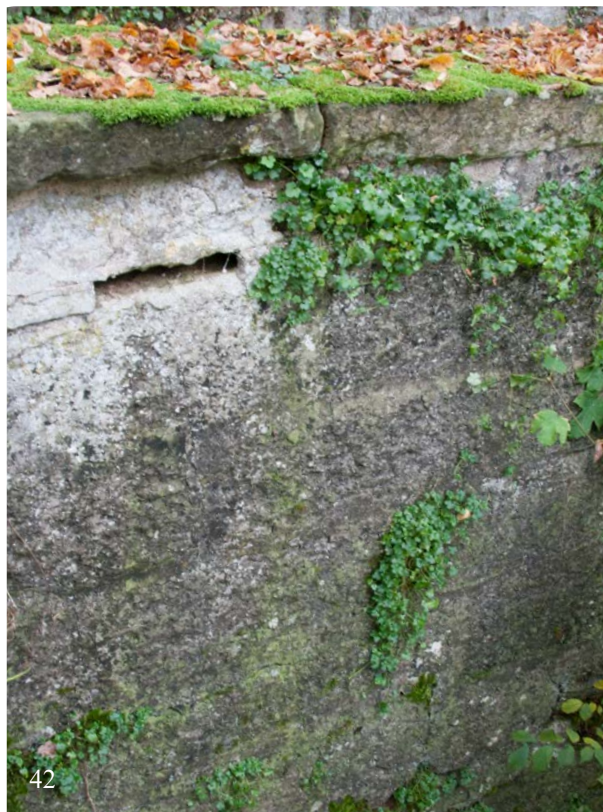
39 | Zwinger, kleine Bastion oberhalb des Jagstübergangs, Blick gegen Süden auf die nördliche Flanke (Dez. 2016); s. auch XVI.38 & 40



40 | Zwinger, Spitze der kleinen Bastion oberhalb der Jagstfurt, Blick gegen Norden (Dez. 2016); s. auch XVI.38 & 39



41



42

41 & 42 | Zwingermauer nördlich der kleinen Bastion gegen Nordwesten, regelmäßiges Schichtenmauerwerk aus gespitzten Kalksteinquadern mittleren Formats, Abschnitt während Bauphase III.1b um 1624 erneuert, ursprüngliche Höhe wohl im 18. Jahrhundert auf Brüstungsniveau reduziert (Dez. 2016)



43 & 44 | Zwingermauer südlich der kleinen Bastion gegen Südwesten, ursprüngliche Höhe wohl im 18. Jahrhundert auf Brüstungsniveau reduziert (Dez. 2016)



45 | Jetziges südliches Ende des Zwingers gegen Nordosten, Mauer begrenzt durch einen nachträglich aufgestellten Torpfosten (rechts), vermutlich im Rahmen von Terrassierungsarbeiten im 18./19. Jahrhundert geschleift (Dez. 2016)



46 | Südostecke der Schlossgrabenmauer gegen Norden, links das frühneuzeitliche Tor auf den Badberg (s. XVI.49) (Feb. 2014)



47



48

47 & 48 | Südostecke der Schlossgrabenmauer mit Detail (48 | Okt. 2017) der Eckquaderung aus Kalksteinquadern mittleren Formats mit grob gespitzter Spiegelfläche innerhalb eines umlaufenden Randschlags (Jan. 2013); vgl. formgleiche Eckquaderung an der Nordwestecke XVI.34



49 | Sog. „Himmelsleiter“, die seitlich des Tors auf den historischen Steigweg „Am Burgberg“ führt (Jan. 2013)



50 | Tor auf den Badberg, Rahmen mit gefastem Kielbogen aus großformatigen, gespitzten Kalksteinquadern, errichtet in Bauphase II (Dez. 2016); Rückansicht s. XVI.51



51 & 51a/b | Südostecke des Schlossgrabens, frühneuzeitliches Ausgangstor auf den Badberg, Rückansicht, Torblätter modern, im Detail links (51a) die historische, schmiedeeiserne Türblattaufhängung an der östlichen Laibung, rechts (51b) die quadratische Aussparung für einen Sperriegel (Dez. 2016); Außenansicht s. XVI.50



52 | Innenansicht der Grabenmauern, die die Mantelmauer des Halsgrabens bis an die Schlossgrabenmauer verlängern und den anstehenden Felsen unterhalb des Witwenbaus verkleiden, ältester Teil rechts wohl aus Bauphase II, zuletzt bei der Errichtung des Kommunikationsbaus um 1772/74 überformt (Dez. 2016); Schrägansicht s. XVI.53



53 | Südliche Grabenmauern wohl aus Bauphase II, die die Mantelmauer des Halsgrabens bis an die Schlossgrabenmauer verlängern und den anstehenden Felsen unterhalb des Witwenbaus stabilisieren, Schrägansicht gegen Westen (Dez. 2016); Gesamtansicht s. XVI.52



54 & 55 | Befundstelle 1 am südlichen Ende der Schlossgrabenmauer: Über niedrigem Betonsockel wieder aufgemauerter Abschnitt der Schlossgrabenmauer im Bereich vor der Südostecke (Dez. 2016); Rückansicht s. XVI.56



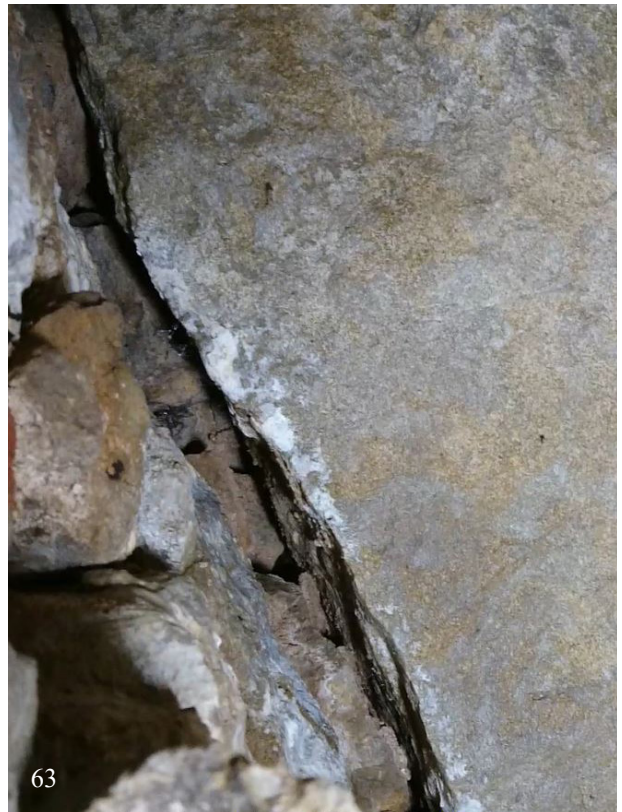
56 | Befundstelle 1: Rückansicht des wieder aufgemauerten Abschnitts der Schlossgrabenmauer im Bereich vor der Südostecke (Dez. 2016); Außenansicht s. XVI.54 & 55



57 & 58 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 2: circa 11 m langer, im Verbund gemauerter Sockel im südlichen Abschnitt gegen Nordosten (57) und gegen Südwesten (58) (Okt. 2017)



59-61 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 3 (59): Kugelscharte mit rückseitiger Schießnische (verschüttet), gebildet aus Spolien (chem. Schlitzlochscharte?), oben links (60) Detail der zugesetzten ehem. Schlitze, rechts (61) Innenansicht zugesetzter oberer Schlitz, darüber gewölbte Deckenplatte (Stichhöhe ca. 75 cm, Breite ca. 80 cm) (Dez. 2016)



62 & 63 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 3: links (62) nördliche Wand der Schießnische, weitgehend regelmäßig geschichtetes Bruchsteinmauerwerk aus bruchrauen Kalksteinquadern kleinen und mittleren Formats, nach oben durch Deckenplatte begrenzt, rechts (63) stumpfer Anstoß der Deckenplatte gegen die Außenwand (Dez. 2016)



64 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 4: zugesetzte, rechteckige Öffnung (Funktion unklar) (Okt. 2017)



65 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 5: Schlüsselscharte mit rückseitiger Schießnische (ca. 80 cm breit, verschüttet), gebildet aus Spolien (Dez. 2016)



66 | Schlossgrabenmauer, Befundstellen 6: Beginn der Vorkragung am Fußpunkt der Brustmauer und 7: im Verbund vermauerter, quadratischer Rücksprung (Okt. 2017)



67 | Schlossgrabenmauer, Befundstellen 8 und 9: Zwei Kugelscharten je mit zugesetzten rückseitigen Schießnischen, untere Kugelscharte (Befundstelle 8) wohl aus ehem. Schlitzlochscharte gebildet (Okt. 2017)



68 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 10: Im Verbund gemauerter, rechteckiger Rücksprung mit monolithischer Platte gefüllt (ehem. Öffnung?) (Okt. 2017)



69 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 11: Kugelscharte mit rückseitiger Schießnische (zur Bauzeit vermauert) (Dez. 2016)



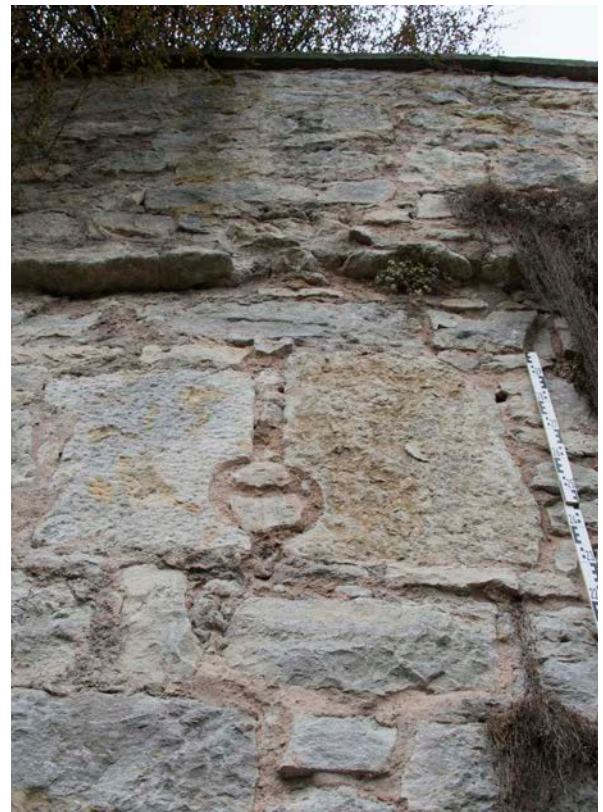
70 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 12: Blinde Schlitzlochscharte (Okt. 2017)



71 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 13: Schlüssel-lochscharte mit rückseitiger Schießnische (zur Bauzeit zugesetzt), wohl aus Spolien gebildet (Dez. 2016)



72 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 14: Kugelscharte mit rückseitiger Schießnische (zugesetzt) (Okt. 2017)



73 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 15: Blinde Schlüssel-scharte, wohl aus Spolien gebildet (Okt. 2017)



74 | Schlossgrabenmauer, Befundstelle 16: Ehem. Rundbogenöffnung, die zur Bauzeit möglicherweise als Durchlass fungierte und noch im Rahmen der Fertigstellung der Mauer geschlossen wurde (Dez. 2016)



75 | Ehem. Waschhaus gegen Süden, eingeschossiger Walmdachbau, der mit der östlichen Traufe auf der Grabenmauer lehnt, wohl in Bauphase IV.2a errichtet, 1953 entkernt und in ursprünglicher Funktion ertüchtigt (Dez. 2016)



76 | Halsgraben gegen Osten (Okt. 2015) | © Isabel Muehlhaus TUM

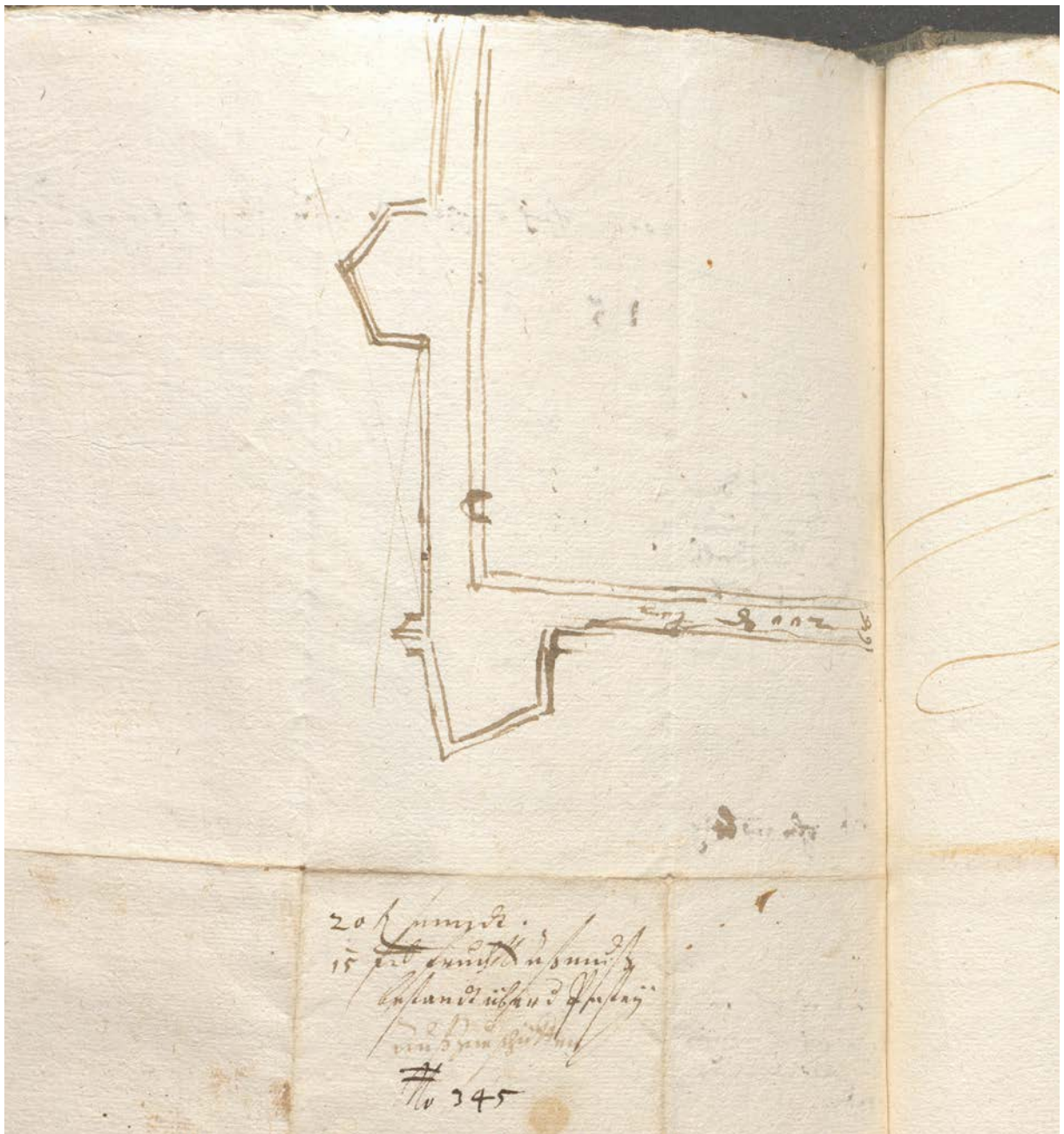


77 | Halsgraben gegen Westen (Okt. 2017)

XVI. Schlossgraben, Neuer Weg und Zwinger

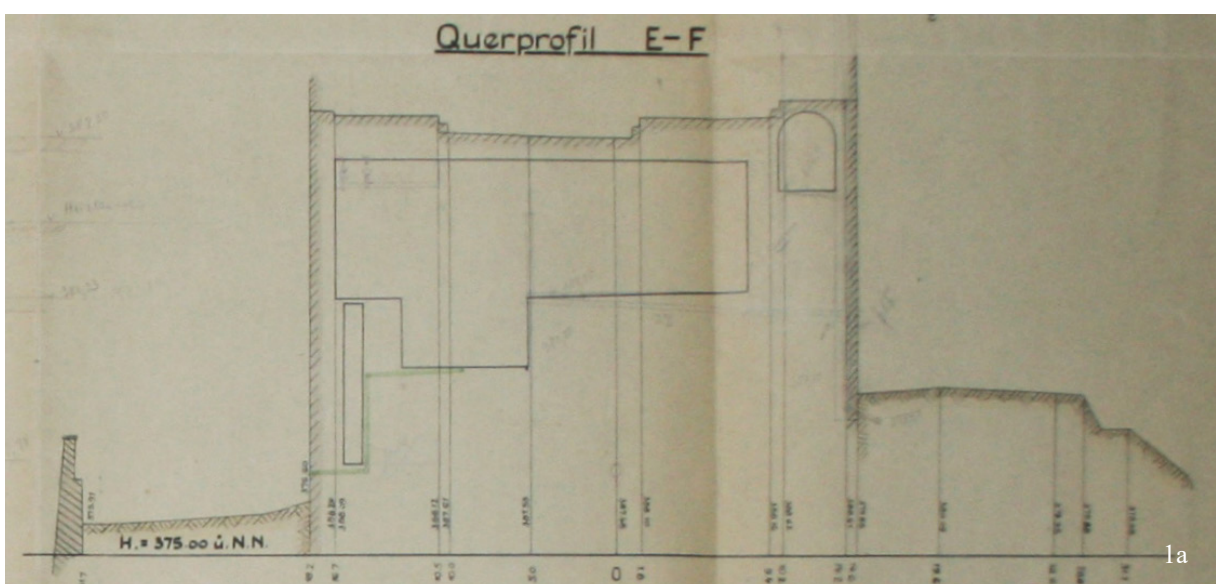
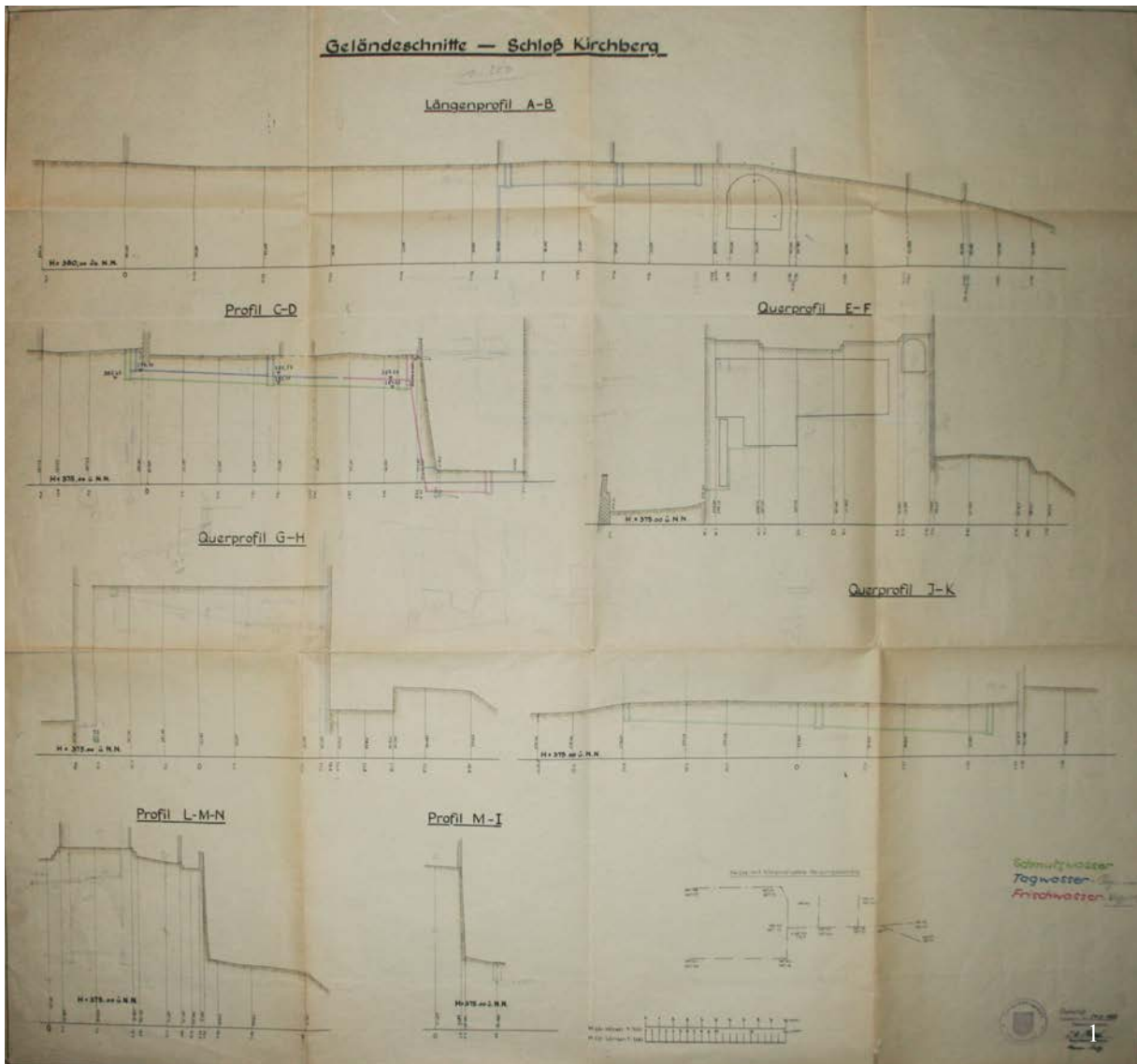


78 & 79 | Mantelmauern an der südlichen Halsgrabenwand, ursprünglich errichtet in Bauphase II durch den Mauermeister Jakob Kaufmann, später mehrfach verändert zuletzt beim Bau der Schlossbrücke 1788 überformt (Okt. 2017)

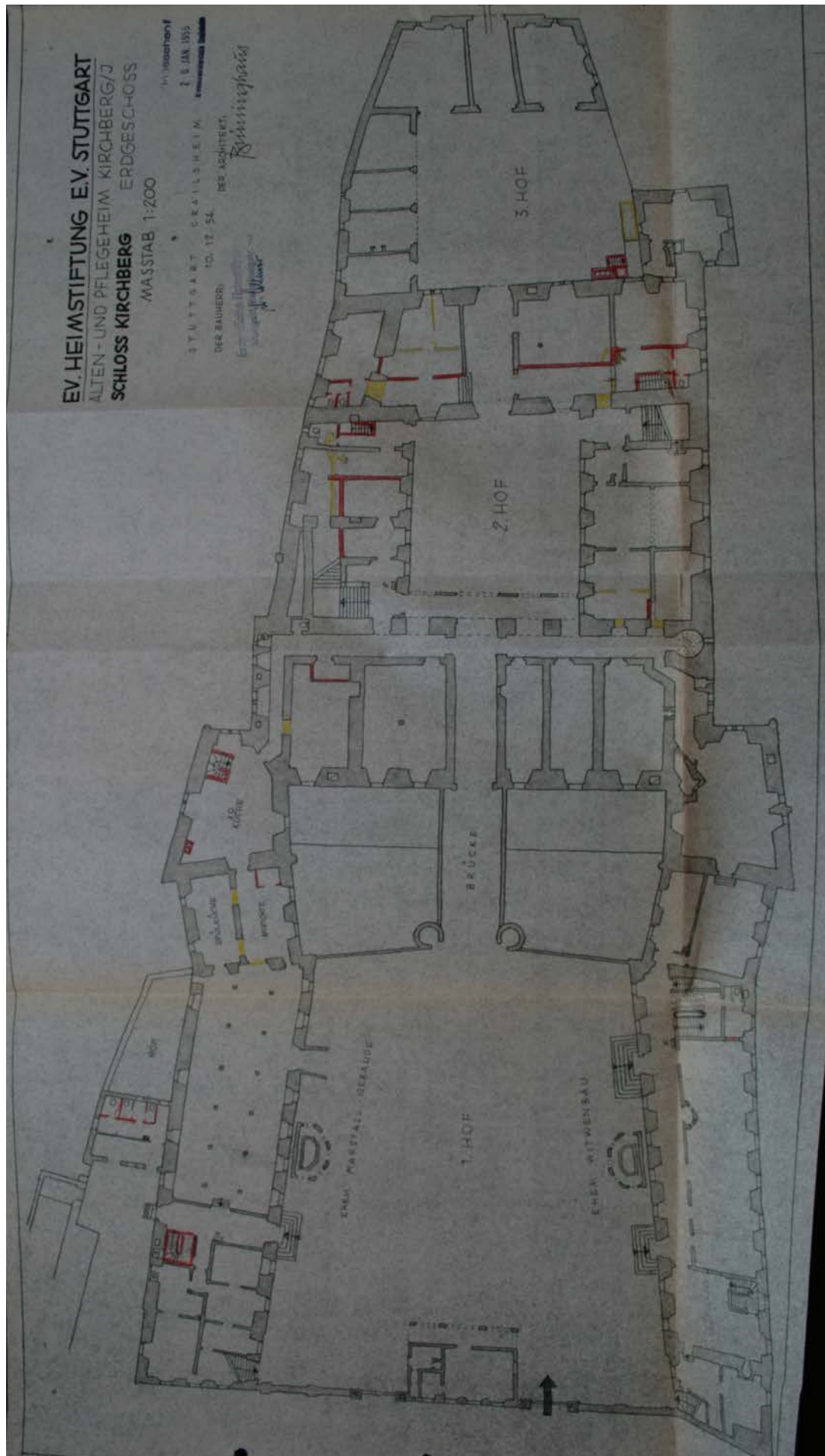


80 | Amtsrechnungsbuch, Jahrgang 1624/25, Maurerbestand vom 24. Nov. 1624 über die Renovierung der Schlossgraben- und Zwingermauer mit rückseitiger Skizze des fraglichen Baubestands | © HZAN Ki 90 Bd 1579 Nr. 345^v

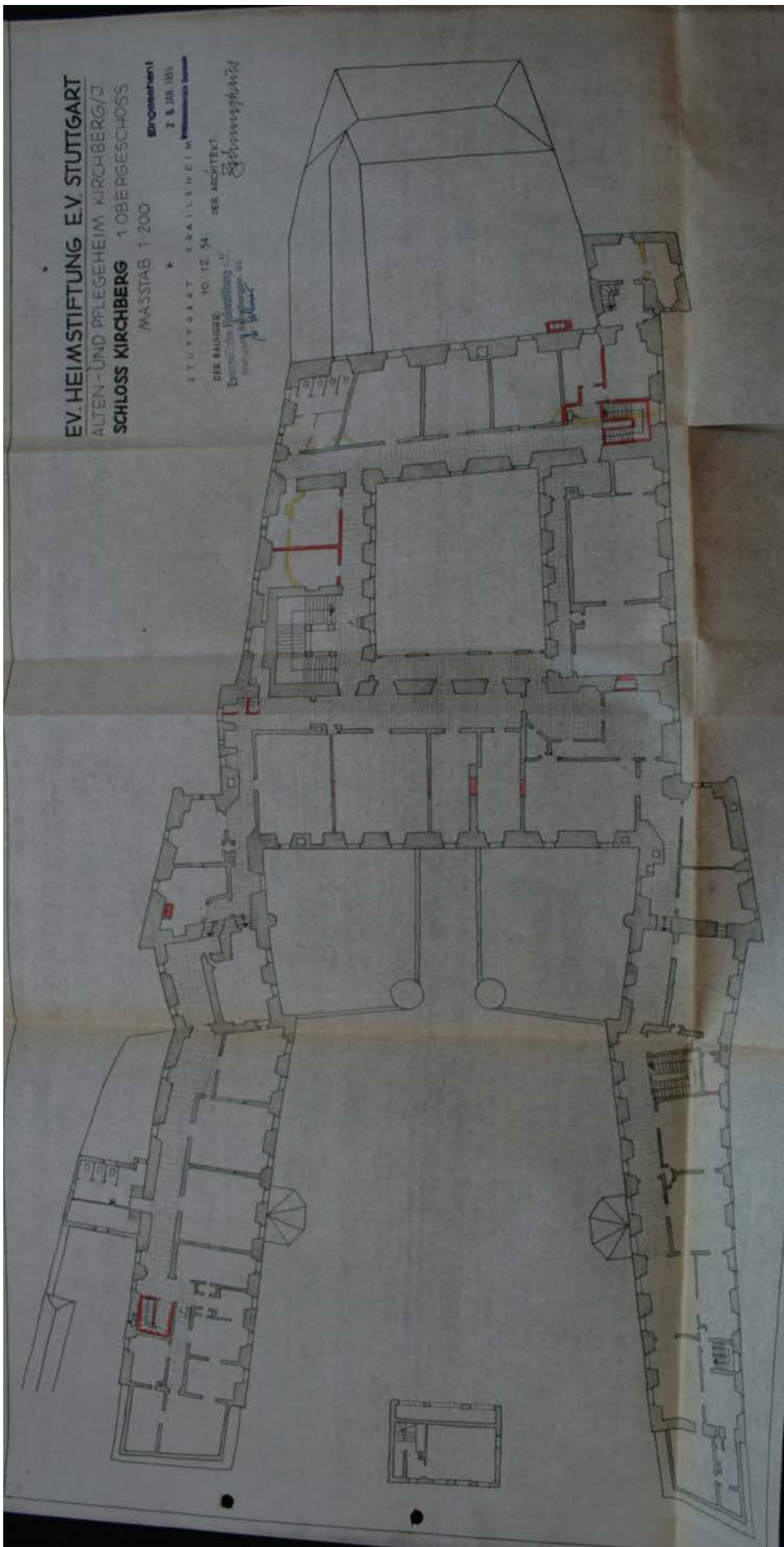
XVII. Moderne Umbaupläne

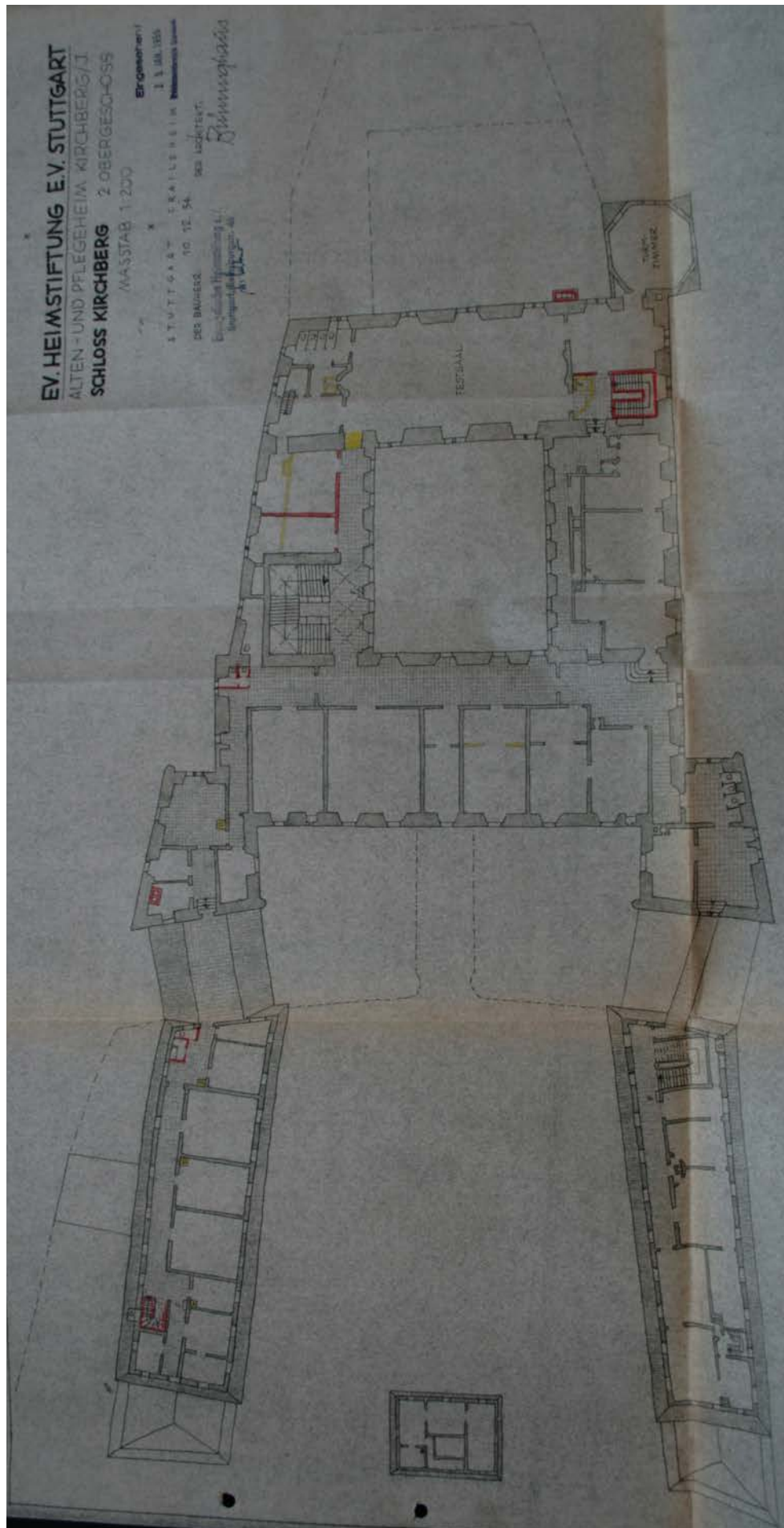


1 & 1a | Schloss Kirchberg, Geländeschnitte, 1953 in Hinblick auf den Bau neuer Wasserleitungen gefertigt, im Ausschnitt (1a) „Querprofil E-F“, das auf Höhe des Saalbaus durch das Schlossfundament führt, Blick gegen Süden, im Schnitt der große Gewölbekeller (HbN-2UG01 & 02), das Treppenloch in den Graben und das kleine Kellergewölbe (HbN-1UG03) hinter der westlichen Giebelmauer | © Stiftung Haus der Bauern

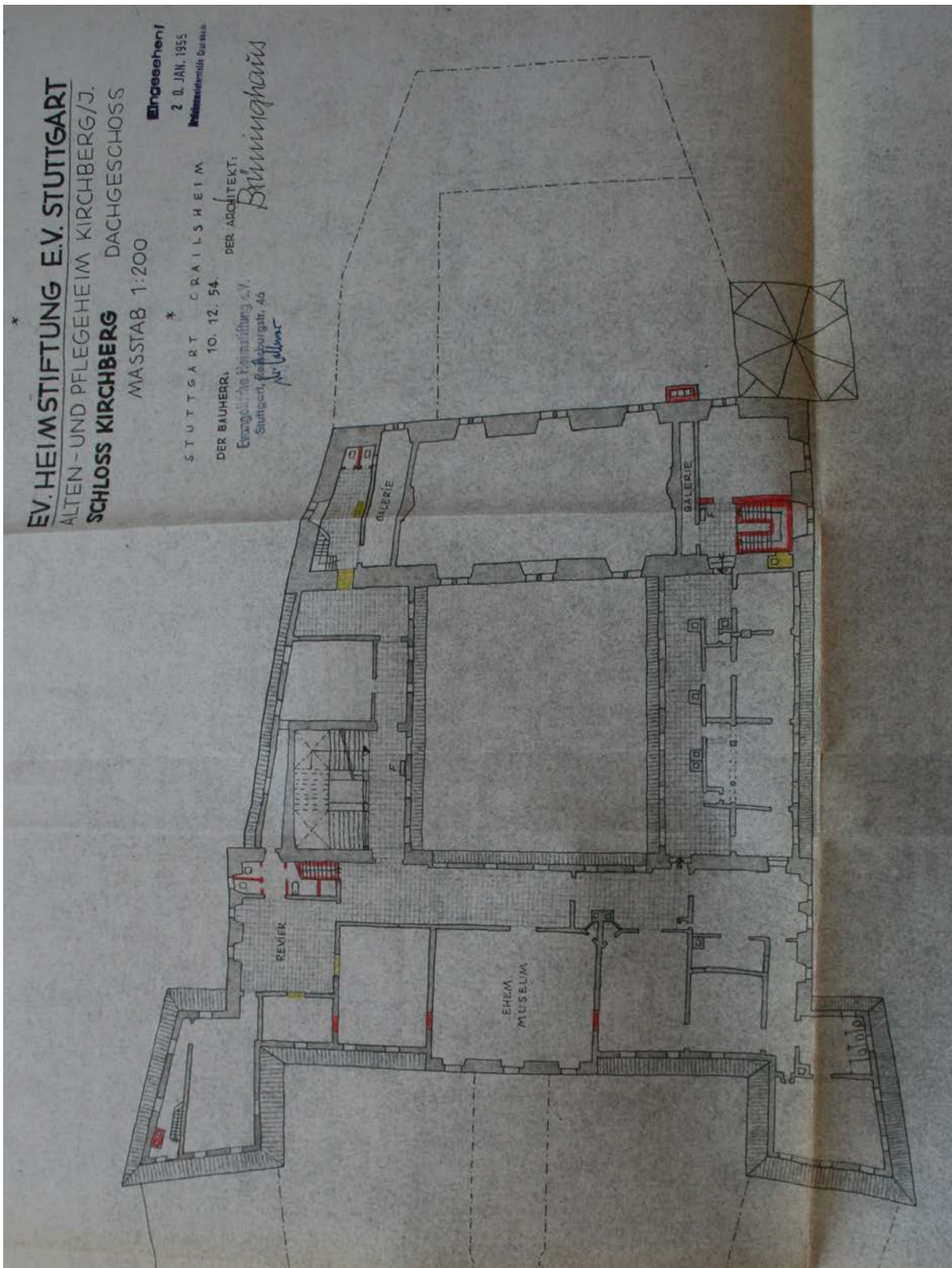


3 | Schloss Kirchberg, Grundriss Erdgeschoss, Umbauplan Dez. 1954, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); Plansatz mit XVII.2, 4-6 | © BRA Kirchberg/Jagst



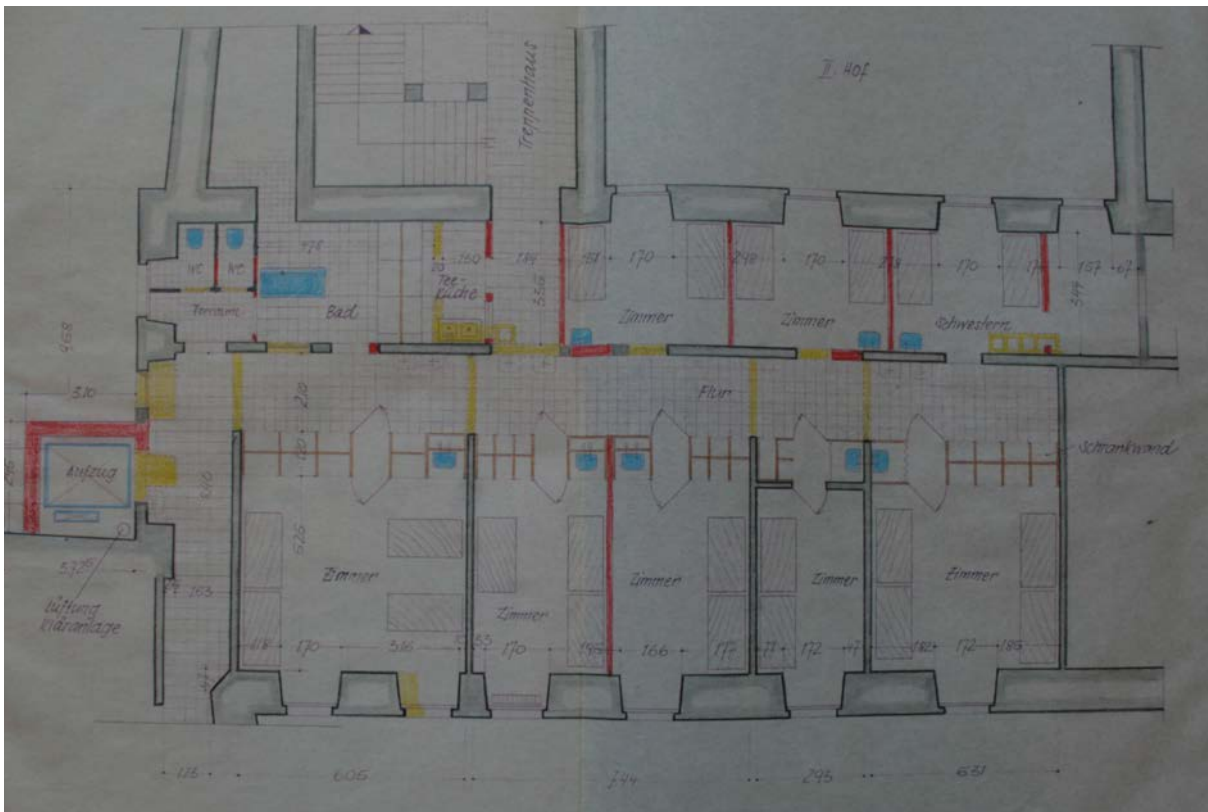


5 | Schloss Kirchberg, Grundriss 2. Obergeschoss/1. Dachgeschoss, Umbauplan Dez. 1954, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); Plansatz mit XVII.2-4 & 6 | © BRA Kirchberg/Jagst

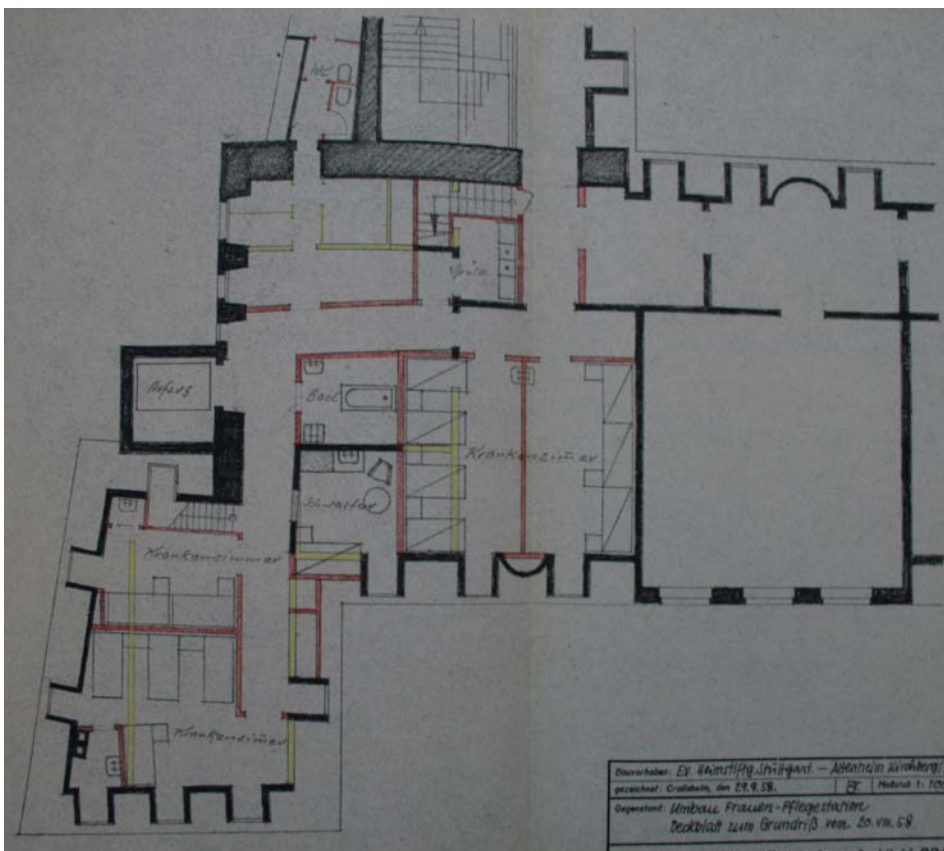


6 | Schloss Kirchberg, Grundriss Mansarde im Bereich des Kernbaus, Umbauplan Dez. 1954, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); Plansatz mit XVII.2-5 & 7 | © BRA Kirchberg/Jagst

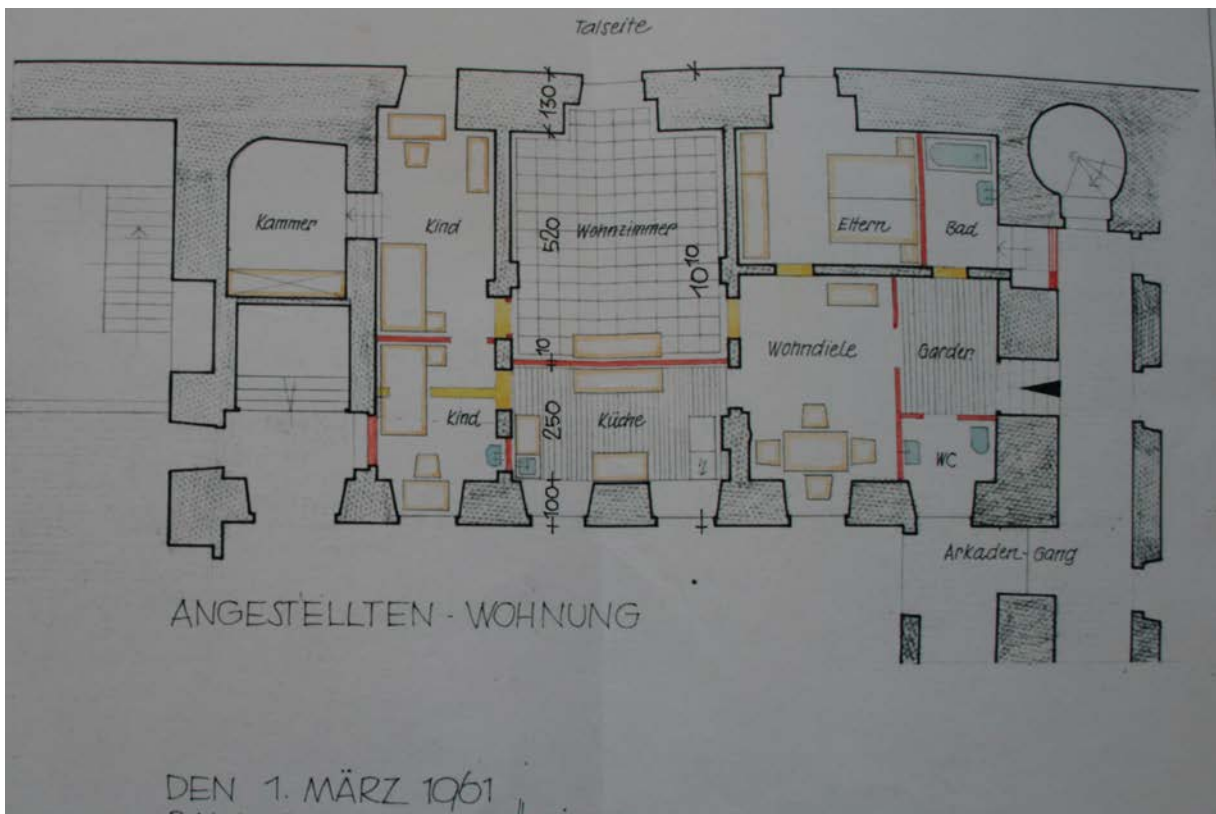
XVII. Moderne Umbaupläne aus dem Baurechtsamt Kirchberg



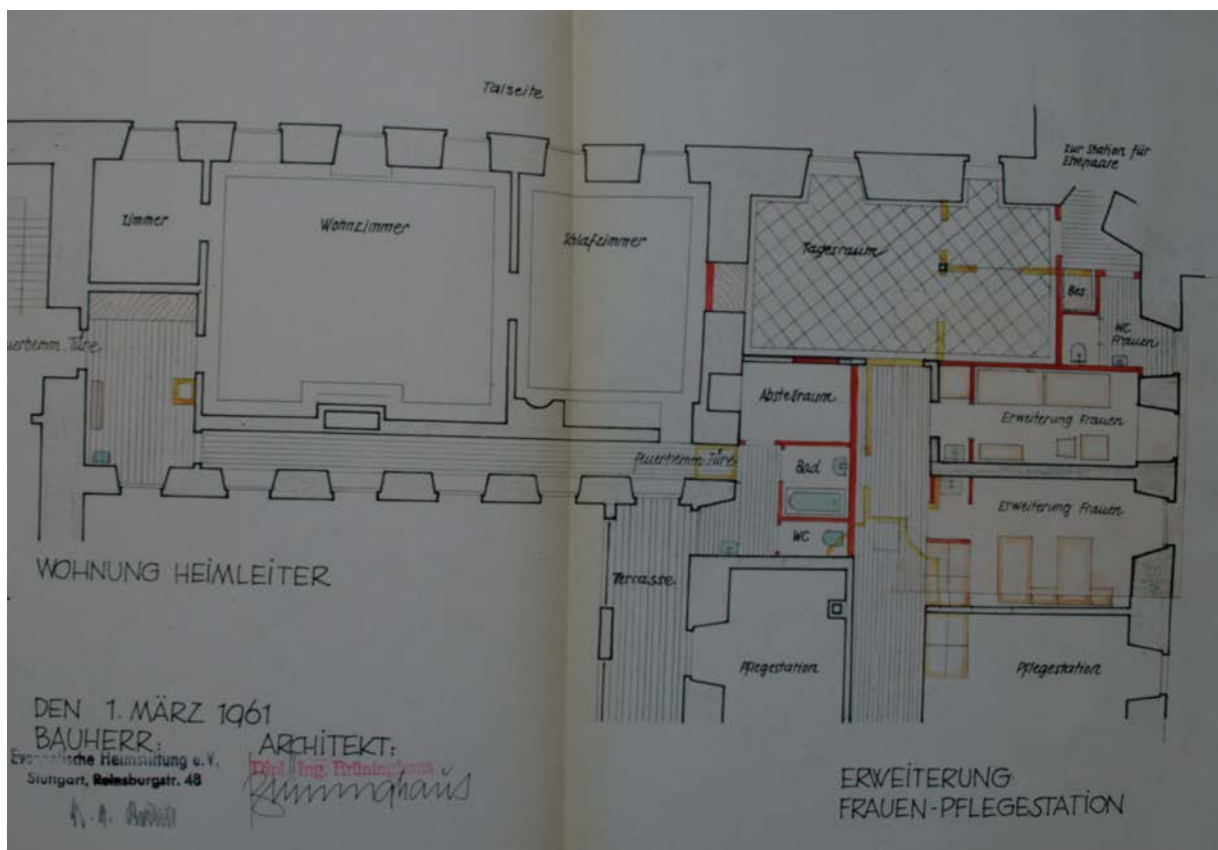
9 | Schloss Kirchberg, vorderer Schlossbau, Grundriss 2. Obergeschoss, Umbauplan zum Baugesuch vom Feb. 1956, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); s. auch XVII.8 | © BRA Kirchberg/Jagst



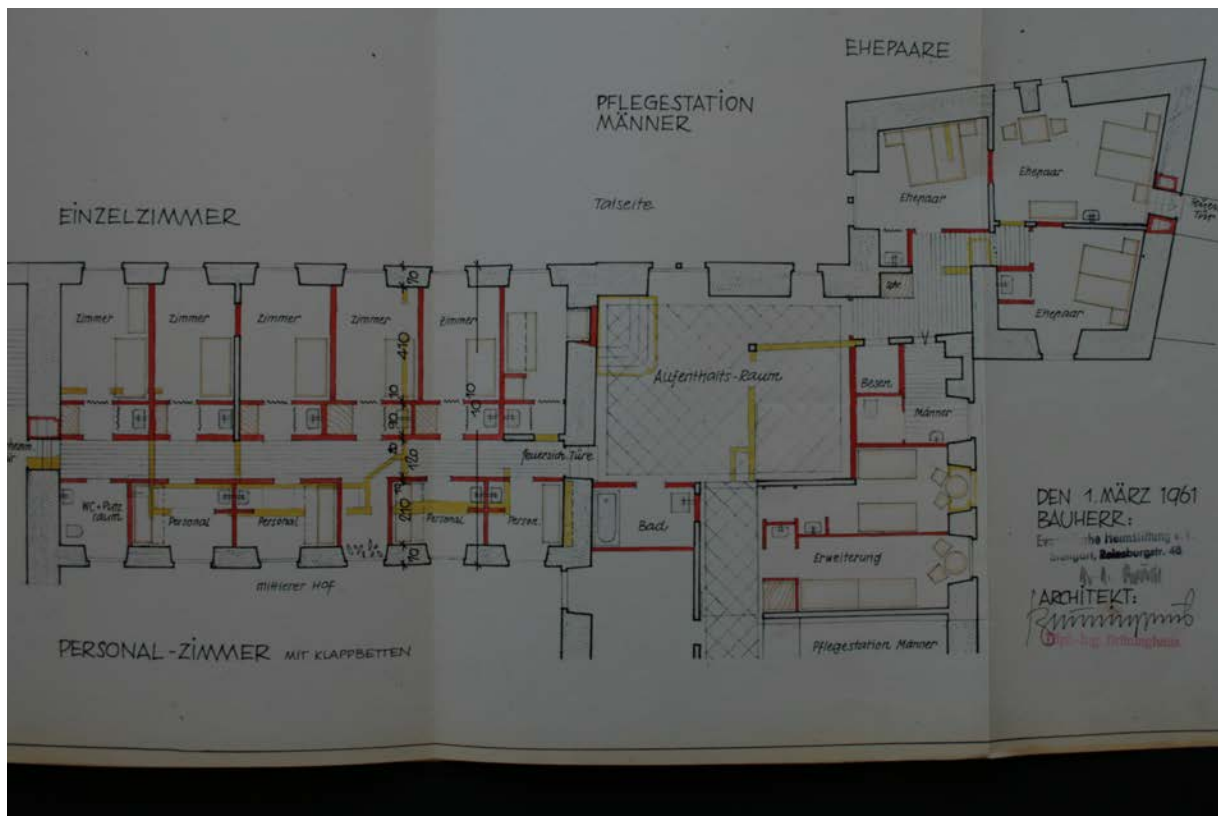
10 | Schloss Kirchberg, vorderer Schlossbau, Grundriss Mansarde, Umbauplan zum Baugesuch vom Sept. 1958, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); s. auch XVII.8 | © BRA Kirchberg/Jagst



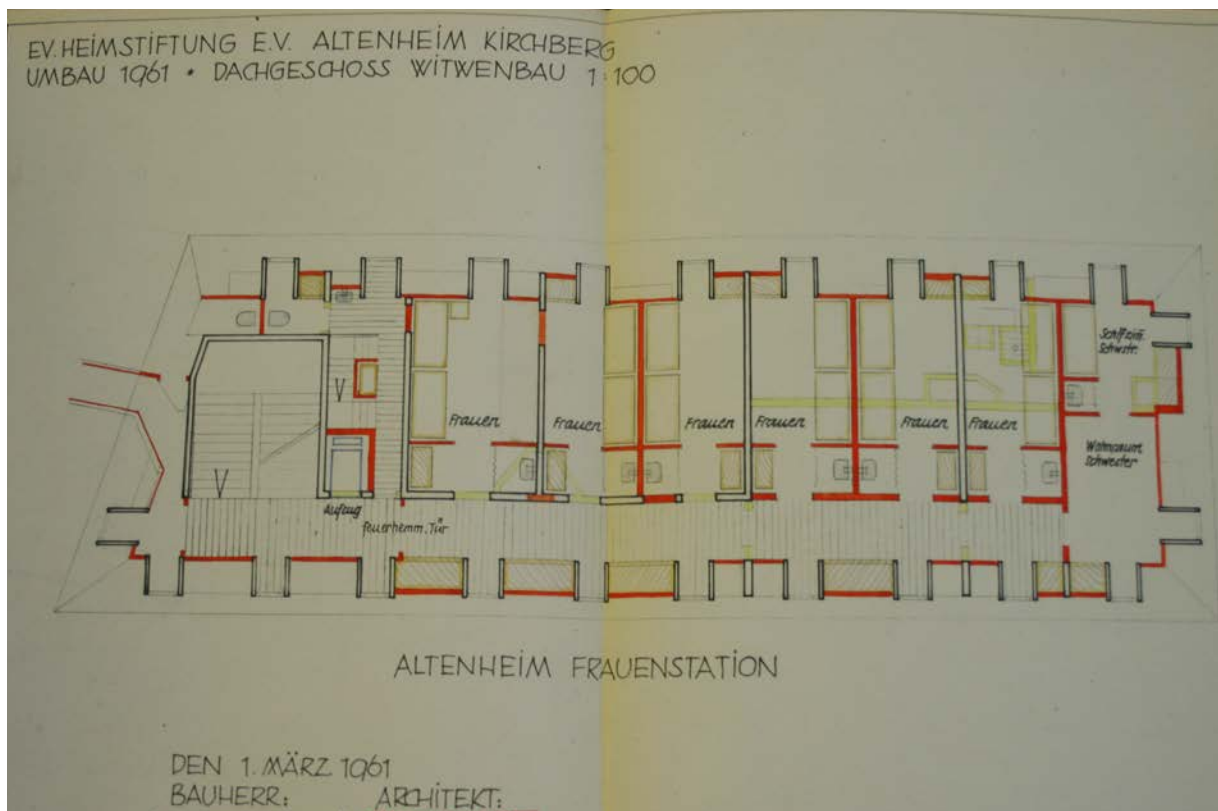
11 | Schloss Kirchberg, Galeriebau Ost, Grundriss Erdgeschoss, Umbauplan zum Baugesuch vom März 1961, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); Plansatz mit XVII.12-18 | © BRA Kirchberg/Jagst



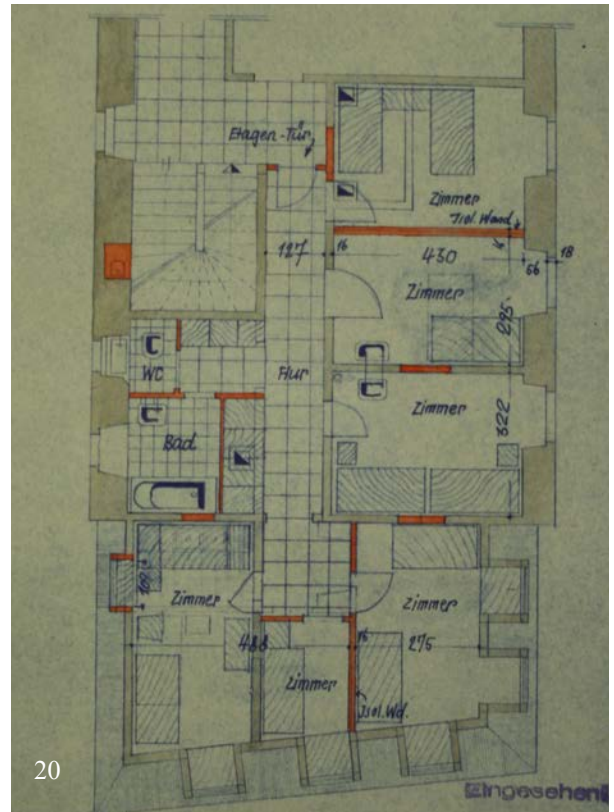
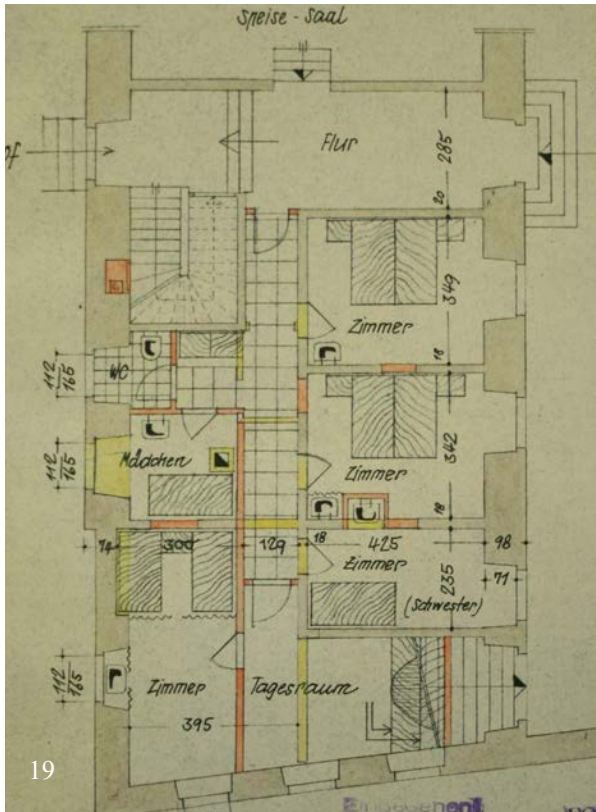
12 | Schloss Kirchberg, Galeriebau Ost und vorderer Schlossbau, Grundriss 1. Obergeschoss, Umbauplan zum Baugesuch vom März 1961, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); Plansatz mit XVII.11 & 13-18 | © BRA Kirchberg/Jagst



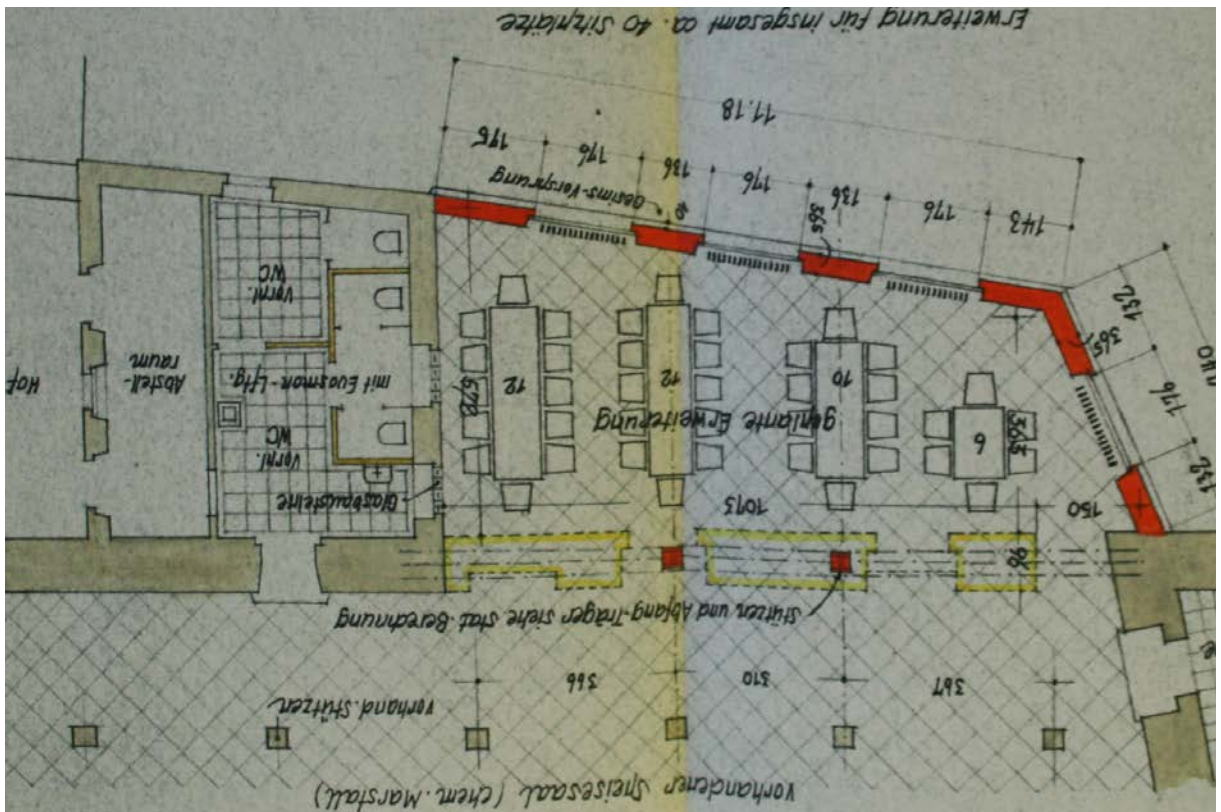
15 | Schloss Kirchberg, Galeriebau Ost, vorderer Schlossbau und Basteiturm Ost, Grundriss 2. Obergeschoss, Umbauplan zum Baugesuch vom März 1961, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); Plansatz mit XVII.11-14 & 16-18 | © BRA Kirchberg/Jagst



16 | Schloss Kirchberg, Witwenbau, Mansarde, Umbauplan zum Baugesuch vom März 1961, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); Plansatz mit XVII.10-15, 17 & 18 | © BRA Kirchberg/Jagst

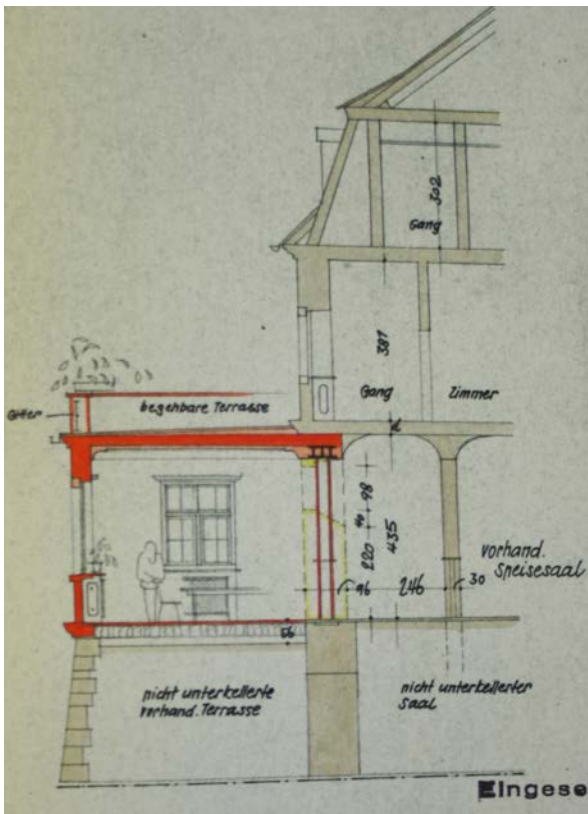


19 & 20 | Schloss Kirchberg, Marstall, Erdgeschoss (19) und 1. Obergeschoss (20), Umbaupläne zum Baugesuch vom Okt. 1957, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim) | © BRA Kirchberg/Jagst

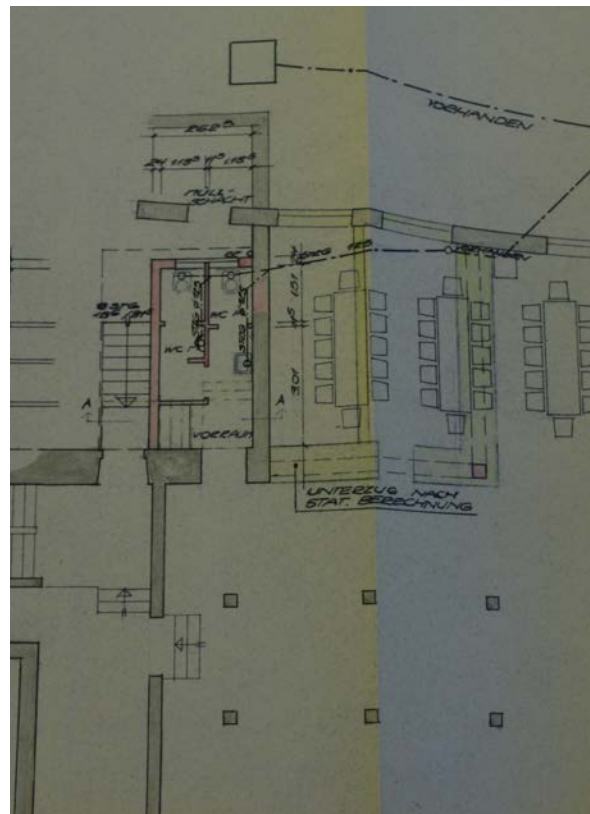


21 | Schloss Kirchberg, Grundriss Marstall, Erweiterung des Speisesaals im Erdgeschoss um den ehemaligen Küchengarten, Umbauplan zum Baugesuch vom Juni 1960, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); Querschnitt s. XVII.22 | © BRA Kirchberg/Jagst

XVII. Moderne Umbaupläne aus dem Baurechtsamt Kirchberg



22 | Schloss Kirchberg, Marstall, Querschnitt durch den Anbau, der den ehem. Speisesaals im Erdgeschoss erweiterte, Umbauplan zum Baugesuch vom Juni 1960, bearb. von Erhard Brüninghaus (Crailsheim); s. auch XVII.21 | © BRA Kirchberg/Jagst



23 | Schloss Kirchberg, Marstall, Grundriss im Bereich der ehem. Strohlege, Erweiterung des ehem. Speisesaals, Umbauplan zum Baugesuch vom Feb. 1970, bearb. von Helmut Pramor | © BRA Kirchberg/Jagst

XVIII. Modell, Kartierungen und Vergleichsbeispiele



1a | Blick vom Tal gegen Südwesten, links unten die ehem. Jagsfurt

1a-e | Modellbauwerkstatt sehen + verstehen (Peter Götz, München), Modell Burg Kirchberg um 1550, Maßstab 1:335, L 60 x B 47 x H 26,5 cm, Holzfaserplatten, Acrylglas & PU-Hartschaum überspachtelt und mit Acrylfarbe matt gefasst, 2018 | © Isabel Muehlhaus TUM



1b | Ostflank

XVIII. Modell, Kartierungen und Vergleichsbeispiele



1c | Blick über die Spornspitze gegen Süden



1d | Westflank



1e | Blick über die Vorburg gegen Nordosten



2 | Modell Burg Kirchberg mit Markierung der erhaltenen mittelalterlichen Mauerwerkspartien im Bereich der Kernburg, Blick über die Spornspitze gegen Süden; zum Modell s. XVIII.1a | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)



3 | Modell Burg Kirchberg mit Markierung der in Bauphase II abgerissenen Baukörper, darunter Teile der Burgzwingermauer und inneren Seitenmauern, die Schildmauer und das „vordere Haus“, das rückseitig an die Schildmauer lehnte, der Küchenturm nebst Kellerhals sowie der Großteil der äußeren Zwingieranlage; zum Modell s. XVIII.1a-e | © Isabel Muehlhaus TUM (bearb. LG)



4 & 4a | Kernbau im Bereich von Saalbau und Galeriebau West gegen Osten mit Blick auf die östliche Seitenmauer aus Bauphase III.1b, unten (4a) mit Bauphasenkartierung gemäß Farblegende der Baualterspläne (Taf. II-VIII) (Mai 2016)



5 | Kirchberg, Kirchstraße 6 (Ecke Schloßstraße), ehem. Ratsherberge der Reichsstädte und Kornhaus gegen Norden, in den mittelalterlichen Schriftquellen als „inneres Wirtshaus“ bezeichnet, zweigeschossiger, teils verputzter Fachwerkbau auf steinernem Erdgeschosssockel mit Krüppelwalmdach und geohrten Fensterrahmen, 1494-96, Veränderungen 1. Hälfte 17. Jh. und ab 1743, im 20. Jh. mehrfach umgebaut (Jan. 2012)



6 | Kirchberg, Schloßstraße 2, barockes Wohnhaus mit frühneuzeitlichem Schweifgiebel in der Art der ehem. Zwerchhaus-Schweifgiebel vom vorderen Schlossbau aus Bauphase II (transloziert?), bez. 1728 (Jan. 2012)



7 | Kirchberg, ev. Pfarrkirche gegen Nordosten, Emporenkirche, verputzter Massivbau mit Pilastergliederung, 1728-34 unter Einbeziehung des mittelalterlichen Stadtturms nach Plänen von Matthäus Krug (Jan. 2012)



8a

8a/b | Kirchberg, Kirchstraße 2, zweigeschossige Scheune über spitzwinkligem Grundriss, Erdgeschosssockel aus Kalksteinquadern, entspricht wohl ehem. Bastion, im 19. Jahrhundert umgewidmet und aufgestockt (gk, s), Ansicht gegen Norden (8a) und gegen Südwesten (7b) (Feb. 2018)



9 | Kirchberg, ehem. Stadtgraben gegen Nordwesten, wohl im Spätmittelalter ausgehoben, im 18. Jh. aufgegeben, 1839 zur Erweiterung des Neuen Wegs am Westende verfüllt (Jan. 2012)



8b



10 | Burg Amlishagen, Schildmauerburg, errichtet mit Zwingermauer Ende 13. Jh./Anfang 14. Jh. über älterem Kern (Anfang 13. Jh.), Rundtürme in zwei Bauphasen Mitte 15. Jh. und 1502 ergänzt, Luftbild gegen Norden (Aug. 1986) | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart / Foto: O. Braasch_L6724-014-01_338-30_SW



11 | Burg Leofels, Schildmauerburg, um 1240/50, im letzten Viertel des 15. Jahrhunderts um Zwinger mit Rundtürmen erweitert und Tore verstärkt, Blick gegen Südwesten auf die Schildmauer und die Biforienfenster des ehem. Palas (Mai 2016); Grundriss s. XVIII.15



12 | Burg Leofels, Innenhof gegen Südosten mit Blick auf die Kellerhalse, die zwei große Gewölbekeller unter dem ehem. Palas erschließen (Mai 2016)

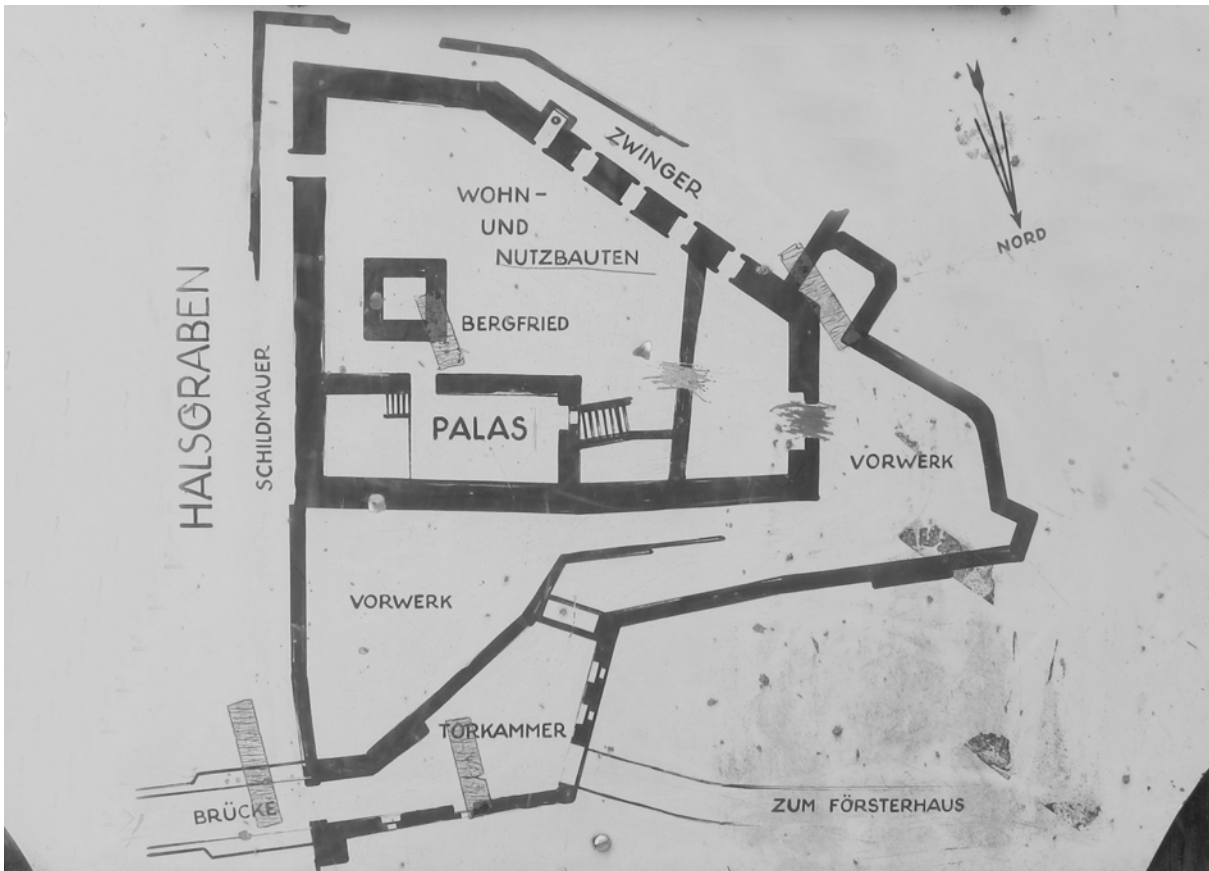
XVIII. Modell, Kartierungen und Vergleichsbeispiele



13 | Burg Leofels, Schießscharte am Zwingerturm, letztes Viertel 15. Jh. (Mai 2016)



14 | Burg Leofels, Eckquaderung (NO-Ecke) mit bossierten Buckelquadern, um 1240/50 (Mai 2016)



15 | Burg Leofels, Aushangtafel mit maßstäblichem Grundriss (Mai 2016)



16 | Burg Tierberg gegen Norden, Schildmauerburg, um 1220, im 15. Jahrhundert zum Jagdschloss ausgebaut (Apr. 2017) | © W. Ellsäßer / <https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/de/deed.de> (Originaldatei nicht bearbeitet, s. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:2017-04-14_Burg_Tierberg_1.jpg?uselang=de [20.08.2022])



17 | Burg Tierberg gegen Süden mit Blick auf die Schildmauer und den Bergfried | © <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:19880423Tierberg3.jpg?uselang=de> [20.08.2022]



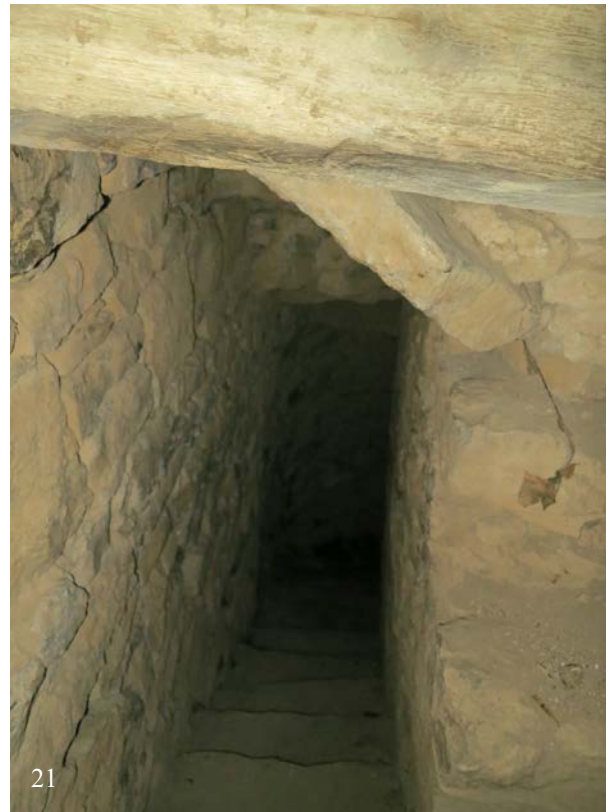
18 | Schloss Stetten, Schildmauerburg, um 1200, äußerer Halsgraben und Zwingieranlage mit halbrunden Flankierungstürmen, um 1400 ergänzt, rechteckige Türme im mittleren 15. Jh. angefügt, Luftbild gegen Nordosten (Juni 2007) | © OfficevonStetten / <https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/de/deed.de> (Originaldatei nicht bearbeitet, s. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Luftbild_Schloss_Stettenklein.jpg?uselang=de [6.10.2022])



19 | Schloss Stetten, Schildmauer mit Bergfried gegen Westen (März 2014)



20



21

20 & 21 | Schloss Stetten, links südlicher Teil der Zwingermauer gegen Osten mit Blick auf den sog. Brigittenturm, rechts (21) Treppenanlage im Innern des „Brigittenturms“, wohl 15. Jh. (März 2014)



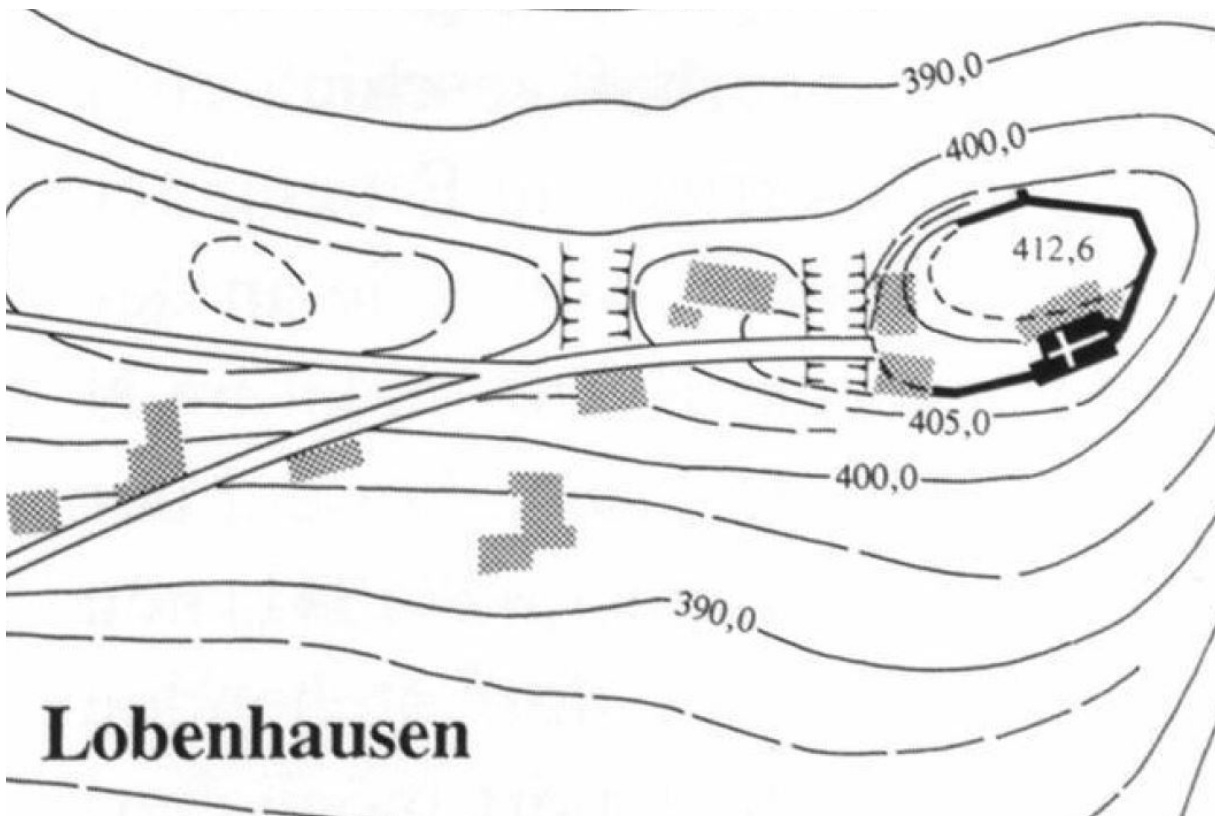
22 | Schloss Stetten, Torturm am äußeren Halsgraben gegen Nordwesten, Fachwerkbau mit romanischem Rundbogenfries und Fachwerkaufsatz mit Krüppelwalmdach (März 2014)



23 | Schloss Stetten, Burgkapelle gegen Norden, Fachwerkbau mit steinerne Chor im Obergeschoss eines romanischen Rundturms, steht nördlich außerhalb der Kernburg und gründet mit der Außenseite auf der spätmittelalterlichen Zwingermauer (März 2014)



24 | Lobenhausen, Ansicht des Höhenrückens gegen Norden, am östlichen Ende die ehem. Burgkapelle St. Johannes (1957) | © Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart



25 | Lobenhausen, Höhenflurkarte, Maßstab 1: 4500 | abgeb. in SCHNEIDER 1995, S. 135 Abb. 67



26 | Schloss Hornberg gegen Westen mit Blick auf die ehem. Schildmauer und den Bergfried hinter dem Halsgraben (Jan. 2018)



27 | Schloss Hornberg gegen Nordosten mit Blick auf den ehem. Palas (bez. 1599) (Jan. 2018)



28 | Schloss Hornberg, Innenhof gegen Osten, links der Wendeltreppenturm, bez. 1584 (Jan. 2018)



29 | Schloss Hornberg, Innenhof gegen Westen, links der hölzerne Galeriegang, der den ehem. Palas mit dem vorderen Bau verbindet (Feb. 2014)



30 | Landshut, mittelalterlicher Küchenturm der Zisterzienserinnen-Abtei Seligenthal (10/2022) | mit freundlicher Genehmigung der Abtei Seligenthal, © Almut Schöffner-Knoblach

Schloss Kirchberg an der Jagst

Burg · Wittum · Residenz

Lena Stephanie Grüner

Band III | Tafeln (Sonderformate)

Inhaltsverzeichnis

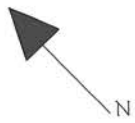
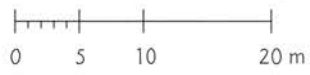
| | | |
|--------|---|--|
| I | Lageplan mit Baukörperbezeichnungen | Rekonstruktionen Gesamtanlage (Erdgeschoss) |
| | Bualterspläne, vektorisiertes Handaufmaß, M 1:100 | XVII Grundriss um 1550 |
| II | 3. / 2. Untergeschoss | XVIII Längsschnitt um 1550 |
| III | 2. / 1. Untergeschoss | XIX Querschnitt A-B um 1550 |
| IV | Erdgeschoss | XX Querschnitt C-D um 1550 |
| V | 1. Obergeschoss | XXI Querschnitt E-F um 1550 |
| VI | 2. Obergeschoss / Mansarde | XXII Grundriss um 1600 |
| VII | Mansarde / 1. Dachgeschoss | XXIII Grundriss um 1630 |
| VIII | 1. / 2. Dachgeschoss Saalbau | XXIV Grundriss um 1720 |
| | Aufmaßpläne | XXV Grundriss um 1770 |
| IX | Querschnitt Marstall, Tachymeteraufmaß, M 1:50 | XXVI Grundriss um 1810 |
| X | Querschnitt Witwenbau, Tachymeteraufmaß, M 1:50 | Rekonstruktionen Binnenstruktur (alle Geschosse) |
| XI | Abwicklung Schloss- grabenmauer, Handaufmaß, M 1:200 (3 Blatt) | XXVII vorderer Schlossbau (Bauphase II) |
| | Umzeichnungen und Überlagerungen | XXVIII vorderer Schlossbau (Bauphase IV.2c) |
| XIIa/b | Überlagerungen Erdgeschoss- Grundriss von 1738 (IV.2) mit Bauaufnahme 2. Untergeschoss (Taf. XIIa) und Erdgeschoss (Taf. XIIb) zur Visualisierung des überkommenen mittelalterlichen Baubestands im Bereich der ehem. Vorburg | XXIX Saalbau (Bauphase III.1b) |
| XIII | Umzeichnung „Verzeichnis alles mauren und steinhaugens“ von 1624 (Q 8) | XXX Galeriebau Ost (Bauphase IV.1b) |
| | Werksteinrahmen | XXXI Galeriebau Ost (Bauphase IV.2c) |
| XIVa/b | Typ A (XIVa) und B (XIVb) aus Bauphase II | XXXII Galeriebau West (Bauphase IV.2c) |
| XV | Typ C aus Bauphase III.1b | XXXIII Witwenbau (Bauphase IV.2a) |
| XVI | Typ D wohl aus Bauphase III.1b | XXXIV Marstall (Bauphase IV.2a) |
| | | XXXV Kommunikationsbau West (IV.2c) & Ost (IV.3a) |

Sofern nicht anders angegeben, stammen Zeichnungen und Pläne von der Verfasserin.

Schloss Kirchberg an der Jagst
Grundriss Erdgeschoss

Baufaufnahme Braunmiller Architekten
(Gerabronn), 2000/03

überarbeitet von strebewerk. Architekten GmbH
(Stuttgart), 2012/13, Grabenmauern
schematisch ergänzt

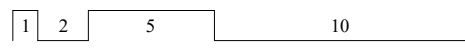
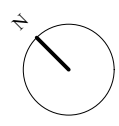


Schloß Kirchberg a.d.Jagst

Baualterskartierung

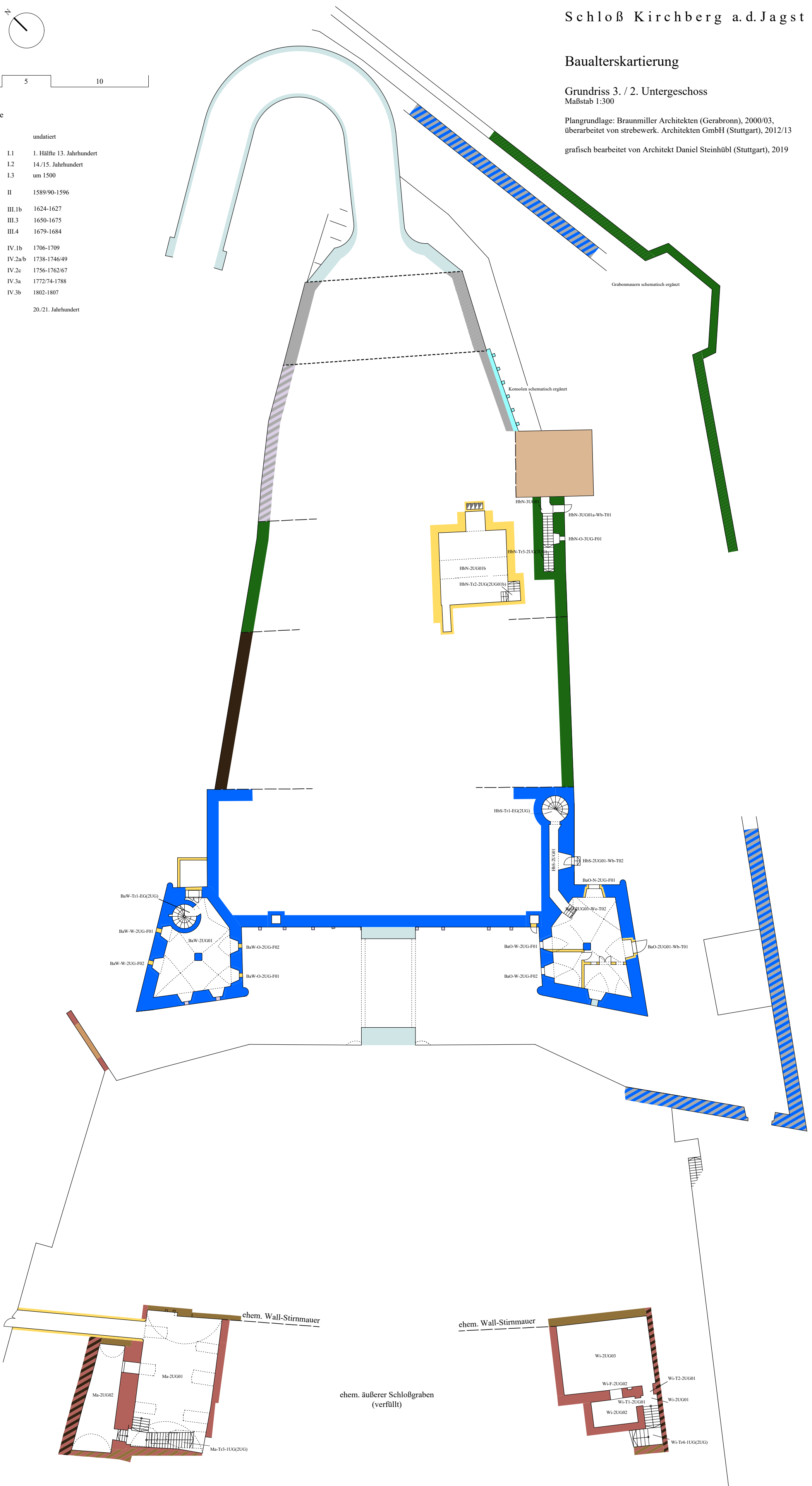
Grundriss 3./2. Untergeschoss
Maßstab 1:300

Plangrundlage: Braummüller Architekten (Gerabronn), 2000/03,
überarbeitet von strebewerk. Architekten GmbH (Stuttgart), 2012/13
grafisch bearbeitet von Architekt Daniel Steinhübl (Stuttgart), 2019



Legende

| | |
|---|-------------------------------|
| ■ | undatiert |
| ■ | I.1 1. Hälfte 13. Jahrhundert |
| ■ | I.2 14./15. Jahrhundert |
| ■ | I.3 um 1500 |
| ■ | II 1589/90-1596 |
| ■ | III.1b 1624-1627 |
| ■ | III.3 1650-1675 |
| ■ | III.4 1679-1684 |
| ■ | IV.1b 1706-1709 |
| ■ | IV.2a/b 1738-1746/49 |
| ■ | IV.2c 1756-1762/67 |
| ■ | IV.3a 1772/74-1788 |
| ■ | IV.3b 1802-1807 |
| ■ | 20./21. Jahrhundert |

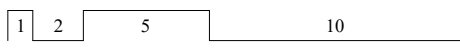
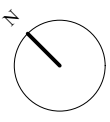


Baualterskartierung

Grundriss Erdgeschoss
Maßstab 1:300

Plangrundlage: Braunmiller Architekten (Gerabronn), 2000/03,
überarbeitet von strebewerk. Architekten GmbH (Stuttgart), 2012/13

grafisch bearbeitet von Architekt Daniel Steinhübl (Stuttgart), 2019

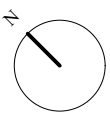


Legende

| | |
|---|-------------------------------|
| ■ | undatiert |
| ■ | I.1 1. Hälfte 13. Jahrhundert |
| ■ | I.2 14./15. Jahrhundert |
| ■ | I.3 um 1500 |
| ■ | II 1589/90-1596 |
| ■ | III.1b 1624-1627 |
| ■ | III.3 1650-1675 |
| ■ | III.4 1679-1684 |
| ■ | IV.1b 1706-1709 |
| ■ | IV.2a/b 1738-1746/49 |
| ■ | IV.2c 1756-1762/67 |
| ■ | IV.3a 1772/74-1788 |
| ■ | IV.3b 1802-1807 |
| ■ | 20./21. Jahrhundert |



Tafel IV



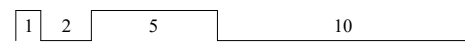
Schloß Kirchberg a.d.Jagst

Baualterskartierung

Grundriss I. Obergeschoss
Maßstab 1:300

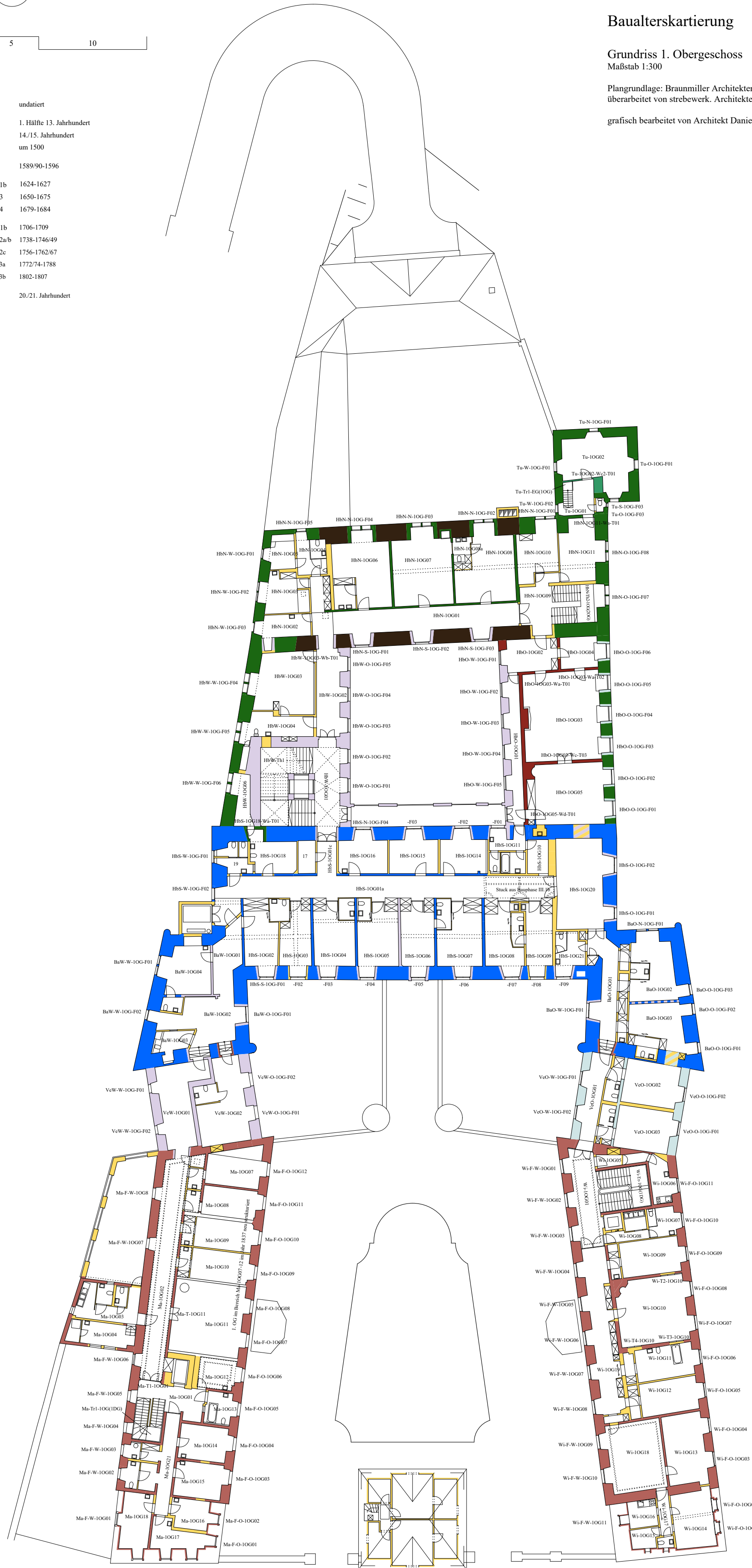
Plangrundlage: Braunmiller Architekten (Gerabronn), 2000/03,
überarbeitet von strebewerk. Architekten GmbH (Stuttgart), 2012/13

grafisch bearbeitet von Architekt Daniel Steinhübl (Stuttgart), 2019



Legende

| | |
|---|-------------------------------|
| ■ | undatiert |
| ■ | I.1 1. Hälfte 13. Jahrhundert |
| ■ | I.2 14./15. Jahrhundert |
| ■ | I.3 um 1500 |
| ■ | II 1589/90-1596 |
| ■ | III.1b 1624-1627 |
| ■ | III.3 1650-1675 |
| ■ | III.4 1679-1684 |
| ■ | IV.1b 1706-1709 |
| ■ | IV.2a,b 1738-1746/49 |
| ■ | IV.2c 1756-1762/67 |
| ■ | IV.3a 1772/74-1788 |
| ■ | IV.3b 1802-1807 |
| ■ | 20./21. Jahrhundert |

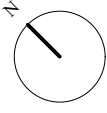


Tafel V

Baualterskartierung

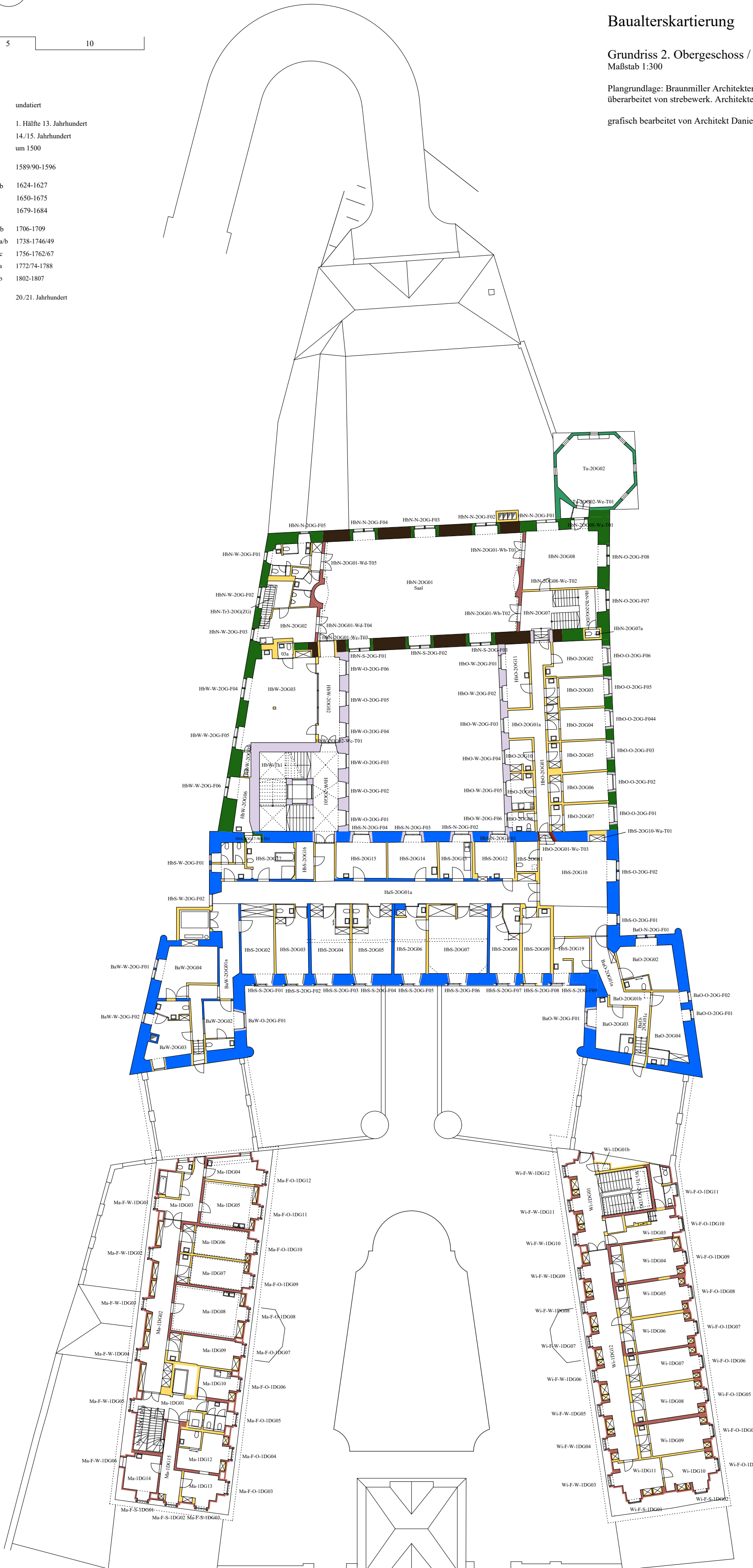
Grundriss 2. Obergeschoss / Mansarde
Maßstab 1:300

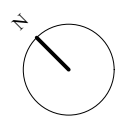
Plangrundlage: Braunmiller Architekten (Gerabronn), 2000/03,
überarbeitet von strebewerk. Architekten GmbH (Stuttgart), 2012/13
grafisch bearbeitet von Architekt Daniel Steinhübl (Stuttgart), 2019



Legende

- undatiert
- I.1 1. Hälfte 13. Jahrhundert
- I.2 14./15. Jahrhundert
- I.3 um 1500
- II 1589/90-1596
- III.1b 1624-1627
- III.3 1650-1675
- III.4 1679-1684
- IV.1b 1706-1709
- IV.2a/b 1738-1746/49
- IV.2c 1756-1762/67
- IV.3a 1772/74-1788
- IV.3b 1802-1807
- 20./21. Jahrhundert



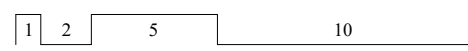


Schloß Kirchberg a.d.Jagst

Baualterskartierung

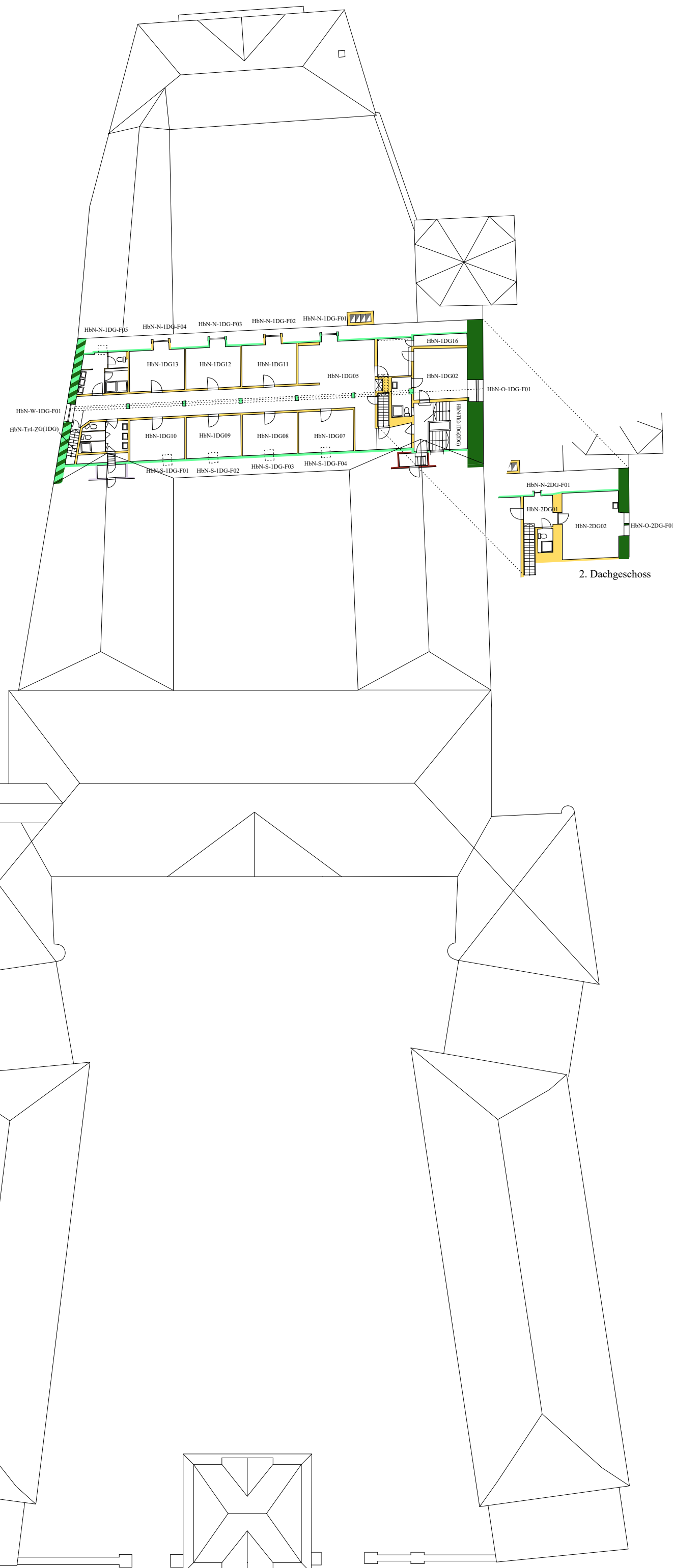
Grundriss 1./2. Dachgeschoss Saalbau
Maßstab 1:300

Plangrundlage: Braunmiller Architekten (Gerabronn), 2000/03,
überarbeitet von strebewerk. Architekten GmbH (Stuttgart), 2012/13
grafisch bearbeitet von Architekt Daniel Steinhübl (Stuttgart), 2019



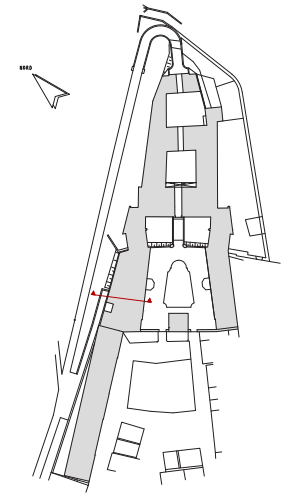
Legende

| | |
|---|-------------------------------|
| ■ | undatiert |
| ■ | I.1 1. Hälfte 13. Jahrhundert |
| ■ | I.2 14./15. Jahrhundert |
| ■ | I.3 um 1500 |
| ■ | II 1589/90-1596 |
| ■ | III.1b 1624-1627 |
| ■ | III.3 1650-1675 |
| ■ | III.4 1679-1684 |
| ■ | IV.1b 1706-1709 |
| ■ | IV.2a/b 1738-1746/49 |
| ■ | IV.2c 1756-1762/67 |
| ■ | IV.3a 1772/74-1788 |
| ■ | IV.3b 1802-1807 |
| ■ | 20./21. Jahrhundert |





Marstall



Referenzhöhe +0.00m = OK Treppenstufe des Wachhauses

| | | |
|---|-------------------|---|
| strebewerk. Architekten GmbH Reinsburgstraße 95, 70197 Stuttgart Tel.: 0711 - 66 45 69 12, www.strebewerk.de | | Schloss Kirchberg Marstall |
| Projektnummer | 1203_Kirchberg | |
| Dateiname | Marstall_QS | Schnitt Quer Blick nach Norden |
| Maßstab | 1 : 50 | |
| Plangröße | DIN A1 | |
| Datum | 02.2012 / 04.2017 | |
| Planverfasser | Chantre / Riegler | |
| Fotos | Isabel Muehlhaus | |

+16.00m ▼

+14.00m ▼

+12.00m ▼

+10.00m ▼

+8.00m ▼

+6.00m ▼

+4.00m ▼

+2.00m ▼

+0.00m ▼

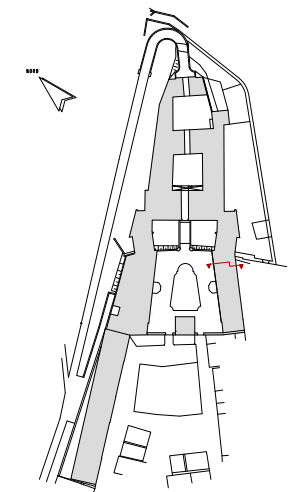
-2.00m ▼

-4.00m ▼

-6.00m ▼



Witwenbau



Referenzhöhe +0.00m = OK Treppenstufe des Wachhauses

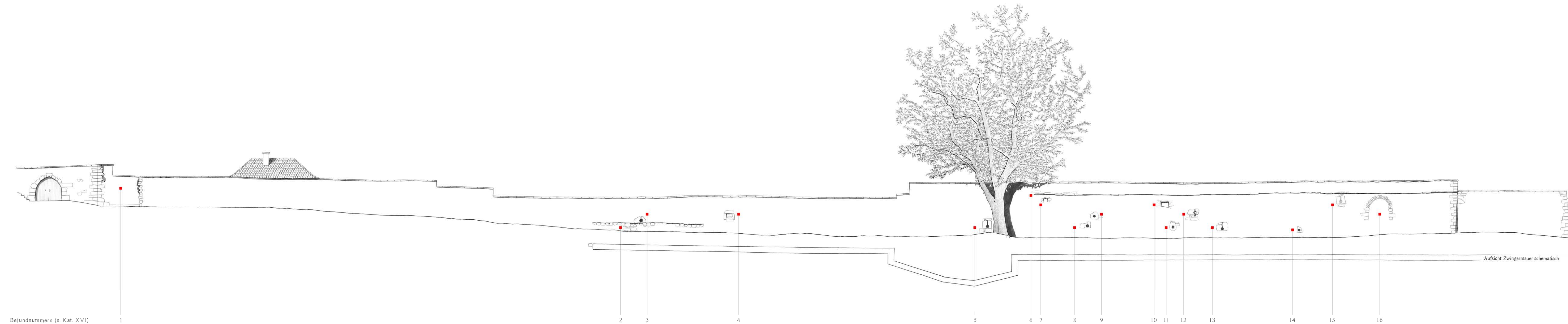
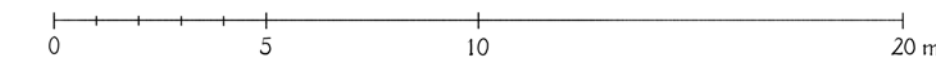


| | |
|--|----------------|
| strebewerk. strebewerk, Riegler Läßle Partnerschaft Diplom-Ingenieure Reinsburgstraße 95, 70197 Stuttgart Tel.: 0711 - 34225140, www.strebewerk.de | |
| Projektnummer | 1203_Kirchberg |
| Dateiname | Witwenbau_QS |
| Maßstab | 1 : 50 |
| Plangröße | DIN A0 |
| Datum | 13.02.2012 |
| Planverfasser | Chantre |
| Schloss Kirchberg Witwenbau | |
| Schnitt Quer Blick nach Süden | |

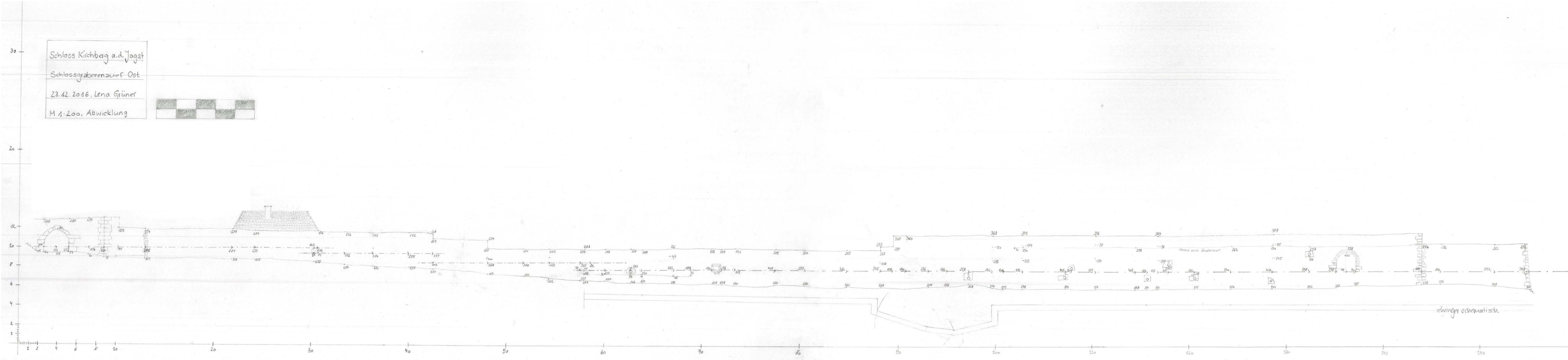
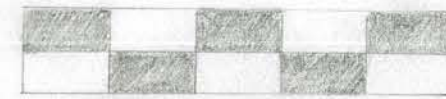
Schloss Kirchberg an der Jagst
Abwicklung Schlossgrabenmauer

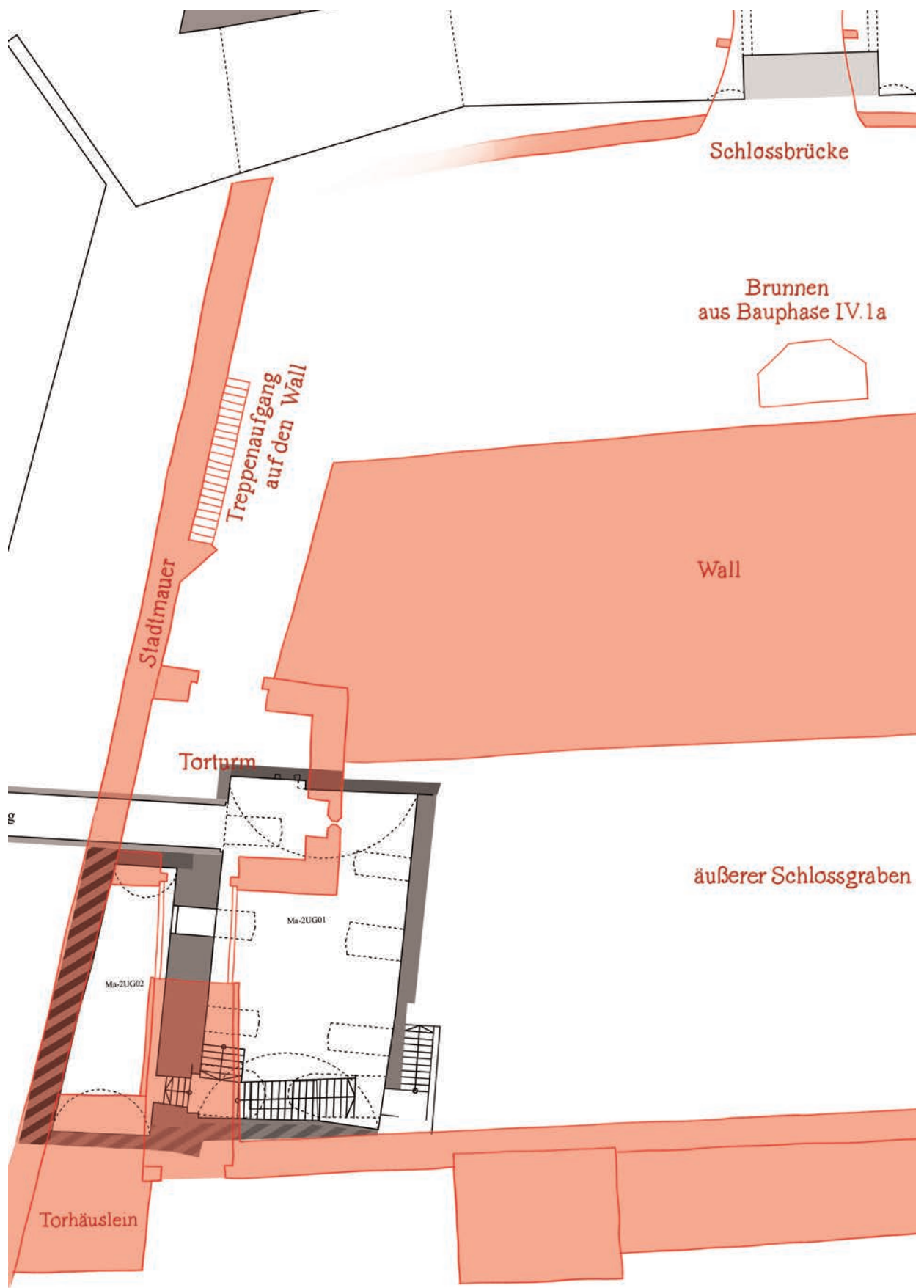
Handaufmaß Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann
Messnetz (CAD) Daniel Steinhübl

Maßstab 1:200
Dezember 2016



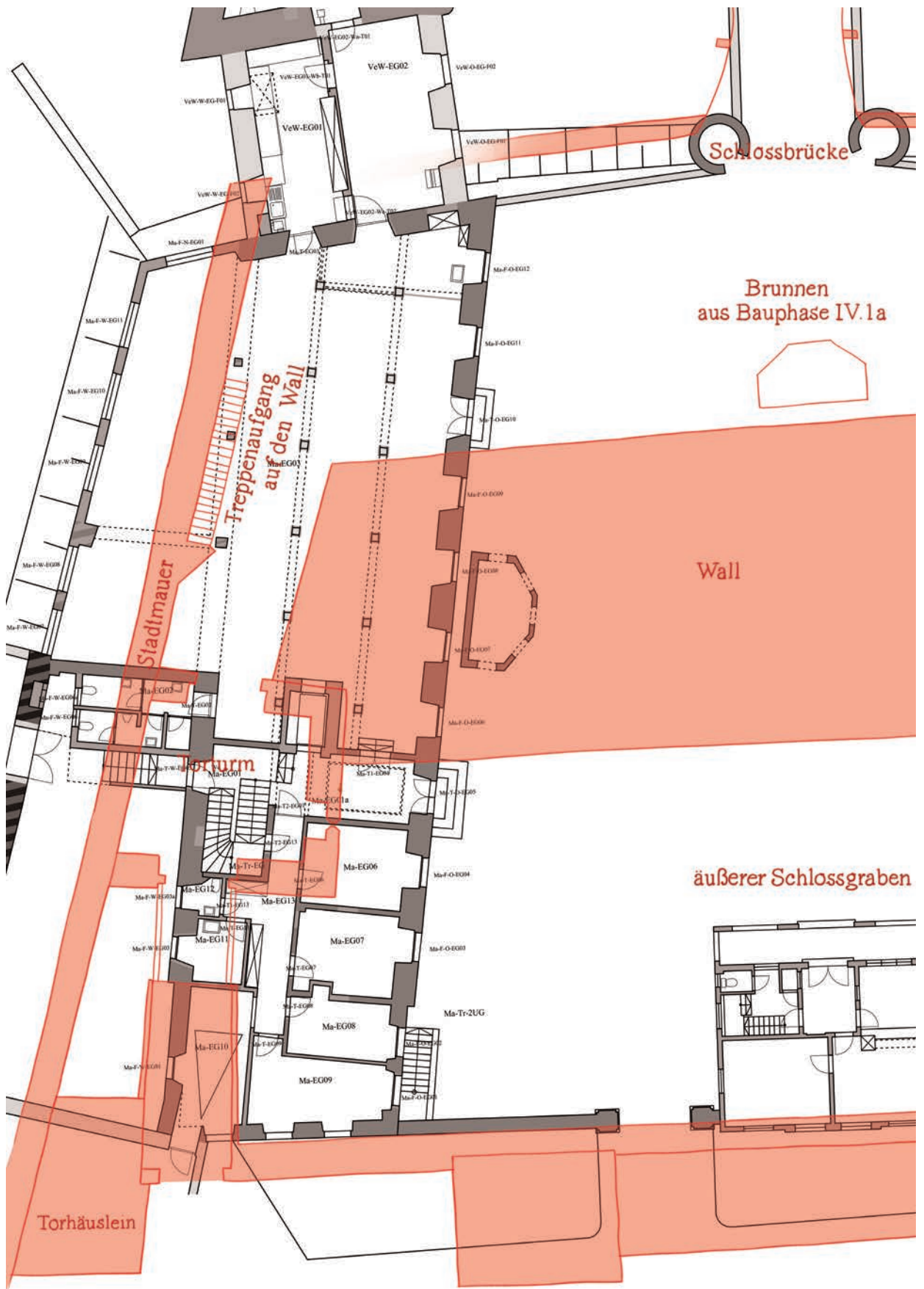
Schloss Kirchberg a.d. Jagst
Schlossgrabenmauer Ost
23.12.2016, Lena Grüner
M 1:200, Abwicklung



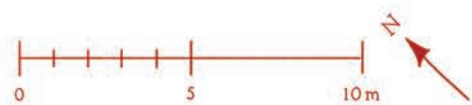


Durchzeichnung Vorbürg auf dem barocken EG-Grundriss von 1738 (Kat. IV.2) überlagert mit Bauaufnahme 2. UG 2017 (Taf. II)





Durchzeichnung Vorbürg auf dem barocken EG-Grundriss von 1738 (Kat. IV.2) überlagert mit Bauaufnahme EG 2017 (Taf. IV)

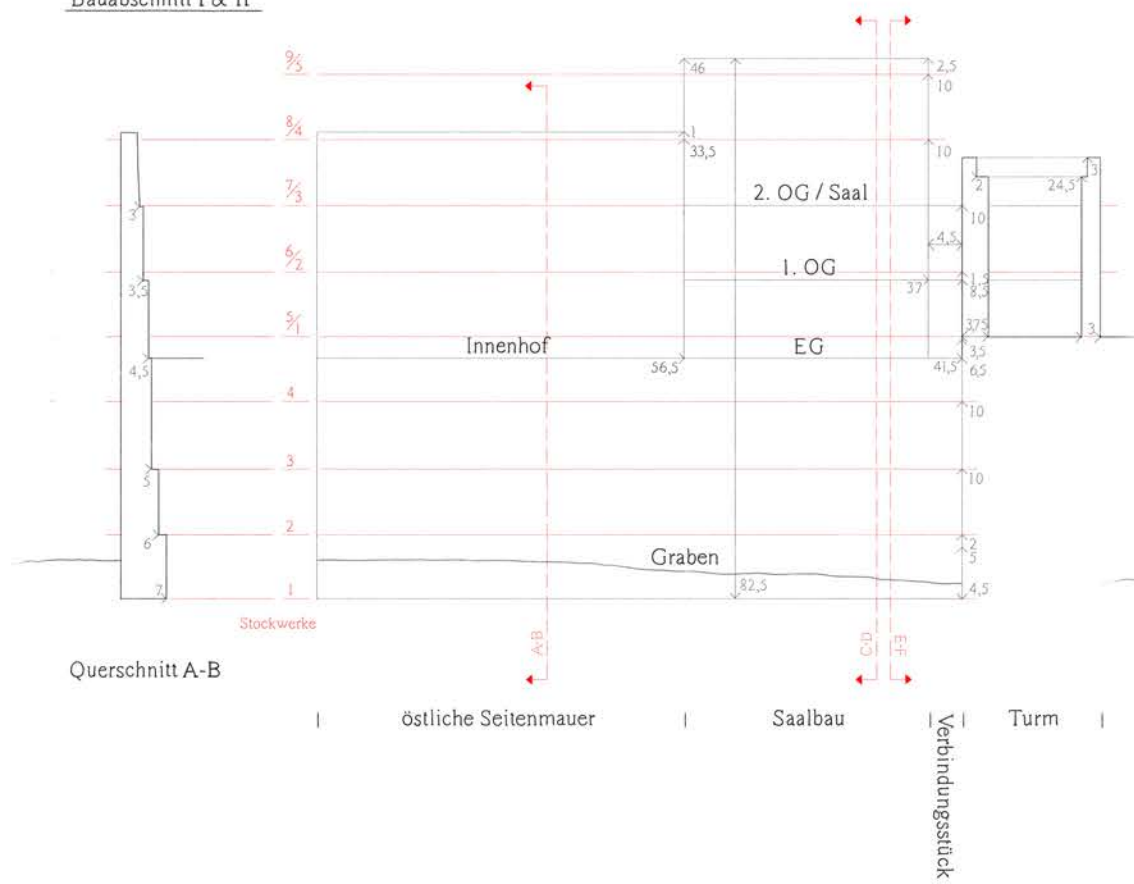


Schloss Kirchberg an der Jagst

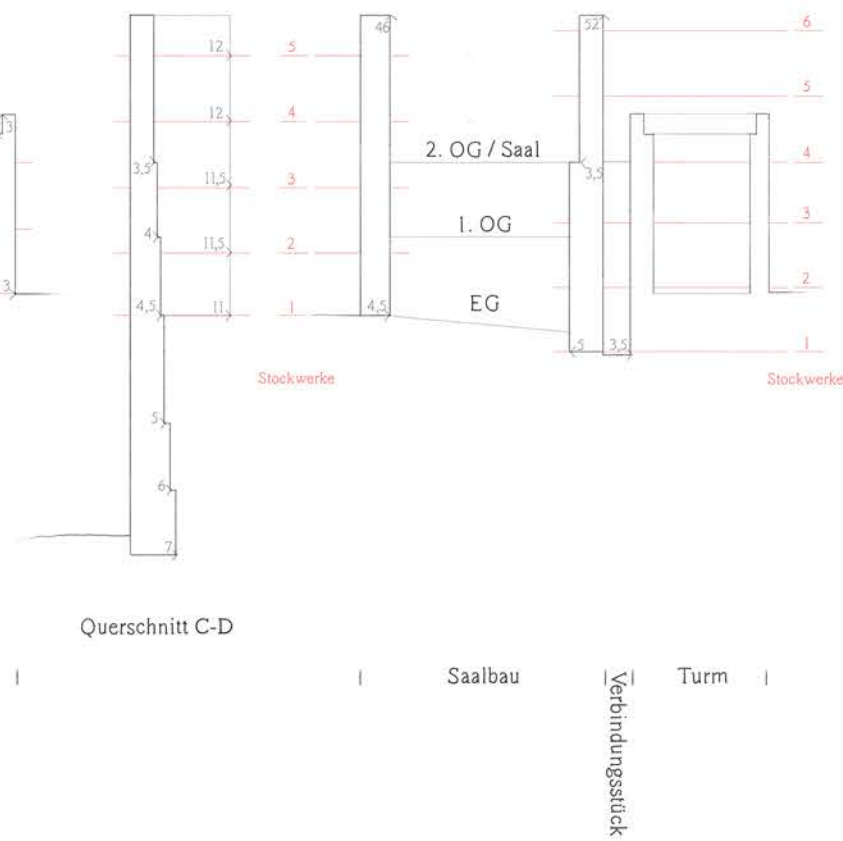
Verzeichnis alles mauren und steinhausens (1624)
Umzeichnung



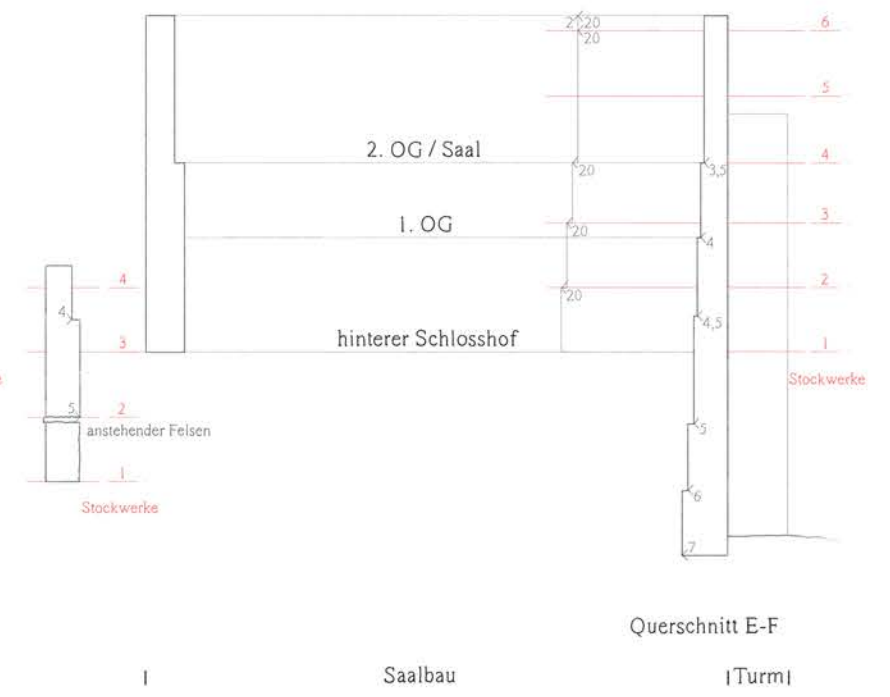
Bauabschnitt I & II

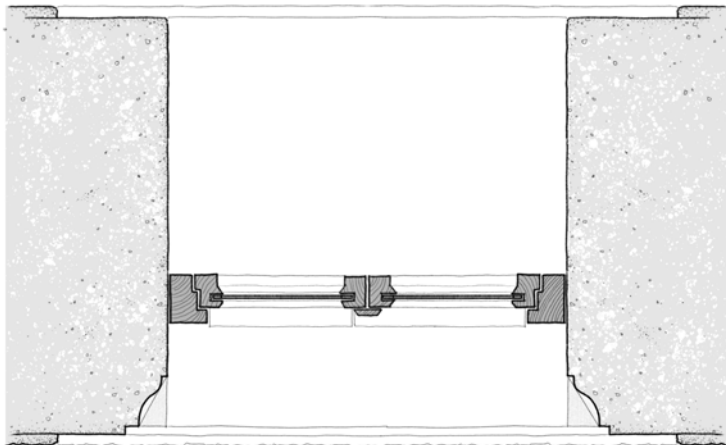
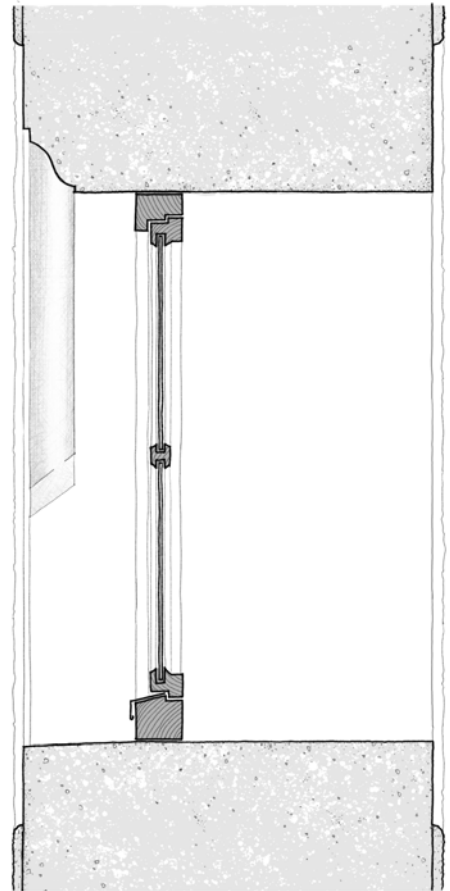
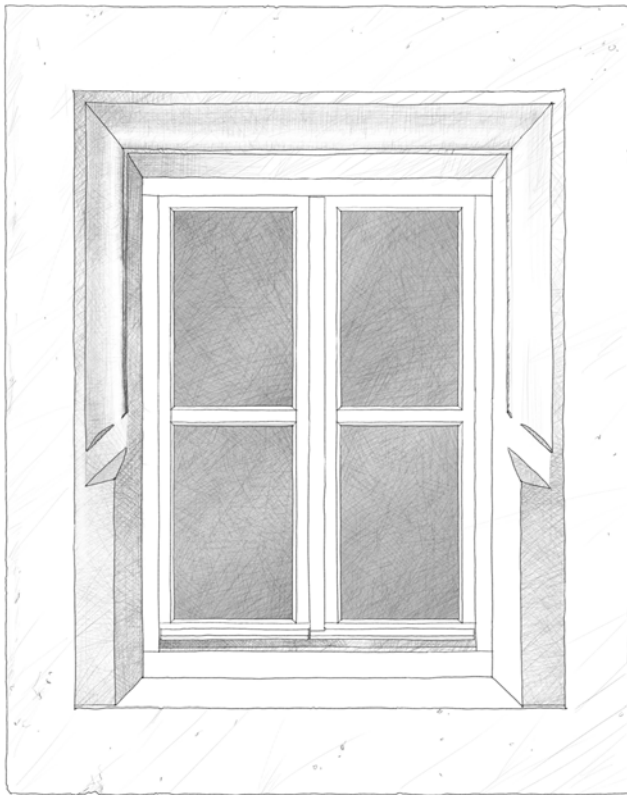


Bauabschnitt III & V



Bauabschnitt IV & VI



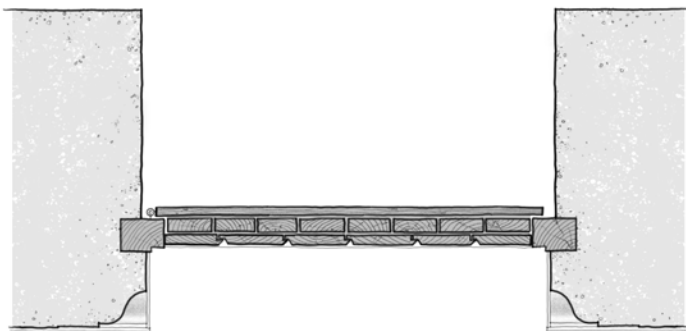
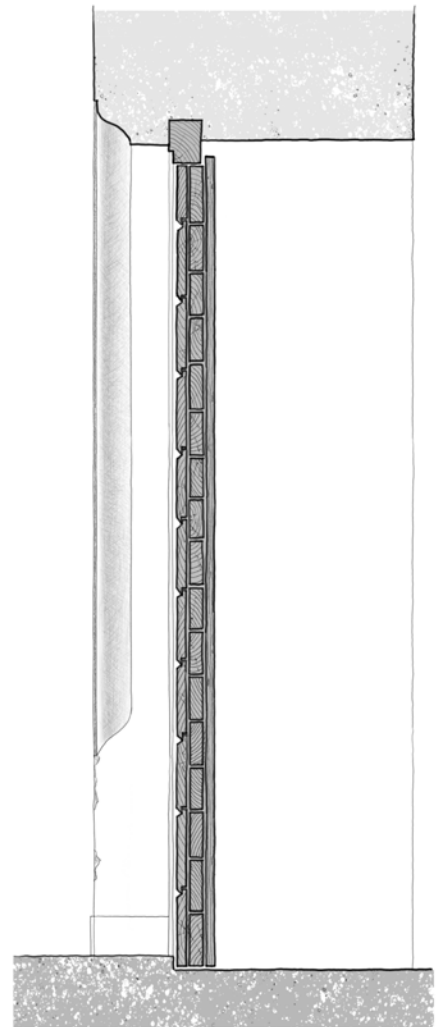
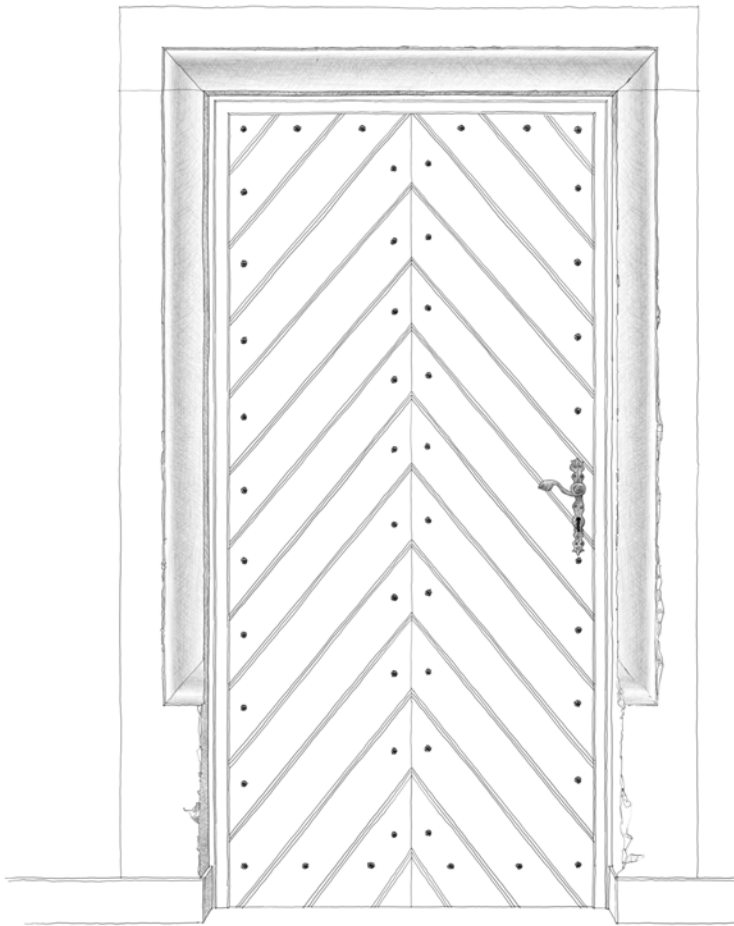


Werksteinrahmen Typ A aus Bauphase II
 mit einseitig abgeschragt auslaufendem Karnies-
 profil mit abgesetztem, einseitig abgeschragten
 Auslauf

Fenster HbS-EG00-Wb-F01 (s. Kat. VII.46)

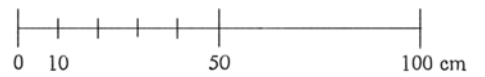


graphische Bearbeitung: Barbara Brinkmann

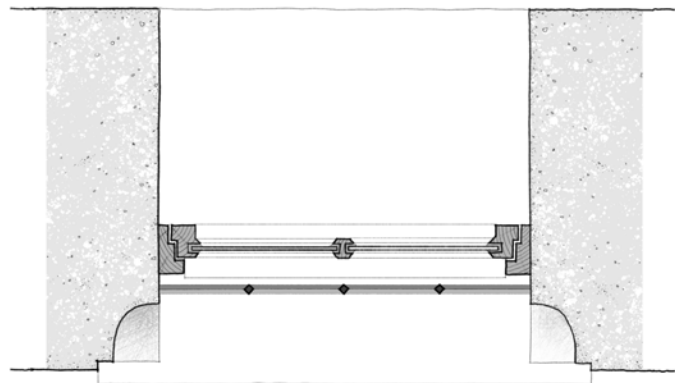
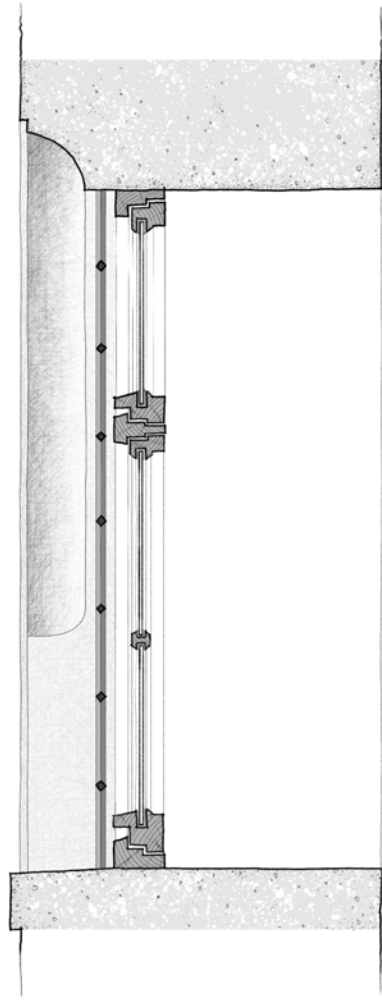
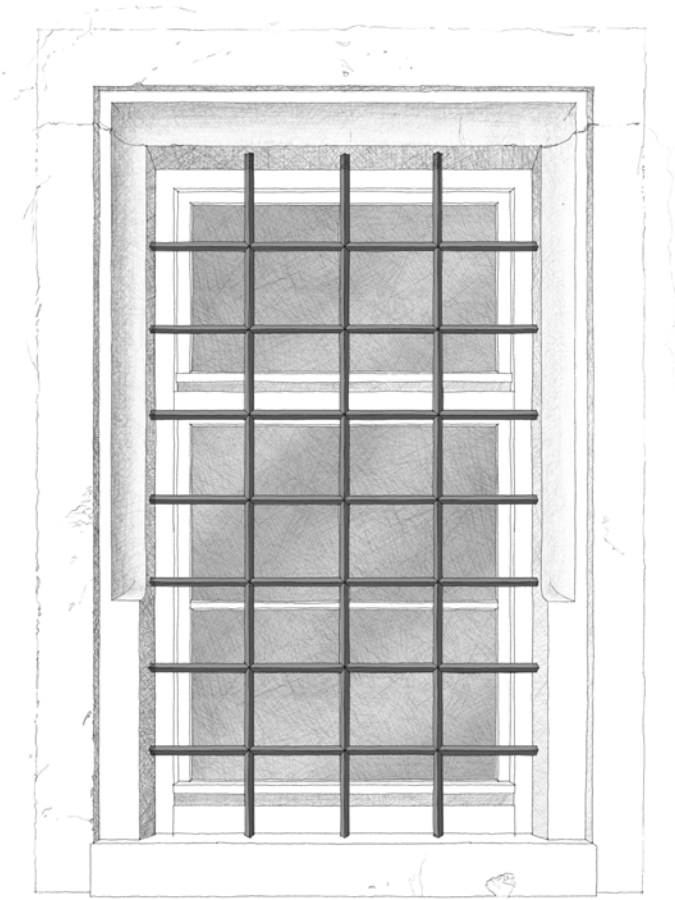


Werksteinrahmen Typ B aus Bauphase II
mit Karniesprofil mit einseitigem Auslauf
mit Karnies

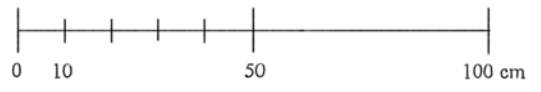
Tür HbS-EG08-Wa-T01 (s. Kat. VII.47)



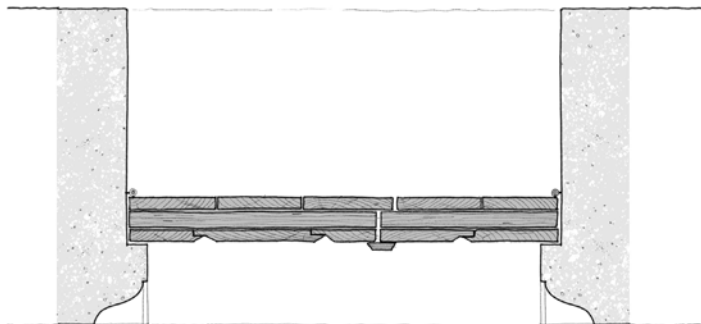
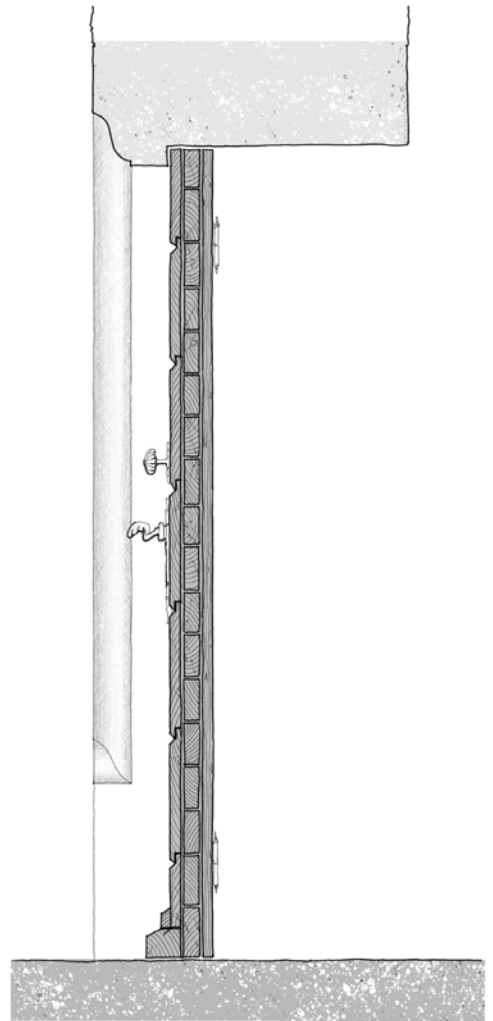
graphische Bearbeitung: Barbara Brinkmann



Werksteinrahmen Typ C aus Bauphase III. 1b
 mit Hohlkehle und einseitig gekehltem Auslauf
 Fenster Tu-W-EG-F01 (s. Kat. XI.22)



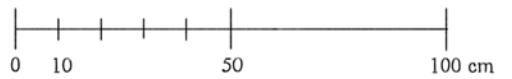
graphische Bearbeitung: Barbara Brinkmann



Werksteinrahmen Typ D (vor 1624)

mit Karniesprofil und einseitig abgeschrägtem Auslauf




Tür Tu-EG01-Wd-T01 (s. Kat. XI.19)



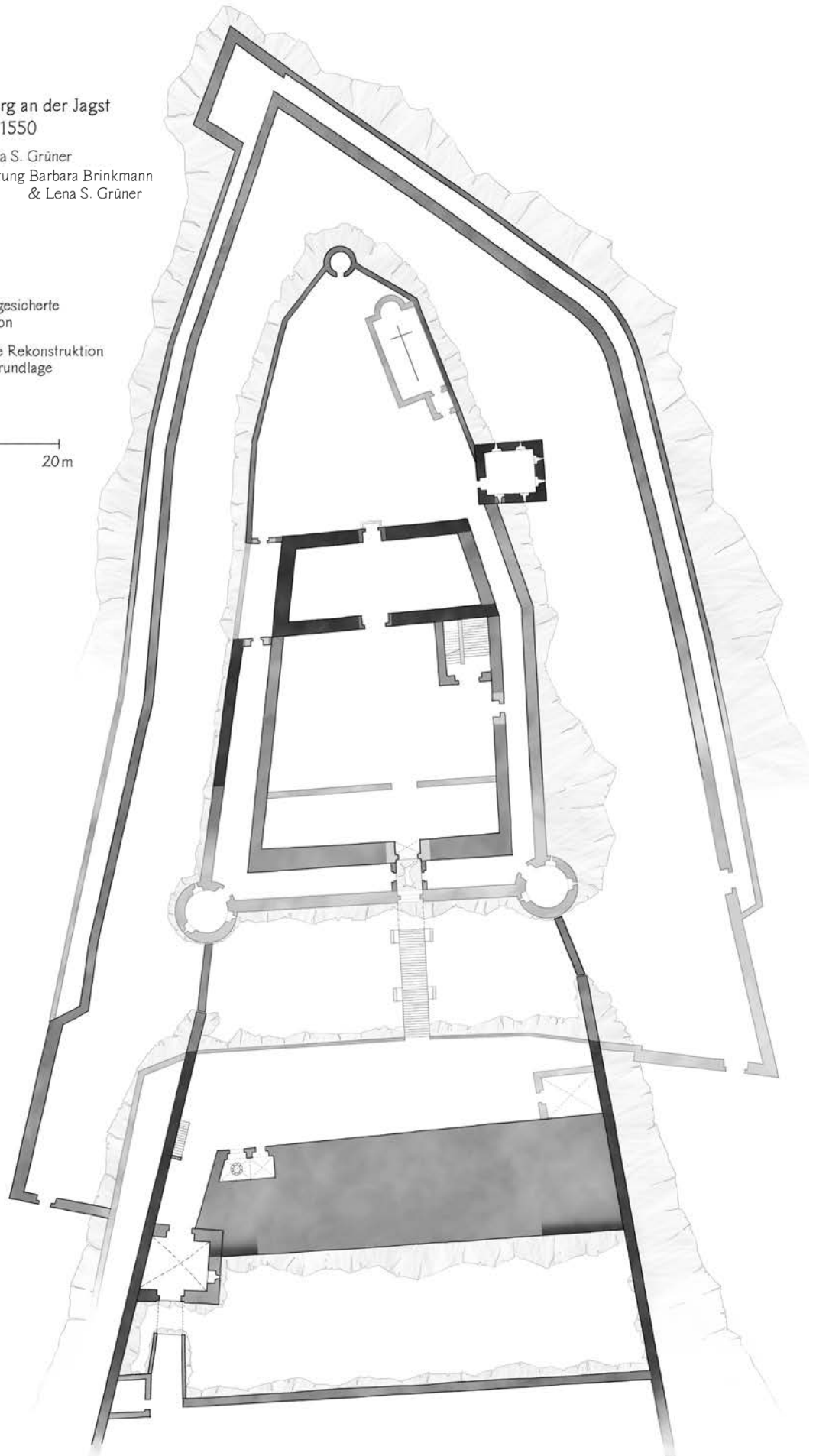
graphische Bearbeitung: Barbara Brinkmann

Schloss Kirchberg an der Jagst
Bauzustand um 1550

Rekonstruktion Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann
& Lena S. Grüner

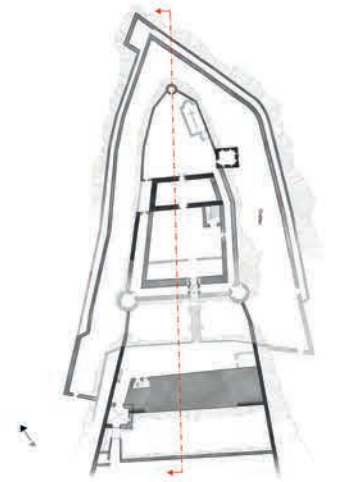
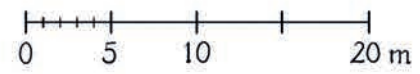
-  Befund
-  archivalisch gesicherte
Rekonstruktion
-  hypothetische Rekonstruktion
auf Quellengrundlage

0 5 10 20m



Schloss Kirchberg an der Jagst
Bauzustand um 1550
Längsschnitt

Rekonstruktion Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann
& Lena S. Grüner



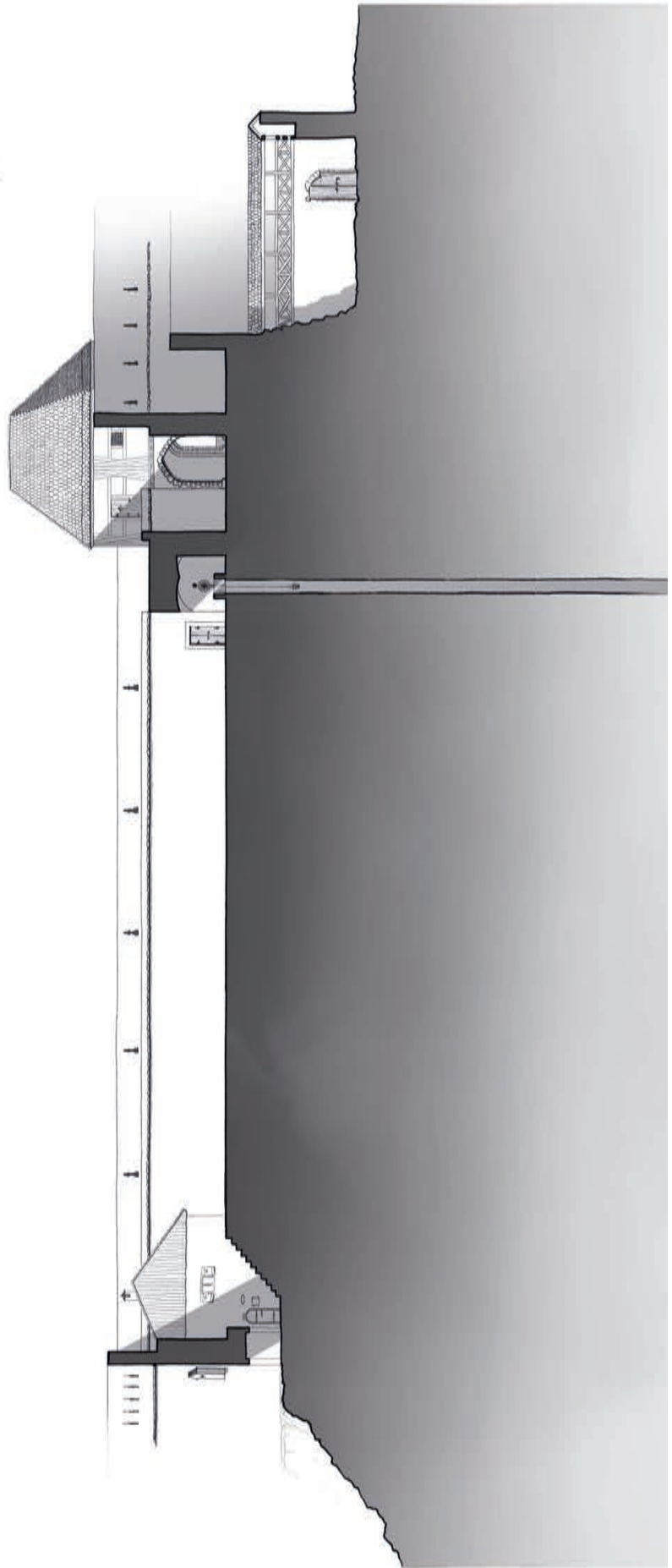
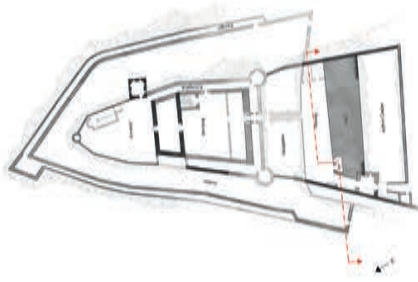
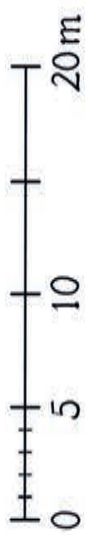
Schloss Kirchberg an der Jagst

Bauzustand um 1550

Querschnitt A-B

Rekonstruktion Lena S. Grüner

graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann & Lena S. Grüner

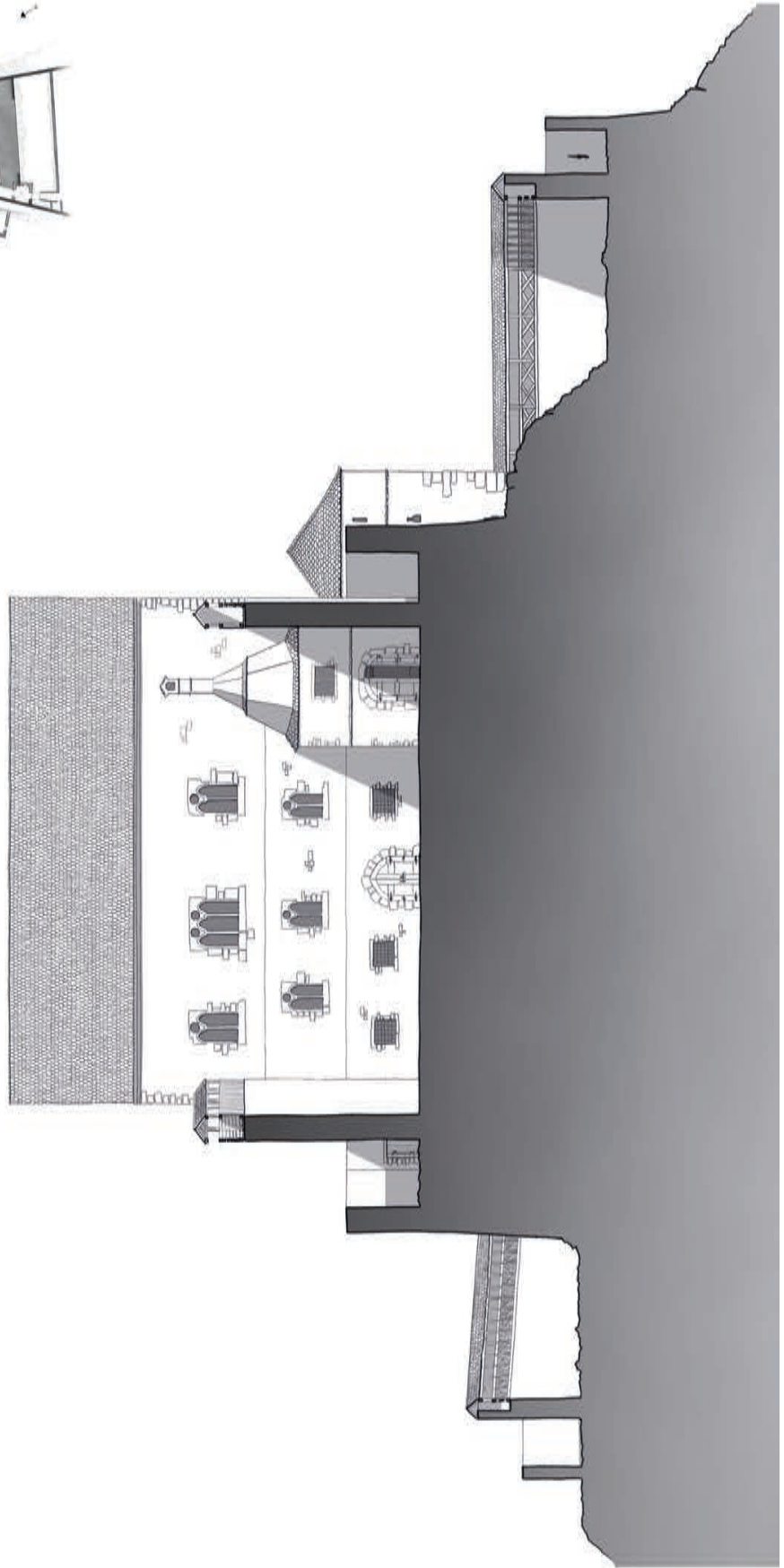
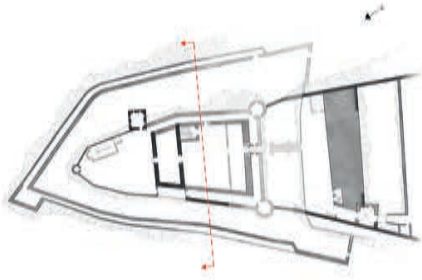
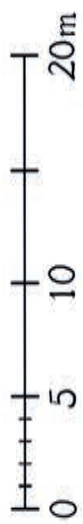


Schloss Kirchberg an der Jagst

Bauzustand um 1550

Querschnitt C-D

Rekonstruktion Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann & Lena S. Grüner

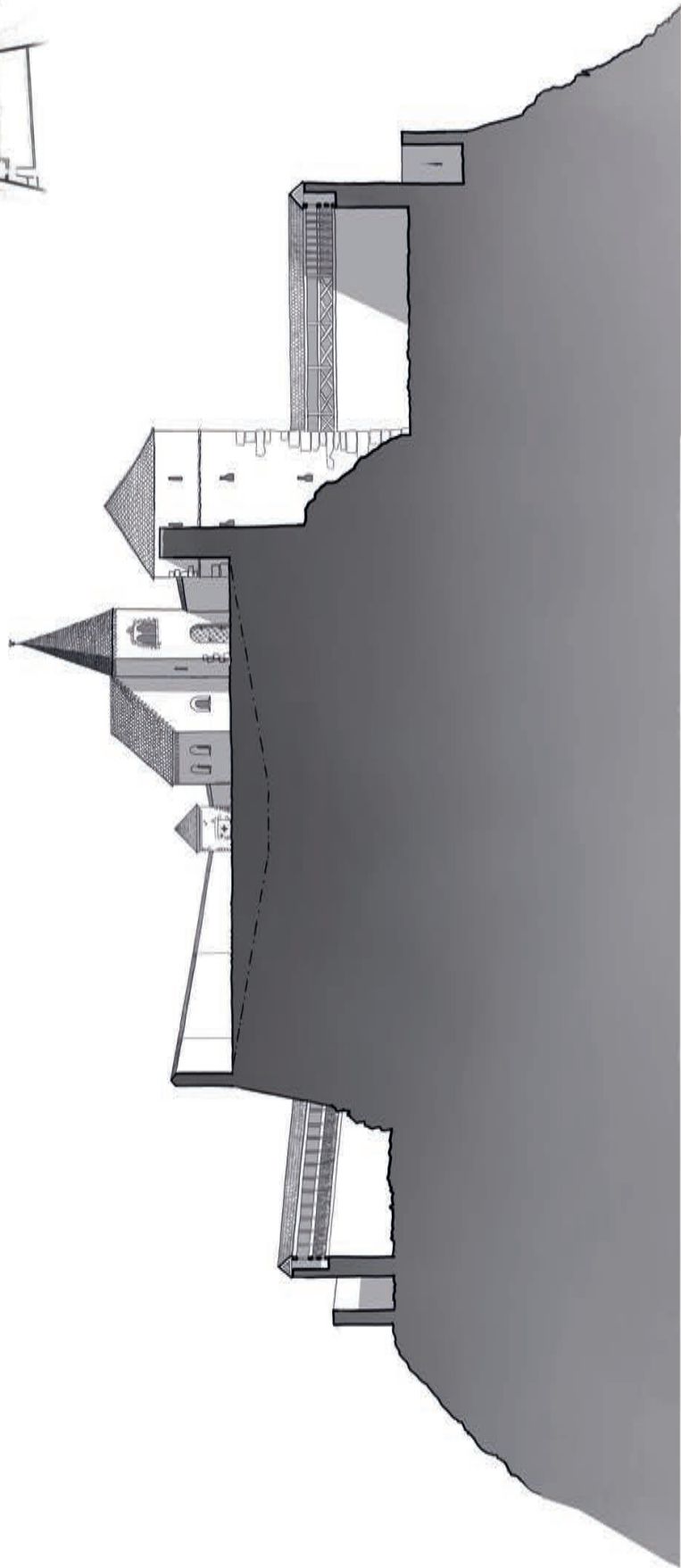
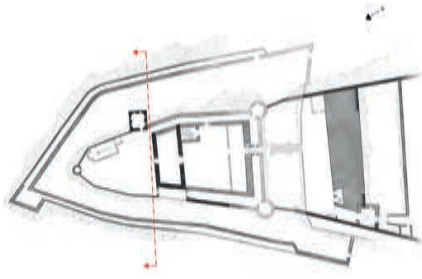
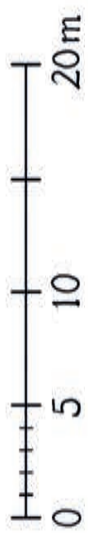


Schloss Kirchberg an der Jagst

Bauzustand um 1550

Querschnitt E-F

Rekonstruktion Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann & Lena S. Grüner

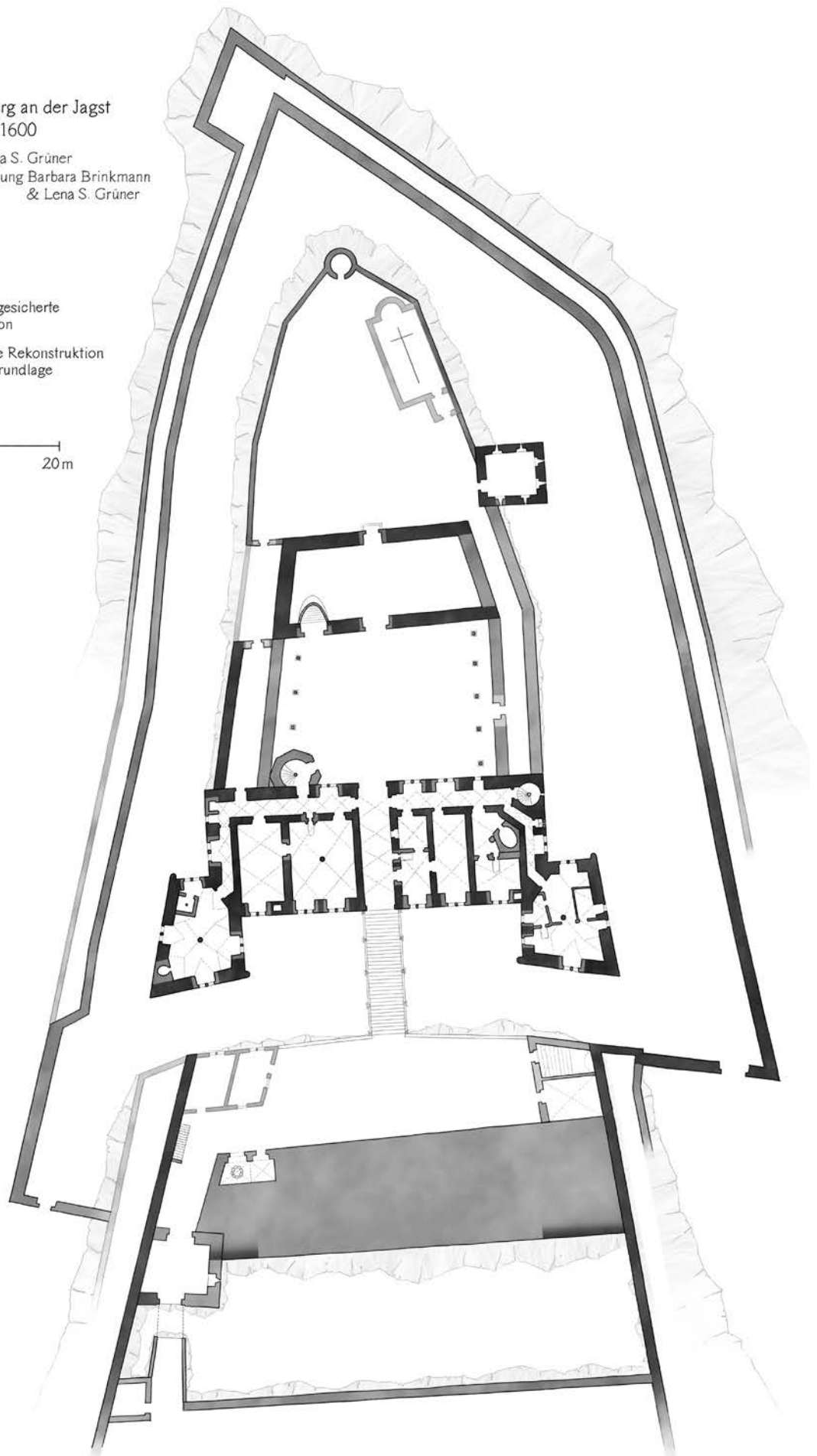


Schloss Kirchberg an der Jagst
Bauzustand um 1600

Rekonstruktion Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann
& Lena S. Grüner




- Befund
- archivalisch gesicherte Rekonstruktion
- hypothetische Rekonstruktion auf Quellengrundlage

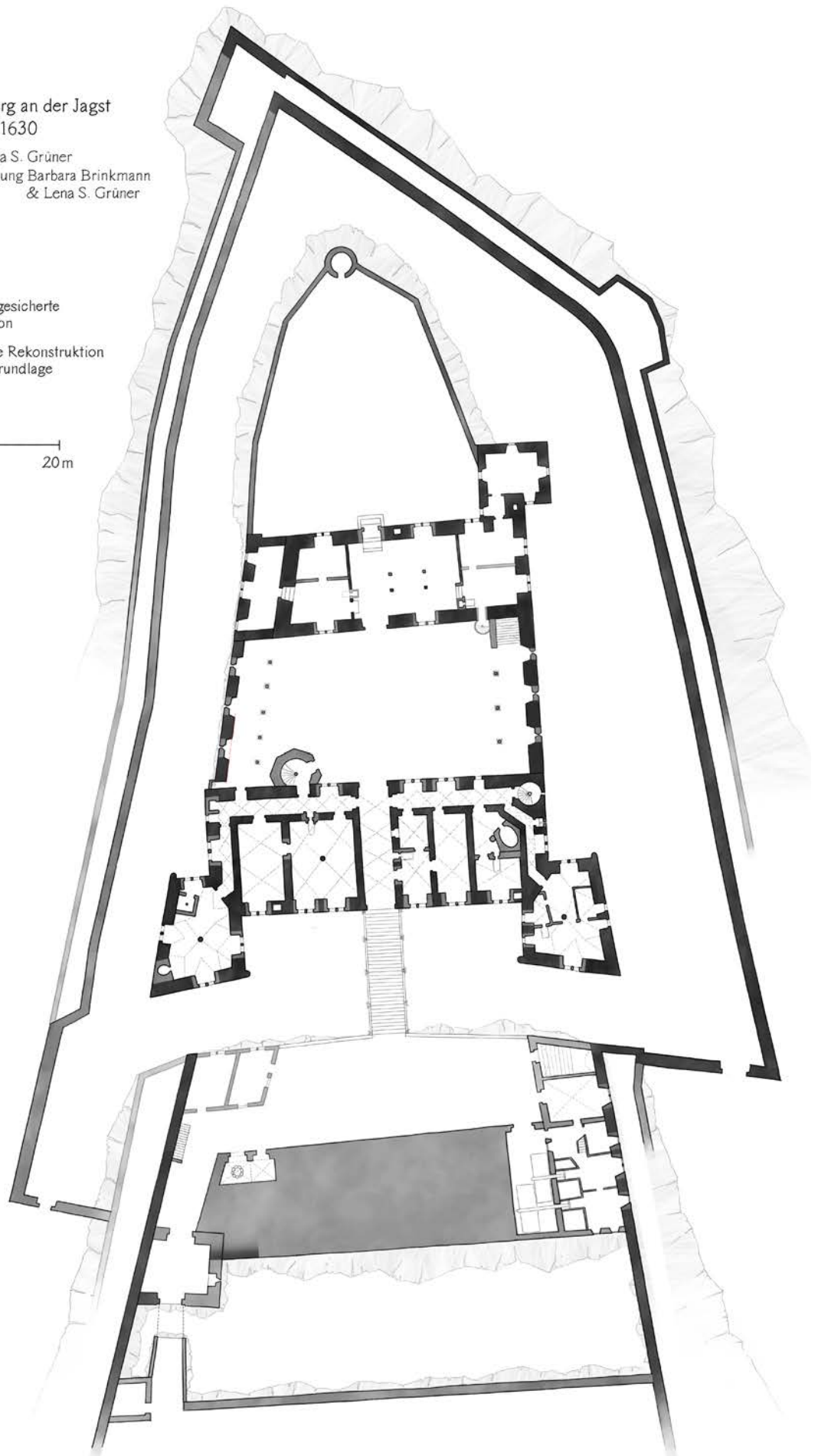
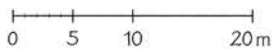
0 5 10 20m



Schloss Kirchberg an der Jagst
Bauzustand um 1630




Rekonstruktion Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann
& Lena S. Grüner

-  Befund
-  archivalisch gesicherte
Rekonstruktion
-  hypothetische Rekonstruktion
auf Quellengrundlage

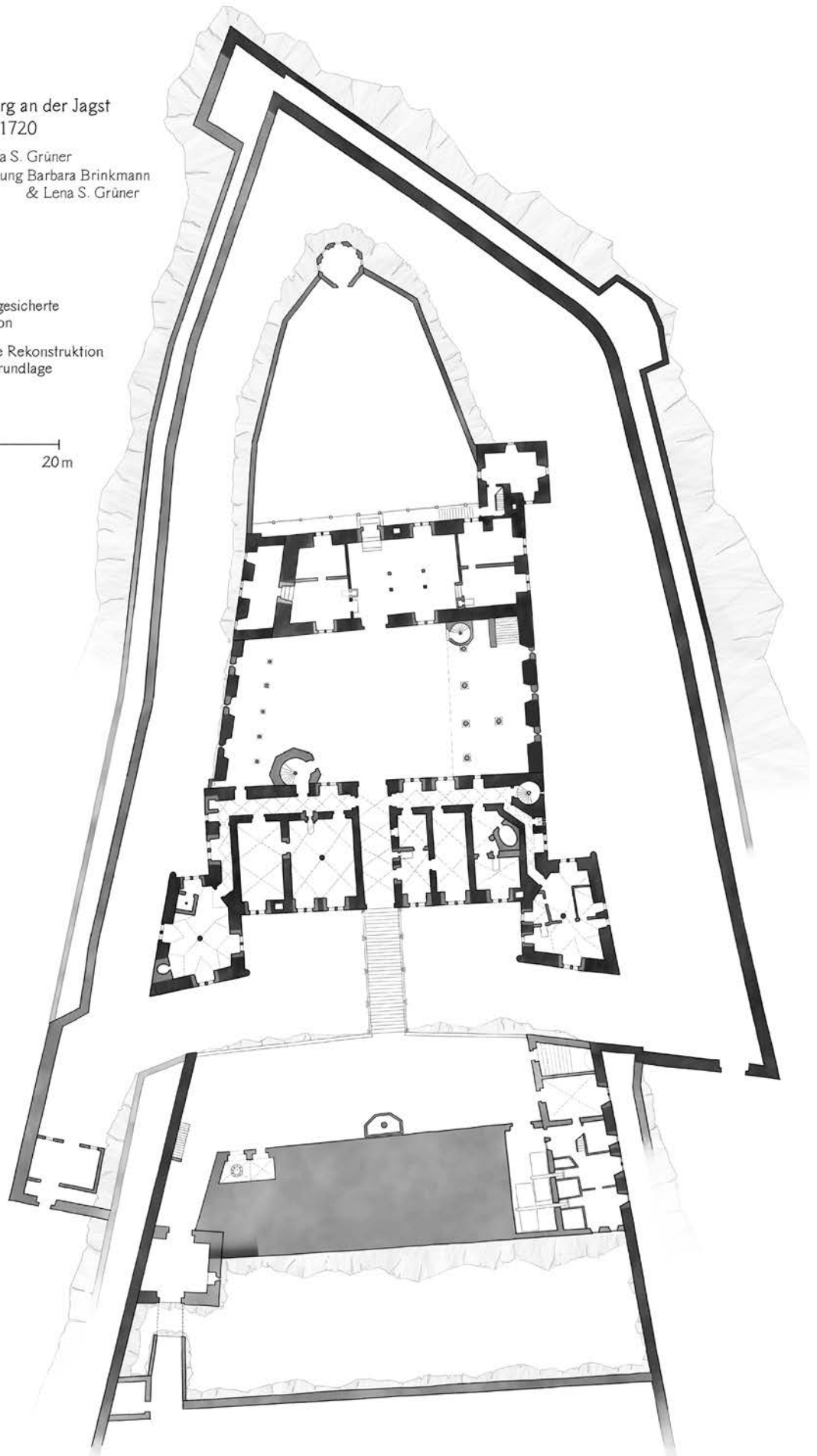


Schloss Kirchberg an der Jagst
Bauzustand um 1720

Rekonstruktion Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann
& Lena S. Grüner

-  Befund
-  archivalisch gesicherte
Rekonstruktion
-  hypothetische Rekonstruktion
auf Quellengrundlage

0 5 10 20m



Schloss Kirchberg an der Jagst
Bauzustand um 1770

Rekonstruktion Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann
& Lena S. Grüner




- Befund
- archivalisch gesicherte Rekonstruktion
- hypothetische Rekonstruktion auf Quellengrundlage

0 5 10 20m



Schloss Kirchberg an der Jagst
Bauzustand um 1810

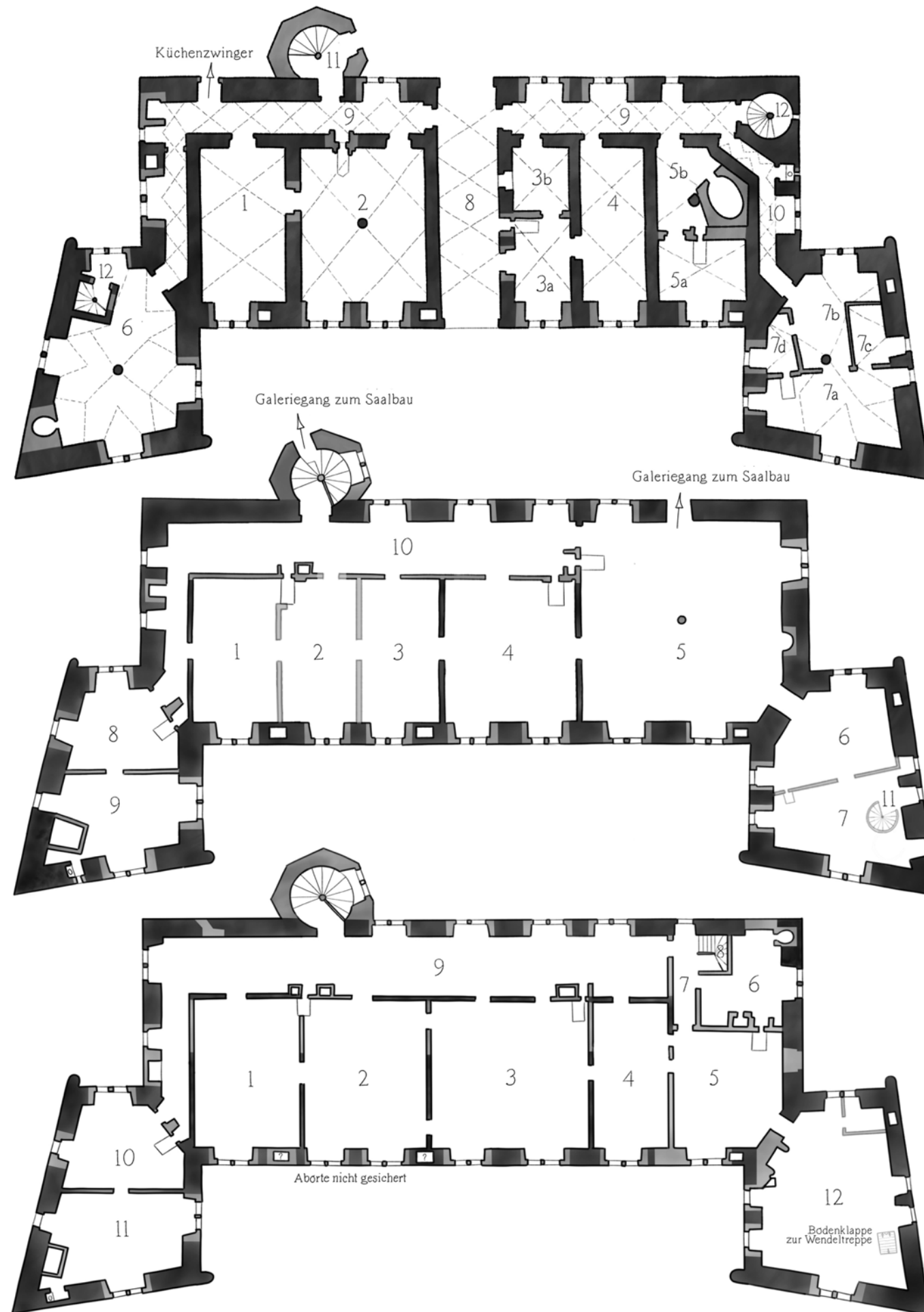
Rekonstruktion Lena S. Grüner
graphische Bearbeitung Barbara Brinkmann
& Lena S. Grüner

-  Befund
-  archivalisch gesicherte
Rekonstruktion
-  hypothetische Rekonstruktion
auf Quellengrundlage

0 5 10 20 m



Vorderer Schlossbau im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase II



Erdgeschoss

- 1 Gesindekammer
- 2 Hofstube
- 3a Stüblein des Burgvogts
- 3b Speisekammer (Brotgewölbe)
- 4 Speisekammer (Mehlgewölbe)
- 5a Backstube
- 5b Vorraum mit Backofen
- 6 Hofküche
- 7a Badestube
- 7b Vorraum Badestube
- 7c Abzieh- / Ausziehstube
- 7d Kammer mit Vorkamin
- 8 Hofdurchfahrt
- 9 Gang
- 10 Flur
- 11 Wendeltreppe
- 12 Kellertreppe

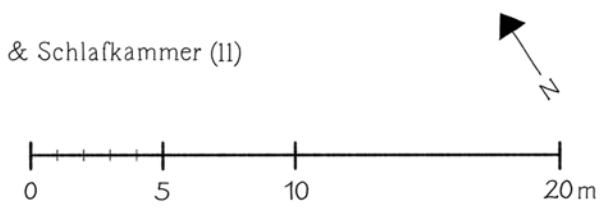
1. Obergeschoss

- 1/2 Gastgemach mit Stube (1), gen. mittleres Gemach, & Kammer (2)
- 3 Schlafkammer
- 4 Fürstengemach
- 5 große Hofstube
- 6 Stube neben der Apotheke
- 7 Apotheke
- 8/9 Gastgemach mit Stube (7), gen. unterer Eckstube, & Schlafkammer (8)
- 10 Flur
- 11 Wendeltreppe

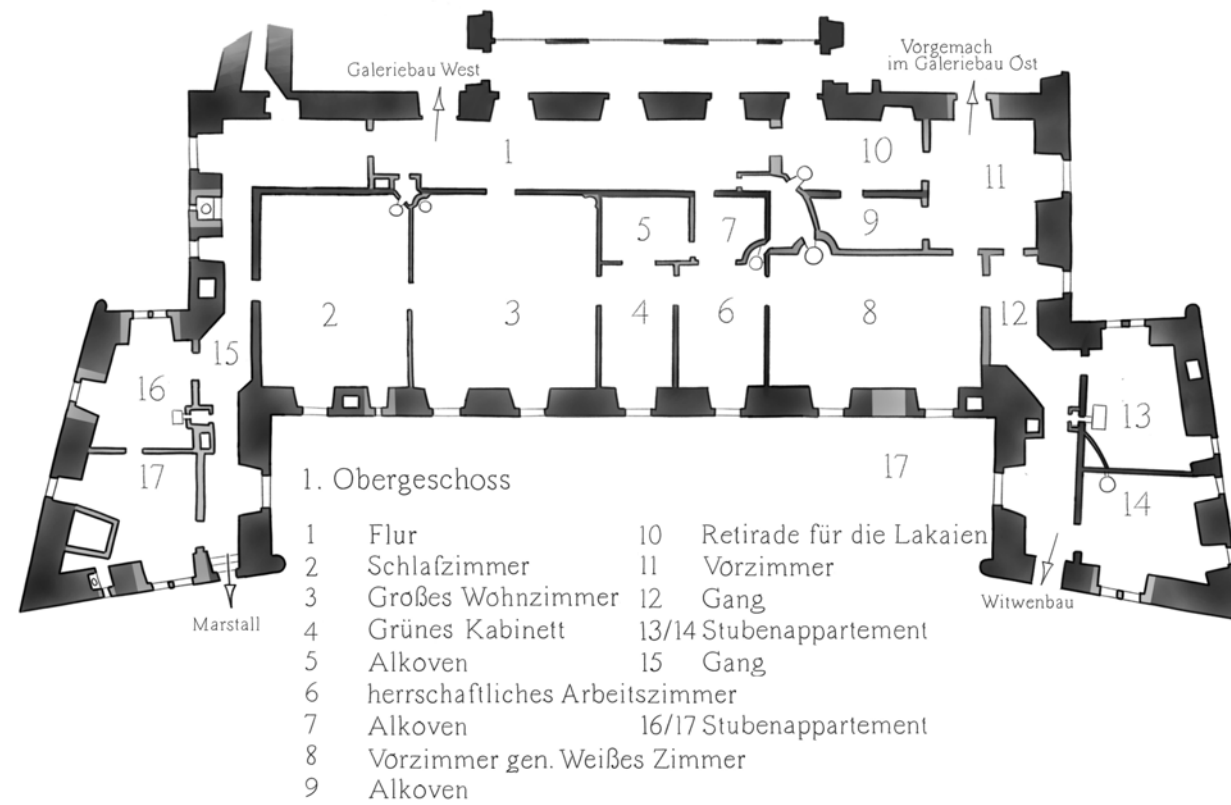
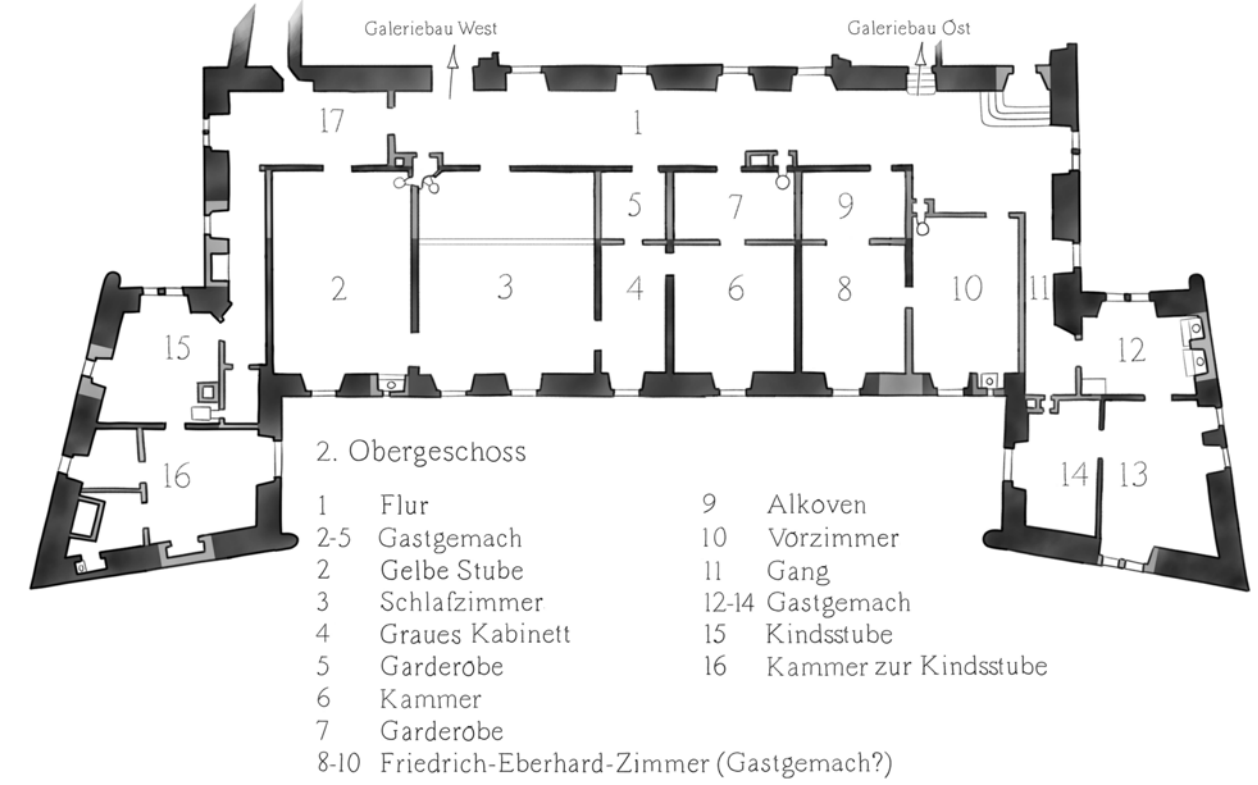
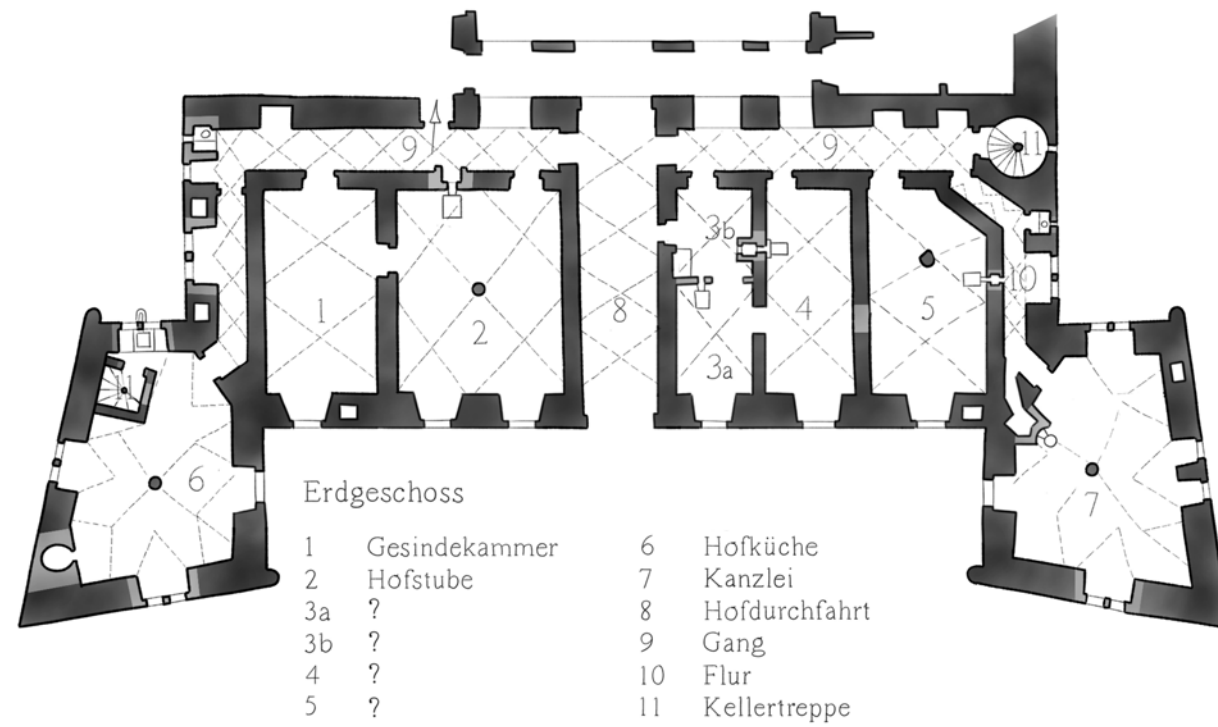
2. Obergeschoss

- 1 (Schlaf-)Kammer
- 2 Frauentafelstube
- 3 Frauenzimmerstube
- 4 Kammer der Witwe
- 5 Wohnstube der Witwe
- 6 Küche
- 7 Küchenflur
- 8 Bödentreppe
- 9 Flur
- 10/11 Gastgemach mit Stube (10), gen. obere Eckstube, & Schlafkammer (11)
- 12 Stube gen. kleiner Saal
- 13 Abort

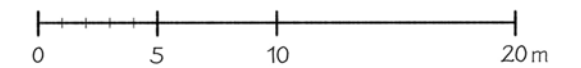
Befund
 archivalisch gesicherte
Rekonstruktion
 hypothetische Rekonstruktion
auf Quellengrundlage



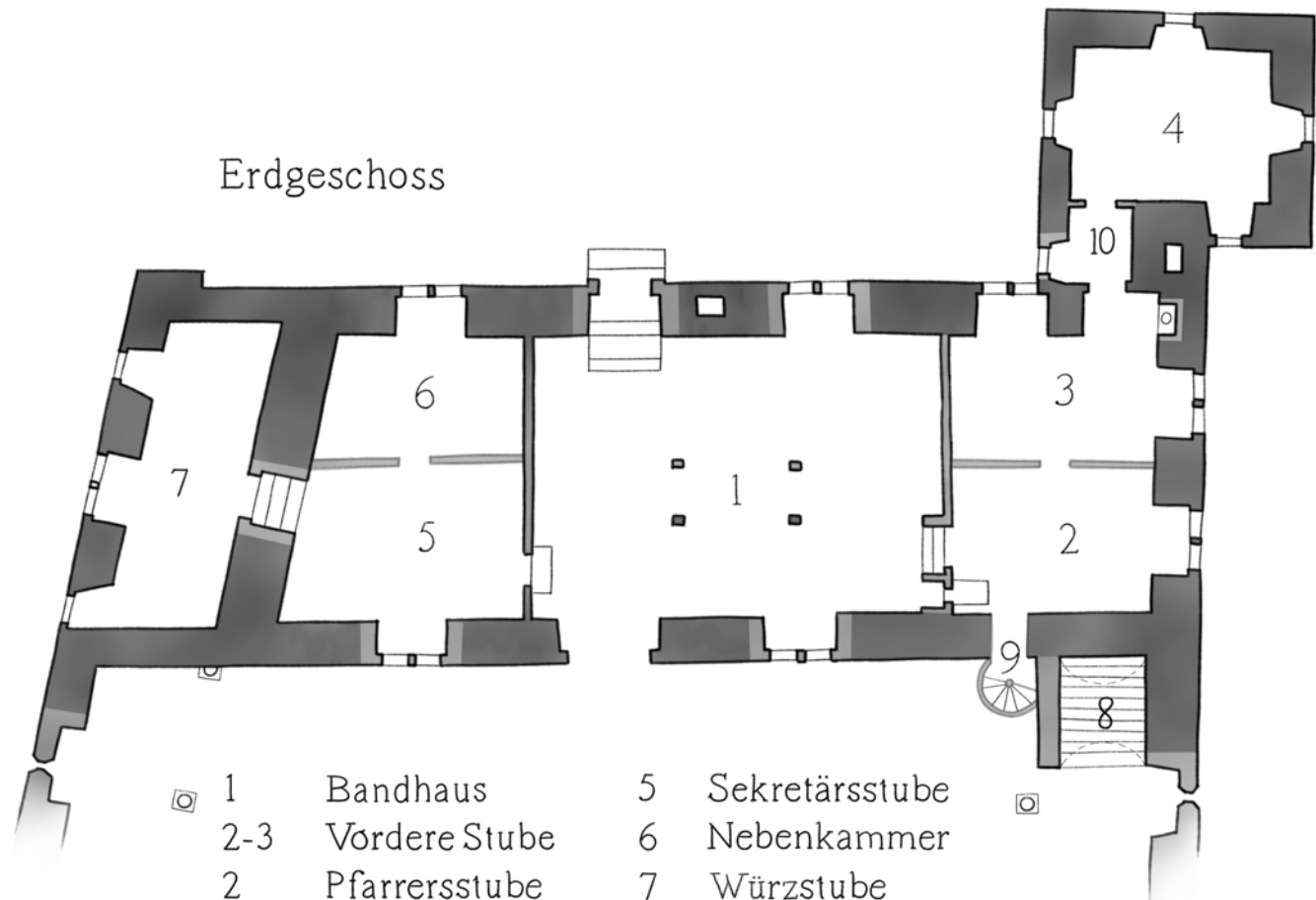
Vorderer Schlossbau nach Abschluss des Umbaus in Bauphase IV.2c



Befund
 archivalisch gesicherte Rekonstruktion

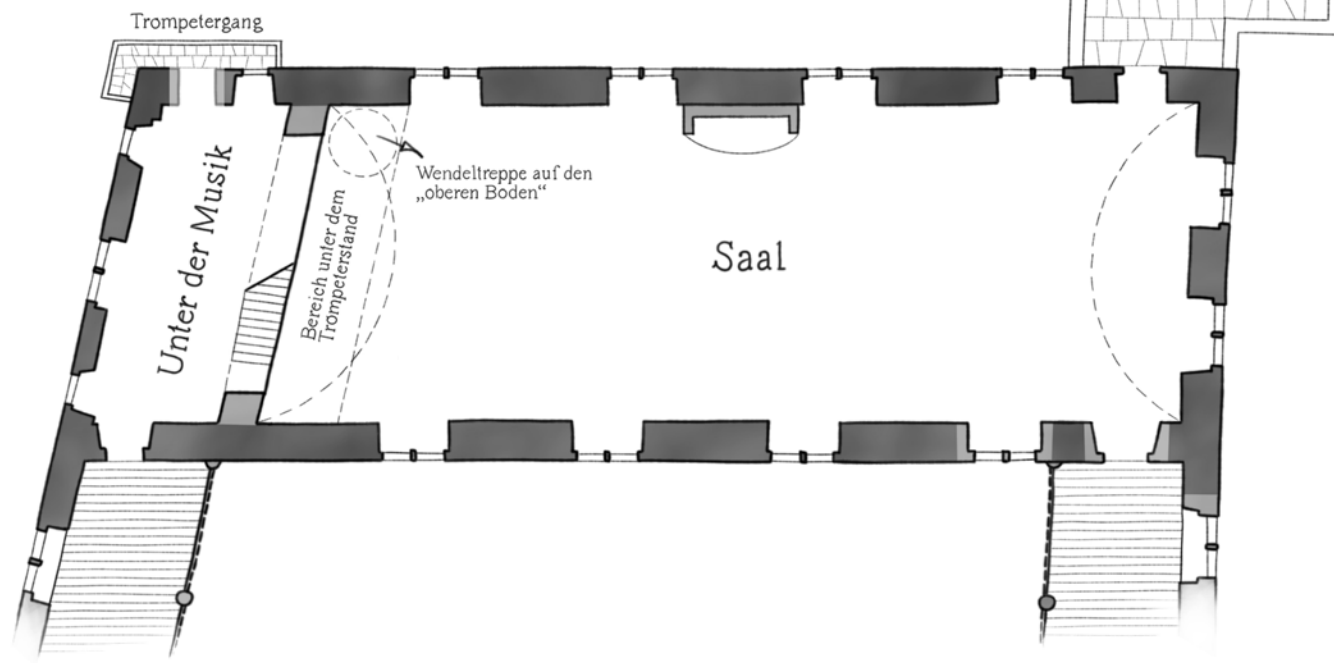


Erdgeschoss



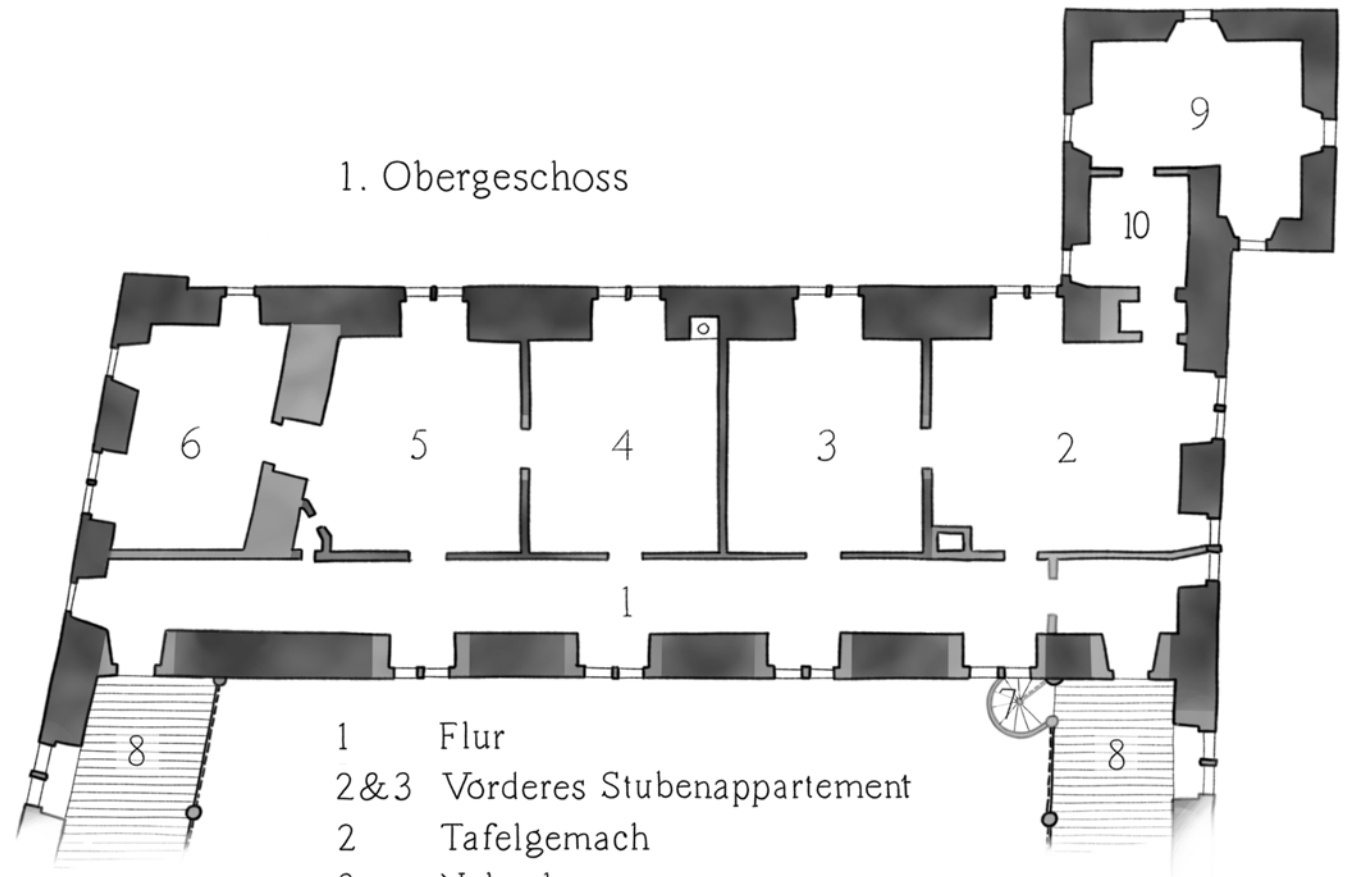
- | | | | |
|-----|---------------|----|--------------------------|
| 1 | Bandhaus | 5 | Sekretärsstube |
| 2-3 | Vordere Stube | 6 | Nebenkammer |
| 2 | Pfarrersstube | 7 | Würzstube |
| 3 | Nebenkammer | 8 | Kellerhals |
| 4 | Gesindekammer | 9 | Schnecke auf die Galerie |
| 5-6 | Hintere Stube | 10 | Gängelein |

2. Obergeschoss



Saalbau & Turm im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase III. 1b

1. Obergeschoss



- | | |
|-----|----------------------------|
| 1 | Flur |
| 2&3 | Vorderes Stubenappartement |
| 2 | Tafelgemach |
| 3 | Nebenkammer |
| 4-6 | Hinteres Stubenappartement |
| 4 | Nebenkammer |
| 5 | Bemalte Stube |
| 6 | Kammer gegen Eichenau |
| 7 | Schnecke auf die Galerie |
| 8 | Galeriegang |
| 9 | Turmgemach |
| 10 | Gängelein |

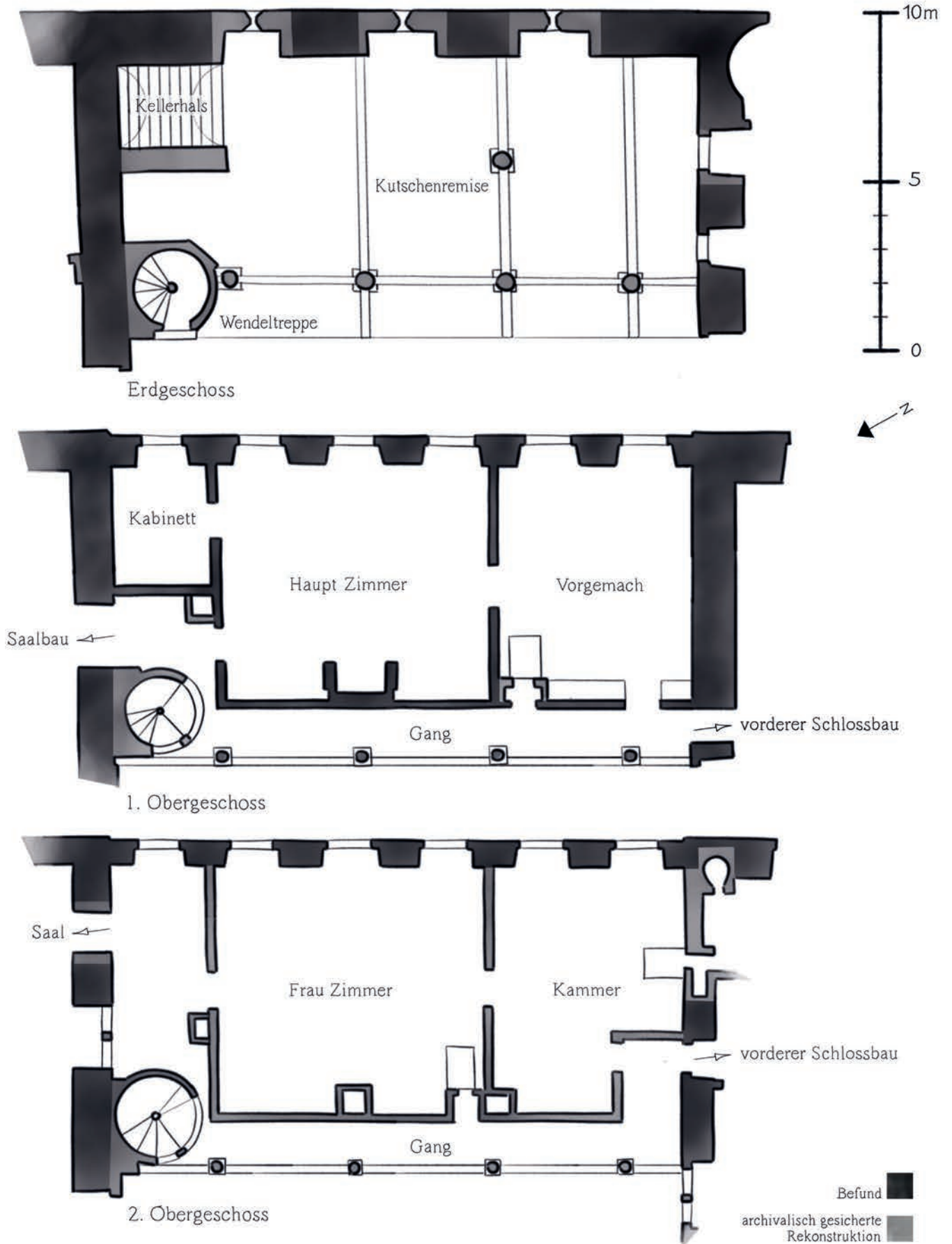
Befund

archivalisch gesicherte
Rekonstruktion

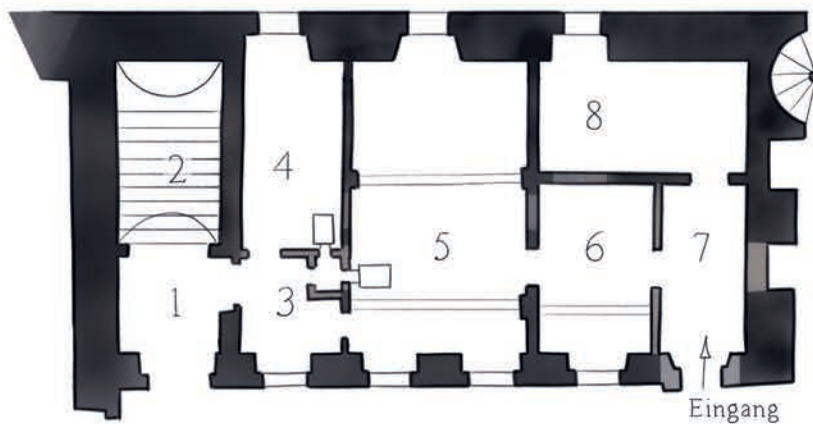
hypothetische Rekonstruktion
auf Quellengrundlage



Galeriebau Ost im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.1b

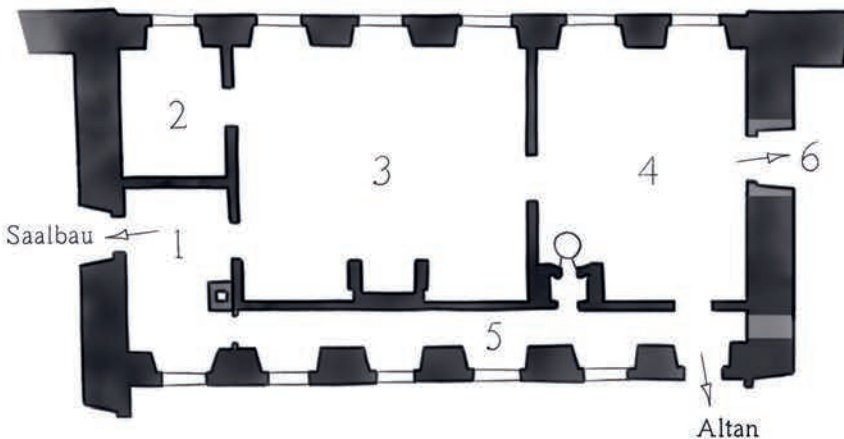


Galeriebau Ost im Ausbautzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2c



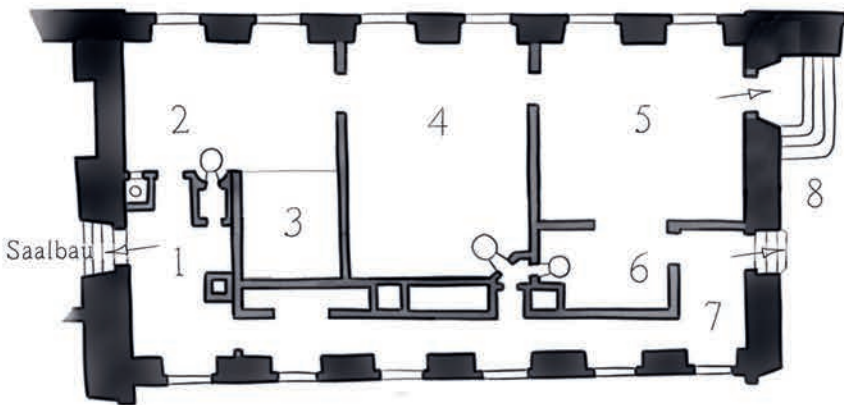
Erdgeschoss

- 1 Vorplatz zum Keller
- 2 Kellerhals
- 3 Verteilerraum
- 4 Brotkammer
- 5 Nachtschube
- 6 Kammer
- 7 Diele
- 8 Kammer



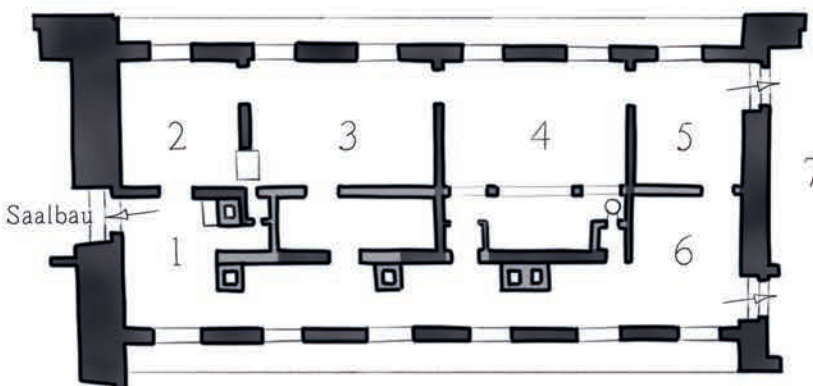
1. Obergeschoss

- 1 Garderobe
- 2 Kabinett
- 3 Hauptzimmer
- 4 Vorgemach
- 5 Gang
- 6 Vorgemach vorderer Schlossbau



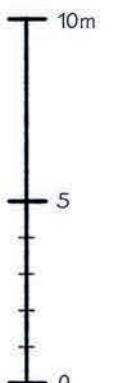
2. Obergeschoss

- 1 Garderobe
- 2 Kabinett
- 3 Alkoven
- 4 (Grüne) Stube
- 5 Vorgemach
- 6 Schlafkammer
- 7 Gang
- 8 vorderer Schlossbau



Mansarde

- 1 Vorraum
- 2 Stube
- 3 Stube
- 4 Hauptzimmer
- 5 Vorgemach
- 6 Gang
- 7 vorderer Schlossbau

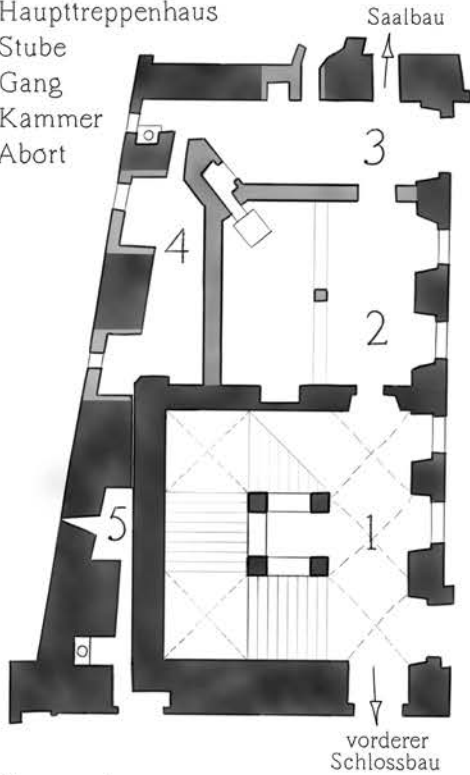


Befund
 archivalisch gesicherte
 Rekonstruktion

Galeriebau West im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2c

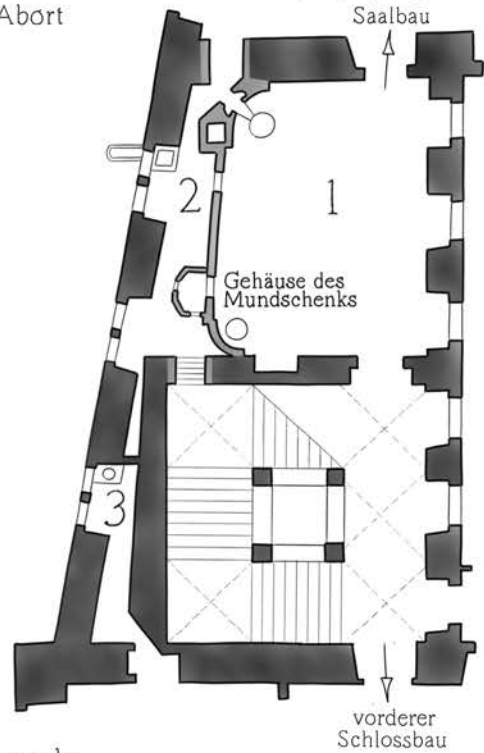
Erdgeschoss

- 1 Haupttreppenhaus
- 2 Stube
- 3 Gang
- 4 Kammer
- 5 Abort



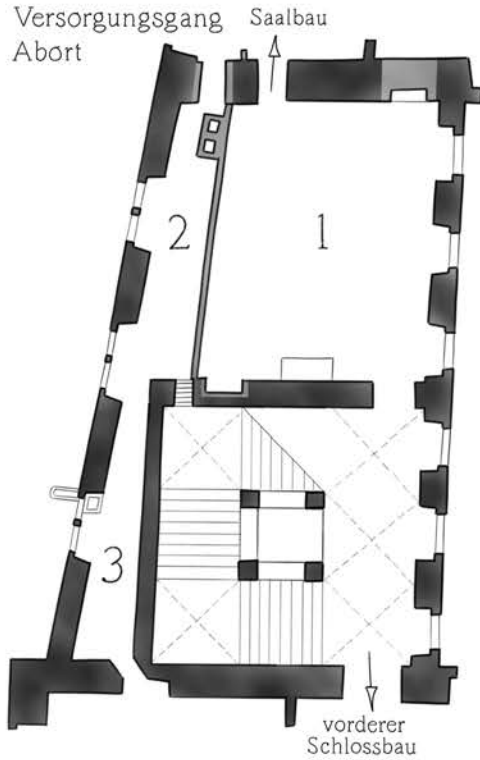
1. Obergeschoss

- 1 Tafelzimmer
- 2 Versorgungsgang
- 3 Abort



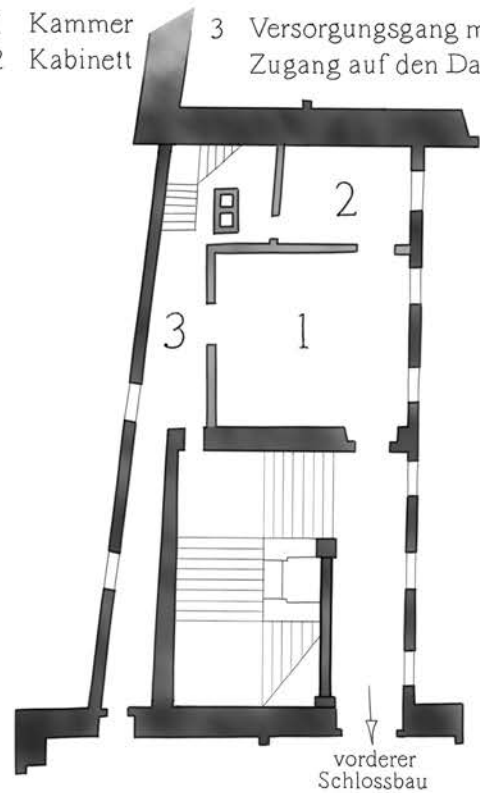
2. Obergeschoss

- 1 Saalvorzimmer
- 2 Versorgungsgang
- 3 Abort

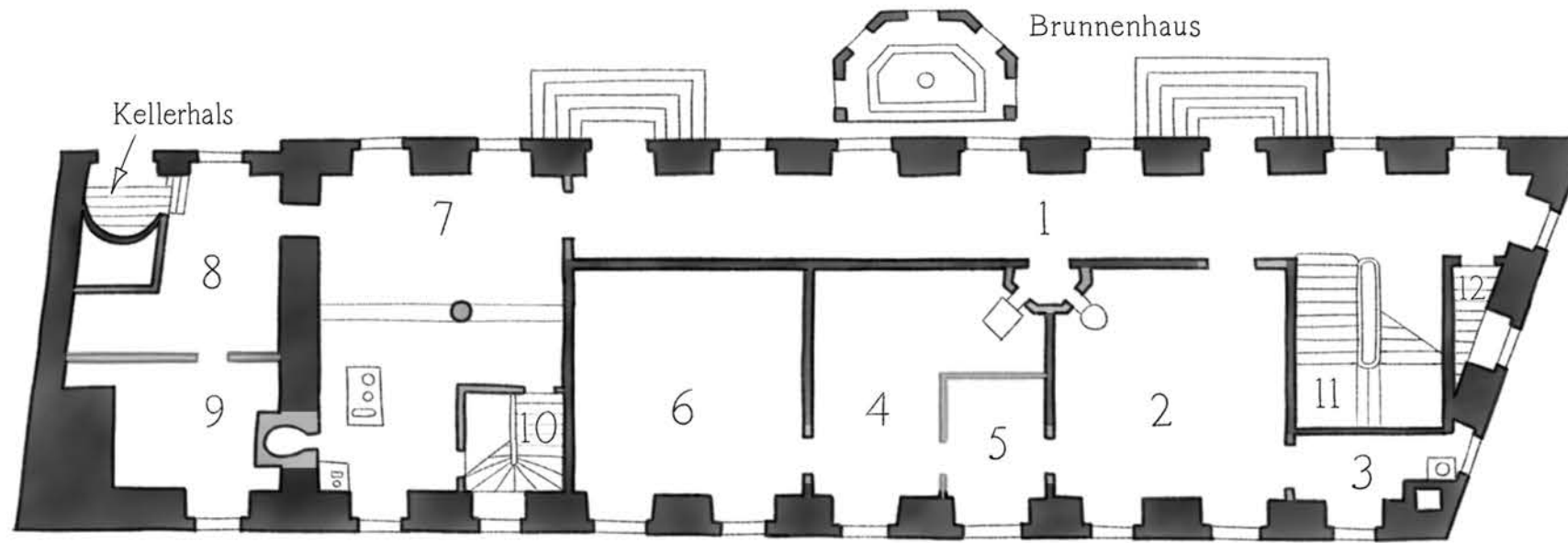


Mansarde

- 1 Kammer
- 2 Kabinett
- 3 Versorgungsgang mit Zugang auf den Dachboden



Befund
 archivalisch gesicherte
 Rekonstruktion

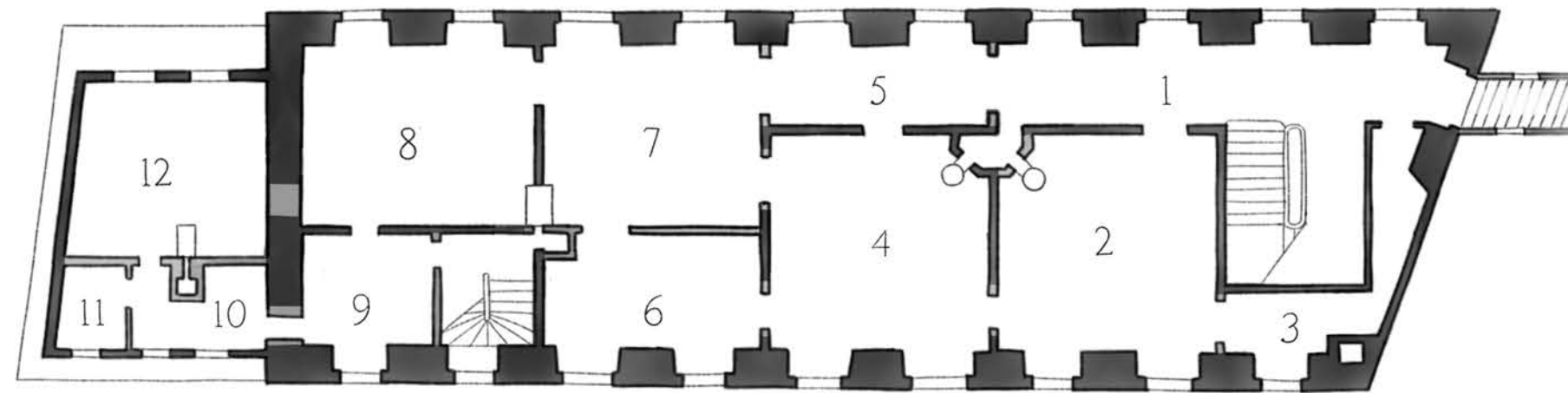


Erdgeschoss

- 1 Flur
- 2 Speisezimmer für Bedienstete?
- 3 Privet
- 4 Hausmeistereistube
- 5 Kabinett (Schlafzimmer) der Hausmeisterin
- 6 Hausmeistereikammer
- 7 Küche
- 8 Kammer mit Kellerzugang
- 9 Kammer
- 10 Nebentreppe für Bedienstete
- 11 Haupttreppenhaus
- 12 Kellertreppe

1. Obergeschoss

- 1 Flur
- 2 Tafelzimmer
- 3 Privet
- 4 Paradezimmer gen. Württembergisches Zimmer
- 5 Ordinari Kabinett
- 6 Staatskabinett (Porzellankabinett?)
- 7 Vorzimmer (Schlafzimmer)
- 8 Ordinari Wohnzimmer
- 9 Garderobe
- 10 Kammer
- 11 Kammer (mit Privet)
- 12 Frauenzimmer

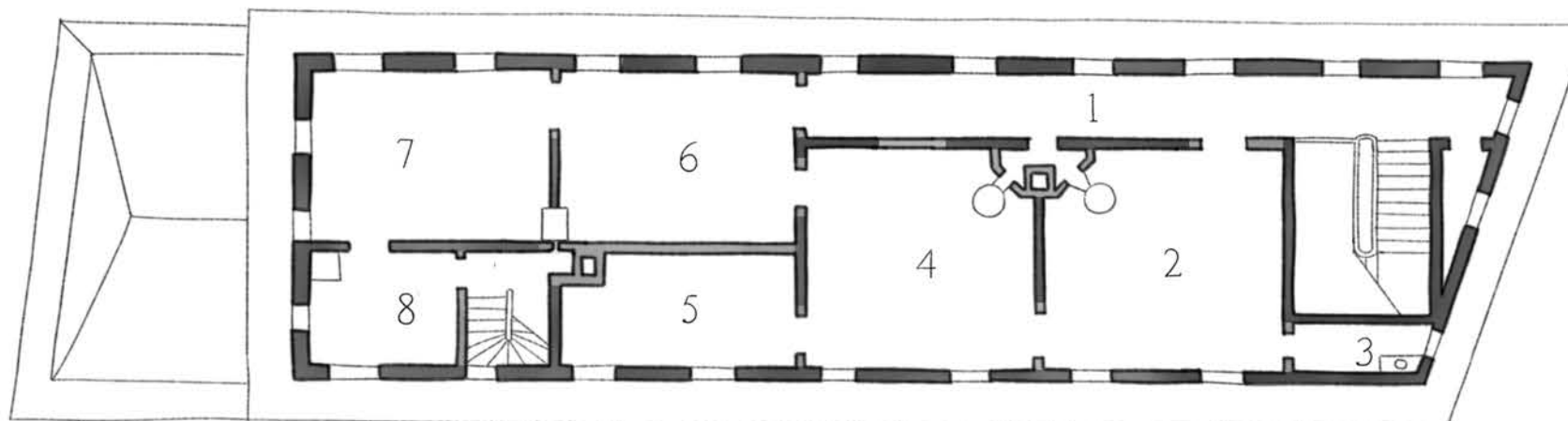


20 m

10

5

0



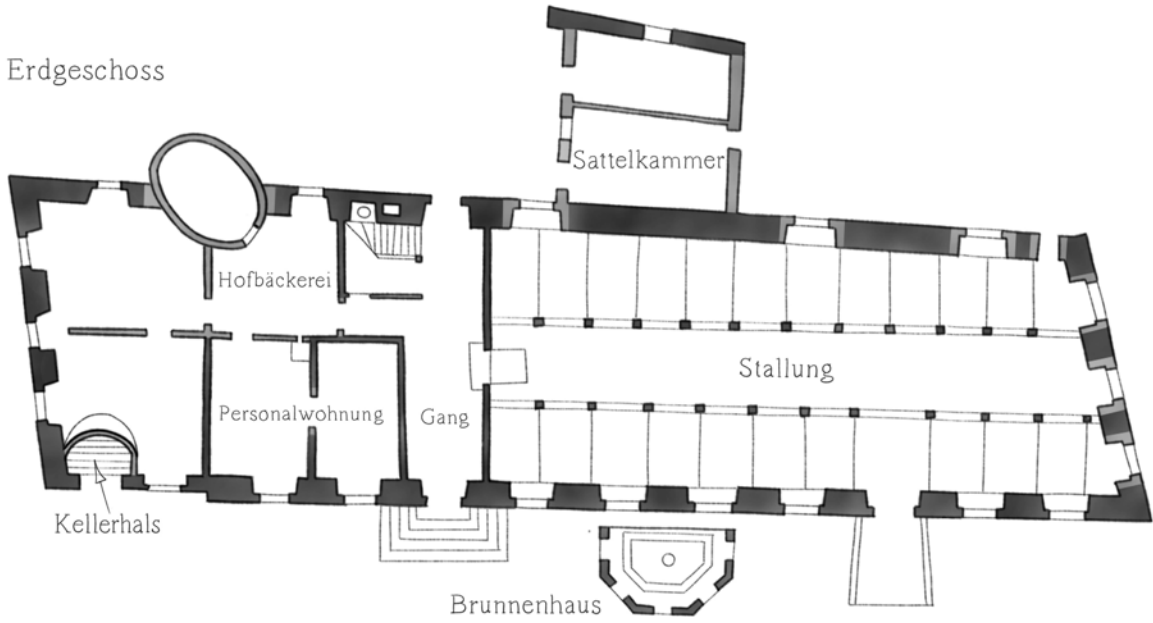
Mansarde

- 1 Flur
- 2 Zimmer neben der großen Stiege
- 3 Privet
- 4 Hauptwohnzimmer
- 5 Kabinett od. Schlafzimmer
- 6 Zimmer neben dem Kabinett od. Schlafzimmer
- 7 Zimmer im Eck (Schlafzimmer)
- 8 Garderobe / kleiner Vorraum

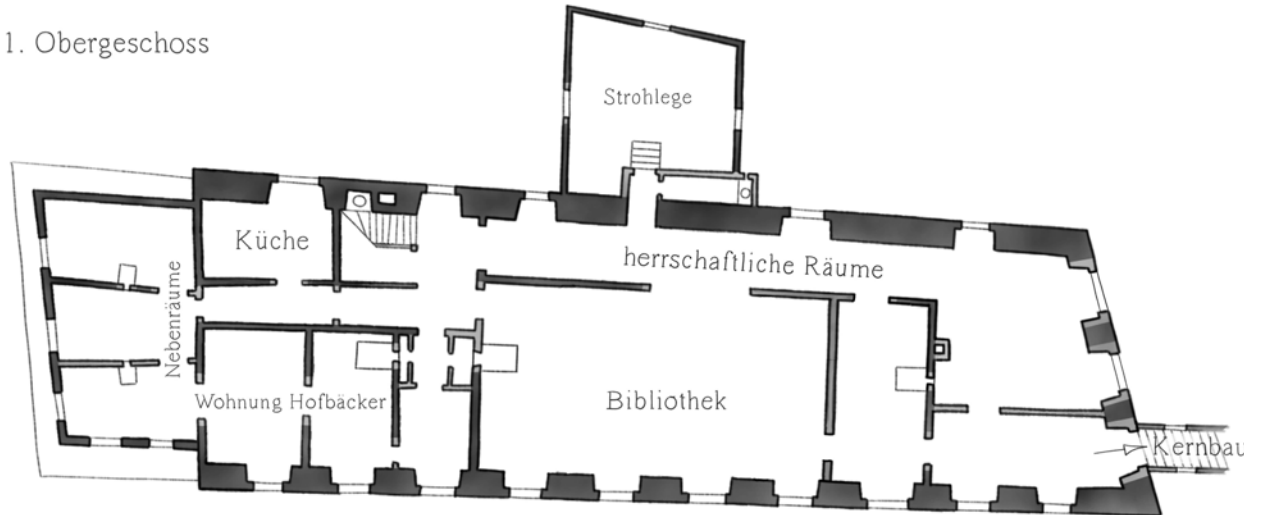
- Befund
- archivalisch gesicherte
Rekonstruktion
- hypothetische Rekonstruktion
auf Quellengrundlage

Marstall im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2a

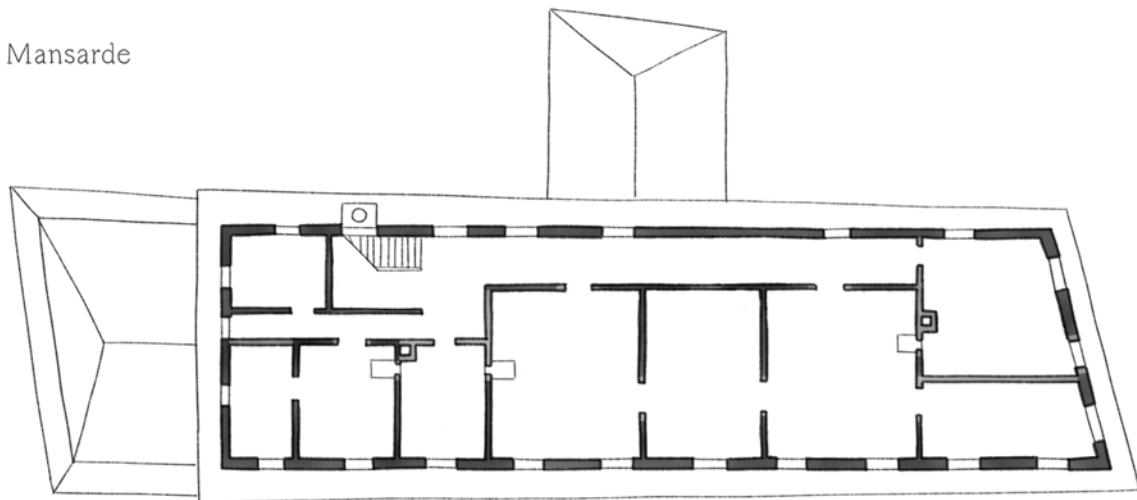
Erdgeschoss



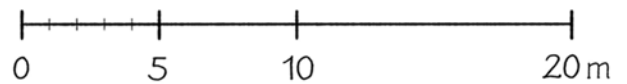
1. Obergeschoss



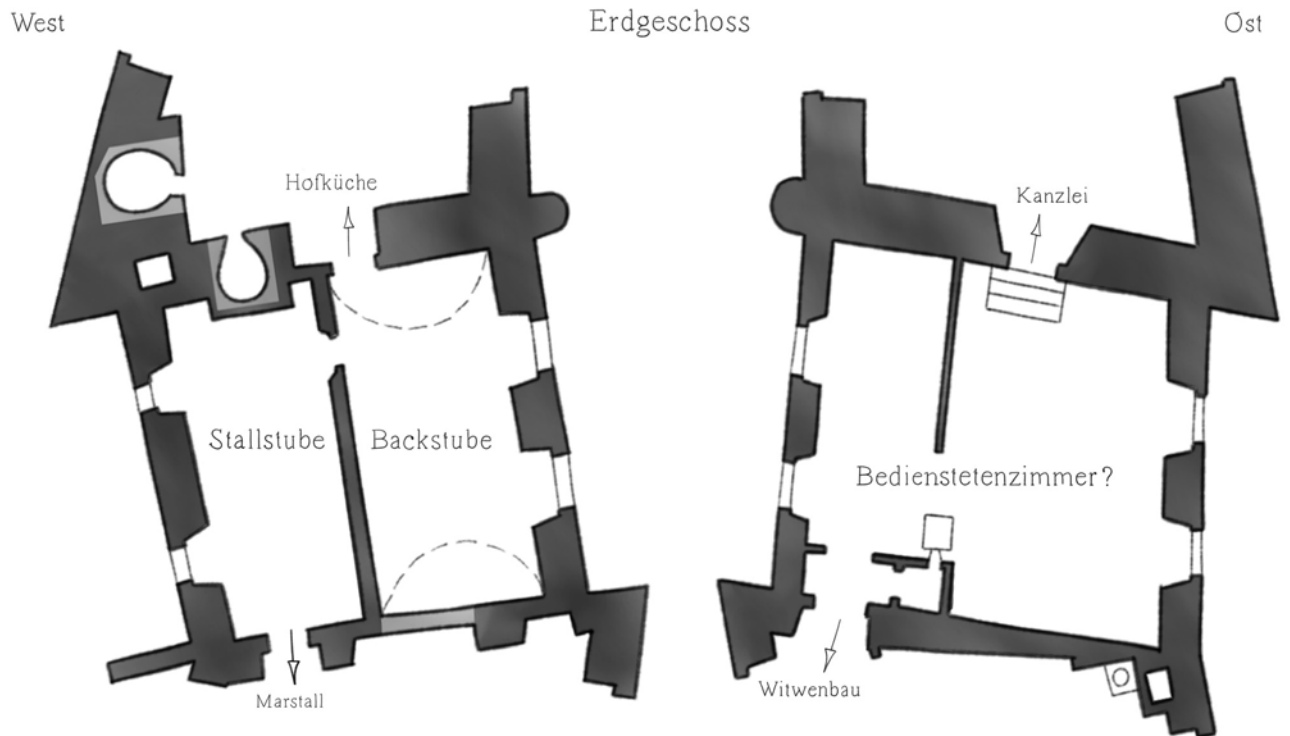
Mansarde



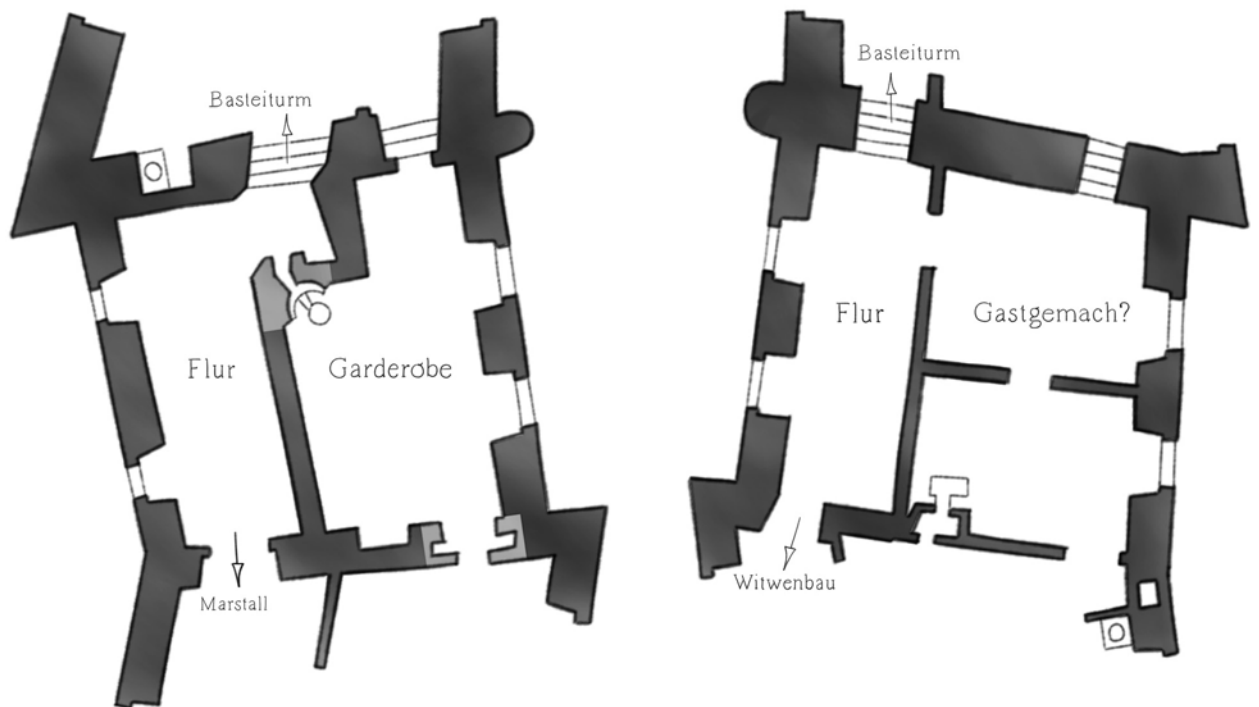
- Befund
- archivalisch gesicherte Rekonstruktion



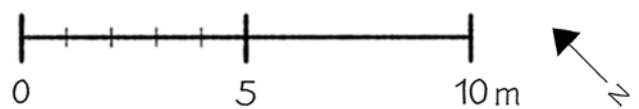
Kommunikationsbau West & Ost
 im bauzeitlichen Ausbauzustand nach Abschluss von Bauphase IV.2c & IV.3















1. Obergeschoss















- Befund
- archivalisch gesicherte
Rekonstruktion















Legende

| | | |
|------------------|--|---------------------------|
| Bauphase I | | |
| Bauphase I.1 |  | 1. Hälfte 13. Jahrhundert |
| Bauphase I.2 |  | 14./15. Jahrhundert |
| Bauphase I.3 |  | um 1500 |
| Bauphase II |  | 1589/90-1596 |
| Bauphase III.1 | | |
| Bauphase III.1a | | 1621-1623 |
| Bauphase III.1b |  | 1624-1627 |
| Bauphase III.1c | | 1628/29 |
| Bauphase III.2 | | 1639/40 |
| Bauphase III.3 |  | 1650-1675 |
| Bauphase III.4 |  | 1679-1684 |
| Bauphase IV | | |
| Bauphase IV.1a | | 1701-1703 |
| Bauphase IV.1b |  | 1706-1709 |
| Bauphase IV.1c | | 1710/11 |
| Bauphase IV.2a/b |  | 1738-1746/49 |
| Bauphase IV.2c |  | 1756-1762/67 |
| Bauphase IV.3a |  | 1772/74-1788 |
| Bauphase IV.3b |  | 1802-1807 |













Legende

| | | |
|------------------|--|---------------------------|
| Bauphase I | | |
| Bauphase I.1 |  | 1. Hälfte 13. Jahrhundert |
| Bauphase I.2 |  | 14./15. Jahrhundert |
| Bauphase I.3 |  | um 1500 |
| Bauphase II |  | 1589/90-1596 |
| Bauphase III.1 | | |
| Bauphase III.1a | | 1621-1623 |
| Bauphase III.1b |  | 1624-1627 |
| Bauphase III.1c | | 1628/29 |
| Bauphase III.2 | | 1639/40 |
| Bauphase III.3 |  | 1650-1675 |
| Bauphase III.4 |  | 1679-1684 |
| Bauphase IV | | |
| Bauphase IV.1a | | 1701-1703 |
| Bauphase IV.1b |  | 1706-1709 |
| Bauphase IV.1c | | 1710/11 |
| Bauphase IV.2a/b |  | 1738-1746/49 |
| Bauphase IV.2c |  | 1756-1762/67 |
| Bauphase IV.3a |  | 1772/74-1788 |
| Bauphase IV.3b |  | 1802-1807 |

Legende

| | | |
|------------------|---|---------------------------|
| Bauphase I | | |
| Bauphase I.1 |  | 1. Hälfte 13. Jahrhundert |
| Bauphase I.2 |  | 14./15. Jahrhundert |
| Bauphase I.3 |  | um 1500 |
| Bauphase II |  | 1589/90-1596 |
| Bauphase III.1 | | |
| Bauphase III.1a | | 1621-1623 |
| Bauphase III.1b |  | 1624-1627 |
| Bauphase III.1c | | 1628/29 |
| Bauphase III.2 | | 1639/40 |
| Bauphase III.3 |  | 1650-1675 |
| Bauphase III.4 |  | 1679-1684 |
| Bauphase IV | | |
| Bauphase IV.1a | | 1701-1703 |
| Bauphase IV.1b |  | 1706-1709 |
| Bauphase IV.1c | | 1710/11 |
| Bauphase IV.2a/b |  | 1738-1746/49 |
| Bauphase IV.2c |  | 1756-1762/67 |
| Bauphase IV.3a |  | 1772/74-1788 |
| Bauphase IV.3b |  | 1802-1807 |

Legende

| | | |
|------------------|---|---------------------------|
| Bauphase I | | |
| Bauphase I.1 |  | 1. Hälfte 13. Jahrhundert |
| Bauphase I.2 |  | 14./15. Jahrhundert |
| Bauphase I.3 |  | um 1500 |
| Bauphase II |  | 1589/90-1596 |
| Bauphase III.1 | | |
| Bauphase III.1a | | 1621-1623 |
| Bauphase III.1b |  | 1624-1627 |
| Bauphase III.1c | | 1628/29 |
| Bauphase III.2 | | 1639/40 |
| Bauphase III.3 |  | 1650-1675 |
| Bauphase III.4 |  | 1679-1684 |
| Bauphase IV | | |
| Bauphase IV.1a | | 1701-1703 |
| Bauphase IV.1b |  | 1706-1709 |
| Bauphase IV.1c | | 1710/11 |
| Bauphase IV.2a/b |  | 1738-1746/49 |
| Bauphase IV.2c |  | 1756-1762/67 |
| Bauphase IV.3a |  | 1772/74-1788 |
| Bauphase IV.3b |  | 1802-1807 |

